



Trafik- og Miljøudvalget
Københavns Kommune

10. april 2008

Notat fra Havnelavet Sundkrogen til indstillingen vedrørende anlæg af en cykelstibro over Kalkbrænderihavnen.

Indledningsvis skal Havnelavet Sundkrogen udtrykke sin store glæde og tilfredshed med at have været inviteret med til møderne med forvaltningen og andre interessenter vedr. udarbejdelse af rapporten: ”Indledende undersøgelser af stibroforbindelse til Nordhavn”. Vi har været glade for at deltage og har konstateret at de bemærkninger og forslag, der er kommet fra os er blevet taget alvorligt og er medtaget i rapporten. Vi har også noteret os at forvaltningen i sit resumé er opmærksomme på de mange endnu uafklarede forhold (s.18, ”Den videre proces”).

Principielt må Havnelavet imidlertid tage afstand fra enhver form for stibroløsning, der begrænser lokalplan 290's formål: ”at sikre, at vandarealer [...] opretholdes og fortsat kan udnyttes til lystbådehavn”. Det er betænkeligt at planen om en stibro begrænser en eksisterende lokalplans formål. En lokalplan som de fire sejlkubber, efter en omtumlet tilværelse og udflytningen fra Skudehavnen, havde tillid til ville sikre dem en mere blivende placering. Netop tilliden til lokalplan 290 har været grundlaget for de investeringer Havnelavets klubber har foretaget.

Vi står uforstående over for nødvendigheden af et sådant projekt, hvor bl.a. de trafiktællinger, der omtales i rapporten ikke er et seriøst udgangspunkt: F.eks. skelnes der i tællingen ikke mellem cyklister der kommer henholdsvis nord fra (af Strandvænget) eller syd fra (af Kalkbrænderihavnsvej), hvor kun de første har glæde af en eventuel stibro. Ligeledes er tællingen foretaget således at der ikke tages hensyn til hvor mange af cyklisterne, der har ærinde i henholdsvis Frihavnsområdet, i PFA bygningen eller i kontorerne omkring den sydlige del af lystbådehavnen; alle disse cyklister vil heller ikke have glæde af en stibro.

En løsning som alternativ 0+ vil have et helt andet perspektiv, idet man her udnytter de rekreative og oplevelsesmæssige aktiver lystbådehavnen udgør og hvor Havnelavets fire sejlkubber har udtrykt stor interesse for at medvirke til at udvikle dette alternativ yderligere. Man har allerede etableret et område med offentlig adgang på det af sejlkubberne lejede areal og har flere ideer til at gøre området endnu mere attraktivt for alle Østerbros borgere.

Skulle Borgerrepræsentationen fastholde sit ønske om en stibro, er alternativet med viadukt, kort stibro samt etablering af ny pladser til sejlbådene nord for ’Knasten’ naturligvis ’det mindst ringe’. Men i modsætning til 0+ alternativet er det en dyr løsning, og den er endda næppe langsigtet og bæredygtig, fordi man endnu ikke ved, hvornår og hvordan Nordhavnsområdet skal udvikles.

Med venlig hilsen

Jan Bredde Andersen
Havnelavet Sundkrogen
Sejlklubben Øst

Jens Rosengaard
Sejlklubben Triton

Niels Lauridsen
Bådelauget Søhesten

Tina Sommer
Kvindelig Sejlkub