



Københavns Kommune

ATT.:

Overborgmester Frank Jensen, formand for Borgerrepræsentationen og formand for Økonomiudvalget (Mail: ob\_frank@kk.dk)

Adm. Direktør i økonomiforvaltningen Peter Stensgaard Mørch (Mail GJ3H@kk.dk)

Medlemmer af Økonomiudvalget:

Carl Christian Ebbesen (Mail: Carl\_Christian\_Ebbesen@kk.dk)

Cecilia Lonning-Skovgaard (Mail: borgmester@bif.kk.dk)

Charlotte Lund (Mail: Charlotte\_Lund@kk.dk)

Franciska Rosenkilde (Mail: borgmesteren@kff.kk.dk)

Jakob Næsager (Mail: Jakob\_Naesager@kk.dk)

Jesper Christensen (Mail: borgmester@buf.kk.dk)

Jonas Bjørn Jensen (Mail: Jonas\_Bjorn\_Jensen@kk.dk)

Karina Vestergård Madsen (Mail: borgmesteren@tmf.kk.dk)

Lars Weiss (Mail: Lars\_Weiss@kk.dk)

Mia Nyegaard (Mail: borgmester@sof.kk.dk / BF1F@kk.dk)

Rikke Lauritzen (Mail: Rikke\_Lauritzen@kk.dk)

Sisse Marie Welling (borgmesteren@suf.kk.dk)

Ref. AST/  
ast@djoef.dk

19.06.2019

Djøf  
Gothersgade 133  
1123 København K

Telefon 33 95 97 00  
Telefax 33 95 99 99

djoef@djoef.dk  
www.djoef.dk

Medlemmerne af Borgerrådgiverudvalget

Susan Hedlund (Mail: Susan\_Hedlund@kk.dk)

Gyda Heding (Mail: Gyda\_Heding@kk.dk)

Badar Shah (Mail: Badar\_Shah@kk.dk)

Line Ervolder (Mail: Line\_Ervolder@kk.dk)

Klaus Mygind (Mail: Klaus\_Mygind@kk.dk)

Trine Madsen (Mail: Trine\_Madsen@kk.dk)

Jes Vissing Tiedemann (Mail: Jes\_Vissing\_Tiedemann@kk.dk)

**Vedr. Behandling af Borgerrådgiver Johan Busses anmodning om tjenestefrihed**

Jeg kan oplyse, at Djøf indtræder som repræsentant for Johan Busse i forbindelse med hans anmodning om tjenestefrihed fra sin stilling som Borgerrådgiver.

Jeg har forstået, at Borgerrepræsentationen torsdag den 20. juni 2019 skal træffe beslutning i sagen på baggrund af Økonomiforvaltningens indstilling.

Det fremgår af Økonomiforvaltningens indstilling, at det indstilles, at Johan Busse meddeles orlov med mulighed for at vende tilbage til en "god" stilling, hvor han garanteres løn svarende til en kontorchefstilling, dvs. lavere løn end i hans nuværende stilling.

Efter min opfattelse er dette i strid med tjenestemandregulativet, idet konsekvensen af sådanne vilkår er, at Johan Busse ved sin tilbagevenden til kommunen vil blive degraderet/forflyttet, uden at der er den fornødne hjemmel hertil.

Jeg skal i det følgende kort redegøre for den juridiske ramme, der er gældende for bevilling af tjenestefrihed.

Ifølge tjenestemandensregulativets § 38 kan kommunalbestyrelsen give en tjenestemand tjenestefrihed i en nærmere fastsat periode.

Johan Busse har således ikke *ret* til tjenestefrihed, jf. § 39, og det er op til Borgerrepræsentationen – som i denne situation har kompetencen til at ansætte og afskedige – at beslutte, om de vil bevilge tjenestefriheden.

Hvis Borgerrepræsentationen beslutter at bevilge tjenestefrihed til Johan Busse i 9 måneder, så er udgangspunktet imidlertid, at Johan Busse under fraværet ansættelsesretligt er stillet, som om han fortsat var i tjeneste.

Det betyder, at reglerne i tjenestemandensregulativet fortsat er gældende, med mindre reglerne udtrykkeligt er fraveget i medfør af andre retsfor skrifter.

Der er ikke fastsat nærmere regler om vilkårene for en tjenestemand's tilbagevenden til stillingen efter tjenestefrihedens ophør.

I mangel af sådanne regler er det tjenestemandensregulativets § 12 om stillingsforandringer/forflyttelse, der finder anvendelse og dermed fastlægger grænserne for, hvilke stillingsforandringer, Johan Busse skal tåle, når han vender tilbage efter endt orlov, hvis ikke han kan genindtræde i sin hidtidige stilling.

Det vil således være en omgåelse af tjenestemandensregulativets regler, hvis tjenestefriheden benyttes til at fastsætte vilkår om tilbagevenden til en "god" stilling med kontorcheffløn, idet en sådan stillingsændring ligger ud over, hvad Johan Busse skal tåle i medfør af § 12.

Vilkåret for tilbagevenden efter endt tjenestefrihed skal derfor være, at Johan Busse genindtræder i sin hidtidige stilling som Borgerrådgiver, eller hvis dette ikke er muligt, at han genindtræder i en passende stilling.

For god orden skyld skal det bemærkes, at tjenestemandensregulativets § 37 tillige finder anvendelse, således at Johan Busse vil være berettiget til et udligningstillæg, såfremt han overgår til en anden passende stilling, som er lavere lønnet end hans nuværende stilling.

I Økonomiforvaltningens indstilling er vilkårene om tilbagegang til en god stilling begrundet med, at der ikke skal træffes beslutninger, som kan begrænse kommunens handlerum og beslutningsmuligheder i forlængelse af resultatet af evalueringen.

Hertil bemærkes, at der på tidspunktet for Johan Busses tilbagevenden kan være forhold, der bevirker, at han ikke kan genindtræde i stillingen, herunder som følge af resultaterne af evalueringen. Dette er allerede reguleret af § 12, hvorefter Borgerrepræsentationen vil kunne anviser Johan Busse en anden passende stilling.

Det findes derfor yderst påfaldende, at Økonomiforvaltningen indstiller til, at Johan Busse alene kan garanteres en tilbagevenden til en god stilling inklusiv lønnedgang, særligt når der henses til omstændighederne omkring tjenestefriheden. Johan Busse skal således konstitueres i Østre Landsret i en kort periode på 9 måneder, hvor der ikke er mulighed for at forlænge denne konstitution eller øvrigt blive fastansat. Tilmed har Johan Busse udpeget en kollega, som har accepteret at fungere i stillingen som Borgerrådgiver under hans fravær.

Der er således ingen forhold omkring tjenestefriheden, som bevirker, at han ikke kan genindtræde i sin stilling efter de 9 måneders tjenestefrihed. Og skulle evalueringen af Borgerrådgiverfunktionen give anledning til handling af den ene eller anden karakter med konsekvenser for Johan Busse, så skal Borgerrepræsentationen naturligvis følge de regler i tjenestemandregulativet, der er fastsat for sådanne situationer, og som under alle omstændigheder ville gælde, hvis ikke Johan Busse havde anmodet om tjenestefrihed. Johan Busse skal således ikke stilles ringere, blot fordi han i en kort periode har orlov, da han ansættelsesretligt i denne periode er stillet, som om han fortsat var i tjeneste.

Endelig er jeg af den opfattelse, at Johan Busse har krav på at blive partshørt i forbindelse med bevillingen af tjenestefrihed, og på denne baggrund kan Borgerrepræsentationen ikke træffe beslutning i sagen torsdag den 20. juni 2019. Dette er beskrevet i PAV pkt. 9.1.1.1., og må naturligvis på samme vis være gældende for de afgørelser, der træffes af en kommune.

Jeg står naturligvis til rådighed for en uddybende drøftelse af sagen.

Med venlig hilsen



Anita Strauss Sørensen  
Advokat (H)