

Center for Sikker By
Rådhuset, 1. sal
1599 København K
Att. Louise Nordskilde

Vanløse Lokaludvalg
Frode Jakobsens Plads 4, 1. sal
2720 Vanløse

BESVARELSE VEDR. EVALUERING AF LOKALUDVALG.

Lokaludvalget vil gerne kommentere to sæt problemstillinger i forbindelse med evalueringen:

1. Lokaludvalgenes forhold til Borgerrepræsentationen og til Københavns borgere, samt lokaludvalgenes sammensætning og virke.
2. Lokaludvalgenes arbejde i forhold til puljer, borgerinddragelse og administration.

Ad 1. Vanløse Lokaludvalg mener, at der er helt rigtigt set, at forholdet til Borgerrepræsentationen ikke kan undervurderes. Det er muligvis rigtigt, at der endnu ikke til den nyvalgte borgerrepræsentation er etableret et veludbygget forhold præget af tillid og samarbejde. Det er et forhold, der skal opbygges i hver valgperiode mellem Borgerrepræsentation og Lokaludvalgene. Det vil kræve, at det indgår i partiernes valggrundlag, at Lokaludvalg er et fastetableret faktor, hvorved der ikke sættes spørgsmålstejn. På den anden side, vil vi heller ikke mene, det er rimeligt at forvente, at 55 borgerrepræsentanter vil kunne afse ressourcer til et omfattende samarbejde med 12 lokaludvalg, også taget i betragtning at man er valgt på et kommunalt grundlag og ikke et bydelsmæssigt grundlag. Man må acceptere og forstå, at borgerrepræsentanter kun har 24 timer i døgnet, og så til gengæld give lokaludvalgene mandat til at arbejde med lokale problemstillinger.

Lokaludvalget er enig i betragtningen, om at det ville være en fordel, hvis Økonomiudvalget/-forvaltningen definerede et særligt mål i forbindelse med arbejdet med Lokaludvalgene – udover borgerinddragelse kunne man foreslå decentralisering og demokratisering af det kommunale arbejde. Vi har et ønske om, at embedsværket respekterer og accepterer lokaludvalgene som gyldige og legitime parter.

Lokaludvalget har fra april – juni 2010 haft en borgerundersøgelse blandt Vanløses borgere, hvor de er blevet bedt om at svare på en række spørgsmål vedr. lokaludvalgets rolle. Undersøgelsen er lavet af Koncernservice for lokaludvalget, og vedlagt høringssvaret som bilag 1. Overordnet konkluderer undersøgelsen at Vanløses borgere er godt eller meget godt tilfredse med

lokaludvalgets varetagelse af bindeledsfunktionen, og der er stor genkendelse af lokaludvalgets aktiviteter i bydelen.

Lokaludvalgenes repræsentantskabsmøder og organisering er et helt særskilt område, som vi kort vil knytte et par bemærkninger til her. Der rejses i evalueringen spørgsmål ved det hensigtsmæssige i at foreningsrepræsentanter også er medlemmer af et parti – det er en grundlovsmæssig ret at være medlem af et parti, og at stille spørgsmålstegn ved lokaludvalgsmedlemmer ret til dette er urimeligt. At suppleanter og medlemmer skal findes fra samme forening er urimeligt og mangel på forståelse for hvordan praksis er.

De arbejdsbetingelser, lokaludvalgene har i dag er ikke optimale – og det undervurderes, hvor stort et engagement og hvor megen tid der skal bruges – lokaludvalgene giver Københavns Kommune store mængder arbejdskraft, og det er ikke klart i evalueringen. Når lokaludvalgsmedlemmerne skal multimediebeskattes burde de også ligestilles med Borgerrepræsentationen i andre sammenhænge, f.eks. ved at kunne få betalt tabt arbejdsfortjeneste.

Endelig vil vi her påpege, at problemstillingen om at lokaludvalgene har svært ved at inddrage unge/ yngre og nydanskere ikke er unikt for lokaludvalgene; det er et problem alle foreninger og politiske partier oplever, og lokaludvalget vil gerne vil deltage i en debat om hvordan det kan gøres bedre.

Ad 2. Der rejses betydelig kritik af arbejdet med de puljer, der indgår i Lokaludvalgenes bevillinger, af kvaliteten af borgerinddragelsen og af kvaliteten af det administrative arbejde. Lokaludvalget vil også her gerne fremhæve, at konklusionerne af os opfattes som lovligt generelle.

Lokaludvalget er af den opfattelse, at kritikken af borgerinddragelsen i evalueringen, dels er for generaliseret i forhold til lokaludvalgene som sådan, og for det andet undervurderer den foretagne borgerinddragelse, der er sket i forbindelse med vedtagelsen af bydelsplanerne. For Vanløses vedkommende blev der opgjort over 1.600 borgerkontakter i forbindelse med et eller flere punkter i planen. Arbejdet med den sociale hvidbog for Vanløse har også medført en betydelig og bred inddragelse af foreninger og netværk inden for dette område, og lokaludvalget trækker stadig på disse (jf. afsnit om social kortlægning i evalueringens kapitel 20 – ”gode eksempler til inspiration.”)

Lokaludvalget kan for så vidt erklære sig enig i det ønskelige i, at en vedtaget bydelsplan kunne tillægges en betydning på linje med det bindende indhold i Kommuneplan og lokalplaner. Den vedtagne plan er, selv om den

er et led i fysisk planlægning, et vigtigt og godt resultat af Lokaludvalgets virke.

Lokaludvalget ønsker fortsat at lægge vægt på borgerinddragelse i udvalgets arbejde, men ønsker at understrege, at dette også allerede sker i et stort omfang, hvor forvaltningerne tillader den ønskede periode pr. borgerhøring, normalt minimum 6 uger.

Der er, af måske gode grunde, rejst forslag, som at det forberedende arbejde i forbindelse med puljerne kunne centraliseres. Det er vores opfattelse, at det fortsatte arbejde er meget afhængigt af lokalkendskab; vi kan derfor ikke anbefale et centralt center, der skal foretage alt andet end selve bevillingen. De lokale puljer er i dag i meget høj grad med til at styrke lokale netværk, og det lokale foreningsliv, og en centralisering vil kunne medføre en større ensretning, med fare for afkobling af mindre lokale og ikke-professionelle initiativer. Vi finder ikke at en central pulje til bredere kulturaktiviteter i Københavns Kommune vil være et naturligt arbejdsområde for lokaludvalgene.

Der er givetvis behov for en styrkelse af arbejdet i sekretariatene, hvor vi vil lægge vægt på, at det er et vigtigt element i ansættelsesgrundlaget, og at der lægges vægt på en tidlig inddragelse af central eller tværgående juridisk sagkundskab i forhold til ansøgningerne

Vi er enige i, at der lægges vægt på borgerinddragelse, men mener, at kritikken igen er for generel og bør nuanceres i forhold til lokaludvalgene. Umiddelbart forekommer det ikke sandsynligt, at der på Københavns Rådhus eksisterer en selvstændig sagkundskab, der kan placeres i et selvstændigt center, på dette område. Der skal således afsættes ressourcer til dette, som man let kunne forestille sig, skulle finansieres af det enkelte lokaludvalg. Det forekommer heller ikke videre sandsynligt, at der i budgettet vil blive afsat ekstra penge til Lokaludvalgene – og heller ikke til dette formål.

Det bør være muligt at der kan være ansatte i udvalgene, der kan rådgive om inddragelse. Vi kan anbefale at der specifikt hertil kan afsættes puljemidler.

Lokaludvalget vil hilse en debat velkommen om, hvordan de foreningsvalgte medlemmer af lokaludvalgene inddrager deres bagland i det løbende arbejde i udvalgene.

Der bør ligeledes være opmærksomhed på arbejdsforholdene for de enkelte medlemmer af udvalgene. Vi er enige i det ønskelige i at inddrage flere grupper i lokaludvalgenes arbejde, der for en stor dels vedkommende må ske i fritiden, derfor også ofte i aftentimer.

Det ville sikkert være ønskeligt, hvis der kunne ændres på omfanget af det administrative arbejde, men vægten er nok lagt forkert i evalueringen.

Lokaludvalget vil gerne pege på, at anvendelse af det administrative system i kommunen er en bedre sag værdig, idet både dagsordenssystem og økonomiske systemer, kræver en betydelig uddannelse – og et betydeligt tidsforbrug. I hvert fald for dagsordenssystemet tilrådes et mindre belastende system.

Et center, der skal varetage administration, vil betyde en forsinkelse af udveksling af oplysninger m.v., på mindst en til to dage. Et minimum af administration må forventes i alle udvalgene, og vi mener heller ikke, at en ekstra finansiering fra lokaludvalgene af dette arbejde vil være acceptabel. Der kan med fordel ses på muligheder for rationaliseringer og omstruktureringer i den centrale betjening af lokaludvalgene. Listen over opgaver, der skal løses centralt er ikke i overensstemmelse med den virkelighed lokaludvalgene oplever.

Vanløse Lokaludvalg frygter at en centralisering af sekretariatsfunktioner vil betyde en yderligere bureaukratisering og mener derfor ikke, en sådan er hensigtsmæssig. Forslag om kompetencecentre for administration, borgerinddragelse og puljemidler er ikke reelle forslag til forbedringer, men skjulte besparelser. Hvis man fjerner de funktioner fra de decentrale sekretariater vil det alt andet lige betyde, at den lokale kobling stækkes. Den lokale administration af puljemidler er af stor betydning for lokaludvalgets mulighed for at understøtte foreninger, der ikke er så stærke og indirekte derigennem være netværksskabende i bydelen – som jo netop er et af formålene med lokaludvalgene. Borgerinddragelse er bestemt noget lokaludvalget ønsker, og vi vil gerne fremhæve at kompetencer til borgerinddragelse skal være i sekretariaterne.

Opsummerende kan man sige, at enten er vi her, eller også er vi her ikke. Denne evaluering bør resultere i en afklaring af mandat, og vi håber Borgerrepræsentationen tør give plads til, at det lokale demokrati kan udvikle sig og dermed bidrage til, at byen bliver et bedre sted at bo for os alle. Hvis folk skal engagere sig, skal lokaludvalgene have lov til at mene noget om lokale sager, på et for Borgerrepræsentationen og forvaltningerne forpligtende grundlag. Meningsfuld borgerinddragelse kræver mere tid og decentralisering. Borgerne vil ikke deltage i høringsprocesser, der ikke har et reelt indhold, og lokaludvalget kan ikke nå at få igangsat borgerinddragelse på 14 dage.

Med venlig hilsen

Bent Christensen