

Mindretalsudtalelse af Henrik Schmiegelow:

Østerbro Lokaludvalg har – trods en stor arbejdsindsats – ikke opnået den synlighed i bydelen, som er ønskelig og en forudsætning for, at udvalget kan løse de opgaver, som er pålagt det. Den manglende efterlevelse af kommissoriet er en del af forklaringen.

1.

I henhold til Kommissorium for Lokaludvalg skal lokaludvalg ved varetagelsen af deres opgave være bindeled og sikre dialog mellem bydelens borgere og Borgerrepræsentationen og deres forvaltningsgrene, herunder forberede møder og høringer – i samarbejde med den kommunale forvaltning – mellem borgerne og Borgerrepræsentationen og deres udvalg. Dette gælder særligt i sager om lokal- og bydelsplaner. Lokaludvalgene skal endvidere sikre dialog med bydelens borgere, inden høringssvar m.v. afgives samt medvirke til at sikre sammenhæng og koordination i kommunens bydelsrelaterede aktiviteter.

2.

Østerbro Lokaludvalg deltog aktivt i forberedelserne af bydelsplanen 2008-2009. Procesforløbet frembød en udmærket mulighed for at synliggøre lokaludvalget i bydelen. Der blev gennemført en lang række events, som tiltrak sig opmærksomhed og nedsat arbejdsgrupper med borgerdeltagelse understøttet af meddelelser og omtale i lokalpressen. Fremmødet ved især de bredere anlagte offentlige møder var dog begrænset, og det viste sig vanskeligt at fastholde borgernes interesse gennem hele forløbet. Emnets abstrakte karakter og usikkerhed om bydelsplanens endelige udformning kan have spillet ind. Det var dog en svaghed at Lokaludvalget – bortset fra at optrykke bydelsplanen for egen regning – ikke iværksatte en mere systematisk opfølgning for derigennem at underbygge det momentum, som trods alt var opnået.

3.

Mere alvorligt er det imidlertid, at Lokaludvalget har forsømt at synliggøre sig i forbindelse med den borgerinddragelse, som udvalget er forpligtet til at foretage i forbindelse med afgivelse af høringssvar. Af kommissoriet fremgår det, at det er et højt prioriteret mål, at lokaludvalgene bidrager til en dialog, der i højere grad når ud til den enkelte borger, og at det derfor er af afgørende betydning, at der i forbindelse med lokaludvalgenes høringssvar m.v. redegøres for den forudgående proces, som lokalt har fundet sted, således at det dokumenteres, at høringssvaret afspejler holdninger og synspunkter i lokalområdet.

Med ganske få undtagelser har de høringssvar, som Lokaludvalget har afgivet, kun været behandlet internt i udvalget og uden at have været genstand for nogen form for borgerinddragelse.

Lokaludvalget har således afskåret sig fra den synlighed, som følger af at blive opfattet som vedkommende ved at indgå i en dialog med borgerne om emner, som opfattes som betydningsfulde, og som påvirker deres dagligdag. Som følge heraf har Lokaludvalget ikke været i stand til på nogen meningsfuld måde at redegøre for den forudgående proces, som forudsat.

4.

Lokaludvalget har ikke søgt at øge synligheden mere generelt ved f.eks. at lægge en plan for kontakten med bydelens borgere. Der er således ikke foretaget en afvejning af hvilke redskaber og fremgangsmåder, som må anses for de mest virkningsfulde med henblik på at mobilisere bydelens borgere. Et udkast til kommunikationsstrategi er udarbejdet, men er ikke blevet forelagt til drøftelse i

Lokaludvalget. En sådan strategi kunne ellers have været et nyttigt redskab for udvalgets sekretariat, bl.a. i forhold til den lokale presse, som på det seneste synes at have opgivet at dække udvalgets møder.

En anden begrænsende faktor for Lokaludvalgets gennemslagskraft lokalt har været den manglende interesse fra bydelens erhvervsdrivende, som i øvrigt er meget dårligt organiserede.

5.

Lokaludvalget har opnået synlighed i forbindelse med udmøntningen af den årlige pulje til tværgående, bydelsrelaterede, dialogskabende og netværksdannende aktiviteter. Effekten kunne muligvis øges ved, at udvalget efterfølgende evaluerede projekterne ud fra synspunktet, om de kunne nyttiggøres med henblik på at øge Lokaludvalgets synlighed. Det kunne også overvejes, at Lokaludvalget selv tog initiativ til projekter, som rettede sig mere specifikt mod et enkelt kvarter og ennemæssigt afgrænses svarende til de pågældende borgeres interesser.

6.

Sammenfattende kan det siges, at Lokaludvalget i sit virke i for høj grad har lukket sig om sig selv. I det omfang dette ikke har været tilfældet, har opmærksomheden især været rettet mod forvaltningsgrenene på rådhuset, i hvis strukturer Lokaludvalget ret beset selv indgår.

Der er behov for, at Lokaludvalget frem over i langt højere grad gør synlighed i bydelen til det afgørende succeskriterium. I den forbindelse kunne det overvejes, at Lokaludvalget havde ”borgerinddragelse” som et fast punkt på sin dagsorden.