

Havneudvikling: Kommentarer

1 Christianshavns Lokaludvalg (CLU) er glade for invitationen fra DN/Friluftsrådet
2 København om at deltage i debat og workshop om havnens fremtidige anvendelse.

3 Lokaludvalget har på sit møde d. 30.10. taget stilling til og godkendt følgende
4 kommentarer til det oplæg om havneudviklingen, som skal danne grundlag for en
5 workshop d. 13. november 2024.

6 Der er mange gode pointer og tilkendegivelser i oplægget, som dog vil vinde ved en
7 generel sproglig opstramning.

8

9 Afsnittet: **Bevar vandarealerne.**

10 CLU finder det problematisk at tilkendegive, at vandarealerne fortrinsvis skal anvendes til
11 sejlede, badende og lystfiskere. Der skal også være plads til såvel husbåde som andre
12 aktiviteter. CLU ønsker i stedet, at der i zone-inddelingen, som By & Havn har lavet udkast
13 til, defineres områder til husbåde m.v. samt andre områder, hvor de vandrelaterede
14 aktiviteter prioriteres (som f.ex. Erdkehlgraven).

15

16 Afsnittet: **Elmotor.**

17 Efter første sætning, vil vi foreslå, at man i stedet skriver: så når der sættes restriktioner
18 for udledning fra fossile køretøjer på land, bør de samme være gældende på vandet.
19 Københavns Kommune har givet tilladelse til brug af fossile fartøjer på vandet indtil 2037.
20 Det er helt uacceptabelt.

21 Den sidste sætning om kørsel i København efter 2030, skal slettes eller omformuleres, idet
22 det ikke er vedtaget, at biler skal have elmotor for at køre ind i København fra 2030. Det er
23 alene et erklæret ønske fra Borgerrepræsentationens øjeblikkelig flertal.

24

25 Afsnittet: **Der etableres fugleøer.**

26 Erdkehlgraven kunne måske egne sig til fugleøer, men det er ikke korrekt, at området ikke
27 er trafikeret af anden trafik. Havnerundfarer og al anden bådtrafik sejler lysteligt der.

28

29 Afsnittet: **Sikkerhed ved ind- og udsejling.**

30 Første sætning erstattes af følgende: Når de mindre indsejlinger lukkes ved
31 stormflodssikring, kan nye og færre indsejlinger medføre større risiko for mindre både som
32 kajakker og robåde.

33

34 Afsnittet: **Adgang.**

35 Handicapadgang bør udfoldes og beskrives bedre under dette afsnit (man kan evt. få råd
36 herom fra handicaporganisationer).

37

38 Afsnittet: **Differentiering mellem aktivitetsområder og forstyrrelsesfri zoner.**

39 I dette afsnit bør man henvise til By & Havns zone-inddeling og fremhæve, at
40 differentieringen skal være beskrevet i zone-inddelingen. Og hvis man fastholder, at der
41 skal være et eksempel som Nokken, vil CLU indstille til, at Erdkehlgraven ligeledes
42 fremhæves som et eksempel.

43

44 Afsnittet: **Potentiale for idrætsfaciliteter.**

45 Her bør også nævnes faciliteter for "vand-idrætten": svømning, SUP, kajak m.fl.

46

47 Afsnittet: **Formidling.**

48 CLU foreslår en tilføjelse om krav til bådudlejere om bedre at sikre sig, at lejere kender
49 søfartsregler, ikke indtager alkohol m.v. i forbindelse med udlejningen. Bør måske optræde
50 som selvstændigt punkt og ikke kun under Formidling.

51

52 Endelig vil CLU fremhæve, at der i oplægget med fordel kunne fokuseres på ikke alene
53 luft-forurening, men i høj grad også støj-forurening. Støjforurening fra såvel
54 havnerundfarter, som private bådes subwoofer's og event-både er en stor belastning for
55 borgerne på Christianshavn.

56

57 Ligeledes savner CLU et udbygget afsnit omkring bade-zoner og badning i havnen. Er der
58 en konkret stillingtagen til badning, og hvor det skal ske? Og i fald, der er, bør den meldes
59 ud i oplægget.

60

61 Mvh

62 Marianne Olsen

63 Medlem af Christianshavns Lokaludvalg