



## Bilag 1 Overblik over den politiske behandling

### Beslutninger og orienteringer

#### **Borgerrepræsentationen den 4. februar 2021, Endelig vedtagelse af lokalplan Vejlands Kvarter og kommuneplantillæg med udbygningsaftale, Amager Vest**

Borgerrepræsentationen besluttede den 4. februar 2021 lokalplan Vejlands Kvarter, med kommuneplantillæg og miljørapport, samt miljøkonsekvensrapport.

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer mod 17. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, V, C, O, Løsgænger Kasandra Behrndt-Eriksen og Løsgænger Kåre Traberg Smidt

Imod stemte: Ø, Å, Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti og Løsgænger Peter Dits Christensen

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

”Enhedslisten mener, at lokalplanen for byggeriet på Lærkesletten under navnet Vejlands Kvarter bør forkastes, fordi

- byggeriet vil udslette habitater for truede arter;
- byggeriet vil afsnøre faunaen på Amager Fælled og hindre, at Naturpark Amager kan være sammenhængende;
- byggeriet vil presse biodiversiteten på Strandengen med tværgående og asfalterede færdselsårer;
- byggeriet vil begrænse bilfrie københavnernes adgang til vild natur;
- byggeriet vil være meget dyrere end forudsat i budget 2019, som følge af grundens beliggenhed oven på metervis af organisk fyld, der også vil medføre omfattende ekstraudgifter til fremtidige sætningsskader på veje og rørføringer;
- byggeriet vil besværliggøre fremtidigt oprydnings- og inddæmningsarbejde på en af Danmarks mest giftige grunde.
- byggeriet risikerer at sprede gift fra en giftgrund;
- byggeriet vil påføre kommunen ansvaret for en giftgrund, der med en klassifikation som generationsforurening ville være statens ansvar; og
- byggeriet er sprængfarligt på grund af metan og ikke-kortlagte ueksploderede granater i undergrunden.”

Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti vil på ingen omstændigheder bygge på væsentlige naturområder og kulturhistoriske miljøer som Amager Fælled og Stejlepladsen. Vi har et stort ansvar for at passe på Københavns kultur- og naturarv samt understøtte processen for at områderne udpeges som habitatområde og fuglebeskyttelsesområde efter Natura 2000-reglerne”.

18-08-2021

Sagsnummer i F2  
2021 - 3692

Dokumentnummer i F2  
207674

Sagsnummer i eDoc  
2021-0248658

Sagsbehandler  
Esben Richardt Olsen

Rådhussekretariatet  
Københavns Rådhus, Rådhuspladsen  
1  
1550 København V

EAN-nummer  
5798009809452

Alternativet videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"I Alternativet er vi store modstandere af at ødelægge uvurderlige naturområder og miljøer på Amager Fælled og Stejlepladsen. Vi har en forpligtelse til at passe på naturen og artsrigdommen, ligesom vi har en forpligtelse til at beskytte unikke bymiljøer i København. Derfor har Alternativet fra starten kæmpet mod planerne om byggeri på Amager Fælled og Stejlepladsen og også fremlagt et finansieret forslag, som ikke går ud over tilsvarende værdifulde områder. Dertil er der intet økonomisk eller styringsmæssigt til hinder for, at kommunen redder arealet fra bebyggelse ved at kompensere By & Havn gennem en kontant overførsel, muliggjort af kommunes historisk høje og fortsat voksende likviditet".

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, SF, Venstre og Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Partierne ønsker, at den ekstra parkeringsplads til erhverv i de to nordlige boligklynger underområderne IB og IC skal øremærkes til erhvervs-parkering."

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, SF, Venstre og Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det er vigtigt for partierne, at der tages hensyn til bilag IV arterne i området ved at etablere ekstra tiltag for arternes leve-områder. Det ønskes undersøgt af projektselskabet, hvilke muligheder der er for at udforme vandbassinerne i LAR projektet i den centrale grønne kile, så de kan anvendes som ynglested for store vandsalamander."

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, SF, Venstre og Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Partierne ønsker, at der i byggesagsbehandlingen for byggeriet forbedres til, at der kan etableres el-ladestander ved de kommende parkeringspladser."

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, SF, Venstre og Dansk Folkeparti videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Partierne ønsker, at vendepladserne indrettes så grønt som muligt og danner en naturlig overgang til fælledens under hensyntagen til de kommende beboeres benyttelse af arealet samt trafiksikkerhed. Vendepladserne kan derudover fungere som lokal afledning af regnvand."

### **Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 26. januar 2021**

Indstillingen blev anbefalet over for Borgerrepræsentationen med 9 stemmer mod 4. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, V, C og O.  
Imod stemte: Ø og Å.

Alternativet videreførte deres protokolbemærkning fra Teknik- og Miljøudvalgets møde den 11. januar 2021:

"I Alternativet er vi store modstandere af at ødelægge uvurderlige naturområder og miljøer på Amager Fælled og Stejlepladsen. Vi har en forpligtelse til at passe på naturen og artsrigdommen, ligesom vi har en forpligtelse til at beskytte unikke bymiljøer i København. Derfor har Alternativet fra starten kæmpet mod planerne om byggeri på Amager Fælled og Stejlepladsen og også fremlagt et finansieret forslag, som ikke går ud over tilsvarende værdifulde områder. Dertil er der intet økonomisk eller styringsmæssigt til hinder for, at kommunen redder arealet fra bebyggelse ved at kompensere By & Havn gennem en kontant overførsel, muliggjort af kommunes historisk høje og fortsat voksende likviditet".

### **Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet den 11. januar 2021**

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag om tilføjelse af nyt 4. at-punkt (ÆF1):

"at flytte byggemuligheden for plejehjemmet fra byggefelt E til byggefelt D (lokalplantegning 4a) jf. beskrivelsen af nødvendige konsekvensrettelser i sagens bilag 14, Mulig alternativ løsning for byggefelt til plejecenter i Vejlands Kvarter."

Ændringsforslaget (ÆF1) blev vedtaget uden afstemning.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag om tilføjelse af nyt 5. at-punkt (ÆF2):

"at der udover parkeringsnormerne for byggeriet etableres yderligere én ekstra parkeringsplads på terræn til erhverv i hver af de to nordlige boligklynger underområderne IB og IC. Parkeringspladsen skal etableres i flexzonerne."

Ændringsforslaget (ÆF2) blev vedtaget med 8 stemmer for og 3 imod. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø og Å.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag til lokalplanens redegørelse side 33-34 (ÆF3):

"at der udover det 430 meter lange dige sker en fordobling af antallet af de øvrige afværgeforanstaltninger for bilag IV arter, som er benævnt i lokalplanens redegørelse. Dette er således udover, hvad der er forudsat i miljøkonsekvensvurderingen."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 8 stemmer mod 3. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø og Å.

Enhedslisten stillede ændringsforslag til ÆF3 (ÆF4):

“at der sker en kvalitetssikring af de øvrige afværgeforanstaltninger for bilag IV arter, som er nævnt i lokalplanens redegørelse”.

Ændringsforslaget (ÆF4) blev ikke vedtaget med 3 stemmer mod 8.

For stemte: Ø og Å.

Imod stemte: A, B, C, F, O og V.

Enhedslisten og Alternativet stillede ændringsforslag til erstatning for 1., 2. og 3. at (ÆF5):

“at sagen i lyset af de begrænsninger, som Coronapandemien har sat for borgerinddragelse ved bl.a. at begrænse borgere og interessenters muligheder for at mødes, sendes tilbage til forvaltningen med henblik på, at der gennemføres en udvidet høringsproces.”

Ændringsforslaget (ÆF5) blev ikke vedtaget med 3 stemmer mod 8. Ingen undlod at stemme.

For stemte: Ø og Å.

Imod stemte: A, B, C, F, O og V.

Enhedslisten stillede ændringsforslag til erstatning af 1., 2., og 3. at (ÆF6):

“at indstillingen sendes tilbage til forvaltningen og afventer By og Havns levering af de præcise resultater fra COWIs mere grundige målinger af afgasningen fra byggefeltet fra efteråret 2020, således at der politisk sikres et fuldstændigt billede af de miljømæssige konsekvenser er fuldt oplyste, førend udvalget tager endelig stilling til sagen’.”

Ændringsforslaget (ÆF6) blev ikke vedtaget med 3 stemmer mod 8. Ingen undlod at stemme.

For stemte: Ø og Å.

Imod stemte: A, B, C, F, O og V.

Den således ændrede indstilling blev anbefalet over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen med 8 stemmer mod 3. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: Ø og Å.

Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

“I Alternativet er vi store modstandere af at ødelægge uvurderlige naturområder og miljøer på Amager Fælled og Stejlepladsen. Vi har en forpligtelse til at passe på naturen og artsrigdommen, ligesom vi har en forpligtelse til at beskytte unikke bymiljøer i København. Derfor har

Alternativet fra starten kæmpet mod planerne om byggeri på Amager Fælled og Stejlepladsen og også fremlagt et finansieret forslag, som ikke går ud over tilsvarende værdifulde områder. Dertil er der intet økonomisk eller styringsmæssigt til hinder for, at kommunen redder arealet fra bebyggelse ved at kompensere By & Havn gennem en kontant overførsel, muliggjort af kommunes historisk høje og fortsat voksende likviditet".

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker, at den ekstra parkeringsplads til erhverv i de to nordlige boligklynger underområderne IB og IC skal øremærkes til erhvervs-parkering."

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Det er vigtigt for partierne, at der tages hensyn til bilag IV arterne i området ved at etablere ekstra tiltag for arternes leve-områder. Det ønskes undersøgt af projektselskabet, hvilke muligheder der er for at udforme vandbassinerne i LAR projektet i den centrale grønne kile, så de kan anvendes som ynglested for store vandsalamander."

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker, at der i byggesagsbehandlingen for byggeriet forberedes til, at der kan etableres el-ladestander ved de kommende parkeringspladser.

Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne ønsker, at vendepladserne indrettes så grønt som muligt og danner en naturlig overgang til fælleden under hensyntagen til de kommende beboeres benyttelse af arealet samt trafiksikkerhed. Vendepladserne kan derudover fungere som lokal afledning af regnvand."

## **Borgerrepræsentationen den 27. februar 2020, behandling af Kommuneplan 2019 - Verdensby med ansvar - endelig vedtagelse**

### **"Ørestad - Vejlandskvarteret O1 - 1457 og 1313"**

Ifølge aftale om Ørestad Fælled Kvarter udlægges dette areal til byudvikling.

Ny B4\*-ramme for del af rammen uden maksimal bebyggelsesprocent udlægges med særlig bemærkning: "Området er en del af byudviklingsområdet Ørestad. Området må rumme en samlet bebyggelse på 219.000 m<sup>2</sup> inkl. etageareal i parkeringshuse. Heraf kan op til 20.000 m<sup>2</sup> lokalplanlægges til skole med tilhørende funktioner.

Særlig bestemmelse for resten af 1457 ændres til "Udenfor det fredede område kan der i lokalplan udpeges områder langs Artillerivej til børneinstitutioner. Fredningen åbner endvidere mulighed for at anlægge et mindre antal daghaver øst for haveforeningen Bryggen.

Selve indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 9. 10 medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, B og F.

Imod stemte: C, O og I.

Undlod at stemme: Å og V.