



09-08-2013

Sagsnr.  
2013-0176456

Dokumentnr.  
2013-0176456-3

Sagsbehandler  
Anders Jørgensen

## **Til Teknik- og Miljøudvalget**

### **Indledning**

Dette notat opridser den aktuelle situation omkring døgnarbejde ved anlæggelsen af Cityringen. Der gives et kort rids af baggrunden for de overvejelser og beslutninger, der har ført frem til den nuværende regulering af Cityringen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om, at klagen over påbuddet ved Marmorkirken skal have opsættende virkning, så døgnarbejdet ikke kan gå i gang under behandlingen af klagen, har naturligvis konsekvenser for fremdriften i projektet.

Derfor har forvaltningen bedt kommunens advokat (Horten) om at udarbejde et notat om mulige scenarier fremover. Dette vedlægges som bilag sammen med en række andre notater, som er udarbejdet af Horten undervejs i processen. Desuden vedlægges et forvaltningsnotat om reguleringsgrundlaget for Cityringen.

Der vedlægges desuden en oversigt over dokumenter, som tidligere har været forelagt eller været tilgængelige for udvalget. Disse bilag kan naturligvis også rekvireres ved henvendelse til rådhussekretariatet.

### **Reguleringen af Cityringen i København**

En række af Teknik- og Miljøforvaltningens (TMF's) påbud om tilladelse til udvidet arbejdstid på Metrobyggepladser er blevet påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet. Der blev medio juli givet nye påbud til 9 Metrobyggepladser. De nye påbud afløser hidtil gældende påbud, og efter rådgivning fra kommunens advokat er de udstedt med en præmis om, at evt. klager ikke har opsættende virkning på påbuddets ikrafttræden.

På baggrund af en klage vedr. byggepladsen ved Marmorkirken har Natur- og Miljøklagenævnet imidlertid overraskende bestemt, at klagen skal have opsættende virkning, så det nye påbud ikke træder i kraft, så længe Klagenævnet behandler klagen. Muligheden herfor er nævnt i indstillingen i Borgerrepræsentationen den 19. juni

Ud over Marmorkirken er der klaget over påbud ved Øster Søgade, Gl. Strand og Nørrebroparken. På baggrund af Klagenævnets afgørelse har forvaltningen meddelt Metroselskabet (MS), at klagen over de ensartede påbud på de to førstnævnte byggepladser også har opsættende virkning. På disse tre byggepladser er situationen derfor, at entreprenøren kun kan arbejde efter de hidtidigt gældende påbud, dvs. at der kun kan arbejdes mellem 7 og 18 på hverdage.

Påbuddene ved Nørrebroparken har efter forvaltningens vurdering en anderledes karakter, hvorfor forvaltningen har fastholdt over for Klagenævnet, at klagen her ikke har opsættende virkning. Klagenævnets afgørelse herom kendes endnu ikke.

#### *Administrationsgrundlaget i København (§ 42)*

Støj fra Metrobyggeriet reguleres i København efter § 42 i Miljøbeskyttelsesloven. Ifølge formålsbestemmelsen skal loven medvirke til at værne natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.

§ 42 bruges til at regulere gener fra erhvervsmæssige aktiviteter, som ikke er omfattet af andre regler. Den første generation af Metroen blev reguleret på denne måde efter § 42.

§ 42-reguleringen sker via påbud med miljømæssige vilkår. Påbuddet udformes efter en konkret vurdering og sendes i høring hos berørte parter (bygherre, naboer) inden udstedelsen.

Efter udstedelsen kan berørte parter klage over påbuddet til Natur- og Miljøklagenævnet. Kommunen kan bestemme, at klager af miljømæssige grunde ikke skal have opsættende virkning. Klagenævnet kan dog omgøre kommunens beslutning, så klager alligevel får opsættende virkning, mens Klagenævnet behandler klagen. Dette er tilfældet ved klagen vedr. Marmorkirken.

#### *Regulering efter Forskrift*

Under byggeboomet fik kommunerne mulighed for at lave forskrifter for bygge- og anlægsaktiviteter. Borgerrepræsentationen vedtog en sådan forskrift for København i 2006. Forskriften sætter rammer for støj, støv, vibrationer og arbejdstider. Formålet var at lette sagsgangen både for bygherrer og myndigheder.

Københavns Forskrift lempet støjgrænsen til 70 dB i normal arbejdstid. Det er en væsentlig lempelse i.f.t. Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier i boligområder. Tankegangen er, at støj er uundgåelig ved byggearbejder og at det er acceptabelt i normal arbejdstid, når det er kortvarige aktiviteter.

Arbejder, som overskrider støjgrænsen på 70 dB i Forskriften eller som støjer over Miljøstyrelsens værdier uden for normal arbejdstid, skal have dispensation fra Forskriften.

Ud fra forvaltningsretslige principper bør dispensationer fra Forskriften sendes i høring hos berørte parter.

Dispensationer kan normalt ikke påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Men dispensationer ”vedrørende kommunalt ejede eller kommunalt drevne anlæg, herunder anlæg hvor kommunalbestyrelsen har væsentlig indflydelse på tilrettelæggelsen af driften” kan påklages.

Kommunens advokat antager, at hvis Cityringen blev reguleret efter en Forskrift i København, ville dispensationer fra Forskriften kunne påklages, da kommunen ejer 50 % af Metroselskabet. Afgørelsen skal træffes af Natur- og Miljøklagenævnet og/eller Statsforvaltningen. Der er ingen præcedens på området.

#### *Ny forskrift i København*

København fik som nævnt sin første ”Forskrift for visse miljøforhold ved bygge- og anlægsarbejder i Københavns kommune” i 2006. Borgerrepræsentationen (BR) vedtog en revideret, ny Forskrift den 11. oktober 2012, som kun omfatter midlertidige aktiviteter. Baggrunden var denne:

- BR godkendte den 26. januar 2012 Teknik- og Miljøforvaltningens anlægsstrategi, som indebærer udvidede arbejdstider i et ønske om hurtigere fremdrift.
- Forskriften skulle derfor ændres for at give administrativ hjemmel til støjende arbejder i den udvidede arbejdstid.
- Den 13. juni 2012 blev den bekendtgørelse, som forskrifterne udstedes i henhold til, ændret. Der blev indsat en ny specifik kommunal hjemmel til udarbejdelse af forskrifter for midlertidige bygge- og anlægsaktiviteter.
- Det stod på dette tidspunkt klart for kommunens advokat, at MS’s behov for langvarige tilladelser til udvidede støjgrænser og udvidede arbejdstider juridisk set ikke kunne rummes inden for dispensationsmulighederne i den gamle Forskrift.

På denne baggrund indstillede forvaltningen, at den nye Forskrift specifikt kun omfattede korterevarende midlertidige aktiviteter. Store langvarige projekter som Cityringen og Nordhavnsvej omfattes derfor ikke af den nye Forskrift. De reguleres efter Miljøbeskyttelseslovens § 42.

Alternativet ville have været at udarbejde en ny særlig forskrift for større og længerevarende anlægsprojekter. Kommunens advokat vurderede imidlertid i efteråret 2012, at dette ville være en u hensigtsmæssig løsning. Der manglede både tilstrækkelig viden om behovene for en sådan forskrift og viden om den nationale forvaltningspraksis omkring store anlægsprojekter.

### *Beslutning om døgnarbejdspladser*

I forbindelse med godkendelse af kontrakten for anlægsarbejdet på Cityringen forelagde Økonomiforvaltningen en indstilling i BR den 16. december 2010, der blev enstemmigt vedtaget. Som det fremgår af indstillingen, var et af elementerne i den forhandlede kontraktsum, at Metroselskabet fik option på døgnarbejde på 4 byggepladser efter eget valg – ud over de 3 tunnelarbejdspladser, hvor døgnarbejde hele tiden havde været forudsat.

Beslutningen i BR den 19. juni 2013 om udvidet arbejdstid på udvalgte byggepladser er en rammeudmøntning af den option, som Metroselskabet fik med BR's godkendelse af kontrakten i 2010.

De påbud, som forvaltningen har udstedt medio juni, er udstedt på baggrund af Metroselskabets ansøgninger og de retningslinjer, som blev besluttet af Borgerrepræsentationen i juni måned.

**Oversigt over eksterne juridiske vurderinger samt et notat fra Teknik- og Miljøforvaltningen om reguleringen af Cityringen**

9. august 2013

08-08-2013	<u>Horten (FORTROLIGT):</u> Notat om Scenarier for den fremtidige støjregulering af Metrocityringen
08-08-2013	<u>Horten:</u> Notat om Partshøring i.f.m. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 31- juli 2013
03-05-2013	<u>Horten:</u> Notat om Visse juridiske spørgsmål i anledning af Metroselskabets ansøgning af 29. april 2013
25-10-2012	<u>Horten:</u> Notat til Metroselskabets notat af 18. oktober 2012
02-10-2012	<u>Horten:</u> Støj ved anlæg af Cityringen
18-09-2012	<u>Horten:</u> Notat om Støj ved anlæg af Cityringen
11-10-2012	<u>TMF:</u> Notat om Fremtidigt Reguleringsgrundlag for Cityringen af 11. oktober 2012

• **NOTAT TIL CENTER FOR MILJØ**

OM PARTSHØRING I FORBINDELSE MED NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS AFGØRELSE AF 31. JULI 2013

**1. PROBLEMSTILLING**

Metroselskabet har over for Center for Miljø anført, at Natur- og Miljøklagenævnet burde have partshørt Metroselskabet, før man traf afgørelsen den 31. juli 2013 om opsættende virkning af klagen fra Beboerforeningerne omkring Marmorkirken. Metroselskabet har endvidere anført, at CMI burde have partshørt Metroselskabet, før denne afgørelse blev anvendt på klagerne vedrørende de to andre tilsvarende påbud.

**2. TILBLIVELSEN AF AFGØRELSEN AF 31. JULI 2013**

Påbuddet af 15. juli 2013 fra Center for Miljø til Metroselskabet indeholdt en vejledning om, at klage over påbuddet ikke havde opsættende virkning. Klagevejledningen var baseret på det synspunkt, at ophævelsen af et tidligere påbud af 12. november 2012 ikke kunne påklages med opsættende virkning, og at det derfor – af sundhedsmæssige grunde, jf. mbl. § 78, stk. 2, var påkrævet, at påbuddet af 15. juli havde effekt straks.

Beboerforeningerne omkring Marmorkirken klagede den 16. juli 2013 til Natur- og Miljøklagenævnet (NMK). Det blev gjort gældende, at det nye påbud var en lempelse af de eksisterende støjvilkår. Man mente derfor, at der måtte være opsættende virkning, fordi dette ville betyde, at de hidtil gældende krav ville være gældende, indtil NMK havde truffet en afgørelse i sagen.

NMK traf uden at høre kommunen eller Metroselskabet en afgørelse i overensstemmelse med Beboerforeningernes synspunkter.

Denne handle måde ligger på linje med NMK's generelle synspunkt om, at høring om juridiske spørgsmål ikke er nødvendig.

Over for dette kan det gøres gældende – baseret på nogle ombudsmandsudtalelser (FOB 1988.154, FOB 1988.269 og FOB 2002.105) – at der bør foretages høring i forbindelse med væsentlige partsindlæg om retslige spørgsmål, eller hvis myndigheden som ankeinstans vil afgøre sagen på et helt andet retsgrundlag end 1. instansen. I den konkrete sag er indlægget fra Beboerforeningerne et væsentligt partsindlæg om et retsligt spørgsmål.

### 3. ET FORTILFÆLDE

Der findes en enkelt sag, hvor Naturklagenævnet (NKN) har lyttet til synspunktet om, at høring med hensyn til et retligt spørgsmål ville have været hensigtsmæssig.

I 2002 traf NKN afgørelse om, at en PVC-genanvendelsesfabrik ikke var VVM-pligtig. Projektet blev herefter sat i gang.

I 2004 fremsendte NKN – uden forudgående høring – en afgørelse om, at fabrikken var VVM-pligtig. Baggrunden var signaler fra EU-Kommissionen om, at begrebet "bortskaffelse" i VVM-direktivet også omfattede genanvendelse.

Fabrikken var på det tidspunkt under opførelse. Et stop ville på baggrund af entreprisekontrakterne koste ca. 200 mio. kr.

Efter forhandlinger mellem nævnets formand, Kammeradvokaten og undertegnede accepterede nævnet at tilbagekalde sin afgørelse med henblik på, at virksomheden kunne afgive et høringssvar.

Dette skete og virksomheden afgav høringssvar. 1 ½ år senere fastholdt nævnet sin afgørelse fra 2004. I mellemtiden var der gennemført VVM, og fabrikken var bygget.

Nævnets handle måde var dog nok mest båret af betragtningen om, at man ikke med den overraskende 2004-afgørelse ville forvolde et stort samfundsmæssigt tab.

### 4. FORHOLDET CMI – METROSELSKABET

Argumenterne for høring over juridiske spørgsmål er knyttet til vanskelige juridiske spørgsmål og til situationer, hvor der overvejes et uventet retsgrundlag. Når juraen er ligetil, er der ikke noget at høre om.

For de påbud, som svarer til Marmorkirkepåbuddet, er juraen ligetil, når nævnets afgørelse af 31. juli 2013 lægges til grund. CMI er som første instans indtil videre forpligtet til at lægge en sådan afgørelse til grund. Der vil imidlertid være en ny situation, hvis nævnet fremtidig behandler proces og indhold sammen.

Hellerup, den 8. august 2013

Horten



Mogens Moe

**HORTEN**

- **NOTAT**

**HORTEN**

TIL KØBENHAVNS KOMMUNE, TEKNIK- OG MILJØFORVALTNINGEN OM VISSE JURIDISKE SPØRGSMÅL I ANLEDNING AF METROSLSKABETS ANSØGNING AF 29. APRIL 2013

#### **PROBLEMSTILLINGEN**

Metroselskabet har af hensyn til fremdriften i Cityring-projektet ønsket en ændret støjregulering på en række af projektets arbejdspladser. Ønskerne omfatter såvel ændrede driftstider, til dels døgndrift, som lempede i støjgrænser i perioder, hvor der normalt gælder relativt lave grænser.

Københavns Kommune har – på basis af et udkast af 30. april 2013 – bedt Horten om en udtalelse om nedenstående problemstillinger:

1. **UDARBEJDELSE AF RAMMER FOR FORVALTNINGENS UDMØNTNING AF EN POLITISK BESLUTNING**

Oplægget "Principper for udmøntning af BR-beslutning om fremskyndelse af anlægsarbejderne i Cityringen" forstår vi som anvisninger fra borgerrepræsentationen på, hvilken proces forvaltningen skal følge, når der kommer ansøgninger om at fremskynde anlægsarbejderne. Der er ikke ved oplægget truffet nogen beslutninger om, hvad der i givet fald kan tillades af arbejdstider eller støjgrænser. Derfor kan en beslutning i BR af denne karakter ikke selvstændigt gøres til genstand for anke til Natur- og miljøklagenævnet. Først når forvaltningen har truffet konkret afgørelse om arbejdstider og støjgrænser, foreligger der en konkret afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven, som kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

2. **SAMSPILLET MELLEM REGLERNE I MILJØBESKYTTELSESLOVEN OG EKSPROPRIATIONSKOMMISSIONENS MULIGHEDER**

For at Københavns Kommune kan forsvare arbejdstider og støjgrænser af den art, som Metroselskabet ansøger om, er det nødvendigt, at ekspropriationskommissionen er parat med passende afværgeforanstaltninger.



Ekspropriationskommissionen er et uafhængigt, administrativt organ. Kommunen kan derfor ikke blande sig i, hvordan Kommissionens afgørelse skal se ud, eller betinge sin afgørelse af et bestemt indhold af Kommissionens afgørelse.

I den aktuelle situation vil der antagelig være tale om så vidtgående gener, at det er vigtigt, at Kommissionen har løst sin del af opgaven, når de udvidede arbejdstider og højere støjgrænser træder i kraft. Dette kan løses, hvis Kommissionen er villig til at indgå i et samarbejde indeholdende f.eks. følgende mekanismer:

- 1) Metroselskabet udarbejder en liste over de boliger på de enkelte arbejdssteder, som forventes særlig stærkt påvirket. I alt skulle der ifølge selskabets oplysninger være tale om ca. 150 boliger.
- 2) Når Københavns Kommune sender forvarsel til Metroselskabet og høringsberettigede naboer, underrettes ekspropriationskommission ved kopi af forvarslet og Metroselskabets liste.
- 3) Kommunens ophævelse af det gældende påbud og udstedelse af nyt påbud indeholder en bestemmelse om, at ophævelsen af det gamle påbud og ikrafttræden af det nye påbud sker, når Kommissionen har meldt tilbage, at der er indgået aftale med eller truffet afgørelse om de boliger, som indgår på Metroselskabets liste. I den endelige version af påbuddene kan forvaltningen så skrive, at man er bekendt med, at Kommissionen har taget stilling til spørgsmålet om afværgeforanstaltninger.

Hvis ikke ekspropriationskommissionen – eller eventuelt Metroselskabet selv – har løst opgaven mht. afværgeforanstaltninger, vil kommunen ikke kunne forsvare at ophæve de for tiden gældende påbud.

### 3. OPSÆTTENDE VIRKNING

Man har i miljøbeskyttelseslovens § 95 en regel om, at klage over påbud har opsættende virkning. Formålet med reglen er at beskytte den påbudsadressat, som skal afholde udgifter for at opfylde et påbud. Han skal have en mulighed for en ekstra prøvelse, inden påbuddet træder i kraft.

Men der er også mulighed for, jf. § 78, at 1. instansen eller ankeinstansen ophæver den opsættende virkning. Dette kan navnlig begrundes i sundhedsmæssige hensyn.

Hvis Københavns Kommune når frem til, at Metroselskabets argumenter om fremdrift kan bære en mere lempelig støjregulering, skal kommunen i virkeligheden træffe to afgørelser.

For det første skal kommunen ophæve det gamle påbud om støjen på det pågældende arbejdssted. Denne afgørelse kan påankes, men anke har ikke opsættende virkning.


For det andet udsteder kommunen et nyt påbud, med andre arbejdstider og andre støjgrænser. Her kan såvel adressat som naboer anke med opsættende virkning. Opsættende virkning vil imidlertid betyde, at der slet ikke

gælder nogen grænse for anlægsarbejdets arbejdstider eller støj. Derfor kan kommunen beslutte, at anke ikke skal have opsættende virkning, fordi overskridelser af de fastsatte arbejdstider/støjgrænser vil være sundhedsmæssigt betænkelige. Det er usandsynligt, at en sådan beslutning i den givne situation vil møde kritik fra Natur- og miljøklagenævnet.

● Side 3

Hellerup, den 3. maj 2013

Horten



Mogens Moe

**HORTEN**

Horten  
Philip Heymans Allé 7  
2900 Hellerup  
Tlf +45 3334 4000  
Fax +45 3334 4001  
www.horten.dk

Mogens Moe  
Dir +45 3334 4281  
Mob +45 5234 4281  
mmo@horten.dk  
Sekretær Pia Ingemann  
Dir +45 3334 4133  
pin@horten.dk

**J.nr. 157229**

25. oktober 2012

Mail til: [andjor@tmf.kk.dk](mailto:andjor@tmf.kk.dk); [melf@tmf.kk.dk](mailto:melf@tmf.kk.dk)

Københavns Kommune  
Center for Miljø  
Att.: Anders Jørgensen/Mette Margrethe Elf

● NOTAT TIL METROSELSKABETS NOTAT AF 18. OKTOBER 2012

**HORTEN**

I fortsættelse af tidligere drøftelser følger hermed vores notat af d.d. i anledning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Horten



Mogens Moe

**HORTEN**

- **NOTAT**  
i anledning af Metroselskabets notat af 2012-10-18 om Metro-administrationsgrundlaget af 2012-10-11

**1. GENERELT: VALGET AF RETLIG RAMME**

Hverken den gamle Forskrift for bygge- og anlægsarbejder fra 2006 eller den nye Forskrift for visse miljøforhold ved midlertidige bygge- og anlægsarbejder af 11. oktober 2012 har en holdbar basis for dispensation af det omfang og den varighed, som arbejdet med Cityringen må forventes at nødvendiggøre.

Den nye Forskrift er blevet til efter offentlig høring, hvilket er et nærliggende valg, når kommunen ændrer regler, som har stor betydning for mange borgeres hverdag.

Det er i forbindelse med Metroselskabets dispensationsansøgninger blevet overvejet, om man skulle udarbejde en tilsvarende Forskrift for større bygge- og anlægsarbejder. Der er to sammenhængende grunde til, at denne løsning er fravalgt i første omgang: For det første vil Københavns Kommune ikke kunne tillade sig at undlade en offentlig høring over et udkast til en sådan Forskrift. Det vil i sig selv koste tid. For det andet ville beskrivelsen af grænser og dispensationsmuligheder være overordentlig vanskelig, bl.a. fordi det aktuelle projekt kan have dispensationsbehov, som går betydeligt ud over noget, som man hidtil har forestillet sig. En høring over et udkast med en praktisk talt ubegrænset mulighed for dispensation ville kunne afspore debatten og gøre det vanskeligere at finde konkrete løsninger.

Det kan imidlertid meget vel tænkes, at man efterhånden får så megen erfaring med det aktuelle, meget store projekt, at man senere kan udarbejde en Forskrift for større bygge- og anlægsarbejder. Også ankeafgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet kan bidrage til forståelsen af, hvilke hensyn der kan tages efter miljøbeskyttelsesloven ved støjadministrationen af et særlig stort projekt.

## 2. STØJGRÆNSER

Der er ikke faste støjgrænser, når § 42 bringes i anvendelse. Det er rigtigt, at Miljøstyrelsens Vejledning 5/1984 altid har spillet en stor rolle for reguleringen af støj. Det er imidlertid åbenbart, at denne vejledning ikke er tænkt til store bygge- og anlægsarbejder i en tæt bebygget storby. Det kan man godt forklare Natur- og Miljøklagenævnet. Set i forhold til Vejledning 5/1984 vil de afgørelser, som Københavns Kommune træffer, fremtræde som imødekommende over for bygherren. Det er der særlige begrundelser for, betinget af anlægsprojektets unikke karakter. I stedet for at kritisere kommunen for ikke at sige "ja" til alt, bør Metroselskabet medvirke til at fremhæve de særlige forhold, som gør, at borgerne i visse perioder må leve med usædvanligt meget støj og til at forklare, at der iværksættes afhjælpende foranstaltninger.

Det er heller ikke på forhånd fastlagt, hvilke hensyn der kan lægges vægt på ved afgørelsen. Københavns Kommune har spillet ud i sit administrationsgrundlag med nogle vigtige hensyn, men både borgerne og Metroselskabet/CMT kan bringe andre hensyn ind i sagen. De skal blot være saglige bedømt ud fra miljøbeskyttelsesloven og den almindelige forvaltningsret.

**HORTEN**

## 3. KLAGEMULIGHEDER

De afgørelser, der træffes efter § 42, kan indbringes for Natur- og Miljøklagenævnet af såvel adressaten som af berørte borgere. Københavns Kommune vil selvfølgelig forsvare de afgørelser, man har truffet. Men det vil i et vist omfang være ret usædvanlige afgørelser, og netop derfor er det en fordel for retssikkerheden, at der er ankemulighed, som kun koster kr. 500. Metroselskabet kan ikke tillade sig at kritisere, at en sådan uvildig højt respekteret instans får mulighed for at godkende eller påvirke praksis.

Hvis Københavns Kommune havde søgt at strække den gamle Forskrift eller den nuværende, ville man have fået en diskussion om, hvorvidt der kunne ankes efter § 23 i bkg. 639/2012. Det kunne være faldet ud til, at Natur- og Miljøklagenævnet alligevel havde taget sagen op under henvisning til, at Københavns Kommune indgår i ejerkredsen med stor vægt.

## 4. HÅNDHÆVELSE

At CMT udviser frygt for at havne i miljøsynderregisteret, kan ikke være noget problem for Københavns Kommune. Meningen med de påbud, der udstedes, er, at de skal overholdes. Bliver de overholdt, opstår problemet ikke.

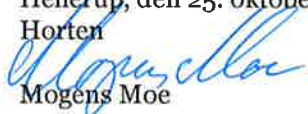
Domfældelse efter den strenge straffebestemmelse i mbl. § 110, stk. 2, kan ske, hvis overtrædelsen sker forsætligt eller groft uagtsomt, og der foreligger en (fare for) miljøskade eller et økonomisk motiv.

Retsvirkningerne af miljøsynderregisteret er i miljøbeskyttelsesloven, at godkendelser efter lovens kap. 5 kan nægtes eller forsynes med særlige vilkår.

● Side 3

Hellerup, den 25. oktober 2012

Horten



Mogens Moe

**HORTEN**

Horten  
Philip Heymans Allé 7  
2900 Hellerup  
Tlf +45 3334 4000  
Fax +45 3334 4001  
www.horten.dk

Mogens Moe  
Dir +45 3334 4281  
Mob +45 5234 4281  
mmo@horten.dk  
Sekretær Pia Ingemann  
Dir +45 3334 4133  
pin@horten.dk

**J.nr. 157229**

2. oktober 2012

Mail til: [andjor@tmf.kk.dk](mailto:andjor@tmf.kk.dk)  
c.c. [melf@tmf.kk.dk](mailto:melf@tmf.kk.dk)

Københavns Kommune  
Center for Miljø  
Att.: Anders Jørgensen

● STØJ VED ANLÆG AF CITYRINGEN

Tak for det meget centrale materiale, som du fremsendte med mail fredag eftermiddag.

Det har fået mig til at præcisere mine vurderinger af lovgrundlaget, jf. vedlagte "Bemærkninger".

Jeg skal lige nævne, at Alex Puggaard (juniorpartner i Horten) kommer med til mødet fredag den 5. oktober kl. 10.30 på Rådhuset.

Med venlig hilsen  
Horten

  
Mogens Moe

**HORTEN**

**HORTEN**

- **BEMÆRKNINGER**

til Metroselskabets notat om støjende arbejder på Cityringen og Ekspropriationskommissionens/Taksationskommissionens overvejelser om afværgeforanstaltninger

1. **METROSELSKABETS NOTAT AF 2012-08-20**

Jeg vurderer, at Metroselskabets notat er meget centralt i sagen. Det afspejler de forventninger, som Metroselskabet har efter det hidtidige forløb. Forventningerne er, at Københavns Kommune meddelelse dispensationer i henhold til Forskriften for bygge- og anlægsarbejder (herefter Forskriften), i det omfang, som Metroselskabet lægger op til.

Jeg er fortsat ikke enig i, at Forskriften kan rumme de dispensationer, der ønskes ved Marmorkirken og andre konkrete steder, jf. mit notat af 18. september 2012.

Det er dog det mindste problem i sagen: Kommunen kan enten præcisere, at Forskriften ikke gælder for store og langvarige anlægsarbejder af denne type for derefter at regulere ved hjælp af miljøbeskyttelseslovens § 42. Eller Forskriften kan udvides, så den rummer mulighed for at dispensere så omfattende, som der ønskes.

2. **EKSPPROPRIATIONSKOMMISSIONENS/TAKSATIONSKOMMISSIONENS OVERVEJELSER**

I det modtagne uddrag af Taksationskommissionens overvejelser (s. 735-736, dateret 28.08.2012) kan man se, at disse instanser har en naboretlig og økonomisk tilgang til problemerne. Man taler om, at der kan blive tale om at yde en økonomisk kompensation for forringelse af lejlighedernes brugsværdi, når de vejledende grænser for støj og vibrationer ikke kan overholdes. Med hensyn til grænseværdier synes Kommissionen navnlig at ville lægge vægt på indvendige støj- og vibrationsmålinger.



Den økonomiske kompensation kan bestå i kontante beløb, i at Metroselskabet anviser "aflastningssteder" til brug i dagtimerne til børnefamilier eller personer med hjemmearbejdsplads eller genhusning på hotel, når der arbejdes efter midnat.

Kommissionens overvejelser viser, at man i et eller andet omfang er indstillet på at betale for afværgeforanstaltninger. Den store svaghed ved Ekspropriationskommissionen/Taksationskommissionen er imidlertid, at disse instanser først aktiveres, når problemerne er opstået. Afværgeforanstaltningerne kan derfor kun fungere fornuftigt, hvis Metroselskabet af egen drift tilbyder aflastningssteder eller genhusning.

Dertil kommer, at det er et spørgsmål, om disse instanser er de rette til at fastsætte, hvor meget støj beboerne bør tåle uden afværgeforanstaltninger i form af aflastningssteder eller genhusning.

### 3. MIJØSTYRELSENS UDTALELSE

Jeg er for så vidt enig i, at mbl. § 42 tager udgangspunkt i, at støjen skal nedbringes. Men man har ikke i 1973 eller 1991 forestillet sig projekter som det aktuelle. Man havde heller ikke i 1984, da man udgav Støjvejledningen (5/1984), forudset, at man skulle forholde sig til støjen fra Stålvalseværket, da det skulle have sin første samlede godkendelse. Det problem løste man ved at udgive en supplerende vejledning (3/1996), der forhøjede grænserne i visse særlige tilfælde.

Det er ingenlunde umuligt at nedbringe støjen fra anlægget af Cityringet. Man vil f.eks. gerne støbe 2 sekantpæle pr. hverdag og 1 om lørdagen. Man kunne nøjes med 1 sekantpæl pr. hverdag og ingen om lørdagen.

Men så får man et problem med fremdriften af projektet.

### 4. SAMLET VURDERING

Det er min vurdering, at man godt kan inddrage hensynet til projektets fremdrift, når der foreligger mulighed for rimelige afværgeforanstaltninger. Det kan betragtes som et led i vurdering af proportionaliteten i sagen: Man får gennemført projektet hurtigere (støj over kortere periode), man får hurtigere løst nogle store trafikale problemer i byen, og over for dette står, at generne for borgerne ikke er uovervindelige, når der tilbydes passende afværgeforanstaltninger.

Selv om Miljøstyrelsen ikke har forudset afværgeforanstaltninger som genhusning og aflastningssteder m.v., er det min opfattelse, at de er hjemlet i almindelige forvaltningsretlige betragtninger om saglige vilkår. De er også tidligere anvendt i praksis.

Det er på den baggrund min opfattelse, at Københavns Kommune kan betinge markante fravigelser fra sædvanlige støjkrav af passende afværgeforanstaltninger. Sker fravigelsen i form af et § 42-påbud, vil dette have form at et påbud om støjgrænser, der ikke afviger markant fra hidtidig praksis,

men med mulighed for at støje mere, hvis der tilbydes passende afværgeforanstaltninger. Hvis man får en forskrift, der dækker sagen, bliver det en betingelse for dispensation, at der tilbydes afværgeforanstaltninger.

Jeg foreslår, at systemet med særlige afværgeforanstaltninger administreres på følgende måde: Metroselskabet kan få samme adgang til at støje mere end de sædvanlige grænser (Forskriften), som man tidligere har givet andre bygherrer. I sager, hvor Metroselskabet vil støje mere end hidtil tilladt, beder man Metroselskabet redegøre for, hvilke særlige afværgeforanstaltninger, der vil blive tilbudt beboerne. Hvis det alt i alt giver beboerne en tålelig situation, accepteres det, at Metroselskabet får nogle ekstraordinære støjgrænser.

Hellerup, den 2. oktober 2012

Horten

Mogens Moe

**HORTEN**

Horten  
Philip Heymans Allé 7  
2900 Hellerup  
Tlf +45 3334 4000  
Fax +45 3334 4001  
www.horten.dk

Mogens Moe  
Dir +45 3334 4281  
Mob +45 5234 4281  
mmo@horten.dk  
Sekretær Pia Ingemann  
Dir +45 3334 4133  
pin@horten.dk

**J.nr. 157229**

18. september 2012

Mail til: [hanvil@tmf.kk.dk](mailto:hanvil@tmf.kk.dk)

Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Att.: Hanne Damsted Vilsbøll

**HORTEN**

● NOTAT OM STØJ VED ANLÆG AF CITYRINGEN

I fortsættelse af telefonsamtale og mail den 17. ds. følger hermed det ønskede notat.

Med venlig hilsen

Horten



Mogens Moe

**HORTEN**

- **NOTAT**  
om visse spørgsmål om støj ved anlæg af Metroselskabets Cityring

## 1. PROBLEMSTILLING

I fortsættelse af nogle drøftelser om støjen fra anlægsarbejderne ved Cityringen har Københavns Kommune bedt mig besvare to spørgsmål om behandlingen af disse støjsager:

*a. hjemmelsgrundlaget vedrørende Forskriften (altså begrundelser for, hvorfor Københavns Kommune ikke kan anvende nuværende forskrift af 12. oktober 2006 for visse miljøforhold ved bygge- og anlægsarbejder til at imødekomme dispensationsansøgninger fra Metroselskabet).*

*b. snitflader til Ekspropriationskommissionen i forhold til vilkår i påbud om beskyttelse af borgerne.*

## 2. STØJPROBLEMERNE

Anlægsloven L. 552/2007 om en Cityring går let hen over støjproblemerne. I bemærkningerne anføres blot: "I anlægsfasen forventes mindre miljømæssige negative konsekvenser som følge af støj i gadeniveau og luftforurening."

Efter anlægslovens vedtagelse blev der gennemført en VVM i 2008. Denne indeholdt nærmere oplysninger om støjen i anlægsfasen. Der blev oplyst om støjbelastning fra anlægsaktiviteter i dagperioden på op til 80-85 dB(A) i 5 måneder og 75-80 dB(A) i 2 + 18 måneder ved nærmeste bolig. Det blev oplyst, at det vurderes, at der kun vil forekomme begrænsede anlægsaktiviteter uden for normal arbejdstid (kl. 07-18). Det var klart, at der skulle søges dispensation fra Forskriften på grund af overskridelse af dens grænseværdier. Man anførte, at dispensation kun gives, når særlige forhold betinger det, f.eks. byggetekniske, trafikale eller sikkerhedsmæssige forhold.

Der kom mange indsigelser vedrørende støjen. Kommunerne noterede i den efterfølgende hvidbog fra 2009, at støjende aktiviteter ville blive udført i tidsrummet hverdage mellem kl. 07-18, og at der i begrænset omfang ville blive arbejdet uden for normal arbejdstid, f.eks. ved større betonstøbninger.

Ved indgåelsen af kontrakt med hovedentreprenøren oplyste Metroselskabet, at der, ved en lempelse af de forudsatte restriktioner for støj i forbindelse med udførelsen af anlægsarbejderne, herunder de særlige restriktioner for at arbejde om natten på udvalgte 4 stationer/arbejdspladser, kunne spares 130 mio. kr., som var indregnet i anlægsbudgettet. Metroselskabets brev om kontrakten blev taget til efterretning af Borgerrepræsentationen den 16. december 2010.

Der er nu indkommet en række dispensationsansøgninger fra Metroselskabet. Fælles for dem er, at man ønsker at kunne overskride Forskriftens støjgrænser på hverdage mellem kl. 07-20 og på lørdage mellem kl. 09-16 (eller kl. 17). Om varighed og støjniveau oplyses følgende:

- Marmorkirken, 78-82 dB(A), ca. 12 måneder
- Sønder Boulevard, 74-80 dB(A), ca. 5 måneder
- Hovedbanegården, 76-85 dB(A), ca. 5 måneder
- Nuuks Plads, 76-82 dB(A), ca. 5 måneder
- Nørrebros Runddel, 70-75 dB(A), ca. 4 måneder

#### Forskriftens dispensationsmuligheder

Forskriftens § 11, stk. 1 og 2, lyder således:

"§11. Miljøkontrollen kan tillade, at bygge- og anlægsarbejder, som ikke kan overholde grænseværdierne for støj inden for normal arbejdstid, kan udføres i et begrænset tidsrum inden for normal arbejdstid.

Stk. 2. Miljøkontrollen kan i særlige tilfælde fravige grænseværdierne for støj og vibrationer uden for normal arbejdstid, fx når bygge- og anlægsarbejder pga. sikkerhed, trafikale forhold eller byggetekniske forhold kun kan finde sted i disse tidsrum."

Grænseværdien inden for normal arbejdstid kl. 07-18 mandag-fredag er 70dB(A), på andre tidsrum 55 dB(A).

Det, som Metroselskabet beder om dispensation til, synes begrundet i hensynet til projektets fremdrift. Hensynet til et projektets fremdrift er ikke nævnt i Forskriftens § 11, stk. 1 og 2.

Ønskerne går betydeligt ud over, hvad der kan rummes i § 11, stk. 1 og 2. "Et begrænset tidsrum inden for normal arbejdstid" kan næppe være fra kl. 07-18 hver dag hele dagen i op til 12 måneder.

Lørdag ligger uden for normal arbejdstid. Det samme gør kl. 18-20. Der er ikke i ansøgningerne anført byggetekniske forhold, som dokumenterer, at arbejderne kun kan finde sted lørdag og kl. 18-20.

**HORTEN**

Der er ikke noget overraskende i, at man ved udarbejdelsen af Forskriften ikke har forudset et anlægsarbejde som det aktuelle. Der er tale om den største og mest komplicerede støjsag i miljøbeskyttelseslovens 38-årige historie.

### 3. LØSNINGSMULIGHEDER

Den ene mulighed er, at Borgerrepræsentationen ændrer dispensationsmuligheden i Forskriften, dvs. udvider den meget væsentligt, således at Metroselskabets ønsker kan rummes. Skal det gøres på en ordentlig måde, vil der dog gå nogen tid med at finde de rigtige formuleringer og med offentlig høring af de udvidede dispensationsmuligheder.

Den anden mulighed er, at Borgerrepræsentationen præciserer, at den gældende forskrift kun gælder for sædvanlige ("midlertidige" eller "ikke ekstraordinært omfattende og langvarige") anlægsprojekter. Det vil betyde, at Metroselskabets sager skal behandles efter miljøbeskyttelseslovens § 42 ved påbud. Forud for påbuddet skal Metroselskabet høres, og de berørte borgere bør også høres. Ved en sagsbehandling efter § 42 kan man ud fra proportionalitetsovervejelser inddrage hensynet til projektets fremdrift. Begge parter vil have mulighed for at klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Det indebærer ekstra retssikkerhed, og en nævnsafgørelse kan samtidig give kommunen et fundament for en udvidet forskrift.

Uanset hvilket juridisk udgangspunkt kommunen vælger, skal kommunens teknikere give et konkret bud på, hvor meget støj borgerne bør kunne tåle i denne sag, og hvornår kommunen bør lægge op til genhusning.

### 4. EKSPROPRIATIONSKOMMISSIONEN OG GENHUSNING

Ekspropriationskommissionen er ifølge anlægsloven den myndighed, der afgør Metroselskabets ønsker om ekspropriation af fast ejendom. Derudover er der praksis for, at spørgsmål om erstatning for naboretlige gener – f.eks. for støj over tålegrænsen uden at ejendommen eksproprieres – afgøres af Ekspropriationskommissionen.

Jeg har fået refereret, at Ekspropriationskommissionen er begyndt at fastsætte støjgrænser for, hvornår genhusning kan komme på tale. Det er der imidlertid på ingen måde hjemmel til i anlægsloven.

Efter miljøbeskyttelsesloven er det utvivlsomt Københavns Kommune, der sætter grænserne for, hvor meget støj borgerene må tåle. Kommunen har den tekniske ekspertise i så henseende og beføjelserne i bl.a. Forskriften og miljøbeskyttelseslovens § 42.

Det er derfor også Københavns Kommune, som fastsætter grænsen for (målt f.eks. i tid og dB(A) udendørs eller indendørs), hvornår borgerne i en berørt ejendom skal tilbydes genhusning. Når en borger har fået tilbudt genhusning, kan han ikke stoppe projektets fremdrift ved at nægte at flytte.

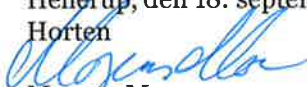
**HORTEN**

Kvaliteten af genhusningen er et økonomisk problem, og Ekspropriationskommissionen er derfor velegnet til at tage sig af det. Det er altså kommissionen, der må tage diskussionen med borgeren, hvis denne ikke er tilfreds med kvaliteten af tilbuddet om genhusning.

● Side 4

Hellerup, den 18. september 2012

Horten



Mogens Moe

**HORTEN**



## **Metro-administrationsgrundlag**

11-10-2012

### **Baggrund**

Efter ændringen af Bygge- og anlægsforskriften reguleres gener ved anlæggelsen af Cityringen efter miljøbeskyttelseslovens § 42 – dvs. med påbud indeholdende vilkår på linje med de krav, der ville være stillet i en dispensation efter forskriften. Ændringen er begrundet i en juridisk vurdering fra København Kommunes advokat.

Sagsnr.

2012-122530

Dokumentnr.

2012-808736

Sagsbehandler

Anders Jørgensen

### **Ekspropriationskommissionens kompetence**

På mødet med Transportministeriet den 8. oktober, har Transportministeriet meddelt Københavns Kommune, at kommunen som miljømyndighed ikke kan stille krav om aflastning og genhusning af berørte borgere. Denne kompetence ligger hos Ekspropriationskommissionen, der fastlægger tålegrænser og aflastning eller genhusning ved overskridelser af tålegrænsen.

### **Påbud – proces og vilkår**

#### *Proces*

CMI modtager i første omgang en Anmeldelse af ny byggeplads. Dernæst fremsendes en udførlig arbejdspladsbeskrivelse, hvor de forskellige miljøaspekter er beskrevet, herunder støj.

På grundlag heraf udformer CMI et forvarsel til et påbud med de vilkår, der vil blive givet for arbejdet. Der vil være en høringsfrist hos entreprenør/MS på forvarslet på 10-14 dage. Herefter kan påbuddet gives, inden anlægsarbejdet går i gang – dvs. uden at afvente klager over igangværende arbejde.

#### *Vilkår*

- Som udgangspunkt vil CMI give tilladelse til støjende arbejder på 70 dB på hverdage inden for en arbejdstid på 7-19.
- Som udgangspunkt vil der ikke blive givet tilladelse til støjende aktiviteter om lørdage.

Der tillades støjoverskridelser i ovennævnte arbejdstid under forudsætning af:

- At de optimale og byggeteknisk mulige støjdæmpende foranstaltninger gennemføres

#### **Center for Miljø**

Njalsgade 13, 1. Sal  
Postboks 259  
2300 Kbh. S

Mobil  
2637 9681

E-mail  
andjor@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009595959



- MS skal begrunde dispensationsansøgningerne ud fra sikkerhedsmæssige, byggetekniske eller trafikale forhold, jf. VVM'en.
- At MS overholder de krav om afhjælpende foranstaltninger, der er fastsat eller vil blive fastsat af ekspropriationskommissionen i tilfælde, hvor tålegrænsen for berørte borgere overskrides.

### *Klagemuligheder*

Modsat dispensationer efter Forskriften er der klageadgang ved afgørelser efter miljøbeskyttelsesloven, idet berørte parter kan klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Som udgangspunkt har klager opsættende virkning, så påbuddet ikke træder i kraft, mens nævnet behandler klagen.

Imidlertid kan både Natur- og Miljøklagenævnet og kommunen bestemme, at klager ikke skal have opsættende virkning. CMI vil skrive ind i påbuddet, at klager ikke har opsættende virkning med henvisning til, at det kan have sundhedsmæssige konsekvenser, hvis påbuddet ikke træder i kraft.

### **Håndhævelse**

CMI vil løbende og mindst en gang om ugen indhente støjmålinger fra MS. Desuden vil CMI vil føre et intensivt tilsyn med overholdelse af de givne påbud, bl.a. via tilsynsplaner for hver enkelt byggeplads.

Der vil blive skredet ind med indskærpelser umiddelbart ved konstaterede overtrædelser. Hvis forholdene efter højst to dage ikke er lovliggjort, vil blive indgivet politianmeldelse eller arbejdet vil umiddelbart blive stoppet.

### **Dialog**

TMF har taget initiativ til løbende møder med MS på direktionsniveau for at drøfte de fælles udfordringer og aftale en strategi for løsning af de problemer, der nødvendigvis opstår i et så stort anlægsprojekt.

Dato	Modtager	Type/titel
09-08-2013	TMF	<u>Horten (FORTROLIGT):</u> Notat om Scenarier for den fremtidige støjregulering af Metrocityringen
08-08-2013	TMF	<u>Horten:</u> Notat om Partshøring i.f.m. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 31- juli 2013
07-08-2013	TMU	<u>Mail:</u> Orientering om fremsendelsesskrivelse til Natur og Miljøklagenævnet
05-08-2013	TMU	<u>Mail</u> Natur- og Miljøklagenævnets delafgørelse om de påbud om støjende aktiviteter på metrobyggepladserne af 31. juli 2013 - status
01-08-2013	TMU	<u>TMU-portalen</u> Orientering om Natur- og Miljøklagenævnets delafgørelse om metrobyggepladsen ved Marmorkirken
15-07-2013	Flemming Steen Munch/TMU	<u>TMU-portalen</u> Notat om fastlæggelse af støjniveauet ved metrobyggeriet
22-06-2013	TMU	<u>Mail</u> Orientering om påbud til Metroselskabet
19-06-2013 (BR-dato)	TMU/ØU/BR	<u>TMF+ØKF Indstilling</u> Udmøntning af politisk beslutning om udvidet arbejdstid inkl. Bilag 1.1 Anmodning fra metroselskabet 29.4.2013 Bilag 1.2 Anmodning fra Metroselskabet 29.4.2013 Bilag 1.3 Anmodning fra Metroselskabet 29.4.2013 Bilag 2: Rammer for myndighedsbehandling Bilag 3. VVM-notat om udvidet arbejdstid på Cityringen Bilag 4. Eksempler aktiviteter og tidsforbrug Bilag 5. Kommunikation og ekspropriation Bilag 6 Aflastningstilbud til beboerne omkring Cityringens arbejdspladser Bilag 7. Genhusningsmuligheder Bilag 8 Dokumentsamling fra orienteringsmøde Bilag 9. Proces og høring Bilag 10 Aftale om udmøntning af politisk beslutning om udvidet arbejdstid på Cityringen 31. maj 2013 Bilag 11 - Henvendelse fra Beboerforeningerne omkring Marmorkirken Bilag 12 - Svar til Beboerforeningerne omkring Marmorkirken Bilag 13 - Oversigt over borgerhenvendelser vedrørende udvidelse af metroens arbejdstid Bilag 14 - Indre By Lokaludvalg om udvidet arbejdstid på metrobyggeriet Bilag 15 - Sortedamgruppens forslag til myndighedskrav til udvidede arbejdstider for støjende arbejder i forbindelse med etablering af metroens cityring (FORETRÆDE) Bilag 16 - Materiale fra Nabogruppen til Nørrebroparken: Metromonitors helbredsanalyse (FORETRÆDE) Bilag 17 - Materiale fra Nabogruppen til Nørrebroparken: Fem legitime nabokrav (FORETRÆDE). Bilag 18 - Kommentarer til "Udmøntning af politisk beslutning om udvidet arbejdstid på Cityringens byggepladser" fra Erik Hedelund på vegne af Naboer til Enghave.

		Bilag 19 - Mail vedrørende udvidelsen af arbejdstiden i forbindelse med Metro-byggeriet Bilag 20 - Svar til Sortedamsgruppen Bilag 21 - Besvarede metrospørgsmål fra Venstres Bilag 22 - Proces for udvidet arbejdstid på Cityringen
11-06-2013	Birte Skaarup	Besvarelse fra ØKF 2xspørgsmål om indstillingen
04-06-2013	TMU	<u>TMU-portal</u> Notat om udmøntning af politisk beslutning om udvidet arbejdstid på Cityringens byggepladser
03-06-2013	TMU	<u>Mail</u> Orientering om politisk aftale og pressemeddelelse om Metro
02-06-2013	TMU	<u>TMU-portal</u> Besvarelse af spørgsmål til fællesindstillingen om MS
03-05-2013	TMF	<u>Horten:</u> Notat om Visse juridiske spørgsmål i anledning af Metroselskabets ansøgning af 29. april 2013
17-04-2013	TMU	<u>TMU-portal</u> Notat om regulering af metrobyggeriet
22-03-2013	TMU	<u>TMU-Portal</u> Notat om status for støjforhold ved metroarbejdet i Nørrebroparken
12-03-2013	Næsager	<u>Borgmestersvar:</u> Svar om støj fra Nørrebroparken
21-12-2012	TMU	<u>Mail til TMU</u> Påbud givet til Metroarbejde ved Nørrebroparken
20-11-2012	ØU	<u>ØU-Aflæggebord</u> Notat til ØU vedr. støjgener, ekspropriation og genhusning i forbindelse med Cityringen
12-11-2012	TMU	<u>Mail:</u> Orientering om TMFs afgørelse - påbud Cityring (4 stationer)
05-11-2012	TMU	<u>TMF-Indstilling</u> Drøftelse af forvaltningens myndighedsregulering af støjproblemer ved anlæg af Cityringen (2012-154918) inkl. 1 bilag
29-10-2012	Jacob Næsager	<u>Overborgmestersvar</u> Svar på spørgsmål fra Jakob Næsager vedr. støj fra metrobyggeri
18-10-2012	TMF	Horten: Notat om Mertroselskabets notat af 18. oktober 2012
11-10-2012 (BR-dato)	TMU//BR	<u>TMF-Indstilling:</u> Revision af bygge- og anlægskravene
02-10-2012	TMF	Horten: Støj ved anlæg af Cityringen
18-09-2012	TMF	Horten: Notat om Støj ved anlæg af Cityringen
25-05-2012	TMU	<u>TMU-Portal</u> Notat om støjtilsyn og politianmeldelse af Metrobyggeri i Nørrebroparken
14-05-2012	TMU	<u>TMU-Portal</u> Notat om støjtilsyn Nørrebroparken
10-05-2012	TMU	<u>TMU-portal</u> Notat om støjgener ved metrobyggeri
26-01-2012 BR-dato	TMU/BR	<u>TMF-indstilling</u> Teknik- og Miljøforvaltningens anlægsstrategi
16-12-2010	ØU/BR	<u>ØKF-indstilling</u> Metroselskabets indgåelse af kontrakter for metrocitring

