

## **Bilag 15**

Bilaget indeholder bemærkninger fra følgende:

- Børne- og Ungdomsforvaltningens HSU
- Socialforvaltningens HSU



26-05-2009  
Sagsnr.  
2008-154633

Dokumentnr.  
2009-291637

Til Økonomiudvalget i Københavns Kommune

### **HSU/Børne- og Ungdomsforvaltningens kommentarer til Administrationsanalysens fase 2 - de 6 delområder**

Hermed fremsender HSU i BUF kommentarer til materialet vedrørende de 6 delområder i administrationsanalysens fase 2.

HSU holdt møde den 25. maj 2009 for at drøfte de forslag, der er blevet fremsat til delområde 1-3 af Rambøll Management Consulting, til delområde 4 af Deloitte samt Økonomiforvaltningens analyser af delområde 5 og 6.

Helt overordnet er HSU åben over for effektiviseringsforslag, hvor de skønnes hensigtsmæssige set i lyset af opgavernes karakter. Men det er vigtigt at gøre det klart, hvad opgaven går ud på økonomisk effektivisering eller hensigtsmæssig opgavevaretagelse, og her finder HSU, at hensigtsmæssighed bør være det bærende princip.

Metodemæssigt havde det været ønskeligt med en anden indfaldsvinkel end den valgte, idet HSU gerne havde set, at der blev taget udgangspunkt i kommunens kerneopgaver, og at der på denne baggrund blev udarbejdet en analyse af den mest hensigtsmæssige organisatoriske placering og struktur for støttefunktioner. Det valgte koncept kan medføre, at kerneopgaver skal indrettes og organiseres i forhold til støttefunktionernes organisering.

Herudover mener HSU, at rapporterne er meget lidt konkrete, og at det derfor er vanskeligt at forholde sig til de enkelte fremsatte forslag. Der er behov for en helt anderledes grad af konkretisering med angivelse af et mere detaljeret talgrundlag for at kunne bedømme konsekvenserne af forslagene. Hertil kommer, at rapporterne alene angiver effektiviseringsområder, men overlader helt til forvaltningerne at tage stilling til, hvorledes de skal gennemføres, hvilket yderligere øger vanskeligheden med at vurdere konsekvenserne. HSU finder dog, at der generelt er lagt for lidt vægt på de ikke-økonomiske overvejelser.

Der synes heller ikke at være taget hensyn til Københavns Kommunes særlige situation som hovedstad, men en generel beskrivelse af kommunale opgaver er lagt ukritisk til grund for arbejdet.

Nedenfor vil HSUs mere specifikke kommentarer til de 6 delområder blive gennemgået.

#### **HSU Sekretariat**

Gyldenløvesgade 15  
1502 København V

Telefon  
3366 4284

E-mail  
vibing@buf.kk.dk

EAN nummer  
5798009380043

www.kk.dk

### **Ad 1: Forenkling og effektivisering af de tværgående administrationsområder**

HSU er åben over for at drøfte løsninger, der skaber bedre sammenhæng og gennemsigtighed i kommunen. HSU udtrykker imidlertid en vis bekymring ved den ensidige fokus på centralisering og stordrift og finder det vigtigt at påpege, at der også kan være tale om stordriftsulemper. HSU ønsker især at understrege risikoen for tab af nærhed som særdeles væsentlig i forbindelse med centralisering af opgaver.

HSU bemærker, at BUF er den administrativt billigste forvaltning, samtidig med at analysen arbejder ud fra median konklusioner. HSU vil hertil bemærke, at dette ikke må føre til, at administrationen i BUF bliver dyrere i en ensartet kommunemodell, end det er tilfældet nu.

Endelig ønsker HSU at påpege, at der uden tvivl er visse af de nævnte funktioner, som med fordel kan centraliseres, mens andre, f.eks. HR området, ikke umiddelbart findes velegnet.

### **Ad 2: Færre organisations- og ledelseslag**

Rapporten er præget af en del faktuelle fejl for BUFs vedkommende. Det bemærkes, at BUF har en lav lederandel i centraladministrationen, og at den tilsyneladende høje lederandel på institutionsniveau dels skyldes mange små enheder, dels at mange ledere kun er deltidsledere. HSU er åben over for at drøfte en harmonisering af distriktsstrukturen, men det bærende princip bør som omtalt ovenfor være hensigtsmæssighed.

### **Ad 3: Effektivisering af kommunens brug af administrative tjenesteydelser**

HSU ser frem til den lovede evaluering af den allerede indførte indkøbsordning og mener, at yderligere tiltag på området må afvente denne. Effektiviseringer set fra et overordnet perspektiv kan godt lokalt opleves som fordyrelser i praksis.

### **Ad 4: Effektiv borgerbetjening**

HSU er ikke afvisende over for at inddrage pladsanvisningen i borgerservice, men det kræver en nærmere analyse. For så vidt angår skoleanvisning anses den personlige henvendelse som en fordel, som man ikke umiddelbart ønsker at miste. Det er HSUs opfattelse, at kontaktveje fra borger til kommune er et område, der med fordel kan undersøges nøjere.

**Ad 5: Oversigt over politisk besluttede administrative funktioner, som ikke findes i andre kommuner**

I oversigten er der ikke skelnet mellem store og endog meget små opgaver. Der bør sættes en bagatelgrænse, men i øvrigt må delområde 5 henvises til en politisk stillingtagen.

**Ad 6: Analyse af lønningerne på det administrative område**

HSU fandt ikke sammenligningen mellem antal af AC-medarbejdere i København og andre steder overbevisende. Alt tyder på, at de nye storkommuner, der netop skulle være bæredygtige i forhold til diverse specialkompetencer, i relation til personalesammensætning nærmer sig København, således at det snarere er dem, der kommer til at ligne København end det modsatte.

Med hensyn til lederlønnings ser HSU positivt på en drøftelse af en model for lederlønnings i kommunen.

Med venlig hilsen

Else Sommer

Formand

Erik Steppat

Næstformand



**Referat fra ekstraordinært møde i HSU**

8. juni 2009

Dato: 8. juni 2009  
Tid: 17.00  
Sted: Bernstorffsgade 17, 3. sal. vær. 315  
Mødedeltagere: Linda Svendsen, HK/Kommunal  
Helle Haslund, LFS  
Jens Flyvholm, FOA, sosu  
Susan Fiil Præstegaard, DJØF  
Joan Marie Nielsen, DS  
Henning Petersen, KKE  
Anette Laigaard, administrerende direktør  
Sven Bjerre, direktør  
Jens Elmelund, direktør  
Henrik Dencker, HR  
Arne Bertram, de sociale centre  
Knud Andersen, de sociale centre  
Katrine Bagge Thorball, Tværgående Økonomi (gæst)  
Deltog ikke: Ole Larsen, SL  
Steen Alberts, handicappede og psykisk syge  
Ordstyrer: Arne Bertram  
Referent: Bente Hansen

Sagsnr.  
2009-66130

Dokumentnr.  
2009-313947

Sagsbehandler  
Bente M. Hansen

**Dagsorden:**

1. Drøftelse af Effektiviseringsstrategien/administrationsanalysen
2. Eventuelt

**Punkt 1. Drøftelse af Effektiviseringsstrategien/administrations-  
analysen**

Anette Laigaard opridsede kort de emner der har vært behandlet i rapporterne. Rambøll rapporten peger på, hvilke områder inden for administrative støttefunktioner og sekretariatsbetjening, der kan centraliseres. I forhold til Deloitte's analyse af effektiv borgerbetjening, har vi allerede igangsat ting, som Deloitte peger på. Senest den 31. august 2009 skal det være kvalificeret, hvilke områder der giver mening at centralisere, hvordan vi skal gøre det, og hvad vi skal tage fat i.

Katrine Bagge Thorball fortalte, at forvaltningen i sit høringssvar har koncentreret sig om delområde 1 og 3. Rapportens metode til opgørelse af årsværk i forvaltningerne ved brug af bl.a. spørgeskema har mange fejkilder. Rapportens grundlæggende forudsætninger om, at der altid vil være stordriftsfordele er ikke tilstrækkeligt underbyggede. Rambøll refererer til KS, hvor erfaringerne endnu ikke er "høstet". Det survey-opgjorte antal administrative årsværk er for højt, fordi

**HR**

Bernstorffsgade 21, St.  
1592 København V

Telefon  
3317 3313

Telefax  
3317 3422

E-mail  
X868@sof.kk.dk

EAN nummer  
5798009682871

www.kk.dk

metoden er for upræcis, og data bør kvalificeres. Opgørelsen af omkostninger ved at have administrative støttefunktioner, hviler på forkerte forudsætninger. Forvaltningen mener ikke, at der er gevinster ved at samle HR og økonomistyringen. Der er tværtimod risiko for eksempelvis budgetoverskridelser ved adskillelse af økonomi og det faglige ansvar.

B-siden udtalte, at de kan tilslutte sig forvaltningens høringssvar til delområde 1-3 fra side 1, 2. afsnit til side 11, som primært retter sig mod delområde 1 og 3, og B-siden deler forvaltningens bekymringer. B-siden finder endvidere, at høringsrunden har været for kort. KFF har ikke haft mulighed for at mødes før fredag, og vil efterfølgende komme med bemærkninger til delrapporterne. Herefter blev dele af KFFs brev som B-siden ønsker indsat i referatet, og som rækker hånd til ledelsens bekymringer, læst op.

*”Rapporten fastslår, at centralisering er lig med effektivisering. Der er ingen tvivl om, at nogle arbejdsfunktioner sagtens kan centraliseres. Men i rapporten peges på ensartethed som forudsætning for effektivisering, og med ensartethed opstår også vores bekymring for oplevelsen af serviceforringelser. Der skal ikke være administration for administrationens skyld. Administration er som oftest den bagvedliggende service i forhold til de forskellige udøvende serviceled i kommunen – alt lige fra kirkegårde til børnehaver – og derfor er det vigtigt, at det administrative niveau er tilpasset dets brugere, og ikke at brugerne må tilpasse sig det administrative niveau.*

*Der foreslås centralisering af en række opgaver med direkte relation til medarbejderne i kommunen, fx HR. I en kommune med over 40.000 ansatte er det bekymrende, at opgaver, der har direkte indvirkning på medarbejdernes dagligdag, og som er omfattet af medbestemmelse og medindflydelse foreslås centraliseret til det øverste niveau i kommunen.*

*Koncernservice og KEJD, som pt. er nogle af de centraliserede enheder, opleves ikke af brugerne som værende brugervenlige, at besidde forståelse for brugernes forskellighed eller at være tilgængelige, snarere tværtimod.*

*Ønskes nærhed i opgaveløsningen og skal det undgås, at der opbygges ”skyggeadministration”, så er al administration i relation til den borgernære opgaveløsning nødt til at være tilpasset de forskellige behov der er, nødt til at tage udgangspunkt i brugernes kompetencer.*

*Forslaget om at afskaffe frihed på 1. maj og grundlovsdag betragter vi som direkte utidig indblanding i overenskomstforholdene, og vi imødeser med fortrøstning, at Økonomiudvalget og BR straks skyder disse forslag ned.*

*Vi har læst de forskellige forvaltningers udkast til høringssvar, og det har bestemt ikke beroliget os. Det er bekymrende, at der stilles spørgsmålstejn ved de faktuelle oplysninger, om antallet af medarbejdere, om diverse områders placering osv.*

*At ønske en administrativ ændring er helt OK, men at ville opnå et bestemt sparemål som forudsætning for ændringen indebærer efter vores opfattelse, at hensynet til medarbejdere og brugere automatisk tilsidesættes."*

B-siden udtalte dernæst, at der opereres med meget korte frister i hele beslutningsprocessen. Man skal passe på at politikerne ikke bruger alt tid frem til en evt. iværksættelse af en omstrukturering til politiske drøftelser hvorefter der ikke er tid til administrativ planlægning i lighed med forløbet ved den store omorganisering 1. januar 2006. Politikerne brugte al tid i hele 2005 til drøftelser af den kommende struktur helt frem til december 2005 og efterlod ingen tid til administrativ forberedelse, hvilket medførte et kaotisk forløb for Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, med store frustrationer for borgere og medarbejdere til følge.

Der har været meget kritik af KS, og der er ikke interesse for flere sammenlægninger af den karakter, der er snitfladeproblemer, flaskehalse mv. og et demokratisk problem på medarbejdersiden omkring medbestemmelse og medindflydelse da samarbejdsorganisationen ikke matcher direktørbestyrelsen.

Endvidere ud fra en række af de skitserede spareforslag, der er lagt op til, er det vanskeligt at se, hvordan en besparelse kan hentes, f.eks. ved forslag om at afskaffe frihed på 1. maj og grundlovsdag. På børne- og ungeområdet foreslås at nedlægge Ungerådgivningen, som måske i stedet vil resultere i flere udgifter på foranstaltninger på grund af senere indsats. Det samme i forhold til Døgntakten. I forhold til Døgnvagten kan konstruktionen besluttes nedlagt men ikke funktionen, hvilket igen ikke giver nogen besparelser.

Delrapport 4 omtaler en udbygning af den allerede besluttede kanalstrategi. B-siden bakker ikke op om en udbygning af kanalstrategien, da der efter B-sidens opfattelse er en lang række problemer i den allerede eksisterende. Hele borgerservicekonceptet er forkert. Det er bl.a. spild af ressourcer at have borgerbetjeningen på samme lovområde delt på 2 forvaltninger.

Deloitte lægger op til selvbetjeningsdelen for at gøre serviceydelser nemmere at betjene og for at der skal være færre medarbejdere i den ene ende. Forvaltningen vil opleve borgere, der ikke kan benytte sig af selvbetjening, og besparelsen vil ikke blive så stor som Deloitte lægger op til.

B-siden finder det derudover absurd at drøfte videre, når alle peger på, at grundlaget for drøftelserne er forkert.

Anette Laigaard pointerede, at det er vigtigt, at vi identificerer nogle områder, hvor vi mener, der er effektiviseringer.

B-siden påpegede, at langt hen ad vejen kan udgiftsniveauet forklares ved styreformen, og at København er en storby. København kan ikke helt sammenlignes med andre byer. Hvis politikerne ikke mener, at der skal tages en diskussion om styreformen, hvorfor skal medarbejderne så betale for det.

### **Konklusion**

Rapporterne blev gennemgået samt hvad der ligger i Socialforvaltningens høringssvar. B-siden refererer til A-sidens høringssvar for delrapport 1-3 fra side 1, 2. afsnit til side 11.

### **Punkt 2. Eventuelt**

Der var ingen kommentarer.