



20-02-2018

## Spørgsmål/svar-notat

Sagsnr.  
2018-0052982

### Spørgsmål og bestillinger til budgetmaterialet fra Socialudvalget

Socialudvalget har afgivet en række spørgsmål og bestillinger til budgetmaterialet.

Dokumentnr.  
2018-0052982-4

Bestillingerne og status på besvarelse fremgår af oversigten i tabel 1. Selve besvarelsen er indarbejdet under tabellen eller i særskilte notater.

**TABEL 1: Oversigt over bestillinger og status på besvarelser**

Nr.	Emne	Bestilling	Svarstatus
1	SI01	Notat om ventetid på psykologhjælp gennem de praktiserende læger for dem, der nu benytter SINDs tilbud?	Svar indarbejdet nedenfor.
2	HJ01	Notat om, hvorvidt frivillighed kan afbøde ensomhed forårsaget af mindre hjemmepleje efter revisitation eller generelt efter omlægning til mere egenmestring .	Svar indarbejdet nedenfor.
3	BU05	FORTROLIGT	FORTROLIGT
4	BU05	FORTROLIGT	FORTROLIGT
5	BU08	Notat om, hvorvidt kommunerne er forpligtede til at indhente egenbetalingen og sætte den takst, der står i loven.	Notat er udarbejdet (Bilag 1).
6	TV03	Notat om anvendelse af ledsageordningen i KK, samt om frivillighed/frikøb af netværk kan afbøde nogle af konsekvenserne.	Svar indarbejdet nedenfor.
7	Generelt	Notat, der beskriver SOFs demografimodeller, historikken bag dem og bud på modeller, der i højere grad dækker forvaltningens målgrupper.	Svar indarbejdet nedenfor.
8	Generelt	Oversigt over stigende profiler og omprioriteringsforslag fra sidste år på de forskellige områder.	Svar er leveret på Socialudvalgets budgetseminar
9	Generelt	Notat om i hvilke sammenhænge SOF (evt. sammen med andre forvaltninger) arbejde med at nedbringe antallet af sagsbehandlere, som de tungeste borgere og familier er i kontakt med.	Svar indarbejdet nedenfor.
10	Generelt	Notat om fritagelse for beskæftigelsessystemet for de mest udsatte borgere.	Under udarbejdelse. Notat skal indhentes fra BIF.
11	Generelt	Notat om sagsbehandlingstiden på klager (når der laves fristforlængelser).	Svar indarbejdes nedenfor.
12	Generelt	Notat om udlændinge på gaden i KK, herunder hvilket grupper udlændingemyndighederne har ansvar for?	Svar indarbejdet nedenfor.
13	Generelt	Fordele og ulemper ved hhv. dag- og døgnbehandling på misbrugsområdet.	Svar indarbejdet nedenfor.
14	Generelt	Fastholdelse af medarbejdere – konsekvenser af stor gennemstrømning.	Under udarbejdelse.
15	Generelt	Notat om mulige og nuværende samarbejdsprojekter (inkl. hvornår de skal genbekæftes/-finansieres) med Region Hovedstaden samt ønsker til regionens praksis, herunder særligt fokus på kommunens udfordringer som følge af færre sengepladser.	Notat er udarbejdet (Bilag 2).
<b>Alternative udgaver af omprioriteringsforslag</b>			
16	HA01	Omprioriteringsforslag med færre serviceforringelser/et mindre forventet provenu.	Svar indarbejdet nedenfor.

17	TV03	Omprioriteringsforslag på en skaleret og/eller indkomstreguleret model (ex først brugerbetaling ved anden rejse, et kommunalt rejsebureau eller en klippekortsordning).	Under udarbejdelse.
<b>Øvrige bestillinger/temadrøftelser</b>			
18		Børne- og ungeområdets udvikling i forebyggende foranstaltninger og anbringelse + orientering om KKs opkvalificering af plejefamilier og overblik over sammenbrudte anbringelser.	Temadrøftelse.
19		Boligsocial indsats, herunder fastholdelse af bolig og fremskudt sagsbehandling af enkeltsager.	Temadrøftelse.
20		Tidligere bestilte temadrøftelser om handicap og hjemløshed er fortsat aktuelle, og bestillinger af notater fra budgetseminaret skal samtænkes hermed.	Temadrøftelse.
21		Skoletilbud og dagbehandling på handicapområdet.	Temadrøftelse.
<b>Budgetnotater til budgetforhandlingerne (primo september 2018)</b>			
22		Nedbringelse af sagsbehandlingstiden på handicapområdet. Fx tre modeller hhv. nedsat 3, 5 og 10 dage.	Vedlægges SUDs budgetdrøftelse d. 14. marts.
23		Hjemløsepakke – små boliger og §108, herunder særligt til ældre, samt tilbud til unge og udlændinge. Der er behov for afklaring. Skal evt. afvente temadrøftelse om samme emne.	Under udarbejdelse.
<b>Bevillinger der udløber</b>			
24	Generelt	Til de endelige budgetnotater om udløb, skal organisationer, der modtager støtte, spørges og citeres for, hvilke konsekvenser, bortfald af bevillingen vil have.	Socialforvaltning vil ved bestillinger på budgetnotater på bevillingsudløb sørge for, at de pågældende organisationer citeres for konsekvenser af udløbet.
25	Generelt	Socialudvalget ønsker, at effekten skrives frem i beskrivelserne samt at der linkes til evalueringer, når de foreligger. Herunder hvis der er negative effekter.	Indarbejdes i Spørgsmål/svar-notat frem mod budgetdrøftelsen
26	Generelt	Socialudvalget ønsker, at den samlede ramme for tilbud og projekter så vidt muligt fremgår af udløbsnotatet.	Indarbejdes, hvis oplysningerne foreligger, i Spørgsmål/svar-notat frem mod budgetdrøftelsen
27	Generelt	Socialudvalget ønsker, at det fremgår af notatet, hvis udløbet også vedrører andre forvaltninger	Indarbejdes i notatet frem mod budgetdrøftelsen
28	Børn, unge og sorg	Er der fejl i de angivne beløb	Svar indarbejdet nedenfor.
29	Hjælp til psykisk sårbare unge	Begrundelse for, hvorfor netop unge med etnisk baggrund fremhæves samt uddybning af indsatsen på det socialpsykiatriske område.	Svar indarbejdet nedenfor.
30	Byhaverne på Sundholm	Er udsatte unge fra Hørgården relevante at nævne?	Svar indarbejdet nedenfor
31	Cafe Klare	Hvilken indsats blev finansieret i 2016? Herudover uddybning af den finansielle sammenhæng ml. Cafe Klare og Mændenes Hjem, jf. tidligere svar til udvalget.	Svar indarbejdet nedenfor.
32	Unge på vej	Uddybning af om 51 % er godt resultat, når man sammenligner med andre indsatser.	Svar indarbejdet nedenfor.

**Spg. 1: Socialudvalget ønsker at få oplyst ventetid på psykologhjælp efter henvisning fra praktiserende læge, for de borgere der benytter SINDs tilbud?**

**Svar:**

*Ventetid på psykologhjælp efter henvisning fra praktiserende læge er udenfor socialforvaltningens område. Ifølge Danske Psykologer var ventetiden i 2016 på landsplan 9,6 uger efter henvisning, dette skyldes et taksameter på sundhedsområdet, som gør at enkelte psykologer har et loft over hvor mange de kan få henvist, og derfor kan borgere ikke nødvendigvis få den psykolog som de er blevet henvist til og deraf følgende ventetid.*

**Spg. 2: Kan frivillighed afbøde ensomhed forårsaget af mindre hjemmepleje efter revisitation eller generelt efter omlægning til mere egenmestring?**

**Svar:**

*Borgercenter Hjemmepleje (BHJ) i Socialforvaltningen har begrænsede erfaringer med inddragelse af frivillige i forhold til at afbøde oplevelsen af ensomhed blandt BHJs målgruppe.*

*En stor del af BHJs erfaringsgrundlag stammer fra projektet "Kom Trygt Ud", der i samarbejde med organisationen Det Sociale Netværk gik ud på at tilbyde social idræt til borgere tilknyttet hjemmeplejen. Hovederfaringen fra projektet var, at deltagerne var glade for tilbuddet, og at det reducerede ensomhedsproblematikken for en del af de dårligste hjemmeplejemodtagere. Det vurderes dog af BHJ, at tilbuddet reelt fungerede som et aktivitets- og samværstilbud med afhentning frem for en reel rehabiliterende indsats. Derfor har Københavns Kommune siden efteråret 2017 selv videreført projektet uden Det Sociale Netværk.*

*Dog er det er BHJs grundlæggende erfaring, at det i høj grad er udfordrende at rekruttere og fastholde frivillige til arbejdet med borgercentrets målgruppe, da borgerne ofte er meget plejkrævende, hvilket stiller høje krav til de frivillige om at kunne håndtere borgernes sociale udfordringer. På det foreliggende erfaringsgrundlag er det BHJs vurdering, at frivillige ikke kan anvendes som supplement til borgercentrets indsatser i forhold til at afbøde ensomhedsproblematikken hos borgercentrets målgruppe.*

*Imidlertid har Socialforvaltningen flere positive erfaringer med at inddrage frivillige til at forbedre livskvaliteten hos mindre plejkrævende og isolerede borgere på forvaltningens botilbud, bl.a. gennem arbejdet med en handleplan mod ensomhed. Her indgår eksempelvis projekter som Vind i Håret, hvor frivillige cykler ture med beboere på bo- og dagtilbuddet Musvågevej, og Team Mod på Livet, hvor brugerfrivillige besøger botilbud og bofællesskaber og tilbyder beboerne fællesarrangementer, 1-1- samtaler mm. Projekterne har skabt gode resultater i forhold til at danne af positive fællesskaber og formindske social eksklusion hos borgerne. Der arbejdes i begge projekter på at udbrede indsatsen til andre dele af borgercentrene/forvaltningen.*

*Det er Socialforvaltningens vurdering, at succes af de initiativer, hvor forvaltningen samarbejder med frivillige, generelt afhænger af, om der prioriteres tid og ressourcer til koordinering, planlægning, og forankring af projektet sammen med de frivillige. Dertil kræver det en vedvarende stor indsats at rekruttere og fastholde frivillige.*

**Spg. 3: FORTROLIGT!**

Svaret er vedlagt som selvstændigt notat, da notatet er fortroligt.

**Spg. 4: FORTROLIGT!**

Svaret er vedlagt som selvstændigt notat, da notatet er fortroligt.

**Spg. 6: Notat om anvendelse af ledsageordningen i KK, samt om frivillighed/frikøb af netværk kan afbøde nogle af konsekvenserne**

**Svar:**

*Borgere med handicap har forskellige muligheder for at få ledsagelse, med eller uden socialpædagogisk indhold:*

*Ledsagelse uden socialpædagogisk støtte*

*Efter servicelovens §§ 45 og 97 skal kommunen tilbyde 15 timers ledsagelse om måneden til henholdsvis børn og unge samt voksne med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der pga. funktionsnedsættelsen ikke kan færdes alene. Ledsagerordningen indeholder ikke socialpædagogisk bistand, men er udelukkende ledsagelse til aktiviteter, som borgeren selv bestemmer indholdet af. Derudover skal kommunen efter servicelovens § 98 i fornødent omfang tilbyde hjælp i form af en særlig kontaktperson til personer, som er døvblinde. Der er her tale om en særlig persongruppe, der har et stort behov for støtte, og hvor der stilles særlige krav til kontaktpersonens kunnen og fleksibilitet.*

*Ledsagelse med socialpædagogisk støtte*

*Ud over ovenstående muligheder for ledsagelse skal kommunen efter servicelovens § 85 tilbyde hjælp, omsorg og støtte samt optræning og hjælp til udvikling af færdigheder til personer, der har behov for det pga. betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer. Bestemmelsen giver bl.a. mulighed for at tilbyde borgere socialpædagogisk ledsagelse til fritidsaktiviteter og ferie. Effektiviseringsforslaget vedrørende personalets ledsagelse af borgere på dag- og døgntilbud ved aktiviteter og rejser omhandler denne form for ledsagelse.*

*Derudover kan en beboer på et af forvaltningens tilbud altid tilkøbe privat ledsagelse til sine ferierejser. Beboeren skal i disse tilfælde selv afholde både egne og den privates rejseudgifter samt lønudgiften for den eksterne ledsager, hvis beboeren har behov for ledsagelse i forbindelse med en rejse efter eget initiativ.*

*Frivillighed som supplement til ledsagelse*

*Kommunen skal altid foretage en konkret og individuel vurdering af den enkelte borgers behov for ledsagelse. Frivillige kan for nogle borgere være et godt supplement til fagpersonalets arbejde med ledsagelse og aktiviteter, og Socialforvaltningen har allerede gode erfaringer, se eksempler nedenfor.*

*Socialforvaltningens erfaring er, at succesen af de initiativer, hvor forvaltningen samarbejder med frivillige generelt afhænger af, om der prioriteres tid og ressourcer til koordinering, planlægning, og forankring af projektet sammen med de frivillige. Dertil kræver det i sig selv en stor indsats at rekruttere og fastholde frivillige. Fastholdelse af*

*frivillige kan være svært i de indsatser, der stiller høje krav om at kunne håndtere borgernes psykiske og sociale udfordringer. Borgere med betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, som modtager socialpædagogisk støtte, har typisk også behov for pædagogisk ledsagelse af personer, de kender og er trykke ved, hvorfor stor udskiftning blandt de frivillige er uhensigtsmæssig.*

*Det er endvidere vigtigt, at der opbygges en form for organisatorisk 'stillads' om det enkelte initiativ, så det ikke bliver personafhængigt og dermed sårbart. Samtidig viser erfaringerne, at det kræver viden om frivillighed, kommunikation og organisering samt en tovholder, så de frivillige har én kontaktperson, og initiativerne har én ansvarsperson/tovholder.*

*Eksempler på kommunens samarbejde med frivillig omkring ledsagelse og aktiviteter*

*Der findes flere eksempler på, at inddragelse af frivillige i aktiviteter på forvaltningens tilbud kan medvirke til, at der skabes nye former for positive fællesskaber blandt beboere på tilbuddene, ny initiativlyst hos beboerne, og på andre måder øge borgernes livskvalitet.*

*Som eksempel kan nævnes Team Mod på Livet, som startede i Socialpsykiatrisk Center Nordvest. Her besøger en række frivillige med brugererfaring botilbud og bofællesskaber og tilbyder beboerne fællesarrangementer, 1-1- samtaler, gåture mv. Det er forvaltningens erfaring, at den frivillige indsats har øget fællesskabet både mellem de frivillige og beboere og mellem beboere i og uden for tilbuddet. Herudover giver de frivilliges indsats medarbejderne nye perspektiver på deres arbejde, og de aktiviteter, som beboerne laver med de frivillige, kan bruges som afsæt i det pædagogiske arbejde. På den måde kan den frivillige indsats spille ind som et redskab, der kan gavne den samlede indsats for borgerne.*

*Der findes også eksempler på, at frivillige foreninger gennem § 18-støtten har indgået et samarbejde med forvaltningen om aktiviteter og ledsagelse for udsatte borgere. F.eks. har foreningen Skovtours Venner via § 18-midler etableret et projekt om månedlige aktiviteter og ture for unge udviklingshæmmede på københavnske bosteder. Skovtours Venner er opstået i et samarbejde mellem forældre til udviklingshæmmede unge, der som hjemmeboende har deltaget i Socialforvaltningens aktivitetstilbud Skovtours, og chefer og medarbejdere fra Skovtours.*

**Spg. 7: Notat, der beskriver SOFs demografimodeller, historikken bag dem og bud på modeller, der i højere grad dækker forvaltningens målgrupper.**

**Svar:**

**Baggrund**

*Demografimodellerne i Børne- og Ungdomsforvaltningen, Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og Socialforvaltningen (SOF) har til formål at sikre, at det politisk besluttede serviceniveau på handicap-, hjemmepleje-, børne-, ældre- og sundhedsområderne ikke eller kun delvist påvirkes af demografiske ændringer.*

*Demografimodellerne er alle marginale budgetmodeller. Der foretages således hvert år en ændring i den automatiske budgettildeling, som knyttes til ændringen i antal borgere fra ét år til et andet. Med andre ord tages som udgangspunkt, at budgettets størrelse sidste år havde den "rigtige" størrelse, men at en procentvis stigning/reduktion i en befolkningsgruppe må kræve en procentvis forøgelse/reduktion i budgettet.*

*Blandt Socialforvaltningens fem primære målgrupper er der udelukkende demografiregulering i forhold til borgere med handicap og borgere i hjemmeplejen. For borgere med sindslidelse, børnefamilier med særlige behov og udsatte voksne sker der ikke en automatisk budgetregulering som følge af et stigende antal borgere i København.*

### **Borgere med handicap og borgere i hjemmeplejen**

*Den eksisterende automatiske demografiregulering knytter sig til udviklingen i antal borgere i de to målgrupper, borgere med handicap og borgere i hjemmeplejen. Socialforvaltningen modtog i budget 2018 i alt 26,6 mio. kr. til de to områder, fordelt med 20,8 mio. kr. til handicapområdet og 5,8 mio. kr. til hjemmeplejen.*

*Overordnet set foretages demografireguleringen gennem følgende skridt:*

- 1) Det udregnes, hvad forvaltningens gennemsnitlige udgift var pr. borger i målgruppen i det foregående år (enhedsprisen).*
- 2) Den faktiske befolkningsvækst det seneste år for alle københavnere i aldersgruppen 0-64 år bruges til at estimere, hvor mange ekstra borgere, der vil være i de to målgrupper. Det antages dermed, at de to målgrupper vokser med samme hastighed som den del af den københavnske befolkning, der er mellem 0 og 64 år.*
- 3) Den faktiske enhedspris tildeles til det forventede antal nye borgere i målgrupperne. Dette ville i budget 2018 tildele automatiske demografimidler til de to målgrupper svarende til 34,5 mio. kr.*
- 4) Modellen fratrækker hvert år et "bundfradrag" på 4,9 mio. kr., som forvaltningen selv skal dække. Dette reducerede i 2018 demografireguleringen fra 34,5 mio. kr. til 29,6 mio. kr.*
- 5) Endelig fratrækkes 10 pct. – svarende til 3,0 mio. kr. – som følge af en forventning om en socioøkonomisk forbedring i målgruppen. Dette reducerede de 29,6 mio. kr. til den faktiske udmøntning i 2018 på 26,6 mio. kr.*

### **Borgere med sindslidelse**

*For gruppen af borgere med sindslidelse sker der ingen automatisk regulering af budgettet med en stigende københavnsk befolkning.*

### **Børnefamilier med særlige behov**

*For gruppen af børnefamilier med særlige behov sker der ingen automatisk demografitildeling med en stigende befolkning.*

### **Udsatte voksne**

*For gruppen af udsatte voksne sker der ingen automatisk regulering af budgettet med en stigende københavnsk befolkning.*

**Spg. 9: Sammenhænge hvor Socialforvaltningen (evt. sammen med andre forvaltninger) arbejder med at nedbringe antallet af sagsbehandlere, som de tungeste borgere og familier er i kontakt med.**

**Svar:**

*Københavns Kommunes styrelsesvedtægter sætter rammerne for, hvilke områder de forskellige fagudvalg har kompetence til at løse opgaver inden for. Derfor har en sagsbehandler fra eksempelvis Socialforvaltningen ikke mulighed for at træffe afgørelse inden for en anden forvaltnings myndighedsområde.*

*Efter retssikkerhedsloven har Kommunen dog stadig et ansvar for, at samtænke og koordinere indsatser på tværs både internt i forvaltningen og på tværs af forvaltninger for at sikre en helhedsorienteret støtte til borgerne. Det er vigtigt, at borgeren oplever at blive taget hånd om og ikke selv står med opgaven med at navigere i kommunens mange afdelinger og tilbud.*

*Internt i Socialforvaltningen har man gjort sig erfaringer med at tilbyde borgerne én sagsbehandler. I Borgercenter Handicap overgik sagsbehandlerne med omorganiseringen i 2015 til at være fast tilknyttet et antal borgere (fast sagsbehandler) for at give borgerne en mere helhedsorienteret sagsbehandling. For mange medarbejdere har det imidlertid vist sig at være udfordrende rent fagligt at gå fra rollen som specialist på enkelte bestemmelser til en bredere generalistrolle, og der har derfor været brugt ressourcer på bl.a. kompetenceudvikling.*

*I Borgercenter Voksne arbejder man med No wrong door-princippet. Det betyder, at uanset hvor borgere henvender sig, skal de tilbydes relevant rådgivning og vejledning, og de skal guides videre i de tilfælde, hvor henvendelsen ikke kan færdigbehandles. Det gælder både, når borgere fysisk møder op på borgercentret, når de tager kontakt pr. telefon eller mail, ligesom det gælder for borgere, som bor på et af kommunens tilbud.*

*I Borgercenter Børn og Unge har man som udgangspunkt en fast sagsbehandler. Sagsbehandlerne er imidlertid delt op i specialiserede grupper: undersøgelse, handleplan, småbørn-, mellem- og ungegruppe, og barnet eller den unge skifter derfor sagsbehandler, når de går fra én gruppe til en anden. Ud over en sagsbehandler kan en familie også have en kontaktperson, en familiebehandler mm. på én gang. Med Tæt på Familien, herunder investeringen i 40 nye sagsbehandlere, arbejder borgercentret mod tættere dialog, relation og samarbejde mellem sagsbehandler og familien.*

*Socialforvaltningen arbejder aktuelt med Borgerens Plan, som bl.a. skal fremme koordination og sammenhæng i indsatser på tværs i forvaltningen, så borgeren har én samlet plan. Formålet er også at skabe et tydeligt overblik over alle involverede parter samt de aftaler, der indgås i samarbejdet med og om borgerne.*

*Herudover findes der flere eksempler på projekter og fora, hvor kommunens forvaltninger samarbejder om at koordinere indsatser på tværs af ansvarsområder.*

*Eksempler på koordinerende indsatser i Københavns Kommune:*

**Ungeprojektet:** På hjemløseområdet har forvaltningen Ungeprojektet, som har til formål at sikre en forebyggende og tidlig indsats over for unge hjemløse mellem 17 og 24 år. De unge har en fast sagsbehandler og myndighedskordinator, som koordinerer indsatsen på tværs af BIF, SUF og SOF.

**Helhedsorienteret indsats for 50 udsatte familier i Tingbjerg:** Flere af kommunens forvaltninger samarbejder om investeringsforslaget, som skal sikre en ny indsats for de aller mest udsatte familier i Tingbjerg med en udgiftstung og kompleks ydelsesprofil.

Forvaltningerne danner et tværfagligt team, der arbejder med en fælles plan for hele familien, som målretter og prioriterer indsatsen. Der arbejdes også med et fast makkerpar, som er familiens primære kontakt til kommunen, så familien kun skal forholde sig til to personer.

**Triangelsamarbejdet:** Overgangen til voksenlivet ved det 18. år kan være særlig udfordrende for udsatte unge. Derfor arbejder BUF (Ungdommens Uddannelsesvejledning), BIF (jobcentret) og SOF (borgercentre) i Triangelsamarbejdet med at koordinere, så de unge oplever sammenhæng i kommunens indsatser.

**Helhedsorienteret indsats for de unge:** Som pilotprojekt blev der i sommers sidste år etableret en fælles funktion på tværs af BUF, BIF og SOF, hvor udsatte unge kan få rådgivning og vejledning om uddannelse og job. Den fælles funktion skal styrke en helhedsorienteret og koordineret indsats på tværs af forvaltningerne.

**Hjerneskadekoordinationen:** Borgere med erhvervet hjerneskade kan have brug for forskellige indsatser både i og uden for kommunen og har derfor mulighed for at få en hjerneskadekoordinator, som koordinerer forløb på tværs af forvaltninger og afdelinger i kommunen. Koordinatoren fungerer som borgerens kontaktperson i hele forløbet.

**Beskæftigelsesindsats på krisecentreområdet:** SOF og BIF arbejder aktuelt med en indsats, som skal styrke koordinering af beskæftigelsesindsatsen til kvinder og børn på krisecentre mellem krisecentrene, jobcentre og Borgercenter Børn og Unge.

**God Løsladelse:** Samarbejde mellem Kriminalforsorgen, SOF og BIF som har til formål at sikre, at tidligere indsatte har en koordineret indsats, når de bliver løsladt.

Nye lovforslag på vej.

Ud over de eksisterende koordinerende indsatser i Københavns Kommune er der også national lovgivning på vej, som skal fremme koordineringen af indsatsen for udsatte borgere på tværs af sektorer.

Netop nu er der et lovforslag i høring, der bl.a. forpligter kommunerne til at sørge for, at der sker en koordinering af den samlede ungeindsats i kommunen på tværs af uddannelses-, beskæftigelses- og socialindsatsen. Lovforslaget er udarbejdet på baggrund af den politiske aftale "Bedre veje til uddannelse og job", som alle partier i Folketinget står bag. BUF, BIF og SOF er sammen med ØKF i gang med at udarbejde mulige organisatoriske løsninger, der skal imødekomme den nye lovgivning. Der skal træffes en politisk beslutning herom efter sommerferien 2018.

Udgangspunktet for koordineringen mellem de tre sektorer bliver den unges uddannelsesplan, hvor den unges behov for social støtte også fremgår, hvis det er relevant for den unge. Hjemlen til at samordne planerne i de tre sektorer kommer med et andet lovforslag, der er på vej fra Ministeren for offentlig innovation, der skal give mulighed for at udarbejde én plan til borgere med komplekse og sammensatte problemer. Lovforslaget er sendt i høring i uge 7 og forventes fremsat ultimo april 2018.

**Spg. 11: Notat om sagsbehandlingstiden på klager (når der laves fristforlængelser)**



## Svar:

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for SOF klager (formalitetss- og realitetssklager) modtaget indenfor 2. halvår 2017:

Borgercenter	Antal klager	Gns sagsbehandlingstid (dage)	Antal sager indenfor 4 uger (procentandel)	Gns sagsbehandlingstid (dage)	Antal sager over 4 uger (procentandel)	Gns sagsbehandlingstid på sager, hvor 4 ugers fristen er overskredet (dage)
Borgercenter Børn og Unge	150	22	127 (85 %)	19	23 (15 %)	36
Borgercenter Handicap	373	33	222 (60 %)	12	151 (40 %)	63
Borgercenter Hjemmepleje	11	10	11 (100 %)	10		
Borgercenter Voksne	383	20	311 (81 %)	14	72 (19 %)	47

Det skal bemærkes, at af de realitetssklager\*, som ikke afgøres inden for fristen, vil de fleste være sager, hvor kommunen fastholder sin afgørelse, men der vil også være tilfælde, hvor borgeren får medhold – helt eller delvist.

\*) Realitetssklager (klager over selve afgørelsen) og formalitetssklager (klager over selve sagsbehandlingen).

## Spg.12: Notat om udlændinge på gaden i Københavns Kommune, herunder hvilke grupper udlændingemyndighederne har ansvar for?

### Svar:

#### **Nattetællingen den 7. februar 2018**

Optællingen, der er foretaget af Hjemløseenheden i samarbejde med Projekt Udenfor, viser 43 gadesovere i Københavns kommune og 5 i Frederiksberg Kommune med en klar overvægt af udenlandske gadesovere. Resultatet svarer til nattetællingen fra februar 2017, hvor der blev lokaliseret 44 gadesovere.

#### **Transitprogrammet**

I 2016 fik 185 udlændinge med særlige sociale problemer hjælp via Transitprogrammet til at vende tilbage til hjemlandet. Antallet for 2017 forventes at blive lavere. Dels som følge af at det er lykkedes at nedbringe antallet af nordiske hjemløse i København, og

dels som et resultat af en forstærket politimæssig indsats ift. udlændinge, der overnatter i det fri.

### **Opholdsstatus for udlændinge på gaden på Indre Vesterbro**

Københavns Kommune og Røde Kors gennemførte i efteråret 2017 en undersøgelse på Indre Vesterbro af stofmisbrugere med udenlandsk baggrund, som præger gadebilledet. Undersøgelsen omfattede 74 personer med følgende opholdsstatus:

- 11 med en igangværende asylproces
- 1 havde fået afvist sin asylsag pga. udeblivelse
- 4 på tålt ophold
- 4 med opholdstilladelse her i landet
- 1 med opholdstilladelse i Sverige
- 27 med afvist asylansøgning
- 6 var udokumenterede migranter med opholdstilladelse i Italien
- 2 var EU-borgere
- 18 med uoplyst opholdsstatus

### **Politiets og udlændingemyndighedernes forpligtelser**

#### **1. Asylansøgere**

Det er politiet og udlændingemyndighederne, der afgør, hvor asylansøgere må opholde sig, og hvordan der føres kontrol hermed.

Asylansøgere har såkaldt processuelt ophold. Gruppen er Udlændingestyrelsens ansvar, og styrelsen har engageret Røde Kors til at løse styrelsens indkvarterings- og forsørgelsesforpligtelser overfor asylansøgerne. Udlændingestyrelsen har mulighed for at købe bistand efter serviceloven og sundhedsydelse til asylansøgere.

#### **2. Afviste asylansøgere**

Gruppen har ikke lovligt ophold, og deres forsørgelse og indkvartering er udlændingemyndighedernes ansvar indtil de udsendes af landet.

#### **3. Migranter med opholdstilladelse i andet EU land.**

Gruppen har mulighed for at opholde sig her i landet som turister i en tidsbegrænset periode. Det er en politiets og Udlændingestyrelsens opgave at påse overholdelsen heraf.

#### **4. Personer på tålt ophold**

Gruppen har lovligt ophold, og det er udlændingemyndighederne, der bestemmer vilkårene for deres ophold.

#### **5. Personer uden lovligt ophold**

Udlændingemyndighederne har ansvaret for, at personer uden lovligt ophold udrejser hurtigst muligt eller indlogeres i udrejsecentre.

### **Udlændinge på gaden - med og uden lovligt ophold**

	<i>Lovligt ophold</i>	<i>Ikke lovligt ophold</i>
<i>EØS / EU borgere</i>	<i>x</i>	

<i>Visumfri turister</i>	<i>x</i>	
<i>Turister med visum</i>	<i>x</i>	
<i>Borgere fra de nordiske lande</i>	<i>x</i>	
<i>Asylansøgere</i>	<i>x</i>	
<i>Personer uden holdgrundlag, hvor der ikke er truffet afgørelse om udvisning</i>	<i>x</i>	
<i>Personer, som er udvist</i>		<i>x</i>

*Skemaet viser, at der ikke umiddelbart er grundlag for tvangsmæssig udvisning af udlændinge med mindre udlændingemyndighederne har truffet beslutning herom, eller udvisning er foretaget ved dom. Det kunne være forklaringen på, at undersøgelsen fra Vesterbro f.eks. kunne opgøre 27 afviste asylansøgere på gaden.*

### **Særligt om EU-borgere**

*EU-borgere har umiddelbart lovligt ophold, der dog i visse situationer er tidsbegrænset. Personer fra denne gruppe, der er særlig socialt udsatte, kan have adgang til sociale ydelser her i landet, eller de kan tilbydes hjælp gennem Transitprogrammet. Udlændingemyndighederne har ansvaret for udsendelse af EU-borgere, der mister retten til ophold her i landet.*

### **Spg. 13: Fordele og ulemper ved hhv. dag- og døgnbehandling på misbrugsområdet**

*I forbindelse med Socialudvalgets budgetseminar den 3. og 4. februar 2018 blev der bestilt et notat om fordele og ulemper ved henholdsvis dag- og døgnbehandling på misbrugsområdet.*

#### **Konklusion**

*Behandlingseffekten øges ikke nødvendigvis med stigende behandlingsintensitet. Effekten afhænger af, hvordan man matcher borgerens individuelle behov med den rette behandlingsindsats. Døgnbehandling giver altså ikke nødvendigvis en bedre behandlingseffekt end dagbehandling. Den behandlingsintensitet, der giver den bedste behandlingseffekt, afhænger i høj grad af den enkelte borgers belastningsgrad i forhold til misbrug og psykiske problemer samt livssituation som bolig, uddannelse, beskæftigelse og familie.*

#### *Behandlingstyper på misbrugsområdet*

Behandlingstype	Intensitet
Ambulant behandling	Samtaler 2-8 gange om måneden.
Intensiv dagbehandling	Mandag til fredag, 5-8 timer dagligt.
Døgnbehandling	Døgnforløb, ofte af 30-90 dages varighed.

*Om borgeren skal tilbydes misbrugsbehandling beror altid på en konkret individuel vurdering, og den baseres på en samtale med borgeren om dennes ønsker og behov.*

*Princippet for valg af behandlingsintensitet er, at en mere indgribende og intensiv behandling alene tilbydes, når den mindre indgribende foranstaltning ikke skønnes tilstrækkelig eller har vist sig ikke at være tilstrækkelig.*

#### Effekt for ambulans og dagbehandling

*Ifølge Center for Rusmiddelbehandling peger undersøgelser ikke på, at dagbehandling er mere effektiv end ambulans behandling. Dog viser mange undersøgelser, at misbrugere med middelsvære psykiatriske/psykologiske forstyrrelser ofte profiterer af mere intensive og længerevarende forløb i form af dag- og døgnbehandling.*

*For borgere med et kaotisk misbrug og samtidige psykiske problemer kan et dagbehandlingstilbud med højere intensitet altså have en bedre behandlingseffekt end ambulans behandling. For borgere, der alene har en misbrugsproblematik, kan ambulans behandling være et lige så effektivt tilbud. Såfremt borgeren kan profitere af ambulans behandling er det at foretrække, da det er den mindst indgribende foranstaltning og dermed også mindst indgribende i borgers hverdagsliv med fx job og familie.*

#### Effekt for dagbehandling og døgnbehandling

*Enkelte undersøgelser sammenligner dagbehandling med døgnbehandling, og disse undersøgelser viser ingen markante forskelle i effekten på de to behandlingstyper ifølge Center for Rusmiddelforskning. Det skal dog nævnes, at forsøgene kun inkluderede personer, som det var muligt at engagere og havde ressourcer til at gennemføre et dagbehandlingsforløb.*

*Der er borgere, som ikke er i stand til at fungere i hverken ambulans behandling eller dagbehandling. For denne gruppe borgere kan et tilbud om døgnbehandling være relevant. Det er borgere, der ofte kan karakteriseres som havende et kaotisk misbrug, psykiske problemer samt en lav social integration vurderet ud fra boligforhold, uddannelse, beskæftigelse, netværk og familie.*

### **Spg. 16: Omprioriteringsforslag med færre serviceforringelser/et mindre forventet provenu.**

#### **Svar:**

Et vejledende serviceniveau kan fastsættes ud fra mange parametre. I forslaget er det forudsat, at serviceniveauet sættes således, at det ligger under det nuværende gennemsnitlige serviceniveau således at der kan indhentes en besparelse. Størrelsen på besparelsen er afhængig, hvilket serviceniveau der fastsættes, hvorfor det er muligt at ”skrue ned” på serviceforringelsen/ besparelsen i forslaget.

Følgende sætning er indarbejdet i forslag: ”Forslaget er skalerbart, og besparelsen kan derfor både reduceres og forøges.”

**Spg. 28: Er der fejl i de angivne beløb?**

**Svar:**

*Afvigelsen skyldes, at der i titlen og teksten er rundet op til nærmest 100 t.kr. Det er beløbet i tabellen, som er det korrekte.*

**Spg. 29: Begrundelse for, hvorfor netop unge med etnisk baggrund fremhæves samt uddybning af indsatsen på det socialpsykiatriske område.**

Unge med en anden etnisk baggrund end dansk er underrepræsenterede i kommunens behandlings- og rådgivningstilbud på misbrugsområdet. En forklaring herpå er, at misbrug ofte er et tabubelagt emne i familier med en anden etnisk baggrund. Det kan derfor være vanskeligt for de unge at søge hjælp i forvaltningens rådgivnings- og behandlingstilbud, hvor de selv skal henvende sig. Med Ro på Rusen er det nemmere at nå denne målgruppe, når det er et tilbud, der finder sted på skolen, hvor de unge allerede opholder sig.

Forslaget er en del af større pakke, der laves i samarbejde med SUF og BIF. SUF har som del af indsatsen en række psykologer på ungdomsuddannelsen til psykisk sårbare unge. Dette skal være med til at forebygge psykisk sygdom hos de unge.

**Spm. 30: Er udsatte unge fra Hørgården relevante at nævne?**

*Der er episoder, hvor kriminelle unge fra Hørgården kommer i Byhaverne og bruger dem til kriminelle aktiviteter, fx stofsalg, men problemet holdes under kontrol med hjælp fra politiet. Det er ikke Socialforvaltningens vurdering, at unge med kriminalitetsbaggrund eller banderelationer kan rummes i Byhaverne.*

*Borgere fra området omkring Sundholm – både udsatte og andre - er velkomne i Byhaverne, og det er Socialforvaltningens oplevelse, at Byhaverne bliver brugt som et frirum af beboerne i de omkringliggende boliger, såvel som af de hjemløse.*

**Spr. 31: Cafe Klare - hvilken indsats blev finansieret i 2016? Herudover uddybning af den finansielle sammenhæng ml. Cafe Klare og Mændenes Hjem, jf. tidligere svar til udvalget.**

**Svar:**

*Café Klare er en natcafé for hjemløse kvinder efter servicelovens § 110. Tilbuddet er en del af Socialforvaltningens aftale med bestyrelsen for Herberget Mændenes Hjem. Café Klare blev oprindeligt etableret for overvejende statslige midler (SATS-pulje). Café Klare har i dag to kommunale bevillinger. Der er afsat i hhv. i budgetaftalen for 2015 (400 t.kr. – 2015 p/l 4-årig bevilling) og budget 2016 (2.500 t.kr. – 2016 p/l. 4 årig bevilling).*

*Fra etableringen i 2011 og frem til 2013 blev Café Klare finansieret af statstilskud og fra 2014 kommunalt finansieret. Den kommunale bevilling på 2.500 t.kr. har sikret den fortsatte drift efter bortfaldet af statstilskuddet. Det er bevillingen fra budgetaftale 2015, der ønskes genfinansieret. Bevillingen blev givet til en udvidelse af åbningstiden om aftenen, som det ikke var muligt at finansiere indenfor den oprindelige bevilling. Med denne bevilling kunne natcaféen åbne for hjemløse kvinder kl. 19.00 og ikke som tidligere kl. 22.00.*

*Formålet med natcaféerne er at være et "lavtærskeltilbud" for hjemløse, som uanset økonomi og livssituation gives mulighed for varme, mad og tag over hovedet. Det er et led heri, at der ikke gennemføres en formel registrering af brugerne ved indskrivningen. Netop registrering ved indskrivningen er på de traditionelle herberger efter servicelovens § 110 et led i hjemtagelsen af statsrefusionen på 50 pct. Denne fremgangsmåde kan således ikke anvendes ved drift af en natcafé. Dette er løst ved, at, at natcaféerne alene drives i tilknytning til traditionelle herberger, således at udgiften til driften af natcafédelen lægges sammen med udgiften til drift af det traditionelle herberg. Dermed kan der samlet hjemtages statsrefusion for både Café Klare og Herberget Mændenes Hjem. Det medfører en højere takst for benyttelse af Herberget Mændenes Hjem, og giver grundlag for at hjemtage statsrefusion for udgiften ved driften af natcaféen.*

*Taksten benyttes alene ved indskrivning af borgere fra andre kommuner i traditionelle herberger og ved hjemtagelse af statsrefusion. Det betyder for andre kommuner, at de betaler en højere takst, når en af deres borgere benytter en traditionel plads i Mændenes Hjem, mens de omvendt ikke betaler for pladsen, når en af deres borgere indskrives i Café Klare. Der var også statsrefusion for Cafe Klare i perioden, hvor natcaféen var SATS- puljefinansieret.*

*Socialtilsynet har dog påtalt, at udgiften til Cafe Klare er indregnet i taksten med henvisning til, at Café Klare ikke ligger på samme fysiske adresse som Mændenes Hjem i Lille Istedgade. Socialforvaltningen er derfor i gang med at afklare den fremtidige organisering af Café Klare med Mændenes Hjem og vil i den forbindelse også rette henvendelse til Børne- og Socialministeriet.*

**Spg. 32: Uddybning af om 51 % er godt resultat, når man sammenligner med andre indsatser.**

*Vi har ikke deciderede mål på, hvor mange af de unge, der anvises til selvstændig bolig, der oplever progression i forhold til uddannelse og arbejde indenfor et år. Vi har derfor ikke et sammenligningsgrundlag i forhold til unge i andre boligformer.*

*Formålet med ordningen er at sænke hjemløsheden blandt unge med en meget lav betalingsevne, en opgave, der uden adgangen til anvisning af deleboliger bliver stadig vanskeligere i takt med de stigende huslejer, også i de almene boliger. Det er generelt Socialforvaltningens erfaring, at det er overordentligt vanskeligt at indsluse og fastholde unge i uddannelse eller beskæftigelse, når de ikke har en fast bopæl. Boligsituationen er meget vanskelig at løse, fordi der er for få boliger i tilstrækkeligt lav prisklasse. I forhold til, at alternativet havde været hjemløshed for disse unge, er 51 % et ret flot resultat, da meget få unge hjemløse generelt formår at være i uddannelse eller arbejde. Boligen er forudsætningen for, at de unge kan komme i gang med en uddannelse eller de trin, de skal gennemgå for at komme i uddannelse, hvis ikke de i forvejen er uddannelsesparate.*