



02-03-2015

## **Bilag 2: Opsamling på evaluering af § 18-projekter for 2014**

Socialforvaltningen har udarbejdet en opsamling på evalueringerne af § 18-projekterne for 2014, som kan bruges som baggrundsmateriale for drøftelsen vedr. de fremtidige kriterier for fordeling af § 18-midler for 2016 og fremover.

Evalueringen er kvantitativ og baserer sig på projekternes egne afrapporteringer i et elektronisk multiplechoice-skema. Derudover har mange projekter tilføjet egne kommentarer, hvor de bl.a. uddyber hvorfor/hvorfor ikke projekternes målsætninger er blevet opnået.

I 2015 har 213 almindelige projekter skullet lave en evaluering. Indtil videre har 172 udfyldt et evalueringsskema. Derudover har 10 projekter med treårig bevilling skullet lave en evaluering, heraf har 9 gjort det. Der har samlet set været en svarprocent på 81 pct.

Dette notat samler op på de mest relevante resultater af evalueringen.

### **Effekter på brugerniveau**

Den kvantitative del af evalueringen viser overordnet, at 98 pct. af projekterne mener, at de aktiviteter, de havde ansøgt om midler til, 'i nogen' eller 'i høj grad' er blevet gennemført. 98 pct. mener ligeledes at projektets målsætninger er blevet opfyldt 'i nogen' eller 'i høj grad'. Samtidig svarer 89 projekter, svarende til 49 pct., at der i 'meget ringe grad', 'i ringe grad', 'i nogen grad' eller 'i høj grad' er sket væsentlige ændringer i projekterne i forhold til ansøgningen. 50 pct. svarer, at der slet ikke er sket ændringer.

99 pct. af projekterne vurderer, at livskvaliteten er øget 'i nogen' eller 'i høj grad' for brugerne, mens 91 pct. mener, at projekterne 'i nogen' eller 'i høj grad' har bidraget til øget netværk for brugerne. 69 pct. peger på, at projekterne 'i nogen' eller 'i høj grad' har bidraget til øget sundhed blandt brugerne.

Fordelt på målgrupper kan man se, at oplevelsen af at projekterne giver øget livskvalitet for brugerne er størst på handicapområdet (100 pct. mener at livskvaliteten i høj grad er øget). På områderne Børn og Forældre og Flygtninge og Indvandrere er oplevelsen af øget livskvalitet mindst. På begge målgrupper svarer 73 pct. af projekterne at indsatsen 'i høj grad' har øget brugernes livskvalitet, mens henholdsvis 23 og 24 pct. svarer 'i nogen grad'.

I forhold til om projekterne har skabt øget netværk for brugerne, er det igen handicapområdet, der har størst vurderet succes. Her svarer 88 pct. 'i høj grad' og 13 pct. 'i nogen grad'. Målgrupperne Udsatte,

Sagsnr.  
2015-0021975

Dokumentnr.  
2015-0021975-2

Sagsbehandler  
Laura Rømer Weirsøe

Sindslidende samt Flygtninge og Indvandrere ligger her lavest med henholdsvis 46, 52 og 51 pct. der svarer, at projekterne 'i høj grad' har øget brugernes netværk. Henholdsvis 36, 35 og 41 pct. svarer dog 'i nogen grad'.

Stort set alle projekter mener 'i nogen' eller 'i høj grad', at indsatsen har været med til at forebygge isolation og ensomhed blandt brugerne. Kun 7 projekter svarer 'ved ikke'.

45 pct. svarer, at projekterne i nogen eller i høj grad har bragt brugerne tættere på uddannelse eller beskæftigelse. 30 projekter, svarende til 17 pct., fordelt over alle målgrupper, svarer at indsatsen 'slet ikke', 'i meget ringe grad' eller 'i ringe grad' har bragt brugerne tættere på uddannelse eller beskæftigelse.

#### *Projekternes frie refleksioner*

På den kvalitative del – dvs. de enkelte projekters egne refleksioner over opnåede mål, hvad der fungerede særligt godt, og hvad der blev oplevet som en barriere, nævner en del projekter den mindre bevilling og/eller den ustabile økonomiske støtte med genansøgning hvert år, som den primære udfordring. 23 projekter, svarende til 12,7 pct. af det samlede antal evalueringer, peger direkte på den mindre bevilling og ustabile støtte som udfordring. Mange andre projekter nævner finansierungsproblemer som en udfordring generelt – uden direkte henvisning til § 18-finansieringen.

Rigtig mange projekter nævner derudover rekruttering af frivillige som en udfordring. De fremhæver, at det er svært at finde og fastholde frivillige, fordi der er så mange projekter om buddet. En del projekter nævner også brugerrekruttering som en udfordring.

Af nævneværdige bemærkninger til forbedringer af processen med § 18, er ønsker om større tydelighed omkring kriterier for at komme i betragtning, at politikere deltager på informationsmøder, at evaluering ikke først skal gennemføres *efter* der er truffet afgørelse om bevillinger for kommende år, og at den tidlige ansøgningsfrist gør det umuligt at lægge et meget præcist budget.

#### **Evaluering af samarbejdet med kommunen, ansøgningsprocedurer og –skema**

I forhold til ansøgningsprocedurer, vejledning og afrapportering, er der overvægt af projekter, der synes at ansøgnings-skema, -vejledning osv. har været enten rimeligt eller godt. Der er imidlertid en mindre gruppe af projekter, ml. 10 og 17 pct. alt afhængig af spørgsmål, der mener, at ansøgningsprocessen har været u hensigtsmæssigt besværlig.

16 pct. er 'uenige' eller 'delvist uenige' i, at ansøgningskemaet er let at anvende. 11 pct. svarer 'hverken eller'. 9 pct. er uenige eller delvist uenige i, at ansøgningskemaet er logisk opbygget. 10 pct. svarer 'hverken eller'. Tilfredsheden er noget større i forhold til kommunens rådgivning og vejledning generelt. Her erklærer kun 5 pct. sig utilfredse med vejledning på kommunens hjemmeside, annoncering i de lokale medier og informationsmøderne. 2 pct., svarende til 3 projekter, er utilfredse med den personlige rådgivning og hjælp, de har fået fra forvaltningen.

På den kvalitative del af evalueringsskemaet retter 17 projekter, svarende til 9 pct., imidlertid yderligere direkte kritik af evalueringsskema og -proces. Årsagerne til kritikken spænder over tekniske problemer, manglende information om hvornår evalueringen skal udfyldes og komplekst, omfattende og ressourcekrævende skema.

26 projekter, svarende til 14 pct., retter direkte kritik af ansøgningskemaet og processen. De primære årsager hertil er igen tekniske udfordringer, og et komplekst og svært tilgængeligt skema.