



19-03-2015

Til Socialudvalget

Sagsnr.
2015-0054033

Overholdelse af frister, måling og opfølgning i de øvrige 6-by kommuner

Dokumentnr.
2015-0054033-4

Socialudvalget bad den 17. december 2014 Socialforvaltningen om at kontakte 6-byerne med henblik på at afklare hvordan de øvrige 6-byer følger op på og måler fristoverholdelse, samt hvorvidt de øvrige 6-byer har udfordringer med fristoverholdelse.

Generel fristoverholdelse

Hovedparten af 6-byerne har svaret, at de ligeledes oplever udfordringer med at overholde sagsbehandlingsfrister på enten et eller flere områder, der er omfattet af forvaltningens forslag til reviderede sagsbehandlingsfrister.

En af kommunerne oplyser, at de ikke har problemer med at overholde sagsbehandlingsfrist på tandbehandlings- og tandplejeområde iht. aktivloven §§ 82 og 82a på baggrund af deres lange sagsbehandlingstid på 3 måneder (forvaltningens forslag til revideret frist i København er 8 uger).

Fristfastlæggelse

En af 6-byerne anfører, at de konkrete frister er baseret på et estimat og ikke en egentlig beregning.

De øvrige har ikke oplyst nærmere om, hvordan de har fastsat deres frister.

Opfølgingspraksis

Der er tilsyneladende ingen af de andre 6-by kommuner, som har en så detaljeret ledelsesinformation på fristoverholdelse som Socialforvaltningen i København.

Det er meget forskelligt, hvordan de enkelte kommuner følger op på deres fristoverholdelse. De fleste har ikke en egentlig måling af fristoverholdelse og få måler på enkelte områder. En af kommunerne måler kun på enkelttydelsesområdet. En anden kommune foretager ugentlige målinger på udvalgte områder.

To kommuner som ikke måler på overholdelse af tidsfrister, har særligt opmærksomhed på, om forvaltningen får underrettet borgerne direkte om fristoverskridelsen.

Politisk forelæggelse

Ingen af de øvrige 6-byer forelægger systematisk resultatet af fristoverholdelse for deres politiske udvalg.

Registrering af ansøgninger

Hovedparten af kommunerne oplyser, at deres sagsbehandlingsfrister løber fra det tidspunkt, hvor de har modtaget ansøgningen, hvilket kan ske mundtligt såvel som skriftligt. Dette svarer til praksis i København.

En enkelt kommune oplyser, at deres sagsbehandlingsfrist på tandbehandlingsområdet (aktivlovens §§ 82 og 82a) først begynder fra det tidspunkt, hvor ansøgningen og den krævede dokumentation er afleveret.

Hvordan håndteres sager, hvori der indgår information fra tredjepart (hospital, læge skole mv.) ift. fristoverholdelse

Såfremt sagsbehandlingsfristen ikke kan overholdes, fordi der ikke er indkommet information fra tredjepart, sender hovedparten af kommunerne ved fristens udløb brev til borgeren med oplysning om årsag til manglende overholdelse, samt hvornår afgørelse kan forventes. Dette svarer til praksis i København.

En kommune oplyser, at den tid der går til indhentelse af informationer fra tredjepart på hjælpemiddelområdet ikke indgår i kommunens sagsbehandlingstid.

En anden kommune oplyser, at deres frister forlænges med 2 uger på en række områder, hvis der skal indhentes yderligere oplysninger i sagen. Denne model er delvis sammenlignelig med Socialforvaltningens forslag om, at der på en række sagsområder sker en opsplitting af sagsbehandlingsfristen i to frister; en reduceret frist for de knap så sagsbehandlingstunge sager og en øget frist for de sagsbehandlingstunge sager.

Træffes der afgørelser på det foreliggende grundlag til sikring af fristoverholdelse

Ligesom Socialforvaltningen træffer hovedparten af kommuner fra 6-byerne ikke afgørelser på det foreliggende grundlag til sikring af fristoverholdelse (da dette vil skade den enkelte borger).

En kommune oplyser at de på enkeltvedelsesområdet sætter en frist for, hvornår borgeren skal vende tilbage med de nødvendige oplysninger. Hører de ikke fra borgeren, laver de typisk afslag med henvisning til den manglende oplysning. Dette svarer delvist til praksis i København.

En anden kommune er på enkeltvedelsesområdet (gælder ikke pensionister) overgået til en forsøgsordning: Såfremt borgeren mangler at sende dokumentation, oplyser kommunen borgeren om, at hvis dokumentation ikke er modtaget inden en given dato, vil man henlægge sagen og ikke foretage sig yderligere i sagen.

Opsamling

6-byerne har i deres tilbagemeldinger ikke givet forvaltningen input, der på afgørende vis kan reducere sagstiden på de enkelte områder i København.

Generelt kan det konkluderes, at de øvrige 6-byer ligesom København har udfordringer ift. fristoverholdelse.

Ligeledes kan det konkluderes, at de øvrige 6 byer ikke arbejder lige så detaljeret som København ift. opfølgning på fristoverholdelse, herunder ikke foretager politisk forelæggelse.

Flere af 6-byerne melder tilbage, at de gerne indgår i et videre samarbejde med henblik på at samle best practice fra hinanden. Socialforvaltningen vil fortsætte sin dialog med de øvrige kommuner herom.