



16-03-2015

Offentlig udgave af Spørgsmål/svar-notat BF 2016**Spørgsmål og bestillinger fra Socialudvalgets budgetseminar den 5. og 6. marts**

På Socialudvalgets budgetseminar, den 5. og 6. marts blev der afgivet en række bestillinger til budgetmaterialet.

Sagsnr.
2015-0057472

Dokumentnr.
2015-0057472-4

Bestillingerne og status på besvarelse fremgår af oversigten i tabel 1:

TABEL 1: Oversigt bestillinger og status på besvarelser

Nr.	Emne	Bestilling	
Alle/flere			
Bestillinger fra budgetseminar 5.-6. marts			
1	Bevillingsudløb	Der ønskes en samlet oversigt over, hvilke bevillinger der udløber i overslagsårene, samt beløb.	Svar indarbejdet nedenfor.
2	Socialfagligt tilsyn	I forbindelse med bevillingsudløbet vedr. akkreditering, ønsker SUD at få oplyst, hvad det tilsyn, som er påkrævet efter lovgivningen, koster.	Dette er indarbejdet i notatet om bevillinger, der udløber.
3	Bevillingsudløb	Forvaltningen bedes komme med en vurdering af, hvilke udløb der er mest kritiske – både fagligt og økonomisk.	Dette er indarbejdet i notatet om bevillinger, der udløber.
4	Budgetmateriale	SUD ønsker en oversigt over, hvilke produkter, der skal behandles på de forskellige SUD-møder i foråret, frem mod vedtagelsen af Budgetforslag 2016.	Svar indarbejdet nedenfor.
Børn med særlige behov			
Bestillinger fra budgetseminar 5.-6. marts			
5	S107: Kvalificering af brugen af private leverandører	Er besparelsen i 2016 realistisk? Kan vi hente den fulde besparelse allerede i år 1?	Svar indsat nedenfor
6*	FORTROLIGT S102: Tilpasning af kapacitet på døgninstitutionsområdet for udsatte børn og unge		Svar indsat nedenfor
7	Tidlig forebyggende indsats vedr. udsatte børn og unge	Kan man gennem lektiecafeer og anden frivillig indsats nå børn tidligere?	Svar indsat nedenfor
8	Tidlig forebyggende indsats vedr. udsatte børn og unge	Kan privatskolerne omfattes af SSP?	Svar indsat nedenfor
9	Tidlig forebyggende indsats vedr. udsatte børn og unge	Status på fraværsindsatsen i BUF/SOF? Kan SOF få adgang til fraværsoplysninger på privatskoler?	Svar indsat nedenfor
10	Tæt på familien	Hvad vil det koste, at udvide Tæt på familien til hele børneområdet (dvs også 0-15 år)? Og hvornår vil SOF være klar til at iværksætte det? – gælder både socialt udsatte og handicappede.	Svar indsat nedenfor Svar ifht. handicapområdet udestår. Opdateres til den 10. april.
11	Nedbringe antallet af sager pr. sagsbehandler	Hvad vil det koste, at nedbringe sagsantallet pr. sagsbehandler i børnefamilieteamene? Og hvad vil det betyde for SOFs myndighedsarbejde?	Svar indsat nedenfor

Borgere med sindslidelse			
Bestillinger fra budgetseminar 5.-6. marts			
12*	FORTROLIGT S202: Tilpasning af kapacitet af botilbud til borgere med sindslidelse		Svar indsat nedenfor
13*	FORTROLIGT S202: Tilpasning af kapacitet af botilbud til borgere med sindslidelse		Svar udestår. Opdateres til den 10. april.
14	S203: Kapacitetstilpasning af aflastningspladser som led i et nyt samlet socialt akutilbud på Griffenfeldsgade	Hvor store er de økonomiske konsekvenser for de enkelte tilbud, der skal afgive akutilbudspladser?	Svar indsat nedenfor
15	Psykiatriens Hus.	<ul style="list-style-type: none"> Hvad kan der realiseres af besparelser? Hvordan skal vægtingen være mellem geografi og diagnoser Er der interesse for at besøge Silkeborg. I givet fald skal der udarbejdes planer for besøg til Psykiatriens Hus. 	Svar indsat nedenfor Forventning om potentiale er beskrevet, men endelig vurdering indgår i ønskeforslag.
16	5 års planen	<ul style="list-style-type: none"> Kan vi finde de nødvendige (billige) boliger, når borgere skal flytte i eget hjem? Oversigt over tomgangspladser og ventelister mhp at vurdere konsekvenser for borgeren ved, at de skal flytte ud i eget hjem, men ikke magter det alligevel Hvad er planen for bofællesskabsområdet? 	Spørgsmålet er besvaret i nedenstående Vurderingen er en del af 5-årsplanen og vil fremgå af denne.
17	Værestedsanalyse	Bliver der taget højde for, at der historisk har været en geografisk skæv fordeling af væresteder i KK? Erfaringer fra tidligere sammenlægninger ønskes indarbejdet i analysen.	Svar indsat nedenfor
Udsatte voksne			
Bestillinger fra budgetseminar 5.-6. marts			
18	Misbrugsbehandlingen i SOF	Hvad er den bagvedliggende tankegang bag SOFs behandlingsstrategi på misbrugsområdet? Hvornår/til hvilke målgrupper bruger vi de forskellige behandlingsforløb? Hvordan hænger vores forløb sammen med SSTs anbefaling?	Svar indsat nedenfor
19*	FORTROLIGT S303: Omlægning af alkoholbehandlingstilbud		Svar indsat nedenfor
20*	FORTROLIGT S304: Tilpasning af misbrugsområdet		Svar indsat nedenfor
21	Misbrugsbehandlingen i SOF	Beskriv hvordan vores misbrugsmetoder er evidensbaserede og om vi kan styrke dette?	Svar indsat nedenfor
22	Misbrugsbehandlingen i SOF	Kan man lave alternative dagtilbud til borgere med alkoholmisbrug, der drikker (altså hvor de ikke diskvalificerer sig selv, ved at møde berusede op)?	Svar indsat nedenfor
23	Beskæftigelsesindsats overfor borgere med misbrug	Hvordan kan man styrke beskæftigelsen ved at gøre det nemmere for virksomheder at inkludere misbrugere – og kommunikere om det, når det lykkes.	Svar indsat nedenfor
24	Engagering af lokalområdet i arbejdet med udsatte voksne	Dialogmøde med Områdeløft og lokaludvalg mhp. best practice på socialområdet og ressourcemapping	
Handicapområdet			

Bestillinger fra budgetseminar 5.-6. marts			
25	S402: Sammenlægning af de to bofællesskabsområder på handicapområdet	Præciser at det ikke vil påvirke den enkelte borger	Omprioriteringsforslaget er blevet tilrettet, og indgår i det opdaterede omprioriteringskatalog.
26	S403: Øget fokus på sammenhæng mellem pris og kvalitet i borgerens tilbud	Præciser risikodelen – det står ikke klart nok.	Omprioriteringsforslaget er blevet tilrettet, og indgår i det opdaterede omprioriteringskatalog.
27	S404: Opfølgning på sammenhæng mellem borgerens behov og borgerens tilbud	Skal deles i to dele: en del vedr. kvalitet i dagtilbudene og en del vedr. ældre.	Omprioriteringsforslaget er blevet opdelt i to dele, S404a og S404b, som begge indgår i det opdaterede omprioriteringskatalog.
28	Styringsudfordringer på handicap-området	Kan vi via KL få bedre styring på de dyre handicapsager hvor vi ikke er handlekommune?	Svar indsat nedenfor
29	Venterlister på dagtilbud til borgere med handicap	Overblik over ventelister til fritidstilbud (inkl. præmisser og forudsætninger)	Svar indsat nedenfor
30	Bestilling på ønskeforslag	Forslag om styrkelse af LAVUK – kapacitet (med udgangspunkt i ønskeforslaget fra budget 2015)	<i>Budgetnotat vil blive udarbejdet til budgetforhandlingerne, og vil indgå i ønskekataloget.</i>
31	Ny lovgivning vedr. praksisforløb på handicapområdet	Orientering til Socialudvalget om status på implementering af praksisforløb.	<i>Socialforvaltningen vil udarbejde en statusrapport, som vil blive præsenteret for SUD efter sommerferien, 2015.</i>
Hjemmeplejen			
Bestillinger fra budgetseminar 5.-6. marts			
32	S601: Reduktion i rengøring	Forslaget skal skrives sammen med SUFs forslag, så der er fuld overensstemmelse mellem serviceniveauet i SOF og SUF, hvis forslaget vedtages begge steder.	<i>SUF meddeler, at deres forslag omkring reduktion i rengøring lige nu ikke er medtaget i deres katalog. På den baggrund vil Socialforvaltningen ikke kunne fremstille forslaget med den forudsætning at der sikres ens serviceniveau i SOF og SUF.</i>

Note: Svar med *-markering er fortrolige.

Besvarelse af konkrete spørgsmål:

ALLE OMRÅDER/FLERE OMRÅDER

Spørgsmål 1: Der ønskes en samlet oversigt over, hvilke bevillinger der udløber i overslagsårerne, samt beløb.

Svar:

I tabellen nedenfor er angivet de kommunale bevillinger, der udløber i 2016-2018, samt de eksternt finansierede projekter, der udløber i samme periode. Der er ikke taget stilling til evt. genbevillingsbehov. Der er heller ikke taget højde for, at nogle af de eksternt finansierede projekter dækker over puljer, der kan genansøges, når den eksisterende bevilling udløber. Alt andet lige taler dette i retning af at genbevillingsbehovet bliver være mindre end bevillingsudløbet.

Tablet: Bevillinger der udløber i overslagsårerne:

Bevillingsområde	2016	2017	2018
Børnefamilier med særlige behov			
Sikker by - SSP 18+	-2.008		
Socialrådgivere i daginstitutioner	-3.815		
Sikker by - 18+ (Gadepulsen)	-3.213		
Idrætsprojekt til udsatte unge	-1.500		
SSP+: Dialog med uroskabende 18+ grupperinger (Bevillingsmæssige ændringer)	-2.064		
18+centre på Nørrebro - Sikker by		-7.692	
Den korte snor - Sikker by		-4.196	
Den korte snor+ - Sikker by (KIV)		-3.097	
Settlementet		-1.584	
Sjakket - Sikker by		-500	
18+ indsats i Urbanplanet – Sikker by		-750	
Børnefamilier med særlige behov i alt	-12.600	-17.819	0
Borgere med sindslidelse			
Samarbejde med Region Hovedstaden ift. sindslidende (dobbeltdiagnosticerede)	-390		
Borgere med sindslidelse i alt	-390	0	0
Udsatte voksne			
Skyen døgnåbent (stofmisbrug)	-3.500		
Kontaktstedet, Mændenes hjem	-3.072		
Fixelance	-2.458		
Opnormere personalet på krisecentrene – Kvindekrisecenter	-2.151		
Boligrådgivere til forebyggelse af udsættelse af borgere	-2.150		
Gældsrådgivning - udsatte borgere	-1.741		
Sikker by - Udsatte team Christiania	-1.639		
Sundhedspakke - Sygeplejerske til kulturhuset FAKTI, Indvandrerkvindecentret, Kringlebakken	-1.070		
Unge på vej - øget social mobilitet blandt udsatte unge			-3.600
Udsatte voksne i alt	-21.180	0	-3.600
Tværgående opgaver og administration			
Sikker by - SSP 18+	-592		
Frivillighedspulje (§18)	-3.012		
Tværgående opgaver og administration i alt	-3.604	0	0
Udløb vedr. kommunalt bevilligede midler i alt	-34.374	-17.819	-3.600

Spørgsmål 2: I forbindelse med bevillingsudløbet vedr. akkreditering, ønsker SUD at få oplyst, hvad det tilsyn, som er påkrævet efter lovgivningen, koster.

Svar:

Dette er indarbejdet i notatet om bevillinger, der udløber, side 46-47.

Spørgsmål 3: Forvaltningen skal komme med en vurdering af, hvilke udløb der er mest kritiske – både fagligt og økonomisk.

Svar:

Dette er indarbejdet i notatet om bevillinger, der udløber, tabel 1, side 2.

Spørgsmål 4: SUD vil gerne have en oversigt over, hvilke produkter, der skal behandles på de forskellige SUD-møder i foråret, frem mod vedtagelsen af Budgetforslag 2016.

Svar:

Se bilag 4.

BØRNEFAMILIER MED SÆRLIGE BEHOV

Spørgsmål 5: S107 – Er besparelsen i 2016 realistisk? Kan vi hente den fulde besparelse allerede i år 1?

Svar:

Forvaltningen har igangsat forhandlinger med den første leverandør og forventer at gå videre med de næste leverandører i 2015. Disse besparelser vil indgå i de 2,6 mio. kr. Det vurderes derfor realistisk at vi når at hente den fulde besparelse i år 1.

Spørgsmål 6: FORTROLIGT

Spørgsmål 7: Kan man gennem lektiecafeer og anden frivillig indsats nå børn tidligere?

Svar:

Ja. Dette er et spor som forvaltningen allerede arbejder med. I budget 2015, blev det besluttet at sammenlægge familie- og ungerådgivningstilbud (§11) i de enkelte bydele, og i højere grad lave en opsøgende og rådgivende indsats i de miljøer, hvor børnene i forvejen færdes. Det er fx gennem samarbejder med frivillige organisationer i det lokale geografiske område eller ved at tilbyde rådgivning på biblioteker eller lektiecafeer. Forvaltningen er i gang med at implementere forslaget.

Forslaget om tidlig forebyggende indsats i budget 2016 sigter på, at forvaltningen sætter tidligere ind med familierettede indsatser og skolekontaktpersoner, når kontakten med børnene er etableret, så forvaltningen sætter rettidigt og relevant ind ift. de problematikker børnene og familierne oplever.

Spørgsmål 8: Kan privatskolerne omfattes af SSP?

Svar:

Privatskolerne er ikke pålagt at deltage i det kommunale SSP samarbejde, og gør det på nuværende tidspunkt ikke. Det betyder ikke, at situationer, hvor borgere er indskrevet på privatskoler, ikke kan løftes i SSP-regi. Socialforvaltningen har således flere gange løftet lignende tilfælde, hvor der har været bekymring for en ung.

Lovgivningen giver mulighed for, at privatskolerne deltager som en formaliseret partner i SSP-samarbejdet, men der er ikke hjemmel i loven til at tvinge dem med. På nuværende tidspunkt sker inddragelse af skolerne derfor på frivillig basis. SSP-organisationen har fx

tidligere inddraget privatskolerne i forbindelse med lokale kampagner, hvor det er vigtigt at komme bredt ud til alle unge.

Der vil være forskellige større udfordringer i forhold til at udbrede SSP-samarbejdet til at omfatte de københavnske privatskoler. Der vil være en økonomisk barriere, hvor de enkelte privatskoler skal afsætte ressourcer til at deltage i arbejdet. De kommunale skoler er blevet tilført ressourcer hertil, men de private skoler skal selv finde ressourcerne. En sådan forøget økonomisk udgift vil måske medvirke til, at samarbejdet vil blive nedprioriteret. Derudover refererer de enkelte skoler hver især til en forældrebestyrelse, hvorfor der ikke er en central instans der kan repræsentere dem i samarbejdet. Ovenstående vil der skulle findes en løsning på, hvis privatskolerne skal deltage i samarbejdet på lige fod med de kommunale skoler. Men nok så vigtigt, vil det skulle afdækkes om de private skoler overhovedet er interesseret i at deltage i samarbejdet.

En anden og mere realiserbar løsning, hvor SSP kan få større kendskab til de unge der er indskrevet på privatskoler, vil være at udvide Skolesocialrådgiverordningen til også at samarbejde med privatskolerne. Socialforvaltningen vil ved indsatsen få kendskab til unge og problemer privatskolerne, og forvaltningen vil på baggrund heraf kunne rejse disse i SSP-regi.

Spørgsmål 9: Status på fraværsindsatsen i BUF/SOF? Kan SOF få adgang til fraværsoplysninger på privatskoler?

Svar:

Skolesocialrådgiverne blev en permanent del af Socialforvaltningens indsats pr. 1.1.2015. Et nyt koncept for indsatsen, hvor der samarbejdes mere målrettet og systematisk med fravær i skolen og mellem de to forvaltninger, vil være klar til at blive implementeret ved starten af det nye skoleår.

BUF og SOF har i samarbejde udarbejdet en guide med retningslinjerne for de enkelte medarbejdere der observerer fravær hos elever. Guiden indgår som en del af den støtte, medarbejderne på skolerne kan læne sig op af, i situationer med elever med ulovligt fravær. Guiden er ved at blive revideret, og den vil være klar til starten af det nye skoleår.

BUF arbejder med at få ensartet og forbedret registreringerne af fravær på de enkelte skoler i kommunen, så det kommunale fraværdata kan blive endnu bedre og mere validt.

Privatskolerne i kommunen er på nuværende tidspunkt ikke pålagt at viderefremde oplysninger om fravær til forvaltningerne. Såfremt de

enkelte privatskoler registrerer fravær, vil det som oftest være med en anden registreringspraksis end på de kommunale skoler, hvorfor fraværdata ikke vil være direkte sammenligneligt med de kommunale fraværdata.

Spørgsmål 10: Hvad vil det koste, at udvide Tæt på familien til hele børneområdet (dvs. også 0-15 år)? Og hvornår vil SOF være klar til at iværksætte det? – gælder både socialt udsatte og handicappede.

Svar:

Den faglige omstilling af det udsatte ungeområde (Tæt på familien) løber over de næste 3(-6) år. I denne periode vil forvaltningen stå med en væsentlig implementeringsopgave, der kræver både ledelsesmæssig fokus og gennemgribende ændringer af den måde, det sociale arbejde udføres på af sagsbehandlere og foranstaltningsspersonale/institutioner. Forvaltningen vil i løbet af de næste 3 år indhente erfaringer med den faglige omstilling og de landvindinger, der sker gennem tæt inddragelse af netværk og familie i indsatsen omkring den unge. Denne viden vil være fundament for en videre omstilling på det øvrige udsatte børneområde (0-13 år). Forvaltningen forventer derfor, at en udvidelse af Tæt på familien til hele det udsatte børneområde først er relevant om tidligst 2 år, men realistisk set måske 3-4 år. Omstillingen på ungeområdet har medført en tilførsel/omplacering af budget til en væsentlig investering i rådgivere (sagsbehandling) og kompetenceudvikling på ungeområdet. En del af omstillingen er finansieret gennem interne finansieringskilder i forvaltningen. Nedenstående beregning er derfor ikke direkte sammenlignelig med det budgetønske, der har finansieret omstillingen på ungeområdet. Der er tale om et overslag, der skal kvalificeres yderligere.

Anslået budgetbehov for udvidelse til hele området for udsatte børn og unge

Antallet af sager for børn i alderen 0-12 år er en smule højere end antallet af sager for unge +13 år. Antallet af sager pr. sagsbehandler modsvarer det niveau, der var på ungeområdet inden budgettilførslen i budget 2015. Samlet set vil investeringen på børneområdet derfor være lidt større end omstillingen på ungeområdet. Der vil dog være synergieffekter ift. implementeringen, da den nødvendige viden og de nødvendige kompetencer i høj grad vil være til stede i forvaltningen i myndighedsarbejdet og foranstaltningsområdet. Bruttoudgiften anslås til ca. 9 mio. kr. årligt i de første 4-5 år. Herefter vil bruttoudgiften primært være til øget intensivt myndighedsarbejde svarende til 7,5 mio. kr. årligt.

Der vil i lighed med omstillingen på ungeområdet være en driftsbesparelse på foranstaltningsbudgettet efter de første par år,

grundet den mere effektive indsats og omlægning til mere fleksibel og netværksbaseret indsats. På sigt vil omlægningen derfor være udgiftsneutral grundet driftsbesparelser på foranstaltningsbudgettet. Den økonomiske effekt af en omstilling på børneområdet vurderes dog umiddelbart at have et længere aftræk, da den primære besparelse vil komme af, at forvaltningen ikke anbringer børn i dyre langvarige forløb ind i og hen over ungdomsårene.

Tabel: Oversigt over udgifter

	Bevilling	Beløb
Merudgift til sagsbehandlere	Børnefamilier med særlige behov	Ca. 9 mio. kr.
	Borgere med handicap	Udestår
Mindreudgift til foranstaltninger	Børnefamilier med særlige behov	Udestår
	Borgere med handicap	Udestår
I alt		?

Svar ifht. handicapområdet udestår. Dette vil blive indarbejdet inden budgetseminaret den 10. april.

Spørgsmål 11: Hvad vil det koste, at nedbringe sagsantallet pr. sagsbehandler i børnefamilieteamene? Og hvad vil det betyde for SOFs myndighedsarbejde?

Svar:

Forvaltningens sagsniveau ligger tæt på niveau med socialrådgiverforeningens anbefaling om 25-35 sager pr. sagsbehandler.

Hvis antallet af sager (0-12 år) pr. sagsbehandler skal nedbringes til ”Tæt på familien niveau”, vil investeringen være ca. 7,5 mio. kr. årligt, jf. svar til spørgsmål 10.

Der vil ikke være tale om en investering, der på samme vis som en udvidelse af Tæt på familien til hele børneområdet, vil give en tilsvarende besparelse over tid. En nedbringelse af sagsantallet bør spille sammen med om egentlig faglig omlægning (Tæt på familien), så de fulde gevinster for børnene og deres familier hentes gennem øget inddragelse og netværksløsninger i det sociale arbejde.

BORGERE MED SINDSLIDELSE

Spørgsmål 12: FORTROLIGT

Spørgsmål 13: FORTROLIGT

Spørgsmål 14: S203 – Hvor store er de økonomiske konsekvenser for de enkelte tilbud, der skal afgive akuttillbudspladser?

Svar:

Økonomiske konsekvenser for de enkelte tilbud, som led i et nyt samlet socialt akuttillbud i Griffenfeldsgade (kr.)

Tilbud	Antal pladser	Gns. Takst pr. år (sept 2014)	Besparelse på aktivitetsbudget	Besparelse på grundbudget (øvrige drift og internt aktivitetstilbud)	I alt
Herman Koch Gården	1	248.288	248.288	32.000	280.288
Granvej	2	245.867	491.734	64.000	555.734
Lindegårdshusene	2	241.650	483.300	64.000	547.300
Rønnebo	1	273.116	273.116	32.000	305.116
			1.496.438	234.857	1.731.295

Spørgsmål 15: Psykiatriens Hus

- **Hvad kan der realiseres af besparelser?**

Svar:

I Silkeborg Kommune skabte etableringen af Psykiatriens Hus baggrund for en besparelse, der særligt er forbundet med et fald i antallet af indlæggelser og genindlæggelser op mod 40 % over en 3-årig periode.

Konteksten og organiseringen af Psykiatriens Hus i Silkeborg og i København er forskellig og det er derfor ikke muligt at lave en direkte sammenligning af potentialet i København med Silkeborg. Socialforvaltningen vil undersøge potentialet og beskrive det i forbindelse med ønskeforslaget.

Etableringen af et ”Psykiatriens Hus i København vil have nogle fordele:

- Det vil styrke kvaliteten
- Det vil medføre færre genindlæggelser

Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at beregne et økonomisk potentiale ved at etablere et ”Psykiatriens Hus” i København, men det er ved at blive undersøgt og vil blive beskrevet i forbindelse med ønskeforslaget.

- **Hvordan skal vægtningen være mellem geografi og diagnoser?**

Svar:

Region Hovedstadens Psykiatri og Socialforvaltningen er i dialog om, hvordan sammenhængen mellem geografi og diagnoser kan blive bedre. I forbindelse hermed overvejes det, hvorvidt etableringen af 3-4 bydækkende psykiatrive, som dækker hele kommunen og de psykiatriske centre, der behandler borgere i Københavns Kommune, kan styrke sammenhængen.

Etableringen af psykiatrive foreslås indført i etaper:

Fase 1 – på kort sigt (2016) Et psykiatriens Hus som pilotprojekt i Griffenfeldsgade på Nørrebro. De kommunale sociale akutpladser kan anvendes af alle borgere i Københavns Kommune. I forhold til psykiatrisk behandling er tilbuddet omfattet borgere, der er tilknyttet distriktskykiatrien Nørrebro.

Fase 2 – På længere sigt ønskes pilotprojektet i Griffenfeldsgade omdannet til et større psykiatrive, hvor DPC Nørrebro og DPC Bispebjerg- Brønshøj fusioneres og samles med en række kommunale funktioner. Psykiatrive placeres i området Nørrebro/Nordvest.

Fase 3 – På langt sigt ønskes etableret 3-4 Psykiatriens Huse i København, således at hele kommunen samt de psykiatriske centre, der betjener borgere i Københavns Kommune har bydelsdækkende Psykiatriens Huse. Derved er det et tilbud, der vil være tilgængeligt for alle borgere i Københavns Kommune.

Vedrørende om vægtningen af diagnoser skal det kvalificeres nærmere, men oplægget pt. er at psykiatrive er bredt dækkende i forhold til diagnoser. Der vil være opmærksomhed på, at der ikke sker en opgaveglidning. Borgere som har brug for at blive indlagt er ikke målgruppe for akuttilbuddet.

- **Er der interesse for at besøge Silkeborg. I givet fald skal der udarbejdes planer for besøg til Psykiatriens Hus.**

Svar:

Socialforvaltningen undersøger muligheden, samt udarbejder evt. plan herfor.

Spørgsmål 16:

- **Kan vi finde de nødvendige (billige) boliger, når borgere skal flytte i eget hjem?**

Svar:

Vurdering indgår som en del af 5-årsplanen.

- **Oversigt over tomgangspladser og ventelister mhp at vurdere konsekvenser for borgeren ved, at de skal flytte ud i eget hjem, men ikke magter det alligevel?**

Svar:

Det vurderes at i forhold til borgere, der ikke magter at bo i eget hjem, så vil det nye Sociale Akuttilbud få en væsentlig betydning – det får både en tryghedsskabende effekt og der er akutte pladser til borgere, som får behov herfor.

I det social akuttilbud etableres 14 pladser, heraf er 4 pladser uvisiterede, hvilket betyder at borgere kan komme fra gaden og få en plads i op til 5 dage.

De øvrige 10 pladser er visiterede pladser, som borgeren kan visiteres til i op til 3 måneder. Indskrivning på akutplads vil være forbundet med udarbejdelse af en plan, hvor fokus vil være på at give borgeren redskaber til at mestre et liv i eget hjem – det indebærer samtidig en afklaring af om borgeren vil profitere bedre af at bo på et botilbud.

Hvis borgeren ikke magter at bo i eget hjem, så forventes det at borgeren inden for de tre måneders udløb vil få tildelt en botilbudsplads.

Vurdering af ventelisten og kapacitetsbehovet indgår som en del af 5-års planen og skal være med til at kvalificere ovenstående.

- **Hvad er planen for bofællesskabsområdet?**

Svar:

Vurdering indgår som en del af 5-årsplanen.

Spørgsmål 17: Bliver der taget højde for, at der historisk har været en geografisk skæv fordeling af væresteder i KK?**Svar:**

I analysen til omlægning af aktivitets- og samværstilbud til borgere med sindslidelser er igangsat proces med selvejende organisationer og de socialpsykiatriske centre, som godkendt i SUD d. 21. januar 2015. I

processen indgår en nytænkning af organiseringen – både indholdsmæssigt og fysisk. Heri indgår også overvejelser i forhold til geografi og fordeling på tværs af byen.

Den fælles arbejdsproces munder ud i en samlet konkret plan for aktivitets- og samværstilbud, som forelægges SUD i sommer 2015.

- **Erfaringer fra tidligere sammenlægninger ønskes indarbejdet i analysen.**

Svar:

De erfaringer, der er relevante i forhold til aktivitets- og samværstilbud til borgere med sindslidelser inddrages i analysen. Her skeles også til erfaringer fra andre kommuner.

UDSATTE VOKSNE

Spørgsmål 18: Hvad er den bagvedliggende tankegang bag SOFs behandlingsstrategi på misbrugsområdet? Hvornår/til hvilke målgrupper bruger vi de forskellige behandlingsforløb? Hvordan hænger vores forløb sammen med SSTs anbefaling?

Svar: Socialforvaltningen udarbejder et baggrundsnotat, som vil blive udsendt med budgetmaterialet til SUDs 3. budgetseminar, den 10. april.

Spørgsmål 19: FORTROLIGT

Spørgsmål 20: FORTROLIGT

Spørgsmål 21: Beskriv hvordan vores misbrugsmetoder er evidensbaserede og om vi kan styrke dette?

Svar: Socialforvaltningen udarbejder et baggrundsnotat, som vil blive udsendt med budgetmaterialet til SUDs 3. budgetseminar, den 10. april.

Spørgsmål 22: S304: Tilpasning af misbrugsområdet: Kan man lave alternative dagtilbud til borgere med alkoholmisbrug, der drikker (altså hvor de ikke diskvalificerer sig selv, ved at møde berusede op)?

Svar:

Man kan godt lave alternative dagtilbud til borgere med alkoholmisbrug. Tilbuddenes udformning vil afhænge af brugernes resurser, deres ønsker og formålet med tilbuddene. Muligheder vil blandt andet være

- Strukturerede værestedslignende tilbud, hvor formålet er at stabilisere meget belastede alkoholmisbrugere, så de kan blive mere socialt integrerede og så de får færre problemer i forlængelse af deres misbrug. Man kan bygge bro til behandling, men det er ikke sikkert, at der er så mange, der går over broen. Man har et sådan tilbud i Århus, hvor der er 3½ medarbejder til dagligt ca. 20 brugere, så det er en relativ resursekrævende indsats.
- I Socialforvaltningen har man arbejdet med aktivgrupper, hvor borgere med et misbrug (stof) kunne deltage som en form for introduktion til behandlingen. Man vil kunne gøre noget lignende i alkoholbehandlingen. Det er ikke decideret dagtilbud, men kunne evt. kombineres hermed.
- Man har også erfaringer med social beskæftigelse af brugere med et aktivt misbrug. Her skal man tage højde for risici for arbejdsulykker, men veltilrettelagt kan aktivering være med til

at give mening og struktur i livet og dermed begrænse misbruget.

Spørgsmål 23: Hvordan kan man styrke beskæftigelsen ved at gøre det nemmere for virksomheder at inkludere misbrugere – og kommunikere om det, når det lykkes.

Svar:

Erfaringsmæssigt er følgende tiltag virksomme / nødvendige, hvis virksomheder skal løfte et socialt ansvar i forhold til borgere med misbrug samtidig med, at de skal fungere på markedsvilkår:

- Man skal gøre brug af de muligheder for ansættelser på særlige vilkår som Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats giver.
- Man skal som forvaltning sørge for, at virksomheden ikke belastes af bureaukrati i forbindelse med aktiveringen.
- Man skal som forvaltning stille en lettilgængelig kontaktperson til rådighed, som virksomheden kan kontakte, hvis der er brug for hjælp / støtte.

Spørgsmål 24: Dialogmøde med Områdeløft og lokaludvalg mhp. best practice på socialområdet og ressourcemapping

Svar:

Socialforvaltningen vender tilbage herom.

BORGERE MED HANDICAP

Spørgsmål 25: S402 – Præciser, at det ikke vil påvirke den enkelte borger

Svar:

Omprioriteringsforslaget er blevet tilrettet, og indgår i det opdaterede omprioriteringskatalog.

Spørgsmål 26: S403 – Præciser risikodelen – det står ikke klart nok.

Svar:

Omprioriteringsforslaget er blevet tilrettet, og indgår i det opdaterede omprioriteringskatalog.

Spørgsmål 27: S404 – Skal deles i to dele: en del vedr. kvalitet i dagtilbuddene og en del vedr. ældre.

Svar:

Omprioriteringsforslaget er blevet opdelt i to dele, S404a og S404b, som begge indgår i det opdaterede omprioriteringskatalog. Det samlede provenu er opjusteret med 1 mio. kr.

Spørgsmål 28: Kan vi via KL få bedre styring på de dyre handicapsager hvor vi ikke er handlekommune?

Svar:

Vi har i forvaltningen igangsat et arbejde med at gennemgå de 40 dyreste sager, hvor forvaltningen ikke er handlekommune, for derved at opnå en bedre økonomistyring. Det kræver derfor ikke nødvendigvis hjælp fra KL.

Det er dog vigtigt at fastholde en god dialog med de berørte kommuner ift. de konkrete sager for at opnå den bedste løsning/service for borgeren.

Spørgsmål 29: Overblik over ventelister til fritidstilbud (inkl. præmisser og forudsætninger)

Svar:

Borgercenter Handicap foretager vurdering af, hvorvidt borgeren er i målgruppen for et tilbud efter § 103 og/eller § 104, når borger ansøger forvaltningen herom.

Under behandlingen af denne ansøgning foretager visitationsgruppen i Borgercenter Handicap en vurdering af hvilke tilbud som den enkelte borger er i målgruppen for, der tages også stilling til om borgeren har behov for et fuldtids eller deltidstilbud og om borgeren har behov for kørsel til og fra dagtilbuddet. Herefter anvises borger til relevante dagtilbud. Der vil ofte være flere forskellige dagtilbud som borgeren er i målgruppen for. Såfremt en borger ikke ønsker at tage imod en tilbudt plads, vil de fortsat være noteret som ventende. Borgere kommer ikke bag i køen såfremt de siger nej tak til et tilbud. Såfremt borger ønsker et helt specifikt tilbud kan der være ventetid såfremt der ingen ledige pladser er i tilbuddet. Det er muligt at stå på venteliste til flere forskellige tilbud på en gang. Det er også muligt at anvende to forskellige tilbud, fx et tilbud om beskyttet beskæftigelse i dagtimerne og et klubtilbud § 104 i aftentimerne.

Voksenklubben Lavuk er et selvejende klubtilbud efter § 104. Voksenklubben modtager tilskud fra og har samarbejdsaftale med Socialforvaltningen. Voksenklubben er selvvisiterende og har dermed ret til at optage eller afvise nye medlemmer. Borgere kan stå på ventelisten efter aftale med Voksenklubben. Det har ikke konsekvenser for borgeren at søge om en plads på andre tilbud imens borgeren står på ventelisten til Voksenklubben.

Voksenklubben har oplyst, at de har 12 borgere på venteliste. Der blev i foråret 2014 lavet en vurdering af det fremtidige kapacitetsbehov, der viste, at Voksenklubben indenfor deres tilskud og den indgåede samarbejdsaftale skulle kunne optage de forventede 13 ekstra borgere i 2015. Efterspørgslen efter pladser har derfor været større end forventet i 2014.

Spørgsmål 30: Forslag om styrkelse af LAVUK – kapacitet (med udgangspunkt i ønskeforslaget fra budget 2015

Svar:

Budgetnotat vil blive udarbejdet til budgetforhandlingerne, og vil indgå i ønskekataloget.

Spørgsmål 31: Orientering til Socialudvalget om status på implementering af praksisforløb.

Svar:

Socialforvaltningen vil udarbejde en statusrapport, som vil blive præsenteret for SUD efter sommerferien, 2015.

HJEMMEPLEJE

Spørgsmål 32: S601 – Forslaget skal skrives sammen med SUFs forslag, så der er fuld overensstemmelse mellem serviceniveauet i SOF og SUF, hvis forslaget vedtages begge steder.

Svar:

SUF har meddelt, at deres forslag omkring reduktion i rengøring lige nu ikke er medtaget i deres katalog. På den baggrund vil forvaltningen ikke kunne fremstille forslaget med den forudsætning at der sikres ens serviceniveau i SOF og SUF.

Såfremt det ønskes, at der gås videre med forslaget, vil forvaltningen tage kontakt til SUF omkring dette.