



Til Styregruppen

3. juni 2008

Socialudvalgets høring om udbud af tilsynsopgaven på det sociale område – indledning

Fredag den 2. maj blev der sendt høringsmateriale ud til ca. 170 modtagere, se venligst vedlagte bilag 1.

Ved høringsfristens udløb den 30. maj 2008 var der indkommet i alt 20 hørings svar, se venligst nedenfor. Heraf er et fra Ældrerådernes Fællessekretariat der oplyser, at Ældrerådene Formandsgruppe enstemmigt har besluttet ”ikke at afgive et hørings svar på det meget omfattende, til dels meget ”teknisk” prægede materiale”. Et er desuden fra Dansk Sygeplejeråd, kreds hovedstaden, der kvitterer for muligheden for at afgive et hørings svar, men grundet den aktuelle konflikt beklager ikke at have haft mulighed for at gennemarbejde det fremsendte materiale. Den 2. juni modtog forvaltningen yderligere et hørings svar fra LEV.

Herudover var der forud for høringen modtaget et idéoplæg om kvalitetsudvikling fra gruppe 2 på temaarrangementet med følgegruppe og styregruppe den 31. marts 2008 og brev fra LFS, DJØF og Mette Faber, hvilke alle var medsendt høringen.

I dette notat listes samtlige indkomne svar i en skematisk oversigt med fokus på eventuel anbefaling af model og/eller tilvalg. Desuden gennemgås eventuelle øvrige konklusioner eller forslag fra de respektive svar.

Notatet åbnes dog af arbejdsgruppens konklusion og indstilling til styregruppen:

Konklusion

Høringens svarprocent er meget lav, under 10 %. Der kan kun gisnes om årsagen til dette: Materialet har været for omfattende, fristen har været for kort, de høringsberettigede forventer ikke, at de bliver lyttet til, de høringsberettigede mener ikke, at tilsynsopgavens tilrettelæggelse er relevant for dem, eller de har ingen kommentarer eller er overvejende positive overfor udvalgets oplæg osv.

Det kan samtidig konstateres, at de få indkomne hørings svar er relativt ens. En overvejende del anbefaler grundmodel + tilvalg 2, og yderligere

Sekretariatet

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 3366

Direkte
3366 2467

E-mail
tr50@sof.kk.dk

en tredjedel anbefaler tilvalg 2 og 3. Kun ét svar anbefaler tilvalg 1 med to årlige tilsyn, kun to svar anbefaler uanmeldte tilsyn, og kun få peger på tilvalg 4.

Arbejdsgruppen mener ikke, at høringen hermed ændrer udvalgets opfattelse, at vi med grundmodel + tilvalg 2 og 3 får en relevant og dækkende model for den fremtidige tilsynsopgave.

På det foreliggende grundlag indstiller arbejdsgruppen derfor, at grundmodel samt tilvalg 2 og 3 (omdøbt til Tilvalg A og B) sendes i udbud uden de øvrige tilvalg.

Således bliver udbudsmaterialet mere enkelt og målrettet, og det bliver tilsvarende mere sammenligneligt at vurdere de indkomne tilbud på konkurrenceparametrene kvalitet og pris. Det foreslås at tilvalgene beskrives særskilt således at der er en vis fleksibilitet, fx i en situation hvor de indkomne tilbud for grundmodellen alene vil overstige den økonomiske ramme.

Alternativt skal tillige tilvalg 1 og/eller 4 sendes i udbud med en rimelig vægning i forhold til de øvrige tilvalg. Dette vil skærpe konkurrencen, men det er arbejdsgruppens vurdering, at tilvalgene 1 og 4 næppe realiseres i en fremtidig model, da de dels ikke nyder stor opbakning blandt hverken de høringsberettigede eller i udvalget, dels vil være svære at gennemføre indenfor den givne økonomiske ramme.

Arbejdsgruppen vil gennemgå udbudsmaterialet meget nøje i forhold til snitflader mellem forvaltning og tilsyn, særlig i relation til tilvalg 3. Det skal præciseres, at de særlige fokusområder er fagspecifikke, og at de udarbejdes i dialog mellem forvaltning og tilbud som led i den kvalitetsudvikling af tilbudene, DU-kontorerne har ansvaret for at løfte.

Endvidere vil arbejdsgruppen præcisere i udbudsmaterialet, hvilke dele af det sundhedsfaglige tilsyn, forvaltningen har udlagt til Embedslægen, og hvilke dele forvaltningen fortsat skal udføre.

Gennemgang af hørings svar

Hørings svar fra	Model og tilvalg	Særlige bemærkninger
1. Børnesagens Fællesråd	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3	Anbefaler anmeldte tilsyn af hensyn til kvalificeret forberedelse. Uanmeldte tilsyn vil være relevante ved fx skærpet tilsyn
2. Bostedet Jens Warmings Vej: Samarbejdsudvalget	Anbefaler grundmodel + tilvalg 3 og 4 – alternativt til tilvalg 4 peges på tilvalg 2	Anbefaler ét årligt tilsyn
3. Bostedet Jens Warmings Vej: Pårørende rådet	Anbefaler grundmodel + tilvalg 3 og 4	

4. Bocentret Ringbo: Beboerrådet, ledergruppen, samarbejdsudvalget	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3	Beboerrådet finder det meget vigtigt, at tilvalg 2 indgår i det fremtidige tilsyn
5. Bocenter Thorupgården: Beboerrådet, fællesmøde for beboere og medarbejdere, lederteamet	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3	Lederteamet anbefaler, at tilsyn med medicin håndtering udelukkende varetages af Embedslægeinstitutionen, der har den sundhedsfaglige kompetence
6. Lindegården: Centerrådet	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2	Centerrådet finder, at uanmeldte tilsyn vil give et mere realistisk billede af virkeligheden, samt at kun ét tilsyn – Embedslægeinstitutionen – bør tage sig af medicin håndtering
7. LFS	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3, hvor tilvalg 2 og 3 varetages i regi af Socialforvaltningen (udliciteres ikke)	Tilslutter sig fravalg af 2 årlige tilsyn (tilvalg 1). Fravalg af tilvalg 4 forudsætter, at tilvalg 2 og 3 tilvælges
8. Beboerrepræsentanter fra bostedet Holme	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3. Finder desuden tilvalg 4, variant 1, meget relevant	Finder ét årligt, anmeldt tilsyn hensigtsmæssigt i forhold til beboernes mulighed for forberedelse og i forhold til anvendelse af færre økonomiske ressourcer
9. Dagcentret af 1962, bestyrelsesmedlem Frank Dalhoff		Finder det vigtigt, at tilvalg 2 bliver en del af det samlede tilsyn
10. SAND Hovedstaden	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3 samt at tilvalg 4, variant 1, medtages	Tilslutter sig fravalg af 2 årlige tilsyn (tilvalg 1) til fordel for tilvalg 2 og 3
11. Ledere på samværs- og aktivitetsstederne i København	Støtter grundmodel + tilvalg 2	Hvis tilvalg 3 bringes i anvendelse, foreslås det at målrette tilvalg 3-temaer efter det enkelte tilbuds særkende
12. Institutet for Blinde og Svagsynede	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2	Finder at tilvalg 3 både rummer en positiv mulighed for i forvaltningen at arbejde med strategisk kvalitetsudvikling på tilbudene, men også en fare for unødigt bureaukratisering med sin centralisering af arbejdet med kvalitetstemaer
13. Sundbygård: Beboerråd, centerråd og samarbejdsudvalg		SU vurderer, at modellen ser fornuftig ud. Beboerrådet tager til efterretning, at der ændres på tilsynets form og har ikke yderligere bemærkninger. Centerrådets medlemmer har ikke afgivet høringssvar
14. Forstanderen på Kirkens Korshærs Herberg, Hillerødgade		Finder ikke behov for uanmeldte tilsyn

15. Frederiksholm Akutinstitution: Forstander og medarbejdere	Peger på grundmodellen + tilvalg 2	Er betænkelig overfor at anvende uanmeldte tilsyn. Er i tvivl om at kunne anbefale tilvalg 3, hvis kobling af kvalitetssikring og tilsyn mere handler om at kontrollere efterlevelse af forvaltningens initiativer lokalt end om at sikre de lovmæssige krav til det enkelte tilbud
16. Foreningen af Danske Døgninstitutioner for børn og unge		Finder den skitserede opstramning/styrkelse af det kommunale tilsyn fornuftigt valgt. Mener at der bør gennemføres mindst et årligt tilsyn på alle institutioner. Tilsynet skal indeholde et udviklings- og kvalitetsfremmende aspekt, således at der ikke udelukkende er tale om kontrol
17. Bocenter Hedelund: Beboerråd, centerråd og ledelse	Anbefaler grundmodel + tilvalg 2 og 3	Beboerrådet havde ingen kommentarer. Centerråd og ledelse anbefaler, at medicinbehandling udelukkende varetages af Embedslægeinstitutionen, der har den sundhedsfaglige kompetence. Det gør bostedets opfølgning vanskelig, hvis to tilsyn udmelder modsatte krav
18. Region Hovedstadens Psykiatri		Tilsynet med pn-medicin bør ikke omfatte ordination, men alene personalets håndtering, dvs. hvem har kompetencen til at vurdere behov, hvorledes dokumenteres at medicinen er givet og hvilken effekt den har haft. Tilsynet bør heller ikke omfatte samarbejde mellem forskellige lægelige instanser, men alene hvordan tilbuddet samarbejder med disse. Det skal være tydeligt, hvilke tilsynsopgaver der varetages af Embedslægen, og hvilke der varetages ved det generelle tilsyn
19. Landsforeningen LEV	Finder at en fast del af tilsynet kan være inddragelse af brugere og pårørende	Anbefaler at tilvalg 1 medtages, men ved brug af tilvalg 4

Ad. 1

Med hensyn til tilvalg 3 ønsker Børnesagens Fællesråd, at de særlige fokusområder udvælges i dialog mellem forvaltning og tilbud.

Børnesagens Fællesråd stiller en række konkrete forslag til udbudsmateriale og tilsynsform. Det anbefales blandt andet, at der stilles krav til leverandøren om såvel børnefaglige kompetencer som

dokumenterede erfaringer med udsatte børn og unge, samt at der gives tilbudene minimum 10 arbejdsdages frist til besvarelse/korrektion af tilsynets rapporter.

Det anbefales tillige, at der mellem årlige tilsyn bør ske opfølgende tilsyn, der dokumenterer at henstillinger eller påbud efterleves i henhold til den lagte handlingsplan.

Ad. 9

Frank Dalhoff finder, at grundmodellen er et godt udgangspunkt, men han savner et humanistisk menneskesyn, et redskab til at undersøge, om alt er som det skal være på de forskellige tilbud.

Frank Dalhoff finder det vigtigt, at tilvalg 2 bliver en del af det fremtidige tilsyn. Han foreslår, at der uddannes én eller flere i alternative kommunikationsformer, eksempelvis tegnsprog, blis, kropssprog, mimik mv. til at indgå i tilsynsteamet. Herved sikres, at brugere, der har svært ved at udtrykke sig verbalt, også kommer til orde. Frank Dalhoff foreslår endvidere bisidder/kontaktperson for de brugere, der måtte have behov i forbindelse med inddragelse efter tilvalg 2.

Ad. 10

SAND Hovedstaden anbefaler generelt, at der med jævne mellemrum laves brugertilfredshedsundersøgelser på tilbudene som led i en kvalitetsudvikling og som basis for eller resultat af et tilsyn. I forhold til tilvalg 3 om særlige fokusområder vil SAND gerne have muligheden for at pege på temaer, der er relevante at supplere grundmodellen med.

Ad. 11

Ledere på samværs- og aktivitetsstederne i København giver råd om, at omfanget af tilsynet justeres i forhold til stedernes aktuelle størrelse samt at den anonymiserede og frivillige brug af samværs- og aktivitetsstederne ikke anfægtes.

Ledere på samværs- og aktivitetsstederne i København foreslår, at forvaltningen etablerer en faglig følgegruppe med repræsentanter fra samværs- og aktivitetsstederne (ledere, medarbejdere, brugere), der kan bruges af det eksterne tilsyn og af forvaltningen til sparring og erfaringsudveksling.

Ad. 14

Bjørn Bendorff, forstander på Kirkens Korshærs Herberg i Hillerødgade, finder, at det vil være en særdeles vanskelig opgave at finde en ekstern udbyder, der på faglig forsvarlig vis vil kunne føre tilsyn med så mange forskellige områder, som Socialforvaltningen

rummer. Han foreslår at finde forskellige udbydere med hver deres fagspecifikke kompetencer.

Bjørn Bendorff mener desuden, at tilsynsmodellerne skal tilpasses efter de enkelte tilbuds karakter og indhold, således at man ikke risikerer at spørge ind til uvedkommende emner – eksempelvis er det ikke relevant med pårørendearbejde på hjemløseinstitutioner, der jo er beregnet til voksne, selvhjulpne borgere.

Ad. 16

Foreningen af Danske Døgninstitutioner for børn og unge ønsker at være med til at styrke den kommunale tilsynsmodel generelt ved at inddrage den ekspertise, foreningen har på området.

Ad. 17

Ledelsen af Bocenter Hedelund mener, at ansvar for opfølgning på tilsynsrapporter, ledelsesrapportering om aktiviteter og handleplaner mv. skal varetages af de nye DU-kontorer og ikke af MR-kontorerne, som det fremgår af det udsendte materiale. Ledelsen mener, at myndighedspgaven vedr. magtanvendelser bør varetages af jurister, som tilknyttes MR-kontorerne. Med hensyn til rammer mener ledelsen, at brugerpolitik, pårørendepolitik og rygepolitik skal med.

Bilag

1. Liste over modtagere af det udsendte høringsmateriale