



# Hørings svar

## Mobilitet

### Teknik- og Miljøforvaltningen

Islands Brygge 37

2300 København S

25. oktober 2024

Sagsnummer  
2024-0356600

Sagsbehandler  
Kenneth S. Dollerup

## Amager Vest Lokaludvalg: svar på høring angående "Udkast til Københavns Kommunes retningslinjer for lokale trafikplaner – bydækkende paradigme for lokale trafikplaner"

I lyset af de store trafikale udfordringer som Amager oplever i disse år, har Amager Vest Lokaludvalg, sammen med Amager Øst Lokaludvalg, i en række år ønsket at få udarbejdet en trafikplan for Amager. Det er vi nu glade for, at vi får udarbejdet, så vi kan komme de mange trafikale udfordringer til livs.

### Opretholdelse af tidligere trafikplaners integritet

I forbindelse med beslutningen af trafikplan Amager, blev det også besluttet at udarbejde retningslinjer for udarbejdelse af trafikplaner på tværs af kommunen. Dette mener Amager Vest Lokaludvalg er en god idé, såfremt disse retningslinjer understøtter integriteten af hver trafikplan, ved at sikre at nye trafikplaner hænger sammen med tidligere udarbejdede trafikplaner. Blandt andet ved at sikre inddragelse af de Lokaludvalg i den tilstødende bydel for trafikplanen.

### Uklarhed omkring kompetencer

Der er flere steder i udkastet, hvor det er uklart hvilken kompetence ØKF og TMF besidder i forhold til den konkrete tilpasning. Der er simpelthen behov for at udarbejde en kompetence-afklaring imellem de to.

### Kollektiv trafik

Lokaludvalget forstår at ændringer og tilpasninger af den kollektive trafik ikke er en kompetence, der alene ligger hos kommunen. Men den kollektive trafik har så central en betydning for afviklingen af trafikken generelt, at det vil være umuligt at ignorere i en trafikplan.

Sekretariatet for  
Amager Vest Lokaludvalg

Sundholmsvej 8  
2300 København S

EAN nummer  
5798009800442

[amagervestlokaludvalg.kk.dk](mailto:amagervestlokaludvalg.kk.dk)

Derfor mener Lokaludvalget, at uanset hvad det kræver at lave ændringer af den kollektive trafik, er det helt centralt for en trafikplan at forholde sig til den. For hvis ikke, vil trafikplanen være blind overfor en helt central aktør.

### **Begrænsninger i ændring af vejklasser er et problem**

Lokaludvalget mener, at hvis man i trafikplanen ikke kan foreslå ændringer til vejklasser, udelader man centrale justeringsmuligheder.

På Amager er mange tværgående veje betegnet som fordelingsgader og hvis man ikke kan foreslå ændringer af disse, begrænser man trafikplanens relevans. Det samme gælder selvfølgelig også for regionale veje.

Uanset hvilken myndighed der bestemmer vejklasser og hvordan processen herfor er, vil det være relevant at kunne lave forslag til ændringer, hvis en trafikal løsning er afhængig af det.

### **Opdatering af kort**

På Kort 4 side 10 mangler en række cykelstier og forbindelser til kommende broer over havnen. I særdeleshed mangler cykelforbindelsen fra Fælled til Strand gennem Peder Lykkes Vej / Grønjordsvej med videre forbindelse over Amager Fælled fra DR Byen til Rundholtsvej og over den planlagte bro til Enghave Brygge.

Der er vist en planlagt Grøn Cykelrute fra Kastrup Fortet gennem Sundby Metrostation og over Amager Fælled gennem Strandengen. Er det en fejl?

### **Hvad er forskellen på aktør og interessant?**

Aktør og interessant bliver tilsyneladende anvendt om de samme grupper. Hvad er forskellen på de to og hvordan sikrer vi at læseren også er klar over dette?

Venlig hilsen  
Amager Vest Lokaludvalg