



Teknik- og Miljøudvalget

17. april 2007

ARBEJDSFORM I TEKNIK- OG MILJØUDVALGET

Baggrund

På udvalgets møde den 28. februar 2007 blev det besluttet at drøfte flere aspekter af udvalgets arbejde.

Forvaltningen blev bedt om at udarbejde en kort gennemgang af de regler, der gælder for udvalgets arbejde og komme med en række forslag til, hvordan samarbejdsklimaet kan forbedres, hvordan alle politiske standpunkter kan blive en integreret del af beslutningsprocessen og sidst, men ikke mindst hvordan arbejdet kan blive mere fokuseret på udvalgets hovedopgaver – grundlæggende politisk drøftelse og beslutningstagen indenfor udvalgets ressortområde.

Nedenfor adresseres disse problemstillinger, og der er en række forslag, forvaltningen foreslår udvalget tager stilling til i sin drøftelse af udvalgets arbejdsform.

Mange sager på dagsordenen

Udvalgets dagsordener indeholder generelt mange sager til behandling. Ofte er der så mange sager, at udvalget ikke indenfor den afsatte tidsramme kan nå at drøfte alle punkter, og derfor må udskyde sager til næstkommende møde. I efteråret 2006 oparbejdede udvalget en pukkel af sager, der, uagtet at flere såkaldte buffermøder blev afholdt, medførte, at en række sager lå til udvalgets beslutning i flere måneder. Dette er til ulempe for de borgere og virksomheder, som har en interesse i en given sags afgørelse, men også for udvalgets medlemmer, der må gennemgå store sagsmængder forud for hvert møde og for den generelle tillid til folkestyrets effektivitet.

Forslag 1.

Udvalget beslutter at holde flere møder for at sikre, at alle sager kommer igennem den politiske proces uden unødigt forsinkelse.

Forslag 2.

Udvalget beslutter, at udvalgsmøderne berammes til 4 timer, men med mulighed for borgmesteren at beramme dem til 3 timer, når han vurderer, at dagsordenen giver mulighed for det.

Rådhussekretariatet

Rådhuset, 1. sal, vær. 36
Postboks 444
1505 Kbh. V

Telefon
3366 2623

Direkte
3366 2657

Telefax
3366 7080

E-mail
chrisc@tmf.kk.dk

www.tmf.kk.dk

De to forslag, evt. i kombination, vil formentlig kunne afhjælpe problemet med de mange udsættelser, men ikke desto mindre er det meget vigtigt løbende at have fokus på hvilke sager, der forelægges udvalget. Når de sager, der **skal** forelægges udvalget (eks. lokalplaner, anlægsbevillinger, budget og regnskab m.v.) er udskilt, er der en lang række sager tilbage, hvor det kan overvejes, om udvalget ved at udstikke mere præcise, men overordnede rammer for forvaltningen kan begrænse antallet af sager til behandling.

Dette skal ses i sammenhæng med en anden af de rejste problemstillinger, nemlig behovet for at sikre en bred og grundlæggende politisk drøftelse af tematikker indenfor udvalgets ressortområde. Der er i dag mange små sager på udvalgets dagsorden. Mange af disse sager tager uforholdsmæssigt megen af udvalgets tid. Udvalget bør således drøfte, om der kan delegeres flere sager til forvaltningen end den gældende delegationsfortegnelse giver mulighed for.

Forslag 3.

Udvalget beslutter at afholde indledende og opfølgende politiske drøftelser af udvalgte tematikker indenfor udvalgets ressort, og at der som led i disse drøftelser besluttet rammer for den udførende forvaltningsvirksomhed, som medfører at en større del af den udførende beslutningskompetence kan delegeres til forvaltningen og dermed ikke kræver fornyet forelæggelse for udvalget.

Dette forslag medfører, at forvaltningen kan agere uden en fornyet forelæggelse for udvalget i de sager, hvor udvalget allerede har udstukket rammerne for forvaltningens virksomhed. Sager, der ligger indenfor de udstukne rammer behøver således ikke endnu en godkendelse i udvalget, mens afvigelser fra de udstukne rammer fortsat kræver fornyet godkendelse.

Effekten af at indføre dette forslag vil derfor være, at en række små sager vil forsvinde fra dagsordenen og give plads til de grundlæggende og overordnede drøftelser af temaer og sagsområder.

I den gældende delegationsfortegnelse er der allerede uddelegeret en lang række afgørelser til forvaltningen. Det er imidlertid forvaltningens opfattelse, at det vil være muligt yderligere at delegere sager ved politisk fastlæggelse af rammer som nævnt ovenfor. Eksempler, som forvaltningen i givet fald vil undersøge nærmere, kan konkret være udmøntning af puljer, regulativ- og forskriftssager, dispensationssager og forskellige andre konkrete sager, der i dag forelægges udvalget.

Herudover er det forvaltningens opfattelse, at antallet af høringssager fra øvrige udvalg formentlig kan begrænses uden negative konsekven-

ser for det politiske arbejde. Forvaltningen vil i første omgang tage en drøftelse med de øvrige forvaltninger herom.

Side 3 af 5

En yderligere problemstilling i denne sammenhæng er behovet for at sikre, at alle politiske standpunkter bliver hørt.

Demokratiet medfører, at flertallet beslutter, men til gengæld også lytter til og inspireres af mindretallet.

Der er altid adgang for udvalgets medlemmer til at fremsætte medlemsforslag. Hvis målsætningen om at frigive tid til mere overordnede og principielle drøftelser skal nås bør udvalget dog overveje at følge en kodeks, hvorefter medlemsforslag på områder, hvor der er indgået politiske forlig eller aftaler ikke tages op i forligsperioden, med mindre særlige forhold gør sig gældende.

Forslag 4

Udvalget følger en kodeks hvorefter medlemsforslag på områder, hvor der er indgået politiske forlig eller aftaler ikke tages op i forligsperioden, med mindre særlige forhold gør sig gældende.

Samarbejds klimaet

Balancen mellem politisk drilleri og personligt angreb er vanskelig.

Både folketinget og BR har en normerende adfærdsregulering, der sikrer en god tone politikerne i mellem og i forhold til embedsmænd, kombineret med mere eller mindre skrappe sanktionsmuligheder.

Imidlertid kan de almene ”færdselsregler” for god tone mennesker i mellem vanskeligt skrives ind i Teknik- og Miljøudvalgets forretningsorden, fordi udvalget ikke som sådan har sanktionsmuligheder. Her har udvalgets medlemmer således et moralsk ansvar.

Dog er det sådan, at i henhold til forvaltningsloven har den, der virker inden for den offentlige forvaltning, tavshedspligt, når en oplysning ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolig, eller når det i øvrigt er nødvendigt at hemmeligholde den for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser. Efter straffelovens § 152 straffes den, som virker eller har virket i offentlig tjeneste, for brud på tavshedspligt.

Med en henvisning til § 27 i forvaltningsloven fremgår det af den kommenterede styrelseslov (side 39), at ansvaret for, at der ikke sker videregivelse af tavshedsbelagte oplysninger til uvedkommende, påhviler det enkelte medlem. Eksempelvis kan borgmesterens eventuelle

tilkendegivelse om, at materiale kan vises til andre, ikke i sig selv fritage medlemmer for ansvar, hvis det efterfølgende må konstateres, at materialet var fortroligt.

Endvidere gælder injurielovgivningen naturligvis også for udvalgets medlemmer - både i og udenfor udvalgslokalet.

Men i hovedsagen må det gode samarbejdsklima i udvalget altså støtte sig på almindelig moral og almindelig god tone mennesker i mellem. Et godt samarbejde og samarbejdssklima fordrer en lødig og respektfuld debat og en god omgangstone mellem udvalgets medlemmer og over for forvaltningens ansatte.

Forslag 5.

Udvalget følger nedenstående kodeks for adfærd i relation til udvalgsarbejdet, samt drøfter hvilke og "interne" sanktioner kan medvirke til, at udvalgsmedlemmerne handler i overensstemmelse med kodekset.

- Vi behandler hinanden med respekt og
- Vi anerkender hinandens politiske forskelligheder.
- Vi vil overholde almindelige regler for god omgangstone både overfor hinanden og overfor forvaltningens embedsmænd.
- Vi forlader ikke mødet i utide.
- Vi kommunikerer ikke udvalgets beslutninger til omverdenen, før møderne er afsluttet
- Vi anvender ikke mobiltelefonen under mødet
- Vi søger at løse upolitiske uoverensstemmelser imellem os, inden vi eksponerer konflikter for omverdenen.

Kodekset skal ses som et supplement til de generelle regler for udvalgsmedlemmernes virke, der er fastsat i lovgivningen.

Det skal i den forbindelse nævnes, at reglerne om kommunikation af beslutninger er klare. I henhold til kommentarerne vedrørende § 20 i den kommenterede styrelseslov er udvalgs møderne ikke offentlige. Det antages derfor, at forhandlingerne i udvalget som udgangspunkt er fortrolige.

Dette indebærer, at det ikke er tilladt at videregive oplysninger om udfaldet af udvalgets behandling af dagsordenens punkter, før mødet er afsluttet.

Det fremgår ligeledes af kommentarerne til § 20, at der antages at gælde tavshedspligt for så vidt angår oplysninger om de synspunkter, vurderinger og argumenter, der fremføres af andre mødedeltagere under udvalgsdrøftelserne. Et udvalgsmedlem kan derimod frit referere egne udtalelser og forslag under en forhandling i et udvalg. Tavshedspligten for så vidt angår udvalgs møder omfatter ikke oplysninger

om en sags faktiske omstændigheder, hvis de i øvrigt ikke er omfattet af tavshedspligt i henhold til Forvaltningslovens § 27.

Side 5 af 5

Der træder ikke nogle særlige sanktioner i kraft, når ovennævnte regler overtrædes, og de respekteres da også med få undtagelser af alle. Styrelseslovens § 61 indeholder dog en generel sanktionsmulighed: ”Et kommunalbestyrelsesmedlem, der gør sig skyldig i grov tilsidesættelse af de pligter, som den pågældendes hverv medfører, straffes med bøde. Simpel uagtsom pligttilsidesættelse straffes dog ikke.”

Mødernes afvikling

Udvalget kan overveje om udvalgets forretningsorden eksplicit bør nævne, at behandlingen af sager på dagsordenen bør indeholde to adskilte elementer - en del hvor udvalgets medlemmer har adgang til at stille spørgsmål til forvaltningen og en del hvor hvert medlem har lejlighed én gang at tilkendegive sin politiske stillingtagen til sagen. Herefter gås om nødvendigt til afstemning, hvorefter medlemmer, der er uenige, har lejlighed til at formulere sin divergerende mening til protokollen. Fremgangsmåden er allerede nævnt i udvalgets kutymepapir (bilag 2 til denne sag).

Forslag 6

Udvalget drøfter, om ovennævnte fremgangsmåde for mødernes afvikling skal skrives ind i forretningsordenen.