

## **Vanløse Lokaludvalgs bemærkninger omkring ændringer i lokaludvalgskonceptet.**

Med udgangspunkt i oplæg fra Center for Sikker By omkring ændringer i lokaludvalgskonceptet har Vanløse Lokaludvalg følgende bemærkninger. Oplægget har været drøftet i lokaludvalgets puljegruppe, i lokaludvalget og i lokaludvalgets arbejdsgrupper.

### **1. tema: Forventninger og ønsker til lokaludvalgenes rolle, herunder afklaring af, hvilke fælles mål og temaer BR og lokaludvalgene skal arbejde ud fra.**

Et grundlæggende forhold, det kan være værdifuldt at holde sig for øje, er at Lokaludvalgene er Borgerrepræsentationens udvalg, og altså en del af Københavns Kommune.

Det betyder for det første, at der bør være en anerkendelse af dette både i Borgerrepræsentationen, og i Lokaludvalgene. Lokaludvalgene er ikke tilfældigt sammensatte interessegrupper, men har nogle klart definerede opgaver i forhold til kommunen. Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene bør kunne gå ud fra, at lokaludvalgene er kommet for at blive.

For det andet må lokaludvalgene gå ud fra, at en meget vigtig del af deres opgave består i på lokalt plan at være med til, at kommunens vigtige prioritetsopgaver bliver løst bedst mulige.

En anden del af opgaven er at sætte kommunen i stand på de store emneområder at kunne iværksætte politikker, der er sikret kvalitet bl.a. gennem borgerinddragelsen. Denne er en vigtig opgave for lokaludvalgene, og forudsætningen for gode resultater er en tidlig inddragelse af lokaludvalgene, førend den endelige konkrete udformning er vedtaget på politisk hold.

Den tredje del af opgaven er at sikre, at bydelens spørgsmål og problemer bliver belyst af lokaludvalget over for kommunale myndigheder, udvalg m.v.

Vanløse Lokaludvalg tilslutter sig det synspunkt, at det må sikres gennem forskellige garantier, at lokaludvalgenes sammensætning er demokratisk og så repræsentativ som mulig, og dette vil vi gerne bidrage til, også op til en ny valgperiode.

Et lokaludvalg skal ikke/kan ikke nødvendigvis repræsentere det politiske flertal på Københavns Rådhus, men lokaludvalgene kan ikke i deres arbejde udføre opgaverne, hvis de ser Københavns Rådhus som en politisk modstander.

Kan der sikres et tættere samarbejde mellem lokaludvalg og Borgerrepræsentation og udvalg?

Vi går ud fra, at Borgerrepræsentationen er opdragsgiveren og sammen med udvalgene vil være interesseret i og have behov for inputs fra lokaludvalgene. Der arbejdes med at forøge samarbejdet mellem de enkelte udvalg og lokaludvalgene samlet set. Dette vil være udmærket for de helt overordnede spørgsmål og for spørgsmål af generel karakter, men de fleste spørgsmål vil ofte kunne besvares bedst gennem etableret, men gerne uformelt samarbejde med det enkelte lokaludvalg.

Sammenfattende kan det altså siges, at lokaludvalgenes funktion bør styrkes på det *lokale plan*, og borgerrepræsentationens funktion styrkes ved bedre hørings svar og borgerinddragelse.

Endelig vil vi nævne, at de enkelte partigrupperinger i Borgerrepræsentationen, i og med, at de har udpeget en repræsentant i hvert lokaludvalg, gensidigt kan udnytte disse kontakter bedre og til gensidig glæde.

Der er særlige grupper i bydelene, som det er ekstra svært at komme i kontakt med, og som det også er svært at få repræsenteret i udvalgene; unge- og børnefamilierne. Vanløse Lokaludvalg har fra arbejdet med sin bydelsplan gode erfaringer med alternative præsentationsformer, mødetidspunkter. Med inddragelse af miljøaspekterne i lokaludvalgene kan dette forbedres på det konkrete plan. Problemet vil næppe kunne løses endeligt, men der kan arbejdes videre med det på trods af lokaludvalgenes ringe tilbud om ressourcer her.

Vanløse Lokaludvalg har gennem det sidste år haft stort fokus på hvordan vi, med vores kommunikation til borgerne, kan nå ud til nogle af de grupper, vi i dag ikke har så godt fat på.

Lokaludvalget har derfor prioriteret brugen af allerede eksisterende digitale medier som facebook, elektroniske nyhedsbreve og RSS løsninger. Desuden er Vanløse et blandt mange lokaludvalg, der har valgt at deltage i arbejdet med en bydelsportal, og vi har i 2010samarbejdet med Borgerpanelet, gennem en lokal elektronisk høring om borgernes holdning til Vanløse Bydel.

## **2. tema: Revision af lokaludvalgenes høringsret og – pligt, med henblik på at sikre tidlig inddragelse af lokaludvalgene, mere borgerinddragelse og tættere kobling mellem lokaludvalg og BR**

Vanløse Lokaludvalg har god erfaring med tidlig inddragelse, men det kræver mange ressourcer og en vilje fra forvaltningen om at indgå i en reel dialog med lokale kræfter, hvis tidlig dialog skal bidrage til rent faktisk at højne kvaliteten af kommunens arbejde. Det er ikke alt, der skal forbi lokaludvalgene, men de sager, der har *særligt relevans* for det lokale.

I et samarbejde mellem lokaludvalg, borgerrepræsentation og udvalg/forvaltninger bør udarbejdes et sæt retningslinjer, der prioriterer, hvilke sager der ønskes til høring, og hvilke hvor det ikke er nødvendigt eller ønskeligt. Det bør fremgå heraf, at der fra lokaludvalgenes side bør lægges på de lokale spørgsmål/den lokale sagkundskab og i mindre grad den tilgrundliggende politik.

Eksempelvis vil vi her pege på de årlige budgetter og deres behandling. I virkeligheden vil det tjene lokaludvalgene, hvis de blot skal tage stilling til lokale spørgsmål i forbindelse med budgettet. Dette kan ofte med fordel ske i forbindelse med de politiske udvalgs gennemgang i løbet af året af budgetforudsætningerne m.v.

Tilsvarende vil det med fordel kunne skæres til, hvad lokaludvalgene behøver at forholde sig til med de store planer, som kommuneplan etc. Det er mindre vigtigt, hvad lokaludvalgene mener om befolkningsudviklingen, og mere vigtigt hvad befolkningen i den enkelte bydel mener om udviklingstendenserne i hver deres bydel.

Vi foreslår, at der i Borgerrepræsentation fastlægges retningslinjer for alle forvaltninger, der sikrer den tidlige inddragelse af lokaludvalgene, og derved også den gode borgerinddragelse. Vi understreger, at det gælder alle udvalgsområder – den politiske godkendelse af fælles retningslinjer for lokaludvalgs inddragelse fra de administrerende direktører er essentiel.

I samarbejde med udvalgene/forvaltningerne sikres en bedre prioritering af arbejdet i høringssager af stor betydning, hvor en borgerinddragelse er uomgængelig, siger hvor det vil være i orden at lokaludvalgene sikrer inputs til det videre arbejde blandt sine arbejdsgrupper, nogle andre interessenter og lokaludvalgsmedlemmerne.

### **3. tema: Afklaring af forventning og ønsker til anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler, herunder hvilken effekt der ønskes.**

Vedr. puljemidler er det vores vurdering, at der er tale om en ganske god indsats til fordel for lokale foreninger, initiativer og netværk.

Der kan være tale om uenigheder eller tilbageholdenhed over for uenigheder, der i princippet er acceptable, men bliver formuleret som juridiske problemer. Det er ønskeligt, at disse problemstillinger bliver konkretiseret over for udvalgsmedlemmerne med regelmæssige mellemrum – dette også af hensyn til at en overdreven juridisk tilgang ofte får bureaukratiske konsekvenser. Administrativt er det vurderingen, at der samlet set her kunne blive sat ind med værktøjer til den forvaltningsmæssige behandling i sekretariaterne. En form for digital puljemiddelansøgningsskema kunne være en god løsning, der ville bidrage til en af-administrering.

En anden kritisk er blevet rettet mod det lokale perspektiv på f.eks. kulturområdet. Det er ikke vores opfattelse, at lokaludvalgene skal deltage i finansieringen i den centrale kommunale indsats, med mindre den er henlagt til lokalområdet. Problemstillingen med tværgående aktiviteter hænger sammen med den udtalte ide til at henlægge aktiviteter til det centrale byområde.

Det er vores holdning, at initiativer til ansøgninger bør være lokalt funderede, gerne i samarbejde med lokale ”entreprenører”.

Et vigtigt spørgsmål for lokaludvalgene er at gennemføre egne projekter og aktiviteter. En forudsætning for at kunne gøre det, er, at der er mulighed for at afsætte puljemidler hertil. Med inddragelse af det lokale miljøarbejde og evt. opgaver i forbindelse med ældre borgere i f.eks. bydelsplaner understreger dette synspunkt.

En strategisk anvendelse af puljemidlerne vil vi hilse velkommen, der vil sikre Borgerrepræsentationen og lokaludvalgenes viden på konkrete indsatsønsker.

Juridiseringen af mange bevillinger har måske bidraget til, at viljen til at yde hjælp ved ansøgningerne og sagsgangen er for begrænset. Bl.a. mener vi, at der skal være mulighed for at yde særlig assistance til ”svage” grupper ældregrupper og andre lokale netværk.

Der er opfattelsen i Vanløse Lokaludvalg, at beslutninger, der er strid med gældende lovgivning, skal

stoppes gennem mulighed for anvendelse af en standsningsret hos sekretæren, eller hos lokaludvalgets medlemmer.

Lokaludvalget mener ikke, der i det nuværende regi nu er basis for løsning af administrative opgaver på centralt hold i kommunen; nogle af de eksisterende administrative problemer kan måske endog henføres til vanskelige kommunale administrationssystemer. Udgifterne til en sådan central indsats vil vi formode skal dækkes via et administrationsbidrag fra lokaludvalget. Da systemet ikke er opbygget, finder vi umiddelbart ikke et sådant forslag attraktivt.

#### **4. tema: En styrkelse og afbureaukratisering af lokaludvalgenes administrative set up, med henblik på frigørelse af ressourcer til det proaktive, dialogorienterede og borgerrettede arbejde.**

Der er angivet 4 problemfelter, hvoraf de to, dagsordenssystemet og økonomistyringen, set ”udefra” falder tilbage på kommunen centralt. Det må være tilladt her lidt skeptisk at efterlyse forslag fra kommunen/forvaltningen til, hvordan en yderligere centralisering kan smidiggøre arbejdet (vi går ud fra, at opgaven ikke er udgiftsneutral).

Opgaver, der med fordel kan løses i samarbejde mellem lokaludvalg, ligger ikke på kerneområderne af de henvænte administrative områder, men på andre områder, der har med borgerinddragelse, information og borgerportaler m.v. at gøre. Eks. Borgerportal, informationsindsats.

Mange af de skitserede løsninger kan være udmærkede, men mangler forståelse for det naturlige behov i ethvert lokaludvalg for at have nogenlunde sikkerhed for, at hovedparten af arbejdsindsatsen foregår i lokaludvalget lokalt.

En etablering af en central kommunikationsenhed er en overvejelse værd og bør kunne også omfatte gunstigere ordninger af indkøb m.v. På de konkrete opgaver, der skal løses lokalt, vil der ikke være effektiviseringer.

#### **5. tema: En stillingtagen til bydelsplanernes formål, status og sigte**

Vanløse Lokaludvalg var med i første bølge af bydelsplaner og mener, at erfaringerne var gode med den konkrete plan. Bydelsplanen er for god til at lægge bort, også taget de ressourcer i betragtning, der er blevet brugt herpå, både lokalt og centralt.

Lokaludvalget vil pege på Vanløses bymidte, som planlægningsmæssigt det mest interessante område i et fremtidigt arbejde, løsning af trafikforholdene (i andre områder end city), herunder den kollektive trafik og udnyttelsen af de grønne områder.

Vi regner meget snart, at kunne diskutere, hvordan det konkrete arbejde videreføres i arbejdet med Kommuneplan 2011.

Bydelsplaner. Evaluator har foretaget en forholdsvis vurdering af arbejdet med bydelsplaner, Men vi foreslår, at der, før der skrives til handling, foretages en individuel evaluering af hver bydelsplan og

det kvalitet.

Et hovedproblem med bydelsplaner er deres manglende juridiske status, deres vægt på inddragelse af et langvarigt perspektiv og flere forvaltningers manglende prioritering af deres deltagelse i udformningen og deres opgaver efterfølgende. Fagudvalgene bør på forhånd gennem deres deltagelse i arbejdet sikre, at forslag, der fremsættes, også m.h.t. de politiske muligheder er klarlagt i bydelens arbejde med planerne.

En lokal erfaring om den gældende bydelsplan tilkendegav en betydelig opmærksomhed og deltagelse i flere borgermøder fra borgmestre og BR-medlemmer. Denne gode erfaring påhviler det nu et nyt lokaludvalg og en ny borgerrepræsentation at fastholde.

Vi tvivler på, at det lokale miljøarbejde har relevans for bydelsplanlægningen, men i givet fald bør dette vel fastlægges af Økonomiudvalget, både som kommuneplanansvarlig og som ankerpunkt for lokaludvalgene.

#### **6. tema: Regelsættet for lokaludvalg skal revideres, så det bliver lettere at administrere, konkret, retningsgivende og langtidsholdbart**

Er lokaludvalgene for tunge og formelle i deres administrative set-up? Dette er en konklusion fra evalueringen, der efter vores mening ikke har universel gyldighed. Der kan selvfølgelig ses på afstemningsformer, referater, der måske kan lempes.

Demokratikravet kan givetvis styrkes, alle partiers repræsentation må fastholdes inden for de 7 medlemmer, således at fordelingen går videre, hvis et parti ikke kan lade sig repræsentere.

Fastholdelse af, at et mandat forbliver i partiet, og ikke kan tages videre til en anden person eller til et andet parti.

Et fælles sæt af retningslinjer for puljemidler vil sikkert være i orden, men det er vigtigt at fastholde, at der i hvert lokaludvalg er en forståelse for og forberedelse af, at disse retningslinjer er gældende.