

## Bilag 2

### Bearbejdning af hørings svar

Kultur- og Fritidsforvaltningen har modtaget 16 hørings svar (bilag 1). Parterne er generelt tilfredse med den samlede Strategi F. Det bliver bemærket, at strategien er både fremadrettet og handlingsorienteret.

I bearbejdningen af hørings svarene er vægten primært lagt på idrætsorganisationernes hørings svar, da strategien i vid udstrækning orienterer sig mod den frivillige foreningsidræt, herunder også samarbejdet mellem kommunen og idrætsorganisationerne.

### FACILITETER OG AKTIVITETER

#### ***I Strategi F anbefales det bl.a., at der årligt afsættes en pulje på 5 mio. kr. til etablering af nye klublokaler.***

Langt de fleste hørings svar er positive over for forslaget om en pulje til etablering af nye klublokaler. F.eks. tilkendegiver DGI Storkøbenhavn, at ”etablering af flere klublokaler og klubhuse er et stort ønske hos mange foreninger, og at sådanne samlingspunkter sagtens kan etableres med plads til flere foreninger, så fuld udnyttelse sikres samtidigt med at klubbernes samlingssted bliver dynamiske mødesteder for flere foreninger.”

Flere hørings svar peger på, at den foreslåede pulje på 5 mio. kr. til klubhusfaciliteter er utilstrækkelig. Begrundelsen er, at der bør være klubfaciliteter på alle idrætsanlæg. Det fremgår f.eks. af svaret fra Team Bade, der skriver: ”Når man betænker antallet af idrætsanlæg uden klubhus/mødefaciliteter, virker det afsatte beløb på 5 mio. kr. årligt utilstrækkeligt.”

#### ***I Strategi F anbefales det bl.a., at udviklingen af idrætsfaciliteter i nærmiljøet prioriteres højt.***

Anbefalingen støttes i flere af hørings svarene. Enkelte har konkrete forslag til ændringer i prioriteringerne i ”Rækkefølgeplanen for udbygning af idrætsfaciliteter i København”. Da rækkefølgeplanen er vedtaget af Borgerrepræsentationen (BR 489/05), ligger det uden for denne høring at ændre i planen.

#### ***I Strategi F anbefales det bl.a., at der ansættes 4 aktivitetsmedarbejdere, der tilknyttes i alt 8 idrætshaller.***

Hørings svarene indeholder vidt forskellige holdninger til forslaget. Det gælder både antallet af aktivitetsmedarbejdere og deres funktions- og ansættelsessted. Idrætsorganisationerne argumenterer for, at medarbejderne skal ansættes hos eksisterende organisationer/lokale foreninger/personer og ikke som foreslået i redegørelsen i tilknytning til idrætshallerne.

DIF anfører f.eks. ”(at) de aktivitetsmedarbejdere som idrætsstrategien foreslår ansat i idrætshaller i stedet bliver ansat i de foreninger, som hører hjemme i de områder, hvor hallerne ligger.” Det begrundes bl.a. med, ”at der (i foreningerne) eksisterer et aktivitetstilbud til de børn og unge, som aktivitetsmedarbejderne får aktiveret i de perioder, hvor medarbejderne er på ferie, er syg eller på anden måde er fraværende eksempelvis i forbindelse med jobskifte.”

DGI fremhæver, at ”Aktive idrætsanlæg står helt centralt i DGI og DGI Storkøbenhavns tilgang til udviklingen af idrætsfaciliteter i fremtiden.(...) Samarbejdet mellem aktivitetsmedarbejder, bruger

og foreningsaktive har store potentialer.” Herefter anbefaler DGI, ”at disse ansættelser og løsninger i det hele taget forankres i allerede eksisterende initiativer og evt. hos eksisterende organisationer/foreninger/personer.”

Team Bade bemærker, at ”Børn og unge bruger idrætsanlægget hele ugen. Hvis man skal kunne samle de foreningsløse op, skal man være til stede, når de er der. Derfor skal aktivitetsmedarbejderne være på fuldtid.

Socialudvalget anfører, at ”Intentionerne er rigtige, men ressourcerne for få. Der er afsat 4 stillinger som aktivitetsmedarbejdere til 8 haller. Men ½ medarbejder til f.eks. Nørrebrohallen er alt for lidt.”

#### *Kultur- og Fritidsforvaltningens bemærkninger*

Klubhusene, og det liv, der udfolder sig her, betones i flere høringssvar. På den baggrund er der indarbejdet i Strategi F, at klubhuspuljen forhøjes fra 5 til 10 mio. kr.

Angående ansættelsen af aktivitetsmedarbejdere fastholdes forslaget om, at aktivitetsmedarbejderne tilknyttes idrætshallerne. Sigtet med aktivitetsmedarbejderen er blandt andet at igangsætte aktiviteter lokalt og at knytte kontakten mellem foreningsløse børn og unge og det lokale foreningsliv. I den forbindelse er det værd at bemærke, at der i København er mere end 1.200 foreninger. Det vil derfor være vanskeligt at foretage en vurdering af, i hvilke foreninger aktivitetsmedarbejderne skal ansættes.

Det er forvaltningens vurdering, at hensynet til overblikket og den brede kontaktflade til flere foreninger overskygger de fordele, der vil være ved at knytte medarbejderne til en bestemt forening eller en given organisation.

Det betones imidlertid i den reviderede strategi, at medarbejderen skal have et tæt samarbejde med de lokale foreninger.

## **FORENINGSUDVIKLING OG FRIVILLIGHED**

***I Strategi F anbefales det bl.a. , at der indgås aftaler med seminarer, Institut for Idræt m.fl. om ”obligatorisk frivilligt arbejde i foreninger” i tilknytning til studiet.***

Dette forslag møder modstand fra DIF, DGI, Folkeoplysningsudvalget, Brugerbestyrelsen for Grøndal Centret og Team Bade. I stedet fremhæver Folkeoplysningsudvalget, at det skal gøres mere attraktivt at være frivilligt engageret, bl.a. ved at støtte op om uddannelsesforløb og kurser. Brugerbestyrelsen for Grøndal Centret anbefaler administrative lettelser som et gode for de frivillige ledere.

Forslaget om at udvikle kurser for frivillige finder opbakning hos bl.a. DIF og DGI. Begge organisationer tilkendegiver, at de gerne indgår i et samarbejde om udvikling heraf. DIF foreslår desuden, at der oprettes et ”foreningslederakademi” målrettet foreningernes rolle i forhold til integration, sundhed og social ulighed.

***I Strategi F anbefales det bl.a., at kurserne bl.a. skal være med til at sikre, at foreningerne inkorporerer anderledes former for aktiviteter og udvikler den gængse foreningsstruktur.***

I hørings svarene bemærkes bl.a., at DGI støtter op om nye foreningstyper, men at mange frivillige finder kontinuiteten i foreningens tilbud som en væsentlig motivationsfaktor.

Idræts- og Kulturhuset Prøvehallen tilkendegiver, at trænere og ledere øser af deres fritid, fordi de dermed dyrker deres egen passion. Grænsen til uegennyttig social-pædagogik må ikke overskrides. De frivillige trænere og ledere må kunne forvente, at deltagerne kommer pga. netop interessen for denne aktivitet.

Vanløse Lokaludvalg tilkendegiver, at det er vigtigt at gøre sig klart, hvad de frivillige ”brænder for”, og at hovedparten af foreningslederne har en relation til netop dén idræt, som foreningen udbyder.

Brugerbestyrelsen for Grøndal Centret betoner, at foreningernes mangfoldighed og lystbetonede udgangspunkt er en styrke, som skal respekteres.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget fremhæver, at strategiens initiativ til at udvikle foreningerne og frivillighedskulturen skal prioriteres, og at uddannelsen af frivillige ikke må begrænse sig til etniske danskere

Handicaprådet bemærker, at også voksne med et handicap ønsker at medvirke ved frivilligt arbejde.

#### *Kultur- og Fritidsforvaltningens bemærkninger*

Forslaget om ”obligatorisk frivilligt arbejde i foreninger” udgår af strategien på grund af den brede modstand fra både organisationerne og Folkeoplysningsudvalget.

I stedet foreslås det, at der i samarbejde med primært idrætsorganisationerne udvikles målrettede kurser, der sigter mod forenings- og lederudvikling. Disse uddannelser skal medtænke, at de fleste frivillige ledere har valgt at arbejde frivilligt, fordi de ”brænder for” en specifik idrætsgren.

Tilbudene skal udvikles, så de sigter mod at inddrage minoritetsgrupper med anden etnisk baggrund end dansk.

### **FACILITERING AF TVÆRFAGLIGT SAMARBEJDE PÅ IDRÆTSOMRÅDET**

***I Strategi F anbefales det bl.a., at der ansættes 2 medarbejdere på ½ tid (evt. samlet i én stilling) til at koordinere samarbejdet på idrætsområdet. Dels med relevante kommunale forvaltninger, SSP, gadeplansarbejdere, den frivillige idræt m.fl. – dels som bindeled mellem skolernes idrætskoordinatorer og det lokale frivillige foreningsliv.***

DIF nævner, at ”et større samarbejde og koordinering mellem de forvaltningsområder, der beskæftiger sig med idrætsinitiativer, er en helt nødvendig forudsætning for, at idrættens resultater og gevinster på tværs bliver gjort synlige for den enkelte borger i Københavns Kommune”. Organisationens anbefaler, at der på dette område sker en meget tæt koordinering med Børne- og Ungdomsforvaltningen.

DGI er enig i, at ansatte ressourcer er afgørende for at sikre, at koordinering finder sted. Dog anbefaler man, ”at KFF med fordel kan ’udlicitere’ denne opgave til personer, der i forvejen er

lokalt forankrede. Det kunne være en organisationsansat, en gadeplansarbejder, en skolelærer eller en foreningsleder, der frikøbes til at varetage idrætskoordinatorfunktionen i nærområdet.”

Team Bade anbefaler, at der ansættes en idrætskonsulent i hver af de nye bydele, og at konsulenten tilknyttes de nye bydelssekretariater.

Børne- og Ungdomsudvalget støtter forslaget om en opsøgende medarbejder, der kan virke som bindeled mellem skolen og de frivillige foreninger. Udvalget henviser til 'Faglighed for Alle', hvor netop samarbejdet mellem skolen, fritidsinstitutionen og den frivillige idræt er et af kernefelterne.

Socialudvalget gør opmærksom på, at idrætstilbud til eksempelvis psykisk syge med fordel kan koordineres med handlingsplanen på dette område.

#### *Kultur- og Fritidsforvaltningens bemærkninger*

Bemærkningerne fra høringsparterne ligger i umiddelbar forlængelse af intentionerne bag forslaget. Dog er der indarbejdet en række præciseringer af, at der er tale om en koordinatorfunktion i tæt samarbejde med relevante interessenter i lokalområdet.

## **FERIEAKTIVITETER**

***I Strategi F anbefales det, at der under Folkeoplysningsudvalget afsættes en pulje til foreninger, der ønsker at tilbyde aktiviteter i ferieperioderne.***

DIF og DGI tilslutter sig forslaget. I høringssvaret fra Socialudvalget bemærkes det, at puljen dels skal være større, dels skal kunne søges af andre end foreningsidrætten. Desuden nævner udvalget, at der skal stilles gratis halkapacitet til rådighed.

#### *Kultur- og Fritidsforvaltningens bemærkninger*

Bemærkningerne fra høringsparterne ligger i umiddelbar forlængelse af intentionerne bag forslaget. De giver derfor ikke anledning til ændringer i afsnittet om ”Ferieaktiviteter”.

## **ØVRIGE BEMÆRKNINGER**

En del af høringssvarene peger på, at de foreslåede afsatte midler ikke står mål med planens ambitioner.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget anbefaler, at der opstilles målsætninger og succeskriterier i forhold til de respektive indsatsområder.

Økonomiudvalget anbefaler, at indsatsen (Strategi F) centrerer sig i de bydele, som har de største integrationsproblemer.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget betoner, at der skal opstilles målsætninger og succeskriterier.

#### *Kultur- og Fritidsforvaltningens bemærkninger*

I forlængelse af Økonomiudvalgets bemærkninger søges indsatsen rettet mod de bydele, der har de største integrationsproblemer.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget betoner, at der skal opstilles målsætninger og succeskriterier. Strategien er tænkt som et oplæg til budgetforhandlingerne for 2008. I det omfang, der afsættes midler til enkelte delprojekter, vil der i hvert enkelt tilfælde blive formuleret målsætninger og succeskriterier.