



Statsforvaltningen Hovedstaden
Borups Allé 177, blok D-E
2400 København NV

Sagsnr.
2007-65589

Dokumentnr.
2007-269191

UDKAST

Udtalelse vedrørende klage fra Karin Storgaard, MB – j.nr. 2007-613/126

Statsforvaltningen har i et brev af 26. marts 2007 anmodet Københavns Kommunes Borgerrepræsentation om en udtalelse i anledning af en klage fra Karin Storgaard, MB, over Overborgmesteren og Teknik- og Miljøborgmesteren i forbindelse med håndteringen af sagen om Realdania og Bikubenfonden vedr. en broforbindelse til Operaen.

I den anledning skal Københavns Kommune udtale følgende:

Sagens baggrund

I forlængelse af aftalen mellem Københavns Kommune og staten fra 2001 om Operaen og skuespilhuset på Kvæsthusbroen blev der oprindeligt arbejdet med en plan om et parkeringsanlæg ved Kvæsthusmolen, som skulle betjene begge kulturhuse i kombination med en fast forbindelse over eller under vandet. Den faste forbindelse skulle finansieres ved overskuddet fra P-anlæg i Borgergade og ved Kvæsthusbroen. Siden da har Københavns Kommune undersøgt flere forskellige muligheder for en trafikforbindelse, herunder en højklasset tunnelforbindelse og udskrevet en arkitektkonkurrence om en broforbindelse.

Efter tiltrædelsen af den nye Borgerrepræsentation 1. januar 2006 var der i forlængelse af konstitueringen politiske drøftelser om, hvilken løsning på trafikforbindelsen til Operaen, der i givet fald kunne skabes politisk flertal for. Drøftelserne resulterede i et politisk forlig mellem S, SF og R om en løsning af trafikbetjeningen af Operaen, der blandt andet indebar et nej til et underjordisk P-anlæg ved Kvæsthusbroen. I forbindelse med vedtagelsen af budget 2007 vedtog Borgerrepræsentationen i mødet den 5. oktober 2006 en hensigtserklæring (H10) med 53 stemmer imod 0 om Trafikbetjeningen af Operaen, at ”der skal satses på en styrket kollektiv trafikbetjening til lands og til vands i stedet for de hidtidige overvejelser om en fast forbindelse”.

Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen udarbejdede i forlængelse heraf en fællesindstilling til Trafik- og Miljøudvalget (TMU), Økonomiudvalget (ØU) og Borgerrepræsentationen om trafikal betjening af Operaen. Indstillingen blev udsendt til TMU den 3. november 2006 med henblik på behandling på TMU's møde den 8. november 2006. Indstillingen blev behandlet i ØU den 28. november

**Borgerrepræsentationens Sekretariat
Rådhuset, 2. sal,
værelse 10
1599 København V**

1599 København V

Telefon
3366 2869

E-mail
msk@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800275

www.kk.dk

2006 og tiltrådt af Borgerrepræsentationen i mødet den 14. december 2006, jf. vedlagte bilag 1.

Det faktiske forløb vedrørende henvendelsen fra Realdania og Bikubenfonden

Overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondam har den 16. november 2006 i Borgerrepræsentationen redegjort for henvendelsen fra Realdania og Bikubenfonden i forbindelse med behandlingen af sagen om "Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen", (bilag 2) jf. nedenfor. Udskrift af Borgerrepræsentationens forhandlinger er vedlagt som bilag 3. Borgmestrenes redegørelser blev tiltrådt af Borgerrepræsentationen i forbindelse med godkendelse af indstillingen i mødet den 16. november 2006.

Af redegørelserne fremgår det, at overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondam den 3. november 2006 havde et møde med Realdania. Anledningen til mødet var ikke spørgsmålet om en trafikbetjening af Operaen. På mødet nævnte Realdania imidlertid fondens planer om et tilbud om en bro, parkeringshus og en plads ved Kvæsthusbroen. Inden mødet havde Overborgmesteren i september haft en telefonsamtale med direktør Michael Metz Mørch fra Bikubenfonden, hvor han havde nævnt Bikubenfondens interesse i sammen med Realdania at deltage i en løsning af spørgsmålet om en trafikforbindelse til Operaen. Både Bikubenfonden og Realdania blev orienteret om de planer, der blev arbejdet med i kommunen, og den politiske situation, herunder at der ikke var politisk flertal for et underjordisk P-anlæg ved Kvæsthusbroen. Realdania tilkendegav på den baggrund på mødet den 3. november 2006, at man ikke umiddelbart ønskede at gå videre med planerne.

I forbindelse med behandlingen i TMU den 8. november 2006 af indstillingen om Trafikal betjening af Operaen nævnte borgmester Klaus Bondam på udvalgets møde kort mødet med Realdania

Den 10. november 2006 bragte Berlingske Tidende en artikel om, at Overborgmesteren og Trafik- og Miljøborgmesteren havde afslået et tilbud fra Realdania om en bro til Operaen.

På det tidspunkt havde Københavns Kommune hverken fra Realdania eller Bikubenfonden modtaget noget tilbud, men alene de nævnte mundtlige orienteringer.

Den 13. november 2006 modtog Københavns Kommune vedlagte oplæg fra Realdania om "Målsætninger for og indhold af "tre-i-en projektet" på Kvæsthusbroen" (bilag 4), og først den 1. marts 2007 modtog kommunen Realdanias endelige forslag vedrørende "Kvæsthusprojektet", jf. nedenfor. Oplægget indgik i kommunens behandling af sagen om en trafikforbindelse til Operaen.

Som nævnt ovenfor behandlede Borgerrepræsentationen i sit møde den 16. november 2006 en indstilling om "Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen". Indstillingen gik ud på følgende:

*" at overborgmester Ritt Bjerregaard samt teknik- og miljøborgmester Klaus Bondam redegør for forløbet.
at det fremsendte forslag fra Realdaniafonden omkring Kvæsthusbroen drøftes, samt
at forslaget sendes til behandling i Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at indgå i det videre arbejde omkring trafikal betjening af operaen."*

Overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondam gav som nævnt begge en redegørelse for sagens forløb.

Et ændringsforslag til sagen om, "at Borgerrepræsentationen udtrykker sin beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaards og teknik- og miljøborgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania" blev forkastet med 33 stemmer imod 21.

Indstillingen blev herefter godkendt med 53 stemmer imod 0.

Winnie Berndtson (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:

"Jeg udtrykker min beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaards og teknik- og miljøborgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania."

Den 14. december 2006 tiltrådte Borgerrepræsentationen fællesindstillingen fra TMU og ØU om Trafikal betjening af Operaen.

Den 1. marts 2007 modtog borgmester Klaus Bondam Realdanias endelige forslag vedr. "Kvæsthusprojektet". Forslaget blev omdelt til medlemmerne af Teknik- og Miljøudvalget på mødet den 7. marts 2007. På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 20. juni 2007 var der en drøftelsessag på dagsordenen vedrørende "Kvæsthusprojektet", og Teknik- og Miljøforvaltningen arbejder på baggrund af denne drøftelse nu på en indstilling, som skal forelægges udvalget i løbet af efteråret.

Afsluttende bemærkninger

På baggrund af redegørelsen ovenfor om sagens baggrund, de faktiske omstændigheder forud for kommunens modtagelse den 13. november 2006 af det skriftlige oplæg fra Realdania samt kommunens efterfølgende behandling heraf finder kommunen ikke, at overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondam i forbindelse med behandlingen af sagen har tilsidesat deres

oplysningspligt over for Borgerrepræsentationen eller dens udvalg eller i øvrigt handlet i strid med deres kompetence. Der lægges i den forbindelse særlig vægt på,

- at Københavns Kommune først den 13. november 2006 modtog Realdanias foreløbige oplæg om en bro, P-anlæg og en plads ved Kvæsthusbroen, og den 1. marts 2007 Realdanias endelige forslag,
- at kommunen derefter har iværksat en sædvanlig behandling heraf,
- at hverken overborgmester Ritt Bjerregaard eller borgmester Klaus Bondam på mødet den 3. november 2006 har afslået et tilbud fra Realdania og Bikubenfonden om en broforbindelse til Operaen, men alene orienteret om den politiske holdning i Borgerrepræsentationen til et P-anlæg ved Kvæsthusbroen, i overensstemmelse med beslutningen i Borgerrepræsentationens møde den 5. oktober 2006 af hensigtserklæringen (H10), samt
- at Realdania på mødet den 3. november 2006 havde tilkendegivet, at fonden på baggrund af de fremkomne oplysninger på mødet ikke umiddelbart ønskede at gå videre med sin plan.

Det må efter kommunens opfattelse ligge inden for en borgmesters kompetence som daglig ansvarlig leder af den kommunale forvaltning at have uformelle eller foreløbige drøftelser med liebhavere, som ønsker at investere i byen, ligesom det i den forbindelse må anses for relevant at orientere potentielle investorer om den aktuelle politiske holdning til et givent projekt, i det omfang det kan ske på et objektivt konstaterbart grundlag. Det var tilfældet i den konkrete situation, hvor der var indgået en politisk aftale mellem et flertal i Borgerrepræsentationen om et nej til et P-anlæg ved Kvæsthusbroen, ligesom Borgerrepræsentationen i forbindelse med vedtagelsen af budget 2007 havde vedtaget hensigtserklæringen H 10, jf. ovenfor, om at "der skal satses på en styrket kollektiv trafikbetjening til lands og til vands i stedet for de hidtidige overvejelser om en fast forbindelse".

I Københavns Kommune er den daglige administrative ledelse af forvaltningen delt mellem overborgmesteren og de 6 øvrige borgmestre. Overborgmesteren og borgmester Klaus Bondam har som borgmestre for henholdsvis Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen det daglige administrative ansvar for den overordnede fysiske planlægning, lokalplanlægningen samt trafikplanlægningen.

Nærværende brev er godkendt af Borgerrepræsentationen på mødet den 2007, jf. vedlagte kopi af beslutningsprotokollen (bilag 5).

Med venlig hilsen

Flemming Dubgaard Hansen
Sekretariatschef

- Bilag 1: BR 673/06. Indstilling om Trafikal betjening af Operaen med tilhørende beslutningsprotokol.
- Bilag 2: BR 648/06. Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen med tilhørende beslutningsprotokol.
- Bilag 3: Udskrift af Borgerrepræsentationens forhandlinger vedr. BR 648/06. Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen.
- Bilag 4: Oplæg fra Realdania om "Målsætninger for og indhold af "tre-i-en projektet" på Kvæsthusbroen".
- Bilag 5: Indstilling og beslutningsprotokol vedr. BR xxx/07. Udtalelse til Statsforvaltningen vedr. klage fra Karin Storgaard, MB.



21219.0140/06

BR 673/06

Trafikal betjening af Operaen

Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen indstiller, at Teknik- og Miljøudvalget overfor Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen anbefaler:

at Operaen hurtigst muligt trafikbetjenes på følgende måde:

- Med de eksisterende havnebusser
- Med forøget sejlads med midlertidigt chartrede både fra Kvæsthusbroen til Operaen
- Med busser mellem parkeringspladserne på Kalvebod Brygge og Operaen i forbindelse med Operaforestillinger
- Opretholdelse af parkeringspladserne på Judichærs Plads
- Med udvidet drift på buslinie 66 i forbindelse med Operaforestillinger
- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele døgnet
- Med massiv information om transport og parkeringsmuligheder (ved Operaen og ved bådsejladsen fra Sjællandssiden) - både på kort og langt sigt.

at Operaen og Holmen hurtigst muligt fra 2008 trafikbetjenes på følgende måde:

- Med en pendulfærge mellem Dokøen og Kvæsthusbroen
- Med en færge, der sejler mellem Dokøen og parkeringspladserne ved Nykredit/Kalvebod Brygge
- Med de eksisterende havnebusser
- Med betalingsparkeringspladser på Judichærs Plads
- Med udvidet drift på buslinie 66 i forbindelse med Operaforestillinger
- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele døgnet

Endvidere anbefales:

- at der søges indgået en aftale mellem Det Kongelige Teater, Mærsk Mc-Kinney Møller, HUR, relevante private grundejere og Kommunen omkring parkerings- og transporttakster, således at det bliver økonomisk mere attraktivt at anvende kollektiv trafik til Operaen.

- at den planlagte faste forbindelse mellem Dokøen og Kvæsthusbroen opgives
- at det planlagte P-anlæg under Kvæsthusbroen ikke søges realiseret som et led i trafikbetjeningen af Operaen
- at etableringen af et parkeringshus med ca. 500 parkeringspladser i Borgergade fastholdes
- at anlægsomkostningerne ved etablering af anløbssteder og tilhørende gadeombygninger betales af provenuet fra parkeringsanlægget i Borgergade
- at de forøgede driftsudgifter til pendulfærge, havnebusser og buslinie 66 indgår i driftstilskuddet til den samlede kollektive trafik
- at der bevilges 1 mio. kr. til Vej & Park funktion 2.22.3 til de nærmere tekniske undersøgelser af pendulfærgen og anløbssteder, til passagerprognoser samt til forberedelse af udbuddet af færgedriften finansieret af kassen funktion 8.05.5
- at beløbet på 1 mio. kr. tilbageføres til kassen funktion 8.05.5 i forbindelse med udmøntning af provenuet ved udbud af parkeringsanlægget i Borgergade.

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet den 8. november 2006

Jette Gottlieb (Ø) stillede ændringsforslag til 1. at om, at sætningen ”- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele døgnet” udelades.

Afstemning

	For	Imod	Undlod
Klaus Bondam (B)		X	
Bo Normander (B)		X	
Anne Vang (A)		X	
Johannes Nymark (A)		X	
Winnie Larsen-Jensen (A)			
Hamid El Mousti (A)		X	
Jesper Schou Hansen (V)		X	
Karin Storgaard (O)		X	
Torben Kastrup (F)		X	
Jette Gottlieb (Ø)	X		
Winnie Berndtson (U)	X		
Resultat	2	8	0

Ændringsforslaget blev ikke tiltrådt.

Klaus Bondam (B) stillede ændringsforslag til 1. at om, at sætningen ”- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele døgnet” ændres til ”- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen kl. 17.00-01.00.”

Afstemning

	For	Imod	Undlod
Klaus Bondam (B)	X		
Bo Normander (B)	X		
Anne Vang (A)	X		
Johannes Nymark (A)	X		
Winnie Larsen-Jensen (A)			
Hamid El Mousti (A)	X		
Jesper Schou Hansen (V)		X	

Karin Storgaard (O)	X		
Torben Kastrup (F)	X		
Jette Gottlieb (Ø)		X	
Winnie Berndtson (U)			X
Resultat	7	2	1

Ændringsforslaget blev tiltrådt.

Jette Gottlieb (Ø) stillede ændringsforslag til 2. at om, at sætningen ”- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele døgnet” udelades.

Afstemning

	For	Imod	Undlod
Klaus Bondam (B)		X	
Bo Normander (B)		X	
Anne Vang (A)		X	
Johannes Nymark (A)		X	
Winnie Larsen-Jensen (A)			
Hamid El Mousti (A)		X	
Jesper Schou Hansen (V)		X	
Karin Storgaard (O)		X	
Torben Kastrup (F)		X	
Jette Gottlieb (Ø)	X		
Winnie Berndtson (U)	X		
Resultat	2	8	0

Ændringsforslaget blev ikke tiltrådt.

Klaus Bondam (B) stillede ændringsforslag til 2. at om, at sætningen ”- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele døgnet” ændres til ”- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen kl. 17.00-01.00.”

Afstemning

	For	Imod	Undlod
Klaus Bondam (B)	X		
Bo Normander (B)	X		
Anne Vang (A)	X		
Johannes Nymark (A)	X		
Winnie Larsen-Jensen (A)			
Hamid El Mousti (A)	X		
Jesper Schou Hansen (V)		X	
Karin Storgaard (O)	X		

Torben Kastrup (F)	X		
Jette Gottlieb (Ø)		X	
Winnie Berndtson (U)			X
Resultat	7	2	1

Ændringsforslaget blev tiltrådt.

Der blev stemt om indstillingen med de tiltrådte ændringsforslag.

Afstemning

	For	Imod	Undlod
Klaus Bondam (B)	X		
Bo Normander (B)	X		
Anne Vang (A)	X		
Johannes Nymark (A)	X		
Winnie Larsen-Jensen (A)			
Hamid El Mousti (A)	X		
Jesper Schou Hansen (V)	X		
Karin Storgaard (O)	X		
Torben Kastrup (F)	X		
Jette Gottlieb (Ø)		X	
Winnie Berndtson (U)			X
Resultat	8	1	1

Dermed var indstillingen med de tiltrådte ændringsforslag om tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen kl. 17.00-01.00 anbefalet.

Winnie Berndtson (U) afgav følgende bemærkning: ”Winnie Berndtson synes det er rigtig godt, at der nu findes en permanent løsning for trafikbetjening af Operaen og Holmen over vandet. Men Winnie Berndtson finder det helt urimeligt, at man samtidig bryder løftet til christianshavnerne og nu åbner busslusen for taxakørsel med den begrundelse, at merprisen for den nuværende vej til Operaen koster 40 kr. mere end hvis man kører gennem busslusen.”

Jesper Schou Hansen (V) afgav følgende bemærkning: ”Venstre mener, at taxaer skulle have adgang døgnet rundt. Venstre så gerne at man først tog en drøftelse med fx Realdania og evt. andre aktører før man sløjfede beslutningen om en højklasse trafikal forbindelse mellem Kvæsthusbroen og Dokøen/Operaen.”

Jette Gottlieb (Ø) afgav følgende bemærkning: ”Enhedslisten er mod åbning af bussluse for taxakørsel og stemmer derfor mod den samlede plan.”

Torben Kastrup (F) afgav følgende bemærkning: ”SF havde gerne set at forbindelsen til Holmen blev gratis, men finder shuttle-færgeløsningen god. SF ser gerne at shuttletransport til lavere takster bliver en del af den fremtidige kollektive transport i København”.

Klaus Bondam (B), Bo Normander (B) og Winnie Berndtson (U) afgav følgende bemærkning: "Det Radikale Venstre og Winnie Berndtson ser gerne at shuttletransport til lavere takster bliver en del af den fremtidige kollektive transport i København"

Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 28. november 2006

Økonomiforvaltningen havde forinden mødet udsendt følgende ændringsforslag:

"Indstillingens 1. at – vedr. den midlertidige trafikale betjening af Operaen - vedtages. De øvrige punkter indgår i Teknik- og Miljøudvalgets behandling af den fremtidige løsning vedr. trafikal betjening af Operaen.

I forbindelse med Økonomiforvaltningens samt Teknik- og Miljøforvaltningens fortsatte drøftelse med Realdania Fonden om konkretisering af Fondens projektforslag, skal forvaltningerne sikre, at udvalgene orienteres, når der foreligger nye oplysninger i sagen."

Indstillingen med ændringsforslaget blev anbefalet.

Ø ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

"Ø agter at genfremsætte ændringsforslagene fra behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget, vedr. taxakørsel i bussluserne, i forbindelse med behandlingen af sagen i Borgerrepræsentationen."

RESUME

Forvaltningen foreslår, at der træffes beslutning om den fremtidige trafikbetjening af Operaen til erstatning af planerne om en bro eller tunnel på tværs af havneløbet og et parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen. Baggrunden for forslaget er, at forvaltningens analyse har vist, at den oprindelige politiske aftale om trafikbetjening af Operaen ikke kan gennemføres, idet p-pladserne ved Borgergade og ved Kvæsthusbroen ikke kan generere et overskud således at en højklasset tunnel kan anlægges udgiftsneutralt for kommunen.

Der foreslås en kortsigtet løsning af parkering og transport til Operaen bestående af :

De eksisterende havnebusser

Disse fortsætter med at sejle, som basisbetjeningen af Operaen/Dokøen. Sejlmuligheden fra Esplanaden/havnen giver god mulighed for bilister nord fra til at parkere på områdets parkeringspladser og sejle til Operaen.

Foroget sejlads med midlertidigt chartrede både fra Kvæsthusbroen til Operaen.

For at sikre tilstrækkelig sejlkapacitet til Operaen indsættes chartrede både fra Kvæsthusbroen til Operaen. Båden sejler frem til den permanente løsning igangsættes.

Busser mellem parkeringspladserne på Kalvebod Brygge og Operaen i forbindelse med Operaforestillinger.

Bilister til Operaen fra syd og vest tilbydes parkering ved Kalvebod Brygge med videre transport med busser. Bustransporten er en midlertidig foranstaltning indtil der er etableret sejlmulighed herfra til Operaen. Såfremt byggeriet på Bryghusgrunden realiseres vil der også være parkeringsmuligheder her, der kan nyttiggøres ved Operabetjeningen. Det undersøges nærmere om der kan etableres takstsamarbejder, således at en Operabillet gives reduktion i såvel parkerings- som transportudgifter med bus/båd

Opretholdelse af parkeringspladserne på Judichærs Plads

Disse p-pladser søges opretholdt og overtaget af kommunen, således at der kan opkræves parkeringsbetaling. Dette vil medvirke til at balancere udgifterne ved transport til Operaen med bil og kollektiv trafik.

Udvidet drift på buslinie 66 i forbindelse med Operaforestillinger.

Operagæster, der ønsker at anvende kollektiv trafik betjenes med metroen til Christianshavns Torv og derfra med buslinie 66. Denne linie udvides, således at der er tilstrækkelig transportmuligheder til og fra Operaen.

Tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen hele dagen

Busslusen giver en forholdsvis stor omvejskørsel til Operaen. Det har den konsekvens, at det er dyrt at køre til og fra Operaen med taxi, men også, at det kan være svært at få taxier til Operaen i perioder.

Massiv information om transport og parkeringsmuligheder, (ved Operaen og ved bådsejladserne fra Sjællandssiden) - både på kort og lang sigt.

Det er vigtigt at kunderne er velinformeret om transportmulighederne. Der gennemføres derfor en informationskampagne omkring trafik- og parkeringsbetjeningen både på kort og lang sigt. Specielt søges der indgået et samarbejde med Operaen, således at transportmulighederne kommunikerer sammen med udlevering af billet.

Der søges indgået en aftale mellem Det Kongelige Teater, Mærsk Mc-Kinney Møller, HUR, relevante private grundejere og Kommunen omkring parkerings- og transporttakster, således at det bliver økonomisk mere attraktivt at anvende kollektiv trafik til Operaen.

I dag er der gratis parkering ved Operaen på Judichærs Plads. Det betyder, at det er billigere at køre i bil og parkere ved Operaen end at parkere på Sjællandssiden og sejle/køre i bus eller at tage kollektiv trafik hele vejen. Dette er et generelt problem i konkurrencen mellem privatbilen og kollektiv trafik. For at minimere forskellene ved operatrafikken søges indgået et samarbejde mellem de relevante parter, således at det koster penge at parkere ved Operaen, ligesom der søges indgået takstsamarbejder, således at det bliver billigere at anvende såvel kollektiv transport som parkering på Sjællandssiden, hvis man har en operabillet. Det er imidlertid ingen sikkerhed for at disse forhandlinger fører til et resultat, ligesom et evt. provenuetab ikke er finansieret.

Ovenstående - kortsigtede - tiltag søges etableret hurtigst muligt, så de kan lette trafikbetjeningen af Operaen fra 2007. Samtidig foreslås nedenstående foranstaltninger iværksat for at styrke trafikbetjeningen af Operaen fra 2008.

Pendulfærge mellem Dokøen og Kvæsthusbroen

Der indsættes en ny pendulfærge mellem Kvæsthusbroen og Dokøen. Pendulfærgen vil sejle ca. hvert 6. minut fra begge sider, og færgen skal kunne medtage cykler, således at den kan fungere som alternativ til en bro. Færgen sejler det meste af døgnet, således at den generelt forbedrer sammenhængen mellem Holmen og Indre By.

En færge, der sejler mellem Dokøen og parkeringspladserne ved Nykredit/Kalvebod Brygge

Samtidig indsættes en ny færge, der sejler i pendulfart mellem Dokøen og Kalvebod Brygge ved Operaforestillinger. Operagæster kan således parkere ved Kalvebod Brygge/Nykredit og sejle til Operaen. Samtidig vil et nyt stoppested for havnebusserne kunne bidrage til at skabe liv på havnen netop der, hvor Metropolzonen møder vandet.

Både pendulfærge og færgen til betjening af Kalvebod Brygge skal indarbejdes i udbuddet af havnebussejlds, og kan først forventes i drift i 2008.

Den nye færge til betjening af Kalvebod Brygge vil kunne bruges til at udvide driften, når der ikke er forestillinger i Operaen. I første omgang foreslås at udvide ruten til at omfatte det nye stoppested ved Kalvebod Brygge og opretholde 20-minutters driften på havnebusserne.

De eksisterende havnebusser

Fortsætter som i 2007 med ovennævnte forbedringer.

Betalingsparkeringspladser på Judichærs Plads

Kommunen søger at overtage parkeringspladsen (jf. 2007) og indføre betalt parkering, senest ved overtagelsen. Det forventes, at parkeringspladsen på Judichærs plads kan dække behovet, når forbindelserne på tværs af havnen samtidig forbedres.

Udvidet drift på buslinie 66 i forbindelse med Operaforestillinger

Forbedringerne i 2007 fastholdes.

Tilladelse til taxier til at kan køre gennem busslusen hele døgnet.

Tilladelsen fra 2007 fastholdes.

Det foreslås, at anlægsomkostningerne i forbindelse med etablering af anløbssteder - foreløbig skønnet til ca. 5 mio. kr. dækkes af en del af det forventede provenu fra udbuddet af parkeringshuset i Borgergade. Provenuet var oprindeligt forudsat brugt til at finan-

siere den med denne indstilling opgivne faste forbindelse mellem Dokøen og Kvæsthusbroen.

De forøgede driftsomkostninger – foreløbigt skønnet til 2,6 mio. kr i 2007 og i alt ca. 5 mio. kr. årligt derefter – indgår i det samlede driftstilskud til den kollektive trafik. Det skal understreges, at skønnet over driftsomkostninger er behæftet med en vis usikkerhed. Der er i budgettet også afsat 1 mio. kr. til det videre planlægnings- og udbudsarbejde m.v. Driftsomkostningerne er endvidere baseret på, at pendulfærgen får egen takst på 10 kr. pr. tur for gående og cyklende med mulighed for at køre et månedskort til 100 kr.

I første omgang foreslås at bevilge 1 mio. kr. til de videre undersøgelser og forberedelse af udbuddet af pendulfærgen, samt at indarbejde en tredje havnebus til betjening af Kalvebod Brygge i udbuddet af havnebusdriften som Københavns Kommune gennemfører sammen med det nye trafiksselskab 2007.

Som konsekvens af ovenstående forbedringer foreslår forvaltningen, at parkeringsanlægget ved Kvæsthusmolen og en fast forbindelse mellem Kvæsthusmolen og Dokøen ikke længere indgår i planlægningen som den langsigtede trafikbetjening af Operaen.

Hvis ovenstående indstilling vedtages vil forvaltningerne primo 2007 forelægge udvalgene et konkret forslag til de landbaserede forbedringer i forbindelse med pendulfærgen og havnebusser, såvel som en nærmere vurdering af passagerunderlaget og funktionskravene til pendulfærgen. Pendulfærgen og havnebusserne forventes indarbejdet i det almindelige udbud af havnebusserne.

SAGSBESKRIVELSE

Baggrund

I forbindelse med aftalen mellem Københavns Kommune og staten om Operaen og skuespilhuset på Kvæsthusbroen blev der planlagt et parkeringsanlæg ved Kvæsthusmolen, som skulle betjene begge kulturhusene i kombination med en fast forbindelse over eller under vandet.

Den faste forbindelse skulle finansieres ved overskuddet fra parkeringsanlæg i Borgergade og ved Kvæsthusbroen. Udbudsgrundlaget af parkeringsanlægget i Borgergade forventes behandlet i Teknik- og Miljøudvalget d. 8. november (sammen møde som denne indstilling). Udbuddet må vise hvor stort et overskud, der kan skabes, men forvaltningens analyser viser, at der ikke kan forventes stort nok overskud til at finansiere en højklasset tunnelforbindelse.

Samtidig benyttes havnebusserne og den kollektive trafik af langt den største del af gæsterne i Operaen, hvilket har medført lange ventetider på både havnebus og almindelige busser. Endelig har der været problemer med at bestille taxi til Holmen og Operaen.

På den baggrund har forvaltningen undersøgt forskellige muligheder for at forbedre betjeningen af Operaen og af mulighederne for at komme på tværs af havnen generelt.

Uddybning af indstilling

Denne indstilling medfører, at der til betjening af operaen gennemføres en række forskellige tiltag, der skal erstatte planerne om en bro eller tunnel på tværs af havneløbet og planerne om et parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen.

En pendulfærge mellem Dokøen og Kvæsthusbroen

Hovedforslaget er at indsætte en helt ny færgetype, der sejler i pendulfart mellem Dokøen og Kvæsthusbroen. Færgen skal have plads til mindst 100 passagerer og mange cykler. Som cyklist skal det være nemt og hurtigt både at komme til færgen og at komme ombord, så færgen kan fungere som et reelt alternativ til en bro.

Færgen vil have afgang ca. hvert sjette minut fra begge sider - sejltiden på tværs er ca. to minutter. Det foreslås endvidere, at pendulfærgen får sit eget takstsystem, hvor en kontantbillet koster 10 kr. og der er mulighed for at købe et månedskort til 100 kr. Månedskortet skal være attraktivt for de daglige brugere, dvs. beboere og de mange studerende på Holmen. Med disse priser forventes pendulfærgen at få ca. 1,6 mio. passagerer årligt.

Pendulfærgen er en helt ny type færge, hvor der bl.a. skal stilles store krav til cyklers adgang. Denne indstilling medfører at der i første omgang bevilges midler til de nærmere undersøgelser af funktionskrav og passagerunderlaget. Efterfølgende skal pendulfærgen udbydes, og kan derfor tidligst forventes i drift pr. 1. januar 2008 og formentligt først senere. Som følge heraf er forvaltningen i gang med at undersøge mulighederne for at etablere en midlertidig forøgelse af sejladsen i Københavns Havn. En midlertidig sejlads vil blive baseret på helt andre og eksisterende bådtyper, og indsættes som minimum i hele 2007.

En færge, der sejler mellem Dokøen og Nykredit/Kalvebod Brygge

For at give bedre mulighed for at køre i privatbil til Operaforestillinger foreslås at indsætte en særlig færge, der sejler i pendulfart mellem Operaen og Kalvebod Brygge. Nykredits bygning og omkringliggende arealer på Kalvebod Brygge rummer ca. 400 parkeringspladser, som kan udnyttes om aftenen og i weekenden. Hertil kommer den øvrige parkering langs byggerierne på Kalvebod Brygge, og i forbindelse med byggeriet på Bryghusgrunden, hvis det realiseres.

Der indsættes en færge, der sejler i pendulfart mellem Dokøen og Kalvebod Brygge. Færgen kan afgå ca. hvert tyvende minut fra Kalvebod Brygge før forestilling, og sejler naturligvis i modsat retning efter forestillingen. I den øvrige tid vil færgen indgå i den almindelige havnebusdrift.

Parkering i Nykredits kælder koster 10 - 18 kr. pr. time, og færgen til Operaen koster sædvanlig havnebustakst. Færgen forventes at transportere ca. 60.000 passagerer årligt.

Forvaltningen har haft en indledende drøftelse med Nykredit Ejendomme, der stiller sig positiv overfor ideerne. Nykredit ønsker anløbsstedet placeret syd for Hotel Marriott umiddelbart ud for Bernstorffsgade. Nykredit har i øvrigt nævnt muligheden for at lave en særlig aftenbillet til parkeringen, som vil være attraktiv for Operaens gæster.

Det er vigtigt, at der opnås en aftale om parkeringstaksterne og transporttaksterne med kollektiv trafik, således at udgifterne herved minimeres og gøres konkurrencedygtige med at køre i bil til Operaen.

Færgen skal indarbejdes i udbuddet af havnebussejls, og kan tidligst forventes i drift pr. 1. januar 2008. I første omgang foreslås derfor at indsætte busbetjening mellem parkeringsmulighederne på Kalvebod Brygge og Dokøen i forbindelse med forestillinger i Operaen. Samtidig undersøges mulighederne for at indsætte chartrede både som en midlertidig løsning i 2007.

De eksisterende havnebusser

De eksisterende havnebusser foreslås at fortsætte som hidtil. Dog giver den ekstra båd, der skal bruges til betjening af Nykredit, mulighed for at udvide driften - også uden for operaforestillinger. Det foreslås, at ruten udvides til at inkludere det nye stoppested ved Nykredits bygning på Kalvebod Brygge. Her vil det være muligt at nå Havnebusserne i gåafstand fra Københavns Hovedbanegård. Samtidig vil stoppestedet ligge hvor Metro-polzonen møder vandet. Et nyt stoppested for havnebusserne vil bidrage til at skabe liv på havnen og bidrage til den kollektive trafikforsyning af hele området.

De eksisterende havnebusser giver også god adgang fra stoppestedet ved Esplanaden/Havnen. Her er også parkeringspladser, der kan nyttiggøres til at betjene biltrafik fra nord.

Opretholdelse af parkeringspladserne på Judichærs Plads

Lokalplanen for Operaen udlægger Judichærs Plads til parkering. Det har tidligere været antaget, at Judichærs Plads efter tilvejebringelse af en anden parkeringsløsning som f.eks. et parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen, ville blive udlagt som rekreativt område.

Forvaltningen foreslår, at parkering på Judichærs Plads søges gjort til en permanent løsning. Forvaltningen vurderer ikke, at det strider mod fredningen af kranerne på Judichærs Plads.

For at minimere brugen af bilen til Operaen er det vigtigt at parkering ved Operaen kommer til at koste penge. Forvaltningen vil forhandle dette med Mærsk Mc-Kinney Møller med henblik på indførelse hurtigst muligt.

Udvidet drift på buslinie 66

Det foreslås, at indsætte en ekstra bus på buslinie 66 i 2½ time før Operaforestillinger. Bussen skal køre i pendulfart mellem Christianshavns Metrostation og Operaen, hvilket kan give 4-5 ekstra afgang pr. time.

Den forøgede busdrift skal sikre, at passagerer ikke efterlades ved Christianshavns station, fordi bussen allerede er fuld ved afgang fra Københavns Hovedbanegård. Efter operaforestillinger er der allerede indsat ekstra busser mod Christianshavn og København H.

Åbning af busslusen for taxi

På et hverdagsdøgn kører der ca. 11.400 biler på Prinsessegade umiddelbart øst for Torvegade. Det er tidligere vurderet, at trafikken med et fuldt udbygget Holmen og uden bussluse ville være ca. 13.600 på et hverdagsdøgn.

Det foreslås at opretholde busslusen men at tillade taxier at køre gennem. Det forventes at denne ændring kan forøge døgntrafikken i Prinsessegade op til 800 biler ved operaforestillinger.

Det skal understreges, at ændringer i busslusens funktion forudsætter politiets godkendelse. Forvaltningen vil efter den politiske behandling rette henvendelse til Københavns Politi.

Endelig skal det nævnes, at Det Kongelige Teater har udtrykt ønske om at særlige køretøjer kunne få tilladelse til at benytte busslusen. Køretøjerne bruges til transport mellem Det Kongelige Teater på Kongens Nytorv og Operaen. Forvaltningen anbefaler ikke, at der gives dispensationer til passage af busslusen, idet det vil være meget vanskeligt at argumentere for at nogen kan få tilladelse og andre ikke.

Information

Det er afgørende at operagæsterne kender transportmulighederne. derfor gennemføres en massiv informationskampagne om både de kortsigtede og langsigtede løsninger. Endvidere søges etableret et samarbejde med Operaen, således at information om trafikadgangen til operaen gives sammen med udlevering af billetten.

Konsekvenser

Som konsekvens af de beskrevne forbedringer af betjeningen af Operaen foreslås, at parkeringsanlægget ved Kvæsthusbroen ikke søges realiseret som en del af trafikbetjeningen af Operaen. Ligeledes anbefales, at en bro over eller tunnel under havnen opgives, idet den erstattes med pendulfærgen.

Tidsplan

- Funktionskrav til ny pendulfærg fastlægges som grundlag for udbud af driften. Forelægges til politisk behandling i første halvdel af 2007.
- Udbud af pendulfærgen gennemføres i 2007. Endelig driftsstart afhænger af byggetid på den nye færge mv., men forventes 1/7 2008.
- Ekstra havnebus til betjening af Kalvebod Brygge indarbejdes i det almindelige udbud af havnebusserne, som gennemføres i 2007. Forventet driftsstart primo 2008
- Midlertidig busbetjening af Kalvebod Brygge gennemføres med busplan 2007, dvs. pr. 1/1 2007, men søges igangsat tidligere om muligt.
- Det samme gælder for forøget busdrift på buslinie 66.
- Tilladelse til taxier til at benytte busslusen iværksættes umiddelbart efter denne indstillings vedtagelse og aftale md politiet.

Skuespilhuset på Kvæsthusbroen forventes at åbne i 2008. Københavns Kommune har ansvaret for anlæggelse af de omkringliggende arealer. Teknik- og Miljøudvalget vil

snarest få forelagt en indstilling om byrummets udformning og anlæggelse. I den forbindelse er det vigtigt, at der er taget en principiel beslutning om pendulfærgen, så anløbssteder og adgangsveje kan indpasses i det samlede projekt.

Økonomi

Denne indstilling medfører udgifter på kr. 1,0 mio. til projektudviklingen af pendulfærgen samt anløbssteder og en yderligere analyse af passagererunderlaget. De 1,0 mio. kr. finansieres i første omgang af kassen. Beløbet er en del af budgetforliget for 2007. Det tilbageføres kassen i 2007.

Udmøntning af beslutningen i denne indstilling vil efterfølgende medføre anlægsudgifter på skønsmæssigt 5 mio. kr. til etablering af nyt anløbssted ved Kalvebod Brygge og nye anløbssteder med tilhørende adgangsforhold for pendulfærgen. Endvidere kan der komme udgifter til overtagelse af Judichærs Plads.

Disse omkostninger foreslås dækket af det forventede provenue fra Borgergade.

Udmøntning af beslutningen vil også medføre forøgede driftsomkostninger. Det er vurderet, at de forøgede nettodriftsomkostninger til drift af pendulfærgen, den nye forbindelse mellem Dokøen og Kvæsthusmolen samt udvidelse af driften på buslinie 66 vil andrage ca. 5 mio. kr. årligt. Driftsomkostningerne er endvidere baseret på, at pendulfærgen får egen takst på 10 kr. pr. tur (incl. cykel) med mulighed for at køre et månedskort til 100 kr. Denne udgift er også dækket af budgetforliget for 2007-09.

Det skal understreges, at der er tale om et foreløbigt skøn. Passagerprognoserne for bådløsninger er behæftet med stor usikkerhed ligesom omkostningerne i forbindelse med drift af en helt ny type færgeforbindelse først kan fastlægges endeligt i forbindelse med udbuddet.

På kort sigt (i 2007) søges at betjene parkeringsmulighederne ved Kalvebod Brygge med bus. Busdrift i forbindelse med Operaforestillinger forventes at medføre en netto forøgelse af driftsomkostningerne på ca. 300.000 kr. pr. år. Forvaltningen vil sammen med HUR hurtigst muligt afklare mulighederne for at etablere den ekstra buskørsel, eventuelt på gennem mindre ændringer af eksisterende buslinier.

I 2007 indsættes endvidere en midlertidig forøgelse af havnebussejladser. Den konkrete udgift til denne sejlads afhænger af bådtype og driftomfang, men forventes at koste op til 2,3 mio. kr. Forvaltningen er i gang med at undersøge forskellige muligheder for en midlertidig forøgelse af sejladsen.

Miljøvurdering

Indstillingen vurderes ikke at medføre væsentlige ændringer for miljøet.

Pendulfærgen vil medføre en ny og attraktiv forbindelse på tværs af havnen, hvilket kan medføre en vækst i fodgænger- og cykeltrafik. Ændringerne i af busslusen kan medføre en forøgelse af trafikken i Prinsessegade på op til 800 biler pr. døgn, når der er forestilling i Operaen.

De nuværende havnebusser er tunge og drevet af store dielselmotorer. Udviklingen af nye bådtyper, bedre motorer og alternativ brændsel går dog stærkt og det skal sikres, at de nye både bliver så miljøvenlige som muligt.

Høring

Der har ikke været foretaget høring af forslagene.

Andre konsekvenser

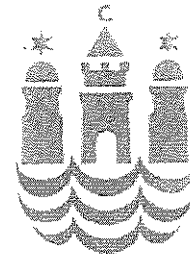
-

BILAG VEDLAGT

Indgåede politiske aftaler omkring Kulturhusene.

Claus Juhl

Hjalte Aaberg



AFTALE

31. maj 2001

A.P. Møller Fondens byggeri af et operahus på Dokøen

I forlængelse af Folketingets accept af tilbuddet fra A.P. Møller Fonden om byggeri af et operahus på Dokøen i Københavns Inderhavn er et flertal af partier i Københavns Borgerrepræsentation blevet enige om følgende:

Plangrundlaget

Operahuset på Dokøen bliver et monumentalt byggeri, der vil styrke oplevelsen af havnen som det samlende element i hovedstadens centrum og være i overensstemmelse med Københavns Kommunes ønske om at fastholde og udvikle Københavns Havns kvaliteter og herlighedsværdier.

Partierne er enige om,

- at operahuset kan tilføre hovedstaden et vartegn, der binder byen sammen med vandet, og partierne vil derfor aktivt medvirke til etableringen af et plangrundlag, der gør det muligt at realisere byggeriet snarest.

Parkering og adgangsveje på Holmen frem til Dokøen

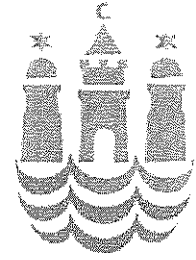
Partierne er enige om,

- at Københavns Kommune ikke stiller selvstændige parkeringskrav overfor bygherren i tilknytning til selve operabyggeriet.
- at Københavns Kommune bidrager med 12 mio. kr. til en opgradering og forskønnelse af adgangsvejene på Holmen frem til Dokøen.

Zdeněk Štěpánek
Anders Fogh Rasmussen
Lubov Eleh
Anders Lohse
H. Jørgensen
Leif Rindhoff Jensen

AFTALE

31. maj 2001

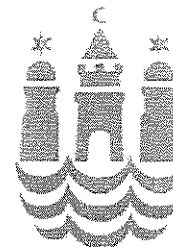


Parkering i tilknytning til kulturbyggerierne i Inderhavnen

I forlængelse af Folketingets accept af tilbuddet fra A.P. Møller Fonden om byggen af et operahus på Dokøen samt i forlængelse af forliget blandt et bredt flertal af partier i Folketinget om etablering af et nyt skuespilhus på Kvæsthusbroen er et flertal af partier i Københavns Borgerrepræsentation enige om følgende:

- Københavns Kommune giver planmæssig mulighed for, at der etableres en parkeringsløsning på Dokøen gennem parkering på terræn i Dokøens nordlige ende samt gennem midlertidig parkering ved nærområdets kulturelle institutioner.
- Københavns Kommune medvirker til etablering af en bedre parkeringsløsning til operahuset bestående af parkeringsfaciliteter for 500 biler på Kvæsthusbroen/Sankt Annæ Plads samt en højklasset trafikaf forbindelse herfra og til Dokøen. Der forudsættes ikke brugt kommunale midler på denne løsning.
- Der gennemføres et udbud af et underjordisk parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen/Sankt Annæ Plads på 500 parkeringspladser samt et udbud af et andet parkeringsanlæg i konstruktion på 200 parkeringspladser. Formålet med udbudet er at sikre, at parkeringsfaciliteterne og forbindelsen over havnen finansieres fx ved en BOT-løsning.
- I forbindelse med beslutning om etablering og dimensionering af det andet parkeringsanlæg aftales mellem partierne, hvor mange parkeringspladser, der skal nedlægges i gadeplan, dog Maksimalt 50-100 parkeringspladser.
- Københavns Kommune udskriver en arkitektkonkurrence om udformningen af forbindelseslinjen (bro eller tunnel), når der er fundet et vindende projekt i skuespilhuskonkurrencen.
- Københavns Kommune har forudsat, at staten som en del af arkitektkonkurrencen om skuespilhuset udskriver en idekonkurrence om tilkørselsforhold samt mulige placeringer af et parkeringsanlæg og mulige forbindelseslinjer til Dokøen.

Golden Agnes *J. Carstensen* *Steffen*
Anders *Anders* *Lars Rindfeldt Jensen*
Lukke *Anders* *Jensen*
1-6-2001



Kulturminister Elsebeth Gerner Nielsen
Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Dato: 31. maj 2001

Kære Elsebeth

I det seneste forlig om et nyt skuespilhus til Det Kongelige Teater på Kvæsthusbroen i Københavns Inderhavn og i Kulturministeriets aktstykke herom til Folketingets Finansudvalg er det forudsat, at Københavns Kommune skal medvirke til etableringen af skuespilhuset. Det er Københavns Kommune indstillet på.

På baggrund af politiske drøftelser med Socialdemokratiet, Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre, Centrum Demokraterne, Fælleskurs og uden for partierne Lubna Elahi samt Aage Pedersen kan det bekræftes,

- at Københavns Kommune vil medvirke til realiseringen af et nyt skuespilhus på Kvæsthusbroen, som beskrevet nedenfor, idet Københavns Havns bestyrelse har besluttet at sælge det nødvendige grundstykke til staten.
- at det er en forudsætning for de nævnte kommunale bidrag, at staten tilvejebringer den nødvendige hjemmel herfor, og at Folketinget endeligt beslutter at etablere skuespilhuset.

Realisering af projektet

Placeringen af et skuespilhus på Kvæsthusbroen giver gode arkitektoniske udfoldelsesmuligheder og dermed mulighed for et monumentalt byggeri. Et sådant byggeri vil styrke oplevelsen af havnen som det samlende element i hovedstadens centrum og være i overensstemmelse med Københavns Kommunes ønske om at fastholde og udvikle Københavns Havns kvaliteter og herlighedsværdier. Skuespilhuset kan derfor medvirke til at skabe den helhed i havnen, som binder byen sammen med vandet.

Københavns Kommune vil derfor aktivt medvirke til etableringen af forudsætningerne, der gør det muligt at udskrive en arkitektkonkurrence inden sommerferien 2001 og herefter muliggøre en realisering af det vindende projekt.

Udenomsarealer

Københavns Kommunes Borgerrepræsentation har tidligere i forbindelse med planerne om et skuespilhus i Borgergade tiltrådt at ville finansiere anlæg af udenomsarealer i tilknytning til skuespilhuset. I forbindelse med et byggeri på Kvæsthusbroen vil Københavns Kommune fortsat varetage denne opgave, idet staten som en del af arkitektkonkurrencen om et skuespilhus forudsættes at udskrive en idekonkurrence om udenomsarealerne.

Københavns Kommune etablerer dermed udenomsarealer i tilknytning til skuespilhuset, svarende til en værdi af 20 mio. kr. og Københavns Kommune stiller herudover et offentligt vejareal i Kvæsthusgade (for enden af Sankt Annæ Plads) på ca. 2.300 m² til rådighed for byggeriet, svarende til en værdi af ca. 5 mio. kr.

Finansiering i øvrigt

Københavns Kommune sælger Elværksgrunden i Borgergade og stiller et provenu på 17 mio. kr. herfra til rådighed for staten.

Trafik og parkering

Staten har tilkendegivet at ville nedlægge et antal publikumspladser på de eksisterende scener (Stærekassen og Tubinehallerne), der svarer til antallet af publikumspladser i det nye skuespilhus.

På den baggrund stiller kommunen ikke nye parkeringskrav overfor staten i forbindelse med byggeri af skuespilhuset. Hvis denne forudsætning ændres fx i forbindelse med Stærekassens fremtidige anvendelse – forudsætter Københavns Kommune et sædvanligt parkeringskrav overfor staten.

Københavns Kommune vil herudover – i samarbejde med staten - arbejde aktivt for udbygningen af den kollektive trafikbetjening af området, fx i forbindelse med etableringen af metroens 4. etape (cityringen).

Med venlig hilsen

Socialdemokratiet

Henning Holst

Venstre

Carsten

Socialistisk Folkeparti

Christian Jantzen

Enhedslisten

Per Gynter

Det Konservative Folkeparti

Per Søndergaard

Det Radikale Venstre

Lars Riise-Jensen

Centrum Demokraterne

Per Søndergaard

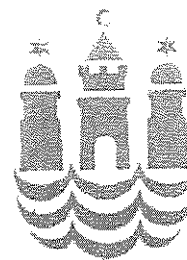
Fælles Kurs

Per Søndergaard

Lubna Elahi (UF)

Lubna Elahi

Aage Pedersen (UF)



AFTALE

31. maj 2001

Statens byggeri af et nyt skuespilhus på Kvæsthusbroen

I forlængelse af forliget blandt et bredt flertal af partier i Folketinget om at etablere et nyt skuespilhus på Kvæsthusbroen i Københavns Inderhavn er et flertal af partier i Københavns Borgerrepræsentation enige om følgende:

Generelt

Forligspartierne i Folketinget har forudsat, at Københavns Kommune skal medvirke til etableringen af et skuespilhus. På den baggrund har Københavns Kommune tidligere givet tilsagn om medvirken til realisering af et skuespilhus i Borgergade (BR 175/2000).

Partierne er enige om

- at medvirke til realiseringen af et nyt skuespilhus på Kvæsthusbroen, som beskrevet nedenfor, idet Københavns Havns bestyrelse har besluttet at sælge det nødvendige grundstykke til staten.
- at det er en forudsætning for de nævnte kommunale bidrag, at staten tilvejebringer den nødvendige hjemmel herfor.

Realisering af projektet

Placeringen af et skuespilhus på Kvæsthusbroen giver gode arkitektoniske udfoldelsesmuligheder og dermed mulighed for et monumentalt byggeri. Et sådant byggeri vil styrke oplevelsen af havnen som det samlende element i hovedstadens centrum og være i overensstemmelse med Københavns Kommunes ønske om at fastholde og udvikle Københavns Havns kvaliteter og herlighedsværdier.

Partierne er enige om:

- at skuespilhuset kan medvirke til at skabe en helhed i havnen, som binder byen sammen med vandet og Københavns Kommune vil derfor aktivt medvirke til etableringen af forudsætningerne, der gør det muligt at udskrive en arkitektkonkurrence inden sommerferien 2001 og herefter muliggør en realisering af det vindende projekt.

Udenomsarealer

Københavns Kommunes Borgerrepræsentation har tidligere i forbindelse med planerne om et skuespilhus i Borgergade tiltrådt at ville finansiere anlæg af udenomsarealer i tilknytning til skuespilhuset. I forbindelse med et byggeri på Kvæsthusbroen vil Københavns Kommune fortsat varetage denne opgave, idet staten som en del af arkitektkonkurrencen om et skuespilhus forudsættes at udskrive en idekonkurrence om udenomsarealerne.

Partierne er enige om:

- at Københavns Kommune etablerer udenomsarealer i tilknytning til skuespilhuset, svarende til en værdi af 20 mio. kr.
- at Københavns Kommune herudover stiller et offentligt vejareal i Kvæsthusgade (for enden af Sankt Annæ Plads) på ca. 2.300 m² til rådighed for byggeriet, svarende til en værdi af ca. 5 mio. kr.

Finansiering i øvrigt

Som en del af Folketingets betingelser for etableringen af skuespilhuset på Kvæsthusbroen indgår, at Københavns Kommune skal sælge Elværksgrunden i Borgergade og stille et provenu herfra til rådighed for staten. Københavns Energi er indstillet på at erhverve grunden, idet grundkøbet giver mulighed for en langsigtet planlægning og investering i den københavnske forsynings-sikkerhed.

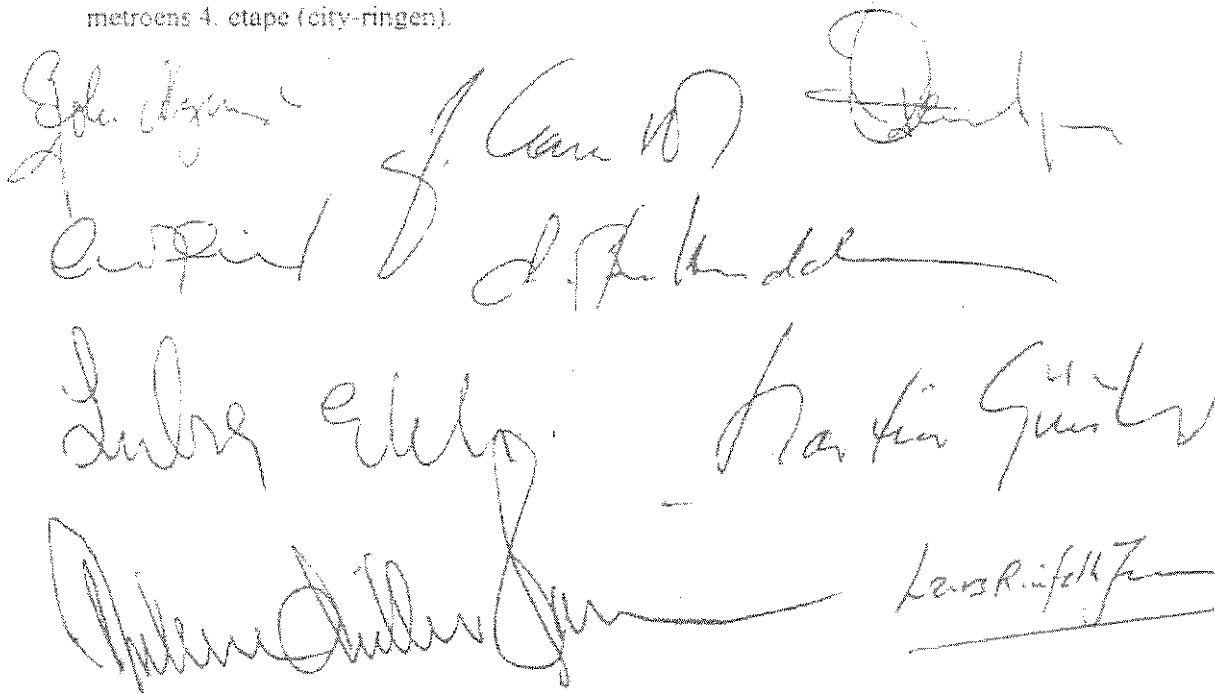
Partierne er enige om,

- at Københavns Energi overtager Elværksgrunden til brug for tekniske anlæg, der kan fremtidssikre den københavnske forsynings-sikkerhed.
- at Københavns Energi kan overtage grunden for et beløb, der svarer til den offentlige vurdering, p.t. 32. mio. kr.
- at proventet på 32 mio. kr. videredrages til statskassen.
- at Københavns Kommune kan generhverve et areal i grundens nordøstlige hjørne til en forholdsmæssig tilbagekøbssum, hvis Kommunen finder en egnet anvendelse.

Trafik og parkering

Partierne er enige om,

- at Københavns Kommune afskriver parkeringskravet overfor staten i forbindelse med byggeriet af skuespilhuset, idet staten har besluttet at nedlægge et tilsvarende antal publikumspladser i de eksisterende scener (Stærekassen og Turbinehallerne). Hvis denne forudsætning ændres, vil der gælde sædvanlige parkeringskrav.
- at Københavns Kommune vil arbejde aktivt for udbygningen af den kollektive trafikbetjening af området, fx i forbindelse med etableringen af metroens 4. etape (city-ringen).



 Børge Christensen, J. Carstensen, [Signature]

 [Signature]

 Lasse Rindhoff

 [Signature]

 [Signature]

NOTAT

21-11-2006

Sagsnr.
2006-2624

Dokumentnr.
2006-18678

Til Økonomiudvalget

Ændringsforslag vedrørende indstilling angående trafikalt betjening af Operaen, TMU 894/2006, 1. punkt på Økonomiudvalgets dagsorden den 28. november 2006

I forlængelse af Borgerrepræsentationens beslutning den 16. november 2006 om at sende Realdania Fondens forslag om:

- etablering af en broforbindelse mellem Holmen og Kvæsthusbroen
- etablering af et byrum på Kvæsthusbroen
- og et parkeringshus på Kvæsthusbroen

til behandling i Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at indgå i det videre arbejde omkring trafikalt betjening af operaen foreslår Økonomiforvaltningen samt Teknik- og Miljøforvaltningen at der vedtages nedenstående ændringsforslag.

”Indstillingens 1. at – vedr. den midlertidige trafikale betjening af Operaen – vedtages. De øvrige at-punkter indgår i Teknik- og Miljøudvalgets behandling af den fremtidige løsning vedr. trafikalt betjening af Operaen.

I forbindelse med Økonomiforvaltningen samt Teknik- og Miljøforvaltningens fortsatte drøftelser med Realdania Fonden om konkretisering af Fondens projektforslag skal forvaltningerne sikre, at udvalgene orienteres, når der foreligger nye oplysninger i sagen.”

Claus Juhl

/Henrik Plougmann Olsen

1599 København V

Telefax
3366 7031

EAN nummer
5798009800176

www.kk.dk



BESLUTNINGSPROTOKOL

FOR BORGERREPRÆSENTATIONENS MØDE
TORS DAG DEN 14. DECEMBER 2006, KL. 17.30

Fraværende med afbud:

Winnie Larsen-Jensen, A, (sygdom)

Peter Schlüter, C, mødte kl. 17.34 under punkt. 1.

Annette Holst Christensen, A, mødte kl. 17.40 under punkt. 1.

Ben Haddou, løsgænger, mødte kl. 17.40 under punkt 1.

Thor Buch Grønlykke, A, mødte kl. 17.40 under punkt. 1.

Jette Bergenholz Bautrup, A, mødte kl. 17.46 under punkt. 1.

Fraværende i øvrigt:

Søren Pind, V

Stedfortræder:

Der forelå anmodning fra Socialdemokraterne om, at Lise Thorsen i henhold til § 15, stk. 1, 1. pkt. i lov om kommunernes styrelse (sygdom) blev indkaldt som stedfortræder for Winnie Larsen-Jensen. Borgerrepræsentationen konstaterede, at betingelserne for indkaldelse af stedfortræder var opfyldt, og at Lise Thorsen var rette stedfortræder.

Dagsorden:

Der var til mødet på pladserne omdelt en sag uden for dagsorden:

BR 731. Fastsættelse af vederlag til medlemmerne af Borgerrepræsentationen

Borgerrepræsentationen besluttede at optage og indplacere sagen på dagsordenen.

Efter forslag fra overborgmester Ritt Bjerregaard, A, var der enighed om at behandle punkt 1 (BR 717/06), punkt 2 (BR 718/06) og punkt 4 (BR 719/06) sammen.

Herefter blev dagsordenen godkendt.

Nr. 10

BR 673/06. **Trafikal betjening af Operaen**

Indstilling om,

at Operaen hurtigst muligt trafikbetjenes på følgende måde:

- Med de eksisterende havnebusser
- Med forøget sejlads med midlertidigt chartrede både fra Kvæsthusbroen til Operaen
- Med busser mellem parkeringspladserne på Kalvebod Brygge og Operaen i forbindelse med Operaforestillinger
- Opretholdelse af parkeringspladserne på Judichærs Plads
- Med udvidet drift på buslinie 66 i forbindelse med Operaforestillinger
- Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen kl. 17.00-01.00.
- Med massiv information om transport og parkeringsmuligheder (ved Operaen og ved bådsejladserne fra Sjællandssiden) - både på kort og langt sigt.

at indstillingens øvrige at-punkter indgår i Teknik- og Miljøudvalgets behandling af den fremtidige løsning vedr. trafikal betjening af Operaen.

Det bemærkes endvidere, at i forbindelse med Økonomiforvaltningens samt Teknik- og Miljøforvaltningens fortsatte drøftelse med Realdania Fonden om konkretisering af Fondens projektforslag, skal forvaltningerne sikre, at udvalgene orienteres, når der foreligger nye oplysninger i sagen.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag til 1. at-punkt fra udvalgsbehandlingen:

”at sætningen ”Med tilladelse til taxier til at køre gennem busslusen kl. 17.00-21.00” udelades.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 44 stemmer imod 7.

For stemte: Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, Ben Haddou (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger) og V.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Dørene blev lukket kl. 21.41
Mødet sluttede kl. 21.42

Ritt Bjerregaard

/Flemming D. Hansen

Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Borgerrepræsentationens Sekretariat
Rådhuset 1599 København V.
tlf. 33 66 21 21 fax: 33 66 70 00
E-mailadresse: brsek@okf.kk.dk
Internetadresse: www.kk.dk



ØU 415/2006

BR 648/06

Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen

Økonomiforvaltningen indstiller til Økonomiudvalget at anbefale Borgerrepræsentationen,

at det fremsendte forslag fra Realdaniafonden omkring Kvæsthusbroen drøftes,

at forslaget sendes til behandling i Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at indgå i det videre arbejde omkring trafikal betjening af operaen.

Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 14. november 2006

Et enigt udvalg besluttede at tilføje et nyt 1. at-punkt:

”at overborgmester Ritt Bjerregaard samt Teknik- og Miljøborgmester Klaus Bondam redegør for forløbet,”

Den således ændrede indstilling blev herefter anbefalet uden afstemning.

RESUME

Realdaniafonden har d. 13. november 2006 fremlagt skriftligt forslag for Kvæsthusbroen og en bro over havneløbet til Dokøen på Holmen. Det indstilles, at forslaget drøftes samt sendes til behandling i Teknik- og Miljøudvalget.

SAGSBESKRIVELSE

Teknik- og Miljøudvalget tiltrådte på sit møde d. 8. november 2006, at trafikbetjeningen af Operaen og Holmen primært baseres på færgedrift. Dette skete på baggrund af hensigtserklæringen fra vedtagelsen af budget 2007, hvor en enig Borgerrepræsentation d. 5. oktober 2006 besluttede at satse på en land- og vandløsning i stedet for de hidtidige overvejelser om en fast forbindelse. Denne sag er berammet til behandling i Økonomiudvalget d. 28. november 2006 og Borgerrepræsentationen d. 14. december 2006.

Den 13. november har Realdaniafonden fremlagt et skriftligt forslag om et "tre-i-en projekt" på Kvæsthusbroen.

Forslaget omfatter en cykel- og gangbro over havneløbet fra Kvæsthusbroen til Dokøen på Holmen, et byrum på Kvæsthusbroen samt et parkeringsanlæg under Kvæsthusbroen. Hele oplægget vedlægges indstillingen som bilag 1.

På den baggrund indstilles det, at det fremsendte oplæg drøftes af Borgerrepræsentationen og sendes til behandling i Teknik- og Miljøudvalget for dermed at blive kvalificeret og uddybet, inden det indgår i den langsigtede løsning af den trafikale betjening af Operaen.

Det bemærkes, at såfremt kommunen ønsker at modtage gaver fra fonde eller lignende, kræver det, at Borgerrepræsentationen tager stilling hertil.

ØKONOMI

-

MILJØVURDERING

-

ANDRE KONSEKVENSER

-

HØRING

-

BILAG

Bilag 1. Oplæg fra Realdaniafonden: Målsætninger for og indhold af "tre-i-en projektet" på Kvæsthusmølen

/Henrik Plougmann Olsen

Modtaget d. 13.11.06
af Flemming Borreskov
Hans Peter Svendler

Oplæg

Målsætninger for og indhold af "tre-i-en projektet" på Kvæsthusemolen:

At knytte Holmen og Holmens kulturinstitutioner, uddannelsesinstitutioner, arbejdspladser og boliger tættere til byen

At skabe en god, hurtig og sikker forbindelse for fodgængere og cyklister mellem Frederiksstaden og Holmen (og videre til Kløvermarken og Amager)

At begrænse biltrafikken i indre by ved at mindske gennemkørende trafik fra hovedstadens nordlige byområder til Holmens kulturinstitutioner, uddannelsesinstitutioner, arbejdspladser og boliger

At skabe gode byrum til byens borgere og turister til aktivitet, ophold og rekreation

Tre-i-en projektet består af 1) en cykel- og gangbro over havneløbet fra Kvæsthusemolen til Dokøen på Holmen, 2) et byrum på Kvæsthusemolen og 3) et parkeringsanlæg under Kvæsthusemolen (med op til 500 p-pladser)

- Cykel- og gangbroen skal designes og udføres i høj funktionel og æstetisk kvalitet med sigte på optimal klimatisk skærmning af fodgængere og cyklister, som krydser broen
- Kvæsthusemolen skal udformes som et aktivt, inspirerende og dynamisk byrum
 - Fx med anlægspladser for havnebusser, turbåde mv., plads og udstyr til gadesport og vandsport, faciliteter til fortovscafe og større udendørs events og ikke mindst plads til fordybelse og rekreation.
- Det underjordiske parkeringsanlæg under Kvæsthusemolen skal opføres i høj kvalitet med sigte på at skabe størst mulig tryghed og sikkerhed for brugerne af anlægget.
- De tre projekter skal hver især og samlet bidrage til at styrke den arkitektoniske helhed i området, og de skal udføres i høj arkitektonisk kvalitet og med stor respekt for områdets monumentale bygninger og anlæg
- Det kan overvejes at nedlægge parkeringspladser på byens torve og pladser - blandt andet på Sankt Annæ Plads - så byens borgere kan udnytte pladserne til ophold, aktivitet og rekreation

Den 12. november 2006



BESLUTNINGSPROTOKOL

FOR BORGERREPRÆSENTATIONENS MØDE
TORS DAG DEN 16. NOVEMBER 2006. KL. 17.30

Fraværende med afbud:

Lars Rasmussen, A, (sygdom)

Abderrahman Ben Haddou, løsgænger, mødte kl. 17.35 under punkt 2.

Thor Buch Grønlykke, A, mødte kl. 17.35 under punkt 2.

Søren Pind, V, mødte kl. 17.40 under punkt 2.

Winnie Larsen-Jensen, A, mødte kl. 18.30 under punkt 2.

Dagsorden:

Der var til mødet udsendt en tillægsdagsorden med følgende fire sager:

BR 641/06. Indkaldelse af stedfortræder

Blev behandlet som punkt 1.

BR 642/06. Meddelelse af midlertidigt valg

Blev behandlet som punkt 33.

BR 648/06. Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen

Blev behandlet som punkt 2.

BR 643/06. Lokalplanforslag "Sværtegade / Pilestræde"

Blev behandlet som punkt 22.

Herefter blev dagsordenen godkendt.

Under mødet blev det af tidsmæssige årsager besluttet at udsætte behandlingen af følgende fem punkter til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 30. november 2006:

BR 630/06. Medlemsforslag om at standse udarbejdelsen af lokalplan for Krøyers Plads

BR 631/06. Medlemsforslag om Busplan 2008

BR 632/06. Medlemsforslag om fremlæggelse af forslag til helhedsplan for stiforbindelserne samt by- og parkrummene langs Højbanen på Nørrebro fra Lersøparken i nord over området omkring Nørrebro Station til Bispeengbuen i syd

BR 636/06. Medlemsforslag om videreførelse af Ungdomshusets aktiviteter

BR 640/06. Medlemsforslag om at skærpe miljøprofilen for kommunens taxikørsel ("Grønne taxaer")

Andet:

Mødet blev suspenderet kl. 20.15 og genoptaget kl. 20.23.

-
- Nr. 2 **BR 648/06. Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen**
Indstilling om,
at overborgmester Ritt Bjerregaard samt Teknik- og Miljøborgmester Klaus Bondam redegør for forløbet,
at det fremsendte forslag fra Realdaniafonden omkring Kvæsthusbroen drøftes, samt
at forslaget sendes til behandling i Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at indgå i det videre arbejde omkring trafikalt betjening af operaen.
(Økonomiudvalget)

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger) stillede ændringsforslag om, at der tilføjes et nyt 2. at-punkt:

"at Borgerrepræsentationen udtrykker sin beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaards og Teknik- og Miljøborgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania."

Ændringsforslaget blev forkastet med 33 stemmer imod 21.

For stemte: C, O, Abderrahman Ben Haddou (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 53 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), Abderrahman Ben Haddou (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Winnie Berndtson (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:
"Jeg udtrykker min beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaards og Teknik-
og Miljøborgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania."

Dørene blev lukket kl. 22.28
Mødet sluttede kl.22.29

Ritt Bjerregaard

/Morten Spangenberg

Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Borgerrepræsentationens Sekretariat
Rådhuset 1599 København V.
tlf. 33 66 21 21 fax: 33 66 70 00
E-mailadresse: brsek@okf.kk.dk
Internetadresse: www.kk.dk

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Torsdag den 16. november 2006 kl. 17.30**2) BR 648/06. Skriftligt forslag fra Realdaniafonden vedr. projekt på Kvæsthusbroen**

Indstilling om,
at overborgmester Ritt Bjerregaard samt Teknik- og Miljøborgmester Klaus Bondam redegør for forløbet,
at det fremsendte forslag fra Realdaniafonden omkring Kvæsthusbroen drøftes, samt
at forslaget sendes til behandling i Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at indgå i det videre arbejde omkring trafikalt betjening af operaen.
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg skal give en redegørelse.

Gaver kan være en velsignelse, men nogle gaver kommer ikke gratis, det ved vi alt for godt i København. Operaen blev skænket i gave af en fond, og mange har i dag glæde af den. Med til gaven fulgte en årlig regning til københavnernes på 40 mio. kr. i driftsudgifter, og det er også værd at huske.

Som politikere bør vi være forsigtige med at tage imod gaver, vi bør altid overveje, om der er skjulte bindinger eller konsekvenser, og hvis vi ender med at tage imod en gave, så skal det ske efter en åben og oplyst debat.

Mandag den 13. november præsenterede Fonden Realdania mig og Klaus Bondam for et forslag om en broforbindelse til Operaen m.m. Realdania ønskede samtidig at lave parkering til 500 biler under Kvæsthusmolen, og fonden ville anlægge et særligt byrum til københavnernes på Kvæsthusmolen. Forslaget har vi samme mandag lagt frem i offentligheden, nu har københavnernes

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

og Borgerrepræsentationen et konkret tilbud at tage stilling til.

Realdania har nu officielt meldt sig med en alternativ trafikløsning til Operaen, og, lader det til, en stor pose penge. Men der er mange spørgsmål, som skal vurderes, og der er 3 ting, som jeg med det samme kan slå fast:

Københavnerne skal ikke betale en stor ekstraregning, en bromodel skal være udgiftsneutral for Københavns Kommune. Realdanias forslag skal hænge sammen trafikalt, flere parkeringspladser i det Indre København giver mere trængsel og trafik, og det duer ikke, hvis det Indre København blokeres af biler lige før og efter en forestillingsaften i Operaen.

Så har både Klaus Bondam og jeg sagt, at der skal skabes liv i havnen, en bro skulle nødvendigvis ligge som en klods og spærre for havnebusser og andre både.

En bro bygger man ikke fra den ene dag til den anden. Realdanias forslag ændrer ikke på, at vi her og nu har en forpligtelse til at løse de trafikale forhold omkring operaen. Jeg er derfor tilfreds med, at vi har en politisk aftale, som hurtigst muligt gør det nemmere for københavnernes at komme til og fra Holmen og Operaen. Der vil bl.a. komme forøget sejlads med havnebusser fra Kvæsthusbroen til Operaen, og der vil komme busser mellem parkeringspladser på Kalvebod Brygge og Operaen i forbindelse med forestillinger.

Realdanias forslag har en sådan karakter, at det bør indgå i den politiske behandling af en mere langsigtet løsning. Derfor vil det blive behandlet i Teknik- og Miljøudvalget og i Økonomiudvalget. Borgerrepræsentationen vil skulle tage stilling, før vi beslutter os endeligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Vi skal nu give os tid til at undersøge, hvad Realdanias forslag indeholder, hvad vil det betyde for københavnernes. Og lad os nu glemme mediehysteriet et øjeblik og tænke os om. Vi skal have en grundig og fri debat.

Der har været mange spekulationer i pressen, og jeg vil derfor bruge lejligheden til at sige lidt om de møder, jeg har holdt med fonde og private investorer.

Det er rigtigt, at Klaus Bondam og jeg mødtes kort med Realdania allerede den 3. november. Realdania fremlagde mundtligt deres planer for en bro, parkering og en plads ved Kvæsthusmøllen. Før det har jeg den 11. september haft en telefonsamtale med direktør Michael Metz Mørch fra Bikuben Fonden, han fortalte om Bikuben Fondens interesse for sammen med Realdania at deltage i en løsning af problemerne omkring Operaen.

Jeg har til både Realdania og Bikuben Fonden forklaret, at vi i Københavns Kommune arbejder med andre planer. Jeg har fortalt, at Borgerrepræsentationen op til flere gange tidligere har forkastet ideen om en bro. Jeg har sagt, at Klaus Bondam og jeg var skeptiske. Vi kan selvfølgelig ikke sige ja eller nej til et løst skitseret forslag, uden at vi kender konsekvenserne for københavnernes. Vi skal vide, hvordan finansieringen hænger sammen, vi skal vide, om der er tænkt over de mange biler i det Indre København. Vi skal vide, om forslaget kan skabe liv i havnen, som er det, vi i Borgerrepræsentationen ønsker.

Nu lyder der kritik af, at jeg ikke har orienteret Borgerrepræsentationen om mine snakke med fonde. Til det kan jeg kun sige, hvad har I egentlig forestillet jer, det er da klart, jeg ikke kan gå med rygter. Som overborgmester er det mit an-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

svar at sikre en ordentlig forberedelse af de sager, vi behandler politisk. Det er mit ansvar, at beslutninger træffes på oplyst grundlag. Ideer overbragt i telefonen eller over en kop kaffe er ikke grundlag for en seriøs sagsbehandling. Sådan gør jeg normalt ikke, og det ser jeg ingen grund til.

Jeg bestemmer ikke, om private fonde vil gå åbent frem med deres ideer, det er op til fondene selv, om de vil gå videre. Det valgte Realdania at gøre den 13. november, men før det lå der ingen konkrete planer, som var værd at dele med nogen.

Det vi nu ser fra Realdania er mere end ide end et egentligt forslag, f.eks. står der ikke et ord om finansieringen. Men nu tager vi en seriøs behandling af Realdanias forslag og ser, hvordan det passer ind i kommunens planer.

Der har også været kritik af, at jeg har været skeptisk over for fondenes forslag om en bro. Men igen må jeg spørge jeg, hvad har I egentlig forestillet jer. Borgerrepræsentationen har i 5 år været ude af stand til at træffe en beslutning om en trafikal forbindelse til Operaen. Siden maj 2001 har Borgerrepræsentationen brugt oceaner af tid på at diskutere det her, uden at man er kommet nærmere en løsning. Det gælder jo også mange af jer, der sidder i salen i dag. Borgerrepræsentationen har mere end én gang taget stilling til en bro til Operaen. Hver gang har Borgerrepræsentationen afvist ideen, sidste det skete var i marts 2005.

Derefter besluttede Borgerrepræsentationen, at der skulle laves en tunnel. Men Borgerrepræsentationen kunne ikke finde ud af, hvordan den dyre løsning skulle finansieres, og så fik sagen ellers lov til at blive liggende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Nu har vi endelig fundet en holdbar løsning, som sparer københavnernes for kæmperegningen til en tunnel. Det er lykkedes med budgetforliget for 2007, hvor vi lavede en bred politisk af tale. Vi er enige om en styrket trafikbetjening til lands og til vands, og vi er bl.a. enige om, at der skal satses på havnebusser, og at planerne om en tunnel skal skrinlægges.

Det bedste er, at den løsning, vi blev enige om i budgetforliget, sættes i gang her og nu. Vi er i fuld gang med at gennemføre beslutningen. Første skridt blev taget i Teknik- og Miljøudvalget den 8. november, og endelig ser det ud til, at københavnernes ikke skal vente længere på en løsning.

Når Realdania i 11. time tropper om med en ide om en bro, så er det da klart, at jeg er skeptisk. Det er klart, at jeg fortæller, at vi i Borgerrepræsentationen har andre planer. Jeg har holdt mig til det, som Borgerrepræsentationen har besluttet, og jeg kan jo spørge jer: havde I sådan set ventet andet?

Nu står vi os bedst ved, at en løsning til Operaen bliver ordentligt gennemarbejdet, Realdanias forslag tager vi gerne med i vores overvejelser.

Jeg får ofte henvendelser fra fonde og private investorer, og jeg snakker gerne med dem. Jeg lægger vægt på, at vi i Københavns Kommune inddrager andre aktører i løsningen af vores opgaver, fonde og private investorer har mange ressourcer, som vi kan trække på. Jeg tænker ikke kun på penge, vi skal bruge den dynamik og knowhow, som findes hos folk uden for kommunens lukkede kredsløb. Det er en vigtig bestanddel af vores arbejde med at skabe mere åbenhed i Københavns Kommune.

Mange henvendelser fra fonde og investorer angår sager, som ikke er mit område alene. I de tilfælde inddrager jeg andre

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

borgmestrene i samarbejdet. De fleste sager ligger inden for Klaus Bondams område, derfor deltog han bl.a. på mødet med Realdania den 3. november, og han blev orienteret, da jeg den 11. september havde en samtale med Bikuben Fonden. Mange sager har med idrætsanlæg eller kulturelle projekter at gøre, og jeg har derfor som noget helt naturligt inddraget Martin Geertsen i de indledende drøftelser med fonde.

Jeg kan i øvrigt fortælle, at der i anden sammenhæng har været en kontakt med Mærskfonden, som har vist interesse for at støtte et muligt projekt i DGI-Byen. Desværre blev det meddelt her forleden dag, at projektet ikke bliver til noget med støtte fra denne fond.

Det er klart, at når vi har med fonde at gøre, så er der nogle spilleregler, som skal respekteres af begge parter. Hvis en fond ønsker at gå stille med dørene, så gør jeg naturligvis det. Det ville være tåbeligt at afvise fonde, som ønsker en uformel snak om et projekt, fonde skal på den anden side reflektere demokratiet.

På et tidspunkt skal der et konkret forslag på bordet, som kan behandles politisk, og som offentligheden tager stilling til. Vi kan ikke tage imod gaver, før Borgerrepræsentationen har behandlet sagen politisk. Sådan er reglerne, så enkelt er det.

Københavnerne har tidligere fået stor glæde af vores samarbejde med fonde, bare tag Kongens Nytorv, som er blevet rigtig flot, renoveringen er blevet til efter et samarbejde med Oticonfonden. Oticonfonden ønskede længe at hemmeligholde deres gave til københavnernes, det ønske valgte Borgerrepræsentationen at respektere, og hvorfor skulle vi ikke gøre det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Her i Borgerrepræsentationen kunne der ikke findes penge til det gode projekt, hvor børn i nordvestkvarteret får et medlemskab af en sportsklub i fødselsdagsgave, når de fylder 10 år, og så var det jo skønt, at der var andre, som kunne træde til, når vi politikere ikke kunne finde ud af det. Derfor bliver det nu til noget, fordi bl.a. Fagforeningen 3F støtter projektet.

Klaus Bondam har ret, når han kalder mediehysteriet en storm i et havnebassin. Vi har med budgetforliget lagt os fast på en rigtig god løsning, som vi kan gå i gang med nu og her. Realdanias forslag indgår i behandlingen af en mere langsigtet løsning. Det forsinker beslutningen, men vi sikrer os, at alle muligheder bliver endevendt, før vi træffer en beslutning.

Borgmester **Klaus Bondam**: Den verserende sag, Operasagen, den kan ærlig og oprigtigt talt være svær at blive helt klog på. Den ene dag vil vi have en tunnel, den næste dag vil vi have en færge, og nu vil vi altså muligvis have en bro.

Samtidig kan man ude i kulissen høre Det Kongelige Teaters chef Michael Christiansen beklage sig over, at Operaen er død. Lad mig slå fast, Operaen den skal nok klare sig. Men lad mig her kort gennemgå hele forløbet fra en ende af.

Forrige fredag var overborgmesteren og jeg til møde med Realdania, selv om mødet havde en anden dagsorden, så præsenterede de os for et samlet og mundtligt tilbud om en bro over til Operaen, et underjordisk p-anlæg på Kvæsthusbroen og et byrum samme sted. Realdania understregede meget tydeligt, at der var tale om én samlet pakke, og at enkeltdele af projektet derfor ikke kunne udskilles.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Jeg redegjorde ligesom overborgmesteren for den politiske aftale, der netop var indgået med SF om trafikal betjening af Operaen, hvor der er sagt ubetinget nej til et underjordisk p-anlæg på Kvæsthusbroen.

Det underjordiske p-anlæg var på daværende tidspunkt så afgørende en forudsætning for Realdania, at direktøren for Realdania meddelte, at så eksisterer der ikke noget forslag. Vi sagde altså nej til et p-anlæg, vi sagde ikke nej til en bro.

Der forelå derfor på tidspunktet for mødet i Teknik- og Miljøudvalget ikke noget tilbud. Det var min klare opfattelse, at Realdania ønskede fortrolighed omkring tilbuddet, og det valgte jeg at respektere, selv om jeg personligt meget gerne ser den åbne debat om tilbuddet, som vi nu heldigvis har fået og har.

På teknik- og miljøudvalgsmødet den 8. november var sagen om fremtidig trafikal betjening af Operaen på dagsordenen. På mødet nævnte jeg, at der verserede rygter i pressen om et tilbud fra Realdania. Jeg fortalte, at jeg havde holdt et kaffemøde med fonden, og at forhandlingerne var fortrolige. Jeg understregede, at vedtagelsen af indstillingen vedrørende den trafikale betjening af Operaen ikke udelukkede videre drøftelser med Realdania.

Samtidig nævnte jeg, at direktøren for Realdania havde bekræftet dette under en telefonsamtale umiddelbart inden det pågældende møde i Teknik- og Miljøudvalget. Her understregede direktøren også, at han ikke ønskede at kommentere sagen i pressen. Nu skulle det forhåbentlig gerne stå klart for alle, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert i denne sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Alle partier i aftalen om trafikbetjeningen af Operaen var enige om at opretholde et nej til et underjordisk p-anlæg på Kvæsthusbroen. Eftersom Realdania erklærede, at deres tilbud ikke eksisterede, såfremt parkeringsanlægget ikke var en del af projektet, forelå der altså ikke noget tilbud, da udvalgs-mødet fandt sted. Oplysningen om det tilbagetrukne tilbud var derfor ikke en del af indstillingen i sagen om den trafikale betjening af Operaen.

På mødet orienterede jeg endvidere udvalgets medlemmer om, at jeg ville fortsætte mine drøftelser med Realdania, som jeg i øvrigt, som forsamlingen er helt klar over, har mange rigtig gode samarbejdsprojekter med.

Realdanias direktør valgte alligevel efterfølgende at kommentere sagen i pressen, så mandag morgen mødes overborgmesteren og jeg så igen med Realdania. Denne gang havde Realdania forberedt et tilbud på skrift og det langt mere detaljeret, end det blev fremført på det tidligere møde, selv om det, I har set, stadig væk kun er hovedtrækkene, der er beskrevet.

Forslaget skal nu behandles politisk, og det skal til debat i offentligheden. Det er afgørende for mig og for Det Radikale Venstre er, at Realdania ikke længere lader til at stå stejlt på kravet om et p-anlæg under Kvæsthusbroen, som for mig, og lader det til, et politisk flertal i Borgerrepræsentationen, er den største anstødssten i denne sag.

Personligt vil jeg foreslå Realdania i stedet at lave et p-anlæg på f.eks. Bryghusgrunden, som går fint i spænd med hele ideen om at gøre Operaen tilgængelig ad vandvejen, eller hvad med ude på Judichærs Plads ved siden af Operaen, så overflade-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

parkeringen der kan erstattes af et rekreativt område til gavn for Holmens brugere og beboere.

Det er vigtigt at slå fast, at der er behov for en løsning her og nu, for under alle omstændigheder kan en bro altså ikke stå færdig hverken i morgen, i overmorgen eller til næste år. Det er altså også vigtigt at slå en sløjfe for aftalen fra marts 2005 om en højklasset trafikale forbindelse, som BR efter meget debat for et par år siden blev enig med sig selv om altså var en tunnel.

Hverken den, altså tunnelen, eller en bro har vist sig at kunne gennemføres udgiftsneutralt ved kommunen, hvilket var en forudsætning. Derfor er jeg også rigtig glad for, at der på Teknik- og Miljøudvalget den 8. november blev truffet en lang række beslutninger, som midlertidigt afhjælper de store trafikale udfordringer, vi har, og som vi er forpligtet til at løse.

Som det vil være mange af jer bekendt, så foregår drøftelser med fonde, der ønsker at donere gaver til København, som alt-overvejende hovedregel i fortrolighed efter ønske fra de pågældende fonde. Offentliggørelse og forelæggelse for Borgerrepræsentationen sker først, når de konkrete projekter har taget form. Indtil da så varetages drøftelserne på Borgerrepræsentationens vegne af overborgmesteren og eller den pågældende ressortansvarlige borgmester.

Gaver i størrelsesordenen en halv milliard, der tilbydes Københavns Kommune, de forelægges de folkevalgte, medmindre de altså som i dette tilfælde trækkes tilbage. Det er vigtigt, at Københavns Kommune fremstår som en troværdig forhandlingspartner, og hvis vi skal være det, så er der altså også forhold,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

der kræver en vis diskretion. Meget af de seneste dags polemik skyldes nok, at vi ikke har været helt enige med Realdania om, hvornår noget er fortroligt, og hvornår noget er oplyst til andre. Det skal vi undgå i fremtiden.

Samtidig så vil jeg også gerne her slå fast, at der findes ikke gratis gaver forstået på den måde, at der altid følger driftsomkostninger og andre udgifter med, som kommunen skal bidrage til. Operaen er et rigtig godt eksempel, her betaler vi altså et årligt driftstilskud på 40 mio. kr. Det må aldrig blive de private fonde, der sætter takten for udviklingen i vores by, det må og skal være de demokratisk valgte, der tager stilling i disse sager, og som også gør deres for at sikre, at fondene er opmærksomme på byens reelle behov.

Der er i denne sag også en række vigtige spørgsmål, som vi skal drøfte, inden vi tager stilling. Ønsker man havnen skåret over af en bro, vil vi satse på sammenhængende færgefart over alt i havnen, hvor mange parkeringspladser vil vi have i Indre By, og hvor vil vi have dem.

Lad mig afslutningsvis sige, at denne debat ikke kun er en debat om, hvorledes tusind operagæster fragtes frem og tilbage 200 aftener om året, den er i langt højere grad et spørgsmål om trafikdækningen for fodgængere og cyklister. For alle dem, der har deres daglige dag på Holmen, og også for alle de mange, mange tusinde, der kommer til at bo og arbejde i de nye byudviklingsområder på Margretheholm, Kløvermarken, Christiansholm og Refshaleøen. Det er derfor, at vi skal tænke os om, det er derfor, vi skal tænke os godt om, før vi fastlægger strategien. Det glæder jeg mig til sammen med mine kolleger

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

her i Borgerrepræsentationen til sammen med en bred offentlig debat.

Jesper Schou Hansen (V): Efter at det blev afsløret, at Ritt Bjerregaard har fortiet projekter fra både Realdania og Biku-ben, og Klaus Bondam ligefrem har løjet om, hvorvidt der har været et projekt og en henvendelse fra Realdania, ja, så havde jeg egentlig helt klart forventet en undskyldning og en beklagelse.

Men nej, helt fuldstændig ufatteligt fortsætter begge borgmestere med en erindringsforskydelse, der har galaktiske dimensioner. Broen passer ikke ind, og vi får biler ind i byen. Lad os da bare tage de elementer, der kører 34.000 biler hen over Christianshavn hver eneste dag, og vi taler om et parkeringsanlæg til 200. Man kan ikke engang måle det her i promiller.

Jeg synes, de forklaringer, der kommer her, de begynder at være så langt ude, at det ikke rigtigt er et figenblad, man kan bruge som en bortforklaring på nogen måde.

Det parkeringsanlæg, Realdania har foreslået, er jo faktisk et, vi har lavet forlig om. Jeg forstår ikke, hvorfor det er, at Klaus Bondam har så travlt med at løbe fra et forlig, som De Radikale selv har været med til at indgå. Vi ønsker ikke at løbe fra noget forlig, som vi har været med til at indgå.

Jeg vil gerne sige, at den drøftelse, vi havde i Teknik- og Miljøudvalget, var jo på forkerte og på falske vilkår, fordi Klaus Bondam løj og ikke fortalte sandheden om, hvad det var, der forelå.

Efterfølgende har Klaus Bondam oplyst om en hemmelig aftale mellem Radikale Socialdemokrater og SF, der skulle afskaffe

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

det her parkeringshus inde ved Kvæsthusbroen. Det går ikke. Vi er nødt til at have sandheden, før det er, vi træffer afgørelser, og det duer ikke, at man prøver at komme og sige, at Borgerrepræsentationen så har været enig om ikke at have et parkeringshus inde ved Kvæsthusbroen. Borgmesteren har løjet for udvalget.

For Borgerrepræsentationen så må det her handle om oplysningspligt, om at tale sandt, og at man ikke siger nej, uden der er et politisk mandat. Kom nu ud af busken, Klaus Bondam, indrøm du løn, det er ikke for sent at få syndsforladelse.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Overborgmesteren har jo ret, når hun siger, at gaver kan være en velsignelse, men ikke altid kommer gratis. Jeg kan så tilføje, at overraskelsesgaver tit er rigtig sjove, men at hemmelige gaver, der er blevet sendt retur, før de er pakket ud, de er ret triste.

I SF er vi rigtig glade for at få den her redegørelse fra overborgmesteren og Klaus Bondam om forløbet i det, der nu hedder broaffæren. Vi er endnu mere glade for den drøftelse, vi har haft i Økonomiudvalget og nu også får her i aften i BR om indholdet af forslaget fra Realdaniafonden, bedre sent end aldrig, som man siger.

I SF er vi ikke i tvivl om, at der skal være åbenhed på Rådhuset, og at et ja tak eller et nej tak til en foreslået gave til byen kun er noget, som Borgerrepræsentationen kan beslutte. Vi er glade for at høre, at overborgmesteren er enig med os i den betragtning.

Det forudsætter naturligvis dialog, en dialog, der sagtens kan finde sted, uden at en gavegivers evt. ønsker om fortro-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

lighed krænktes, som det også blev håndteret for nogle år siden i forbindelse med Oticonfondens renovering af Kongens Nytorv.

I SF er vi glade for, at overborgmesteren har lyttet, og at vi nu får den her åbne drøftelse, og vi støtter selvfølgelig, at forslaget videresendes til drøftelse i Teknik- og Miljøudvalget. Den videre proces er klart vigtigere for os end alverdens teatertorden fra den borgerlige lejr, så lad det være sagt med det samme, man skal ikke forvente SF's støtte til diverse drilleforslag.

Selvfølgelig skal ingen fond, selskaber eller andre organisationer via gaver eller på anden vis diktere Københavns trafikpolitik eller andre politikker for den sags skyld, den bestemmes af københavnerne, og den bestemmes gennem os. Selvfølgelig skal ethvert nyt udefra kommende forslag undersøges med samme ihærdighed, som vi underkaster vores egne forslag.

Vi tror f.eks. godt på, at man kan bygge broer over havnen, uden at den bliver en spærreklods, og vi hører også Realdaniafonden sådan, at de er åbne over for en dialog med kommunen.

Derfor står vi også uforstående over for den udlægning i et svar fra Bondam til Berndtson, der nærmest får det til at lyde som om, at SF har nedlagt veto imod Realdaniafondens forslag, som vi altså ikke var orienteret om i SF.

Men vigtigt er det også, at vi ikke opfatter forslaget mere fasttømret end, at Realdania faktisk også ønsker en dialog med Københavns Kommune. For i SF er vi svært begejstrede for tanken om en bro fra Kvæsthusbroen til Holmen. Vi vil gerne binde byen sammen på kryds og tværs til gavn for cyklister og gående, som vi også har gjort det med Bryggebroen, ikke mindst til gavn for lærere og studerende på alle de uddannelsesinstituti-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

oner, der er på Holmen. Vi vil mægtig gerne have liv i havnen og ved havnen, og derfor er et byrum ved Kvæsthusbroen heller ikke den gave, vi bytter.

Vi er knapt så begejstrede for parkeringspladser for at sige det mildt. Selvfølgelig skal det eksisterende trafikkaos omkring Operaen ikke afløses af et nyt, men totalt afvisende er vi altså heller ikke, hvis et tilsvarende antal p-pladser fjernes fra gadeplan. Vi arbejder for en by med plads til liv, ikke kun til parkerede biler.

Men alt det, forslagetets konsekvenser, både de positive og de negative, regner vi nu med at få belyst ved behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget. Ser det godt ud, så betyder det ikke det store for SF, at der er tale om ændringer i 11. time, for her gælder det igen som med den dialog, vi har nu, bedre sent end aldrig.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil da gerne starte med at sige til overborgmester Ritt Bjerregaard: "hvad tror du, vi mener om denne her sag?"

Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at det er ganske uholdbart, at det politiske niveau bliver forholdt den slags oplysninger, ikke mindst i lyset af den katastrofale trafikale situation, der hersker med hensyn til adgangsforholdene til Operaen. Her er der sket en egenhændig afvisning, som overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondam har foretaget, de har helt glemt at spørge de 53 andre borgerrepræsentanter, fuldstændig overset det, som om vi ikke eksisterer.

Fremgangsmåden i denne sag har fået utroligt mange overskrifter i medierne, jeg skal nok lade være at nævne dem alle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

sammen, men jeg vil godt nævne et par stykker, der ligesom viser forløbet. Fordi det starter med "Ritt og Bondam afslag på gave til en halv milliard. Det er almindelig praksis", udtaler overborgmester Ritt Bjerregaard.

"Ritt Bjerregaard i politisk kovending i gavesag", "Ritt Bjerregaard er positiv for bro", "Bondam skal stå skoleret, hvad skulle jeg undskylde."

Jamen det er ligesom, det fortæller meget klart, hvad det er, der er sket. Jeg synes, det er en uhørt uartighed, at man tillader sig at afvise uden at spørge.

Borgmester Klaus Bondam udtaler i en af aviserne, jeg ved ikke, hvad for en det er: "Men er det vigtigt at sikre demokratiet, og det rent faktisk er dem, der er valgt, Klaus Bondam, der skal bestemme, og ikke fonde m.fl." Det er jeg enig i, men derfor kan jeg da slet ikke forstå, hvorfor borgmesteren altså slet ikke giver os mulighed for at bestemme, man fortæller os jo ikke noget om det, man bliver ikke informeret om, hvad det er, der foregår, man forholde os de her oplysninger.

Hvorfor tilbageholder Klaus Bondam oplysninger om projektet for udvalget, hvorfor? Det har jeg ikke set, der er noget svar på endnu andet end nogle søforklaringer, som jeg ikke rigtigt kan bruge til noget. Hvorfor lyver borgmesteren over for udvalgets medlemmer, for borgmesteren har løjet over for udvalget.

Så siger borgmester Klaus Bondam her i aften, at den ene dag mener man det ene, og den anden dag det andet. Det forstår jeg ikke rigtigt, jeg synes, denne her sag har ellers været meget

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

klar, fordi der er jo lavet en aftale om, hvad det var, man ville have.

Borgmesteren taler også om, at Operaen ikke er død, men man må jo næsten tro på de mennesker, der siger, at Operaen er død, fordi der foregår jo ikke den trafik til Operaen, som man havde regnet med, dengang Operaen kom, og som vi i øvrigt fra Københavns Kommune, fra Borgerrepræsentationen lovede, at det ville vi godt sørge for, det har vi jo ikke sørget for.

Det viser sig da også, at der kommer så få mennesker derovre, det kunne jeg da læse i en af aviserne, at man har måttet lukke derovre i cafeen osv. derovre om eftermiddagen, og det er vel ikke at sørge for, at der er liv ved cafeen.

Det man kan gøre det er ved at få denne her forbindelse, hvad vi nu kan blive enige om, jeg regner helt bestemt med, at vi bliver enige om det, det vil gøre, at der bliver meget mere åbenhed derovre, folk vil tage derover både københavnere, turister, udlændinge vil tage over for at kigge på Operaen. Det gør man da ikke, når det skal være så besværligt, som det er.

I øjeblikket skal man jo en kæmpeomvej, og selv om du skal på cykel, skal du også en omvej. Nu ved jeg, at borgmesteren ynder at køre på cykel, og det gør overborgmesteren også, men selv der skal man altså en omvej. Hvis man skal med taxa ud til Operaen, jamen så er det også en ekstra omvej, der koster yderligere penge.

Jeg tror, at Københavns Kommune har et troværdighedsproblem, hvis ikke vi får sat de her ting på plads, og man ikke kan stole på, hvad det er, der bliver fortalt til os.

Ved det omtalte møde i Teknik- og Miljøudvalget, Klaus Bondam fortæller her, der var ikke noget tilbud, men så fortæller

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

han noget om, at der var forhandlinger, altså er der forhandlinger, hvis der ikke er et tilbud, der er noget, der ikke passer sammen. Det passer altså heller ikke sammen med overborgmesterens forklaringer, så jeg ved ikke, om man ikke har afstemt forklaringerne, i hvert fald er der noget galt.

Så nævner Klaus Bondam også, at alle i udvalget sagde nej til parkeringsanlæg. Jamen det er da klart, borgmester Klaus Bondam, når man ikke får sandheden at vide og får at vide, der er ikke noget, der er ingen penge, og der er ingen andre forslag, hvad søren skal man så gøre, hvis vi skal opfylde det, som vi har lovet i forbindelse med operaforliget. Det er da derfor, udvalget stemte, som de gjorde. Hvis vi havde vidst det her, så havde vi jo stemt helt anderledes, og så havde vi i øvrigt slet ikke besluttet endnu, fordi så skulle man have diskuteret sagen.

Så det ville faktisk taget have klædt borgmesteren, at han ligesom havde enten udsat sagen eller i hvert fald givet os de informationer.

Men nu skal overborgmester Ritt Bjerregaard jo ikke tro, at der ikke er noget til hende, det er der dog, fordi jeg mener trods alt, at Ritt Bjerregaard er den største skurk i det her, hvis man kan sige det sådan. Jeg ved ikke, om man skal sige, at overborgmesteren og skødehunden Klaus Bondam har lavet en aftale om, at vi herinde ikke skulle vide noget om, hvad der foregik.

Ritt Bjerregaard taler om, at man skal være forsigtig med gaver, jamen det er vi da også altid, når vi får det i København, men man skal jo vide, hvad det er for nogle gaver, det er, før man kan være forsigtig med det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

Jeg kan da huske dengang, vi fik et tilbud om at en vej opkaldt efter Brask Thomsen, så ville vi få en masse penge, det sagde vi nej til, fordi vi skal jo ikke begynde, fordi man har et navn et eller andet sted, så kan man købe sig en vej.

Men jeg køber heller ikke Ritt Bjerregaards bemærkning om, at forslaget ikke er tilstrækkeligt udarbejdet, selvfølgelig er det da det. Når sådan en virksomhed som Realdania kommer med en ide, forslag, eller hvad det nu er, så er det da selvfølgelig tilstrækkeligt udarbejdet.

Selve forslaget, jamen det er da ganske udmærket, en bro over til operaen, det synes vi er fint, havnebussen er der i forvejen, den kan man så lade supplere, men lad os ikke få flere færger. Lad os få den bro og så den parkeringskælder, og så skal man altså ikke være så forsigtig og være fuldstændig fanatisk og sige, vi skal altså heller ikke have nogen parkeringskældre i byen. Foruden københavnernes vil vi vel gerne have nogle turister og andre ind til byen, og derfor vil det vel være passende, at man har et parkeringsanlæg, hvor folk kan køre ned og parkere, i stedet for at de skal køre hele byen rundt for at finde ud af, hvor søren de kan parkere henne. Det er i hvert fald ikke godt for miljøet.

Det kan altså ikke nytte, at man i en storby som København, og heller ikke hvis man tager og sammenligner med andre storbyer siger, der skal overhovedet ikke nogen biler ind, altså vi vil ikke have nogen parkeringsanlæg, man kan finde på andre løsninger. Det er vi absolut ikke enige i.

Så vi synes, det er faktisk taget en god ide, at der kunne komme en cykel- og gangbro over til øen, et parkeringsanlæg under Kvæsthusbroen og så en park, jamen det var dog vidunder-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

ligt. Og tænk at der er nogen, der vil betale for det, for jeg kunne godt lide at spørge, havde vi fået nogen opera, hvis der ikke var nogen, der betalte for det. Det er klart, det koster nogle driftsomkostninger, og det må man så tage med i overvejelserne, men det er da klart, selvfølgelig er det da en god ide.

Så vil jeg bare lige slutte af med at henvise til, jeg tror, det er Berlingske Tidende i dag, hvor Ritt Bjerregaard udtaler: "Vi er begge ...", det er så borgmester Klaus Bondam og overborgmester Ritt Bjerregaard, "vi er begge blevet meget klogere efter denne her sag. Vi må gøre det klart for fonde, der ønsker at donere ting til byen, at der er nogle demokratiske processer, som skal overholdes." Sagde overborgmesteren.

Demokratiske processer, det vil jeg gerne bede overborgmesteren om ikke kun i denne her sag, men også i andre kommende sager om at tænke på.

Jens Kjær Christensen (Ø): Overborgmesteren spørger os: "Hvad har I egentlig forestillet jer?" Jeg skal nok lade være med at fortælle forsamlingen om alt, hvad jeg går og forestiller mig.

Men det jeg gerne vil prøve at sige noget om det er, hvilke forventninger, jeg har, og det jeg vil snakke om det er med andre ord den proces, som en del af os har været vidner til her fra sidelinjen her den sidste uges tid.

Det er et kendt fænomen og også rimeligt nok, at både borgmestre og udvalg har lejlighed til at møde og diskutere sager med enkeltpersoner, det være sig fonde eller andre interessen-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

ter, lobbyister, og jeg skal give jer. Det er der intet nyt i og for så vidt heller ikke noget forkert i.

Det der selvfølgelig er problemet det er spørgsmålet om, hvordan det gribes an, fordi det jo som sagt skal tage hensyn til, at der er et overordnet forhold angående demokrati i denne forsamling.

Når der er væsentlige forhold, der bliver diskuteret, så er det selvfølgelig naturligt, at en borgmester, overborgmester, eller hvem der nu har været med inde i en sådan forhandling, sikrer sig at kunne kommunikere ud til alle partier i denne forsamling, at der er noget væsentligt i gære, og at man på et givent tidspunkt skal tage stilling.

Det er jo selvfølgelig en vurdering om, hvordan gør man det, og hvordan griber man det an. Jeg vil i hvert fald konstatere på Enhedslistens vegne her, at den sidste uge er i hvert fald ikke perfekt, lad os gå længere tilbage, måske tilbage fra den 24. oktober har tingene ikke foregået perfekt.

Det der selvfølgelig er problemet det er, at man med rimelighed kan blive nervøs for, hvordan den demokratiske tilstand vil udvikle sig herinde. Man kan blive meget nervøs over, at påstandene om, at åbenhed er noget, vi alle sammen forfølger, ikke er sandt. Man kan være bange for, at faktisk en del i denne forsamling bliver foreholdt oplysninger, som kunne have væsentlig interesse.

I virkeligheden kunne man kort sige, at selve den måde styreformens indrettelse på, udvalgsstyret herinde, den er faktisk i spil på den måde, der er handlet i den konkrete sag. Det er selvfølgelig en meget, meget alvorlig størrelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Jeg står jo ikke her for at drille nogen, jeg står her tvunget af omstændighederne, hvorfor diskuterer vi det her i dag, er det, fordi det var en del af en strategi om åbenhed fra de 2 borgmestres side - nej, det er, fordi der kom noget op i pressen. Jeg skal ikke udtale mig om, hvem det er, der har fodret pressen, men meget tyder jo i hvert fald på, at en vis direktør ude på Holmen har haft en væsentlig interesse i at fremme, at det kom til pressens kundskab.

For nu at gøre forvirringen endnu større, så meddeler denne her direktør jo nærmest i avisen i dag, at han er blevet sendt i byen af de selv samme 2 borgmestre netop for at sondere terrænet, altså tidligere på året. Og så er det, man må sige, er det en soap opera, man er vidne til, eller er det seriøst demokratisk arbejde, der finder sted her.

Det er faktisk, som I selv kan forstå, jo lige så meget byens anseelse, der er i spil. Det er underligt, en fra Enhedslisten skal snakke om det, der er ikke andre, der har sagt det, men det er jo det, det handler om, er vi til grin herinde. Jeg ved i hvert fald, i de kredse, og de er meget blandede, jeg færdes i, der har man jo kun haft altså hovedrysten til overs for det, der faktisk nu er dukket op dag for dag, hver dag har nemlig sin nye historie.

Det er byens og dermed Borgerrepræsentationens anseelse, der er på spil. Vi havde ca. 6 dage, hvor der ikke var noget flertal, og hvor mange af os var hammersure ved at sige, altså borgmester Klaus Bondam og overborgmester Ritt Bjerregaard, 2 ud af 55, hvordan kan de hverken sige ja eller nej eller vurdere noget som helst i denne verden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

Så i dag så sender Klaus Bondam, eller vi får et brev, Klaus Bondam har sendt som svar til Winnie Berndtson, og der fremgår så nu pludselig, at der er indgået et politisk forlig med SF, nu bliver SF trukket frem af posen og stillet foran. Nå, har SF været med i det, kendte de noget til Realdania, næh det har borgmester Bo Asmus Kjeldgaard lige meddelt, at de kendte intet til det. Nå, et politisk forlig er der indgået.

Jeg har aldrig været oplevet i denne her Borgerrepræsentation, at der er indgået et væsentligt politisk forlig uden noget af det, parterne var mest interesseret i, det var at meddele offentligheden om, hvad det forlig indebar, hvad det indeholdt.

Vi har ikke hørt noget, og vi har ikke hørt noget de 6 første dage. Hvis jeg havde været i overborgmesterens sko eller Klaus Bondams sko, så ville jeg da selvfølgelig med det samme have sagt til alle de tvivlere, der var, jamen vi repræsenterer et flertal, SF er med os. Men der er altså gået 6 dage for at nå frem til den erkendelse. Det er jo også noget underligt pløre, man leverer her.

Jeg skal vist til at stramme mig an. Jeg må sige, at i Enhedslisten betragter vi desværre denne her sag som en del af en tendens. Vi har set det omkring billige boliger, vi har også set det i forbindelse med højhusstrategien, og nu har vi Holmen.

Altså vi efterlades, offentligheden efterlades med et indtryk af, at der er drysset sådan lidt mild arrogance, magtfuldkommenhed, uærlighed, misinformation ud over sagsbehandlinger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Det er selvfølgelig alvorligt at sige, men man bliver nødt til i sådan en sag her at sige, hvad man mener, ellers giver det jo ikke nogen mening.

Det rejser et nagende spørgsmål, er der andre sager, som vi aldrig har hørt om, som er behandlet på tilsvarende vis i de her 10 måneder, der er gået. Jeg ved ingenting, men denne nagende uvished skal jo fjernes, det er derfor, vi diskuterer sagen i dag.

Jeg skal nok lade være med at spørge partigrupperne, hvad de mener, det kunne ellers være meget interessant at høre, hvad partigrupperne mener. Det kunne også være interessant at prøve at bore i, hvad der blev sagt den 3.11, men det når vi jo alligevel aldrig frem til, så det er også lige meget.

Grundlæggende, når man kigger på det her forløb set ude fra, så er det selvfølgelig til dumpekarakter, det må jeg sige. Det det nu handler om det er at genoprette tilliden, det er det, opgaven går ud på. Vi er jo ikke ude i at genere nogen bestemte personer, det er ikke Enhedslistens indgangsvinkel. Men omvendt vil vi selvfølgelig ikke acceptere, at man lader hånt om det demokrati, som vi i hvert fald nok skal forsøge at holde på dydens brede sti i dette tilfælde.

Der skal sikres åbenhed og gennemsigtighed, og det skal sikres, at alle har adgang til de informationer, som senere udgør beslutningsgrundlag. Det er en sag såvel for borgmestrene, men lige så meget for partigrupperne herinde at sikre det, at sikre i deres egne partier, at alle er orienteret, alle er nemlig dybest set ansvarlige også via deres repræsentanter, der som i det her tilfælde har forhandlet med indtil flere fonde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Overborgmester Ritt Bjerregaard siger, at fonde skal respektere demokratiet, fuldkommen korrekt, og det skal politikere også, så derfor er der altså en del mennesker her, der nu har en opgave med netop at genoprette denne tillid både over for Borgerrepræsentationen, men så sandelig også over for offentligheden.

Borgmester **Mogens Lønborg**: En tidlig forårsdag vågnede alle københavnere op til en orangebeklædt rådhusplads, der var for store summer indkøbt måtter, signalet var ikke til at tage fejl af, nu skulle der gøres op med lukketheden her på Rådhuset. Åbenhed var slagordet. Ud over billige boliger er der vel næppe noget andet, som Ritt Bjerregaard som overborgmester har markeret sig på.

Da vi så i fredags vågne op for at læse aviser, tror jeg, vi var mange, der undrede sig, vi undredes såre over, hvad det egentlig var for en åbenhed, man talte om. Vi var måske nogle, der var lidt skeptiske over for, hvorvidt den her åbenhedspolitik nu også var så reel, men alligevel man måtte jo give det en chance, for det var jo helt rigtigt, at åbenhed er godt.

Så kunne man altså læse, hvordan en masse ting var foregået, uden at Borgerrepræsentationen havde fået noget som helst at vide om de ting.

Nu er der nogle, ikke mindst overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren, som forsøger at gøre denne sag til først og fremmest noget om Operaen og trafikforhold osv. Når jeg startede med det med åbenhed, så er det, fordi denne sag først og fremmest handler om vores demokrati, måden det repræsentative demokrati fungerer på her i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Derfor kan jeg meget tilslutte mig det, den forrige taler Jens Kjær Christensen var inde på. Det her handler om, at vi er altså sat i verden her for at repræsentere borgerne, og vi bliver naturligvis nødt til at have alle de for vores hverv nødvendige informationer. Nogle gange har informationerne en karakter, hvor vi siger, godt det må på rødt papir. Nuvel, det plejer vi også at kunne håndtere. O.k. indimellem sker det, at der er en smutter til offentligheden, det er beklageligt, men som udgangspunkt må man da have så meget tillid til de 53 øvrige kolleger her på Rådhuset, at man kan indvie de andre i, hvad det er for nye oplysninger, der er tilført.

Vi får så at høre i dag en overborgmester sige, "jamen jeg kan da ikke gå videre med rygter", det var formuleringen, "jeg kan ikke gå videre med rygter". Jeg vil godt høre de fondsbestyrelsesmedlemmer reaktion på, at der bare skulle være rygter, de har haft møder, de har været fremme med gaveæsken og tilbudt en halv milliard kroner, og så får vi at vide af overborgmesteren, at hun kan da ikke bare gå med rygter.

Der var nok mere end rygter, der var et velment forsøg på at løse en opgave, som det politiske system i København ikke har formået at løse i årevis, nu efter at vi har haft A.P. Møller til at skænke en opera til ikke bare København, men til hele landet. Så får vi at vide, at det er rygter.

Hvad i alverden er det for noget, hvordan kan man tilbageholde den slags oplysninger. Jeg kunne godt tænke mig at have været en flue på væggen til det møde den 3. november og hørt den telefonsamtale, hvordan måtte disse velmenende fondsmedlemmer have oplevet at ringe op eller tage et møde med byens

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

overborgmester og teknik- og miljøborgmesteren og så få at vide, "det har ingen interesse, vi har andre planer."

Nuvel, det er da muligt, at det måtte ende med, at man til sidst efter en demokratisk proces vælger at sige, nej den der nye oplysning ændrer ikke på flertallets holdning, vi vil stadig væk den løsning, vi har valgt. Det må jo bero på en prøve, det må være noget, vi drøfter her i forsamlingen, evt. for lukkede døre hvis nogle fonde har ment, at det ikke skulle ud til offentligheden Men at vi alene vide, for det er jo det, vi har andre planer.

Jeg ved ikke, hvem der er indbefattet i det der "vi", formentlig kun 1-2 personer i forsamlingen her. Det er jo klart, at når der kommer en så ny oplysning, nemlig at en broløsning, som jo har været et af alternativerne undervejs, og som jo har været omkostningskrævende for Københavns Kommune, nu pludselig bliver hevet frem igen, men hvor den nye oplysning er, at nu er det til en anlægsudgift på nul kroner.

Det er da klart, at så bliver vi nødt til at sige, o.k. ændrer det på vores beslutning. Det er jo trods alt sådan, at når vi træffer beslutninger herinde i salen, at så ikke bare skæler vi, men vi lægger også afgørende vægt på, hvad koster tingene. Det håber jeg så sandelig, man gør, for det er altså betroede midler, vi administrerer, det er skatteborgernes penge, vi administrerer.

Når nu vi så får at vide, at en mulig løsning koster nul kroner, så var det dog rimeligt, om vi fik lov til at tage en debat i udvalget og i salen her omkring denne nye oplysning.

Ovre i Folketinget er man jo meget, og på Christiansborg i det hele taget er man jo meget, meget optaget af at sikre, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Folketinget får nødvendige og relevante informationer, og det kan have dramatiske konsekvenser for en minister, hvis man undlader at bibringe Folketinget relevante informationer.

Nu hvor overborgmesteren jo har sin fortid i Folketinget, kan det ekstra meget undre, at sådanne relevante og nye informationer ikke bliver bibragt forsamlingen her.

Derfor kan jeg så glæde mig over, at medierne, vi har så hørt, det er blevet kaldt et mediehyperi, det var også ordet, et mediehyperi og en storm i et havneløb osv. Jamen lad os dog være glade for, at vi har medierne, for uden medierne havde vi ingen åbenhed fået i denne sag overhovedet.

Så når SF's Bo Asmus Kjeldgaard nu glæder sig over, at vi får denne her drøftelse, så er det jo værd lige at erindre, at det var altså via medierne, at der kom åbenhed.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge de 2 borgmestere, om hvis nu medierne nu ikke havde fået kendskab til det, om man så havde tænkt sig at fortsætte en dialog eller rettere sagt genoptaget dialogen med de pågældende fonde? Havde man afbrudt den, havde man tænkt sig efterfølgende at ringe op og sige, vi vil egentlig godt snakke med jer, fordi vi vil meget gerne have åbenhed omkring det? Eller havde man sådan set forestillet sig, at hvis ikke medierne havde fået kendskab til det her og dermed offentligheden, så var den lige så stille begravet hen. Det synes jeg i og for sig, vi har krav på at få et svar på.

Kære Bo Asmus Kjeldgaard, det er ikke politisk drilleri, når man misbilliger den her adfærd, den her tilbageholden af oplysninger, uanset hvad man måtte mene om broer og tunneler og parkeringsanlæg, burde vi alle her i forsamlingen i det mindste kunne være enige om, at vi alle har krav på at blive in-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

formeret. Det er det, der er den væsentlige ting i den her sag.

Derfor er det altså heller ikke drilleri, når jeg nu på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og os Konservative stiller følgende forslag:

"Borgerrepræsentationen udtrykker sin dybeste misbilligelse af teknik- og miljøborgmesteren og overborgmesteren for at have tilbageholdt væsentlige oplysninger for henholdsvis Teknik- og Miljøudvalget og Borgerrepræsentationen."

Winnie Berndtson (løsgænger): For mig drejer den her sag sig sådan set heller ikke, om vi ender med at få en bro eller ej, jeg er det eneste nuværende medlem af Borgerrepræsentationen, som for alvor gnaskede rundt i de broplaner, der engang var, fordi jeg var nemlig den eneste af de politikere, der sad i dommerkomiteen til den arkitektkonkurrence, vi rent faktisk udskrev omkring broen til Holmen. Derfor vil jeg sige, at det ville glæde mig, hvis man kunne lave en bro, der løste den opgave, som vi gerne vil have løst. Det viste den arkitektkonkurrence og de arkitekter, der var med der, at det kunne vi ikke. Men derfor kan der jo være nogle andre, der kan, og det skal vi da have kigget på.

Jeg er da også glad for, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard på vegne af SF oplyser os om, hvad SF mener, de har af aftaler, og at den selvfølgelig rækker til, at man kan drøfte det her alternativ med en bro eller andre gode forslag, der måtte komme. Fordi det væsentlige i hele miseren omkring den her har været, at det skulle være udgiftsneutral for kommunen, og det er jo finansieringen, der har gjort det vanskeligt. Så det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

er da glædeligt, at man ikke i denne sag skal opleve, at SF er ultimative overfor, at der kunne komme andre gode forslag. Så godt for det.

Overborgmesteren spurgte os, hvad vi havde forestillet os, ja, jeg havde sådan set bare forestillet mig at blive informeret, og jeg havde sådan set ikke forestillet mig, at det var nødvendigt at have debatter, skulle stille skriftlige spørgsmål eller for den sags skyld bruge journalisters hjælp for at få de informationer, som jeg som folkevalgt har ret til at få, når jeg skal behandle sager i udvalg eller i Borgerrepræsentationen.

Når overborgmesteren forsøger at lade som om, at den beslutning, vi skulle træffe i Teknik- og Miljøudvalget den 8. november, kun handler om den kortsigtede løsning, som under alle omstændigheder skal laves, fordi det tager lang tid at bygge en bro, så er det jo simpelt hen ikke korrekt. Den indstilling, vi behandlede, og den indstilling, vi har sendt videre, den indeholder 2 elementer, den indeholder et element, der hedder, hvad vi gør fra nu af, og så indeholder den et element, der handler om, hvad gør vi fra 2008 og frem.

Når indstillingen er lavet på den måde, så er det, fordi det også tager tid at lave de færger, som vi dengang troede og måske stadig væk tror nogle af os skal være løsningen på, hvordan man laver en god forbindelse. Så den indeholder både den kortsigtede løsning på problemet med at betjene Holmen og den langsigtede løsning på problemet. Det var også det, der var diskussionen i Teknik- og Miljøudvalget, vi diskuterede lige så meget den langsigtede løsning, om det var den rigtige løsning med de her færger, som vi diskuterede den kortsigtede

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

løsning, den brugte vi såmænd ikke så meget tid på, fordi noget må vi sætte i værk. Men vi diskuterede faktisk også den langsigtede løsning.

Så det er simpelt hen faktisk forkert at lade som om, den indstilling, vi behandlede den 8. november, handlede om den kortsigtede løsning, det gjorde den ikke. Man skal være velkommen til at gå ind og se, der er simpelt hen et afsnit, der hedder, vi skal fra nu af gøre sådan og sådan og sådan, fra 2008 og frem foreslår vi sådan og sådan og sådan. Det er faktisk det, vi har vedtaget.

Så at undlade at oplyse, at der er nogle, der har henvendt sig til Københavns Kommune med et tilbud om, at den langsigtede løsning kunne være en bro, som de var villige til at finansiere, er en væsentlig oplysning på det møde, hvor vi behandler, hvad den langsigtede løsning skal være. Den oplysning undlod man at give, og det må man ikke.

Jeg havde ikke forestillet mig og vil heller ikke i fremtiden forestille mig, at fonde ikke kan optræde anonymt, jeg havde ingen problemer med den måde, vi behandlede Kongens Nytorv på, vi har gjort det i andre sager. Vi har sågar behandlet fuldt og åbent om 250 mio. kr. for at omdøbe Nørrebrogade til Alex Brask Thomsens Gade eller vej eller boulevard, eller hvad den skulle hedde, om det var noget, vi ville tage imod eller ej. Det har vi altid kunnet diskutere i åbenhed.

Vi har også altid kunnet diskutere indholdet, selv om fondens eller fondenes eller givernes navn ikke komme frem, så har vi stadig væk godt kunnet diskutere indholdet. Så det er slet ikke det, denne sag handler om. Denne sag handler om, at en borgmester og en overborgmester har siddet med væsentlige

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

informationer om et alternativ til den indstilling, der lå den 8. november. Selv om borgmesteren blev adspurgt, om han vidste noget om det, vælger han ikke at sige, at der er holdt et møde.

Jeg vil takke Klaus Bondam, fordi han har sørget for, at jeg har fået svar, og selv om overborgmesteren her på gruppeformandsmødet oplyste om, at hun ikke havde yderligere at tilføje, så vil jeg alligevel bede overborgmesteren om at svare mig skriftligt, det kan man jo aldrig vide, hvornår man får brug for.

Der er én ting i det her brev, som jeg bliver nødt til, og svarene på mine spørgsmål, som jeg bliver nødt til at dvæle lidt ved, og det er, fordi det efter min bedste overbevisning er faktisk forkert. Nu skal vi lade være med at beskyldte hinanden for løgne, men på s. 2 står der en besvarelse nede under det, der hedder spørgsmål 5, hvor svaret indledes med, at det citat, jeg har givet, ikke er korrekt. Så bliver der nedenunder svaret, at Klaus Bondam nævnte på mødet, at der verserede rygter i pressen om et tilbud fra Realdania, det er fuldstændig korrekt.

Så står der, at han fortalte, at han havde holdt et kaffemøde med fonden, og at forhandlingerne var fortrolige. Nej, Klaus Bondam fortalte ikke på det møde den 8. november i teknikudvalgsmødet, at han havde holdt et møde, det er simpelt hen ikke rigtigt, det er ganske enkelt ikke rigtigt.

Det Klaus Bondam fortalte var, at han havde set, hvad der havde stået i pressen, at han havde ringet til direktøren for Realdaniafonden, at direktøren havde sagt, at nu skulle man jo ikke tro på alt, men det kunne de i øvrigt godt snakke videre

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

om, og det havde borgmester Klaus Bondam tænkt sig at gøre. Fint for mig. Men det er ikke korrekt, at Klaus Bondam nævnte over for udvalget, at han havde deltaget i et møde, det er simpelt hen bare ikke korrekt.

Man kan jo godt få det her til at lyde, som om vi er ved at anmelde filmen, en 007-film i Casino Royal med Klaus Bondam som superskurken, men det er for mig at se slet ikke det, vi er i gang med i denne her debat. I denne her debat tror jeg mere, vi nærmer os den gode børnefilm "101 dalmatinere", hvor den absolut superskurk er den onde hensynsløse Cruella Deville, som lokker de små hundehvalpe med hundekiks til at tro, hun vil dem noget godt, hvorefter hun bare vil lave dem til en pels.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg skal lige gøre den bemærkning, for jeg kunne se sådan nogle enkelte lidt overraskede ansigtsudtryk omkring det her med at citere fra udvalgs-møder, jeg mener, Winnie Berndtson gjorde det korrekt, hun citerede fra et svar, som er givet. Vi bliver jo nødt til i denne sag at prøve at håndtere det så rimeligt og fornuftigt, som vi nu kan.

A. Ben Haddou (C): Igen må jeg sige, at jeg synes, det er utrolig sundt at være ude blandt almindelige borgere, og især når der opstår sådanne sager som denne her, fordi det er i virkeligheden der, hvor man får følingen med, hvad der sker, og hvordan borgerne opfatter politikerne i København. Denne sag har bestemt ikke fremmet demokratiopfattelsen hos den mænge københavnere, tværtimod, tværtimod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)**

Når man som borgmester heroppe fra talerstolen værdsætter fortrolighed frem for demokrati, så har vi virkelig et problem, og det er mit helt klare indtryk de gange, jeg har været heroppe, at der er ved at ske en ændring. Det er, ligesom om der er nogle, der kører frigear og glemmer nogle gange at sætte gearet lidt ned og lytte til andre partier i denne forsamling. Denne sag har bare været den, der kunne bevise, at vi har et demokratisk problem i København.

Når man så kommer herop og begynder at klage over demokratiske problemer i forsamlingen, så bliver man beskyldt for at drille. Det forstår jeg ikke, fordi er det ikke det, vi er valgt for, er det ikke for at beskytte demokratiet, er det os, der går ud og fortæller den menige københavner, at de skal stemme på os, fordi vort demokrati er et af de bedste i verden, men vi kan ikke engang selv overholde det. Det er da et problem.

Fortrolighed, ja, man behøver ikke nødvendigvis at fortælle, hvem man har talt med, hvem der evt. kommer med et tilbud. Man kan fortælle, at man har nogle planer om det. Det er ikke noget at grine af, for det er allerede sket i forbindelse med renoveringen af Kongens Nytorv, der fik vi meget, meget tidligt at vide af daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen, at der var hemmelige forhandlinger med en virksomhed omkring renoveringen af Kongens Nytorv. Vi fik ikke navnet på virksomheden, men vi fik at vide, der var noget i gang.

Se det er noget, man kunne lære af, hvad enten man kan lide eller ikke kan lide Jens Kramer Mikkelsen. Og så kom det så senere frem, at det var Oticon, der stod for moderniseringen af Kongens Nytorv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Fonde skal respektere demokratiet, ja, det skal de selvfølgelig, men de personer, der mødes med fondenes repræsentanter, skal også huske på, at de skal optræde demokratisk og i hvert fald demokratiske repræsentanter for en demokratisk forsamling, når de mødes med nogle fonde. Så man kan ikke bare sidde her og beskyldte nogle fonde for forsøg på at underminere demokratiet, samtidig med at man selv ikke engang kan overholde de elementære spilleregler.

Mediehysteri er der blevet sagt heroppe fra. Det hørte jeg ikke ret meget til, da valgkampen hørte, præsidentvalgkampen, der kørte, al fokus var på Klaus Bondam, vores store overborgmester osv. osv. Da var der ikke noget mediehysteri, der lå man nærmest og klappede. Men når der opstår en sag, som vedrører vort demokrati og vores måde at fungere på, så er det straks mediehysteri.

Jeg synes lige, man skal overveje, hvordan man skal arbejde i denne her forsamling, og jeg synes, når jeg skal slutte af her, at der er sket et skred i retning af, at den der har et flertal, de gør, hvad der passer dem.

Når vi taler om, at Operaen har kostet 40 mio. kr. i driftsomkostninger, så vil jeg også sige, at det koster altså også at sejle nogle københavnere frem og tilbage mellem Operaen og fastlandet. Det er ikke noget, man kan få gratis, herregud en lille vejbro, hvor meget driftsudgifter ligger der i den. Så vær saglig og lad være med at sammenligne det med Operaen.

Det her drejer sig, om man vil gøre noget for københavnernes eller ej. Man vil åbenbart hellere have, at de skal tvinges i en båd, eller at de skal køre lange omveje. Det er dejligt,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

det er miljøvenligt, og det fremmer fremkommeligheden i København.

Anne Vang (A): Jeg må sige, at det er med en smule forundring, at jeg har siddet og lyttet til denne debat, især fra de borgerlige. Kan det virkelig være en liberal dagsorden, at når private fonde eller virksomheder henvender sig til byen med et ønske om diskretion, at man så ikke skal behandle dem ordentligt, er det et liberalt ønske? Det er i hvert fald ikke et socialdemokratisk ønske.

Vi ønsker, at når fonde eller virksomheder henvender sig, så skal de naturligvis, ligesom det i øvrigt er praksis normalt her i byen, så skal de naturligvis kunne høre efter, hvordan det politiske land ligger. Bagefter skal de så kunne beslutte sig.

Det er det, der er sket her. Der er en fond, der har bedt om at få at vide, hvordan det politiske land ligger, og efterfølgende har de besluttet sig til, at der ikke eksisterede noget tilbud.

I det her tilfælde har de 2 relevante borgmestere, Klaus Bondam og Ritt Bjerregaard, loyalt og ærligt refereret en politisk holdning herinde fra. Som ny vil jeg nok sige, at jeg har måttet kigge i arkiverne og se på referater, beslutningsreferater og talereferater for egentlig at blive klog på, hvad det var, Borgerrepræsentationen mente. Det har ikke været let. Borgerrepræsentationen har ment lidt af hvert.

Karin Storgaard gjorde sig heroppe lidt morsom om den her med Operaen er død, som operadirektøren skulle sige. Hvis Ope-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

raen er død, så er det den gamle Borgerrepræsentation, der har slået Operaen ihjel.

Denne sag startede i 2001. I 5 år har Borgerrepræsentationen bestemt sig frem og tilbage. Først ville man have en tunnel eller en bro, så var man helt sikker på, at man ville have en tunnel, indtil man besluttede at udskrive en arkitektkonkurrence om en bro for at gå tilbage til en tunnel, som der ikke var finansiering til, vente halvandet år, og så lander vi i dag, hvor vi gudskelov har en midlertidig løsning, og hvor det eneste, som der synes at herske fuldstændig klarhed over, det er, at der ikke var nogen, der ønskede den bro.

Jeg vil endda gå så vidt som til at sige, at overborgmestrens sonderinger i forhold til Realdania eller overborgmestrens svar i forhold til Realdanias sonderinger var overmåde loyalt, for af referater kan jeg faktisk læse mig til, at Socialdemokraterne var de eneste, der ønskede en bro, da sagen sidst var oppe. Jeg refererer fra mødet den 26. maj 2005, hvor et hedengangent konservativt medlem af denne sal omtalte, og her starter citatet:

"Den brokonkurrence, som ingen ønskede, men som man for at være venlig over for Socialdemokratiet, også lod gennemføre, med det for forsamlingen kendte resultat, at det ikke kunne løfte den transportopgave, som Borgerrepræsentationen havde vedtaget, nemlig en højklasset forbindelse over til Operaen."

Det var Borgerrepræsentationen helt enig i, for ikke første gang i Borgerrepræsentationens historie blev en bro endegyldigt afvist. Der var mange argumenter, jeg synes også for en god ordens skyld, at jeg vil minde Venstre om, hvad Søren Pind sagde dengang. Mit citat starter nu:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

"Vi har haft en arkitektkonkurrence, hvor man prøvede på via al mulig fidelifut at lave en bro. Arkitektkonkurrencen kom ud med et ganske klart resultat, det kan ikke lade sig gøre, det duer ikke, det er ikke det, vi har brug for."

Her slutter citatet. Det er det sidste, vi hørte til denne her sag. Og med den viden vil I så virkelig have, at de 2 fagborgmestre siger til Realdania, ok ja, gå videre med den bro, ja, det er der skam nok politisk flertal for. Det tror jeg ikke, det var ærligt og loyalt over for Borgerrepræsentationen at sige, vi arbejder ikke med en bro. Så må Realdania så selv om, om de efterfølgende fremlægger et tilbud.

Borgmester **Martin Geertsen**: Overborgmester Ritt Bjerregaard havde som en central del af sin 180 graders plan åbenhed på dagsordenen. Jeg skal lige love for, at den ikke fik for lidt med orange måtter til flere hundredetusinde kroner på Rådhuspladsen, "Kaffe med Ritt" og andre fernistiltag.

Hvordan er det så egentlig gået med åbenheden. Hvis man skulle lave sådan en statusredegørelse her sidst på året 2006, ja hos mig, hos det borgerlige København, og jeg tror også mere end det borgerlige København, er det endt med en dyb, dyb bekymring for folkestyret på Københavns Rådhus.

For mig er det såmænd ikke så afgørende, hvor mange fortrolige møder, overborgmesteren holder med store fonde og private virksomheder, hvor mange folk overborgmesteren drikker kaffe med, det er sådan set helt overborgmesterens egen sag. Jeg holder også selv den type af kaffemøder, jeg er også selv blevet orienteret af overborgmesteren om nogle af de kaffemøder, hun selv har afholdt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Men det helt, helt afgørende i denne sag er for Venstre, at overborgmesteren har sagt nej, sagt nej på vegne af Københavns Kommune til en gave på i størrelsesordenen, nogle siger 500 mio. kr. Det er det helt afgørende og essentielle i denne sag.

Det er ikke, som overborgmesteren prøver at gøre det til, et trafikpolitisk spørgsmål, denne her sag handler ikke om trafikpolitik i København, den handler ikke, om man kan lide biler i byen, og man synes, der er for mange biler i byen. Denne sag handler heller ikke om, hvor mange andre beslutninger, der igennem tiden er truffet om henholdsvis bro, tunnel og færge, og hvad ved jeg. Det er sådan set ikke det, der er det afgørende, det afgørende er, at overborgmesteren på vegne af Borgerrepræsentationen, på vegne af folkestyret, på vegne af Københavns Kommune har takket nej uden at spørge nogen som helst.

Denne sag er heller ikke et spørgsmål om, at fondene ikke skal styre Københavns udvikling, fordi det tror jeg sandt for dyden er vanskeligt at finde nogen i denne forsamling, som ikke er enig i. I virkeligheden kan man jo sige, at en forudsætning for at tage stilling til fondes tilbud, ja, det er jo, at Borgerrepræsentationen får noget at vide.

Så derfor er det total sort snak fra overborgmesterens side, når hun i pressen de seneste par dage har forsøgt at lancere det, som om det er fondene, der er lukket. Nej, det helt helt afgørende er, at overborgmesteren har sagt nej på vegne af folkestyret, på vegne af Københavns Kommune til en gave til flere hundrede millioner kroner uden at spørge nogen som helst.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Jeg vil sige til overborgmesterens redegørelse her i aften, jeg havde forventet en smule mere ydmyghed, jeg havde forventet en beklagelse fra overborgmesteren, og jeg havde især forventet en beklagelse fra overborgmesteren, fordi jeg jo ved, at i tale rundt omkring skrevet mundtligt, der lægger overborgmesteren megen vægt på åbenhed.

Jeg synes, denne sag har illustreret alt andet end åbenhed, alt andet end respekt for folkestyret. Jeg synes, at den seneste uge har været en sort uge for folkestyret.

Jette Gottlieb (Ø): Enhedslisten har prøvet at holde tungen lige i munden siden ragnarok brød løs, vi har prøvet at forholde os indholdsmæssigt og specielt til de ting, der faktisk forelå som substans i denne sag først.

Derfor har vi også udtrykt, at vi formodentlig ville have taget stilling for afvisning af det såkaldte tilbud, hvis vi altså havde fået chancen.

Der er jo ingen tvivl om, at det er godt at finde forbedrede muligheder for kommunikation mellem Holmen og Sjælland. Men der er mere end ét hensyn at tage, som debatten har vendt nu, så ser det ud, som om det eneste hensyn, man skal tage, det er spørgsmålet om at bringe operagæster til og fra Operaen i den formodning, at de alle sammen bor på Sjælland, for det er åbenbart den vej, de skal. Der kommer formodentlig også nogle fra Amager, må man tro.

Der er ingen tvivl om, at det er godt at finde den type forbedringer, det er jo også det, udvalget har arbejdet med og arbejdet sådan rimelig grundigt med i den periode, hvor vi så har drøftet spørgsmålet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Samtidig er der jo også det hensyn at tage, at vi ønsker en aktiv havn, hvor sejlads kan foregå nogenlunde uhindret, og derfor er det ikke bare lige at komme med en broløsning, som i hvert fald under alle omstændigheder vil komme til at indebære begrænsninger på sejladsen. Der vil jeg igen minde om, at Holmen jo er meget andet end Operaen, der er faktisk behov for løsninger, der dækker både dag- og aftentimer, det er ikke kun et spørgsmål om at bringe folk til, når Operaen har forestillinger og hjem igen.

Men Enhedslisten er ikke fuldstændig afvisende over for en broløsning, men vi finder det bestemt muligt at løse Holmenforbindelserne med færger og busser og på anden måde. Det er altså også med det udgangspunkt, vi har diskuteret hidtil. Men vi er villige til og vil meget gerne diskutere faktuel og grundigt i udvalget, hvad der kan laves af løsninger i forbindelse med en broløsning.

Men det skal under alle omstændigheder foregå sammen med de øvrige forbedringer, som var dem, vi forsøgte at tage stilling til på udvalgsrådet den 8. Der var jo en lang række forhold, man skulle forbedre bustrafikken, og man skulle forbedre sejladsstrafikken, man skulle forbedre alle mulige andre ting.

Men vi er lodret imod, at man prøver at lave en forbedring gennem at sikre privatbilers bedre muligheder til at komme frem og tilbage. Det er jo det, der ligger underforstået i et parkeringsanlæg i forbindelse med den broløsning, der ligger, nemlig at folk skal tage deres dyt, og så skal de køre ind og parkere lige der, og så skal de bevæge sig det sidste stykke over broen, og så har vi haft al trafikken og ingen glæde af den.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Derfor er vi lodret imod parkeringsanlægget, men vi er også lodret imod anden persontrafikløsninger som den, der ligger i, at det er blevet foreslået, at man skal give taxaer adgang til at gøre gennem busslusen. Jamen hele ideen i at have en bus-sluse er jo netop at forhindre personbiler i at fylde op ude på Holmen, og derfor er det jo fuldstændig åndssvagt at foreslå, at man skal give uhindret adgang til taxakørsel, det var det oprindelige forslag.

Nu er der så lavet en såkaldt kompromisløsning, der hedder, og det har der så været flertal for i udvalget, at man åbner for taxakørsel fra 17 til 01, nemlig lige præcis det der vil løse en helt bestemt veldefineret form for transport til en helt bestemt gruppe af mennesker, som tror, at de kun kan bevæge sig i personbiler, til den ene aktivitet, der hedder at gå i Operaen.

Det er et fuldstændig håbløst forslag af mange grunde, dels er det frygtelig teknisk indviklet at finde ud af, hvordan vi nu skal udstyre alle byens taxaer med sådan en bits, der kan få dem til at køre igennem slusen, og der er ikke nogen løsning på, hvordan man skal gøre det, det er slet ikke blevet drøftet.

Men det er også håbløst, fordi hvis man åbner for, at man kan køre den form for persontransport igennem slusen på et tidspunkt kl. 17, hvor stort set alle institutionerne sender deres børn hjem, der er 6 institutioner og skoler på det stykke Prinsessegade, der har været trafikødelagt igennem de sidste 20 år, det er lige netop kl. 17, at de mange børn går igennem det stykke vej, som alle de her taxaer så i givet fald skulle bevæge sig ad.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Jeg vil fortælle, at jeg på udvalgsrådet benyttede en meget væsentlig del af min argumentation i forhold til de løsninger, vi fandt på udvalgsrådet til at forhindre, at netop den mulighed blev besluttet. Der var jo ikke nogen problemer i det, jeg blev stemt ned, og jeg brugte virkelig energi på at argumentere for, hvorfor det var en rigtig dårlig løsning. Men jeg er nu immervæk ret sikker på, at hvis jeg havde vidst, og hvis vi havde vidst, hvad vi ved i dag, så ville debatten jo have haft en ret meget anderledes vending.

Enhedslisten er villig til at diskutere en om broløsning, vi er ikke med på en øget trafikbetjening af Holmen med personbiler.

Mona Heiberg (A): Når man har været i denne forsamling i så mange år, som jeg har været, så må jeg sige, at jeg har en vis erfaring over for mennesker, der har henvendt sig til byens overborgmestre eller andre borgmestre i denne her samling. Det er, mener jeg ikke særlig odiøst, at man som overborgmester får en henvendelse fra en fond, det kan være en privat, det kan være en erhvervsdrivende, det kan være også erhvervslivet i byen, der ønsker visse ting lavet i denne by. Og så henvender man sig jo ganske naturligt til byens overborgmester, forelægger sin plan, måske er der tal på, måske er der ikke tal på.

Denne ide, som skitset op i det oplæg, som er nogle målsætninger, og som kommer fra en meget god og stor fond, og som har henvendt sig til byens overborgmester, synes jeg er en rigtig god ting, at det er sket.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Når overborgmesteren så spørger, "hvad har I egentlig forestillet jer?" Så må jeg sige, at min forventning og min forestilling til byens overborgmester er, at man selvfølgelig ikke kan sige et ja eller et nej til et løst skitseret forslag, uden at vi kender konsekvenserne for københavnernes. Vi skal også vide, hvordan finansieringen hænger sammen, vi skal vide, om der er tænkt over de mange biler i det Indre København, og vi skal vide, om forslaget kan skabe liv i havnen, som er det, vi i Borgerrepræsentationen ønsker.

Faktisk står jeg nu og citerer fra overborgmesterens egen tale, og jeg mener, det er ganske rigtigt, at man går ind, når man får en telefonopringning, som overborgmester har man nærmest pligt til at vurdere dette, før man forelægger en ide, en skitse, et oplæg til en forbedring eller andet godt i denne by.

Det er min forventning, overborgmester Ritt Bjerregaard, det er min forestilling om, at dette bliver gjort, og at overborgmesteren tager kontakt til den pågældende borgmester, der har ansvaret for dette område. Jeg er ikke sagsbehandler, jeg ønsker ej heller at være sagsbehandler i denne forsamling, jeg ønsker at være politiker. Og jeg ønsker, at man har tygget ideerne, dels fra den forvaltning, der nu står bag, og som burde have et kvalitativt bud på, hvad der er godt, og hvad der er skidt, og også fra den valgte politiker, der har ansvaret for det pågældende område. Det er min helt, helt klare forventning, at det vil ske, for jeg ønsker som sagt ikke at være sagsbehandler.

Der udtales jo meget, meget store ord i denne sag, enten skal vi pelses, der er mange hunde med i det her, der er både

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

skødehunde fra Dansk Folkeparti og dalmatinere, og det er også andre gode ting, som overborgmesteren og borgmesteren på trafik og miljø bliver udsat for.

Jeg synes, man skal tage det mere alvorligt, det er ikke første gang, det her er sket, det er ikke sidste gang, det sker forhåbentligvis da, at det er en fond, der henvender sig.

Når man nu nævner Kongens Nytorv mange gange i denne forsamling, så ville jeg sige, at det forslag var bearbejdet, det var vendt mange gange i den pågældende forvaltning, nemlig økonomiforvaltningen, om det kunne lade sig gøre. Der var fortrolighed omkring navnet ja, fordi det ønskede fonden af sig selv. Men der var et beløb på, der var et beløb på, hvad givøren måtte komme med til den pågældende plads i byen.

Når alt dette så var gennemført, så kunne det præsenteres for nogle af os, og når det så var præsenteret for nogle af os, bl.a. dem der sad i det pågældende udvalg eller også var gruppeformænd eller ordførere på området, så blev det så præsenteret i denne forsamling. Det mener jeg er en ganske ganske naturlig sagsgang, når der er en giver, der henvender sig til København.

Jeg mener, det er gjort ganske korrekt i denne sag, og jeg mener også, at når overborgmesteren så siger, at jeg bestemmer ikke, om private fonde vil gå åbent frem med deres ideer, det er ofte fonden selv, om de vil gå videre, og det valgte Realdania at gøre den 13. november. Men før lå der ikke nogen konkrete planer, som var værd at dele med nogen. Så er mit valg og min forestilling, at det er gjort på den korrekte måde.

Jeg vil også sige, når fru Karin Storgaard nævner Nørrebrogade og Brask Thomsen, så var det jo et af de eksempler, der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

var meget uheldigt, det var jo netop, at Nørrebrogade jo ikke længere skulle hedde Nørrebrogade, men Brask Thomsens Gade, og det var vi mange, der syntes var en meget, meget dårlig ide.

Jeg vil også sige, at når borgmester Martin Geertsen også nævner, at der har været mange henvendelser, ja, der har været mange, mange henvendelser både på kulturområdet og på idrætsområdet. Et af dem var jo det, vi stadig væk er nogle af os, der ønsker i denne forsamling, nemlig et nyt hovedbibliotek, mig bekendt har vi stadig væk ikke noget nyt hovedbibliotek, men jeg ved, overborgmester Martin Geertsen ved, at der har været mange, der har henvendt sig af interessenter i denne sag. Og ganske rigtigt har det været behandlet både af borgmester Martin Geertsen og også den daværende næstformand i det pågældende udvalg, nemlig mig selv og også den pågældende forvaltning for at se, om der var hold i det, de fonde eller andre kom med.

Sådan må det jo være, man bliver nødt til at vurdere sikkerheden i de tilbud, man får fra de pågældende giver. Og det forventer jeg, overborgmester, i det kommende forløb, og jeg forventer også, at hvis tilbuddet er sikkert og godt for København og for københavnernes, at det bliver fremlagt, således som det her tilbud er blevet i dag og også mig bekendt i økonomiudvalget forleden dag.

Søren Pind (V): Anne Vang stiller en diagnose, som jeg faktisk synes på mange måder er udmærket i forhold til spørgsmålet om hele forløbet af operasagen. Der var faktisk ikke ret meget i den fremstilling, jeg var uenig i. Forløbet omkring tilvejebringelsen og udfyldelsen af den aftale, Københavns

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Kommune indgik med staten, er ikke et af de glørværdigste kapitler i Københavns Kommunes historie. Det er faktisk første gang, jeg har hørt den fremstillet så kortfattet og så klar og så enkel. Jeg kan afsløre så meget, at det ønskede den tidligere overborgmester ikke at gøre.

Man kan i hvert fald undre sig over, hvordan en sag, Borgerrepræsentationen har truffet beslutning om, blot kan henligge halvandet år, indtil valgperioden slutter. Der synes jeg måske nok, at Anne Vangs analyse manglede en kende, nemlig spørgsmålet om Socialdemokraternes ansvar i denne forbindelse.

Så jeg synes, denne debat, når vi så tager det trafikpolitiske til side, handler om noget helt andet, nemlig spørgsmålet om, hvad kan man, og hvad kan man ikke.

Jeg er udmærket bekendt med, at der selvfølgelig foregår forhandlinger, også i stil med dem, fru Mona Heiberg berører i sin tale, som naturnødvendigt bærer præg af fortrolighed, og som gør, at kommunens interesser bedst varetages ved, at man sikrer mennesker, som henvender sig, en eller anden form for respekt ud fra det ønske, de fremsætter. Det synes jeg er naturligt, og jeg synes også, det er den rigtige måde at sikre kommunens interesser, og det skal man gøre, og det kan man gøre.

Men det man ikke kan gøre efter min bedste opfattelse det er på et direkte spørgsmål fra et medlem af denne forsamling, hvis noget forholder sig på en given måde, så at sige at det forholder sig anderledes.

Se nu, ved jeg jo ikke, om tingene forholder sig sådan, og derfor er det her en principiel debat, men det synes jeg ikke, man kan, for Borgerrepræsentationens medlemmer har krav på at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

få den information, de spørger til, og så må man så som den pågældende ansvarlige udøvende person betone, at her er der enten tale om et fortroligt forhold, som man ikke kan oplyse om, eller også så må man tale sandheden. Sådan må det være.

Så kommer man til spørgsmålet om, hvad der er klogt, er det klogt at hulle sig i en kappe af massiv åbenhed, det er det nærmeste, jeg nogen sinde kommer at nærme mig en kritik af en valgkamp, jeg engang deltog i. Er det klogt at hulle sig i en kappe af spørgsmål om massiv åbenhed og så bagefter udsætte sig selv for den parlamentariske konsekvens, der vil være ved, at man ikke har sikret sig en eller anden form for flertal i Borgerrepræsentationen?

Der er mange diskussioner om det, der er nogle, der er helt oppe at tale om ulovligheder, der er nogle, der taler om det ene, der er nogle, der taler om det andet. Jeg vil bare nøjes med at stille det spørgsmål, er det klogt?

Jeg går ikke til de ekstremer, som Jens Kjær gik til, hvor han sagde, samtlige partier har krav på fuld information, jeg ved, at det er umuligt. Men er det klogt ikke nødvendigvis at sikre sig et parlamentarisk flertal i Borgerrepræsentationen, når man afviser så stor en ting uagtet det uskønne forløb, det ved jeg ikke, om jeg synes.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg vil godt benytte lejligheden til lige at gøre en enkelt bemærkning, sådan at der ikke er alt for mange myter, der kan blive ved med at fortsætte.

Jeg vil starte med at svare på Søren Pinds spørgsmål, om det er klogt, nej, det er bestemt ikke klogt at give sådan et af-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

slag uden at have dækning for det, og derfor var det heller ikke situationen. Jeg sagde hverken ja eller nej til det løst formulerede forslag, jeg fik på det første møde. Jeg redegjorde, som jeg har refereret her i salen, jeg redegjorde for den politik, som Borgerrepræsentationen har vedtaget. Jeg redegjorde for det, jeg selv har arbejdet med, og jeg fortalte, at der var sendt et andet forslag frem til Teknik- og Miljøudvalget, og at det var ærgerligt, at Realdania kom med disse tanker så sent.

Hvem der har haft brug for at meddele offentligheden, at der var blevet sagt nej, skal jeg ikke kunne sige, det var ikke mig, men det var mig og Klaus Bondam, der indbød Realdania til et møde mandag morgen for at høre, om der lå et konkret forslag, det gjorde der, vi har set forslaget. Fra det øjeblik det forslag lå der, blev det taget op i Økonomiudvalget og blev præsenteret for Borgerrepræsentationen. Sådan er det faktiske forløb.

Borgmester Klaus Bondam: Jeg vil starte med at takke for Jens Kjær Christensens seriøse og saglige indlæg, der er dele af det, der naturligvis maner til eftertanke, og vi har naturligvis også altid en forpligtelse til at sikre og styrke tilliden både til hinanden, men i høj grad også til københavnerne.

Jeg vil også gerne kvittere for borgmester Bo Asmus Kjeldgaards konstruktive og fremadrettede ideer til den fortsatte proces i denne sal, og jeg kan fra radikal side sige, at den deltager vi gerne i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

Når der refereres til en politisk aftale med SF, ja, så refereres der til de tiltag, der lægges op til i den indstilling, der blev fremlagt og tiltrådt ved et teknik- og udvalgs-møde den 8.11, og som i øvrigt blev præsenteret i bl.a. Berlingske tidende den 4. november.

Jeg har som borgmester taget til efterretning, at SF er af den opfattelse, at de ikke har været i en ligeværdig situation i dette forløb. Det er klart, at et godt, konstruktivt og fremadrettet samarbejde er betinget af ligeværdighed, det har jeg lyttet til.

Til Winnie Berndtson må jeg sige, at jeg er da oprigtigt smigret over, at Winnie Berndtson er af den opfattelse, at jeg kan erstatte Mads Mikkelsen, det tvivler jeg personligt meget, meget, meget stærkt på.

Derudover så vil jeg undlade at kommentere på at blive kaldt alle mulige øgenavne.

Jeg har selvfølgelig lyttet til de beskyldninger, der har været fremført om, at jeg skulle have løjet, jeg har gransket min hukommelse for, hvad jeg præcis sagde på udvalgs-mødet, og jeg husker, at jeg sagde, at der verserede rygter om, at kommunen var blevet præsenteret for et sammenhængende tilbud indeholdende et p-anlæg, en bro og et byrum.

Jeg husker også, at jeg sagde, at der havde været kaffemøde med Realdania, og at vi skulle mødes igen som led i den løbende dialog, som vi har med dem, og jeg husker også, at jeg sagde, at Realdania ikke ønskede at kommentere sagen i offentligheden.

På den baggrund så blev det i udvalget drøftet, om vi skulle udsætte sagen. Jeg sagde i den forbindelse, at jeg ville tale

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

med Realdania fremadrettet også om dette. Jeg sagde også, at vi under alle omstændigheder skulle sikre en midlertidig løsning.

Jeg erindrer også, at jeg sagde, at jeg syntes, vi ville have en god trumf over for Realdania, hvis vi havde en beslutning om, hvad vi ville, mens vi lyttede på alternativer. Og så sagde jeg, at vi selvfølgelig godt kunne tage sagen op igen, hvis der kom nye og mere konkrete oplysninger, man kunne lægge til grund for sagen.

Jeg synes, det efterlader et ret klart indtryk af sagens indhold. Hvis det ikke har givet et tilstrækkeligt tydeligt billede af sagens substans, så beklager jeg. Men at beskyldte mig for at lyve, det mener jeg ikke, man med nogen som helst rimelighed kan.

Jeg er sikker på, at vi hver især kan tage ved lære af denne sag, og jeg er sikker på, at vi hver især kan gøre vores til at bidrage til et godt samarbejde både her i forsamlingen og i udvalgene. Jeg vil i hvert fald gøre, hvad jeg kan.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jeg synes da blot, jeg vil sige, at jeg er utroligt glad og begejstret for Søren Pinds indlæg heroppe fra talerstolen. Det er naturligvis rart at høre, at jeg har læst referaterne korrekt, og at min opfattelse af situationen er korrekt.

Så er det så også rart at høre, at det nu er reduceret til 2 problemer. Det første problem, hvorvidt det er klogt at sige ja eller nej til noget uden et flertal, jeg er glad for, at vi har afklaret, at der ikke er nogen, der har sagt ja eller nej

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

til noget. Der er nogle, der har fortalt om en politisk situation, som Søren Pind ganske rigtigt lige har givet mig ret i, at jeg havde opfattet korrekt.

Så er der ting nr. 2, nemlig den principielle drøftelse om, hvorvidt der er nogle, der har løjet. Jeg vil sige, at jeg i denne sag var til stede på Teknik- og Miljøudvalget, og det er ikke min opfattelse, at der er nogen, der har løjet.

Tak for ordet.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Tro det eller ej, jeg var til stede på det samme møde, og den gengivelse, Klaus Bondam netop har givet, den er ikke rigtig, Klaus Bondam lyver fra talerstolen heroppe, når han siger, at han fortalte om drøftelser, der havde været med fonden omkring en broforbindelse. Det fortalte han intet om. Tværtimod blev han spurgt om, hvorvidt der havde været sådan en drøftelse, og det svarede han nej til, der var en aftale om en kop kaffe, ikke andet. Klaus Bondam lyver, og det er pinligt, det er respektløst for folkestyret.

Da Bondam og Ritt fortalte ovre hos Realdania, at et parkeringshus ikke var vores politik, så er det også i lodret modstrid med de beslutninger, som Borgerrepræsentationen har truffet. Fortalte Ritt og Bondam virkelig Realdania, at vi ikke var interesseret i et parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen, det er jo løgn i så fald. Enten så har de løjet over for Realdania, eller de er ved at løbe fra et forlig, for vi har en skriftlig underskrevet aftale om, at vi skal have et parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen. Den beslutning blev der kun lavet om på i Teknik- og Miljøudvalgets møde sidste gang, hvor

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

det var, at Bondam ikke fortalte sandheden. Så enten lyver man over for Realdania, eller også er man ved at opsige en aftale. Hvilken af delene er det, det er jeg meget interesseret i at høre.

Jeg ser kun de to muligheder, og jeg synes, det begynder at være pinligt. Det er ærgerligt, at Klaus Bondam lyver omkring henvendelsen fra Realdania, og det er ærgerligt, at Ritt Bjerregaard ikke kan finde ud af at fortælle om den henvendelse, der har været fra Bikuben. Jeg synes bare, Klaus Bondam skulle få at taget sig sammen, stå ved sit ansvar og komme op og sige undskyld.

Jeg synes, at det her er ved at udvikle sig til sådan et rigtig tarveligt forløb, et tarveligt forløb, hvor man ikke engang kan stole på de politikere, man har været til det samme møde med, folk der ikke evner at genfortælle og stå ved, hvad det var, de sagde. Det er da ærligt at have taget fejl, det er da ærligt, at Klaus Bondam følte sig presset i et udvalgs møde og for at komme ud af den stak en løgnehistorie.

Men det duer altså ikke, at han gentager løgnehistorien her på det her møde i Borgerrepræsentationen i stedet for at sige undskyld. Det er pinligt, man kan altså ikke have et samarbejde i et udvalg, hvis det er, at borgmesteren står og lyver en op og ned i ansigtet, som han har gjort i dag.

Carl Christian Ebbesen (O): Men når Anne Vang kan gå på tallerstolen med en kort bemærkning og kommentere til Søren Pinds indlæg, så bed jeg mærke i, at overborgmesteren svarede, at hun hverken havde svaret ja eller nej til tilbuddet omkring en bro. Der har jeg et Ritzautelegram, hvor der står, at også Bi-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

kubenfonden har fået nej til en bro, det bekræfter Bikubenfondens direktør, Michael Mørch over for Morgenavisen Dato. Så har jeg jo kun et spørgsmål tilbage til overborgmesteren: er det så overborgmesteren, der lyver i den her sag, eller er det Bikubenfondens direktør Michael Mørch, som tager fejl?

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg tror, det er klogt at tage det svar med det samme, og derfor kan jeg sige, at jeg har gjort nøjagtigt det samme i forhold til Bikuben, som jeg har gjort i forhold til Realdania, nemlig fortalt om de beslutninger, der lå her i Borgerrepræsentationen, og det arbejde, der foregik.

(Kort bemærkning).

A. Ben Haddou (C): Mona Heiberg mente, at man godt kunne sammenligne denne her situation med Kongens Nytorv. Jeg kan huske, selv om jeg har været ude et stykke tid, at Økonomiudvalget løbende blev orienteret af daværende overborgmester om, at der var forhandlinger i gang omkring finansieringen fra en privat virksomhed af Kongens Nytorv. Så vi blev derigennem informeret demokratisk om, at der var noget under opsejling.

Det er korrekt, at ikke hele BR blev orienteret om det, men vi blev orienteret via Økonomiudvalget.

Så vil jeg sige, overborgmesteren siger her til sidst, at hun i hvert fald ikke har afvist Realdaniafonden. Men hvis man går ind på overborgmesterens hjemmeside, så står der:

"Københavns Borgerrepræsentation har allerede én gang stemt imod etableringen af en bro, både Klaus Bondam og jeg var i øvrigt ikke skeptiske eksempelvis ved udsigten til Kvæsthus-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

broens fremtid som parkeringskælder. På den baggrund meddelte vi Realdaniafonden, at deres pakke ikke passede ind i de planer, der blev arbejdet med i kommunen.

Det vil sige, her taler vores overborgmester helt klart og tydeligt på vegne af Københavns Kommune, og det er her, der er sket et problem, og det er her, at kæden er faldet af.

(Kort bemærkning).

Mona Heiberg (A): Lad os bare kigge fremad hr. Ben Haddou i stedet for tilbage. Altså jeg må sige, jeg var rimelig tæt på den daværende overborgmester som gruppeformand, men lad det ligge, det er bare 2 påstande, og vi bliver ikke enige, vil jeg så sige.

Min korte bemærkning var til hr. Jesper Schou. Hvis vi nu forestiller os, at overborgmester Ritt Bjerregaard, borgmester Klaus Bondam havde sagt ja tak til dette forslag, der er fremlagt, og til dette forslag, der er fremlagt som en tre-i-en-projekt, så ville de 2 pågældende borgmestere have sagt ja tak til en bro. Mig bekendt er det i denne forsamling besluttet, at det skal vi ikke have. Hvad ville overskriften, hr. Jesper Schou, den næste dag så have været? "Overborgmester Ritt Bjerregaard tryner Borgerrepræsentationens beslutninger, beslutningen er taget for over et år tilbage, at der ingen bro skulle være."

Hvor svært kan det være, hr. Jesper Schou.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Overborgmesteren og Klaus Bondam skulle selvfølgelig have taget sagen med tilbage både til fag-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

udvalget og Økonomiudvalget og til Borgerrepræsentationen, eftersom der lå et forlig omkring det og ikke have sagt ja eller nej til nogen overhovedet.

Når de blev spurgt direkte om, hvorvidt der havde været en sådan drøftelse, så skulle de have fortalt om det. Det er præcis det, som Mona Heiberg overser, at de 2 borgmestre forsømte, og det er der, hele humlen ligger.

Så jeg synes ikke, Mona Heibergs spørgsmål er særlig svært at besvare, og jeg undrer mig over, at hun faktisk i det hele taget stiller det.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Den sidste korte bemærkning til Anne Vang i denne her runde, og så er det næste Winnie Berndtson.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Overborgmesteren skulle have taget sagen med tilbage til fagudvalget. Den bemærkning undrer mig lidt, specielt når vi lige har fået afklaret, at der var ikke nogen sag. Fonden sonderede det politiske terræn, som fonde i denne by naturligvis har lov til at gøre, vi vil gerne have et tæt og godt samarbejde med private fonde, og efterfølgende besluttede fonden sig til at sige, der eksisterer ikke noget tilbud, ergo var der ikke nogen sag.

Winnie Berndtson (løsgænger): (Afbrydelse: Jeg havde stadig væk bedt om en kort bemærkning).

Jamen det har formanden afvist, sådan går det jo nogle gange.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Jeg kan ikke forstå, hvorfor denne her sag er så svær at forstå. Vi behøver ikke at snakke om, hvorvidt overborgmesteren skulle sige ja eller nej, der er jo ingen, der har bedt overborgmesteren om at sige ja eller nej. Miseren opstår, fordi det bliver refereret, at overborgmesteren har sagt nej. Og jeg er fuldstændig enig med Mona Heiberg, misereren var også opstået, hvis jeg havde læst i aviserne, at overborgmesteren havde sagt ja. Det er der jo ingen i denne sal, der er uenig i, det handler ikke om, hvorvidt overborgmesteren sagde ja eller nej, det handler om, at overborgmesteren svarede uden at have tjekket sit politiske mandat. Det er i al sin banalitet det, det her handler om.

Så kommer det på udvalgsrådet den 8. november til at handle om, at der er en væsentlig information i forbindelse med den beslutning, som vi skal træffe, som ikke bliver givet. Man kunne ønske, den var givet uden opfordring, den bliver ikke engang givet, da der bliver spurgt.

Jeg ville bare helt banalt, og det har jeg også skrevet til borgmester Klaus Bondam, jeg havde ikke ønsket noget som helst andet end, at borgmester Klaus Bondam havde sagt, vi træffer nu beslutning om den langsigtede løsning 2008 og frem mellem Kvæsthusbroen og Holmen. Jeg har hørt, jeg har været involveret, jeg har holdt møde, han måtte have formuleret det, som han ville, jeg har været involveret i drøftelser, der handlede om, at der var en giver, der evt. ville finansiere en bro. Det er ikke noget konkret tilbud, der ligger ikke nogen konkrete tegninger, I skal bare vide, at vi har fået en sådan henvendelse, det kan være, det bliver til noget, så vender jeg til-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

bage, det kan være, det ikke bliver til noget, og så vender jeg ikke tilbage.

Jeg behøvede ikke navn, jeg behøvede ikke at få at vide, hvem der var mødedeltager, jeg behøvede ikke at få at vide, hvornår det var foregået. Men når jeg træffer en beslutning om trafikbetjeningen mellem Kvæsthusbroen og Operaen, så er det en væsentlig information, at kommunen arbejder på at finde ud af, om der er en mulighed for en anden trafikbetjening end den, vi hidtil har drøftet. Der kunne være kommet noget ud af det, eller der kunne ikke være kommet noget ud af det.

Så jeg synes, denne her sag behøver sådan set ikke at være længere end, at overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren siger, det her kan man lære noget af, det kan man blive klogere af. Nu har vi haft den her drøftelse, og så bliver fremtiden en anden, og så synes jeg sådan set ikke, den er længere.

Den der med frakkerne og dalmatinerne og superskurken, jeg prøvede faktisk at sige, at jeg er ethundrede procent overbevist om, at borgmester Klaus Bondam ikke er superskurken i denne sag, jeg er ethundrede procent overbevist om, at borgmester Klaus Bondam har villet det bedste, men altså at der er blevet klumret lidt i det. Det er fuldstændig tilgiveligt, hvis man bare lærer for fremtiden, og det er jeg overbevist om, at borgmester Klaus Bondam gør.

Jeg ved, at borgmester Klaus Bondam den 8. november ikke nævnte et møde, og det ved jeg, fordi jeg nu snart i 17 år har gjort meget, meget flittige notater i min lille bog. Der er tit nogle, der har spurgt mig, hvorfor jeg gjorde det, jamen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

det gør jeg, fordi vi nogle gange ender her. Jeg ved, hvad der blev sagt af borgmesteren på det møde.

Men det skal ikke skille os ad, jeg vil bare have, at vi fremover kan få tillid til, at vi kan få de informationer, der er nødvendige for, at vi kan træffe beslutninger.

Hvis der foregår drøftelser om en lokalitet i byen, vi er ved at træffe beslutninger om, så vil jeg vide det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg sagde før, da jeg gav Anne Vang ordet, at så gik jeg over til talerrækken. Jeg siger det også denne gang, når jeg giver Jesper Schou Hansen ordet for en kort bemærkning, der er nogle, der har ventet længe. Så efter Jesper Schou Hansen bliver det Mogens Lønborg.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Tak til overborgmesteren, men da jeg bad om ordet før Winnie Berndtson til en kort bemærkning, så var det jo, fordi Anne Vang spurgte mig, og det ville jeg sådan set gerne have svaret på på det tidspunkt, før Winnie Berndtson gik videre med sit indlæg.

Jeg er godt klar over, at overborgmesteren sikkert vil opfatte svaret som ubehageligt, og hun var sur over det, men det hører altså nu engang demokratiet til, og jeg synes, overborgmesteren burde holde fingeren væk fra knappen på det tidspunkt.

Men Anne Vang hun spørger jo til en ting, som i virkeligheden er meget central, hvor jeg bare før highlightet i Borgerrepræsentationen var der truffet en beslutning, og blandt forligsparterne var der en aftale om at der skulle være et parke-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

ringsanlæg. Så når borgmesteren sidder ovre hos fonden og siger, at det ikke er vores politik, og hvis vores det i så fald er Borgerrepræsentationen, så taler hun imod bedre viden. Og hvis vores det er Socialdemokratiet, så er hun i gang med at løbe fra en aftale.

Så spørger jeg bare, hvilken af delene er gældende. Jeg konstaterer bare, at både Realdania og Bikuben har vedstået, at de har givet et tilbud. Så jeg ved ikke, hvorfor Anne Vang prøver at bortforklare noget, som det er gået op for alle andre, at der var.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg vil gerne stille et par konkrete spørgsmål.

For det første, aftalen mellem S, SF og Det Radikale Venstre om ikke at anlægge et parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen, hvornår blev den aftale indgået? Og en del af det, hvad kendte man i aftalekredsen på det tidspunkt til fondenes tilbud? Og hvorfor syntes man ikke lige, at en sådan aftale eller forlig skulle komme andre i aftalekredsen til kendskab, altså hvorfor har man også været lukket omkring den aftale.

For det andet, og det handler om det her med, hvad fondene egentlig er blevet lovet af diskretion. Har fondene ved deres henvendelser eksplicit bedt om, at ingen andre politikere end de 2 nævnte borgmestre må få viden om det her? Er det et krav, som gør, at man naturligvis siger, jamen så kan vi jo ikke sige det til nogen mennesker, eller kunne man have sagt, det bliver svært at tilbageholde de oplysninger, hvis den her sag skal have en gang på jorden. Men har fondene stillet krav om det?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

For det tredje, jeg vil gerne have be- eller afkræftet, hvorvidt overborgmesteren til Bikubenfonden skulle have bedt om, at Bikubenfonden holdt disse fortrolige henvendelser lukket, altså har overborgmesteren bedt om, at Bikuben nu ikke gik videre med, at der havde været en sådan kontakt?

Det hører man sådan lidt rundt omkring, at det skulle være sagt, og det ville jeg selvfølgelig gerne have afkræftet et sådant forlydende, så det vil jeg gerne bede overborgmesteren om at svare på.

Et andet spørgsmål, et fjerde spørgsmål, når vi nu hører overborgmesteren sige, at hun hverken har sagt ja eller nej, så synes man som overborgmester, skulle man så lige vejlede sådan nogle velmenende fonde i, hvordan klaveret spiller herinde.

Derfor vil jeg gerne vide, om overborgmesteren så har sagt til fondene, hvis jeres forslag skal have en gang på jorden, så skal de være lidt mere konkrete, det er spændende forslag, men jeg forventer, I kommer og gør dem lidt mere konkrete. Er det den besked, fondene er blevet sendt hjem med?

Det der nemlig står tilbage, som er lidt gådefuldt, det er, at fondene skulle have en interesse i, at det kun skulle være 2 skeptiske, for nu at sige det pænt, borgmestre, der skal vide om de her ting. Det kunne jo være fondene havde en interesse i at få skabt et flertal, at få afsøgt om der var et flertal for de her tanker.

Lad os endelig slå fast, at der er en forskel mellem, om andre politikere, andre borgerrepræsentanter får en information, eller om alle borgerne skal have en information. Det er jo helt, helt vitalt. Jeg forstår udmærket, at fondene ikke vil

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

ud i en stor mediediskussion omkring de her ting, før man er kommet lidt længere med tankerne. Men vi skal have på det rene, hvorvidt fondene har krævet, at det her kun blev inde i det lokale eller i den telefonsamtale. Det synes jeg er meget, meget væsentligt for, at vi kan bedømme den her situation.

Så skal jeg i øvrigt lige til allersidst lige spørge også overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren, hvornår hørte man første gang om, at Realdania måtte være interesseret i at gå ind og hjælpe Københavns Kommune med et meget påtrængende trafikalt problem. Ligger det tidspunkt før den 3. november, vi har forstået, at der var et møde, og jeg tager til efterretning, at der har været det møde, men har man overhovedet intet vidst før da om, at Realdania faktisk ikke arbejdede med nogle planer om at løse trafikproblemerne i København.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg er med på, at vi har debatteret ret længe, men jeg må alligevel bede om, at der er nogenlunde ro i salen, når der er talere, og der var meget uro for et øjeblik siden.

Jeg skal svare på nogle af de spørgsmål, som borgmester Mogens Lønborg stillede.

Nej, der har selvfølgelig ikke været nogen krav fra fondene om, at andre politikere ikke måtte orienteres, som jeg har refereret adskillige gange, så trak de forslaget, så der var ikke noget at orientere om.

Jeg har også refereret, at jeg gjorde nøjagtigt det samme i forhold til Bikubens telefonsamtale om at referere den situation, som var, nemlig vedtagelserne i Borgerrepræsentationen og det, vi arbejdede videre med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Så snart Realdania offentligt gik frem og sagde, at der var et forslag, blev de indkaldt til et møde, mødet foregik her på Rådhuset kl. 9, og der blev forslaget lagt frem. Jeg har første gang hørt om, at der blev arbejdet med et sådant forslag med Realdania, kan man sige, på en lidt tilfældig måde, nemlig under en mere formel middag, hvor teaterchefen for Det Kongelige Teater Michael Christiansen nævnte, at Realdania arbejdede med disse forslag.

Det er sådan set, hvad jeg har at sige til de spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Tak for svarene. Men jeg synes bare, der er en gåde, jeg ikke kan få helt til at hænge sammen. Vi har her i aften hørt, at overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren netop ikke har afvist, man har hverken sagt ja eller nej. Det er lidt ubegribeligt for mig, hvordan man så fra fondenes side har sagt, så trækker vi forslaget. Altså hvad er det, der i de her møder trods telefonsamtaler gør, at pludselig laver forslagsstillerne en kovending.

Jeg vil selvfølgelig ikke bede de 2 borgmestere om at svare på, hvad der er foregået inde i hovederne på fondens bestyrelsesmedlemmer, men mere måske kaste lys over, hvorvidt man erindrer sig fra samtalerne, møderne, at man måtte have givet fondsbestyrelserne indtryk af, at man alligevel nok ikke så nogen som helst realistiske muligheder for, at de her forslag kunne nyde fremme.

For ellers er det i hvert fald for mig, og det tror jeg, det vil være for mange, lidt ubegribeligt at fondene kommer, har svunget sig op, har haft bestyrelsesmøder, hvor de siger, nu

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

vil vi altså donere så og så mange penge, og så kommer de til møde og får at vide, det er hverken nej eller ja til noget som helst, vi trækker forslaget. Det fatter jeg simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Borgmester Klaus Bondam: Som overborgmesteren meddelte, så meddelte Realdanias direktør, ikke bestyrelsesmedlemmer, men direktør, at så herefter var der ikke noget tilbud og gjorde i øvrigt opmærksom på, at der kun havde været sonderinger i Realdanias bestyrelse, der var ikke nogen endelig beslutning fra Realdanias bestyrelse.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti er skuffet. Vi hører hverken overborgmesteren eller borgmester Klaus Bondam komme med nogen beklagelse, der er ingen undskyldninger, men der er en hel masse sniksnak, eller hvad søren vi skal kalde det. Tværtimod finder vi pludselig ud af, at der er flere fonde, der også er kommet med nogle tilbud, som vi altså heller ikke ved noget om.

Efterhånden så er det ved at være en hel teaterforestilling, fordi hvad er det, der sker, hvem har sagt ja, og hvem har sagt nej. Jamen altså den politiske holdning og så har man sagt den til Realdania, men hvad er den politiske holdning, hvor ved man det fra, når vi ikke har behandlet sagen, hvordan kan man så vide, hvad den politiske holdning er. Det vil jeg altså gerne vide, for det kan jeg simpelt hen ikke finde ud af.

Derfor så siger overborgmester Ritt Bjerregaard, så trak Realdania forslaget. Jamen hvorfor trak de det, altså de kan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

da ikke vide den politiske holdning, så er det jo kun, hvad overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondam, har sagt, det er da ikke os andre, der har sagt det, vi er jo slet ikke blevet hørt stadig væk.

Jeg vil lige gøre opmærksom på, hvis det er undgået den dame og den herres opmærksomhed, at vi er altså 55 medlemmer i Borgerrepræsentationen, og det er 2, der har udtalt sig. Godt nok er det overborgmesteren og en borgmester, der har udtalt sig, men alligevel noget galt er der da.

Mona Heiberg var inde på, at der var nogle oplysninger, der manglede. Jamen altså hvis vi ikke har nogen forslag, så kan der ikke være noget, der mangler, hvad er det for noget. Man modsiger sig selv hele tiden, og jo længere vi taler her i aften, jo mere udpræget bliver det, at der er nogle problemer.

Mona Heiberg nævner, at hun ikke skal være sagsbehandler, nej selvfølgelig skal hun da ikke det, og så siger Mona Heiberg samtidig, at det ikke er første gang og heller ikke sidste gang. Jo, Mona Heiberg, det her er absolut sidste gang, der sker sådan nogle ting her i Borgerrepræsentationen, det kan vi simpelt hen ikke acceptere.

Klaus Bondam udtaler på et tidligere tidspunkt, at han har lyttet til beskyldningerne, og så ved jeg ikke, om jeg sådan alligevel fornemmer, at han sådan kommer lidt nærmere sandheden, end borgmesteren har gjort ført. Men det passer altså stadig væk ikke helt, hvad der bliver refereret fra det møde, ellers så har borgmesteren i hvert fald en dårlig hukommelse.

Nu kan jeg jo ikke referere, hvad borgmesteren har sagt, for det må jeg ikke, men jeg er stadig væk af den opfattelse, at borgmesteren har en dårlig hukommelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Borgmesteren siger så, og det er måske der, jeg mener, der er lidt indrømmelse, at hver især vil tage ved lære, og så håber han på et godt samarbejde. Jamen kære Klaus Bondam, et godt samarbejde kræver altså åbenhed om alle ting, det kan ikke nytte, at vi bliver forholdt nogle ting i Teknik- og Miljøudvalget, og så vil man så samtidig have et godt samarbejde. Så det må borgmesteren lige tænke over en ekstra gang, til vi har møde i udvalget.

Anne Vang taler om, når fondene henvender sig, så skal der være fortrolighed. Jamen det er da klart, der skal være en vis form for fortrolighed. Jeg tror, det var Mogens Lønborg, der nævnte, at selvfølgelig skal det da ikke ud til medierne, altså vi skal da ikke sige, nu har vi fået et forslag sådan og sådan. Men den åbenhed skal også gå indadtil til Borgerrepræsentationens medlemmer.

Så forstod jeg heller ikke rigtigt, hvad det var, man sagde til Winnie Berndtson vedrørende nogle spørgsmål, hun havde stillet men de kan da umuligt være fortrolige. Jeg synes i øvrigt, det er nogle ganske udmærkede spørgsmål, jeg ved ikke, om jeg er helt enig i svarene, fordi noget af det er jo det samme, som er blevet sagt her i salen.

Så nævnte Anne Vang også, at der ikke var nogen, der ville have broen, og det fatter jeg slet ikke, fordi jeg vil bare henvise til de her notater, 2 tykke stykker papir, der er lagt på vores bord. Jeg kan godt forstå, hvis man ikke har nået at kigge dem igennem, fordi det er jo helt tilbage til år 2000, så vil jeg bare gøre opmærksom på, at forliget det var i 2001, og der var man interesseret i både parkeringsfaciliteter for

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

500 biler en højklasse trafikale forbindelse herfra og til Dokøen.

I 2002 siger man: "Som tidligere nævnt er der planlagt etableret et underjordisk parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen med plads til 500 biler, der også skal betjene Operahuset."

Så der er altså stadig væk tale om, at man gerne vil have de ting, som der er nævnt her.

Den 11. juni har sagen om parkeringskælder under Kvæsthusbroen været i Borgerrepræsentationen, og der har man igen talt om broforbindelse og parkeringshus.

Senere igen, nej, det var vist på samme møde, nej, det var det ikke, det var den 6. maj, så har man taget beslutning om, at man skal forberede en arkitektkonkurrence om en broforbindelse fra Larsens Plads via Kvæsthusbroen til Dokøens sydlige del. Den 20. maj 2003 taler man altså stadig væk om denne her broforbindelse.

Så på et tidspunkt så sker der noget, hvor man pludselig taler om noget tunnel, så hvis nu Anne Vang kiggede lidt nærmere tilbage i de gamle bilag, jeg kan godt forstå, at det kan være svært at nå at se det, fordi jeg måtte også have hjælp til at nå det, plus at jeg skulle skrive noget og lytte efter, hvad der blev sagt.

Så jeg er ikke helt enig i, når Anne Vang siger, at det er den gamle Borgerrepræsentationen, der har slået Operaen ihjel. Det man måske kan klandre det er, at man ikke har været hurtig nok til at komme ud med den endelige løsning, men man har jo hele tiden været enige om, at det var sådan, det skulle være. Og så på et tidspunkt så gik det galt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Men alt i alt så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti er meget skuffet over de forklaringer, vi har fået i dag, vi kan faktisk taget slet ikke acceptere dem. Vi synes, det er fuldstændig utilstedeligt, at vi bliver behandlet sådan i Borgerrepræsentationen, det vil vi faktisk taget ikke finde os i at blive fremover.

Ikram Sarwar (A): Jeg vil sige til Karin Storgaard, at det er fair nok, at DF er skuffet i tide og utide. Men jeg vil også sige til Karin Storgaard, at det er jo nævnt mindst 10 gange i dag, hvad der blev sagt til Realdania og de andre fonde, så jeg forstår ikke, hvad det er, Karin Storgaard har brug for at høre igen. Fordi lige så snart, man havde fortalt Realdania, hvad man havde besluttet herinde, jamen så trak de forslaget tilbage eller tilbuddet tilbage, og det er jo meget enkelt.

Så kan jeg heller ikke rigtigt forstå, at borgmester Mogens Lønborg, som puster sig op her på talerstolen og vil have svar på det ene og det andet og mener, at det er rigtig flot, at medierne sådan set har fået den sag frem. Jamen det er jo fair nok, at de har fået den sag frem, men lige så snart der var noget konkret at gå videre med, jamen så står vi jo og snakker om sagen i dag, og vi har jo snakket om sagen til vores økonomiudvalgsmøde her for 2 dage siden. Så lige så snart der var noget konkret, så er man jo også gået videre med det.

Jeg håber også, borgmester Mogens Lønborg vil give mig ret i, at hvis der er noget løst, og hvis der ikke er noget konkret, jamen så vil det også være spild af borgerrepræsentanternes tid ved at hele tiden sige, nu er der en fond, som er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

kommet med det her forslag, nu er I blevet orienteret. Det kan være, der er måske 20 lignende forslag af måske andre beløbsarter, så er det ikke beløbet, vi snakker om, men henvendelser. Mener borgmester Mogens Lønborg vitterligt, at man skal fremlægge alle henvendelser til kommunen til Økonomiudvalget eller andre fagudvalg? Mener borgmester Mogens Lønborg virkelig det?

Så håber jeg, at Karin Storgaard sådan set læser budgetforliget, fordi så får hun svar på, hvad borgmester Klaus Bondam og overborgmester Ritt Bjerregaard har berettet over for fondene.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Ja, og det udløste nogle flere korte bemærkninger, nemlig både fra Karin Storgaard, borgmester Mogens Lønborg og Winnie Berndtson.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen det var det, jeg sagde før, det bliver mere og mere interessant, som aftenen skrider frem, for nu er det altså åbenbart ikke kun 2 fonde, nu er det flere fonde. Så jeg vil da gerne vide, hvad de andre fonde også er for noget.

Så jamen der er givet svar, hvad borgmesteren og overborgmesteren har svaret, jamen hvad er det, der er svaret og på hvilket grundlag, det har man åbenbart ikke fattet endnu.

Budgetforliget, jamen det behøver vi altså ikke at få refereret, det kan vi udmærket huske. Men hvad der er svaret til fondene, det er jo det, der er det vigtige, hvad er det, der er svaret, der er svaret, at der er ingen politisk vilje til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

det, der er ikke nogen, der er interesseret i deres forslag. Hvad er det for noget, det er da lyv, det er det i hvert fald, for hvem har man hørt ad, man har ikke hørt nogen. Har man hørt Teknik- og Miljøudvalget, nej, det har man ikke. Har man hørt Borgerrepræsentationen, nej, det har man ikke. Har man hørt Økonomiudvalget, nej, det har man heller ikke.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Til Ikram Sarwar, som stillede nogle spørgsmål, som stillede nogle spørgsmål, hvorvidt man skal informere om alle ting, man har, når det ikke er sådan særlig konkret.

Må jeg bare sådan i al stilfærdighed lige minde om, at det der er tale om her det er, at en fond, ja 2 fonde, men lad os nu tage den, der havde den største gavepung fremme, kommer og siger, I har før snakket om en bro over, den vil vi godt betale. I har snakket om et parkeringshus, ja faktisk har I en politisk aftale på det tidspunkt her, der er da en politisk aftale, ved I hvad, den vil vi godt betale for jer.

Så snakker I også om noget med en park, ved I hvad, den vil vi godt betale for jer, så skatteborgerne slet ikke skal betale.

Nej, helt ærligt, sådan nogle informationer, Ikram Sarwar, synes jeg faktisk, de skulle have viderebragt prompte til det politiske system i København.

(Kort bemærkning).

Winnie Berndtson (løsgænger): Ja, jeg ved ikke, om Ikram Sarwar har forstået, hvad det er for nogle informationer, man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

gerne vil have, men hvis det er så vanskeligt at forstå, så kan vi jo bare gøre det hver evig eneste gang, at vi altid spørger forvaltningen og borgmestrene og de andre politikere, findes der nogen henvendelser vedrørende denne her lokalitet, som jeg endnu ikke har hørt om? Det gør bare det politiske en kende besværligt, at det skal foregå på den måde. Det er jo ikke underligt, når man sidder og træffer en konkret beslutning om, hvad der skal foregå mellem Kvæsthusbroen og Operaen fra 2008 og frem, at det er en væsentlig information, når der er nogle, der har tilbudt at betale en bro.

Og nej, Ikram Sarwar, vi har ikke den her debat i aften, fordi Realdaniafondens projekt nu er blevet konkret, vi har den, fordi aviserne begyndte at skrive om det her den 10. november.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Karin Storgaard synes tilsyneladende ikke, at jeg er lige så korrekt i min beskrivelse af hændelsesforløbet, som Søren Pind synes, at jeg er. Det kan være, det kan blive til en lille intern debat mellem dem.

Jeg vil nu stadig væk fastslå, broen er blevet afvist i Borgerrepræsentationen, og den seneste beslutning fra Borgerrepræsentationen dateret 26. maj 2005 afviser en bro og erstatter den med en tunnel.

Når det så er sagt, så synes jeg da, jeg vil svare Mogens Lønborg på, hvad er det egentlig, der så får Realdania til at trække tilbudet tilbage. Jamen altså de ønsker nogle politiske sonderinger, og de får en beskrivelse af, at Borgerrepræsentationen har afvist en bro. Der var en række begrundelser for,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

hvorfor man skulle afvise denne her bro, der var noget med, at havnebusserne ikke kunne komme igennem. Mig bekendt er havnebusserne ikke blevet lavere i den tid, der er gået siden 2005. Der var noget om damer, der havde højt hår og kjoler, der kunne blive våde. Mig bekendt er hårsprayen ikke blevet stærkere, kjolerne er ikke blevet kortere, og bølgerne er heller ikke blevet mindre i den tid, der er gået.

De samme argumenter gælder kort sagt, der var ikke stemning for en bro, det er blevet fortalt, og så har Realdania besluttet, hvad de nu vil gøre. Det synes jeg sådan set er en udmærket måde at behandle henvendelser fra fonde på.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Jeg bliver nødt til at kommentere Winnie Berndtsons svar, og det er sådan set, der var jo ikke noget konkret at gå videre med i første omgang. Lige så snart der har været noget, der er kommet et tilbud, som er konkret den 13. november, jamen så står vi jo netop her og diskuterer emnet, vi diskuterer, at det skal videre i Teknik- og Miljøudvalget for videre behandling. Lige så snart der er noget konkret, jamen så er der jo ikke nogen, der skjuler en aftale eller en forhandling. Men der skal jo et eller andet på bordet, før man kan gå videre med det.

Det håber jeg, at Winnie Berndtson giver mig ret i.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg vil godt starte med at sige tak til Anne Wang, fordi Anne Wang så modigt forsøger at tolke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Realdaniafondens vurderinger, det synes jeg, jeg skylder lige at takke for.

Tak er måske ikke så helt udtalt, når man så hører, at det, Realdania altså har villet med de her møder, det var politiske sonderinger, og det bliver så konkretiseret til, de vil finde ud af, hvordan det nu lige var inde i systemet med hensyn til denne her bro. Og så får man af Anne Vang at vide, at det var noget med en beslutning en bestemt dato, som i øvrigt står offentligt alle mulige steder.

Det er ikke det, jeg kalder sonderinger, fordi det tror jeg sådan set, Realdania er så professionelle, så hvad der sådan set er truffet af beslutninger herinde, og som er offentligt kendt, der vil jeg tro, at Realdania også har sørget for at være vidende om alle de ting. Så det behøver man ikke at tage et møde med overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren for at få noget at vide, man kan læse i forvejen.

Men ordet politiske sonderinger er måske sådan set nok rigtigt ved at finde ud af, er der mulighed for at gøre nogle ting alligevel, og parkeringsanlægget blev i øvrigt forbigået, fordi der har vi en politisk aftale. Det vidste de sikkert også godt i forvejen, så der har de også nok været noget forbløffede over at høre, at det så alligevel ikke var muligt.

Men jeg er stadig væk af den opfattelse, at Realdania må have fået sådan en kold skulderagtig tilbagemelding, der har gjort, at de ligesom siger, nå men så undskyld, undskyld, vi kom overhovedet og ville give en gave, vi kan forstå, at den er ikke specielt velkommen, fordi I har andre planer, det fik vi også at vide af overborgmesteren, man har andre planer. Og så har man lige så stille ydmygt trukket sig ud af det igen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Realdaniafondens vurderinger, det synes jeg, jeg skylder lige at takke for.

Tak er måske ikke så helt udtalt, når man så hører, at det, Realdania altså har villet med de her møder, det var politiske sonderinger, og det bliver så konkretiseret til, de vil finde ud af, hvordan det nu lige var inde i systemet med hensyn til denne her bro. Og så får man af Anne Vang at vide, at det var noget med en beslutning en bestemt dato, som i øvrigt står offentligt alle mulige steder.

Det er ikke det, jeg kalder sonderinger, fordi det tror jeg sådan set, Realdania er så professionelle, så hvad der sådan set er truffet af beslutninger herinde, og som er offentligt kendt, der vil jeg tro, at Realdania også har sørget for at være vidende om alle de ting. Så det behøver man ikke at tage et møde med overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren for at få noget at vide, man kan læse i forvejen.

Men ordet politiske sonderinger er måske sådan set nok rigtigt ved at finde ud af, er der mulighed for at gøre nogle ting alligevel, og parkeringsanlægget blev i øvrigt forbigået, fordi der har vi en politisk aftale. Det vidste de sikkert også godt i forvejen, så der har de også nok været noget forbløffede over at høre, at det så alligevel ikke var muligt.

Men jeg er stadig væk af den opfattelse, at Realdania må have fået sådan en kold skulderagtig tilbagemelding, der har gjort, at de ligesom siger, nå men så undskyld, undskyld, vi kom overhovedet og ville give en gave, vi kan forstå, at den er ikke specielt velkommen, fordi I har andre planer, det fik vi også at vide af overborgmesteren, man har andre planer. Og så har man lige så stille ydmygt trukket sig ud af det igen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

(Kort bemærkning).

Winnie Berndtson (løsgænger): Jamen jeg vil bare sige, at det er jo ligesom Holberg, det er ikke nok at finde ud af, hvorfor eller at Jeppe han drikker, det kan man jo se, han raller rundt på scenen, men hvorfor er det, at Jeppe han drikker.

Så næste spørgsmål må jo være, hvorfor lå der ikke noget konkret forslag, det gjorde der ikke, fordi Realdaniafonden var af den klare opfattelse, at Klaus Bondam og Ritt Bjerregaard havde sagt nej, så det var derfor, der ikke lå noget konkret.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil bare spørge Anne Vang, om Anne Vang også mener, at aftalen, p-forliget fra 2001 også er bortfaldet?

Og så vil jeg sige, at den beslutning blev truffet for det første i 2005, altså i den gamle Borgerrepræsentation, og det var med et meget lille flertal. Og så vil jeg sige, at det er jo nye ting, der kommer frem her, når der kommer nye ting frem, så tager man dem op, man har en ny Borgerrepræsentation, og Socialdemokraterne siger jo hele tiden, at man kan blive klogere, og man har et standpunkt, til man tager et nyt. Det gør man jo i mange andre sager herinde, altså man tager jo sager op, der har været besluttet i den gamle Borgerrepræsentation og prøver at ændre dem.

Så nu er det her en ny situation, så burde man have taget det op.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes, det er højst mærkværdigt, at Ikram Sarwar fortæller, at der ikke var noget at gå videre med, hvad er det så, vi går videre med efter det møde her, er det ikke netop tilbuddet fra Realdania? Hvorfor er det lige pludselig, det er blevet et tilbud igen, var det måske, fordi Realdania blev fejlinformeret af de 2 borgmestre om, hvad det var, der var kommunens politik.

Da de så finder ud af, hvad kommunens politik egentlig var, er det så derfor, sagen kommer på igen. Det kunne man jo passende spørge Ikram Sarwar om. Jeg synes bare, at det her dokumenterer, at den proces, som vi skal til at have i gang, det var den proces, vi skulle have haft fra starten, nemlig at der var en fond, der havde et tilbud, og det bør kommunen selvfølgelig tage seriøst og lade det indgå i en politisk forhandling og drøftelse. Det er det, vi skal i gang med sådan sagt lige så stille og roligt.

Det vi kræver det er jo fuld information og respekt for demokratiet og beslutninger foretaget og truffet i BR inklusive beslutningen om, at der skal være et parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen til 500 biler.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jesper Schou spørger, jamen hvordan kan det så være, der ligger et tilbud her. Jeg tror, at Realdania efter de udmeldinger, der har været i pressen, er blevet klar over, at Venstre gerne vil have en bro nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Det jeg citerede før om en bro, som var det sidste, vi havde hørt fra Venstre, det kan ikke lade sig gøre, det duer ikke, det er ikke det, vi har brug for, det gælder ikke længere, i dag er en bro det allerbedste. Det bliver der udtalt i medierne. Det er så en holdningsændring fra Venstre, der vil noget.

Man kan spørge sig selv, om det skyldes drilleri, eller om det bare skyldes helt almindelig slingrekurs. Det skal man selvfølgelig også have lov til. Men jeg tror, det er meget klart for alle, der har fulgt med i medierne, at der er nogle, der har ændret holdning.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Så vil jeg lige svare på Jesper Schou Hansens spørgsmål, at det er jo et konkret tilbud, de er kommet med her mandag eller 13. november, og det er derfor, vi står her, og det er ikke, fordi der er kommet de her ukonkrete tilbud tidligere. Det er, fordi der er kommet et konkret tilbud på bordet, og det er derfor, vi står her, Jesper Schou Hansen.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg tror, det er tydeligt for forsamlingen til tilhørere, at der er forskel i opfattelsen af, hvorfor det er, at vi står her. Jeg har opfattelsen af, at vi står her, fordi der er en brist i den tillid, der er til overborgmesteren, og den tillid, der er til teknik- og miljøborgmesteren. Derfor så er der en drøftelse i dag. Det er min opfattelse af, hvorfor vi står her.

Jeg er ikke særligt sikker på, at Anne Vang får citeret særlig korrekt, når hun siger, at Venstre har sagt, at en bro er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

det allerbedste, det tror jeg måske, man skal lede lidt længe for at finde et citat, der hedder fra Venstre.

Allerhelst så ønskede vi en tunnel, og det ønskede vi sådan set stadig væk. Men i erkendelsen af, at den tunnel ikke er til at finansiere, og der er nogle andre, der gerne vil finansiere en bro, så tilslutter vi os gerne en bro.

Ligesom vi på sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget, da vi af Klaus Bondam fik fortalt, at der jo ikke var noget forslag omkring en bro, der ville blive betalt af nogen, så tilsluttede os, at man kunne få en færge, fordi det var så det tredjebedste, man kunne komme frem til.

Det er sådan set ikke fra vores side udtryk for nogen som helst form for slingrekurs, vil jeg bare sige til Anne Vang, det er sådan set et klart udtryk for, at vi vil gerne have den bedst optimale løsning.

Og så bare for at skære det ud i pap for Anne Vang m.fl., der åbenbart ikke har forstået det: 1. prioriteten er en tunnel, 2. prioriteten det er en bro, og 3. prioriteten er færger, og vi tager dem i den rækkefølge. I øjeblikket ser det ud til, at vi kan rykke fra prioritet nr. 3 op til prioritet nr. 2, og det har vi åbenbart kunnet længe, hvis der var nogen, der havde fortalt os sandheden.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Før jeg giver ordet til Mona Heiberg, skal jeg gøre den enkelte bemærkning, at vi står her i dag, fordi da jeg fik dokumentet fra Realdania, tog jeg det op i Økonomiudvalget og foreslog i Økonomiudvalget, at vi også tog det op i Borgerrepræsentationen, og der var alminde-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

lig tilslutning til, at vi tog det på som et ekstraordinært punkt.

Mona Heiberg (A): I forlængelse af det sidste, overborgmesteren nu har sagt, så vil jeg også sige, at der var en fond, der ønskede en drøftelse med overborgmesteren, og en drøftelse kan man jo ikke hverken sige ja eller nej til, det vil jeg ikke have, og det vil jeg have. Man ønskede en drøftelse, og det fik man.

Derefter fremkommer der et stykke papir, og dette stykke papir, som man har behandlet i tirsdags, og som er kommet den 12. november, det må have været i mandags, der står der et oplæg, og det er et oplæg fra denne fond. Nu skal vi jo så finde ud af, om denne fond også giver os et tilbud, og hvad vi vil gøre ved det tilbud, hvor det kommer an på, nu har nogle åbenbart ændret holdning i denne forsamling fra tunnel til bro og parkering osv. Vi må i fællesskab sådan fremadrettet finde ud af, hvad vi vil.

Så vil jeg sige til fru Karin Storgaard, at det er meget, meget synd, at Dansk Folkeparti er så triste og skuffede, det er ærgerligt nok, men sådan ligger landet jo åbenbart for Dansk Folkeparti.

Jeg ønsker ikke, at det er sidste gang, en fond kontakter Københavns Kommune og Københavns overborgmester. Lad der dog komme mange, mange, mange flere fonde og mange, mange erhvervsdrivende i byen, der ønsker at være medfinansierende eller partnere i nogle eller givere til nogle af Københavns projekter. Så vidt mig bekendt så er det også den borgerlige po-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

litik, at man ønsker at få det private med ind i det offentlige i forhold til finansiering og andet.

Så det ville være mit inderlige ønske, at der var flere, der gjorde netop, som denne fond har gjort, de kommer med et oplæg til denne forsamling og ønsker en stillingtagen. Der er stadig væk ikke nogen tal for mig at se. Jeg har godt nok læst nogle tal i avisen, men jeg kan nu ikke se nogen, i hvert fald ikke på dette oplæg mig bekendt i hvert fald.

Men blot for at sige, lad dem endelig komme og lad dem endelig kontakte vores overborgmester, som så selvfølgelig tager en drøftelse, for derefter om det nu er fornuftigt eller ikke fornuftigt at fremlægge det for denne forsamling.

Faktisk så synes jeg, at den tidligere teknik- og miljøborgmester eller dengang med et andet navn, hr. Søren Pind, udtrykte det meget, meget godt fra denne talerstol, at det er vigtigt, at man også som borgmester eller andre kan beholde fortroligheden, når man får den slags henvendelser.

I forhold til også det at tidligere af fru Karin Storgaard sagt heroppefra, at teaterdirektøren, teaterchefen, skuespilchefen har sagt, at nu vil Operaen dø. Altså den pågældende direktørs ærinde, og skulle vel også gerne være det, er da at beskytte sit personale så langt som overhovedet muligt. Michael Christiansen ved lige så godt som alle os andre, at han har personale, der skal over på den ene og anden side et par gange om dagen, dels for at øve, dels for at spille forestilling. Han ville da være en dårlig chef, hvis han ikke fremførte dette, at den nemmeste måde at komme over på, det er nok en bro, det har han i hvert fald besluttet sig for, at sådan burde det være. Det fremfører han så.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Forløbigt referat)

Nu kommer han jo fra Forsvarsministeriet, han har også en meget bestemt måde at udtrykke sig på denne herre, og det har han så sandelig også gjort i denne anledning. Men om Operaen er død eller ej, det synes jeg ikke, vi skal, vi ved jo alle sammen, at når Skuespilhuset kommer, så ved vi alle sammen, så har vi x antal pladser til kulturinstitutioner i denne by, og så vil det være et par stykker for mange, vil jeg tro.

Så de argumenter, som nogle kommer med, det kan man forklare på mange forskellige måder. Men om Operaen er død på grund af en bro eller en færge, den køber vi ikke.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg vil såmænd gerne bidrage også lidt til det næsten eksistentielle spørgsmål, der nu er blevet rejst, hvorfor er vi her i aften?

Vi hørte overborgmesteren give en forklaring, det er vi, fordi Realdania i søndags, en højhellig søndag (indsigelser). Kom det mandag, jeg har ellers forstået, at det blev affattet søndag, for der var et møde allerede dagen efter, men det er en detalje. Det er muligt, at det så er den 13., det er ikke afgørende.

Det er en delforklaring. Jeg vil sige, at det havde nok været meget, meget vanskeligt for overborgmesteren ikke at tage et initiativ i forhold til Realdania, når det nu kom frem for offentligheden.

Jeg tror, den væsentligste forklaring det er sådan set det, overborgmesteren tidligere kaldte for mediehyseriet. Det er sådan set nok, hånden på hjertet, det er nok, fordi det kom til offentlighedens kendskab, at Realdaniafonden pludselig så,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

at nu var der nogle muligheder, de muligheder, som de nok noget slukørede måtte erkende efter mødet med de 2 borgmestre ikke fandtes. De første sonderinger faldt så at sige negativt ud, fordi de nok var gået fra det møde med en fornemmelse af, her var der ikke rigtig nogen muligheder.

Så kommer medierne, og så er det pludselig, de vejrer morgenluft, så affatter de lidt hurtigt, kan man næsten få et indtryk af, et oplæg, og så er resten af forløbet jo sådan set givet på forhånd. Det er medierne, det er offentliggørelsen, det er åbenheden, det er åbenheden, ikke den af overborgmesteren så højt besungne åbenhed, men det er åbenheden i forhold til offentligheden og medierne, der gør, at vi nu i aften her kan have en åben debat omkring det her.

Det synes jeg ikke, man skal så bare betegne som mediehysteri, det er faktisk en væsentlig del af vores demokrati.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg beundrer da Mona Heiberg for at snakke uden om, for det er jo det, der sker her. Jeg synes jo samtidig, der sker en ansvarsforflygtigelse, og Mona Heiberg og Socialdemokraterne vil ikke forstå, at man har klokket i det i denne sag.

Så vil jeg bare lige svare på de 2 ting, der blev nævnt, det var det med fonden. Jamen det var jo ikke fonden, der ikke skulle henvende sig, det er måden, vi behandler det på, det er der, fejlen er, det er ikke fonden eller fondene, som vi har fået at vide. Det er den måde, vi behandler det på, det er det, der er noget galt med, og det er det, jeg siger, det er sidste gang, at det er sket.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Så er der det med, at Operaen der er død. Jamen jeg vil da gerne spørge fru Mona Heiberg, at hvis der ikke sker noget ovre ved Operaen, jamen hvis der ikke kommer nogen folk, så sker der ikke noget, så er der ingen forestillinger eller ikke nok forestillinger, og så er der ikke noget personale, og det er vel helt reelt, sådan er det. Hvis der ikke foregår noget, hvis folk ikke kan komme derover, hvis der ikke er nogen, derovre, så sker der ikke noget. Hvorfor lukker man ellers noget, det gør man jo ikke bare for sjovs skyld, det er da, fordi der ikke er folk nok, der kommer derover, fordi det er så besværligt.

Det her med at skulle stå i en båd med fin kjole på osv., som Anne Vang sådan ligesom gør lidt grin med, det kan da godt være, det lyder mægtig sjovt, jeg kan også godt se det for mig, men altså bortset fra det så er det da bare en alvorlig sag det her, det er da ikke noget, man står her og laver grin med, det er faktisk taget en rigtig alvorlig sag. Det er jo lige før, man kan bringe den videre altså. Det må man jo så overveje, når man er så uforstående på, hvad det er, der foregår her eller ikke foregår her.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal love, jeg skal ikke lave grin med nogen som helst af de tilstedeværende altså.

Det jeg lige kort vil sige noget om på Enhedslistens vegne det er det forslag, Mogens Lønborg har stillet. Jeg vil sige, sådan som det er i min hukommelse, så må andre hjælpe til, så er det ganske usædvanligt det her. Det er jo nok et spørgsmål om, både det er i orden og hænger sammen med vores forret-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

ningsordenen og så, som Søren Pind var inde på tidligere, hvorvidt det er klogt.

Mogens Lønborg har stillet et forslag, der udtrykker sin misbilligelse. Alle, der har overværet denne debat, tror jeg ikke er i tvivl om, hvad de enkelte partier mener, uanset at der er skrevet flere ind på talerlisten. Alle ved det.

Men hvad betyder det at udtrykke sin misbilligelse, det har ingen funktion, hvor alvorlig er misbilligelse i forhold til kritik, hvad har vi gang i her.

Derfor, uanset overborgmesteren har givet os tilladelse til at få en kort time out, når punktet nu er færdigbehandlet, så er vi meget i tvivl om, det er særlig hensigtsmæssigt det her, eller hvad konsekvensen af det vil være fremover. Vil det i virkeligheden betyde, at i forbindelse med enhver sag er der mulighed for, at en person herinde kan stille misbilligelsesforslaget op i forhold til en borgmesters håndtering eller andres håndtering for den sags skyld. Det er uklart, og derfor er det ikke klogt at vedtage noget, der muligvis har nogle konsekvenser, som man ikke selv kan overskue.

Afslutningsvis må jeg spørge, når sagen nu er færdig, bliver der så mulighed for efter time ouden at komme med ændringsforslag, vi har jo slet ikke haft det her papir før, er der mulighed for det? Det er bare til opklaring i time ouden.

A. Ben Haddou (C): Altså der er et par ting, jeg ikke rigtigt forstår, fordi borgmesteren og overborgmesteren, der har været involveret i denne sag, har klart givet udtryk for, at det skal være sådan, så man kan forhandle i al fortrolighed sammen med fonde eller virksomheder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

Men på den anden side kan jeg læse, at det i hvert fald er en af grundene til, at overborgmesteren siger:

"Realdania skal have større åbenhed næste gang og ikke nøjes med at orientere 2 borgmestere, men lægge tingene åbent frem, så københavnernes kan se, hvad det er, Realdania foreslår."

Siger Ritt Bjerregaard, der afviser, at hun ville holde planen hemmelig.

Jamen det er jo netop at modsige sig selv, mener jeg, man siger på en ene side i dag, at der skal være plads til, at man holder nogle fortrolige møder, men på den anden side har man så sagt til Realdaniafondene, at de ikke skal have lov til at holde nogen fortrolige møder med 2 borgmestere.

I den tid, jeg har været her før, jamen der kan jeg tydeligt huske, der var flere aftaler, der blev gennemført, og som faktisk ikke skabte nogen problemer i den gamle samling omkring nogle møder, der blev holdt, hemmelige møder, og de kørte igennem, og der var ikke nogen kritik fra nogen partier overhovedet.

Hvordan er det her forslag kommet så, hvordan har vi så fået det her forslag, fordi det lyder, som om jamen nu er der kommet et forslag, så det er en helt anden situation. Men sådan, som jeg læser det, ud fra se informationer, man får i pressen, så er det jo netop det, at der er kommet den her debat, der er blevet skabt den her debat, hvor de forskellige politiske partier har taget afstand fra den måde, som de to, både borgmesteren og overborgmesteren, har ageret på, som så har gjort, at Realdaniafonden er kommet frem med det her forslag, og som nu langt om længe kan drøftes og behandles.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

Jamen tidligere sagde jo overborgmesteren, at det kan der ikke blive tale om, fordi det her forslag jo overhovedet ikke stemmer overens med de planer, man har allerede vedtaget.

På den anden side har overborgmesteren jo nu sagt klart og tydeligt, at hun gerne vil se på forslaget og de konsekvenser, som det får for trafikken osv. osv. Det vil sige, noget har ændret sig fra, at man i første omgang ikke vil have det, og fordi det netop ikke kunne forenes med de planer, man har omkring Operaen. Men pludselig så vender overborgmesteren nu åbenbart og siger, at vi skal have det undersøgt, der har jo ikke været nogen undersøgelser før.

Så det her må for mig vise, at det er sundt, at vi har haft den her debat, sådan så det har bevirket, at vi alligevel får den undersøgelse, så vi senere hen politisk kan tage stilling til, eller I kan tage stilling til, om det er noget, som man kan bruge eller ej.

Winnie Berndtson (løsgænger): Jeg har ikke brug for at udtrykke mistillid, kritik eller noget som helst, der ligner skriftligt, jeg synes, vi har haft debatten her. Jeg har sådan set bare brug for, at det her kommer til at fungere fremadrettet, og det kan den protokolbemærkning jo hverken hjælpe fra eller til med.

Så jeg vil sige, jeg tror, det er forstået, at der har været en utilfredshed i denne sag, så jeg vil sådan set bare gerne have, at borgmester Klaus Bondam og overborgmester Ritt Bjerregaard her ved debattens afslutning tilkendegiver, at de har forstået, at der er ganske mange politikere, som har opfattet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

at der har været informationer, som har været væsentlige for at kunne træffe beslutninger, som de ikke har fået.

Man behøver ikke at være uenig, undskyldte eller erkende fejl eller hvad som helst, det er jeg sådan set ligeglad med, jeg vil bare gerne have, at de 2 borgmestre udtrykker eller anerkender, at der er en række politikere, som ikke mener, at de har været i besiddelse af væsentlige oplysninger på det tidspunkt, de skulle træffe beslutning, fordi så har man trods alt lært det.

Så tog jeg egentlig ordet for lang tid siden i denne sidste runde, fordi jeg ville spørge om noget rent praktisk, nemlig den indstilling, vi så er blevet præsenteret for i dag. Jeg har ikke det problem, at vi skal behandle dette forslag fra Realdania i Teknik- og Miljøudvalget, det glæder jeg mig rigtig meget til og gerne på flere udvalgsmøder og med tegninger og modeller og alt muligt.

Men jeg har det problem, at jeg den 8. november var med til at træffe en beslutning om, hvordan trafikbetjeningen mellem Kvæsthusbroen og Holmen skal foregå fra 2008 og frem. Den beslutning ville jeg ikke have været med til at træffe, hvis jeg havde vidst det, jeg ved i dag. Derfor skal jeg spørge, hvordan man rent teknisk kan tilbagekalde den del af beslutningen, der handler om den langsigtede løsning, samtidig med at vi får vedtaget den kortsigtede løsning. Altså at fra nu af og frem det vedtager vi.

Men det, der hedder den langsigtede løsning i den indstilling fra 2008, det bliver parkeret sammen med den her henvisning om, at vi behandler Realdanias forslag i Teknik- og Mil-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

jøudvalget, sådan så vi kan vurdere den langsigtede løsning i lyset af, at Realdania har givet det her tilbud.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg vil blot replicere til Winnie Berndtson, som jeg sagde tidligere, vi har altid en forpligtelse til at sikre og styrke tilliden til hinanden og københavnernes. Så jeg har hørt, hvad der blev sagt.

Så vil jeg lige kort sige, at jeg læser op her:

"Hvis der efterfølgende opstår diskussion, om en sag har været tilstrækkeligt belyst, kan ethvert medlem bede om at få sagen optaget til ny behandling. Efterkommes dette ikke, har medlemmet mulighed for at henvende sig til tilsynsmyndighederne."

Men jeg er sikker på, at denne sag vil blive optaget til ny behandling.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal bare gøre den bemærkning til Winnie Berndtsons spørgsmål om proceduren, som jeg også redegjorde for på Økonomiudvalget, at sagen kommer jo op i Økonomiudvalget, og der vil det være min hensigt at indstille, at man kan vedtage denne første del, som er den kortsigtede, og henvise den sidste del, som er den langsigtede, til Økonomiudvalget, sådan at den kan behandles sammen med henvendelsen fra Realdania.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det har været en ophedet debat, der er blevet sagt mange gode, mange rigtige ting. Vi vil godt trække vores forslag om misbilligelse og omformulere det i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

retning af, at Borgerrepræsentationen beklager overborgmester Ritt Bjerregaard og teknik- og miljøborgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Der er flere partier, som er med i det dagsordensforslag, der er stillet, og derfor er jeg nødt til at vide, om det kun betyder, at Venstre har trukket sig fra det forslag, eller om det betyder, at forslaget er trukket også fra De Konservative og Dansk Folkeparti. (Afbrydelse)

Ja, der er flere, der gerne ville have en time out, nogle ville gerne have det, fordi de gerne ville tage stilling til, hvad de skulle stemme, det er ikke helt sikkert, de kan det. Men skal vi ikke starte med at give en time out på 5 minutter.

Til spørgsmålet fra Jens Kjær tidligere, kan jeg sige, at selvfølgelig kan der stilles ændringsforslag til det dagsordensforslag, der er stillet.

Vi mødes igen 20 minutter over 8.

Mødet afbrudt kl. 20.15.

Mødet genoptaget kl. 20.20.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Så er mødet åbnet igen, og Mogens Lønborg har bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: En time out kan være godt, så får man tid til politiske sonderinger, og der har været politiske sonderinger på tværs af det politiske spekter. Der er derfor

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006
(Foreløbigt referat)

opnået enighed om, at vi kan lande på ordet "beklage". Det vil sige, at vi er indforstået med, at det ord, der hedder "misbillige", det bliver ændret til "beklage", og det skulle være aftalt mellem de nævnte partier.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det kunne have klædt Mogens Lønborg at være en smule mere klar i mælet efter alle disse minutter heroppe i aften. Så er det sagt, det var en mild kritik. Jeg ved ikke, om vi skal vedtage den.

Jeg forstår, at det, Venstre stiller forslag om, det er, at Borgerrepræsentationen beklager håndteringen og så i øvrigt alt det, der står om "har tilbageholdt væsentlige oplysninger" udgår. Det er meget svært at forholde sig til, altså nu er det kun ét ord, det er det, jeg har hørt i pausen, det er det, Enhedslisten har hørt i pausen. Vi vil gerne have en bekræftelse af, hvad det er, vi skal stemme om.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Det vil vi også gerne heroppe, og derfor giver jeg ordet til borgmester Martin Geertsen.

Borgmester Martin Geertsen: Jeg tror, jeg kan sige nu på vegne af Venstre, Konservative, Enhedslisten, Winnie Berndtson og Finn Rudaizky, at følgende forslag bliver fremsat:

"Borgerrepræsentationen udtrykker sin beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaard og teknik- og miljøborgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. november 2006

(Foreløbigt referat)

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Ja, der står, at "Borgerrepræsentationen udtrykker sin beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania."

Der er også en kort bemærkning fra borgmester Mogens Lønborg. Nej, det er der ikke.

Forslaget af V, C, O, Ø, Finn Rudaizky og Winnie Berndtson om, at Borgerrepræsentationen udtrykker sin beklagelse over overborgmester Ritt Bjerregaard og borgmester Klaus Bondams håndtering af sagen om Realdania blev forkastet med 33 stemmer mod 21.

Redegørelsen blev taget til efterretning med 53 stemmer.

Protokolbemærkning.

29) BR 625/06. Option på areal

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Modtaget d. 13.11.06
af Flemming Bortreskov
Hans Peter Svendler

Oplæg

Målsætninger for og indhold af "tre-i-en projektet" på Kvæsthusemolen:

At knytte Holmen og Holmens kulturinstitutioner, uddannelsesinstitutioner, arbejdspladser og boliger tættere til byen

At skabe en god, hurtig og sikker forbindelse for fodgængere og cyklister mellem Frederiksstaden og Holmen (og videre til Kløvermarken og Amager)

At begrænse biltrafikken i indre by ved at mindske gennemkørende trafik fra hovedstadens nordlige byområder til Holmens kulturinstitutioner, uddannelsesinstitutioner, arbejdspladser og boliger

At skabe gode byrum til byens borgere og turister til aktivitet, ophold og rekreation

Tre-i-en projektet består af 1) en cykel- og gangbro over havneløbet fra Kvæsthusemolen til Dokøen på Holmen, 2) et byrum på Kvæsthusemolen og 3) et parkeringsanlæg under Kvæsthusemolen (med op til 500 p-pladser)

- Cykel- og gangbroen skal designes og udføres i høj funktionel og æstetisk kvalitet med sigte på optimal klimatisk skærmning af fodgængere og cyklister, som krydser broen
- Kvæsthusemolen skal udformes som et aktivt, inspirerende og dynamisk byrum
 - Fx med anlægspladser for havnebusser, turbåde mv., plads og udstyr til gadesport og vandsport, faciliteter til fortovscafe og større udendørs events og ikke mindst plads til fordybelse og rekreation.
- Det underjordiske parkeringsanlæg under Kvæsthusemolen skal opføres i høj kvalitet med sigte på at skabe størst mulig tryghed og sikkerhed for brugerne af anlægget.
- De tre projekter skal hver især og samlet bidrage til at styrke den arkitektoniske helhed i området, og de skal udføres i høj arkitektoniske kvalitet og med stor respekt for områdets monumentale bygninger og anlæg
- Det kan overvejes at nedlægge parkeringspladser på byens torve og pladser - blandt andet på Sankt Annæ Plads - så byens borgere kan udnytte pladserne til ophold, aktivitet og rekreation

Den 12. november 2006