



Peter Schlüter
Åfløjen 44, 1. th.
2700 Brønshøj

BILAG 4

Sagsnr.
2006-4271

Kære Peter

Du har af Københavns Kommune for perioden januar-oktober 2006 fået udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i medfør af § 16, stk. 5, i lov om kommunernes styrelse (styrelsesloven).

Københavns Kommune finder, at grundlaget for at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for den pågældende periode ikke har været til stede.

Københavns Kommune fremsætter derfor krav om, at du tilbagebetaler det modtagne erstatningsbeløb på [indsættes efter BR's behandling af sagen] kr. for perioden januar-oktober 2006. Beløbet bedes indbetalt inden 30 dage.

Du bedes rette henvendelse til Borgerrepræsentationens Sekretariat om indgåelse af eventuel tilbagebetalingsordning.

Baggrunden for tilbagebetalingskravet er følgende:

Udbetalingen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er sket på baggrund af de af dig afleverede indberetninger.

Du har endvidere indleveret indberetninger for perioden november 2006- december 2007. Der er ikke udbetalt erstatning for sidstnævnte periode. Du bedes fremsende dokumentation for, at du i din selvstændige erhvervsvirksomhed har lidt et tab, som berettiger til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter undtagelsesreglen i kommunestyrelseslovens § 16, stk. 1, om fast vederlag. Der henvises i øvrigt til Økonomiforvaltningens brev af 28. februar 2008.

Det følger af det almindelige legalitetsprincip og styrelseslovens § 40, at ingen udgift må afholdes uden hjemmel. Deraf følger, at beløb, som er udbetalt uden det fornødne grundlag så vidt muligt skal søges tilbage.

Udbetalingen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er som nævnt sket i medfør af styrelseslovens § 16, stk. 5, der lyder således:

”Stk. 5. Et medlem kan vælge at modtage erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste. I så fald reduceres det faste vederlag. Valget foretages med virkning for

**Borgerrepræsentationens
Sekretariat**

Rådhuset, 2. sal, 11
1599 København V

Telefon
3366 2206

Telefax
3366 7000

E-mail
mos@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800275

et regnskabsår ad gangen. Erstatning ydes for deltagelse i de i stk. 1, litra a-e, nævnte møder m.v. Herudover kan kommunalbestyrelsen beslutte at yde erstatning til et medlem for udførelse af de i stk. 1, litra f, nævnte aktiviteter. Erstatningen kan pr. dag højst udgøre det femdobbelte af det diætbeløb, som af indenrigs- og sundhedsministeren er fastsat for møder af ikke over 4 timers varighed, jf. § 16 a, stk. 2. Indenrigs- og sundhedsministeren fastsætter nærmere regler om ydelse af erstatningen, herunder om reduktion af det faste vederlag.”

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har i vejledning nr. 152 af 21. november 1997 om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv bemærket følgende om bestemmelsen:

”For selvstændige erhvervsdrivende, der driver virksomhed i selskabsform, vil det lidte tab ofte ikke umiddelbart give sig udtryk i reduceret indtjening, men tabet vil i stedet manifestere sig som et formuetab i selskabet. Dette har principielt ingen betydning for retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Kommunalbestyrelsen vil normalt kunne anse tabet for dokumenteret ved en erklæring fra den pågældende selvstændige erhvervsdrivende, forudsat at de foreliggende omstændigheder i øvrigt sandsynliggør, at det påståede tab er lidt.”

Københavns Kommunes Revisionsdirektorat har efter aftale den 4. december 2006 med Økonomiforvaltningen, Borgerrepræsentationens Sekretariat, gennemført en undersøgelse af udgifter til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Borgerrepræsentationens Sekretariat anmodede Revisionsdirektoratet om at gennemføre undersøgelsen i anledning af en omtale i dagspressen om dine privatøkonomiske forhold som selvstændigt erhvervsdrivende og modtagelsen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Revisionsdirektoratets undersøgelse mundede ud i et notat af 5. januar 2007 med titlen: ”Revision af udgifter til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til Peter Schlüter – medlem af Borgerrepræsentationen”.

Revisionsdirektoratets konklusion lyder således:

”Revisionsdirektoratet undersøgelse af den konkrete sag har generelt vist, at kommunens udgifter til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er blevet administreret i overensstemmelse med de gældende eksterne og internt fastsatte regelsæt.

Revisionsdirektoratet finder – på grundlag af de af Peter Schlüter foreviste privatøkonomiske oplysninger – at det ikke kan sandsynliggøres, at der som selvstændig erhvervsdrivende er lidt et tab af en sådan størrelsesorden som udbetalt.

Hvorvidt der bør ske en regulering af de udbetalte erstatningsbeløb, er en administrativ/politisk beslutning. Efter direktoratets opfattelse må følgende kriterier indgå i overvejelserne herom:

- Borgerrepræsentationen har ikke fastsat krav til dokumentationen.
- Borgerrepræsentationens Sekretariat har derfor ikke fundet anledning til for selvstændig erhvervsdrivende at fastsætte specifikke krav for – som foreskrevet i Håndbogen – at kunne sandsynliggøre, at deltagelsen i det politiske arbejde har medført et konkret indtægtstab, og oplyst herom fx ved valget af erstatningsordningen. Dokumentationen er således en erklæring fra BR-medlemmet.

- Reglerne for dokumentation for selvstændig erhvervsdrivende er ikke klare og entydige.
- At kommunen som arbejdsgiver er nærmest til at bære udgiften.”

Revisionsdirektoratet har konkluderet, at det – på baggrund af de oplysninger, du har stillet til rådighed for Revisionsdirektoratet, der også har været i besiddelse af de oplysninger, du har givet til Borgerrepræsentationens Sekretariat – ”ikke kan sandsynliggøres”, at du som selvstændigt erhvervsdrivende har lidt et tab i forbindelse med sine kommunale hverv af den størrelsesorden, som der er udbetalt erstatning for.

Revisionsdirektoratets konklusion må læses således, at direktoratet ikke har fundet at betingelserne har været opfyldt for at anse tabet af arbejdsfortjeneste for dokumenteret ved de erklæringer, som Du har givet til Borgerrepræsentationens Sekretariat, jf. det ovenfor citerede fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets vejledning nr. 152 af 21. november 1997 om vederlag, diæter, pension m.v. for varetagelsen af kommunale hverv.

Til brug for den af Revisionsdirektoratet nævnte administrative/politiske beslutning om, hvorvidt der bør ske en regulering af de udbetalte erstatningsbeløb har Borgerrepræsentationens Sekretariat anmodet Advokatfirmaet Norrbom Vinding om ”at vurdere spørgsmålet om, hvorvidt der er belæg for at regulere de udbetalte erstatningsbeløb til Peter Schlüter vedrørende tabt arbejdsfortjeneste for 2006...”

Du blev ved brev af 3. juli 2007 anmodet om at udlevere de nødvendige oplysninger til brug for vurderingen af, om du i perioden fra januar til oktober 2006 har lidt et formuetab i en størrelsesorden som det udbetalte beløb i forbindelse med varetagelsen af sit kommunale hverv. Fristen for at fremsende de nødvendige oplysninger blev fastsat til mandag den 6. august 2007.

Der er på trods af denne opfordring ikke under advokatfirmaets undersøgelse af sagen fremlagt yderligere materiale – herunder det materiale, som har været forevist for Revisionsdirektoratet, men ifølge Revisionsdirektoratet ikke længere er i Revisionsdirektoratets besiddelse.

Advokatfirmaet har den 19. september 2007 afgivet udtalelse i sagen.

Advokatfirmaet konkluderer følgende:

”Peter Schlüter har ikke sandsynliggjort at have lidt et tab svarende til den erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste, som han har fået udbetalt for månederne januar-oktober 2006, og det er end ikke sandsynliggjort, at noget tab er lidt overhovedet.

Det indstilles på den baggrund, at der rejses krav om tilbagebetaling af det fulde beløb udbetalt til Peter Schlüter i tabt arbejdsfortjeneste.”

Ved brev af 12. oktober 2007 har Københavns Kommune fremsendt advokatfirmaets redegørelse med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger til sagen senest den 31. oktober 2007. Københavns Kommune har i den forbindelse anført, at der derefter vil blive truffet afgørelse på det da foreliggende grundlag.

Sag om berettigelsen af tabt arbejdsfortjeneste blev sat på dagsordenen til Borgerrepræsentationens møde den 13. december 2007. Borgerrepræsentationen besluttede at udsætte sagen, idet du samme dag om eftermiddagen havde indleveret en revisorerklæring.

Økonomiforvaltningen anmodede Revisionsdirektoratet om en udtalelse, om revisionserklæringen havde en sådan karakter, at det kan anses for sandsynliggjort, at du som selvstændigt erhvervsdrivende har lidt et tab som opgjort for perioden januar-oktober 2006.

Revisionsdirektoratet udtalte den 9. januar 2008, at Revisionsdirektoratet fastholdt sin konklusion om, at du ikke har sandsynliggjort at have lidt et tab af en sådan størrelsesorden som opgjort.

Efter anmodning indleverede du en supplerende revisorerklæring. Revisionsdirektoratet udtalte i brev af 8. februar 2008 om denne, at Revisionsdirektoratet er af den opfattelse, at de to revisorerklæringer på ingen måde har en sådan karakter, at det er sandsynliggjort, at du som selvstændig erhvervsdrivende har lidt et tab som opgjort for perioden januar – oktober 2006.

Københavns Kommune skal på den baggrund vurdere, hvorvidt der er grundlag for at udbetale erstatning til dig, og om der i givet fald skal ske hel eller delvis tilbagebetaling af udbetalte beløb.

Københavns Kommune finder, at betingelserne for at anse dit krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for dokumenteret alene ved de foreliggende erklæringer fra dig selv ikke er opfyldt.

Baggrunden herfor er, at de foreliggende omstændigheder i øvrigt ikke vurderes at sandsynliggøre, at det af dig angivne tab er lidt.

Der lægges således vægt på Revisionsdirektoratets såvel som advokatundersøgelsens konklusioner i sagen herunder Revisionsdirektoratets udtalelse om, at de to indleverede revisorerklæringer på ingen måde har en sådan karakter, at det er sandsynliggjort, at du som selvstændig erhvervsdrivende har lidt et tab som opgjort for perioden januar – oktober 2006.

Der lægges endvidere vægt på, at Revisionsdirektoratet på et møde den 18. februar 2008 over for Økonomiforvaltningen har oplyst, at Revisionsdirektoratet i forbindelse med udarbejdelsen af direktoratets

notat har lagt til grund, at du ikke overfor Revisionsdirektoratet har sandsynliggjort, at du i 2003, 2004 og 2005 har haft indtægter fra selvstændig erhvervsvirksomhed. Du har således ikke sandsynliggjort et indtægtsfald.

For så vidt angår 2006 har du ikke sandsynliggjort, at du har haft indtægter fra selvstændig erhvervsvirksomhed – bortset fra et enkelt kundeforhold af mindre økonomisk betydning. Du har endvidere ikke i forbindelse med Revisionsdirektoratets udarbejdelse af notatet i december 2006 fremlagt dokumenter, materiale eller andre oplysninger af ekstern karakter som kan sandsynliggøre, at du har måtte afslå indtægter i den undersøgte periode (januar – oktober 2006).

Det bemærkes i den forbindelse, at du er den eneste, der vil kunne tilvejebringe den pågældende dokumentation. Københavns Kommune er således ikke i stand til selv at tilvejebringe dokumentation for et eventuelt tab.

Der henvises i øvrigt til Økonomiforvaltningens brev til dig af 14. marts 2008.

Grundlaget for at yde erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er således efter Københavns Kommunes opfattelse ikke til stede.

Hvorvidt der skal ske tilbagebetaling af ydet erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, afhænger ifølge Indenrigs- og Sundhedsministeriets praksis af en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i det enkelte tilfælde, herunder blandt andet spørgsmål om god tro. Som anført i indledningen følger det af det almindelige legalitetsprincip og styrelseslovens § 40, at ingen udgift må afholdes uden hjemmel. Deraf følger, at beløb, som er udbetalt uden det fornødne grundlag så vidt muligt skal søges tilbage.

Københavns Kommune finder ikke, at der foreligger omstændigheder, som taler imod, at tilbagebetaling skal ske.

Der er ikke i sagen tale om, at kommunen ved forkerte oplysninger om retlige forhold eller forkerte beregninger har bibragt dig en opfattelse af, at du har været berettiget til den udbetalte erstatning. Dertil kommer, at du som anført er den eneste, der vil kunne tilvejebringe nærmere dokumentation for kravets eksistens. Betragtninger om god tro kan på den baggrund ikke danne grundlag for, at kommunen undlader at kræve tilbagebetaling.

Københavns Kommune fremsætter derfor krav om, at du tilbagebetaler det modtagne erstatningsbeløb på [indsættes efter BR's behandling af sagen] kr. for perioden januar-oktober 2006. Beløbet bedes indbetalt inden 30 dage.

Du bedes rette henvendelse til Borgerrepræsentationens Sekretariat om indgåelse af eventuel tilbagebetalingsordning.

Det bemærkes, at tilbagebetalingskravet vil blive frafaldet, hvis du fremlægger tilstrækkelig dokumentation for kravets eksistens.

Som anført tidligere omfatter de fornødne oplysninger:

- Størrelsen af indtægter ved selvstændig erhvervsvirksomhed i hvert af årene 2003, 2004 og 2005.
- Indtægter fra selvstændig erhvervsvirksomhed i perioden januar - oktober 2006 samt dokumenter, materialer eller andre oplysninger af ekstern karakter, som realistisk kan sandsynliggøre, at Petter Schlüter har måttet afslå indtægter i nævnte periode.

Der vil efterfølgende blive taget stilling til dit krav om erstatning for den efterfølgende periode fra november 2006 til december 2007.

Du bedes i den forbindelse fremsende dokumentation for, at du i din selvstændige erhvervsvirksomhed har lidt et tab, som berettiger til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter undtagelsesreglen i kommunestyrelseslovens § 16, stk. 1, om fast vederlag.

Med venlig hilsen