

**BILAG TIL PUNKTET**

**ØKONOMIUDVALGET HØRING OM INDSTILLING OM  
NY BYDELSINDELING I KØBENHAVNS KOMMUNE  
(J.NR. ØU 399/2005) – NY STRUKTUR I KØBENHAVNS  
KOMMUNE FRA 1. JANUAR 2006**

2

### 5.3 Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen

UUF varetager følgende hovedopgaver:

- folkeskoler, herunder specialskoler
- fritidsinstitutioner, fritidsklubber og ungdomsklubber, herunder specialfritidsinstitutioner
- ungdomsskole
- ungdomsuddannelser: gymnasium, hf og social- og sundhedsuddannelserne
- voksenuddannelser

og har en række servicefunktioner, som blandt andre omfatter:

- pædagogisk-psykologisk rådgivning m.v.
- ungdomsvejledning
- musikskole, billedskole m.v.

I forhold til en ny bydelsinddeling har UUF taget udgangspunkt i folkeskoleområdet og fritidsinstitutionsområdet med tilhørende servicefunktioner.

#### Kortlægning af distriktsinddelingen

Borger- serviceområder	og	Distrikts- opdelt (ja/nej)	Antal distrikter	Bagvedliggende hensyn til distriktsinddeling en	Bemærkninger
Skoler		Ja	15		Skoledistrikter følger i hovedsagen Kommuneplanens 15 bydele.
Ungdomsskoler		Ja	4	Administrativ	
Pædagogiske psykologisk rådgivning		Ja	4	Administrativ	
Ungdomsvejledningen		Ja	4	Administrativ	

#### Uddybning af distriktsinddelingen

Folkeskolerne er opdelt i skoledistrikter, som i hovedsagen følger de gældende 15 bydele. Administrativt er folkeskolerne fordelt på 4 børne- og ungeområder, som hver består af et antal skoledistrikter. De 4 administrative børne- og ungeområder er aktuelt placeret i den centrale UUF. Denne inddeling gælder også ungdomsskolen samt servicefunktionerne pædagogisk-psykologisk rådgivning, ungdomsvejledning.

Det skal bemærkes, at der i forbindelse med etablering af en ny Børneforvaltning pr. 1. januar 2006 gennemføres en forvaltningsmæssig sammenlægning af skoler og fritidsinstitutioner med vuggestuer og børnehaver. Vuggestuer og Børnehaver er for nærværende administrativt fordelt og decentralt styret på de nuværende centre under FAF.

Efter folkeskoleloven er der fastlagt et grunddistrikt for hver enkelt skole, som sikrer borgerne ret til optagelse på den lokale skole. Herudover har borgerne ret til optagelse på andre skoler: det frie skolevalg. Grunddistrikterne er fastlagt ud fra forskellige hensyn, dels afstand og sikre skoleveje, naturligt skoleopland m.v., og dels en nødvendig balance mellem skolens størrelse og elevunderlaget.

Hensynet til sammenhæng mellem skolens kapacitet og dens opland har medført, at nogle skoler har et opland, der helt eller delvist ligger i nabobydelen. Skoledistriktsgrænserne kan derfor afvige fra bydelsinddelingen. Nedenstående oversigt viser afvigelserne og angiver oplandets størrelse (se tabellen nedenfor).

### Bydele og Skoledistrikter

Rode	Bydel	Skoledistrikt	Skole	Opland
63, 64 (østvendte del)	Indre Østerbro	Indre By	Nyboder Skole	15 – 20 elever
158, 159, 160, 163 og 164	Ydre Nørrebro	Ydre Østerbro	Klostervængets Skole	90 elever
139, 140 og 141	Ydre Nørrebro	Indre Nørrebro	Jagtvejens Skole	23 elever
149 og 151	Ydre Nørrebro	Indre Nørrebro	Sjællandsgades Skole	12 elever
295	Ydre Nørrebro	Bispebjerg	Grøndalsvængets Skole	2 elever
207	Valby	Kgs. Enghave	Bavnehøj Skole	35 elever
282	Vanløse	Bispebjerg	Grøndalsvængets Skole	11 elever
307	Bispebjerg	Brønshøj / Husum	Utterslev Skole	20 elever
336	Vestamager	Sundbyvester	Amager Fælled Skole	4 elever*

Opland angives i elever per årgang, normalklasser ex. privatskoleelever.

\*) der etableres op til 3.000 nye boliger i området, hvorfor oplandet ventes at vokse i dette område.

Ovenstående oversigt viser de roder, der tilhører en anden bydel end skoledistriktet. Føres roderne tilbage til deres bydel, vil dette medføre, at de i skemaet anførte skoler mister en del af deres elevopland, samtidigt med, at skolerne i pågældende bydel får forøget deres opland.

### Behov i en fremtidig distriktsinddeling

Ved udformningen af de kommende bydele må det forudsættes, at hensynet til skolernes fysiske kapacitet og opland opretholdes. Grænsedragningen mellem bydelene bør derfor fastlægges på en måde, der tilgodeser sammenhængen mellem skolernes fysiske kapacitet og deres opland.

Endvidere er det hensigtsmæssigt, at evt. sammenlægninger af bydele foretages under hensyn til naturlige grænser, lokal tilknytning og balanceret størrelse mellem bydelene.

Samtidigt bør bydelene tilstræbes fastlagt med en passende, ikke for stor, geografisk størrelse. De enkelte bydele bør ikke byde på for store afstande, eller andre forhindringer for børnene i deres færden mellem skole, fritidsinstitution og hjem i bydelen.

For at understøtte og fremme nærdemokrati og borgerservice i forbindelse med etablering af borgerservicecentre og inddeling i nye bydele vil det være naturligt at sikre en lokalforankring af den nye Børneforvaltning i de enkelte bydele på linie med den decentralisering, der allerede er gennemført under Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen for så vidt angår vuggestue- og børnehavneområdet.

Overvejelserne om den styrkede decentralisering er ikke endeligt afklaret for indeværende, og der foreligger ikke en nærmere vurdering af blandt andre de økonomiske, personalemæssige, administrative og bygningsmæssige konsekvenser.

## 5.4 Sundhedsforvaltning

SUF har analyseret behovet for distriktsstørrelsen i forhold til følgende borger- og serviceydelser, som er placeret decentralt:

- Ældrekontorer, Pensions- og Omsorgskontorer
- Ældrerådene
- Folkesundhed København
- Hovedstadens Sygehusfællesskab
- Tandplejen
- Praksisområdet

### Kortlægning af distriktsinddeling

Borger- og serviceområder	Distrikts-opdelt (ja/nej)	Antal Distrikter	Bagvedliggende hensyn	Bemærkninger
Ældrekontorer	Ja	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• udgangspunkt i eksisterende bydelsgrænser</li> <li>• bred vifte af tilbud</li> <li>• faglig bæredygtighed</li> <li>• personaleledelse fra områdeleder til lederne af de enkelte enheder</li> <li>• systematisk kvalitetsudvikling og benchmarking</li> <li>• opfylde politiske og organisatoriske målsætninger og håndtere frit valg lovgivningen (BUM)</li> </ul>	Strukturen på ældreområdet blev vedtaget af BR i 2003. I forbindelse hermed undergik hele området en større omorganisering.
Pensions- og Omsorgskontorer	Ja	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• så bred en vifte som muligt af faglige områder (fx plejehjem, hjemmehjælp m.m.)</li> <li>• faglig</li> </ul>	Se ovenfor

			<p>bæredygtighed</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• let tilgængelighed og nærhed til borgerne</li> <li>• opfylde politiske og organisatoriske målsætninger og håndtere frit valg lovgivningen (BUM)</li> </ul>	
Ældrerådene	Ja	15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ønske fra brugerne</li> <li>• lokalt ældrepolitisk forum</li> </ul>	
Folkesundhed København	Nej	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bred vifte af tilbud om forebyggelse til forskellige målgrupper</li> <li>• Effektivitet i opgaveløsning</li> </ul>	Folkesundhed København har afløst SundBy-butikkerne som der 9 af og som dækkede de 15 bydele
Hovedstadens Sygehusfællesskab	Ja	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• optageområder og placering af specialer</li> </ul>	H:S bliver en del af Region Hovedstaden som følge af kommunalreformen
Børne- og Ungdoms Tandpleje	Ja	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• administrative</li> <li>• rekruttering og fastholdelse af medarbejdere</li> </ul>	Børne og Ungdomstandplejen flyttes til den nye Børneforvaltning som følge af Ny Struktur
Praksisområdet	Ja	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• jævn lægedækning</li> <li>• borgernes mulighed for at vælge mellem flere læger indenfor en rimelig geografisk afstand fra bopæl</li> </ul>	Opgaven flyttes til regionen i forbindelse med kommunalreformen

### Uddybning af distriktsopdelingen på ældreområdet

SUF har opdelt kommunen i følgende syv lokalområder på ældreområdet:

- 1) Valby som består af bydelen Valby
- 2) Vanløse/Brønshøj/Husum som består af bydelene: Vanløse og Brønshøj-Husum
- 3) Bispebjerg som består af bydelen Bispebjerg
- 4) Østerbro som består af bydelene: Indre Østerbro og Ydre Østerbro
- 5) Nørrebro som består af bydelene: Indre Nørrebro og Ydre Nørrebro
- 6) Indre by/Vesterbro/Kgs. Enghave, som består af bydelene: Indre by, Vesterbro og Kgs. Enghave
- 7) Christianshavn/Amager som består af bydelene: Christianshavn, Vestamager, Sundbyøster og Sundbyvester

Figur 1: Grafisk fremstilling af de 7 lokalområder



SUFs lokalområder er administrative distrikter, bestående af en eller flere politisk fastsatte bydele i henhold til Kommuneplan 1995 (jf. bilag 1). SUFs inddeling blev vedtaget i 2003 ved godkendelse i BR.

De tidligere 13 Pensions- og omsorgskontorer blev sammenlagt til 7 Pensions- og Omsorgskontorer og der blev etableret 7 nye Ældrekontorer for hvert af de 7 lokalområder. I tabellen nedenfor er udvalgte aktivitetstal for de 7 lokalområder angivet.

Udvalgte aktivitetstal fordelt på de syv lokalområder:

Bydele	Befolkning* pr. 1/1 2005	65+ årige*, pr. 1/1 2005	Antal enheder i alt, pr. 1/7 2005	Antal pladser i plejeboliger, pr. 1/1 2005**	Antal aflastnings pladser***	Antal visiterede timer i alt, 2004
<b>Indre Østerbro</b>	46.300	4.250				
<b>Ydre Østerbro</b>	36.000	5.745				
	<b>82.300</b>	<b>9.995</b>	<b>13</b>	<b>627</b>	<b>31</b>	<b>554.010</b>
<b>Indre Nørrebro</b>	30.700	2.642				
<b>Ydre Nørrebro</b>	41.400	2.864				
	<b>72.100</b>	<b>5.506</b>	<b>16</b>	<b>1.236</b>	<b>43</b>	<b>292.993</b>
<b>Indre By</b>	26.300	3.013				
<b>Vesterbro</b>	35.200	1.984				
<b>Kgs. Enghave</b>	15.400	2.124				
	<b>77.000</b>	<b>7.121</b>	<b>12</b>	<b>396</b>	<b>7</b>	<b>335.398</b>
<b>Valby</b>	46.100	6.478				
	<b>46.000</b>	<b>6.478</b>	<b>13</b>	<b>803</b>	<b>28</b>	<b>248.421</b>
<b>Vanløse</b>	36.300	5.053				
<b>Brh-Husum</b>	39.900	6.385				
	<b>76.200</b>	<b>11.388</b>	<b>21</b>	<b>1.416</b>	<b>73</b>	<b>509.933</b>
<b>Bispebjerg</b>	39.600	5.366				
	<b>39.600</b>	<b>5.366</b>	<b>10</b>	<b>423</b>	<b>33</b>	<b>327.017</b>
<b>Chr.havn</b>	10.100	951				
<b>Sundby Øster</b>	48.800	5.402				
<b>Sundby Vester</b>	37.900	4.350				
<b>Vestamager</b>	8.700	870				
	<b>105.500</b>	<b>11.573</b>	<b>16</b>	<b>847</b>	<b>56</b>	<b>690.869</b>

\* Datawarehouse, Statistik kontoret, Københavns Kommune.

\*\* Plejeboliger dækker over kategorierne: Plejehjem, plejehjem for demente, særlige plejehjem, plejehjemslignende plejebolig, beskyttet plejehjemslignende bolig og beskyttet bolig (SUF Datawarehouse)

\*\*\* Antal budgetterede aflastningspladser 2005 dækker over kategorierne: Aflastning, rehabilitering, palliativ, træningscenter og aflastning demens

### Ændringer som følge af kommunalreform

Kommunalreform og strukturreform giver ikke ændrede forudsætninger for den nuværende inddeling i 7 lokalområder, selvom ældreområdet fra 1. jan 2007 får til opgave at tilbyde genoptræning efter indlæggelse for alle aldersgrupper.



Med hensyn til ønsker om borgerindgange overvejer SUF at undersøge hvorvidt et call-center på ældreområdet, der dækker hele kommunen, ville kunne lade sig gøre.

I forbindelse med kommunalreformen overføres sygesikringsområdet til Region Hovedstaden. Det betyder, at kompetence til at beslutte den fremtidige praksisområdeinddeling, og hvor lægerne skal drive praksis, fremover kommer til at ligge i regionen.

I forbindelse med kommunalreformen overgår H:S' kompetence til at inddele Københavns Kommune i optageområder til den nye Region Hovedstaden.

### **IT, selvbetjening**

I forhold til brug af it, selvbetjening har målgruppen for SUF ikke de store it-ressourcer i dag, men det forventes på længere sigt, at også målgruppen for SUF vil være aktive kravstillere og brugere på dette område.

### **Behov i en fremtidig distriktsinddeling**

En fremtidig distriktsinddeling bør specielt tage hensyn til distriktsinddelingen indenfor ældreområdet, hvor der opereres med 7 distrikter på baggrund af de 15 bydele. SUF foretog i 2003 en større omorganisering af hele ældreområdet netop med henblik på at kunne honorere nye ønsker og krav på sundhedsområdet.

Borgerne stiller i dag nye og anderledes krav til SUFs tilbud om forebyggelse, sundhed, pleje og omsorg. Krav om individuelle, skræddersyede tilbud. Med loven om frit valg skal borgerne desuden have en reel mulighed for at vælge mellem private og kommunale udbydere. Det stiller krav om gennemskuelige serviceydelser og konkurrencedygtighed på kvalitet og pris.

SUFs tidligere organisering gav ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at udøve den tætte ledelse og effektive styring, der sikrer forvaltningen det udviklingspotentiale og den fælles implementeringskraft, der er en forudsætning for, at forvaltningen kan leve op til borgernes behov og ønsker, de politiske fokusområder, til SUFs mission og vision og til udfordringerne omkring frit valg lovgivningen.

SUFs ældreområde er organiseret ud fra 7 konkrete distrikter. Ændres antallet eller afgrænsningen af de eksisterende distrikter vil det i forhold til de ældre betyde, at de ældre som "flytter" distrikt også skal have ny hjemmehjælper og fremover kontakte et andet Pensions- og Omsorgskontor. Desuden skal de forholde sig til nye private leverandører i forbindelse med frit valg, når de ældre borgere skal have personlig hjælp, Praktisk hjælp, indkøb, tøjvask, grundig rengøring og madudbringning.

De nuværende distrikter på SUFs ældreområde har en sammensætning af institutioner, der sikrer en ligelig fordeling på hvert distrikt i forhold til antallet af ældre borgere i distriktet. Jo flere opdelinger af distrikter og nye "grænsedragninger" mellem distrikter desto større er risikoen for, at fordelingen bliver skæv.

## 5.5 Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen

FAFs service- og borgerbetjeningsopgaver, som er placeret lokalt er organiseret på i alt 23 lokale centre – 15 lokalcentre, 4 handicapcentre og 4 rådgivningscentre for stofafhængige.

### Kortlægning af distriktsinddelingen

Borger- og serviceområder	Distrikts-opdelt (ja/nej)	Antal distrikter	Bagvedliggende hensyn	Bemærkninger
Lokalcentre	Ja	15 (1)	- eksis. bydelsopdeling - befolkningsgrundlag - bæredygtighed - historiske årsager	Kommunalreformen får store konsekvenser for den FAF's nuværende opgaver og struktur
Handicapcentre	Ja	4	- specialiseringshensyn	
Rådgivningscentre	Ja	4	- specialiseringshensyn	

1) I nogle af bydelene er centrene delt på flere fysiske enheder

### Uddybning af distriktsopdelingen af handicapcentre og Rådgivningscentre

#### *Handicapcentre*

FAFs tilbud til handicappede borgere udgår fra 4 handicapcentre, som hver dækker 3-4 bydele:

Handicapcenter Nord: Brønshøj-Husum, Bispebjerg og Ryvang (Ydre Østerbro)

Handicapcenter Øst: Indre By, Indre Nørrebro, Indre Østerbro og Ydre Nørrebro

Handicapcenter Vest: Vesterbro, Valby, Kgs. Enghave og Vanløse

Handicapcenter Syd: Christianshavn, Sundby Nord, Amagerbro og Sundby Syd

De brugerrettede opgaver i handicapcentre er karakteriseret ved store hjemmeplejeenheder, der lokalemæssigt er spredt på flere satellitter eller baser i handicapcentrets geografiske område. Alle 4 handicapcentres hjemmepleje-enheder dækker både dag- og aftenhjemmepleje, mens natthjemmeplejen udgår samlet fra handicapcenter Nord.

#### *Rådgivningscentre*

Den sociale og behandlingsmæssige indsats overfor stofafhængige er ligeledes tilrettelagt ud fra 4 rådgivningscentre med følgende geografiske dækning:

Rådgivningscenter Nord: Brønshøj-Husum og Bispebjerg

Rådgivningscenter Indre: Indre By, Indre Nørrebro, Ryvang, Indre Østerbro og Ydre Nørrebro

Rådgivningscenter Vest: Vesterbro, Valby, Kgs. Enghave og Vanløse

Rådgivningscenter Amager: Christianshavn, Sundby Nord, Amagerbro og Sundby Syd.

### **Ændringer som følge af kommunalreform og strukturreform**

Den kommende kommunale strukturændring pr. 2006 indebærer betydelige ændringer for den nuværende FAF i forhold til opgaver og struktur.

Foreløbige beregninger tager udgangspunkt i, at cirka 20 pct. af lokalcentrenes opgaver – og dermed af medarbejderne – tilgår det nye arbejdsmarkedsområde, andre cirka 60 pct. tilgår socialområdet, mens omkring 20 pct. fra de lokale centre tilgår børneområdet. Dvs. at daginstitutionerne ikke er medtaget i denne procentfordeling mellem forvaltningerne.

Alkoholområdet flyttes ved den ny struktur fra sundhedsområdet til socialområdet.

### **Specielt vedrørende beskæftigelsesindsatsen**

Københavns Kommunes beskæftigelsesindsats, som i dag er forankret i FAF, består af 9 kontraktstyrede enheder med hver deres faglige speciale / fokus samt af arbejdsmarkedsteamene i de 15 lokalcentre. Enhederne dækker derfor hver især hele byen, uanset fysisk placering. I forbindelse med strukturreformen tilgår beskæftigelsescentrene den nye Beskæftigelses- og Integrationsforvaltning.

Med henvisning til rapporten "Ny organisering af beskæftigelses- og integrationsområdet – etablering af jobcentre", fra strukturarbejdsgruppen vedr. arbejdsmarked, 30.6.2005, skal følgende vedr. fysisk placering (kap. 9 i rapporten) citeres:

*"Stat og kommune fastlægger i fællesskab, gennem forhandling om etablering af det fælles jobcenter, jobcentres fysisk rammer, udformning og placering. Det er statens udgangspunkt, at såvel statslige som kommunale lokaler i videst muligt omfang skal genanvendes, samt at jobcentret skal være centralt beliggende ift. kollektiv trafik, tilgængelighed for handicappede m.v.*

*Ovenstående principper for organisering af jobcentrene taler for at der tænkes i få indgange til / afdelinger af jobcentret i København, hvor både dagpengemodtagere og kontanthjælpsmodtagere kan henvende sig, for at sikre en helhedsorienteret arbejdsmarkedspolitik i København.*

*Herudover vil få indgange muliggøre, at der bindes færrest mulige ressourcer i de generelle serviceopgaver mv. (rådgivning / vejledning, tilmelding, CV, førstegangsvisitation mv.), der skal løses ifb. med indgangen til jobcentret, og i stedet frigøre ressourcer til en personlig, individuel og specialiseret indsats målrettet borgerens behov.*

*Et andet forhold, der skal rejses opmærksomhed omkring er, at alle indgange til jobcentret også skal kunne servicere forsikrede ledige. Dvs. at de statslige medarbejdere, der skal indgå i jobcentret, skal fordeles på alle afdelinger af jobcentret. Da antallet af statslige medarbejdere forventes at være relativt lille, samt at den enkelte statslige medarbejder ikke uden videre kan forventes at have kompetencer til at løse alle opgaver for forsikrede, vil dette vanskeliggøre en model med mange indgange til jobcentret.*

*Ift. ydelsesadministrationen kræver denne kun i yderst begrænset omfang direkte personlige kontakt og fremmøde. Principperne taler for en samlet ydelsesadministration med primært telefonisk og digital borgerindgang. Vejledning, rådgivning mv., samt ansøgning om kontakthjælp ved førstegangshenvendelser kan ske i en af kommunens andre borgerindgange, mens alle afgørelser om berettigelse og udmåling af hjælp sker i den centrale ydelsesadministration.”*

Der arbejdes i øjeblikket videre med at konkretisere den fremtidige organisering af beskæftigelsesindsatsen i kommunen.

### **Det brugerrettede arbejde i den ny socialforvaltning**

Perspektiver i de strukturforandringer, der pågår i KK, er en smallere, men også en meget helhedsorienteret socialforvaltning, der tegner sig.

Mange af den ny socialforvaltnings brugere tilhører udsatte grupper, som på den ene eller anden måde har så komplekse sociale eller personlige vanskeligheder, at de har brug for en længerevarende og mere omfattende hjælp og støtte fra det offentlige, for at de kan få deres hverdag til at fungere.

Især de skrøbeligste brugere kan mangle overskud til at kunne udtrykke deres behov, krav og forventninger. Derfor er gennemskuelighed og enkelthed i kontakten til det offentlige ofte en nødvendighed for disse brugere. Samtidig har de behov for netop systemets hjælp til at kunne håndtere deres situation i et helhedsorienteret perspektiv og ud fra et menneskesyn, hvor deres situation ansues fra flere sider og hvor en fast kontaktperson kan vejlede og guide dem korrekt og ordentligt rundt i systemet. For de svageste brugere er det ikke altid indlysende og nemt at bevæge sig rundt i et traditionelt socialkontormiljø og kultur.

Forvaltningens møde med disse brugere skal derfor flytte derud, hvor brugeren er – såvel mentalt som ved fysisk tilstedeværelse, og så det passer ind i brugernes livssammenhænge.

Udfordringen er derfor at forvaltningen i højere grad skal møde brugerne, på deres hjemmebane og på deres præmisser. Dvs. at medarbejdere og brugerrettede sociale teams i langt højere grad skal prioritere det tværfaglige opsøgende arbejde, gadeplansarbejdet samt satse på at udvikle det lokale sociale netværksarbejde, eksempelvis samarbejde med foreninger og frivillige organisationer, som boligselskaber, kvarterløftsprojekter mv.

I forhold til det brugerrettede arbejde er det også afgørende, at medarbejdere med administrative funktioner og medarbejdere med udførende funktioner indgår i samme enhed, idet dette fremmer muligheden for, at viden om borgerne kan indgå i den administrative behandling

Derudover skal 'forvaltningens huse' indrettes på en sådan måde, at kultur og indretning afspejler et brugervenligt miljø med en imødekommende atmosfære og en indretning, der kan rumme mangfoldighed og forskellige former for aktiviteter ud over de relevante samtalekontorer og venteværelsesfaciliteter. Det kunne være gruppe- og værestedsfaciliteter, værksteder mv. alt afhængig af målgruppens behov og tilgang.

### **IT, selvbetjening**

Der er allerede i dag en forventning hos forvaltningens borgere om at kunne betjene sig via kommunens selvbetjeningsløsning. Med idriftsætningen af ESB2 vil denne løsning være yderligere videreudviklet i forhold til den nuværende løsning på kommunens hjemmeside. Det vil blive muligt for borgerne at kunne indsende deres ansøgninger elektronisk på en række områder, ligesom sagsbehandlerne i en række tilfælde vil kunne viderebehandle ansøgninger elektronisk.

For at imødegå det pres, der i de kommende år må forventes fra borgernes side om at kunne betjene sig på internettet uafhængigt af forvaltningernes åbningstider og geografiske placering i forhold til bopæl, arbejdsplads m.v., er det i kommunens It-strategi for 2005-2009 fastsat som målsætning for den elektroniske borgerservice, at

- antallet af borgervendte serviceydelser skal udvides og gøres tilgængeligt døgnets 24 timer 7 dage om ugen
- så store dele af den enkelte selvbetjeningsydelse, som *det er* fagligt forsvarligt, skal gøres elektronisk
- den elektroniske borgerservice skal fremme en helhedsorienteret og sammenhængende borgerbetjening samt leve op til kommunens tilbud om åbenhed og gennemsigtighed i forvaltningerne
- der skal udvikles integration til sagsbehandlerarbejdspladsen og It-fagsystemerne.

Den forventede udvikling på It-området vil – hvis den realiseres – gøre borgernes behov for geografisk nærhed mellem bopæl og forvaltningerne mindre på en række områder, nemlig på de typiske serviceområder, hvor der ikke skal iværksættes nogen egentlig social indsats i forhold til borgeren.

Tilsvarende må det forventes, at en række borgerserviceydelser fremover vil kunne leveres ved borgerens brug af selvbetjening via telefonen i stedet for ved personlig eller skriftlig henvendelse til forvaltningerne. Herudover vil mange borgere efterhånden også kunne sende dokumentation, f.eks. lønsedler, huslejekvitteringer, diverse erklæringer m.v. til brug for deres sager ind til forvaltningerne elektronisk, da de har dokumentationen liggende på deres egen PC via f.eks. e-boks eller via indskanning fra egen printer m.v. Dette vil kunne betyde væsentlige ændringer i, hvilken form post fremover vil få i forvaltningerne, dvs. at den i højere grad vil komme elektronisk fra borgerne end som papir-dokumentation.

Herudover må det ikke glemmes, at mange af den kommende socialforvaltnings ydelser vil dreje sig om iværksættelse af en egentlig social indsats i forhold til borgeren, hvilket fortsat vil kræve personlig kontakt mellem borgeren og forvaltningen. Her har den geografiske nærhed mellem bopæl og forvaltningen altså stadig stor betydning.

### **Behov i en fremtidig distriktsinddeling**

Selvom det må forventes, at It-udviklingen inden for en række serviceydelser således vil gøre behovet for geografisk nærhed mellem borgerens bopæl/arbejdsplads og forvaltningerne mindre, må det ikke glemmes, at en række brugere i særlige livssituationer fortsat vil have behov for en

personlig betjening. Det er vigtigt, at denne gruppe borgere – selvom den teknologiske udvikling ”drøner” afsted – også oplever en god borgerbetjening fra forvaltningernes side.

Den kommende kommunale strukturændring pr. 2006 indebærer som nævnt betydelige ændringer for den nuværende FAF i forhold til opgaver og struktur.

Et frafald af opgaver og medarbejdere på ca. 40 pct., medfører naturligt betydelige ændringer for strukturen i det lokale forvaltningsniveau på det fremtidige socialområde, såfremt de lokale enheder fortsat skal bestå af et bæredygtigt grundlag.

I beslutningsgrundlaget for en ændret geografisk opdeling af de lokale enheder ved overgange til den ny Socialforvaltning, er flere hensyn indtænkt:

De 4 rådgivningscentre for stofafhængige samt de 4 handicapcentre bliver i mindre omfang reduceret opgave- og medarbejdermæssigt. På den anden side vejer hensynet til målgruppen tungt. Rådgivningscentrene har hele tiden været små, specialiserede enheder, som vurderes at kunne bære en opgave- og personalemæssig reduktion.

Anderledes er situationen for de lokale centre, der med strukturreformens gennemførelse reduceres kraftigt, hvad angår opgaver og antallet af medarbejdere. De mindste centre vurderes ikke længere at være bæredygtige, når der ses på de ledelsesmæssige og effektivitetsmæssige hensyn. Her vil driftsmæssige overvejelser altså overskygge hensynet til tilgængeligheden for brugerne. Det skal dog understreges at det i øjeblikket overvejes at opretholde mindre decentrale enheder – satellitter – i de nærområder, hvor der f.eks. er en ophobning af brugere med særligt behov for en social indsats.

Samlet tegner der sig et billede af en ny socialforvaltning med et behov på 9 lokale centre. Udgangspunktet for arbejdet med en ny socialcenterstruktur har været Kommuneplanens eksisterende 15 bydele. De 9 centre er fremkommet ved, at de mindre centre er søgt nedlagt samtidig med, at Amager er søgt delt, således at den følger kommuneplanen. Konkret har man i FAF arbejdet med følgende distrikter:

<b>Nye socialcentre</b>	<b>Lokalcentre</b>
Sundby Øst	Del af Sundby Nord Del af Sundby Syd
Sundby Vest	Christianshavn Del af Sundby Nord Del af Sundby Syd
Indre By	Indre By Vesterbro Kongens Enghave
Østerbro	Indre Østerbro Ydre Østerbro (Ryvang)
Nørrebro	Indre Nørrebro Ydre Nørrebro

Valby	Valby
Vanløse	Vanløse
Brønshøj-Husum	Brønshøj-Husum
Bispebjerg	Bispebjerg

## 5.6 Bygge- og Teknikforvaltningen

BTF varetager en række borgerrettede opgaver bl.a. vedrørende parkering; parker og grønne områder; brugen af veje og pladser m.v. Ingen af disse service- og borgerbetjeningsopgaver er i forhold til borgerne lagt ud lokalt og vil derfor ikke blive påvirket af en ændret distriktsinddeling.

BTF har umiddelbart kun 3 typer af serviceopgaver, som er placeret lokalt:

- Bygningsinspektoraterne
- Københavns Brandvæsen
- Københavns Kirkegårde

### Kortlægning af distriktsinddelingen

Borger- og serviceområder	Distrikts-opdelt (ja/nej)	Antal distrikter	Bagvedliggende hensyn	Bemærkninger
Bygningsinspektoratet	Ja	2	Administrativt	Nej
Københavns Brandvæsen	Nej	7	-	Brandstationerne er placeret forskellige steder i byen, men ikke distriktsopdelt. Stationerne er bundet til de eksisterende fysiske anlæg
Københavns Kirkegårde	Nej	5	-	Kirkegårdene er ikke distriktsopdelt. De er bundet til de eksisterende fysiske anlæg

### IT, selvbetjening

Det er BTFs vurdering, at der er et uudnyttet potentiale med hensyn til digital betjening af byens borgere og brugere, og forvaltningen arbejder på at forbedre det digitale tilbud. En øget digital kommunikation med borgere og brugere vil yderligere reducere betydningen af den geografiske placering af serviceopgavernes løsning.

### Behov i en fremtidig distriktsinddeling

Eftersom BTFs service- og borgerbetjeningsopgaver ikke er organiseret i distrikter som er begrundet i et borgerhensyn, vil forvaltningens virke ikke blive påvirket af en ny distriktsinddeling. Derfor har forvaltningen heller ikke ønsket eller krav til, hvorledes den fremtidige distriktsinddeling i kommunen skal se ud.



## **5.7 Miljø- og Forsyningsforvaltningen**

Miljøkontrollen under MFF, varetager forvaltningen af miljøområdet i København, som i stor grad involverer byens borgere og virksomheder.

De kommunale kerneydelser indenfor miljøområdet er lovbundne myndighedsopgaver, som ikke er lagt ud i decentrale enheder. Det drejer sig fx om regulering af virksomheder, behandling af klager over forureningsforhold, skadedyrsbekæmpelse, overvågning af vandarealer, badevand, luftkvalitet, sektorplanlægning (Agenda 21, affald grundvand, spildevand, vandområder mv.), affaldshåndtering, jordforurening og –deponering, spildevandsudledning og grundvandssænkninger.

Københavns Energi hører ligeledes under MFF, men er heller ikke distriktsopdelt

### **Behov i en fremtidig distriktsinddeling**

MFFs service- og borgerbetjening er ikke delt ud i distrikter, og en ny distriktsinddeling vil ikke påvirke opgavevaretagelsen. I det omfang det måtte blive relevant, vil forvaltningen naturligvis benytte sig af distriktsinddelingen.

## 5.8 Konklusion – Service- og borgerbetjening

Kommunens decentrale service- og borgerbetjening er i dag organiseret med udgangspunkt i forskellige distriktsinddelinger af kommunen. Med visse undtagelser følger distriktsinddelingerne dog byggestenene i kommuneplanens 15 bydele. Et af formålene med denne opgave er, at få organiseret de lokale kommunale opgaver ud fra en fælles distriktsinddeling.

I dette kapitel er de enkelte forvaltningers behov i forhold til en fremtidig distriktsinddeling blevet vurderet. Nedenfor er udarbejdet en oversigt over forvaltningernes samlede tilbagemelding.

Forvaltningernes vurdering	Antal distrikter
Økonomiforvaltningen	7-8
Kultur- og Fritidsforvaltningen	Ingen distriktsinddeling
Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen	Der arbejdes med en lokalforankring
Sundhedsforvaltningen	7
Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen	9
Bygge- og Teknikforvaltningen	Ingen distriktsinddeling
Miljø- og Forsyningsforvaltningen	Ingen distriktsinddeling

Alt i alt viser vores kortlægning af behovene i de enkelte forvaltninger, at de eksisterende 15 bydele er for meget – set ud fra en service- og borgerbetjenings vinkel. Med udgangspunkt heri er den samlede vurdering, at antallet af distrikter skal reduceres til mellem 7 og 9, hvis de vigtigste lokale service- og borgerbetjenings opgaver skal løses effektivt, være faglig bæredygtige og løses med høj kvalitet.

I tilbagemeldingen fremgår det, at der er flere opgaver – primært de mere specialiserede som fx handicapcentre – som nu er organiseret i færre distrikter end 7-9, og hvor det ikke vil være forsvarligt at øge antallet af hensyn til fastholdelsen af en effektiv og faglig forsvarlig løsning af opgaven. Det må dog antages, at det er muligt at tage udgangspunkt i ”byggestenene” i en evt. fremtidig distriktsinddeling, således at de mindre opgaver dækker hele distrikter, og ikke skære distrikter midt over.

I forhold til udviklingsperspektivet indenfor brug af IT og selvbetjening vurderer stort set alle forvaltninger, at der i årene fremover vil ske en stigning i brugen heraf, og at det alt andet lige får som konsekvens, at betydningen af den geografiske afstand reduceres.

## Kapitel 6 - Forslag til distriktsinddeling

På baggrund af analysen af forskellige hensyn til en kommende distriktsinddeling er der blevet udarbejdet to forslag til en entydig geografisk distriktsinddeling af København. I dette kapitel beskrives de to forslag og der foretages en analyse af styrker og svagheder ved de to modeller.

### 6.1 Overvejelser om distriktsinddeling

Gruppen har fået til opgave at komme med forslag til en entydig geografisk distriktsinddeling af København, som tilgodeser følgende hensyn:

- Naturlige grænser i byens fysiske struktur
- Befolkningens tilhørsforhold
- Mulighederne for bæredygtig og effektiv løsning af service- og borgerbetjeningsopgaverne lokalt med høj kvalitet
- Mulighederne for udvikling af lokaludvalg, brugerdemokrati og selvforvaltning

De forskellige hensyn er blevet analyseret, og det fremgår heraf, at forslag til en kommende distriktsinddeling afhænger af, hvilke hensyn som skal vægtes tungest.

De spørgsmål som gruppen har overvejet i forbindelse med udarbejdelsen af forslag har været antallet af distrikter samt graden af fornyelse i sammenligning med kommuneplanens eksisterende 15 bydele.

Analysen af de naturlige grænser kommer ikke med noget konkret bud på antal, men tager udgangspunkt i centerstrukturene i byen samt nye naturlige sammenhænge.

Analysen af befolkningens tilhørsforhold er også meget lidt konkret i forhold til antal. Her er det dog naturligt at tage udgangspunkt i kommuneplanens nuværende 15 bydele, som befolkningen i en eller anden grad har et tilhørsforhold til. Hvis antallet skal reduceres lægger analysen op til, at det især er i de indre bydele, hvor der sker en sammenlægning.

Fra analysen af udviklingen af lokaldemokrati i København argumenteres for, at distriktsstørrelsen ikke bør overstige 80.000 indbyggere. I forhold til de eksisterende lokale demokrati fora er det en fordel at fastholde de eksisterende 15 bydele. Dog vurderes, at en entydig geografisk distriktsinddeling i København vil styrke en lokal identitet samt forenkle samarbejdet med kommunen. I forhold til udvikling af lokaludvalg, hvor distriktsplanlægning udgør et vigtigt emne, bør der tages hensyn til de naturlige grænser i byen.

Analysen af borgerbetjeningen åbner mulighed for en distriktsmodel, hvor hele København er et distrikt (eller ingen) eller hvor der er mellem 7-9 distrikter.

Med hensyn til spørgsmålet om graden af fornyelse peger analysen af byens naturlige grænser i retning af det hensigtsmæssige i at anskue byen med "nye briller". Siden Kommuneplanens bydelsinddeling har byen udviklet sig på forskellig vis – og nye naturlige grænser er opstået.

Omvendt peger analysen af den eksisterende borgerbetjening på behovet for en stor grad af kontinuitet, hvor der røres mindst muligt på de eksisterende distriktsgrænser.

Som ovenfor anført åbner analysen af de forskellige hensyn til en fremtidig distriktsinddeling for flere mulige forslag til en distriktsinddeling, afhængig af hvilke hensyn som vægter tungest.

## 6.2 Forslag til 2 distriktsinddelinger

Gruppen har arbejdet med 2 forskellige modeller for en ny distriktsinddeling på henholdsvis 8 og 10 distrikter (alternativt 9). FAF/UUF og SUF har i fællesskab udarbejdet et modelforslag med 8 distrikter. ØKFs plankontor har udarbejdet forslaget med de 10 (alternativt 9). De nye distrikter vil få et gennemsnitligt befolkningstal på omkring 50.000 – 60.000 indbygger, og det er tilstræbt at indbyggertallet i distrikterne ikke overstiger 80.000.

Den ene model med 8 distrikter tager udgangspunkt i SUFs nuværende distriktsinddeling, som bygger på de 15 bydele. De 15 bydele ligger også til grund for FAFs og UUFs nuværende distriktsinddelinger dog med visse afvigelser. De 8 distrikter er fremkommet ved at sammenlægge 12 af de nuværende bydele til 5 distrikter. Bydelene Valby, Bispebjerg og Sundbyøster indgår i modellen som selvstændige distrikter med deres nuværende afgrænsning.

I den anden model med 10 distrikter er der lagt mere vægt på byens hovedområder og centerstruktur samt de ændringer der må forventes i bystrukturen. Der indgår et selvstændigt distrikt for ”Det centrale byområde” og bydelene Vanløse og Brønshøj-Husum opretholdes som selvstændige distrikter. Herudover er der, bl.a. på grund af centerstrukturen, indarbejdet nogle distriktsafgrænsninger, som afviger fra bydelenes nuværende afgrænsning.

### Model 1 – 8 distrikter

Udgangspunktet for FAF/UUF/SUFs model er kontinuiteten i borgerservicen. Den har som mål, at så få borgere som muligt berøres af ændringerne i distriktsinddelingen i forhold til den eksisterende borgerservice, og at den interne omstrukturering af servicen begrænses mest muligt. Modellen tager som nævnt udgangspunkt i SUFs nuværende opdeling i 7 distrikter, dog foreslås Amager opdelt i 2 distrikter - et distrikt øst og vest for Amagerbrogade. Det betyder, at grænserne for de 15 bydele i kommuneplanen anvendes som byggesten i de foreslåede 8 distrikter.

Modellen rummer 5 store distrikter med over 70.000 indbyggere (inkl. Amager Vest når Ørestad mm. er udbygget), 2 mellemstore med omkring 50.000 indbyggere og 1 mindre distrikt - Bispebjerg med ca. 40.000 indbyggere.

### Model 2 – 10 distrikter

Model 2 tager udgangspunkt i en planlægningsvinkel, hvori der som nævnt er lagt vægt på hovedområder samt på, at de nye distrikter indeholder en entydig centerstruktur. Modellen giver et godt grundlag for en bydelsplanlægning, som bliver en vigtig opgave for de kommende lokaludvalg i København. Endvidere er der tilstræbt en så jævn befolkningsfordeling mellem distrikterne som muligt. Med udgangspunkt i kommuneplanlægningen og den normale

opfattelse af byen er "Det centrale byområde" og bydelene Vanløse og Brønshøj-Husum medtaget som selvstændige distrikter.

Forslaget med 10 distrikter vil befolkningsmæssigt betyde, at der er 3 store distrikter med over 60.000 indbyggere, 5 mellemstore distrikter med 40.000-50.000 indbyggere (inkl. Vestamager når Ørestad m.m. er udbygget) samt 2 mindre med under 40.000 indbyggere - Vanløse og Brønshøj-Husum.

Antallet af distrikter kan reduceres til 9, hvis Vanløse og Brønshøj-Husum slås sammen. Set ud fra en planlægningsvinkel vil en sådan model med 9 distrikter have den ulempe, at et stort distrikt med Vanløse og Brønshøj-Husum vil få en stor geografisk udstrækning og vil rumme 2 bydelscentre: Jernbane Allé med Vanløse Station og Frederikssundsvej.

### **Analyse-forudsætninger for begge forslag**

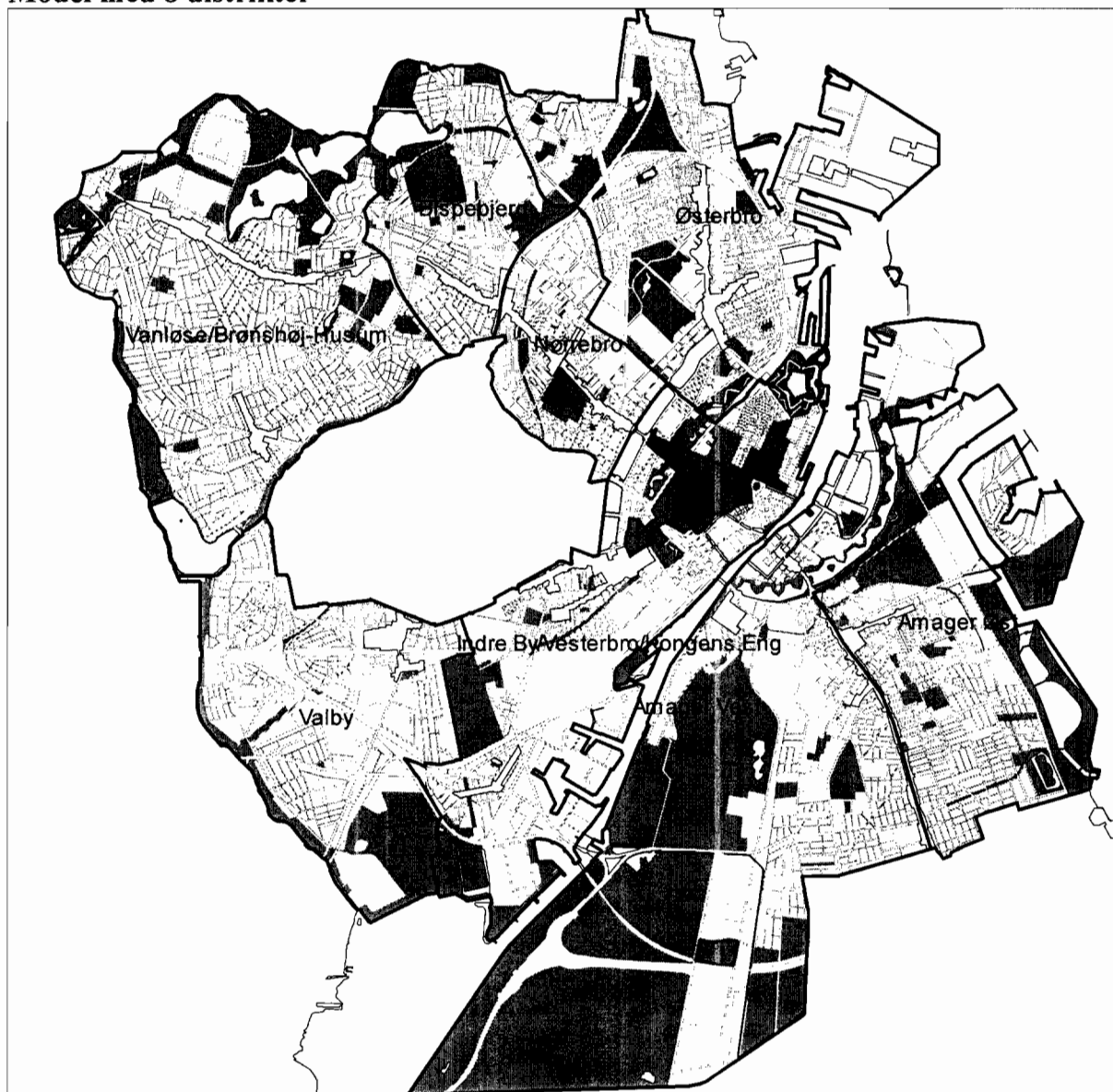
- At alle forvaltninger i den decentrale del af borgerservicen, hvor en distriktsinddeling er relevant, skal overholde grænserne ("byggeklosterne"). Der må dog tages forbehold for skoledistriktsgrænserne.
- At distriktsgrænserne skal opfattes dynamisk, forstået på den måde, at en borgerbetjeningsenhed kan betjene 2 distrikter eller 1 distrikt kan betjenes af 2 af samme type borgerbetjeningsenheder.
- At der ikke som følge af distriktsinddelingen skal ændres på serviceniveauet.

### **Analyse-forbehold**

Kommunalreformen og strukturreformen samt arbejdet med nye borgerindgange i Københavns Kommune betyder en række ændringer i opgavefordelingen mellem stat og kommunen og internt mellem forvaltningerne. Det bevirker, at der er mange ubekendte, som vanskeliggør en analyse af konsekvenserne af en ny distriktsinddeling i forhold til borgerbetjeningen. I det omfang ændringerne i opgavefordelingen er kendte er de søgt indarbejdet som fx i forhold til en smallere socialforvaltning.

## 6.3 Analyse af model 1

### Model med 8 distrikter



Distrikter	Børn		Unge		30-64		Over		I alt
	0-17år	%	18-29år	%	årige	%	64 år	%	
Indre By/Vesterbro/Kongens Enghave	11.012	14	20.563	27	38.319	50	7.121	9	77.015
Østerbro	13.076	16	19.072	23	40.156	49	9.998	12	82.302
Nørrebro	13.235	18	21.297	30	32.122	45	5.507	8	72.161
Valby	8.548	19	9.977	22	21.108	46	6.480	14	46.113
Vanløse/Brønshøj-Husum	15.609	20	13.541	18	35.588	47	11.439	15	76.177
Bispebjerg	5.935	15	11.234	28	17.122	43	5.367	14	39.658
Amager Vest (incl. Christianshavn) <sup>1)</sup>	9.854	17	12.949	23	27.792	49	6.169	11	56.764
Amager Øst	7.860	16	13.655	28	21.837	45	5.402	11	48.754
Uden for bydelene	236	7	1.142	32	2.102	60	45	1	3.525
<b>København I alt</b>	<b>85.365</b>	<b>17</b>	<b>123.430</b>	<b>25</b>	<b>236.146</b>	<b>47</b>	<b>57.528</b>	<b>11</b>	<b>502.469</b>

<sup>1)</sup> I 2020 vil Amager Vest have ca. 75.000 beboere efter den seneste befolkningsprognose

### Styrken ved model 1

Styrken ved model 1 er, som nævnt indledningsvist, at kontinuiteten i den eksisterende borgerservice fastholdes. Dog er der i modellen taget højde for, at distriktsinddelingen på Amager følger den seneste ændring i kommuneplanen.

Det er SUFs vurdering, at model 1 ikke vil få nogen nævneværdige konsekvenser for organiseringen af pensions- og omsorgskontorerne og ældrekontorerne, og dermed heller ikke for borgerne. Det forudsættes dog, at modellen er fleksibel, således at forvaltningen kan forvalte Amager Vest (inkl. Christianshavn) fra et Ældre-/Pensions- og Omsorgskontor.

I forhold til FAFs eksisterende lokalcenterstruktur vil model 1 i praksis betyde, at der kan gennemføres sammenlægninger af hele distrikter/centre, hvilket alt andet lige begrænser konsekvensen i forhold til medarbejdere og borgere. Det gælder dog ikke på Amager, hvor lokalcentrene hidtil har fulgt den gamle bydelsinddeling i en øst-vest linie (Øresundvej/Englandsvej mm.), men hvor model 1 betyder en opdelingen af området i en syd-nord linie (Amagerbrogade). Konsekvensen for lokalcentrene på Amager vil derfor være, at medarbejdere og borgere skal fordeles på to nye centre.

I model 1 er Brønshøj-Husum og Vanløse sammenlagt til 1 distrikt. Set i forhold til lokalcentrene er det forvaltningens vurdering, at der fortsat er behov for to lokalcentre - et i Brønshøj-Husum og et i Vanløse. Argumentationen herfor er hensynet til brugernes tilgængelighed, idet infrastrukturen ikke understøtter, at der kun er et center i et så stort geografisk område og af hensyn til områdernes oplevelse af at være adskilte distrikter.

For så vidt angår handicapcentre og rådgivningscentrene betyder den ændrede distriktsopdeling, at nogle af de eksisterende 15 distriktsområder flytter centre.



Sammenlignet med model 2 er det FAFs og SUFs vurdering, at model 1 vil få meget begrænset betydning i forhold til de borgere, som forvaltningen betjener i dag, og som den også skal betjene i fremtiden.

UUF har påpeget, at anvendelse af de eksisterende bydelsgrænser som udgangspunkt for en decentral distriktsstruktur i den kommende Børne- og Ungeforvaltning indebærer, at grunddistriktet (her har borgerne ret til en bestemt skole) for enkelte skoler ændres, hvilket indebærer en ændring i borgernes oplevelse af forventede rettigheder. Ændring af de få skolegrunddistrikter kan endvidere betyde, at bl.a. nyligt gennemførte bygningsmæssige ændringer af skoler herefter ikke vil modsvare behovet.

I model 1 er der 5 skoler, hvor grunddistrikterne berøres af de nye distriktsgrænser. Da der i model 2 er 7 skoler som berøres af distriktsinddelingen, er model 1 at foretrække.

I relation til **tilgængeligheden i forhold til borgerbetjeningen** er det vurderingen, at den vil være god for SUF og den kommende socialforvaltning.

SUFs nuværende distriktsinddeling på ældreområdet giver en god tilgængelighed for de ældre borgere til forvaltningens serviceydelser, da hvert distrikt kan tilbyde alle grundydelse. SUFs 7 lokalområder er således alle baseret på princippet om at være helhedsforsynende i forhold til de serviceydelser forvaltningen leverer til borgerne.

FAF påpeger, at mange af den nye socialforvaltnings brugere tilhører udsatte grupper, som på den ene eller anden måde har så komplekse sociale eller personlige vanskeligheder, at de har brug for en længerevarende og mere omfattende hjælp og støtte fra det offentlige, for at de kan få deres hverdag til at fungere.

Den geografiske nærhed mellem bopæl og forvaltningen har således stadig stor betydning i en ny socialforvaltning. I forhold til antallet af lokalcentre er den umiddelbare vurdering, at 9 centre vil kunne dække behovet for geografisk tilstedeværelse i lokalområdet – et i hvert distrikt undtagen i Brønshøj-Husum-Vanløse, hvor der er behov for to.

**Den faglige bæredygtighed i borgerbetjeningen** vurderes også at være god i forhold til SUFs og den kommende socialforvaltnings decentrale betjeningsenheder.

Model 1 medfører ikke ændringer i forhold til SUFs nuværende inddeling, der er baseret på såkaldte 7 selv bærende lokalområder. De 7 enheder er af en sådan størrelse, at de geografisk, ledelsesmæssigt, opgavemæssigt, økonomisk og kompetencemæssigt kan opfylde de politiske og organisatoriske målsætninger, levere en bred vifte af ydelser til borgerne samt matche udfordringerne omkring frit valg lovgivningen. Organisatorisk er de enkelte lokalområder administreret af ét Pensions- og Omsorgskontor og ét Ældrekontor i en BUM-model.

FAF har vurderet, at etableringen af 9 lokalcentre vil give en bæredygtig organisatorisk centerenhed. Det understreges dog, at forudsætningen er, at ressourcerne samt medarbejderressourcer flyttes tilsvarende.

FAF har vurderet, at i model 1 – med 9 lokalcentre - bliver **befolkningsgrundlag og sagsmængde** i borgerbetjeningen mere ens end i dag.

For så vidt angår sager er det vanskelig at vurdere en fremtidig sagsmængde, idet det afhænger af den opgavefordeling, der vedtages mellem Borgerservicecentre og den kommende socialforvaltning.

Beregnet ud fra den eksisterende sagsmængde vil distriktsforslaget betyde, at der bliver mindre forskel i sagsmængden, hvilket betyder en centerstruktur og bemanning, der er mere ens, hvilket i sig kan øge effektiviteten f.eks. gennem ens styringsprocesser.

Vurderingen af **omkostninger som følge af tilpasning til den nye distriktsinddeling i forhold til borgerbetjeningen** er, at den for SUF og FAF vil være meget begrænset.

Det er SUFs umiddelbare vurdering, at model 1 ikke vil medføre flere udgifter for SUF, idet der er taget højde for, at Sundhedsforvaltningens lokale forvaltning i form af Ældre- og Pensions- og Omsorgskontorerne på Amager kan dække begge distrikter på Amager.

FAF vil som følge af overflytning af opgaver fra FAF til en kommende Beskæftigelsesforvaltning samt overflytning til en kommende Børne- og Ungdomsforvaltning få tilpasset budgetgrundlaget for den kommende socialforvaltning, hvilket er en del af effekten af at gå fra 15 til 9 lokalcentre.

I relation hertil skønner forvaltningen, at selve sammenlægningen af hele lokalcentre ikke som følge af en ny distriktsinddeling vil give udgifter – bortset fra inddelingen på Amager.

For så vidt angår de nye distriktsgrænser på Amager vil der være borgere, sager og medarbejdere på lokalcentre Sundby Nord og Sundby Syd, der skal deles. Denne omstrukturering vil medføre en engangsinvestering, hvorimod driftsomkostningerne samlet set forventes uændret.

I relation til **udvikling af lokaldemokrati** i distrikterne skal det fremhæves, at det er vurderingen, at en entydig geografisk distriktsinddeling i København kan medvirke til at understøtte udviklingen af en lokal identitet og dermed et engagement i lokalområdet. Netop et lokalt engagement kan give nogle gode betingelser for udvikling af et lokaldemokrati.

Desuden vil en entydig geografisk distriktsinddeling også kunne gøre det lokaldemokratiske arbejde mere gennemskueligt og samarbejdet med kommunen mere enkelt.

### **Svagthed ved model 1**

I forhold til **byens naturlige grænser og bydelskerner** vurderer ØKFs plankontor, at det kan vise sig vanskeligt at gennemføre en sammenhængende fysisk planlægning for flere af de foreslåede distrikter. Det betyder, at det i forhold til oprettelsen af lokaludvalg kan give problemer at foretage en hensigtsmæssig bydelsplanlægning i nogle af distrikterne.

Indre By er både funktionelt og bygningsmæssigt forskellig fra Vesterbro og Kongens Enghave, og det samme gælder Christianshavn i forhold til Vestamager og Sundbyvester. Derimod opleves og fungerer Christianshavn og Indre By i stigende grad som et sammenhængende byområde – kernen i ”Det centrale Byområde”.

Det er principielt uheldigt at placere en distrikts-/bydelsgrænse på langs igennem en stor butiksgade som Amagerbrogade, da dette hovedstrøg betjener borgere i store oplande på begge sider af denne bydelskerne. Samtidig indebærer Metroen og den kommende bystruktur i Ørestad og på Islands Brygge, at disse byområder får en egen sammenhængende identitet.

Østerbro - som i dag har 82.000 beboere - har et betragteligt udviklingspotentiale, i første omgang 500 boliger i Søndre Frihavn og 2.000 boliger i Århusgade-området. På længere sigt kan der komme væsentlig yderligere tilvækst af boliger i Nordhavnsområdet. Det må derfor forventes en større befolkningstilvækst i distriktet, som i forvejen er den befolkningsmæssigt største i denne model.

I relation til **befolkningens tilhørsforhold** er det vurderingen, at model 1 kan give problemer med sammenlægning af Brønshøj-Husum og Vanløse. Vurderingen bygger på den antagelse, at det primært er københavnere som bor i forstads kvartererne, der knytter bånd til lokalområdet, og som derfor i højere grad opfatter de nuværende bydelsgrænser som naturlige.

De største ændringer er dog i de indre bydele, hvor risikoen vurderes at være mindre for, at befolkningen vil opfatte det som værende unaturlige og stridende mod traditionelle tilknytningsforhold.

Med hensyn til **udvikling af lokaldemokrati** i distrikterne er erfaringen umiddelbart, at ændringer af kommuneplanens eksisterende 15 bydele kan skabe modstand i ældreråd og lokalråd. Forslaget bygger dog på sammenlægning af eksisterende bydele, som kan danne grundlag for sammenlægninger af hele ældreråd og delvist hele lokalråd.

I forhold til oprettelsen af lokaludvalg, som bl.a. får som opgave at medvirke til udarbejdelse af fysiske planer for distrikterne, påpeger ØKFs plankontor, at det kan være vanskeligt at gennemføre en sammenhængende planlægning i nogle af distrikterne i model 1.

I forhold til kravet om, at de fremtidige distrikter maksimalt må bestå af 80.000 indbyggere ud fra et nærdemokrati-hensyn overstiger Østerbro denne grænse.

I relation til **borgerbetjeningen** har UUF beregnet, at distriktsgrænserne i model 1 giver problemer i forhold til 5 skolars grunddistrikter. Hvis grunddistrikterne skal rettes ind i forhold til distriktsgrænserne i model 1 vil det umiddelbart betyde, at skolerne må afgive en betydelig del af deres grunddistrikt og deres elevunderlag til nabobydelen. Nedenstående oversigt viser de 5 skoler, der påvirkes af forslaget, og det er anført, hvor stort et elevunderlag, der fjernes fra skolen.

## Grunddistrikt og elevunderlag der fjernes fra skolerne

Bydel	Skole	Roder	Elever
1. Valby	-	-	-
2. Vanløse / Brønshøj / Husum	-	-	-
3. Bispebjerg	Utterslev Skole Grøndalsvængets Skole	279 282 og 295	<b>18</b> <b>13</b>
4. Østerbro	Klostervængets Skole	158-160 og 163-164	<b>90</b>
5. Nørrebro	-	-	-
6. Indre By / Vesterbro / Kgs. Enghave	Nyboder Skole Bavnehøj Skole	63 og 64 (øst) 207	<b>15-20</b> <b>35</b>
7. Amager Øst	-	-	-
8. Amager Vest	-	-	-

Elevunderlaget er angivet i elever per årgang, normalklasseelever i offentlige skoler.

UUF peger på, at der i det videre arbejde må tages højde for dette forhold ved at operere med konkrete løsningsmodeller. Disse løsninger kan omfatte en finjustering af bydelsgrænserne, eller mulighed for at disse skolers grunddistrikt kan gå på tværs af bydelsgrænser, eller at skoler placeres administrativt i en anden bydel eller andre løsningsmodeller, der kompenserer for tab af elevunderlag, og dermed risiko for alvorlige indgreb i skolestrukturen.

### Model 1 - Dækningsgraden

Forudsætningen for opgørelsen af forsyningsgraden i model 1 med 8 distrikter er baseret på, at antallet og beliggenheden af de eksisterende service- og borgerbetjeningsenheder er status quo. Konsekvensen heraf er, at der er service- og borgerbetjeningsenheder som skal dække 2 distrikter.

Bydel	Befolkningsgrundlag	Service-Centre 1)	Kulturhuse	Biblioteker	Skoler	Pensions- og Omsorgskontorer	Ældre-kontorer	Lokalcentre
Indre By (incl. Vesterbro og Kgs. Enhave)	77.015	1	5	3	10 (incl. Gas)	1	1	1
Østerbro	82.302	1	2	2	10	1	1	1
Nørrebro	72.161	-	4	2	7 (incl. HGO)	1	1	1
Valby	46.113	-	1	2	6	1	1	1
Brønshøj-Vanløse	76.177	1	2	4	11	1	1	2
Bispebjerg	39.658	-	1	2	6	1	1	1
Amager Vest (incl. Christianshavn)	56.764	1	2	3	6	1 center dækker hele Amager	1 center dækker hele Amager	1
Amager Øst	48.754	-	1	2	6	-	-	1
Uden for bydele	3.525	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>498.944</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>62</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>

1): Der findes kun 4 borgerservicecentre i dag. I arbejdsgruppen vedrørende borgerindgange er det vurderingen, at der ud fra en bæredygtighedsbetragtning er mulighed for etablering af 7-8 centre. Det kunne betyde, at der kan etableres en (eller næsten en) i hver bydel.

## 6.4 Analyse af model 2

### Model med 10 distrikter



Distrikter	Børn		Unge		30-64		Over		I alt
	0-17 år	%	18-29	%	Årige	%	64 år	%	
Det Centrale Byområde	6.449	14	9.961	22	23.942	53	5.005	11	45.357
Østerbro	10.499	16	16.503	25	32.529	48	7.597	11	67.128
Nørrebro	13.235	18	21.297	30	32.122	45	5.507	8	72.161
Vesterbro/Kongens Enghave	7.674	15	14.149	28	24.687	49	4.105	8	50.615
Valby	8.548	19	9.977	22	21.108	46	6.480	14	46.113
Vanløse	6.493	18	7.373	20	17.366	48	5.054	14	36.286
Brønshøj-Husum	8.757	23	6.050	16	17.557	45	6.259	16	38.623
Bispebjerg/Emdrup	7.386	16	12.252	26	20.793	44	6.856	14	47.287
Sundbyerne	11.422	16	18.452	27	31.565	46	7.805	11	69.244
Vestamager *)	4.666	18	6.274	24	12.375	47	2.815	11	26.130
Uden for bydelene	236	7	1.142	32	2.102	60	45	1	3.525
København I alt	85.365	17	123.430	25	236.146	47	57.528	11	502.469

\*) I 2020 vil Vestamager have ca. 45.000 beboere efter den seneste befolkningsprognose

## Styrken ved model 2

Styrken i model 2 er en **inndeling af byen med naturlige grænser og bydelskerner** – set ud fra en planlægningsvinkel. Inddelingen danner derfor grundlag for en hensigtsmæssig bydelsplanlægning, som netop er en vigtig opgave i de fremtidige lokaludvalg.

I model 2 opretholdes et centralt distrikt i kommunen - ”Det centrale byområde” – hvis kerne er de nuværende bydele Indre By og Christianshavn. Ud fra en bystrukturel betragtning vurderes det naturligt, at ”Det centrale byområde” også omfatter de nye city-områder i Søndre Frihavn og omkring Kalvebod Bygge, på Fisketorvet og på Havneholmen samt området omkring Øster Farimagsgades Skole og mellem Classensgade og Østerport Station (*Dette medfører ændring af den eksisterende bydelsgrænse*).

De 3 bydele på Amager foreslås ligesom i model 1 sammenlagt til 2 distrikter:

- Vestamager med de cityorienterede byudviklingsområder i Ørestad og på Islands Brygge og de dele af Sundbyvester der ligger nærmest ved Metroen og bydelskernerne i Ørestad.
- Sundbyerne omkring Amagerbrogade, som omfatter bydelen Sundbyøster og de dele af Sundbyvester der ligger nærmest ved Amagerbrogade.

Grænsen mellem de to distrikter er placeret i Amager Fælledvej-Sundholmsvej-Englandsvej. Afgrænsningen mellem de to distrikter kan vurderes nærmere (*ændring af eksisterende bydelsgrænse*).

Vesterbro slås sammen med Kongens Enghave til et distrikt, som rummer de nye byudviklingsområder i Sydhavnen.

Bydelene Indre og Ydre Nørrebro slås sammen til et distrikt Nørrebro omkring det gennemgående butiksstrøg Nørrebrogade.

Indre og Ydre Østerbro – med de kommende byudviklingsområder i Nordhavnen - slås sammen til et nyt distrikt Østerbro omkring det sammenhængende butiksstrøg i Østerbrogade.

Rypark-kvarteret og den østlige del af Emdrup-området på Ydre Østerbro foreslås knyttet sammen med de tilsvarende ydrekvarterer på Bispebjerg (*ændring af eksisterende bydelsgrænse*). Bispebjerg foreslås herudover udvidet med grunddistriktet for den nye skole ved Skoleholdervej, således at grænsen mellem Bispebjerg og Brønshøj-Husum kommer til at forløbe i Hareskovvej (*ændring af eksisterende bydelsgrænse*).

Bydelene Brønshøj-Husum, Vanløse og Valby indgår i modellen som distrikter, som er knyttet til deres overordnede bydelskerne omkring Frederikssundsvej og ved Vanløse og Valby stationer.

Med hensyn til **udvikling af lokaldemokrati** er det – ligesom i model 1- vurderingen, at en entydig geografisk distriktsinddeling generelt kan være med til at understøtte udviklingen af en lokal identitet. Samtidig kan det skabe et godt grundlag for et samarbejde mellem de lokaldemokratiske fora og kommunen. Model 2 har endvidere den styrke – som anført ovenfor - at den giver et godt udgangspunkt for en bydelsplanlægning, som er formuleret som en vigtig opgave i forhold til de fremtidige lokaludvalg.

### Svagheder ved model 2

FAF/UUF og SUF vurderer, at den største svaghed ved model 2 er konsekvenserne i forhold til den eksisterende borgerbetjening. Da der i model 2 ændres relativt mere på kommuneplanens eksisterende bydelsgrænser skal organiseringen af SUFs decentrale borgerbetjening på ældreområdet samt den nye socialforvaltnings lokalcentre justeres.

I forhold til SUFs nuværende **borgerbetjening** vil det kun være Valby og Nørrebro lokalområde som beholder de eksisterende distriktsgrænser. Alle andre distrikter i model 2 ”går på tværs” af SUFs lokalområder og dermed også model 1’s distriktsinddeling. Det vil få som konsekvens, at SUFs decentrale borgerbetjening skal undergå en omstrukturering, og som en følge heraf kan det vise sig nødvendigt at justere på betjeningsenhedernes kapacitet i forhold til behovet i de nye distrikter. Det kan betyde flytning af medarbejdere, IT samt behov for udvidelse/reduktion af lokalekapacitet. I forhold til borgerne vil en omstrukturering betyde, at flere borgere vil opleve skift i hjemmehjælpen.

FAF vurderer, at model 2 vil betyde en højere grad af omstrukturering af de nye 9 lokalcentre under den kommende socialforvaltning, end dem som følger af kommunalreformen og strukturreformen. I forvejen er netop FAF hårdt ramt af omstruktureringstiltag.

UUF har undersøgt hvilke konsekvenser model 2 vil have i forhold til skolerne. Nedenfor er vist en oversigt som viser de skoler, hvor elevgrundlaget fjernes, hvis udgangspunktet er model 2.

Bydel	Skole	Roder	Elever pr. årgang
Det centrale byområde	-	-	-
Østerbro	Langelinieskolen Klostervængets Skole	395 158-160 og 163-164	1 90
Nørrebro	-	-	-
Vesterbro / Kgs. Enghave	Bavnehøj Skole Gasværksvejens Skole (Ny)	207 del af 47, 169 og 170	35 0 (banegård og fisketorv)
Valby	-	-	-



Vanløse / Brønshøj Husum	-	-	-
Bispebjerg / Emdrup	Lundehusskolen	162	19
	Grøndalsvængets Skole	282 og 295	13
Sundbyerne	-	-	-
Vestamager	Amager Fælled Skole	326-328 og 343-345	60
	Peder Lykke Skole	349	12

Elevunderlaget er angivet i elever per årgang, normalklasseelever i offentlige skoler.

I alt er 7 skoler berørt af de distriktsgrænser som følger af model 2.

Specifikt i forhold til den **faglige bæredygtighed i borgerbetjeningen** har SUF vurderet, at model 2 vil medføre, at der ændres i ledelses- og styringsrelationer i de nuværende 7 betjeningsenheder, eftersom den ændrer på 5 af SUFs nuværende 7 lokalområder. Selve den faglige bæredygtighed vil dog på sigt kunne opretholdes.

De nuværende distrikter på SUFs ældreområde har en sammensætning af institutioner, der sikrer en ligelig fordeling på hvert distrikt i forhold til antallet af ældre borgere i distriktet. Jo flere opdelinger af distrikter og nye ”grænsedragninger” mellem distrikter desto større er risikoen for, at fordelingen af institutioner bliver skæv.

Specifikt i forhold til **kvaliteten i borgerbetjeningen** er det SUFs vurdering, at de vil kunne levere den samme kvalitet i serviceydelserne uanset hvilken model, der vælges. Dog er det vurderingen, at de borgere som skal skifte hjemmehjælp som følge af nye distriktsgrænser typisk vil opleve dette som dårligere kvalitet af servicen. Med model 2 vil der være langt flere ældre borgere som bliver berørt, da denne model ændrer ved 5 af SUFs nuværende 7 administrative lokalområder.

I forhold til lokalcentrene i den kommende socialforvaltning er det også vurderingen i FAF, at model 2 på kort sigt vil kunne opleves som en større kvalitetsforringelse sammenlignet med model 1. Som følge af nye distriktsgrænser vil flere borgere opleve at få tildelt en ny hjemmehjælper, ny kontaktperson og blive henvist til et nyt sted.

Desuden skal der ske en deling af de eksisterende lokalcentre, ud over den deling der i forvejen skal ske ved overflytning af beskæftigelsesopgaverne og dagsinstitutioner. Dette betyder konkret, at nogle af de eksisterende teams for vokse skal deles, og det kan igen have betydning for arbejdsmiljøet.

Specifikt i forhold til **omkostninger som følge af ny distriktsinddeling** er det SUFs vurdering, at konsekvensen af model 2 er, at SUFs decentrale borgerbetjening skal undergå en omstrukturering. En sådan omstrukturingsproces vil trække på en masse ressourcer i centralforvaltningen og i de decentrale betjeningsenheder. Desuden vil der meget sandsynligt være behov for en kapacitetsafstemning af den enkelte enhed i forhold til behovet blandt befolkningen i de nye distrikter, hvilket også vil stille krav om en engangsinvestering.

FAF vurderer for begge modeller, at driftsomkostningerne, efter at der er gennemført de budgetmæssige tilpasninger der følger af en ny politisk udvalgsstruktur, vil være uændret.

Der vil være nogle engangsinvesteringer ved begge modeller, som følger af bl.a. en fysisk flytning samt de administrative konsekvenser af den ændrede opdeling på Amager.

Herudover kan der ved model 2, som ændrer på de eksisterende distriktsgrænser, komme en række yderligere administrative omkostninger i forbindelse med flytning af medarbejdere, flytning af sager, tilpasning af IT systemer med videre.

Vurderes model 2 i forhold til **befolkningens tilhørsforhold** kan det give problemer, at området mellem Lyngbyvej og Lersøpark Allé lægges ind under det nye distrikt Bispebjerg/Emdrup og ikke forbliver en del af Østerbro. Borgerne i dette område havde i en tidligere revision af kommuneplanen stillet ønske om, at blive flyttet fra Bispebjerg til Ydre Østerbro – og dette ønske blev efterkommet.

Med hensyn til **udvikling af lokaldemokrati** i distrikterne er det også vurderingen i forhold til model 2, at ændringer af kommuneplanens eksisterende 15 bydele kan skabe modstand i ældreråd og lokaleråd. Sammenlignet med model 1 kan model 2 betyde sammenlægninger, som går på tværs af de eksisterende geografiske afgrænsninger af de lokale foras virke, hvilket kan skabe endnu større modstand.

### Model 2 - Dækningsgraden

Forudsætningen for opgørelsen af forsyningsgraden i model 2 med 10 distrikter er baseret på, at antallet og beliggenheden af de eksisterende service- og borgerbetjeningsenheder er status quo. Konsekvensen heraf er, at der er service- og borgerbetjeningsenheder som skal dække 2 distrikter.

Bydel	Befolkningsgrundlag	Service-Centre 2)	Kulturhuse	Biblioteker	Skoler	Pensions- og Omsorgskontorer	Ældre-kontorer	Lokalcentre
Det centrale byområde	45.357	1	3	3	5	1	1	1
Østerbro	67.128	1	2	1	8	1	1	1
Nørrebro	72.161		4	2	7 (incl HGO)	1	1	1
Vesterbro/ Kongens Enghave	50.615		3	2	7 (incl Gas)	Dækkes af enheden i det centrale byområde	Dækkes af enheden i det centrale byområde	Dækkes af enheden i det centrale byområde
Valby	46.113		1	2	6	1	1	1
Vanløse	36.286	1	1	1	5	1	1	1
Brønshøj-Husum	38.623		1	3	6	Dækkes af enheden i Vanløse	Dækkes af enheden i Vanløse	1
Bispebjerg/ Emdrup	47.287		1	2	7	1	1	1
Sundbyerne	69.244	1	1	2	7	1	1	1
Vestamager	26.130 1)		1	2	4	Dækkes af enheden i Sundbyerne	Dækkes af enheden i Sundbyerne	1
Uden for bydele	3.525	-	-	-	-	-	-	-
<b>I alt</b>	<b>498.944</b>	<b>4</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>62</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>

1): I 2020 vil Vestamager have 45.000 beboere efter den seneste befolkningsprognose.

2): Der findes kun 4 borgerservicecentre i dag. I arbejdsgruppen vedrørende borgerindgange er det vurderingen, at der ud fra en bæredygtighedsbetragtning er mulighed for etablering af 7-8 centre. Det betyder, at der vil være 2-3 servicecentre, som skal dække 2 distrikter.

## 6.5 Konklusion – De 2 forslag til distrikter

Arbejdsgruppen om distriktsinddeling har fået til opgave at komme med forslag til en entydig geografisk distriktsinddeling af København. I forbindelse hermed er gruppen blevet bedt om at tilgodese hensyn til

- Naturlige grænser i byens fysiske struktur
- Befolkningens tilhørsforhold
- Mulighederne for bæredygtig og effektiv løsning af service- og borgerbetjeningsopgaverne lokalt med høj kvalitet
- Mulighederne for udvikling af lokaludvalg, brugerdemokrati og selvforvaltning

Gruppen har analyseret de forskellige hensyn, og konklusionen er, at det er vanskeligt at udarbejde et forslag til distriktsinddeling, som vægter de forskellige hensyn lige meget.

I forhold til graden af fornyelse i en ny distriktsinddeling sammenlignet med kommuneplanens eksisterende 15 bydele er gruppen ikke enige. Derfor er der udarbejdet 2 forslag til en fremtidig distriktsmodel.

Model 1 fra FAF/UUF/SUF indeholder 8 distrikter. Den karakteriseres ved, at antallet af distrikter reduceres ved sammenlægning af eksisterende bydelsgrænser af hensyn til kontinuiteten i borgerservicen.

Model 2 lægger op til, at byen inddeles i 10 distrikter. Den tager udgangspunkt i naturlige grænser og bydelscentre i byen og har som følge heraf justeret på flere af de eksisterende bydelsgrænser.

Gruppen har analyseret de 2 modeller i forhold til styrker og svagheder. Forudsætningen for analysen for begge modeller er følgende:

- At alle forvaltninger i den decentrale del af borgerservicen, hvor en distriktsinddeling er relevant, skal overholde grænserne ("byggeklosterne"). Der må dog tages forbehold for skoledistriktsgrænserne.
- At distriktsgrænserne skal opfattes dynamisk, forstået på den måde, at en borgerbetjeningsenhed kan betjene 2 distrikter eller 1 distrikt kan betjenes af 2 af samme type borgerbetjeningsenheder.
- At der ikke som følge af distriktsinddelingen skal ændres på serviceniveauet.

Det skal endvidere anføres, at kommunalreformen og strukturreformen samt arbejdet med nye borgerindgange i Københavns Kommune har gjort det vanskeligt at indarbejde alle ændringer i analysen. I den udstrækning det har været muligt er ændringerne i opgavefordelingen forsøgt indarbejdet.

På baggrund af analysen af model 1 med 8 distrikter kan det konkluderes, at styrken ved modellen er kontinuiteten i den eksisterende borgerservice. Modellen bygger på

kommuneplanens eksisterende bydelsinddeling, hvilket kombineret med forudsætningen om, at distriktsgrænserne skal opfattes dynamisk, muliggør at den nuværende distriktsinddeling indenfor ældre- og pensions- og omsorgskontorerne kan fortsætte uændret samt, at den nye socialforvaltnings 9 lokalcentre kun påvirkes i begrænset omfang.

Svagheden ved model 1 er først og fremmest vanskeligheden ved at gennemføre en sammenhængende fysisk planlægning i nogle af de foreslåede distrikter i modellen. I relation til oprettelse af lokaludvalg, hvor bydelsplanlægning udgør en vigtig arbejdsopgave, giver model 1 således problemer.

Model 2's styrke er netop planlægningsvinklen, hvori der tages udgangspunkt i bydelskerner i byen, og hvor afgrænsningen tager højde for nye og fremtidige naturlige grænser. Distriktsinddelingen danner derfor grundlag for en hensigtsmæssig bydelsplanlægning.

Svagheden ved model 2 er ændringerne i lokaldistrikterne i forhold til ældre- og pensions- og omsorgskontorerne samt de nye lokalcentre. I forhold til de nye lokalcentre betyder model 2 flere ændringer, end dem som følger af kommunalreform samt strukturreform i Københavns Kommune. Set ud fra en borgerservicevinkel kan ændringen af de eksisterende distriktsgrænser – for både lokalcentre og pensions- og omsorgskontorerne – give anledning til, at nogle vil opleve et skift i hjemmehjælpen, i kontaktpersonen samt den lokalitet, hvorfra borgeren skal betjenes. Ud fra en medarbejder- vinkel kan det betyde (yderligere) flytning af medarbejdere, hvilket kan give et dårligere arbejdsmiljø.

Set i et økonomisk perspektiv vil distriktsinddelingen i model 1 medføre begrænsede omkostninger i forhold til tilpasning af borgerbetjeningen. Der vil ikke ske nogen ændring af lokalstrukturen på ældreområdet, som følge af model 1. I forhold til den nye socialforvaltnings lokalcentre vil der som følge af model 1 være nogle begrænsede engangsinvesteringer ved en ny distriktsinddeling Amager.

I forhold til model 2 vil omstruktureringssomkostningerne være større, idet den nye distriktsinddeling stiller krav om ressourcer til at foretage en ny organisering af borgerbetjeningen på SUFs ældreområde. En ny distriktsinddeling på ældreområdet kan betyde, at kapaciteten i nogle af borgerbetjeningsenhederne skal justeres i forhold til de eksisterende enheder. I relation til den nye socialforvaltnings lokalcentre vil der ligesom i model 1 være engangsudgifter forbundet med en ny inddeling af Amager. Derudover kan det blive nødvendigt at dele nogle af de lokalcentre som forsøges fastholdt i den ny socialforvaltning.

Da der parallelt med arbejdet med en ny distriktsinddeling arbejdes med konsekvenserne af kommunalreformen, en ny strukturreform i kommunen og et udviklingsarbejde med nye borgerindgang i kommunen, har det ikke været muligt at få konkretiseret de udgifter, som der vil være forbundet med gennemførelsen af model 1 og model 2.

Samlet er det gruppens konklusion, at en beslutning om en entydig geografisk distriktsinddeling vil være gavnlig for kommunen set i et længere perspektiv. En entydig geografisk distriktsinddeling kan give borgerne en tydeligere forståelse af organiseringen i København – både i en planlægningsmæssig henseende og i forhold til de decentrale service- og

borgerbetjeningsopgaver. I forhold til de decentrale borgerbetjeningsopgaver vil forslag til organiseringen af borgerservice kombineret med en ny distriktsinddeling kunne skabe en enkel og gennemskuelig adgang til kommunen.

Dog skal det bemærkes, at udviklingen af IT og selvbetjening kan vise sig at reducere behovet for en distriktsinddeling i forhold til borgerbetjeningen på længere sigt.

Konkret har gruppen fremlagt to forslag til en entydig distriktsinddeling. De to forslag har forsøgt at tilgodese hensynet til en naturlig inddeling af byen, borgernes tilhørsforhold, udvikling af lokaldemokrati samt mulighederne for en bæredygtig og effektiv løsning af service- og borgerbetjeningsopgaverne lokalt med høj kvalitet. Det har dog ikke været muligt, at vægte alle hensyn lige meget. I det ene forslag er vægten lagt på en bæredygtig og effektiv løsning af service- og borgerbetjeningsopgaverne. I det andet forslag er byens naturlige hovedområder og bydelskerner prioriteret højest.

#### Sammenligning af de to modeller:

Parameter	Model 1	Model 2
Antal distrikter	8	10
Principper for en ny distriktsinddeling	Reduceres fra 15 til 8 ved sammenlægning af eksisterende bydele	Reduceres fra 15 til 10 bydele ved sammenlægning af eksisterende bydele samt ændring af eksisterende bydelsgrænser.
Styrkeside	Kontinuitet i forhold til den eksisterende borgerservice	Danner udgangspunkt for en hensigtsmæssig distriktsplanlægning knyttet til kommunens overordnede centerstruktur
Svagheder	Ikke velegnet til distriktsplanlægning i nogle af distrikterne	Stiller krav til en omorganisering af dele af den eksisterende borgerbetjening
Omkostninger	Meget begrænset	Omkostninger i forbindelse med omorganisering af dele af den eksisterende borgerbetjening, herunder evt. ændring i lokalisering, flytning af medarbejdere, IT m.v.

### **Særlige problemstillinger**

Arbejdet med en ny distriktsinddeling har rejst nogle særlige problemer i forhold til skolerne og skoledistriktsgrænserne. Som ovenfor anført har forudsætningen for arbejdet været, at alle forvaltninger i den decentrale del af borgerservicen, herunder skoler, har skullet tilpasse sig grænserne ("byggeklosterne"). I forhold til skolerne og de tilhørende skoledistrikter kan denne forudsætning ikke opretholdes. I det videre arbejde må der tages højde for dette forhold ved at operere med konkrete løsningsmodeller. Disse løsninger kan omfatte en finjustering af bydelsgrænserne, eller mulighed for at disse skolers grunddistrikt kan gå på tværs af bydelsgrænser, eller at skoler placeres administrativt i en anden bydel eller andre løsningsmodeller, der kompenserer for tab af elevunderlag, og dermed risiko for alvorlige indgreb i skolestrukturen.

### **Den videre proces**

Implementeringen af en ny distriktsinddeling skal ske i løbet af 2006. I den videre proces skal implementeringen ske på følgende områder:

- Den nye distriktsinddeling skal danne grundlag for organiseringen af den decentrale del af borgerbetjeningen. I rapporten om "Borgerbetjening – én indgang til Københavns Kommune" stilles der forslag om oprettelsen af 8 borgerservicecentre med P/O-kontorer.
- Den nye distriktsinddeling skal indgå i arbejdet med organiseringen af de nye forvaltninger i Københavns Kommune.
- Den nye distriktsinddeling skal danne grundlag for forslag til ændring af kommuneplanens bydelsinddeling i forbindelse med kommuneplanrevisionen i 2009. I denne vil forslag til ny bydelsinddeling blive sendt ud i offentlig høring, og borgerne vil have mulighed for at kommentere på forslaget.
- Den nye distriktsinddeling skal udgøre rammen for oprettelse af nye lokaludvalg.

**Anvendt litteratur:**

Gunnar Gjelstrup & Bjørn Borre, "Research Paper no. 7/04, Nærdemokrati i metropolen København", Roskilde University, Denmark.

Økonomiforvaltningen, "Bydele og Bydelsgrænser", oktober 1999

Ulrik Kjær & Poul Erik Mouritzen, "Kommunestørrelse og lokalt demokrati", Syddansk Universitetsforlag 2003.

Strukturkommissionens Betænkning 1, Januar 2004



## Bilag 1

Befolkningen fordeling på aldersgrupper varierer betydeligt bydelene imellem.

### Befolkning 1. januar 2005 efter alder

Bydel	Børn		Unge		30-64		Over		I alt
	0-17år	%	18-29år	%	årige	%	64 år	%	
Indre By	3.332	13	6.405	24	13.601	52	3.013	11	26.351
Christianshavn	1.626	16	1.878	19	5.689	56	951	9	10.144
Indre Østerbro	7.509	16	11.350	24	23.224	50	4.251	9	46.334
Ydre Østerbro	5.567	15	7.722	21	16.932	47	5.747	16	35.968
Indre Nørrebro	5.676	18	8.331	27	14.560	47	2.665	9	31.232
Ydre Nørrebro	7.559	18	12.966	32	17.562	43	2.842	7	40.929
Vesterbro	5.466	16	9.855	28	17.924	51	1.984	6	35.229
Kongens Enghave	2.214	14	4.303	28	6.794	44	2.124	14	15.435
Valby	8.548	19	9.977	22	21.108	46	6.480	14	46.113
Vanløse	6.493	18	7.373	20	17.366	48	5.054	14	36.286
Brønshøj-Husum	9.116	23	6.168	15	18.222	46	6.385	16	39.891
Bispebjerg	5.935	15	11.234	28	17.122	43	5.367	14	39.658
Sundbyøster	7.860	16	13.655	28	21.837	45	5.402	11	48.754
Sundbyvester	7.052	19	8.787	23	17.733	47	4.348	11	37.920
Vestamager	1.176	14	2.284	26	4.370	50	870	10	8.700
Uden for bydelene	236	7	1.142	32	2.102	60	45	1	3.525
<b>København i alt</b>	<b>85.365</b>	<b>17</b>	<b>123.430</b>	<b>25</b>	<b>236.146</b>	<b>47</b>	<b>57.528</b>	<b>11</b>	<b>502.469</b>

Andelen af børn – 0-17 år - er høj i Brønshøj-Husum med 23 %: De fleste bydele har en børneandel på 15-19 %, medens børneandelen er lav i Indre By med 13 % samt i Kongens Enghave og på Vestamager med 14 %.

Ydre Nørrebro har den højeste andel af unge – 18-29 år – med 32 %. På Vesterbro, i Kongens Enghave, på Bispebjerg og i Sundbyøster er andelen af unge 28 %: Andelen er lav i Brønshøj-Husum og Christianshavn med henholdsvis 15 % og 19 %

Andelen af ældre – 64 år og derover - er højest i Brønshøj-Husum og Ydre Østerbro med 16 %. I de øvrige yderdistrikter på Sjællandssiden ligger andelen på 14 %. I de øvrige brokvarterer er andelen lav – mellem 6-9 %.

Der er en høj andel af 30-64 årige i Indre By og på Christianshavn med henholdsvis 52 % og 56 %. Andelen er lavest med 43 % i Ydre Nørrebro og på Bispebjerg samt i Kongens Enghave med 44 %.

Bilag 4

**5. J.nr. ØU 399/2005**  
**Ny bydelsinddeling i København**

**INDSTILLING OG BESLUTNING**

Økonomiforvaltningen indstiller til Økonomiudvalget

at godkende at denne indstilling om ny bydelsinddeling i Københavns Kommune sendes til høring i de stående udvalg og Udvalget for Demokrati- og Serviceudvikling, idet høringsfristen fastsættes til den 1. november 2005.

**Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 27. september 2005**

Indstillingen blev godkendt med den tilføjelse, at indstillingen tillige sendes til høring i lokal- og ældreråd.

Behandling: Iværksættes.

**Kommentar [m1]:** Side: 1  
C:\DOCUME~1\man\S\LOKALE~  
1\Temp\AgendaWork\F0239457.d  
oc

**Kommentar [m2]:** Side: 1  
C:\DOCUME~1\man\S\LOKALE~  
1\Temp\AgendaWork\F0240385.d  
oc

**Kommentar [m3]:** Side: 1  
C:\DOCUME~1\man\S\LOKALE~  
1\Temp\AgendaWork\F0240386.d  
oc

Piløys

Københavns Kommune  
Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
Oktober 2005

## Skematisk resumé af indkomne høringssvar vedr. ny bydelsinddeling – ny struktur i Københavns Kommune fra 1. januar 2006.

BRUGERORGANISATIONER	
HVEM?	RESUMÉ AF HØRINGSSVAR
1. Integrationsrådet	Kan ikke afgive høringssvar, når svarfristen er så kort - altså fra den 28. september til den 10. oktober. Fristen burde have været længere.
2. Kontaktudvalget for det frivillige sociale arbejde	Glæder sig over at servicen bliver bedre, og at forslaget på de 8 distrikter bygger på de gamle bydelsgrænser, hvilket vil lette arbejdet for de kommende lokaludvalg og samarbejdet mellem de frivillige organisationer
3 + 4 Det Sociale brugerråd i Københavns Kommune + Centerrådene for de 4 handi-capcentre	Fælles høringssvar Støtter forslaget med de 8 bydele, idet yderligere decentralisering kan betyde mindre effektivitet og bæredygtighed

## SAMARBEJDSUDVALG

### RESUMÉ AF HØRINGSSVAR

HVEM?	
1. ASU, handicap-center Lærkevej	Ingen bemærkninger
2. ASU, Handicap-center Valdemarsgade	Model 3 med de 8 distrikter foretrækkes alene ud fra den betragtning, at det giver fremtidige bæredygtige enheder og dermed en tilfredsstillende borgerservice.
3. HSU i FAF	Ønsker en endelig distriktsinddeling, således at borgere, og ikke mindst medarbejdere, ikke skal igennem ændringer som følge af endnu en distriktsopdeling, med de konsekvenser det har og den usikkerhed dette vil medføre. Bekymring for de store distrikter, ikke mindst Amager distriktet. Der bør være sammenhæng mellem den administrative distrikts- og centeropdeling og så distrikterne for udegående medarbejdere f.eks. hjemmehjælpere. Det vil være hensigtsmæssigt, hvis de 8 distrikter er tænkt sammen med optageområderne på hospitalområdet.
4. ASU, Lokalcenret Sundby Nord	Godt med en entydig distriktsinddeling på tværs af forvaltningerne. Forslaget på de 8 distrikter bygger på den hidtidige distriktsopdeling, hvor samarbejdsudvalget mener, at hensynet til borgere skal være det afgørende. Bekymring for at Amager er et distrikt. Ønsker en opdeling i 2 distrikter fra starten. Det store distrikt vil ikke understøtte lokalt demokrati og brugerinddragelse.
5. ASU, lokaler Christianshavn	Sammenlægningen af Christianshavn og Indre til et centrum distrikt vil øge bæredygtigheden og kvaliteten i indsatsen, samt give nogle store driftsfordele. De større centre vil forbedre mulighederne for måling og evaluering og dermed en evidensbaseret indsats. Større distrikter vil gøre medarbejdernes indsigt i lokalområdet mindre, ligesom der er bekymring for at kunne bevare det nære forhold mellem center, institutioner og skoler. Forslag om etablering af lokale netværk på tværs af forvaltninger. Ønskes sammenhæng med HS's områder og distriktsinddelingen i Sundhedsforvaltningen.
6. ASU, Vesterbro lokaler	Formandsskabet i ASU er enige om model 3 med en efterfølgende deling af Amager. Ønsker den foreslåede model 3, hvor Vesterbro og Kgs. Enghave udgør et selvstændigt distrikt, idet 1 distrikt også indeholdende Indre By ikke bygger på en fælles identitet. Også den fremtidige infrastruktur tilsiger 1 distrikt med Vesterbro og Kgs. Enghave sammen og med en centerplacering på Vesterbro.
7. ASU, lokaler Valby	ASU tilslutter sig, at Valby forbliver et distrikt og forholder sig ikke til de øvrige distriktsforslag. Begrundelsen er, at Valby udgør et befolkningsmæssigt sammenhængende enhed og at et center vil være bæredygtigt ( ca. 100 medarbejdere).
8. ASU, lokaler Indre Nørrebro	Det er uheldigt og en betydelig stressfaktor for medarbejderne at den fælles distriktsinddeling først besluttes så kort før end den decentrale forvaltning skal være på plads idet bl.a. bydelsinddelingen er en afgørende ramme for tilrettelæggelsen af centerstrukturen i en kommende Socialforvaltning.

<p><b>9. ASU, lokalcenter Vanløse</b></p>	<p>Høringssvaret er udarbejdet af formandskabet, idet den korte frist ikke giver mulighed for at samle hele samarbejdsudvalget. Fællesforslaget med de 8 distrikter vil formentlig understøtte muligheden for at etablere bæredygtige enheder, hvor der fortsat er en geografisk nærhed for et flertal af borgere.</p>
<p><b>10. ASU, lokalcenter Ryvang</b></p>	<p>Vigtigt at distriktsinddelingen understøtter en effektiv opgaveudførelse, f.eks. at medarbejderne ikke skal anvende uhensigtsmæssigt megen tid på transport. Den fælles distriktsinddeling bør også følges af en fælles lokalisering, der kan understøtte samarbejdet på tværs af forvaltningerne</p>
<p><b>11. ASU, lokalcenter Amagerbro</b></p>	<p>På grund af den meget korte tidsfrist er svaret udarbejdet af formandskabet. Yderst problematisk og utilfredsstillende, at der i fællesmodellen påtænkes en bydelsopdeling i 2 faser på Amager. Allerede det eksisterende befolkningstal tilsiger, at Amager deles i 2 distrikter, f.eks. 1t Vestamager uden Christianshavn (ca. 46.000 borgere) og 1t Østamager (ca. 49.000 borgere). Borgerne på Amager fortjener to borgerservicecentre. Peger på, at der i store distrikter bør etableres filialer, hvor der er mulighed i lokalområdet og på tværs af forvaltningerne at etablere netværk.</p>
<p><b>12. ASU, Center for Jobservice</b></p>	<p>Har ingen generelle bemærkninger til det gennemarbejdede materiale, men vil pege på, at hvis antallet af jobcentre overstiger 4, vil det have uheldige konsekvenser, idet der vil ske en uhensigtsmæssig spredning af kompetencer og et øget ressourceforbrug for at koordinere indsatsen.</p>



Risley S

## KØBENHAVNS KOMMUNE

Familie - og Arbejdsmarkedsforvaltningen

Kontoret for Personale-, Organisationsudvikling og Service

NOTAT

Oktober måned 2005

### Oversigt over høringsparter og indkomne høringsvar

#### 1. Brugerorganisationer

Høringsparter	Indkomne høringsvar
Det Centrale Forældreforum	
Paraplyorg. på daginstitutionsomr. (8)	
Kontaktudvalget for det Frivillige Sociale Arbejde	X
Dialogforum	
Det Sociale Brugerråd	Fællesbesvarelse med centerrådene
De samvirkende Invalideorganisationer	
Centerrådene –knyttet til hvert af handicapcentrene.	Fællesbesvarelse med Det Sociale Brugerråd
Kristelig Forening for Børn og Unge	
Forældrelandsforeningen for Børn og Unge	
Integrationsrådet	X

#### 2. Administrative Samarbejdsudvalg

Høringsparter	Indkomne høringsvar
HSU	X
ASU - Bernstorffsgade (1)	
ASU - Lokalcentre (15)	Lokalcenter Sundby Nord Lokalcenter Christianshavn Lokalcenter Vesterbro Lokalcenter Valby Lokalcenter Indre Nørrebro Lokalcenter Vanløse Lokalcenter Ryvang Lokalcenter Amagerbro
ASU - Handicapcentre (4)	Handicapcenter Lærkevej Handicapcenter Valdemarsgade
ASU - Rådgivningscentre (4)	
ASU - KKB (9)	Center for Jobservice

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
Kontoret for Personale-, Organisationsudvikling og Service  
Att. Gert Nordskilde/Lissi Sig  
Bernstorffsgade 17  
1592 København V

10. oktober 2005

### **Høringssvar fra Lokalcenter Vesterbro vedr. forslag til organisering af borgerbetjening og ny bydelsinddeling.**

Formandsskabet i ASU på Lokalcenter Vesterbro har drøftet og behandlet det fremsendte høringsmateriale af 28. september 2005 vedr. forslag til organisering af borgerbetjening og ny bydelsinddeling.

Som følge af den relativ korte høringsperiode har materialet alene været drøftet i formandskabet, men høringssvaret fra Lokalcenter Vesterbro vil efterfølgende blive sendt til orientering til øvrige repræsentanter i ASU.

I forhold til forslag/indstilling om **fremtidig borgerbetjening** i Københavns Kommune, kan Lokalcenter Vesterbro tilslutte sig de intentioner og perspektiver, der ligger i forbedret borgerbetjening i form af én indgang for størstedelen af borgerne i kommunen. I tillæg dertil finder vi, at ideen om et fælles kontaktcenter kan forbedre den telefoniske betjening af vores borgere – dels i form af udvidet åbningstid og dels ved forbedrede besvarelsesprocenter generelt i kommunen. Endelig finder vi det hensigtsmæssigt, at antallet af borgerservicecentre harmoniseres i forhold til antallet af socialcentre, således at der i hver af de nye bydele kan skabes samarbejder på tværs med henblik på effektivisering af arbejdsgange mm.

I forhold til forslag/indstilling om **ny bydelsinddeling** i Københavns Kommune er formandskabet enige om;

- At den fremtidige bydelsstruktur kan bestå af 8 nye bydele med en efterfølgende opdeling af Amager, da det betyder, at bydelene alle får et bæredygtigt grundlag.
- At modellen med det centrale byområde og en anden bydel bestående af Vesterbro og Kgs. Enghave er at foretrække frem for en sammenlægning af det nuværende Vesterbro, Indre By og Kgs. Enghave. Baggrunden herfor er, at en sammenlægning af alle tre nuværende bydele vil give for stor ulighed i befolkningssammensætningen og vanskeligheder med at skabe en fælles identitet for beboerne – herunder i relation til de omtalte lokalråd og deres arbejde. Formandsskabet finder ligeledes, at den foreslåede nye grænse er hensigtsmæssig i forhold til også at tilgodese udviklingen af byens infrastruktur i kommende år. Endelig ønsker formandskabet at påpege at et nyt socialcenter for Vesterbro/Kgs.Enghave fysisk bør placeres på Vesterbro, idet størstedelen af brugerne vil være bosiddende i dette område.

Med venlig hilsen

Sigvard Hvidsteen  
Formand

Joan Marie Nielsen  
Næstformand

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
K11  
Bernstorffsgade 17  
1592 København V

Dato: 10.oktober 2005      J.nr.:

**Svar fra ASU-lokalcenter Valby på høring om forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune.**

Forslagene til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling indeholder forslag om en opdeling med 8 bydele, der tager udgangspunkt i de nuværende bydelsgrænser og med et borgerservicecenter i hvert distrikt samt etablering af et fælles kontaktcenter for telefonisk kontakt til kommunen.

Forslaget til bydelsopdeling indebærer ikke ændringer for Valbys vedkommende og ASU kan tilslutte sig forslaget. Valby er en bydel med en "naturlig" afgrænsning og en stærk lokal identitet. I det fremtidige lokalcenter vil der være ca. 100 medarbejdere og centrets størrelse gør det administrativt bæredygtigt som selvstændig enhed. ASU har ikke forholdt sig til den nye bydelsopdeling i øvrigt.

For så vidt angår borgerservicecentrene foreslås de tillagt en række nye opgaver samt at de samlokaliseres med Sundhedsforvaltningens P/O-kontorer. ASU er i stedet tilhænger af den såkaldte "torvemodel", hvor borgerbetjeningen i alle forvaltninger samles under "samme tag". Såfremt der er politisk interesse for at afprøve denne model, vil Lokalcenter Valby være interesseret i at være "forsøgsområde".

I forslaget til opgaver i Københavns borgerservice er der lagt op til, at borgerservicecentrene tildeles en række nye informations- og vejledningsopgaver. Forslaget indebærer en betydelig risiko for, at der skal opbygges parallel kompe-

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen Valby  
Gl. Køge Landevej 3  
2500 Valby

Telefon  
33 17 33 17

Direkte telefon  
33 17 69 02

Telefax  
33 17 69 44

EAN

CopenhagenCity.dk



tence i lokalcentrene/beskæftigelsesforvaltningen og borgerservicecentrene. For en række af de nævnte områder er der tale om en ganske kompleks lovgivning, hvor rådgivnings- og vejledningsindsatsen kræver en betydelig ekspertise.

ASU vil i stedet pege på, at ressourcerne bør samles, så de enkelte funktioner bliver mindre sårbare. Det kunne f.eks. ske ved afprøvning af "torvemodellen".

Under alle omstændigheder bør der bevilges de fornødne personalemæssige ressourcer til opgaven i borgerservicecentrene, således at det ikke (igen) er lokalcentrene, der skal aflevere personaleressourcer, uden at der bliver tale om en tilsvarende opgavemæssig aflastning.

Endelig kan ASU tilslutte sig forslaget om et kontaktcenter i kommunen, under forudsætning af, at kontaktcentret bemannes, så der er ressourcer til at hjælpe borgerne med at få løst de problemer, man henvender sig om.

Med venlig hilsen  
På vegne af ASU i Lokalcenter Valby

Knud Andersen

# Høringssvar fra ASU Lokalcenter Indre Nørrebro vedrørende Borgernes indgang til Københavns Kommune og forslag til ny distriktsinddeling

Indledningsvis må vi bemærke at det ikke har været muligt at indkalde ASU med så kort varsel, så det er formandskabet der på ASU's vegne har udarbejdet høringssvaret. Udgangspunktet for høringssvaret har ikke været at tænke i overordnet struktur, men mere i praktiske virkninger for sagsarbejdet i dagligdagen, set fra Nørrebro.

## **Borgernes indgang til Københavns Kommune**

Det lyder som en god ide at man får et samlet servicenummer som det eneste man i princippet behøver at huske, som kan dirigere borgerne hen i den rigtige retning, og måske kan rumme en del af de mere generelle informations og vejledningsopgaver, der giver borgeren mulighed for selv at tage hånd om sit problem

Grundlæggende ser vi det som en positiv udvikling, at den kommunale støtte og service til borgerne er synlig og aktiv ude i byområderne.

Men den entydighed i kontakten man har som målsætning, ser ud til at blive lidt vanskelig at opnå i praksis, når man ude lokalt kan komme ud for at skulle henvende sig i et lokalcenter, et servicecenter, et ydelseskontor, et pensions- og omsorgskontor, et jobcenter, et handicapcenter, et lokalt børne- og ungdomskontor eller et rådgivningscenter.

Vi kan forudse at der bliver en meget stor række af samarbejdsflader og ansvars og kompetenceflader omkring den enkelte medarbejders arbejde med borgerne. På den baggrund bør der tænkes i at der skabes rammer for samarbejde, og der etableres nogle fælles opfattelser af hvordan snitfladerne håndteres, så borgerne ikke skal opleve enten usikkerhed om hvor de skal henvende sig eller at sagsbehandlerne ikke kender grænsefladerne i deres kompetencesæt.

Uden helt at vide det kunne vi også være bekymrede for om der kan reproducere tilstrækkelig specialistviden i så mange decentrale enheder på de mere interne administrative områder som økonomi, løn, personale, IT osv

## **Forslag til ny distriktsinddeling**

Vi har i lyset af vores valgte indfaldsvinkel, ikke nogle kommentarer til antallet af distrikter. Vi har alene den generelle kommentar, at det er meget uheldigt, at man udskyder den endelige beslutning om de geografiske rammer omkring de decentrale arbejdspladser i Kommunen. På den ene side har der været meget lidt tid til den samlede proces, og så holder man en så usikkerhedsskabende faktor som den organisatoriske ramme, flydende så længe som til 1½ måned før startskuddet for den nye struktur. Det er en stressfaktor for en række medarbejdere og ledere ikke have defineret den administrative tilknytning 2½ måned før den skal træde i kraft og så heller ikke at kunne visualisere geografien i sin arbejdssituation før midt i november.

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
Kontoret for Personale-, Organisationsudvikling og service  
Bernstorffsgade 17  
1592 Københavns V

Dato: 10. oktober 2005  
Sagsnr.: 277875

**Høringssvar om forslag til organisering af brugerbetjeningen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune**

Integrationsrådet i Københavns Kommune har modtaget anmodning om høringssvar om forslag til organisering af brugerbetjening og ny bydelinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune med høringsfrist d.d.

Formandskabet for Integrationsrådet har drøftet høringsanmodningen og vil i den forbindelse udtale følgende:

” Det har ikke været muligt for Integrationsrådet i Københavns Kommune at udarbejde et høringssvar på grund af den korte høringsfrist.

Integrationsrådet modtog høringsanmodningen den 28. september 2005 med høringsfrist den 10. oktober 2005. Dette er en alt for kort tidsfrist for Integrationsrådet.

Integrationsrådet afholder møde en gang månedligt og rådet har derfor brug for en høringsperiode på minimum 30 dage.

Såfremt høringssmuligheden skal være andet end en hypotetisk formalitet, vil Integrationsrådet insistere på en høring med mere end 10 dages høringsfrist. Især når det drejer sig om en så omfattende høringsanmodning som høring om forslag til organisering af borgerbetjening og ny bydelinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune”.

Med venlig hilsen

Hikmat Hussein  
Formand

/

Hanna Kledal  
Næstformand

Rådhuset  
1599 København V

Telefon  
33 66 33 66

Direkte telefon  
33 66 24 58

Telefax  
33 66 70 75

E-mail  
Integrationsraadet.kbh@faf.kk.dk



## Det Sociale Brugerråd i Københavns Kommune

Bernstorffgade 17, 1. 1592 København V

Tlf. nr: 33 17 33 03

Email: f025@faf.kk.dk



Til

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen

Kontoret for Personale-, Organisationsudvikling og Service

Bernstorffsgade 17

1592 København V

Dato: 10. oktober 2005

Det Sociale Brugerråd og Centerrådene ved de fire Handicapcentre har med tak modtaget "Ny bydelsinddeling i København" og "Borgernes indgang i Københavns Kommune" til høring. Brugerrådet og centerrådene vil i lighed med tidligere praksis afgive fælles høringssvar.

Vedr. Ny bydelsinddeling: som repræsentanter for borgere med særlige behov må vi altid sætte effektivitet og bæredygtighed i den service, der skal ydes for denne gruppe mennesker, i højsædet. Derfor må vi være betænkelige ved en for høj grad af decentralisering, som erfaringsmæssigt ofte fører til tab af den ekspertise, som borgere med særlige behov har brug for.

Vi støtter derfor det af Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen, Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen og Sundhedsforvaltningen i fællesskab udarbejdede forslag, hvorefter kommunen inddeles i 8 administrative distrikter.

Vedr. Borgernes indgang til kommunen: indstillingen indeholder mange visionære forslag, som helt sikkert også vil gavne borgere med særlige behov, når de bliver implementeret. Vi har med tilfredshed noteret os, at de fire handicapcentre fortsat skal eksistere.

For så vidt angår detaliseringen af sagsbehandlingen skal vi bemærke, at det vil være til gavn for langt de fleste borgere, herunder f.eks. også borgere med handicap, men – og det skal understreges kraftigt - der er borgere som ikke kunne benytte sig af denne mulighed og borgere, som kun vil kunne benytte muligheden, hvis der tages ganske særlige tilgængeligheds hensyn.

Vi bidrager gerne med den særlige viden, der findes i vort bagland.

Venlig hilsen

Jørgen Eckmann

Formand for Det Sociale Brugerråd

**Søren Holmboe**


---

**Fra:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Sendt:** 10. oktober 2005 13:58  
**Til:** Lissi Sig  
**Emne:** VS: Høringsvar fra lokalcenter Vanløse  
**FujitsuForceShowNewDialogWithThisTemplate:** 0  
**ICLInviaDenyAllSaves:** -1  
**ICLInvialsBeingSaved:** 0  
**ICLInviaLocalDocument:** 0  
**ICLInviaNewDocument:** 0  
**ICLInviaReadOnly:** 0

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Finn Andersen  
**Sendt:** 10. oktober 2005 13:48  
**Til:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Emne:** VS: Høringsvar fra lokalcenter Vanløse

---

Høringsvar vedr. ny Struktur

Der henvises indledningsvis til lokalcentrets høringsvar af juli 2005.

Vi finder det fortsat af stor betydning at der skabes bæredygtige enheder og distriktsstørrelser, der i en kombination af geografisk nærhed for en flerhed af borgere og bæredygtighed i forhold til afvikling af de sociale opgaver, sikre borgerne en let og entydig indgang til forvaltningen. Fællesforslaget med 8 bydele kan formentlig sikre dette i nogen grad.

I forhold til etablering af beskæftigelsesforvaltningen og borgerservicecentre, er det vigtigt at der bliver så få snitflader som muligt, og at borgerne kun i ringe grad skal pendle mellem forvaltningerne.

Lokalcentret finder, at der særligt i forbindelse med det fremlagte forslag om borgerservice og opgaveportføljen må overvejes, hvordan der kan ske en bemanding af 8 borgerservicecentre, samt 8 socialcentre inden for f.eks. sikringsområdet (boligstøtte og børneydelse m.fl), således at der er tilstrækkeligt kvalificerede medarbejdere i både borgerservice og lokalcentre. Når særligt dette område udpedes, skyldes det at der på disse områder ofte kun er meget få medarbejdere omend højt specialiserede. Der vil ikke med det nuværende antal medarbejdere være muligt at dække både borgerservice og lokalcentre på kvalificeret vis. Lokalcentret har særligt bemærket høringsmaterialets udsagn om, at opgaverne derfor ikke entydigt er udlagt enten i borgerservice eller hos forvaltningen.

Endelig skal der gøres opmærksom på, at lokalcenter Vanløse ikke er enig i den angivne forudsætning om, at ydelseeskontoen i beskæftigelsesforvaltningen ikke vil blive stedet for personlig betjening. Lokalcenter Vanløse finder tværtimod, at det i dag er sådan, at udbetalingsdelen for kontanthjælpsmodtageren er den hyppigste årsag til personlig henvendelse. Dette forventes ikke mindsket, da regler om sanktioner vil øge antallet af sager, hvor der månedlig sker nedsættelse eller ophør med udbetaling. Erfaringen viser, at denne gruppe borgere henvender sig personligt og først på det tidspunkt, hvor udbetaling af kontanthjælp ophører eller er nedsat.

Lokalcentret er enig i, at en IT- understøttelse med fælles og ensartede brugergrænseflader er af afgørende betydning for at opnå professionel og hurtig betjening af borgerne.

Da det ikke har været muligt med så kort varsel at indkalde ASU er ovennævnte høring sket i samarbejde

mellem Formand og næstformand i ASU..

VH

Finn Andersen      og Anette Isted Ludvigsen  
Fmd.                      N. fmd.



10. oktober 2005

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
Kontoret for Personale, Organisationsudvikling og Service  
Bernstorffsgade 17, 1592 København V

Kontaktudvalget for det frivillige sociale arbejde har fået følgende indstillinger til høring:  
Organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling.

Med hensyn til forslaget om organisering af borgerbetjeningen glæder Kontaktudvalget sig over, at forslaget indebærer en væsentlig forbedring af servicen over for borgerne. Hvad angår bydelsinddelingen lægger Kontaktudvalget vægt på, at forslaget med de 8 distrikter bygger på den gamle bydelsinddeling med 15 bydele, hvilket vil lette arbejdet i de kommende lokaludvalg samt samarbejdet mellem de frivillige organisationer og de lokale offentlige myndigheder.

Kontaktudvalget er opmærksom på at distriktsinddelingen for de nye forvaltninger i den nye struktur ikke er endeligt fastlagt, men håber at også disse vil bygge på de 15 bydele.

Med venlig hilsen

Thorkil Vestergaard-Hansen  
Formand for Kontaktudvalget

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
Kontoret for Personale, - Organisationsudvikling og Service  
Bernstorffsgade 17  
1592 København K.

5. oktober 2005

Journalnr.

/SWN

**Høringssvar om forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune.**

Formandsskabet for ASU på Christianshavn, inkl. udvalgte faglige ressourcepersoner, udtaler følgende:

Den nye organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling imødekommer nogle væsentlige service- og udviklingsbehov i København. Disse behov kan med fordel realiseres i en model, hvor Christianshavn, Indre By, området omkring Hovedbanegården, Kalvebodderne, Kartoffelrækkerne mv. kommer til at udgøre det Centrale Byområde.

Det Centrale Byområde afgrænser et tilpas stort distrikt på ca. 40.000 borgere. I sagens natur betyder det, at socialcentret kommer til at udgøre en større forvaltningsenhed. Stordriftsfordelene vil bl.a. afspejle sig i teamstørrelser med tilstrækkelig bemanning og kompetencer. Dette giver mulighed for en mere effektiv opgavevaretagelse og bedre betjening af målgrupperne.

En anden stordriftsfordel kunne være at socialcentrets teknisk-administrative team får opbygget kapacitet som katalysator for et resultatbaseret monitorerings- og evalueringssystem (performance management). Systemet vil være anvendeligt til løbende vurdering af effektivitet og opnåelse af resultater, ikke mindst ved at teamet systematiserer produktionen af information og effektmåling.

Fokus på målstyring og effekter kan implementeres i arbejdet med sårbare børn og unge, handicappede, hjemløse, misbrugere og udsatte ældre samt i serviceringen af mere velfungerende borgere. Monitorerings- og evalueringssystemet har således relevans for både borgerservicecenter og socialcenter, og kan komme til at udgøre en spændende samarbejdsflade.

Fordele og muligheder til trods udtrykker medarbejdersiden bekymring over visse aspekter ved den nye bydelsinddeling. Nogle sagsbehandlere føler, at den enkelte medarbejder for nuværende har fingeren på pulsen i forbindelse med, hvad der rører sig i lokalområdet. Denne fingerspidsfølelse kan være svær at bevare jo større bydelene er.



Derudover har sagsbehandlerne et godt og tæt samarbejde med skole, daginstitutioner, sundhedsplejerske osv. både i form af formaliseret mødevirksomhed og mere uformelle kontakter, hvilket bevirker en hurtig og smidig sagsbehandling i forhold til den enkelte borger. Der er bekymring for at disse nære relationer ebber ud når bydelen bliver større.

Medarbejdersidens opmærksomhedspunkter giver anledning til at italesætte ideen om lokal netværksstyring af socialarbejdet. Netværksstyringen i byområdet, der har sin oprindelse i det boligsociale virkefelt, vil kunne videreudvikle nærhedsprincippet samtidig med at der åbnes for løsninger baseret på lokalsamfundets ressourcer.

F.eks. kan man forestille sig at den organisatoriske ramme for netværksdannelserne er privat-offentlige partnerskaber, hvorigennem den lokale forvaltning indgår et tæt samarbejde om opgaveløsningen med lokalråd, boligselskaber, brugerbestyrelser, rådgivende organer, frivillige organisationer og særlige projekter i byområdet.

Netværksstyringen har givetvis ressourcefrigørende og demokratiske potentialer ved at forskellige interessenter involveres i og får indflydelse på det sociale arbejde. Men styreformen indeholder på den anden side også udfordringer for embedsmændene, f.eks. skal koordineringen øges så forvaltningen ikke kommer til at fremstå fragmenteret, og der skal udvikles et system til dokumentation af parternes mål, resourceinput, strategier og resultater.

På den baggrund er det væsentligt at allokere midler til nye koordinationsfunktioner i socialcentret, hvilket vil understøtte samordningen af partnerskaberne og sikre at interessenterne i nærmiljøet er fælles om ejerskab, ledelse, vedligeholdelse og informationsstrømme. Også her er det imperativt at bruge monitorerings- og evalueringssystemet for at opnå resultater gennem partnerskaberne.

Med hensyn til det tværsektorielle samarbejde vil det være hensigtsmæssigt, hvis der er overensstemmelse med distriktsinddelingen for Sundhedsforvaltningen og H.S. På nuværende tidspunkt er lokalcentrenes placering i fin overensstemmelse med placering af Rådgivnings- og Handicapcentre.

De faglige ressourcepersoner påpeger endvidere, at med hensyn til visse ydelser, bl.a. hjemmehjælp til psykisk syge og misbrugere, har borgerne en interesse i stabil kontakt med en mindre personalegruppe. Der bør gives særlig opmærksomhed til ydelser som gadeplan, hjemmehjælp osv. Man kunne forestille sig at de nævnte ydelser af hensyn til de udsatte borgerne blev placeret i en mindre udgående specialenhed under voksenteamet.

Den udgående specialenhed begrundes tillige med det vilkår, at der bliver mange hjemløse og misbrugere i gadebilledet når man slår Indre By og Christianshavn sammen; formentlig flere end der er nu, hvis bl.a. Hovedbanen kommer til samme distrikt. Den tyngde der vil komme på området kræver ekspertise af medarbejderne, og en opprioritering af det opsøgende, udadrettede arbejde.

Christianias uafklarede status, herunder finansieringen af beboerrådgivningen Herfra og Videre (HOV), kan få indflydelse på arbejdet i det Centrale Byområde. Hvis HOV nedlægges vil forvaltningen miste en samarbejdspartner der har virket som bindeled til Christianias egne institutioner og områdets sårbare borgere.

I den nye socialforvaltning er der på flere områder lagt op til én indgang, ét kontaktsted. Det lyder rigtig hensigtsmæssigt for borgerne. Fra den synsvinkel forventes samspillet med borgerservicecentrene at blive frugtbart i og med at information, rådgivning og lettere sagsbehandling varetages af borgerservicecentret, mens den mere komplicerede sagsbehandling varetages af lokalcentret.

Det Centrale Byområde bør tages i betragtning ved planlægning og gennemførelse af samlokalisering, da lokalcentrets stab og kontorfaciliteter størrelsesmæssigt sandsynliggør et bofællesskab med andre forvaltningsenheder.

Venlig hilsen

Søren W. Nielsen  
Centerchef

## **Høringssvar om forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune**

### **Lokalcenter Sundby Nord**

Afdelingssamarbejdsudvalget ved lokalcenter Sundby Nord fremsender hermed høringssvar vedrørende forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune.

Samarbejdsudvalget finder det gavnligt for såvel kommune som borgerne, at der nu fastlægges en éntydig geografisk distriktsinddeling for byens forskellige forvaltninger. For kommunen i det længere perspektiv i forhold til f.eks. byplanlægning og infrastruktur, for borgerne i relation til forståelse for og accept af den forvaltningsmæssige tilrettelæggelse af service- og borgerbetjeningsopgaver.

Der kan naturligvis være og er flere løsninger på kommunens distriktsinddeling alt efter hvordan fordele og ulemper vægtes, men det må tilstræbes, at forskellige elementer i den foreslåede inddeling ikke modarbejder andre væsentlige hensyn.

Samarbejdsudvalget noterer, at det tilsyneladende i det væsentligste er hensynet til det hidtidige Borgerservice, der er grundlaget for distriktsinddelingen med 8 distrikter. Vi finder hensynet til Københavns borgere for væsentligere.

I den forbindelse finder vi det bekymrende, at Amager foreslås ét distrikt med et befolkningsmæssigt underlag på lidt under 100.000 i udgangspunktet. I relation til hidtidige kendte (FAF) distrikter og lokalcentre forekommer det endog meget stort i forhold til en bæredygtig og forsvarlig varetagelse af de kommunale opgaver på det sociale område. Og det befolkningsmæssige underlag vil endog vokse, således en deling i et Amager Øst og et Amager Vest jfr. forslaget anbefales nødvendig om relativt få år.

Samarbejdsudvalget finder, at Amager allerede nu bør være 2 distrikter med et Amager Øst og et Amager Vest – delt f.eks. langs Amagerbrogade. Identitetsmæssigt og udviklingsmæssigt er sådanne distriktsstørrelser mere lig situationen i dag og lettere håndterbar såvel udviklingsmæssigt som opgave-/forvaltningsmæssigt.

Det forekommer mere naturligt at arbejde mod en eventuel samling til ét distrikt med tiden, når udbygning, befolkningsudvikling og -sammensætning, identitetsdannelse/tilhørsforhold peger i den retning, herunder når IT anvendelsen mellem borger og forvaltning er langt større end tilfældet er i dag.

Vi skal i forlængelse heraf også pege på, at et meget stort distrikt med ét Amager vil stille meget store krav til og indsats for indfrielse af de hensigter og målsætninger, der formuleres for lokaldemokrati og –udvalg – for brugerdemokrati og selvforvaltning. Også her finder vi det mere hensigtsmæssigt med en gradvis forøgelse af Amager som distrikt.

Med hensyn til organisering af borgerbetjeningen tages det til efterretning, at der placeres et Borgerservicecenter i hvert distrikt, og at flere (lettere) opgaver føres til lokaliteternes naturlige betjening af borgerne.

I den forbindelse finder vi det særdeles væsentligt, at der sikres en meget høj grad af overensstemmelse på kvalitetsmæssig standarder på betjenings-/serviceniveau m.v. i alle de indgange, der trods alt bliver. F.eks. mellem Borgerservice, Lokalcentre, Jobcentre, Handicapcentre og Ydelsescenter – således, at der ikke opstår myter om ”A og B arbejdspladser” i kommunen.

Lykkes det vil det virke fremmende på arbejdsmilø og den store indsats, der bliver nødvendig i relation til både nye distrikter og ny organisering af borgerbetjeningen. I forlængelse af det skal udvalget pege på behovet for at sætte hurtigt ind med massiv kompetenceudvikling i relation til omorganisering af forvaltning og opgaver.

Hans Chr. Overgaard  
Centerchef  
Formand ASU

Jens Flyvholm  
Boligrådgiver  
Næstformand ASU

**Søren Holmboe**

---

**Fra:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Sendt:** 7. oktober 2005 12:42  
**Til:** Lissi Sig  
**Emne:** VS: Høringssvar  
**FujitsuForceShowNewDialogWithThisTemplate:** 0  
**ICLInviaDenyAllSaves:** -1  
**ICLInviaBeingSaved:** 0  
**ICLInviaLocalDocument:** 0  
**ICLInviaNewDocument:** 0  
**ICLInviaReadOnly:** 0

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jørn Levinsen  
**Sendt:** 7. oktober 2005 11:34  
**Til:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Emne:** Høringssvar

Til Kontoret for Personale-, Organisationsudvikling og Service

**Høringssvar fra Lokalcenter Ryvang vedrørende forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune**

Det fremsendte forslag giver lokalcenter Ryvang anledning til at udtale følgende:

Lokalcenteret lægger vægt på

- at henholdsvis Socialforvaltningen og Børneforvaltningen ved den fysiske lokalisering af sundhedsplejen og hjemmeplejen i de ny distrikter sikrer at medarbejdernes ikke skal anvende uhensigtsmæssig megen tid på transport til borgerne
- at der generelt ved tilvejebringelsen og allokeringen af adresser til de ny arbejdspladser sikres at organisatoriske enheder får de bedste muligheder for at fungere som sådanne ved at de fysisk hænger sammen, dvs. places på samme adresse.

Endelig efterlyser lokalcenteret større klarhed m.h.t. til den fremtidige ansvars- og opgavefordeling mellem borgerservicecentre og socialcentre; og i denne forbindelse vil lokalcenteret understrege behovet for at sikre en ressourcefordeling mellem disse centre, der svarer til fordelingen af opgaverne.

På ASU-lokalcenter Ryvangs vegne

Allan Bertelsen, næstformand  
 Jørn Levinsen, formand

**Høringssvar om forslag til ny organisering af borgerbetjening og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune.**

Det har ikke været muligt at afholde et ekstraordinært ASU møde med henblik på behandling af ovenstående emner.

Nedenstående er derfor et svar udarbejdet af næstformand og formand i ASU.

Høringssvar fra handicapcentrets centerråd vil blive sendt direkte fra centerrådets DSI medlemmer idet det ikke har været muligt, at afholde et centerrådsmøde indenfor den angivne tidsfrist.

**Vedrørende bydelsinddelingen** er det handicapcenter Valdemarsgades vurdering, at af de 2 skitserede modeller vil en model med 8 bydele være at foretrække, alene ud fra en betragtning om en fremtidig bæredygtighed og dermed tilfredsstillende borgerservice. Ved en model med 8 bydele er det vurderingen, at hver enkelt centrale enhed vil kunne varetage de stillede opgaver med en for brugerne tilfredsstillende kvalitet.

**Vedrørende borgerbetjeningen** og etablering af yderligere fire borgerservicecentre ( til fremover i alt otte) er det handicapcentrets vurdering, at det er en naturlig opdeling, såfremt beslutningen om bydelsinddelingen bliver otte

Uanset antal bydele finder Handicapcenter Valdemarsgade, at der i forbindelse med ens antal bydele i forvaltninger med decentral struktur, bør tilstræbes ens åbningstider samt telefontider, for på den måde at gøre tilgængeligheden nemmere for de brugere der har behov for serviceydelser fra mere end én forvaltning.

I samme forbindelse vil det være oplagt med et fælles elektronisk journalsystem som kan sikre lettere adgang til borgeroplysningen mellem forvaltningerne og dermed skabe grundlag for mere effektiv og hurtigere sagsbehandling.

De 8 borgerservicecentre burde efter vores vurdering være organiseret under Økonomiforvaltningen idet, borgerservicecentrene skal betjene borgere på tværs af de enkelte forvaltninger, og kan samtidig sikre de fornødne kompetencer fra de enkelte forvaltninger, idet de kan være omdrejningspunktet for at sikre medarbejderne fra hver enkelt forvaltning.

Handicapcenter Valdemarsgade  
Den 7. oktober 2005.

**Søren Holmboe**

---

**Fra:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Sendt:** 6. oktober 2005 17:18  
**Til:** Lissi Sig  
**Emne:** VS: Høringssvar  
**FujitsuForceShowNewDialogWithThisTemplate:** 0  
**ICLInviaDenyAllSaves:** -1  
**ICLInviaIsBeingSaved:** 0  
**ICLInviaLocalDocument:** 0  
**ICLInviaNewDocument:** 0  
**ICLInviaReadOnly:** 0

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Merete Lefeldt  
**Sendt:** 6. oktober 2005 16:39  
**Til:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Emne:** Høringssvar

Kære K11

Handicapcenter Lærkevejs ASU har ingen bemærkninger til Forslag om organisering af borgerbetjening og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i KK.

Merete Lefeldt  
Venlig hilsen

Merete Lefeldt  
Fg. Centerchef  
Handicapcenter Lærkevej  
Lærkevej 3  
2400 Kbh. NV.  
Tlf.: 33178643

Til

Kontoret for Personale-, Organisationsudvikling og Service

Dato: 10. oktober 2005

**Høringssvar fra HSU i Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
vedrørende forslag til organisering af borgerbetjening og ny  
bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune**

Der henvises til den udsendte høringsskrivelse af 28. september 2005, hvor HSU opfordres til at afgive et høringssvar inden den 10. oktober 2005, således at høringssvaret kan medtages i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets behandling af Økonomiudvalgets høring om de 2 forslag.

HSU skal på baggrund af den meget snævre tidsfrist sammenholdt med det meget omfattende materiale tilkendegive følgende:

**1. Forslag til ny bydelsinddeling**

HSU finder det vigtigt, at der allerede i forbindelse med implementeringen af strukturreformen pr. 1. januar 2006 skabes bæredygtige og varige distrikter med det samme, således at der ikke i løbet af kortere tid skal ske en ny opdeling af distrikter og dermed nye flytninger af borgeres forvaltningssteder og medarbejders arbejdspladser. Der henvises i den forbindelse til faseopdelingen i fællesforslaget med 8 bydele.

HSU nærer desuden nogen bekymring for de store distrikter, herunder især Amager med næsten 100.000 indbyggere, der vil betyde større køreafstande for hjemmehjælpere, hjemmepleje, sundhedspleje og andet udgående personale, der skal betjene borgere i eget hjem.

Handicapcentrene bør desuden fordeles på en rimelig måde henover byen, således at der i den geografiske placering af centrene tages det fornødne



hensyn til denne målgruppe. Det bør desuden tilstræbes, at det udgående- og det administrative personale ikke skilles fysisk forskellige steder i lokalområdet.

Det fremgår ikke om de nye 8 distrikter er samtænkt med optageområderne for hospitalområdet (HS), hvilket er hensigtsmæssigt blandt andet i relation til psykoseteam og samarbejdet i øvrigt mellem Københavns Kommune og hospitalvæsnet.

## **2. Forslag til organisering af borgerbetjening**

HSU har noteret sig, at borgerservicecentre har en ikke uvæsentlig ledig personalekapacitetsudnyttelse i forhold til de personaleressourcer, som fagforvaltningerne afgav i forbindelse med etableringen af borgerservicecentre den 1. juni 2004. Det er vigtigt, at kapacitetsudnyttelsen tages med i fordelingen af personaleressourcer til brug for borgerbetjening i borgerservicecentre og fagforvaltningerne.

Med venlig hilsen

Grethe Munk  
Formand for HSU

og

Linda Svendsen  
Næstformand for HSU

## Søren Holmboe

---

**Fra:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Sendt:** 6. oktober 2005 09:57  
**Til:** Lissi Sig  
**Emne:** VS: Høringssvar vedr. organiseringen af borgerbetjeningen m.m.

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Flemming Stegmann  
**Sendt:** 5. oktober 2005 11:10  
**Til:** FAF\_K11 - Personale-, organisationsudvikling og service  
**Cc:** FAFDL\_CJS\_Asu  
**Emne:** Høringssvar vedr. organiseringen af borgerbetjeningen m.m.

Formandskabet for ASU i Center for Jobservice har følgende bemærkninger til det modtagne materiale om forslag til organiseringen og ny bydelsinddeling som følge af ny struktur i Københavns Kommune:

Det modtagne materiale, som virker meget gennemarbejdet, giver ikke umiddelbart anledning til generelle bemærkninger. Formandskabet lægger i den forbindelse vægt på, at antallet af jobcentre maksimalt vil udgøre 4. En eventuel beslutning i en senere fase i processen om at øge dette antal vil kunne få uheldige konsekvenser for beskæftigelsesindsatsen med uhensigts- mæssig spredning af kompetencer og et øget ressourceforbrug i forhold til behovet for løbende koordinering af indsatsen og faglig opgradering af medarbejdergruppen.

Med venlig hilsen

Flemming Stegmann  
Formand for ASU

Frank Larsen  
Næstformand for ASU

center for Jobservice  
Sønder Boulevard 35, 1720 København V  
Telefon 8256 5600 Fax 8256 5601  
Direkte telefon 8256 5555  
email: [flemming.stegmann@faf.kk.dk](mailto:flemming.stegmann@faf.kk.dk)

Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen  
K11  
Bernstorffsgade 17  
1592 København V

5. oktober 2005

Journalnr.

/SØ

**Høring om forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling, som følge af ny struktur i Københavns Kommune.**

Afdelingssamarbejdsudvalget (ASU) ved Lokalcenter Amagerbro er den 3. oktober 2005 blevet anmodet om at afgive høringssvar til forslag til organisering af borgerbetjeningen og ny bydelsinddeling, som følge af ny struktur i Københavns Kommune.

Høringssvaret skal udarbejdes indenfor 5 arbejdsdage, og K11 foreslår derfor, at høringen udarbejdes af formandskabet.

*ASU's formandskab har drøftet de 2 forslag, og formandskabet kan - med så kort tidsfrist - ikke udarbejde et detaljeret høringssvar.*

Borgerservice:

*Formandskabet finder de foreslåede initiativer til en forbedret borgerservice relevante, og har ingen bemærkninger til "Borgernes indgang til Københavns Kommune".*

Distriktsinddeling:

*Formandskabet finder det yderst problematisk og utilfredsstillende, at der i fællesmodellen påtænkes en bydelsopdeling i 2 faser på Amager.*

*Fællesmodellen skaber unødigt uro blandt brugere og medarbejdere på Amager, og formandskabet finder, at et befolkningsunderlag på 95.000 indbyggere klart berettiger til, at der allerede fra 1. januar 2006 arbejdes med 2 bydele på Amager.*

*Det kunne være et Vestamager -uden Christianshavn - med 46.000 indbyggere voksende til ca. 65.000 indbyggere, og et Sundbyøster med ca. 49.000 indbyggere.*

*Borgerne på Amager fortjener 2 borgerservicecentre - både i den vestlige og østlige del af Amager.*

*Formandskabet vil anbefale, at der på Vestamager - fra starten - sættes på en filialstruktur med hovedkontor og filial, således at der kan tages højde for den kraftige byudvikling både i Ørestaden og på Islands Brygge. Hermed vil der fra starten bedre kunne sikres en kontinuitet i brugerbetjeningen.*

*Det vil styrke mulighederne for, at fastholde de tætte relationer der er opbygget mellem brugere og sagsbehandlere, og dermed en viden som gør, at "man ikke skal starte forfra" i enhver sag/ansøgning.*

*Formandskabet finder det centralt, at så mange som muligt af disse relationer fastholdes, således at størstedelen af brugerne i Københavns kommune kan komme igennem bydelsopdelingen - uden skift af sagsbehandler m.v.*

*Formandskabet finder det vigtigt, at helhedssynet og den samlede ydelsesformidling overfor udsatte børn, familier og voksne handicappede, psykisk syge og misbrugere kan fortsætte i et lokalt tværfagligt samarbejde mellem den lokale socialforvaltning, skoler, daginstitutioner, politi og boligsociale projekter.*

*Formandskabet finder, at en filialstruktur giver de bedste rammer for, at disse velfungerende lokale netværk "overlever" i Ny struktur.*

Med venlig hilsen

ASU på Lokalcenter Amagerbro