



Til ØU – aftæggerbordet den 4. oktober 2011

27-09-2011

Til orientering

Sagsnr.
2011-70954

Evalueringsrapport vedr. Dialogforum for Ungdomshuset

Dokumentnr.
2011-685453

Aftalen om placeringen af Ungdomshuset i Nordvestkvarteret omfatter etablering af et såkaldt Dialogforum for Ungdomshuset og dets naboer. På et møde ultimo 2010 mellem aftaleparterne bag "Lidt mere Nordvest" blev det anbefalet, at Dialogforum skal evalueres med henblik på eventuel ændring af dets formål og sammensætning jf. kommissoriet.

Sagsbehandler
Mia Lund Ørting

ØU besluttede 14. juni 2011 evalueringsdesign og -proces for evaluering af Dialogforum.

Als Research, som har forestået evalueringen, har afleveret vedlagte evalueringsrapport, som skal behandles efter følgende procesplan:

Rapporten lægges t.o. på aftæggerbordet i ØU	04.10.11	
Rapporten sendes i høring blandt Dialogforums parter	05.10.11	
Indstilling til ØU med forelæggelse af hørings svar fra Dialogforums parter.	06.12.11	
På baggrund af drøftelse i ØU udarbejder ØKF i samarbejde med parterne, forslag til evt. justeringer af Dialogforums kommissorium.	Jan 2012	
ØU behandler evt. forslag til revideret kommissorium for Dialogforum	Mar 2012	

Kommissoriet for Dialogforum, inkl. oversigt over dets medlemmer, er vedlagt som bilag 2 til evalueringsrapporten (s.57).

Rådhuset, 1. sal, v. 15

Telefon
33 66 77 11

E-mail
lun@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800213

Evaluering af Dialogforum vedrørende Ungdomshuset

INDHOLD	
FORORD	4
1. KAPITTEL – Om evalueringen	5
1.1 Evalueringens opdrag og formål	5
1.2 Evalueringsmetode	6
1.3 Evalueringens datagrundlag.....	6
2. KAPITTEL – Hovedkonklusioner og anbefalinger	9
Anbefaling nr. 1 – Styrk kendskabet.....	11
Anbefaling nr. 2 – Inviter kontaktpersoner.....	11
Anbefaling nr. 3 – Udpeg suppleanter for alle medlemmer	11
Anbefaling nr. 4 – Suppler med en akutfunktion	12
Anbefaling nr. 5 – Dialogforum som løser netværksstruktur på sigt 12	
3. KAPITTEL – Præsentation af Dialogforum	13
3.1 Baggrunden for nedsættelse af Dialogforum	13
3.2 Dialogforums formål og de bagvedliggende politiske hensigter ...	13
3.3 Dialogforums sammensætning.....	14
3.4 Dialogforums organisering	16
3.5 Dialogforums dagsordener.....	17
4. KAPITTEL – Dialogforums effekt og værdi	19
4.1 Naboreaktioner på placeringen af Ungdomshuset på Dorthavevej 19	
4.2 Dialogforums håndtering af nabohenvendelser	25
4.3 Dialogforums håndtering af graffiti-puljen	26
4.4 Dialogforums øvrige arbejde.....	28
4.5 Kendskabet til Dialogforum	30
4.6 Delkonklusion	31
5. KAPITTEL – Sammensætning af Dialogforum	33
5.1 Balancen i sammensætningen og antal af medlemmer	33

5.2 Samarbejdet mellem medlemmerne	34
5.3 Bredden i sammensætningen af medlemmer	34
5.4 Delkonklusion	35
6. KAPITTEL – Dialogforum som metode	37
6.1 Mødeintensiteten	37
6.2 Sekretariatet	38
6.3 Udvalgte medlemmer	39
6.4 Bestyrelseskompetencen	40
6.5 Relation til omverdenen	41
6.6 Fokus	42
6.7 Delkonklusion	43
7. KAPITTEL – Konklusioner	44
7.1 Dialogforums effekt og værdi	44
7.2 Dialogforums sammensætning og repræsentativitet	47
7.3 Dialogforum som metode	47
8. KAPITTEL – anbefalinger og fremtidige perspektiver	48
8.1 Anbefalinger	48
8.2 Fremtidige perspektiver	49
9. LITTERATUR	51
10. BILAG	53
10.1 Bilag 1	54
10.2 Bilag 2	57

FORORD

Herværende rapport er en evaluering af Dialogforum for Ungdomshuset på Dorthavevej. Dialogforum for Ungdomshuset er en samling af repræsentanter fra udvalgte grupper, der arbejder for at styrke og sikre samarbejde og dialog i nærdemokratiet i Bispebjerg bydel og området omkring Ungdomshuset. Dialogforum blev oprettet i forbindelse med placeringen af Ungdomshuset på Dorthavevej i Nørdevestkvarteret i København i juni 2008.

Evalueringen er udarbejdet af Als Research på opdrag fra Københavns Kommune, Center for Sikker By. Baggrunden for evalueringen er et ønske om en afklaring og redegørelse for Dialogforums hidtidige arbejde samt anbefalinger til det fremtidige arbejde. Bestlutningen om at evaluere Dialogforum skete efter anbefaling fra aftaleparterne bag aftalen "Lidt mere Nordvest". En tak gives til de respondenter, der har stillet op til interview for at bidrage til evalueringen.

Evalueringen er foretaget af Manon Lavaud, Jacob Als Thomsen og Signe Emilie Bech Christensen i perioden juni 2011 til august 2011.

På vegne af Als Research

Jacob Als Thomsen,

Adm. Dir.

1. KAPITEL – OM EVALUERINGEN

1.1 EVALUERINGENS OPDRAG OG FORMÅL

Evalueringen er foretaget på opdrag af Center for Sikker By, Økonomiforvaltningen, Københavns Kommune og evalueringen er besluttet af Økonomiudvalget den 14. juni 2011. Evalueringen har til formål at belyse:

- Dialogforummets effekt og værdi i forhold til dets formål nedskrevet i kommissoriet.
- Dialogforummets sammensætning med hensyn til repræsentativitet.
- Vurdering af Dialogforum som metode i forhold til at løse potentielle nabostridigheder og uoverensstemmelser i den konkrete kontekst.
- Anbefalinger og forslag til eventuelle justeringer i forhold til Dialogforummets fortsatte virke i forhold til ovenstående punkter.

Evalueringens problemfelt drejer sig dermed om Dialogforum, og der er således ikke tale om en evaluering af Ungdomshuset som sådan. Dialogforum evalueres som en samlet enhed, og der evalueres således ikke på de enkelte repræsentanters funktion i forummet. Evalueringen anlægger således et snævert fokus på Dialogforummet, herunder på hvilke temaer og problemstillinger forummet har berørt og behandlet. Der er således heller ikke tale om en evaluering af den samlede tryghedskabende og sociale indsats i området.

Evalueringen beskæftiger sig hovedsageligt med tidsintervallet fra juni 2008 til juni 2011 og belyser således perioden fra beslutningen om nedsættelsen af Dialogforum træffes til evalueringens igangsættelse. For at vurdere Dialogforums effekt fokuseres i visse tilfælde dog også på perioden op til at Dialogforum nedsættes for at skabe et sammenligningsgrundlag.

1.2 EVALUERINGSMETODE

Evalueringen tager udgangspunkt i de fire ovenstående fokuspunkter. Gennemgående for rapporten er, at Dialogforums effekt og værdi vurderes i forhold til de formelle formål i kommissoriet, der også fokuserer på sammensætning og metode. Evalueringens første analyseafsnit fokuserer dermed hovedsageligt på Dialogforums resultater, som vurderes i forhold til hvilken effekt og værdi disse har medført. Efterfølgende afsnit fokuserer på Dialogforums sammensætning med hensyn til repræsentativitet. Sidste analyseafsnit fokuserer på Dialogforums metode i forhold til at løse potentielle nabostridigheder og uoverensstemmelser i den konkrete kontekst. Herefter følger et konkluderende afsnit, der først og fremmest opsummerer vurderingerne, af hvorvidt og hvordan Dialogforum lever op til de formelle formål. Dette er efterfulgt af en række anbefalinger samt perspektiveringer for Dialogforums fremtidige arbejde.

Når evalueringen vurderer Dialogforums effekt og værdi, fokuseres først og fremmest på hvorvidt og hvordan Dialogforum lever op til de formelle formål, som beskrevet i Kommissoriet. Derudover fokuseres i relevante tilfælde også på ændringer, som kan være resultater af Dialogforums direkte arbejde eller tilstedeværelse. Deri skelnes mellem effekt og værdi. Effekten af Dialogforums direkte arbejde eller tilstedeværelse forstås her som de langvarige og synlige, konkrete resultater, hvorimod værdien forstås som oplevede, mindre synlige og måske mere kortsigtede resultater.

1.3 EVALUERINGENS DATAGRUNDLAG

Evalueringen er udformet på baggrund af kvalitativt og kvantitativt datamateriale, der først og fremmest udgøres af en række interviews og derudover skriftligt materiale.

Det skriftlige materiale

Det skriftlige materiale består for det første af relevant baggrundsmateriale for Dialogforummets nedsættelse og virke: herunder blandt andet kommissorium for Dialogforum for Ungdomshuset, beslutnings- og mødereferater, retningslinjer og økonomiske forhold.

For det andet består det skriftlige materiale af klager, læserbreve og borgerhenvendelser til blandt andet Københavns Kommune skrevet i forbindelse med Ungdomshuset på Dorthævej. Disse er blevet indsamlet for at vurdere effekten af Dialogforums arbejde og afgrænses til at omfatte henvendelser, klager og læserbreve fra beboere i området Nordvest, da det er her, Dialogforum har sit virke. Konklusionerne vedrørende dette materiale betragtes ikke som et direkte resultat af Dialogforums arbejde, men siger noget om en udvikling. Dialogforum kan have været medvirkende til¹.

Interviews

Alle interviews er gennemført som semistrukturerede – enten som enkeltinterviews eller gruppeinterviews. Der er i alt foretaget 14 interviews, som fordeler sig som følger:

- *3 gruppeinterviews + 1 telefoninterview* er foretaget med medlemmer af Dialogforum således, at alle forummets repræsentanter høres². (der er her tale om repræsentanter fra Ungdomshuset, Fonden Jagtvej 69, Bispebjerg lokaludvalg, Kulturhuset, ejere, lejere og andelshavere i nabobegyggelser, Biblioteket samt lokale erhvervsdrivende).
- *2 interviews* er foretaget med repræsentanter fra Københavns Kommune (der er her tale om Dialogforums sekretær, Fuldmægtig i Center for Sikker By, samt Direktør for Økonomiforvaltningen).
- *3 interviews + 1 telefoninterview* er foretaget med medlemmer af Københavns Borgerrepræsentation (der er her tale om 4 politikere fra SF, Konservative, Radikale og Socialdemokraterne)³.

1. I den forbindelse er der foretaget en infomediasøgning af læserbreve og debatindlæg skrevet i forbindelse med Ungdomshuset på Dorthævej. Infomediasøgningen er foretaget ved søgeordene; "Dorthævej", "Dorthævej, Ungdomshus", "Dialogforum", "Dialogforum, Ungdomshus", "Dialogforum, Dorthævej". For at undersøge udviklingen i den offentlige debat, er resultaterne af infomediasøgninger inddelt i relevante perioder. Perioderne spænder fra 1. marts 2007, hvor Ungdomshuset på Jagtvej ryddes til 1. juni 2011, hvor evalueringen gik i gang.

2. Det har dog ikke været muligt at få kontakt til repræsentanten for Københavns Ejendomme.

3. Valget af politiske repræsentanter er begrundet i fordelingen i henhold til konstitueringsgrupperne: 3 (S,SF,Ø,C) og 1 (V, O, RV).

- 2 interviews + 2 telefoninterview er foretaget med Ungdomshusets naboer, som ikke sidder i Dialogforum (der er her tale om Sekretariatet for Bispebjerg Lokaludvalg, Lederen af Klokkergårdens Ungdomsklub, Lederen af projekt 'Plads til alle' samt Souschefen for Q8).

2. KAPITEL – HOVEDKONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

Dialogforums effekt og værdi

Det er evaluators overordnede vurdering, at Dialogforum har været positivt medvirkende til at lette processen omkring inklusionen af Ungdomshuset på Dortheavej i lokalområdet. Dialogforum har således levet op til formålet om at styrket og sikret samarbejdet og dialogen mellem ungdomshusets brugere og naboer.

Især det gode og konstruktive samarbejde mellem medlemmer i Dialogforum har skabt tillid, information og gensidig erfaringsudveksling blandt Ungdomshuset og de resterende medlemmer i Dialogforum. Dette er både kommet til udtryk på møderne, men også ved godt naboskab, hvor Ungdomshuset har haft kontakt til medlemmer af Dialogforum udenfor forummets møder.

Det er samtidig også evaluators vurdering, at kendskabet til Dialogforum i lokalområdet er begrænset og at Dialogforum derfor især har haft en værdi for forummets medlemmer og deres bagland. Dialogforum har dermed i mindre grad haft en værdi eller effekt for det resterende lokalområde, herunder især private naboer og forretningsdrivende i området.

Der er ligeledes evaluators vurdering at Dialogforum har bidraget positivt til at sikre, at driften af Ungdomshuset er sket med så få gener som muligt for beboere og de erhvervsdrivende i det kvarter, hvor huset ligger. Dialogforum har således faciliteret en dialog, som også har medført, at Ungdomshuset i flere tilfælde har mindsket gener. Dette er fx sket ved, at Dialogforum via administration af graffiti-puljen har opstillet afskærmning ind til en nabogrund til Ungdomshuset, samt at Ungdomshuset har hængt skilte op, hvor de beder deres gæster om ikke at lave graffiti eller larme udenfor.

Evalueringen viser, at der til stadighed er et behov for administration af graffiti-puljen, samt at naboer til Ungdomshuset har et ønske om at komme i kontakt med en form for Dialogforum, om end antallet af henvendelser er reduceret betragteligt de seneste 2 år.

Dialogforums sammensætning og hensynet til repræsentativitet

Det er evaluators vurdering, at sammensætningen af medlemmer og balancen i Dialogforum har fungeret godt. Samtidig vurderes det også at forummet bør være mere opmærksom på at gøre opmærksom på sin eksistens overfor de af lokalområdets ikke borgere og erhvervsdrivende der ikke er repræsenteret i Dialogforum. Det bør således afklares hvor bredt Dialogforum bør nå ud i lokalområdet. En vis uklarhed på dette punkt har medført et begrænset kendskab til Dialogforum i området, hvilket formodentlig har mindsket effekten af Dialogforums arbejde noget.

Dialogforum som metode

Det er også evaluators vurdering, at Dialogforum som metode overordnet set har fungeret efter hensigten, og at ideen med at have en platform for løbende dialog og konkret konfliktløsning mellem naboer har vist sin relevans.

Det er også vurderingen Dialogforum har haft en passende mødeintensitet – om end man burde overveje at supplere med en akutfunktion fx i form af en sms-kæde.

ANBEFALING NR. 1 – STYRK KENDSKABET

Først og fremmest anbefales det, at der sker en forventningsafstemning af hvor bredt Dialogforum bør nå ud i lokalområdet. Grundet vurderingen af det begrænsede kendskab til Dialogforum i lokalområdet, anbefales evaluator, at Dialogforum bliver et mere åbent forum, som både inviterer flere gæster til møderne samt arbejder mere synligt med blandt andet at udbrede kendskabet til Dialogforum.

Denne anbefaling underbygges samtidig med erfaringerne fra Lokaludvalget Indre By, som har gode resultater med at supplere arbejdsgruppens møder ved også at holde åbne offentlige borgermøder, hvor en ansvarlig har håndholdt en respektabel tone i debatten (beskrives nærmere under fremtidige perspektiver).

ANBEFALING NR. 2 – INVITER KONTAKTPERSONER

For at udbrede kendskabet til Dialogforum, anbefales det, at der inviteres kontaktpersoner blandt relevante parter i nærområdet. Kontaktpersonerne fra de respektive steder kunne fx fastholdes ved at forpligte sig på at vedholde en dialog med Dialogforum, hvis der opstår problematikker, samt at Dialogforum forpligter sig på at sende referater til kontaktpersonerne efter hvert møde.

Det anbefales, at fx de nærmeste omkringliggende erhvervsdrivende (fx Irma og Q8) inviteres som kontaktpersoner.

ANBEFALING NR. 3 – UDPEG SUPPLEANTER FOR ALLE MEDLEMMER

For at sikre et stabilt fremmøde i Dialogforum anbefales det, at der for alle medlemmer af Dialogforum udpeges en suppleant, med henblik på at sikre kontinuitet og repræsentativitet i Dialogforum. Endvidere anbefales det, at kommissoriet opdateres i forhold til antallet af medlemmer, som de enkelte grupper har valgt at stille med.

ANBEFALING NR. 4 – SUPPLER MED EN AKUTFUNKTION

Evaluator anbefaler, at man overvejer, at supplere Dialogforums møder med en akutfunktion fx i form af en sms-kæde. Dette for at skabe større informationsniveau omkring pludseligt opstående konflikter, som skal håndteres.

ANBEFALING NR. 5 – DIALOGFORUM SOM LØSERE NETVÆRKSSTRUKTUR PÅ SIGT

Evalueringen har vist at Dialogforum siden 2009 har modtaget meget få klager, hvilket alt andet lige må tolkes som et udtryk for at konfliktniveauet mellem Ungdomshuset og de umiddelbare naboer er faldet. I det lys anbefales det at man diskuterer om der på sigt er et behov for Dialogforum, eller om forummet kan erstattes af en løsere netværksstruktur. Som et fremtidigt perspektiv kunne man overveje at lade sig inspirere af Lokaludvalget i Lindre By og deres arbejde med dialog omkring nattelivet. Således kunne Dialogforum i fremtiden eventuelt ned sættes som en arbejdsgruppe under

Lokaludvalget.

3. KAPITEL – PRÆSENTATION AF DIALOGFORUM

I forbindelse med etableringen af Ungdomshuset på Dortheavej, har Københavns Kommune siden d. 11. juni 2008 haft Dialogforum for Ungdomshuset på Dortheavej som en integreret del af det lokale nærdemokrati i Nordvest kvarteret.

3.1 BAGGRUNDEN FOR NEDSÆTTELSE AF DIALOGFORUM

Efter rømningen af Ungdomshuset på Jagtvej 69 på Nørrebro d. 1. marts 2007 blev det d. 1. juni 2008 i Københavns Borgerrepræsentation vedtaget at placere Ungdomshuset på Dortheavej 61 i Københavns Nordvestkvarter. Under forhandlinger med Bispebjerg Lokaludvalg og Borgerrepræsentationen blev etableringen af Dialogforum vedtaget som en del af en aftale om et kulturelt løft af Nordvestkvarteret, også kaldet 'Lidt mere Nordvest'⁴

3.2 DIALOGFORUMS FORMÅL OG DE BAGVEDLIGGENDE POLITISKE HENSIGTER

Idéen om etableringen af et dialogforum opstod på et borgermøde arrangeret af Bispebjerg Lokaludvalg 6. februar 2008 angående den eventuelle etablering af Ungdomshuset i Nordvestkvarteret. I den forbindelse blev forummet omtalt som "et dialogforum med deltagelse af beboere, kommune, fonden, de unge og evt. lokaludvalget.

⁴ Aftalen 'Lidt mere Nordvest' indebærer at Københavns Kommune brugte 65 millioner på: Et nyt bibliotek, en stor sal i forbindelse med kulturhuset, bedre gadebelysning, anlæggelse af bydelstovr, etablering af lyskryds, etablering af kulturprojektet 'Dans i Nordvest', den gamle Lygten Station blev omdannet til spillested, etablering af nyt projektværksted for unge i Bavnehøj Remise, et tidligere lukket klubtilbud i Lundtoftegade blev genåbnet, der blev afsat 2 millioner kroner til støtte af alternative ungdomskulturprojekter overalt i København og der blev nedsat et Dialogforum. (Københavns Borgerrepræsentation: 2008; Berlingske Tidende d. 10.04.2008)

Formålet med dialogforum skulle være at sikre.... at der gribes ind, hvor der er problemer under opsejling.” (Bispebjerg Lokaludvalg: 2008).

Det endelige kommissorium for Dialogforum beskriver, at *”Formålet med Dialogforum er som en integreret del af det lokale nærdemokrati i Bispebjerg Bydel at styrke og sikre samarbejdet og dialogen mellem de unge brugere af Ungdomshuset på Dorteavej 61 i nordvest og Ungdomshusets naboer, herunder Kulturhusets ledelse og brugere, beboere og de erhvervsdrivende i kvarteret omkring Dorteavej 61.” (Kommissorium: 2008).*

Ifølge kommissoriet har Dialogforum desuden til opgave at være med til at:

- *”sikre, at driften af Ungdomshuset sker uden unødvendige gener for beboere og de erhvervsdrivende i det kvarter, hvor huset ligger.”*
- *”sikre en løbende dialog og arbejde for et tilidsfuldt forhold mellem Ungdomshuset og dets naboer. Dialogforum skal virke som et forum for information og gensidig erfaringsudveksling mellem Ungdomshuset og dets naboer.”*
- *”medvirke til at naboensyn bliver tilgodeset ved større arrangementer. I den forbindelse kan der f.eks. aftales konkrete tiltag med henblik på at reducere gener i form af støj, graffiti samt skiltning og flagning.”*
- *”Dialogforummets sekretariat administrerer en kommunal pulje, som årligt stilles til rådighed til en graffitiordning med henblik på at holde et nærmere afgrænset område omkring Ungdomshuset fri for graffiti. Retningslinjer for administrationen heraf fastsættes af kommunens Økonomiudvalg efter indhentet udtalelse fra kommunens Teknik- og Miljøudvalg og Dialogforummet.”*

3.3 DIALOGFORUMS SAMMENSÆTNING

Ifølge kommissoriet for Dialogforum skal forummet sammensættes af:

- Bispebjerg Lokaludvalg (2 medlemmer)
- Kulturhusets ledelse og brugere (2 medlemmer)

- Brugerne af Ungdomshuset (2 medlemmer)
- Fonden Jagtvej 69 (2 medlemmer)
- En repræsentant for det kommende biblioteks ledelse (1 medlem)
- Ejere, lejere og andelshavere i nabobebyggelserne omkring Dorthavevej 61 (1 medlem fra hver af grupperne, dvs. i alt 3 medlemmer)

Ifølge kommissoriet for Dialogforum har samtlige medlemmer af Dialogforum en forpligtelse til at sikre en løbende og åben information om Dialogforums virksomhed. Ifølge kommissoriet afgør forsamlingerne selv, om der udpeges suppleanter. Parterne er ligeledes selv ansvarlige for, at Dialogforums sekretariat til enhver tid er informeret om, hvem der er udpeget til at repræsentere parterne på Dialogforumets møder.

Kriterierne for medlemsammensætningen i Dialogforum blev vedtaget af BR, og den konkrete udpegnings af forumets medlemmer skete ved, at Bispebjerg Lokaldvalgs sekretariat forhørte sig hos de enkelte parter, jf. Kommissoriet, om hvem de ville sende, hvorefter Dialogforums sekretariat i Center for Sikker By inviterede til det første møde.

Der har været få udskiftninger blandt medlemmerne af Dialogforum siden dets nedsættelse i 2008. Lokaldvalget og Ungdomshuset vælger imidlertid typisk kun, at benytte sig af den ene af de to pladser parterne har til rådighed, mens Fonden Jagtvej 69 har valgt at den kun vil anvende den ene af sine to pladser.

I evalueringen af Dialogforum, som blev foretaget i udgangen af 2009, blev det anbefalet, at 2-3 af Ungdomshusets nærmeste naboer skulle tilbydes at indtræde i Dialogforum pr. 1. januar 2010 (Center for Borgerservice: 2009). Efterfølgende blev en repræsentant fra Fysioterapiklinikken og Islamisk Trossamfund inviteret til at være medlem i Dialogforum, da de begge har klaget over graffiti samt andre problematikker. En repræsentant fra Fysioterapiklinikken har siden januar 2010 siddet med i Dialogforum, hvorimod Islamisk Trossamfund hidtil ikke har taget imod invitationen. Desuden har der siden 2010 ikke været fremmøde fra Dorthavevej Vejlaug.

Dialogforum er i dag sammensat af:

- To repræsentanter fra Bispebjerg Lokaludvalg, hvoraf den ene også repræsenterer Degnegården FSB
- En repræsentant fra Kulturhuset og Bibliotekets ledelse
- To repræsentanter fra Ungdomshuset
- En repræsentant fra Fonden Jagtvej 69
- En repræsentant fra brugerstyrelsen for Biblioteket (skal genbesættes)
- En repræsentant fra Københavns Ejendomme
- En repræsentant fra Birkebo FSB
- En repræsentant fra Dortheavej Vejlaug (skal genbesættes)
- En repræsentant fra AB Mønten
- En repræsentant fra Fysioterapiklinikken, Dortheavej 59

3.4 DIALOGFORUMS ORGANISERING

Der var inden Dialogforums nedsættelse tale om, at Dialogforum skulle sekretariatsbetjenes af Bispebjerg Lokaludvalgs Sekretariat, men Dialogforum sekretariatsbetjenes i stedet af en medarbejder i Center for Sikker By. Såvel Lokaludvalgssekretariatet som Center for Sikker By er dog organisatorisk forankret i Økonomiforvaltningen. Lokaludvalget ønskede dengang ikke at have en stor rolle i Dialogforum, med begrundelsen at Lokaludvalget ikke ønskede at have en særstatus i Dialogforum (sekretariatsbetjeningen) samtidigt med, at udvalget var medlem af Forummet. Den ændrede placering af sekretariatsbetjeningen af Dialogforum er dog

ikke blevet optaget i kommissoriet, hvor det stadig fremgår, at Dialogforum sekretariatsbetjenes af Bispebjerg Lokaludvalg.

Ifølge kommissoriet for Dialogforum holder forummet typisk møde én gang per måned, dog mindst 4 møder om året. Dialogforum har sammenlagt afholdt 14 møder, hvilket i gennemsnit svarer til ca. 5 møder om året.⁵ Sekretæren for Dialogforum indkalder til møderne, og der udpeges ved hvert møde en mødeleder. På Dialogforums første møde d. 09.09.2008 aftales det blandt andet, at Dialogforum som udgangspunkt "ikke træffer beslutninger, men drager konklusioner", således forstået at forummet har fokus på løsning af eventuelle konflikter gennem dialog mellem de unge, Fonden Jagtvej 69 og Ungdomshusets naboer. Konflikter og klager der ikke kan løses i dialog må i givet fald sendes videre til Kultur- og Fritidsforvaltningen.

Møderne i Dialogforum er lukkede. Dog kan Dialogforum invitere gæster til møderne. Dialogforums referater er desuden ikke offentligt tilgængelige, men kan anskaffes ved henvendelse til sekretæren for Dialogforum.

3.5 DIALOGFORUMS DAGSORDENER

Af kommissoriet fremgår det, hvilke overordnede problemstillinger Dialogforum kan adressere. Dialogforums medlemmer vurderer selv, at forummet hovedsageligt har diskuteret og fundet løsninger på de praktiske foranstaltninger for hverdagen omkring Ungdomshuset samt graffiti-puljen. Derudover er der blevet snakket om diverse problematikker med lokale unge i området. Fra evalueringens interview og fra referaterne fra Dialogforums møder fremgår det, at især diskussioner vedrørende visuelle og praktiske forhold i området omkring Ungdomshuset har fyldt meget – herunder graffiti, glasskår og affaldsordninger, gadebelysning, knuste ruder, gadeorden osv. Især er der blevet brugt tid på at snakke om graffiti-puljen – hvor stort et område ordningen skulle dække, hvilke graffiti-forebyggende indsatser der skulle foretages osv. Desuden fremgår det også, at problematikker omkring lokale utilpassede

⁵ Møderne er afholdt d. 9.9.2008, d. 18.2.2009, d. 6.5.2009, d. 17.6.2009, d. 26.8.2009, d. 18.11.2009, d. 13.1.2010, d. 3.3.2010, d. 21.4.2010, d. 26.5.2010, d. 8.9.2010, d. 10.11.2010, d. 8.2.2011 og d. 11.5.2011.

unge, som også formodes at have stået for en del hærværk, har været vendt i Dialogforum.

4. KAPITEL – DIALOGFORUMS EFFEKT OG VÆRDI

Dette kapitel beskriver Dialogforums arbejde og resultater for at vurdere Dialogforums effekt og værdi i forhold til formålet nedskrevet i kommissoriet. I den forbindelse fokuseres her på forandringer, som kan være resultater af Dialogforums direkte arbejde eller tilstedeværelse. Derudover fokuseres på det direkte arbejde, og hvilken effekt og værdi dette har medført.

4.1 NABOREAKTIONER PÅ PLACERENGEN AF UNGDOMSHUSET PÅ DORTHEAVEJ

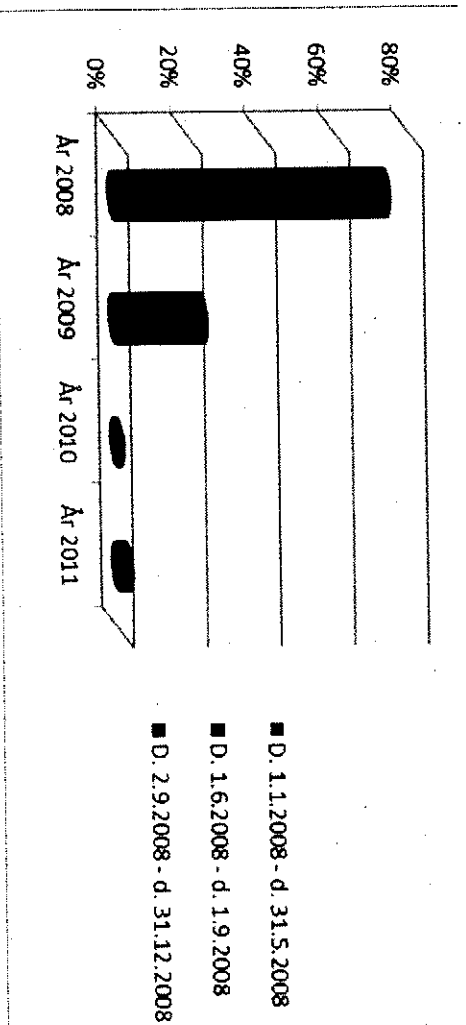
Forslaget om først at placere Ungdomshuset på Frederikssundsvej skole og derefter på Dorthavevej i Nordvest, vakte stor debat blandt borgerne – ikke blot de borgere, der måske kunne se frem til Ungdomshuset som naboer, men også borgere rundt om i landet. Debatten kom blandt andet til udtryk ved store borgermøder afholdt af Bispbjerg Lokaludvalg, underskriftindsamlinger, demonstrationer, henvendelser til diverse politikere og Københavns Kommune samt en større mængde læserbreve i især Lokavisen for Nørrebro og Nordvest. Da Dialogforum som nævnt blandt andet har til formål at styrke og sikre dialogen mellem brugerne af Ungdomshuset på Dorthavej og Ungdomshusets naboer, er det interessant at undersøge borgerhenvendelserne fra beboere i området omkring Dorthavej nærmere. Det understreges dog, at diverse borgerhenvendelser og klager over problemer i området omkring Ungdomshuset ikke nødvendigvis kan kædes sammen med handlinger foretaget af Ungdomshusets brugere – ikke mindst fordi Nordvestkvarteret i forvejen er et socialt udsat område. Det er vanskeligt at foretage en totaloptælling af klager og borgerhenvendelser i forbindelse med etableringen af Ungdomshuset på Dorthavej, da borgerne henvender sig villkårligt enten til deres foretrukne politiker, Overborgmesteren, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Dialogforums sekretær i Center for Sikker By, til Bispbjerg Lokaludvalg eller ved læserbrev til medierne.

Ikke uventet viser evalueringen, at debatten var på sit højeste lige inden beslutningen om, at Ungdomshuset skulle placeres på Dorthavevej 61. blev taget, samt at debatten siden er stillet af. Endvidere ses der en tendens til, at henvendelserne angående Ungdomshuset på Dorthavevej enten omfatter problemstillinger af visuel og praktisk karakter såsom graffiti, affald, glasskår eller lignende, hvorimod andre henvendelser har politisk karakter og udtrykker holdninger til de politiske beslutninger. Interessant for denne evaluering er henvendelser af visuel og praktisk karakter fra borgere i lokalområdet, da Dialogforum ikke kan ændre på politiske beslutninger eller holdninger.

Læserbrev i offentlige medier

Infomediasøgninger viser, at der i forbindelse med Ungdomshussagen i 2008 blev trykt 110 læserbrev, i 2009 36 læserbrev, i 2010 to læserbrev og i 2011 fire læserbrev. Nedenstående tabel viser den procentvise andel af læserbrev for perioden 2008-2011. Endvidere angiver tabellen den procentvise fordeling af læserbrev i 2008 opdelt i tre perioder før og efter nedsettelsen af Dialogforum⁶.

Tabel 1: Den procentvise fordeling af læserbrev i perioden 2008-2011.



⁶ Det bemærkes dog, at tallene for 2008 indbyrdes kun er delvist sammenlignelige, da den første periode spænder over fem måneder, den anden periode over tre måneder og den tredje periode spænder over fire måneder. Det er i den forbindelse interessant, at den korteste periode ikke er den med færrest læserbrev. Perioden efter Dialogforums første møde udgør perioden med den laveste andel af læserbrev i 2008, men er ikke den korteste.

Størstedelen af disse er trykt i Lokaltavisen, men enkelte er også trykt i landstækkende aviser. Knap halvdelen (48 %) af læserbrevene blev skrevet i månederne op til beslutningen om at etablere Ungdomshuset på Dorthavevej (01.01.2008- 31.05.08). I den efterfølgende periode indtil Dialogforums første møde i september 2008 er antallet af læserbrev faldet til at udgøre ca. 15 %. I perioden efter Dialogforums første møde faldt mængden af læserbrev yderligere til at udgøre ca. 11 %. Disse læserbrev kommer overvejende fra beboere i området omkring Dorthavevej (heraf er nogle også politikere) og er overvejende negative. En beboer skiller sig ud ved at stå for en betragtelig del af de negative læserbrev.

En mindre del af læserbrevene er positive og/eller kommer fra borgere i andre dele af landet og er trykt i Ekstra Bladet, Berlingske Tidende, Politiken, Modkraft eller Fyens Stiftstidende. Beboerne i området udtrykker i læserbrevene blandt andet en bekymringer for formodet stigende graffitihærværk, skrald, støjgener, kriminalitet Derudover mener mange ikke, at Ungdomshuset har forment at få et hus efter deres opførsel før og efter rømningen af Jagtvej 69. Dertil oplever nogle at være blevet svigtet og overset af politikerne, hvilke de ikke mener, har anerkendt deres utilfredshed med at placere Ungdomshuset på Dorthavevej.

Henvendelser til diverse politikere og Københavns Kommune.

Internt formidler Københavns Kommune henvendelser fra borgere til den korrekte forvaltning ud fra henvendelsernes karakter og indhold. Politikerne tager sig af politiske spørgsmål, Kultur- og Fritidsforvaltningen tager sig af formelle spørgsmål angående lejekontrakten med Ungdomshuset, og Økonomiforvaltningen/Center for Sikker By håndterer henvendelser af mere praktisk karakter, hvor der typisk er mulighed for en konstruktiv løsning med involvering af Dialogforums parter. Indenfor evalueringens rammer har det ikke været muligt at afgøre antallet af henvendelser til diverse politikere. Den konservative folketingspolitiker Rasmus Jarlov, der samtidig er beboer i Nordvestkvarteret, har været meget inde i debatten om Ungdomshuset og tilkendegiver at have modtaget mange klager især ved etableringen af Ungdomshuset på Dorthavevej. Jarlov udtrykker nu, at klagerne er stillet af, hvilket han mener skyldes, at mange har opgivet at klage, fordi de ikke synes, at det giver mening at klage. Jarlov fortæller, at

Klagerne hovedsageligt omhandler problemer med graffiti samt andre problemer af visuel og praktisk karakter.

Overborgmesteren modtog omkring tidspunktet for etableringen af Ungdomshuset på Dorthavevej en del klager fra borgere – både lokale og borgere rundt om i landet. Disse er ebber ud nu. Dog modtog Overborgmesteren en del klager efter hændelsen d.

04.02.2011, hvor der var demonstration ved Ungdomshuset? Klagerne kom dog fra hele landet og var overvejende af politisk karakter. Størstedelen af dem handlede om, at Københavns Kommune - efter brevskrivernes mening - ikke burde give støtte til huset.

Kultur- og Fritidsforvaltningen udtaler, at de har modtaget klager – dog kun meget få henvendelser fra beboere i Nordvestkvarteret. Klagerne har oftest haft politisk karakter og vedrører lovligheden af aktiviteter i huset, eller manglende adgang til at holde møder i huset for borgerlige grupper. Dog har forvaltningen kørt en længevarende sag med en naboejendom, der gentagne gange har klaget til borgmesteren over udlejnings- og salgsproblemer af deres lejligheder pga. hærværk.

Sekretæren for Dialogforum udtalte ca. en måned efter at Ungdomshusets åbning, at hun på daværende tidspunkt havde modtaget ca. 10 konkrete klager relateret til

Ungdomshuset. Derudover havde Dialogforum

modtaget én enkelt klage (Lokalavisen for Nørrebro og Nordvest d. 13.08.08). Ørtning udtaler, at hun ikke har modtaget klager siden.

Henvendelser til Bispebjerg Lokaludvalg

I forbindelse med høringen vedrørende "Indstillingen om 'Lidt mere Nordvest' og om etablering af et nyt Ungdomshus på Dorthavevej i Nordvest" opfordrede Bispebjerg

Lokaludvalg utilfredse borgere til at rette henvendelse, hvorefter lokaludvalget modtog en række skriftlige klager. Formand for Bispebjerg Lokaludvalg, Alex Heick, oplyser, at

⁷ På foranledning af Overborgmesteren beskriver en redegørelse udarbejdet af advokat Knud Foldschack, hvordan 10-15 demonstranter d. 4. februar 2011 kl. 18.30 barrikaderer vejen foran Ungdomshuset. Da politiet ankommer, vælger de 10-15 demonstranter at løbe ind i Ungdomshuset, hvor politiet følger efter. Ungdomshusets brugere melder dog, at demonstrationen ikke var arrangeret af huset eller af faste brugere af huset. Husets brugere havde derimod et andet arrangement den pågældende aften, hvor 35-40 unge kl. 18 var ved at lave mad og klarføre musikudstyr. (Foldschack: 2011)

han personligt efter Ungdomshusets etablering på Dorthavevej modtog ca. 15 henvendelser fra naboerne til Ungdomshuset, hvoraf hovedparten kom indenfor de tre første måneder. Af de 15 henvendelser sendtes ca. 10 videre til Kultur- og Fritidsforvaltningen, mens resten blev håndteret af Lokaludvalgsformanden selv. Herefter har der kun været en enkelt klage vedrørende en bil, der stod parkeret ved Ungdomshuset i mange måneder. Sekretariatet for Lokaludvalget udtaler, at de ikke har modtaget skriftlige klager over Ungdomshuset efter dets etablering. Dog har der på Lokaludvalgsmøder været en enkelt borger, der konsekvent har stillet kritiske spørgsmål angående overholdelse af lejekontrakten, hvorfor denne er blevet henvist til Kultur- og Fritidsforvaltningen.

Underskriftsindsamlinger og demonstrationer

I forbindelse med forslaget om at Ungdomshuset skulle etableres på Dorthavevej blev der iværksat en række handlinger for at udtrykke modstand herimod. Fx blev der lavet elektroniske underskriftsindsamlinger, og Venstres Ungdom arrangerede demonstrationer imod Ungdomshuset på Dorthavevej. En meddemonstrant, som også er beboer i området, vurderede, at der d. 12.04.2008 var mere end 1000 deltagere til demonstrationen (Jyllandsposten 02.05.2008). Desuden er et elektronisk debatforum oprettet; "Nej til Ungdomshuset i Nordvest", hvor det seneste indlæg er skrevet i juni 2010⁸.

Lokale beboeres egne oplevelser

Medlemmerne af Dialogforum og andre beboere i området fortæller i overensstemmelse med ovenstående, hvordan mange beboere i Nordvestkvarteret, inden Ungdomshuset kom til bydelen, var bange for, at Ungdomshuset skulle ødelægge området med graffiti, skrald, støj, urin i trappeopgange osv. Derudover var de imod, at Ungdomshusets brugere skulle tildeles et hus efter al den ballade, de havde lavet. Lederen af Kløkkergårdens Ungdomsklub (KUK) samt lederen af det mobile ungdomsklubprojekt 'Plads til alle' fortæller endvidere, hvordan de lokale utilpassede unge følte, at Ungdomshusets brugere var en trussel mod deres område samtidigt med, at de var

⁸ <http://Ungdomshus-nv.dk/?cat=5>

vrede over, at Ungdomshusbrugere fik et Ungdomshus, når de, efter de unges opfattelse, ikke fik et sted at være.⁹ Denne utilfredshed førte angiveligt også til stenkast mod Ungdomshuset og diverse kontroverser. Disse unge omtales som lokale utilpassede unge, ofte med anden etnisk baggrund end dansk.

Nogle beboere i lokalområdet oplever nu selv at have ændret holdning til Ungdomshuset idet Ungdomshuset nu i højere grad opleves som en ressource i lokalområdet. Andre mener, at de som var imod Ungdomshuset stadig er det, men blot har opgivet kampen.

Opsummering

Det tilgængelige datagrundlag viser en tendens til, at henvendelser og klager er stillet hurtigt og kraftigt af siden Ungdomshusets og Dialogforums etablering. Allerede i 2009 var mængden af læserbrevne dalet fra at udgøre ca. 72 % for den samlede periode i 2008 til at udgøre ca. 24 % i 2009. Som tidligere nævnt, var antallet af læserbrevne på sit højeste i perioden op til beslutningen om at placere Ungdomshuset på Dortheavej og faldt derefter støt gennem resten af 2008, blandt andet efter Dialogforums første møde. Foruden klagerne til Overborgmesteren ved hændelsen d. 4.2.2011 har Dialogforum modtaget to henvendelser (august 2009 og februar 2011), mens hverken Kultur- og Fritidsforvaltningen eller Bispebjerg Lokaludvalg modtaget klager relevante for Dialogforum siden start 2009.

Det er ikke muligt for evaluator at afgøre, hvorfor borgerhenvendelserne er mindsket. Nogle mener, at Ungdomshusets brugere ganske simpelt har vist sig at opføre sig ganske pænt, og at der derfor ikke har været de store problematikker eller gener. Andre giver udtryk for, at mange beboere har haft et overdrevet billede af Ungdomshusets optræden skabt af medierne, som ikke har vist sig at blive bekræftet. Andre igen er af den opfattelse, at de utilfredse beboere er blevet trætte af at klage, da de ikke oplever, at deres klager er blevet taget seriøst. Og endelig mener nogle, at Dialogforum har afhjulpet en række problematikker i opløbet sådan, at de ikke har udviklet sig.

⁹ Det er på nuværende tidspunkt blevet vedtaget, at Klokkergårdens Ungdomsklub overtager de tomme lokaler på Smedetofte 12, som også kan bruges af de lokale utilpassede unge fra området.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har været medvirkende til at lette processen omkring inklusion af Ungdomshuset på Dorthavevej i lokalområdet ved at gøre processen nemmere, hurtigere og formentlig mindre konfliktfyldt.

4.2 DIALOGFORUMS HÅNDTERING AF NABOHENVENDELSER

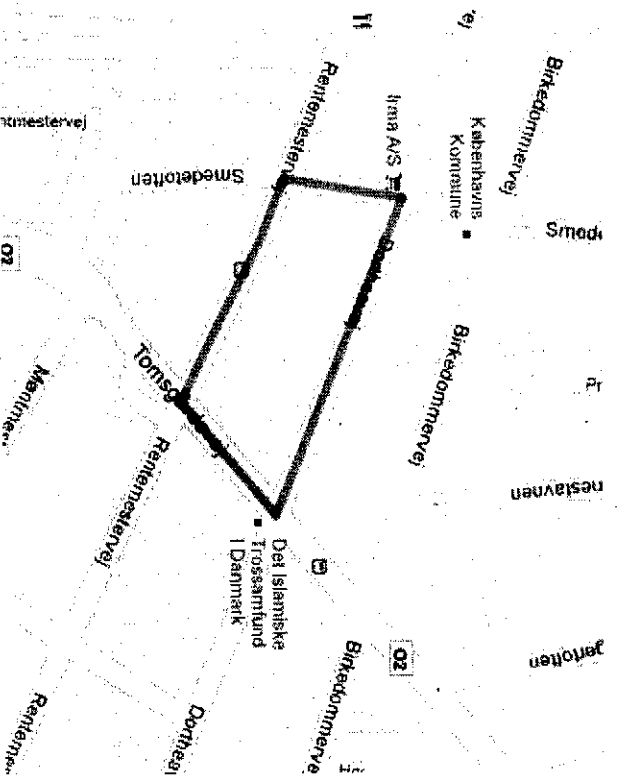
Som det fremgår af referaterne fra møder i Dialogforum samt af interviews med medlemmer af Dialogforum, har forummet diskuteret borgerhenvendelser i forbindelse med problematikker af visuel og praktisk karakter i området omkring Dorthavevej. Ifølge Ungdomshuset samt Politet kan alle hændelser ikke henføres direkte til brugerne af Ungdomshuset. (Center for Borgerservice: 2009). Borgerhenvendelserne kommer både via mails til kommunen, personlige henvendelser til medlemmer af Dialogforum eller udtrykkes gennem medlemmernes egen utilfredshed med fx graffiti, glasskår og affald. (Der var været mellem 10 og 15 henvendelser fra borgere.)

Når Dialogforum har forsøgt at finde løsninger på diverse problematikker af visuel og praktisk karakter, har forummet for det første forsøgt at klarlægge, hvor ansvaret ligger. I nogle tilfælde har ansvaret ligget hos Københavns Kommune, andre gange hos Ungdomshuset og nogle gange hos de enkelte beboere. I et enkelt tilfælde har Dialogforum brugt midler fra graffiti-puljen til at opstille afskærmning ind til en nabogrund. I alle tilfælde har der været skabt en konstruktiv dialog omkring løsning af problemet. I et tilfælde har en utilfreds nabo været inviteret med i Dialogforum som gæst for at komme i dialog. Dialogforum har blandt andet foranlediget, at der er blevet fundet en løsning på gener vedrørende affald og glasskår på Dorthavevej ved at etablere en ekstra fejjeordning af gaden. Et medlem af Dialogforum vurderer, at Dialogforum forholdsvist hurtigt, indenfor ca. 1-2 uger, har kunnet finde en løsning på sådanne praktiske problematikker. Dog vurderer en evaluering i 2009, at der har været en række problemer med bl.a. hærværk, affald og glasskår på gaden o.l., som ikke er blevet håndteret tilstrækkeligt hurtigt og effektivt, hvilket har medført en række klager og frustration blandt naboerne i området. (Center for Borgerservice: 2009).

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har arbejdet i overensstemmelse med formålet om at arbejde for et tillidsfuldt forhold mellem Ungdomshuset og dets naboer og ved at reducere gener. Den tidligere evaluering vurderede, at håndteringen i visse tilfælde kunne være sket mere effektivt. Denne evaluering har dog ikke givet anledning til at problematisere Dialogforums håndtering af nabohenvendelser.

4.3 DIALOGFORUMS HÅNDTERING AF GRAFFITIPULJEN

I forbindelse med nedsættelsen af Dialogforum for Ungdomshuset blev der samtidigt bevilget en graffiti-pulje til området, som administreredes af sekretæren for Dialogforum. Administrationen er fra 2012 lagt ind under Teknik- og Miljøforvaltningen. I 2008 udgjorde puljen til bekæmpelse af graffiti 250.000 kr. og var afsat under Økonomiforvaltningens bevilling. I budgetaftalen for 2009 blev der afsat 500.000 kr. i 2009, 2010, 2011 og 2012. Sekretæren for Dialogforum oplyser, at hele puljen for 2008 blev brugt, at der i 2009 blev brugt 371.800 kr. og i 2010 brugt 287.500 kr. I den forbindelse kan det bemærkes, at samtlige henvendelser til Dialogforums sekretær om ønsker til graffitirensning, udover de etablerede abonnementsordninger, er blevet imødekommet. Nedenstående illustration angiver området, som graffiti-puljen er bevilget til.



Da graffiti-puljen blev bevilget i 2008, var retningslinjerne for administrationen af graffiti-puljen fastsat af Økonomiudvalget efter indhentet udtalelse fra Teknik- og Miljøudvalget og Dialogforum. I den forbindelse anbefalede Dialogforum en overvejende forebyggende graffiti-bekæmpelse i form af begrønningsprojekter samt en udvidelse af området for graffiti-afrensning. Teknik- og Miljøudvalget anbefalede alene afrensning. Økonomiudvalget vedtog på baggrund af disse anbefalinger en model, efter hvilken der kan anvendes ressourcer til både afrensning og til forebyggende begrønningsprojekter, samtidigt med at den geografiske afgrænsning for graffiti-afrensning udvides i overensstemmelse med Dialogforums ønske.

På baggrund af Økonomiudvalgets beslutning skulle Dialogforums sekretariat iværksætte foranstaltninger til at modvirke ulovlig graffiti. Grundejerne i indsatsområdet omkring Dortheavej 61 fik derefter tilbud om enten vederlagsfrit at kunne tegne abonnement på graffiti-afrensningsordningen, som blev finansieret af Økonomiforvaltningen eller en alternativ forebyggende graffiti-ordning. Alle adspurgte naboer tog imod tilbuddet om gratis graffiti-afrensning.

Ved hjælp af graffiti-puljen er der foranstaltet tre forebyggende graffiti-projekter – herunder beplantning og et maleri på Tomsgårdsvej. Graffiti-puljen er desuden blevet brugt til en udvidelse af graffiti-afrensningsabonnementerne til også at dække graffiti i højderne (på baggrund af flere henvendelser fra beboere herom), en afskærminings-løsning mellem Ungdomshuset og en nabogrund samt siden 2010 ekstra fejning af Dorthavevej på strækningen mellem Smedetofen og Tomsgårdsvej.

Det er vanskeligt præcist at vurdere, i hvilket omfang graffiti-bekæmpelsen eller forebyggelsen har mindsket mængden af graffiti¹⁰. En optælling lavet i 2011 viser dog, at området omkring Dorthavevej, der er dækket af graffiti-puljen som administreres af Dialogforum, ligger under gennemsnittet for resten af Nordvestkvarteret. Dette kan både skyldes, at området i forvejen bliver afrenset samt, at der bliver lavet mindre graffiti. (Rostra Research: 2011). Eftersom der er gennemført daglig afrensning af samtlige ejendomme inden for afgrensningen, er det imidlertid evaluators vurdering, at graffiti-udtrykket er væsentlig mindre i dette område, end det ellers ville have været.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har håndteret graffiti-puljen efter formålet om at holde et nærmere område omkring Ungdomshuset fri for graffiti. Samtidig har Dialogforums håndtering af graffiti-puljen skabt en effekt og værdi ved at imødekomme naboers ønsker om yderligere graffiti-afrensning, afskærminning og renholdelse af Dorthavevej. Derved har Dialogforum blandt andet levet op til formålet om, at naboer bliver tilgodeset ved at reducere gener. Desuden har Dialogforum skabt en effekt samt værdi i kraft af, at Dialogforum har sikret, at graffiti-bekæmpelsespuljen har kunnet anvendes til graffiti-forebyggelse.

4.4 DIALOGFORUMS ØVRIGE ARBEJDE

Af interviews med medlemmerne af Dialogforum fremgår det, at Dialogforum har skabt kendskab, tillid og kontakt blandt medlemmerne, hvilket har resulteret i kreative ideer

¹⁰ Der er lavet en optælling af graffiti i november 2008 i området omkring Dorthavevej, men den nyeste optælling, foretaget i februar 2011, er ikke sammenlignelig med optællingen fra 2008, da de optalte ruter ikke er identiske.

og muligheder på tværs. I den forbindelse fortæller flere medlemmer samt referater om, hvordan der har været en dialog med Ungdomshuset om at mindske gener i forbindelse med driften af Ungdomshuset. Dialogen har i flere tilfælde medført, at Ungdomshuset har mindsket de gener, som ellers er blevet påtalt. Naboer til Ungdomshuset, som sidder i Dialogforum melder om, at de har fået afkræftet deres negative fordomme om Ungdomshuset, og Ungdomshuset menes også at have fået afkræftet negative fordomme om naboerne. Flere af naboerne til Ungdomshuset fra Dialogforum udtrykker, at de via dialogen med Ungdomshuset i Dialogforum har fået kendskab til, at det ikke hovedsageligt er brugere af Ungdomshuset, som står for hærværk, og at Ungdomshuset ikke støtter op om dette. Mange af medlemmerne har også udvekslet private kontaktoplysninger, hvis der skulle opstå en hændelse, der krævede, at man tog hånd om den med det samme, eller hvis man kunne bruge hinanden som naboer.

Fx formidles mange gamle møbler til Ungdomshuset. Fx reklamerer Ungdomshuset for særlige arrangementer i form af plakater i én af de erhvervsdrivendes lokaler. Fx har dialogen i Dialogforum resulteret i, at Ungdomshuset ved særlige arrangementer har hængt skilte op, hvorpå de beder deres gæster om ikke at lave graffiti eller larme udenfor. Fx afholdte Dialogforum et arrangement efter en hændelse, hvor der var blevet kastet brosten gennem Irmas butiksruder. I samarbejde rejste man midler til materialer, og Dialogforum fik en række personer fra lokalområdet til frivilligt at møde op og lægge nye brosten. Fx fortæller medlemmerne om en konkret sag d. 4.2.2011, hvor nogle unge demonstrerede i sympati med et Ungdomshus i Berlin, hvor der efterfølgende var møde i Dialogforum. Et medlem udtaler, at dette var deres hidtil bedste møde. Ungdomshuset havde på forhånd formuleret et brev til naboerne på deres Mandagsmøde¹¹, som de ville dele ud i området. På det efterfølgende møde i Dialogforum kunne Ungdomshuset redegøre for hændelsen, hvilket skabte forståelse blandt medlemmerne. I den forbindelse udtaler et medlem af Dialogforum, at "*det er vigtigt at få et navn og ansigt på den person man taler med og forsøger at forstå*".

¹¹ Mandagsmødet er Ungdomshusets fællesmøde for alle aktivister og brugere. Her diskuteres enkelte sager ud fra en ideologi om konsensusdemokrati.

I Dialogforum er der også blevet brugt tid på at tale om de lokale utilpassede unge, som skaber problemer og udøver hærværk i området. I forbindelse med diskussioner om lokale unge og hærværk i området har Dialogforums fokus herpå bl.a. afstedkommet, at nogle af de lokale unge er blevet ansat i Biblioteket for at skabe mere ansvarsbevidsthed for området hos dem, der laver hærværk. Desuden har repræsentanten fra Fysioterapiklinikken tilbudt de lokale unge at træne gratis i hendes træningslokaler.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har skabt stor værdi for medlemmerne og samtidig skabt effekt ved dialog med Ungdomshuset om reducere af gener samt ved facilitering af konkrete projekter. Således har Dialogforum overordnet set levet op til sit formål om blandt andet at styrke og sikre samarbejdet og dialogen samt tillid, erfaringsudveksling og information mellem de unge brugere af Ungdomshuset og dets nærmeste naboer. Derudover har Dialogforum skabt en effekt for lokalområdet ved igangsættelsen af konkrete indsatser, som har styrket inklusionen af de utilpassede lokale unge, hvilket ligger udover det formelle formål.

4.5 KENDSKABET TIL DIALOGFORUM

Som det fremgår af kapitel 2, har de enkelte medlemmer i henhold til kommissoriet for Dialogforum en forpligtigelse til at sikre en løbende og åben information om Dialogforumets virksomhed. Desuden har Dialogforum til formål blandt andet at styrke og sikre dialog, samarbejde og tillid blandt Ungdomshuset og dets naboer.

Blandt medlemmerne af Dialogforum er der uenighed om, hvor bredt nabo-begrebet skal forstås. Dvs. at der i Dialogforum ikke er sket en klar forventningsafstemning om, hvorvidt det er Dialogforums formål at skabe et større kendskab til Dialogforumets virke i lokalområdet, eller om den løbende og åbne information blot henviser til formidlingsstrømme til repræsentanternes bagland. Således viser der sig en vis diskrepans mellem nogle medlemmers opfattelse af, at dialog og samarbejde primært skal foregå blandt medlemmerne selv, og andre medlemmers opfattelse af at der skal ske en større grad af inddragelse af borgere uden for forummet.

Medlemmerne af Dialogforum fortæller, hvordan de har spredt budskabet om Dialogforum i deres eget bagland samt ved uformelle snakke med folk, de kender fra området. De medlemmer som refererer til en større organisation har typisk informeret om Dialogforums arbejde på bestyrelsesmøder, Mandagsmøder eller lignende. Repræsentanterne fra Fysioterapiklinikken og Kulturhus / Bibliotek fortæller desuden, hvordan de ved kontakt med diverse kunder og besøgende har fortalt og videregivet information om Dialogforums arbejde. Således fortæller medlemmer også om, hvordan de oplever at have udbredt en mere positiv holdning til Ungdomshuset blandt beboerne i lokalområdet.

Dog erkender nogle medlemmer af Dialogforum, at de kunne have gjort mere for at sprede budskabet om Dialogforum. Infomediasøgningen vidner heller ikke om et bredt kendskab til Dialogforums eksistens. Interviews med naboer til Ungdomshuset som ikke sidder i Dialogforum vidner om, at flere af disse ikke kender til eksistensen af Dialogforum. En erhvervsdrivende fra området udtaler, at vedkommende gerne har villet i kontakt og dialog med Ungdomshuset angående skrald, graffiti og generelt hærværk, men ikke har vidst, hvor man kunne henvende sig. Vedkommende har forsøgt at opspøge Ungdomshuset, hvor det, ifølge denne erhvervsdrivende, har været svært at komme i kontakt med en ansvarlig, og har i stedet tyet til politianmeldelser.

For det første tyder evalueringen på, at der er hersker en uklar forventningsafstemning i Dialogforum om hvor bredt nabo-begrebet skal forstås samt hvor bredt et kendskab, der ønskes og hvorfor. Det er evaluators vurdering, at de enkelte medlemmer i Dialogforum har ydet løbende og åben information til de grupper, de hver især repræsenterer. Det er samtidig evaluators vurdering, at kendskabet til Dialogforum i lokalområdet er begrænset, hvilket formodentlig har mindsket effekten af Dialogforums arbejde.

4.6 DELKONKLUSION

Det er ikke muligt at redegøre for, hvorvidt eksistensen af Dialogforum er en direkte årsag til færre klager og negative borgerhenvendelser fra beboere i området, men det er evaluators vurdering, at Dialogforum har været medvirkende til at lette processen

omkring inklusion af Ungdomshuset på Dorthavej i lokalområdet. Dialogforum har haft en medvirkende effekt til at gøre processen efter etableringen af Ungdomshuset på Dorthavej nemmere, hurtigere og formodentlig mindre konfliktfyldt.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har håndteret graffiti-puljen samt nabohenvendelser efter hensigten og derved skabt en effekt i lokalområdet, hvorved Dialogforum samtidig har medvirket til at reducere gener udover graffiti. Således har Dialogforum blandt andet levet op til sit formål om at skabe og sikre dialog, samarbejde, tillid, erfaringsudveksling og information blandt Ungdomshuset og dets naboer (forstået som de parter der er repræsenteret i Dialogforum og disses bagland). Det er samtidig evaluators vurdering, at kendskabet til Dialogforum blandt de lokale parter, der ikke er repræsenteret i Dialogforum, er begrænset. Derfor har Dialogforum især haft en stor værdi for Dialogforums medlemmer, en værdi for medlemmernes bagland, men har i mindre grad haft en værdi eller effekt for det resterende lokalområde, herunder især de private naboer og forretningsdrivende i området der ikke har været i berøring med Dialogforum.

5. KAPITEL – SAMMENSÆTNING AF DIALOGFORUM

Dette kapitel beskriver sammensætningen i Dialogforum og vurderer hvorvidt og hvordan, Dialogforum lever op til formålet i forhold til sammensætningen og repræsentativitet i Dialogforum.

5.1 BALANCEN I SAMMENSÆTNINGEN OG ANTAL AF MEDLEMMER

Som det fremgår i kapitel 2, består Dialogforum i dag af 10 medlemmer, hvoraf én enkelt er løst tilknyttet pga. sygdom og én er ved at finde sin afløser. Interviews tyder på, at der ikke har været problemer med manglende fremmøde, men som det fremgår af mødereferaterne, har der dog været afbud ved hvert møde. Registrering af fraværende mødedeltagere er ufuldstændig og inkonsekvent, men af de optællinger, der er blevet lavet, fremgår det, at der i gennemsnit har været ca. fire fraværende ved hvert møde.

Alle grupper er repræsenteret i overensstemmelse med kommissoriet med undtagelse af én sygemeldt samt ét nyligt udgået medlem, hvilket sekretariatet ikke er blevet informeret om i modsætning til retningslinjerne herfor. Antallet af medlemmer fra hver gruppe er anderledes end nedskrevet i kommissoriet, og endnu et medlem er tiltrådt. Der er i dag en højere repræsentation af ejere-, lejere- og andelshavere i nabobebyggelserne omkring Dorthævej 61, hvorimod der er en lavere repræsentation af Ungdomshusets brugere, Fonden Jagtvej 69, Bispebjerg Lokalvalg samt Kulturhuset. Endvidere repræsenterer et medlem både Bispebjerg Lokalvalg samt en almen boligorganisation.

Nogen har frygtet, at Ungdomshuset og Fonden Jagtvej 69 ville stå meget alene i Dialogforum, og at de i værste fald ville blive trynet af de mange personer fra især ejere-, lejere- og andelshavere samt erhvervsdrivende. Evalueringen tyder på, at dette ikke er tilfældet. Evaluator vurderer, at balancen mellem medlemmer i Dialogforum har fungeret fint grundet meget konstruktive og engagerede medlemmer. Således har antallet af medlemmer også fungeret fint.

For at opfylde kommissoriet er det evaluators vurdering, at der bør findes en repræsentant for Brugerstyrelsen for Biblioteket samt snarest findes en ny repræsentant for Dorteavej Vejlaug, som kan indgå i Dialogforums arbejde. Endvidere bør kommissoriet opdateres, i forhold til hvor mange medlemmer hver gruppe ønsker at stille med.

5.2 SAMARBEJDET MELLE M EDLEMMERNE

Som det er beskrevet i kapitel 3, har Dialogforum tilvejebragt nye bekendtskaber, kontakter og tillid på kryds og tværs i Dialogforum. Interviews tyder på, at kontakten og medlemskabet i Dialogforum har skabt et bedre naboskab mellem Ungdomshuset og de resterende medlemmer af Dialogforum. Af interviews fremgår det, at der i Dialogforum forekommer et velfungerende samarbejde, der endvidere betegnes som yderst konstruktivt. Dialogen har været sober, og medlemmer har optrådt respektfuldt overfor hinanden på trods af eventuelle modsatrettede holdninger.

Det er evaluators vurdering, at det gode samarbejde og medlemmernes personlige, konstruktive og problemløsende tilgang til arbejdet i Dialogforum har været meget resultatgivende for den samlede effekt af Dialogforums arbejde. Således har Dialogforum blandt andet levet op til formålet om at styrke og sikre samarbejdet og dialogen samt arbejdet for et tillidsfuldt forhold, informations- og erfaringsudveksling mellem Ungdomshuset og dets naboer nedsat i Dialogforum.

5.3 BREDDEN I SAMMENSÆTTNINGEN AF MEDLEMMER

Som det fremgår af kapitel 2, repræsenteres i Dialogforum i dag én ekstra gruppe i form af repræsentanten fra Fysioterapiklinikken, som derved repræsenterer de erhvervsdrivende i hendes bebyggelse.

Evaluator vurderer, at det har været positivt at invitere Fysioterapiklinikken med til Dialogforum bl.a. set i lyset af, at Dialogforum blandt andet har til formål at styrke og sikre samarbejdet og dialogen mellem Ungdomshuset og de erhvervsdrivende. Man kunne have frygtet, at det kunne få negative konsekvenser at optage et medlem, som var meget utilfreds i starten, men samarbejdet med Fysioterapiklinikken har vist sig meget konstruktivt og har skabt en frugtbar kontakt. Den positive erfaring i den forbindelse taler for at ideen med at have et rum for dialog og samarbejde indeholder en række potentialer, der taler for Dialogforum som metode i relation til borgerkontakt og konfliktløsning.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har repræsenteret bredden af medlemmer i overensstemmelse med kommissoriet. Det bemærkes dog, at der blandt Ungdomshusets naboer er minimum én nabo, hvis behov og interesser ikke er repræsenteret, hvilket skyldes det begrænsede kendskab til Dialogforum. For ikke at optage for mange modsatte interesser, som potentiel trussel mod det konstruktive samarbejde, tyder evalueringen på, at man bør være varsom med at optage flere medlemmer i Dialogforum. I stedet kunne man med fordel invitere relevante parter fra lokalområdet som kontaktpersoner eller gøre mere for at gøre opmærksom på forummets eksistens, således at interesserede naboer opnår kendskab til forummets muligheder for dialog. Dette kunne i første omgang gøres meget simpelt, ved at man henvender sig direkte til Ungdomshusets umiddelbare naboer og gør opmærksom på hvad forummet kan bruges til.

5.4 DELKONKLUSION

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum fungerer fint med hensyn til balancen i sammensætningen af medlemmer samt, at antallet af medlemmer er hensigtsmæssigt. Forummets medlemmer har således lykkedes med at skabe et konstruktivt og problemløsende samarbejde. Således har Dialogforum blandt andet levet op til formålet om at styrke og sikre samarbejdet og dialogen, samt arbejdet for et tilidsfuldt forhold, informations- og erfaringsudveksling mellem Ungdomshuset og dets naboer repræsenteret i Dialogforum. Dialogforum har overordnet set repræsenteret alle

grupper nedskrevet i kommissoriet. Det er dog også evaluators vurdering, at Dialogforum bør udpege de manglende suppleanter og derved sikre et større fremmøde. Det bemærkes samtidig, at der blandt Ungdomshusets naboer er minimum én nabo, hvis behov og interesser ikke er repræsenteret, hvilket tyder på, at kendskabet til Dialogforum udenfor medlemskredsen er for lille og derfor bør forbedres fremover, så også naboer der ikke er medlemmer af forummet kan benytte sig af forummets muligheder.

6. KAPITEL – DIALOGFORUM SOM METODE

Dette kapitel beskriver Dialogforums metode og vurderer Dialogforum som metode i forhold til at løse potentielle nabostridigheder og uoverensstemmelser i den konkrete kontekst.

6.1 MØDEINTENSITETEN

Som det fremgår af kapitel 2, har Dialogforum siden dets opstart i 2008 i gennemsnit afholdt fem møder om året. Interviews vidner om, at enkelte mener, at Dialogforum mangler en akut funktion, hvor det ville være muligt at tage nogle emner op, mens de er relevante og aktuelle. Som det fungerer i dag, bliver mødedatoer allerede meldt ud i starten af året. Der har dog i visse tilfælde været møder dervedover. Det er blevet diskuteret, om man kunne supplere Dialogforum med en akut funktion eller simpelthen gøre Dialogforum udelukkende til et akut forum, der bliver indkaldt, når der opstår behov for det. I den forbindelse er det blevet diskuteret, hvorvidt den akutte funktion kunne bestå i en elektronisk platform. Der har tidligere været oprettet en elektronisk platform som supplement til de diskussioner, der foregik ved møderne i Dialogforum, hvilket ikke har været en succes. Kun en enkelt gang har der været indlæg på denne elektroniske platform, hvorfor den nu er blevet lukket ned.

Medlemmer af Dialogforum understreger vigtigheden i at mødes personligt i et forum, hvor man får sat ansigt på sine naboer. Netop når det handler om at skabe dialog og kontakter på tværs, er det vigtigt at få sat ansigt på de personer, man diskuterer med, hvilket også giver en mere autentisk oplevelse af mennesker og derved fremelsker netop naboskabet. Endvidere er der blevet argumenteret for, at Dialogforum ved udelukkende at fungere som akutforum ville miste sin forebyggende effekt og derved mere fungere som brandslukning.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har haft en hensigtsmæssig mødeintensitet samt levet op til formålet om antallet af møder. I lyset af at der næsten ikke har været akutte situationer, har Dialogforum kun i ringe grad haft et sådant akut behov. Det er

evaluators vurdering, at Dialogforum med fordel fortsat kan mødes minimum 4 gange om året og eventuelt indkalde til møder derudover, hvis medlemmerne oplever et behov herfor. Dog kunne en sms-kæde oprettes til indkaldelse eller informering ved akutte behov. Det er evaluators vurdering, at det personlige møde i Dialogforums tilfælde bør foretrækkes frem for det virtuelle møde, da forummet netop har til formål at skabe relationer og kontakter blandt naboer.

6.2 SEKRETARIATET

Som det fremgår af kapitel 2, er Dialogforum nedsat med en sekretær placeret i Center for Sikker By under Økonomiforvaltningen i Københavns Kommune. I interviewene er det blevet diskuteret, om Dialogforum ville kunne fungere udelukkende uden en professionel sekretær. Nogle mener, at Dialogforum fra begyndelsen af kunne være blevet oprettet på frivillige kræfter, hvis Dialogforum ikke var blevet politisk nedsat. Ligeledes mener disse også, at Dialogforum i dag ville kunne fungere udelukkende på frivillige kræfter. Dog påpeges det, at Nordvestkvarteret ikke har samme tradition for frivillighed, som fx Nørrebro – selvom Nordvest angiveligt besidder viljen og engagementet til frivillighed. Derfor ville et forum baseret udelukkende på frivillige kræfter kræve rammer og strukturer for folk at agere i. Andre mener, at netop sekretæren er vigtig for forummets eksistens, da almindelige, frivillige borgere ikke har tid eller overskud til at indkalde til møder og holde styr på alle trådene. Disse mener, at en sekretær tilknyttet Dialogforum er af afgørende betydning for at få folk til at møde op og derved for forummets eksistens.

Blandt Dialogforums medlemmer er der delte meninger om, hvorvidt sekretæren for Dialogforum bør være centralt (på Rådhuset) eller decentralt placeret (fx hos lokaludvalget eller på biblioteket). Nogle mener, at sekretæren med fordel bør vedblive at være centralt placeret for at lette beslutningsvejene og mindske afstanden til de politiske beslutninger. Endvidere argumenteres der for, at en centralt placeret sekretær i højere grad kender til det politiske system og hurtigere kan finde frem til nødvendigt og relevant materiale for diverse diskussioner. Omvendt argumenterer andre for, at en decentralt placeret sekretær i højere grad ville kunne sætte sig ind i lokale

problematikker, ville være mere synlig og derved have en bedre dialog og et bedre samarbejde med lokalområdet og medlemmerne af Dialogforum. Samtidig mener nogle af disse også, at beslutningssgangene er hurtigere og mindre bureaukratiske fx i lokaludvalget end på Rådhuset

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har fungeret positivt med en lønnet sekretær, da det vurderes, at der er behov for en ansvarlig, som har afsat tid til blandt andet at mødeindkalde folk og følge op på forummets sager. Det er også evaluators vurdering, at kommissoriet bør afstemmes således, at det fremgår, hvor sekretæren er placeret jf. den manglende opdatering i kommissoriet beskrevet i kapitel 2. Det er evaluators vurdering, at det har været en fordel - især ved Dialogforums opstartsperiode - at sekretæren har været placeret centralt, fordi Dialogforum især i opstartsperioden har behandlet praktiske spørgsmål, som blandt andet har krævet en placering, hvor tilknytningen til Økonomiforvaltningen har været hensigtsmæssig. Evalueringen har ikke givet anledning til at problematisere, at Dialogforums sekretær er centralt placeret på Rådhuset

6.3 UDVALGTE MEDLEMMER

Som det fremgår af kapitel 2, er Dialogforum politisk nedsat og sammensat ud fra udvalgte grupper, som det er besluttet i et samarbejde mellem Københavns Kommune og Bispebjerg Lokaludvalg.

Af interviews med politikere fremgår det, at der er delte holdninger til måden Dialogforum er sammensat og udvalgt på. En holdning er, at Dialogforum er "udemokratisk", da medlems sammensætningen er politisk besluttet og medlemmerne således ikke er valgt ind. En anden holdning er, at Dialogforum er et nuanceret og sagligt organ, fordi den politisk besluttede sammensætning sikrer, at forskellige grupper repræsenteres og høres. Da Dialogforum repræsenterer en bred skare af forskellige grupper, opfattes Dialogforum som et neutralt forum, hvor naboer i højere grad vil føle sig trygge ved at henvende sig. For medlemmerne af Dialogforum har forummet således

en vigtig funktion, da naboer alternativt fx ville skulle henvende sig til Ungdomshusets åbne Mandagsmøder, for at komme i kontakt med Ungdomshuset.

Det er evaluators vurdering, at den politisk bestemte sammensætning af

Dialogforummet har fungeret udmærket.

6.4 BESLUTNINGSKOMPETENCEN

Som det fremgår af kapitel 2, træffer Dialogforum som udgangspunkt ikke beslutninger, men drager konklusioner.

Det fremgår af de gennemførte interviews, at nogen oplever det, at Dialogforum ikke har beslutningskompetence, som noget der gør forummet "mindre effektivt". I og med at Dialogforum er et organ møntet på dialog og ikke besidder egentlig beslutningskompetence, har nogle oplevet, at det har været svært at få beslutninger igennem – selv mindre beslutninger om fx at få opsat en graffiti væg på en mur, som alligevel skulle rives ned om få år.

Det er imidlertid evaluators vurdering, at det overordnede set har været hensigtsmæssigt, at give Dialogforum en form, der lægger vægt på det dialogskabende. Måske har forummets egentlige succes, udover rådgivningen i forbindelse med graffiti puljen, således ligget i at være et forum, hvor naboer ansigt til ansigt kunne få diskuteret og fundet løsninger på løbende udfordringer og problemer. Det er således evaluators opfattelse, at det har lettet diskussionerne, at man ikke nødvendigvis har skullet nå til enighed eller ud i en afstemning.

Det er evaluators overordnede vurdering, at Dialogforum har levet op til sit formelle formål som en platform for nabadialog og fungeret godt også som rådgivende organ i forbindelse med graffiti puljen.

6.5 RELATION TIL OMVERDENEN

Dialogforums relation til omverdenen har både at gøre med Dialogforums synlighed udadtil samt invitation af gæster til Dialogforum indadtil. Som det fremgår af kapitel 2, er Dialogforum et lukket forum, som dog kan invitere gæster til møderne. I den forbindelse har Dialogforum haft besøg af en enkelt nabo, to konsulenter fra Supertanker, som var med til at diskutere, hvordan Dialogforums naboialog kunne faciliteres samt en konsulent fra Detours, der fremlagde, hvordan man kunne lave forebyggende graffiti-bekæmpelse. I forbindelse med Dialogforums synlighed er der blandt medlemmerne, som tidligere beskrevet, ikke enighed om hvor bredt Dialogforum bør nå ud i lokalområdet. Ved Dialogforums nedsættelse gjorde Dialogforum opmærksom på sig selv ved at annoncere i lokalavisen, hvor det også fremgik, hvor man skulle rette henvendelse, hvis man gerne ville i kontakt med Dialogforum. Desuden blev der ved Dialogforums begyndelse oprettet en elektronisk side om forummet under Københavns Kommune, som nu er blevet nedlagt.

Det blev politisk besluttet, at Dialogforum skulle være et lukket forum, da man frygtede, at møderne ville blive overrendt af utilfredse naboer, som ville besværliggøre eller direkte umuliggøre Dialogforums diskussioner. Derudover ville man gerne skabe et rum for fortrolige diskussioner og derved en mere nær dialog og et tættere samarbejde. I den forbindelse nævnes det, at især Ungdomshuset ønsker diskretion omkring de emner, der bliver diskuteret i Dialogforum.

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum som et lukket forum har levet op til sit formål, som det fremgår af kommissoriet. Det vurderes, at Dialogforum i begyndelsen med fordel har fungeret som lukket forum for at få ro til diskussionerne. Det er dog også evaluators vurdering, at dialogforummet med fordel kunne bruge flere ressourcer på at synliggøre sig i forhold til den række af naboer, der ikke er repræsenteret som medlemmer. Skønt der ikke er direkte krav om synliggørelse indskrevet i kommissoriet for Dialogforum, er det omvendt forummets opgave "at sikre løbende dialog og arbejde for et tillidsfuldt forhold mellem Ungdomshuset og dets naboer", hvilket i evaluators fortolkning af kommissoriet også bør inkludere naboer, der ikke indgår som

medlemmer af Dialogforum. Dette kunne fx som foreslået af Supertanker ske ved at synliggøre Dialogforum gennem forskellige former for borgerinddragsaktiviteter.

6.6 FOKUS

Dialogforum har til formål at håndtere problematikker omkring Ungdomshuset og dets naboer. I den forbindelse er det dog meget ofte svært at afgøre, hvorvidt en problematik har med Ungdomshuset at gøre eller ej, da dette kræver, at gerningsmænd afsløres, hvilket selvfølgelig ikke har været muligt i mange sager. Der er dog en udbredt opfattelse af, at problematikker i området omkring Dorthavevej i høj grad skyldes lokale, utilpassede unge. Desuden peger politiets rapporter også i denne retning. (Center for Borgerervice: 2009). Da en stor andel af diskussionerne, især siden 2010, har omhandlet problematikker omkring lokale utilpassede unge, har en stor del af Dialogforums fokus været på diskussioner, der ikke har haft direkte relation til Ungdomshuset. Sekretær for Dialogforum, Mia Lund Ørting, vurderer i den forbindelse at ca. 40 % af diskussionerne i Dialogforum, særligt i 2010 (og mindre i 2011), har omhandlet problematikker om lokale utilpassede unge. Da Ungdomshuset alligevel nogle gange har været indblandet i sagerne ved fx at være offer for hærværk, samt at Ungdomshuset i høj grad gerne har villet afhjælpe problemerne omkring de lokale, utilpassede unge, har Dialogforums arbejde i den forbindelse alligevel haft en relation til Ungdomshuset.

Det er evalueringens vurdering, at Dialogforum har levet op til sit formål om at løse nabostridigheder mellem Ungdomshuset og dets naboer, som de har haft kendskab til. Derudover har Dialogforum i visse tilfælde diskuteret problematikker, som ligger udenfor kommissoriets formål, hvilket har afstedkommet inkluderende tiltag for lokalområdet.

6.7 DELKONKLUSION

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har levet op til formålet om mødeintensitet. Det er også evaluators vurdering, at de pragmatiske ændringer i sekretærens tilknytning centralt bør opdateres i kommissoriet. Dialogforum er med fordel blevet nedsat på baggrund af en politisk bestemt medlems sammensætning. Det er evaluators vurdering, at sekretæren især ved Dialogforums opstartsperiode med fordel har været placeret centralt. Evalueringen har ikke givet anledning til at problematisere Dialogforums sekretær som centralt placeret. Endvidere har Dialogforum i opstartsperioden med fordel fungeret hensigtsmæssigt som lukket forum med mulighed for at invitere gæster. Grundet vurderingen af det begrænsede kendskab til Dialogforum i lokalområdet, er det evaluators vurdering, at Dialogforum med fordel kunne have arbejdet mere for deres synlighed.

7. KAPITEL – KONKLUSIONER

7.1 DIALOGFORUMS EFFEKT OG VÆRDI

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum har været medvirkende til at lette processen omkring inklusion af Ungdomshuset på Dortheavej i lokalområdet.

Dialogforum har håndteret graffiti-puljen samt nabohenvendelser efter hensigten og derved skabt en positiv effekt i lokalområdet. Det er samtidig evaluators vurdering, at kendskabet til Dialogforum i lokalområdet er begrænset. Derfor har Dialogforum især haft stor værdi for Dialogforums medlemmer, en værdi for medlemmernes bagland, men har i mindre grad haft en værdi eller effekt for det resterende lokalområde, herunder især private naboer og forretningsdrivende i området. Evalueringen viser, at der til stadighed er et behov for administration af graffiti-puljen, samt at relevante naboer til Ungdomshuset har et ønske om at komme i kontakt med en form for Dialogforum, som disse hidtil ikke vidste eksisterede.

Dialogforums opfyldelse af de formelle formål

Alle formål bliver vurderet løbende i rapporten i de respektive afsnit. Det enkelte formål er i visse tilfælde vurderet flere gange i forskellige afsnit. Fx vurderes Dialogforums samarbejde og dialog både i afsnittet om Dialogforums håndtering af nabohenvendelser og i afsnittet om Dialogforums samarbejde. Dette afsnit opsamler vurderingerne under hvert formål.

Fælles for de formål, som benytter nabo-begrebet gælder det, at der, som tidligere beskrevet, hersker uklarhed om, hvor bredt nabo-begrebet skal forstås. I forbindelse med graffiti-puljens administration er dette dog klart defineret i et afgrænset område. I følgende opsamling vurderes Dialogforum i en snæver forstand, hvor nabobegrebet forstås som medlemmer af Ungdomshuset og naboer fra deres bagland. Derfor skal følgende vurdering læses med forbehold for evaluators vurdering af, at kendskabet til Dialogforum i lokalområdet er begrænset.

Ifølge kommissoriet har Dialogforum til formål og opgave at være med til at:

- *”styrke og sikre samarbejdet og dialogen mellem de unge brugere af Ungdomshuset på Dorthavevej 61 i nordvest og Ungdomshusets naboer, herunder Kulturhusets ledelse og brugere, beboere og de erhvervsdrivende i kvarteret omkring Dorthavevej 61.”*

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum opfylder formålet i forhold til en række naboer i forbindelse med det konstruktive samarbejde og dialog, som er forgået blandt medlemmerne af Dialogforum. Endvidere er det evaluators vurdering, at der i visse tilfælde er skabt samarbejde og dialog blandt Ungdomshuset og medlemmernes bagland fx ved overlevering af gamle møbler til Ungdomshuset.

- *”sikre, at driften af Ungdomshuset sker uden unødvendige gener for beboere og de erhvervsdrivende i det kvarter, hvor huset ligger.”*

Det er evaluators vurdering, at ovenstående formål er opfyldt i forhold til en række beboere og erhvervsdrivende i kvarteret hvor Ungdomshuset ligger. Dialogforum har faciliteret en dialog, som også har medført, at Ungdomshuset i flere tilfælde har mindsket gener. Dette er fx sket ved, at Dialogforum via administration af graffiti-puljen har opstillet afskærmning ind til en nabogrund til Ungdomshuset, samt at Ungdomshuset har hængt skilte op, hvor de beder deres gæster om ikke at lave graffiti eller larme udenfor.

- *”sikre en løbende dialog og arbejde for et tillidsfuldt forhold mellem Ungdomshuset og dets naboer. Dialogforum skal virke som et forum for information og gensidig erfaringsudveksling mellem Ungdomshuset og dets naboer.”*

Det er evalueringens vurdering, at ovenstående formål er opfyldt i forhold til en række af Ungdomshusets naboer. Især det gode og konstruktive samarbejde mellem medlemmer i Dialogforum har skabt tillid, information og gensidig erfaringsudveksling blandt Ungdomshuset og de resterende medlemmer i Dialogforum. Dette er både kommet til udtryk på møderne, men også ved godt naboskab, hvor Ungdomshuset har

haft kontakt til medlemmer af Dialogforum udenfor forummets møder. Fx reklamerer Ungdomshuset for særlige arrangementer i form af plakater i en af de erhvervsdrivendes lokaler. Fx i forbindelse med affaldshåndtering skete der en erfaringsudveksling i Dialogforum for at finde en passende affaldsordning for Ungdomshuset.

- *"medvirke til at naboensyn bliver tilgodeset ved større arrangementer. I den forbindelse kan der f.eks. aftales konkrete tiltag med henblik på at reducere gener i form af støj, graffiti samt skiltning og flagning."*

Det er evalueringens vurdering, at ovenstående formål er opfyldt i forhold til en række af Ungdomshusets naboer. Dialogforum har faciliteret en dialog, som også har medført at Ungdomshuset i flere tilfælde har mindsket gener. Dette er fx sket ved at Dialogforum via administration af graffiti-puljen har opstillet afskærmning ind til en nabogrund til Ungdomshuset, samt at Ungdomshuset har hængt skilte op, hvor de beder deres gæster om ikke at lave graffiti eller larme udenfor.

- *"Dialogforummets sekretariat administrerer en kommunal pulje, som årligt stilles til rådighed til en graffitiordning med henblik på at holde et nærmere afgrænset område omkring Ungdomshuset fri for graffiti. Retningslinjer for administrationen heraf fastsættes af kommunens Økonomiudvalg efter indhentet udtalelse fra kommunens Teknik- og Miljøudvalg og Dialogforummet."*

Det er evalueringens vurdering, at ovenstående formål er opfyldt efter hensigten.

Dialogforum har fungeret som rådgivende organ for Økonomiudvalget og har i deres anbefalinger tilgodeset naboer til Ungdomshuset. Ved administration af graffiti-puljen har Dialogforum faciliteret succesfulde forebyggende graffitiprojekter, graffitiafrensning i højderne samt afskærmning. Dog bemærkes det, at graffiti-puljen ikke er blevet fuldt udnyttet siden 2009, hvilket efter evaluators vurdering skyldes, at behovet har været mindre end budgetrammen.

7.2 DIALOGFORUMS SAMMENSÆTNING OG REPRÆSENTATIVITET

Det er evaluators vurdering, at sammensætningen og balancen i Dialogforum har fungeret godt. Dialogforum har overordnet set repræsenteret alle grupper nedskrevet i kommissoriet med undtagelse af et medlem, som er langtidssygemeldt samt et medlem, som endnu ikke har fundet en afløser. Det er evaluators vurdering, at Dialogforum i mindre grad har arbejdet repræsentativt pga. manglende suppleanter og derved et relativt lavt fremmøde. Det bemærkes dog, at der blandt Ungdomshusets naboer er minimum én nabo, hvis behov og interesser ikke er repræsenteret, hvilket skyldes det begrænsede kendskab til Dialogforum

7.3 DIALOGFORUM SOM METODE

Det er evaluators vurdering, at Dialogforum som metode overordnet set har fungeret efter hensigten. Dialogforum har haft en passende mødeintensitet – dog kunne man overveje at supplere med en akutfunktion fx i form af en sms-kæde. Det bemærkes dog, at Dialogforum formelt set ikke har haft til erklæret formål at arbejde målrettet med deres synlighed, og at der blandt medlemmerne i Dialogforum hersker uklarhed omkring, hvor bredt Dialogforum bør nå ud i lokalområdet. Dette har medført et begrænset kendskab til Dialogforum i området, hvilket formodentlig har mindsket effekten af Dialogforums arbejde. Derudover bemærkes det, at Dialogforum udover at have arbejdet med problematikker omkring Ungdomshuset og dets naboer også har arbejdet med problematikker omkring lokale, utilpassede unge.

8. KAPITEL – ANBEFALINGER OG FREMTIDIGE PERSPEKTIVER

8.1 ANBEFALINGER

Anbefaling nr. 2 – Styrk kendskabet

Først og fremmest anbefales det, at der sker en forventningsafstemning af hvor bredt Dialogforum bør nå ud i lokalområdet. Grundet vurderingen af det begrænsede kendskab til Dialogforum i lokalområdet, anbefaler evaluatoren, at Dialogforum bliver et mere åbent forum, som både inviterer flere gæster til møderne samt arbejder mere synligt med blandt andet at udbrede kendskabet til Dialogforum.

Denne anbefaling underbygges samtidig med erfaringerne fra Lokaludvalget Indre By, som har gode resultater med at supplere arbejdsgruppens møder ved også at holde åbne, offentlige borgermøder, hvor en ansvarlig har opretholdt en respektabel tone i debatten (beskrives nærmere under fremtidige perspektiver).

Anbefaling nr. 2 – Invitér kontaktpersoner

For at udbrede kendskabet til Dialogforum, anbefales det, at der inviteres kontaktpersoner blandt relevante parter i nærområdet. Kontaktpersonerne fra de respektive steder kunne fx fastholdes ved at forpligte sig på at vedholde en dialog med Dialogforum, hvis der opstår problematikker, samt at Dialogforum forpligter sig på at sende referater til kontaktpersonerne efter hvert møde.

Det anbefales, at fx de nærmeste omkringliggende erhvervsdrivende (fx Irma og Q8) inviteres som kontaktpersoner.

Anbefaling nr. 3 – Udpeg supplanter for alle medlemmer

For at sikre et stabilt fremmøde i Dialogforum anbefales det, at der for alle medlemmer af Dialogforum udpeges en suppleant, med henblik på at sikre kontinuitet og repræsentativitet i Dialogforum. Endvidere anbefales det, at kommissoriet opdateres i forhold til antallet af medlemmer, som de enkelte grupper har valgt at stille med.

Anbefaling nr. 4 – suppler med en akutfunktion

Evaluators anbefaler, at man overvejer, at supplere Dialogforums møder med en akutfunktion fx i form af en sms-kæde - dette for at skabe større informationsniveau omkring pludseligt opståede konflikter, som skal håndteres.

Anbefaling nr. 5 - Dialogforum som løser netværksstruktur på sigt

Evalueringen har vist, at Dialogforum siden 2009 har modtaget meget få klager, hvilket alt andet lige må tolkes som et udtryk for, at konfliktniveauet mellem Ungdomshuset og de umiddelbare naboer er faldet. I det lys anbefales det, at man diskuterer, om der på sigt er et behov for Dialogforum, eller om forummet kan erstattes af en løser netværksstruktur. Som et fremtidigt perspektiv kunne man overveje at lade sig inspirere af Lokaldvalget i Indre By og deres arbejde med dialog omkring nattelivet. Således kunne Dialogforum i fremtiden eventuelt ned sættes som en arbejdsgruppe under Lokaldvalget.

8.2 FREMTIDIGE PERSPEKTIVER

Andre tilgange til dialog og nærdemokrati

"Der er en øget erkendelse af, at såfremt styringen både skal være effektiv, men også demokratisk legitim, så er det nødvendigt at inddrage borgerne i den offentlige planlægning. Dels kan inddragelse af borgere og lokale aktører medvirke til at mobilisere ressourcer i relation til projekter. Dels kan især tidlig borgerinddragelse medvirke til at reducere konflikter, da der er mindre modstand og kritik i efterfølgende faser, når borgerne har haft mulighed for at få deres meninger hørt." Citat Annika Agger, Center for Demokratisk Netværksstyring. (Supertanker: 2008)

Der findes flere forskelligartede initiativer, der forsøger at skabe dialog og nærdemokrati ved at inddrage borgerne i den offentlige planlægning. Initiativerne kommer blandt andet til udtryk ved styregrupper i forbindelse med kvarterløft, projektgrupper, Landsbyggefondens helhedsplaner, lokaldvalget og frivillige organisationers indsatser. I sammenligning med Dialogforum minder disse grupper

mere om udvidede borgerhøringer eller idé-inputs end potentiel konfliktløsning som i Dialogforum. (Supertanker: 2008).

I Indre By Lokaludvalg arbejder man på samme måde som i Dialogforum med dialogen mellem erhvervsdrivende og beboere i Indre By. Her foregår diskussionen om nattelivets gener mellem naboer til diverse natåbne erhvervsdrivende og de erhvervsdrivende. I forbindelse med, at det tidligere Lokalråd lavede en bydelsplan, hvor man satte fokus på en vision om nattelivet oprettede Lokalrådet en arbejdsgruppe. Da man oplevede mange konflikter mellem beboere, restauratører, barejere og lign., nedsatte man en åben arbejdsgruppe for at facilitere en dialog mellem parterne. Formanden for Lokaludvalget Indre By har været ansvarlig for gruppens arbejde og har i den forbindelse lagt meget vægt på en sober diskussionskultur, hvor alle respekterer hinanden. Dialogen foregår både i en arbejdsgruppe samt ved offentlige borgermøder. Arbejdsgruppen blev nedsat ved at annoncere offentligt i Lokalavisen og på lokaludvalgets hjemmeside. I arbejdsgruppen sidder forskellige restauratører, beboere og myndigheder (fx Teknik- og Miljøforvaltningen og Bevillingsnævnet). Den åbne arbejdsgruppe holder derudover åbne borgermøder, hvor relevante diskussioner tages op, når der er behov. I den forbindelse er der blevet afholdt møder ca. 3-4 gange om året. Formanden for lokaludvalget udtaler, at dialogen, pga. af en stram mødedisciplin om at tale til hinanden med respekt, har fungeret godt på trods af store uenigheder. Desuden behøver man ikke nå til enighed i gruppen, men må gerne være enige om at være uenige. I den forbindelse sagsbehandler gruppen ikke. At de enkelte parter taler sammen og får personificeret de andre parter, påvirker resultaterne positivt. Formanden for lokaludvalget mener, at gruppen blandt andet har tilvejebragt, at der er kommet hul på dialogen, at restauratører og naboer har mødt hinanden med respekt, samt at forvaltningerne er blevet opmærksomme på konkrete problematikker i byplanlægningen.

9. LITTERATUR

- (Als Research: 2010) *Evaluering af lokaludvalgene i København*, Als Research, 2010
- (Berlingske Tidende d. 10.04.2008) "Ny aftale giver kulturelt løft til Nordvest". I: *Berlingske*, d. 10.4.2008
- (Bispebjerg Lokaludvalg: 2008) *Redegørelse/referat fra møde om placering af Ungdomshus på Frederikssundsvejens Skole d. 6. februar* arrangeret af Bispebjerg Lokaludvalg, 2008
- (Bispebjerglokaludvalg.kk.dk) <http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk/>
- (Center for Borgerservice 2009) *Evaluering af Dialogforum for Ungdomshuset*, Center for Borgerservice, 2009
- (Foldschack: 2011) *Redegørelse for begivenhederne foran Ungdomshuset fredag d. 4. februar*, 2011
- (Jyllandsposten 2.5.2008) Llado, Jytte: "Vælgersvig". I: *Jyllandsposten*, d. 2.5.2008
- (Kommissorium: 2008) *Kommissorium, Dialogforum for Ungdomshuset*, bilag 13b, 2008
- (Københavns Borgerrepræsentation: 2008) "Etablering af et nyt ungdomshus på Dorteavej i Nordvest" og "Lidt mere Nordvest – en plan for styrkelse af kulturlivet i København NV" I: *Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger*, Mødet 11. juni 2008
- (Københavns Kommune: 2005) *Kommissorium for Lokaludvalg*, 2005
- (Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Fonden Jagtvej 69: 2007) *Driftsoverenskomst om oprettelse og drift af Ungdomshuset i København, Dorteavej 61 – 2400 NV*. Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Fonden Jagtvej 69, 2007

(Lokalavisen for Nørrebro og Nordvest d. 13.08.08) Sø, Henriette: "Få klager over det nye ungdomshus". I: *Lokalavisen for Nørrebro og Nordvest*, d. 13.8.2008

(Rostra Research: 2011) *Opælling af hærværksgraffiti i København NV*, Rostra Research A/S, 2011

(Supertanker: 2008) *Borgerdeltagelse - Reel indflydelse eller varm luft*, Kvarterløft Nørrebro, Supertanker, 2008

10. BILAG

10.1 Retningslinier for administration af en pulje til at fjerne graffiti

10.2 Kommissorium for Dialogforum

10.1 BILAG 1

Der skal træffes beslutning om retningslinjer for administrationen af graffiti-puljen i regi af Dialogforum i henhold til aftalen om etablering af nyt Ungdomshus på Dorthavevej 61 i Nordvest (BR 326/08).

INDSTILLING OG BESLUTNING

Indstiller over for Økonomiudvalget

1. At de nævnte retningslinjer for administrationen af pulje afsat til graffiti-bekæmpelse i regi af Dialogforumet vedrørende Ungdomshuset vedtages, samt
2. At det godkendes: Økonomiforvaltningen går i nærmere dialog med Teknik- og Miljøforvaltningen om samarbejde vedrørende løbende afrensning på de ejendomme i det pågældende område, som ønsker at benytte sig af kommunens særlige graffiti-afrensningsordning for området omkring Dorthavevej 61.

Problemstilling

Med vedtagelsen den 11. juni 2008 af sagen "Etablering af nyt Ungdomshus på Dorthavevej i Nordvest" (BR 326/08) traf Borgerrepræsentationen beslutning om at etablere et dialogforum for Ungdomshuset. Sagens bilag 13 b udgør dialogforumets kommissorium (vedlagt denne indstilling som **bilag 1**). Kommissoriet fastsætter, at dialogforumets sekretariat, som er forankret i Økonomiforvaltningen, skal administrere en kommunal pulje, der årligt stilles til rådighed til en graffitiordning med henblik på at holde et nærmere afgrænset område omkring Ungdomshuset fri for graffiti.

Det fremgår videre, at retningslinjer for administrationen heraf fastsættes af Økonomiudvalget efter indhentet udtalelse fra Teknik- og Miljøudvalget og dialogforumet. Økonomiudvalget skal derfor fastsætte retningslinjerne for administrationen af graffiti-puljen.

Løsning

Økonomiforvaltningen har foretaget en indledende drøftelse med Dialogforum og dermed naboerne, om de lokale ønsker for området. De lokale ønsker retter sig især mod mere langsigtede og byrumsforsknende løsninger frem for daglig afrensning. Der er derfor taget højde for dette i de retningslinjer, som her

indstilles til Økonomiudvalget, idet retningslinjerne kan rumme såvel begrænsningsløsninger som afrensning, afhængigt af den løsning der ønskes af ejere/administratorer af de involverede ejendomme.

Forslag til retningslinjer

- 1) De af Københavns Kommune afsatte midler anvendes til at finansiere foranstaltninger, som, bl.a. gennem forebyggelse, modvirker graffiti.
- 2) Disse foranstaltninger kan iværksættes på adressen Dorteavej 61 og i denne adresses nærområde defineret som strækningen Dorteavej 59-71, Rentemestervej 65-82, Smedetoften 10, 19, 21, 23 og 25 samt Tomsgårdsvej 21 og 23 C, 2400 København NV, og i øvrigt hvis graffitioptællinger på andre lokaliteter i nærområdet viser et udtalt behov for at iværksætte graffiti reducerende foranstaltninger.
- 3) Der skal foretages en kortlægning af de mest skånsomme, effektive og kreative metoder til at modvirke graffiti, herunder en vurdering af mulighederne for begrænsning af området, således at områdets ejendomme kan friholdes for graffiti.
- 4) Graffitirenholdelsen kan, foruden traditionel afrensning, omfatte løsninger, som fokuserer på positiv forebyggelse, f.eks. gennem beplantning og belysning.
- 5) Valg af konkrete metoder til fjernelse/modvirkning af graffiti skal ske i samarbejde med ejer/administrator af de involverede ejendomme.

Grundejerne i indsatsområdet omkring Dorteavej 61 vil få tilbud om enten vederlagsfrit at kunne tegne et abonnement på den af Teknik- og Miljøforvaltningen etablerede graffitiafrensningsordning eller en alternativ forebyggende graffitiordning. Teknik- og Miljøforvaltningens udgifter dækkes af den særlige pulje for området omkring Dorteavej 61. Som **bilag 2** vedlægges kort over området med markering af ovennævnte geografiske afgrænsning.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at administration i henhold til de anbefalede retningslinjer på den ene side direkte vil opfylde det primære formål med puljen ved at modvirke graffiti, samtidig med at der vil kunne lægges vægt på løsninger, såsom afskærmning af mure med beplantning, som også har en forskønnende, mere permanent effekt på byrummet.

I henhold til kommissoriet for Dialogforum har retningslinjerne været sendt til udtalelse i Teknik- og Miljøudvalget samt Dialogforum.

Teknik- og Miljøudvalget anbefaler i sin udtalelse alene at fokusere på afrensning af graffiti og tilbyder i den forbindelse at administrere dele af de afsatte midler til brug for graffitiafrensning. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at afrensning af graffiti som løsningsmodel, sådan som Teknik- og Miljøudvalget anbefaler, kan iværksættes inden for de af Økonomiforvaltningen foreslåede retningslinjer, og at administrationen af graffitipuljen i sin helhed bør fastholdes i Økonomiforvaltningen. Teknik- og Miljøudvalgets høringsvar er vedlagt som **bilag 3**.

Dialogforum udtaler følgende:

”at der i administrationen af graffitipuljen skal vægtes positiv forebyggelse – frem for kemisk afrensning – især tiltag, der vægter beplantning og kunstneriske løsninger, som både forebygger graffiti og forskønner byrummet”

”at den primære geografiske afgrænsning bør omfatte Smedetofen (mellem Dorthavej og Rentemestervej) begge vejsider inklusive”

Ungdomshuset, som er repræsenteret i Dialogforum, har valgt at stå uden for Dialogforums udtalelse ved at afgive følgende mindretalsudtalelse:

”I denne sammenhæng vælger Ungdomshuset at undlade at udtale sig, da Ungdomshuset ikke mener, at der er belæg for, at et eventuelt graffiti-problem i Nordvest har sammenhæng med Ungdomshuset.”

Økonomiforvaltningen har valgt at imødekomme Dialogforums ønske om udvidelse af den primære geografiske afgrænsning. Således er strækningen Smedetofen 10, 19, 21, 23 og 25 og desuden Tomsgårdsvej 21 og 23 C blevet inkluderet i retningslinjernes punkt 2.

Økonomi

Puljen til bekæmpelse af graffiti udgør i 2008 kr. 250.000 (2008 p/1) og er afsat under Økonomiforvaltningens bevilling. I budgetaftalen 2009 er der afsat kr. 500.000 (2009 p/1) i 2009-2012.

Videre proces

På baggrund af Økonomiudvalgets beslutning vil Dialogforums sekretariat iværksætte foranstaltninger til at modvirke ulovlig graffiti.

Claus Juhl

Paul Sax Møller

Indstillingen blev godkendt.

10.2 BILAG 2

KOMMISORIUM

DIALOGFORUM FOR UNGDOMSHUSET

Formål

Formålet med Dialogforum er som en integreret del af det lokale nærdemokrati i Bispebjerg Bydel at styrke og sikre samarbejdet og dialogen mellem de unge brugere af Ungdomshuset på Dorteavej 61 i Nordvest og Ungdomshusets naboer, herunder Kulturhusets ledelse og brugere, beboerne og de erhvervsdrivende i kvarteret omkring Dorteavej 61.

Organisering

Dialogforummet har ansvaret for løsning af de opgaver, som tillægges Dialogforummet. Dialogforummet sekretariatsbejenes af en medarbejder i Bispebjerg Lokaludvalgs sekretariat.

Sammensætning og udpegning

Følgende parter repræsenteres i dialogforummet:

- Bispebjerg Lokaludvalg (2 medlemmer)
- Kulturhusets ledelse og brugere (2 medlemmer)
- Brugere af Ungdomshuset (2 medlemmer)
- Fonden Jagtvej 69 (2 medlemmer)
- En repræsentant for det kommende biblioteks ledelse (1 medlem)
- Ejere-, lejere- og andelshavere i nabobebyggelserne omkring Dorteavej 61 (1 medlem fra hver af grupperne, dvs. i alt 3 medlemmer)

Ledelsesrepræsentanterne for Kulturhuset og biblioteket udpeges af Kultur- og Fritidsforvaltningen. Repræsentanterne for ejere-, lejere- og andelshavere i nabobebyggelserne omkring Dorteavej 61 udpeges af Bispebjerg Lokaludvalg efter indstilling fra de pågældende ejer-, lejere- og andelsboligforeninger. De øvrige medlemmer udpeges af de respektive, kompetente forsamlinger. Forsamlingerne afgør selv, om

medlemmerne udpeges fra møde til møde eller for en længere periode. Tilsvarende afgør forsamlingerne selv, om der udpeges suppleanter.

Parterne er selv ansvarlige for, at Dialogforummets sekretariat til enhver tid er informeret om, hvem der er udpeget til at repræsentere parterne på Dialogforummets møder.

Dialogforummet udpeger ved hvert mødes start en mødeleder.

Opgaver

Dialogforummet skal være med til at sikre, at driften af Ungdomshuset sker uden unødvendige gener for beboerne og de erhvervsdrivende i det kvarter, hvor huset ligger.

Dialogforummet skal sikre en løbende dialog og arbejde for et tillidsfuldt forhold mellem Ungdomshuset og dets naboer.

Dialogforummet skal virke som et forum for information og gensidig erfaringsudveksling mellem Ungdomshuset og dets naboer.

Dialogforummet skal medvirke til, at naboensyn bliver tilgodeset ved større arrangementer. I denne forbindelse kan der f.eks. aftales konkrete tiltag med henblik på at reducere gener i form af støj, graffiti samt skilthning og flagning.

Dialogforummets sekretariat administrerer en kommunal pulje, som årligt stilles til rådighed til en graffitiordning med henblik på at holde et nærmere afgrænset område omkring Ungdomshuset fri for graffiti. Retningslinier for administrationen heraf fastsættes af kommunens Økonomiudvalg efter indhentet udtalelse fra kommunens Teknik- og Miljøudvalg og Dialogforummet.

Mødevirksomhed

Dialogforummet holder typisk møde én gang per måned, dog mindst 4 møder om året.

Dialogforummets sekretariat indkalder til møderne. Mindst 2 medlemmer af Dialogforummet kan kræve, at der indkaldes til et møde. Forslag til dagsordenspunkter indleveres til dialogforummets sekretariat.

Dialogforummet kan selv - inden for bestemmelserne i dette kommissorium -

fastsætte rammerne for forummets arbejdsform, eventuelt i en forretningsorden for forummets virksomhed.

Samtlige medlemmer af Dialogforummet har en forpligtelse til at sikre en løbende og åben information om Dialogforummets virksomhed.