

Talepapir for Tom Lisborg den 12. april 2021 i TMU:

I anledning af fremsættelse af Medlemsforslag om bevaring af naturoaser i Fælledparken (2021-0008227)

Mit navn er Tom Lisborg. Jeg har boet i København i 38 år, hvor jeg i alle årene er kommet i Fælledparken. Jeg går ofte dagligt ca. 2 timer i parken, når jeg ikke er ude og rejse. De øvrige medlemmer af deputationen er: Britt Ballund. Susanne Ward er desværre blevet forhindret p.gr.a. sit arbejde.

Teknik- og Miljøforvaltningen har den 23. marts 2021 truffet afgørelse om, at 2 ud af 3 naturoaser helt skal fjernes fra Fælledparken. Forvaltningen har ikke taget imod tilbud om at mødes herom. Naturoaserne er meget populære, og besøges skønsmæssigt af mere end 10.000 borgere om måneden heraf tusindvis af børn. Forvaltningens logik er, at fordi naturoaserne er populære og tiltrækker mange borgere, så skal de fjernes.

Naturoaserne er skabt af en gruppe af mere end 50 natur- og dyrevenner i alle aldre fra alle samfundsgrupper. På 3 steder har de for egen regning opsat foderhuse og foderautomater til fugle og egern, og insekthoteller til fremme af biodiversiteten i Fælledparken. De opsatte foderhuse, foderautomater og insekthoteller har et areal på mindre end en kvadratmeter per oase. Til sammenligning er hele Blegdamsfælleden på mere end 300.000 kvadratmeter. Det er små mængder der fodres med: Gennemsnitligt ca. 1 kg solsikkefrø og ca. 200 gram nødder per sted per dag. Dette fremgår også af mit høringssvar af 28. februar 2021 til forvaltningen. Det er ikke mængder, der kan forrykke naturbalancen i Fælledparken.

De to naturoaser Teknik- og Miljøforvaltningen kræver fjernet er nord og syd for Blomsterhaven, mens den tredje kan blive for enden af broen over Fælledsøen i kun 12 måneder. Fjernelsen af naturoaser omfatter, at træstubbe, der kan anvendes til at sidde på, skal fjernes.

Forvaltningen har i årevis været fuldt bekendt med, at mange hunde dagligt i strid med forvaltningens eget ordensreglement løber løse uden snor i Fælledparken. De er også bekendt med, at de vilde dyr stresses når disse hunde uden snor jager dem, og at fredede dyr som svaner og egern skambides/dræbes af hunde, der løber løse. Det udgør ikke kun et problem i forhold til fredede vilde dyr, men det udgør også en åbenlys risiko for alle de børn, der kommer i Fælledparken. Men på trods af dette problem, så forholder forvaltningen sig fuldstændigt passivt hertil.

I notat d.d. sendt af TMF til TMU står der: *"Forvaltningen kan ikke genkende Tom Lisborgs vurdering af, at de opsatte fodrestande skulle være med til i højere grad at sikre dyrene mod at være i fare for løsgående hunde"*. Dette er faktisk urigtigt, at der min vurdering – det er faunastierne og **ikke** fodrestande, der beskytter egern mod løse hunde. I *"Magtens Bog"* betegnes en sådan vildledning som en *"Stråmand"*.

Der er i naturoaserne opsat faunastier, som egerne kan bruge til at komme fra træ til træ uden at blive skambidt/dræbt af hunde. Det er besynderligt og trist, at forvaltningen kræver faunastien syd for blomsterhaven helt fjernet, fordi det vil resultere i flere dræbte og skambidte egerne på trods af, at egerne er totalfredede i Danmark. Københavns kommune bør ikke aktivt forværre dyrevelfærd. Faunastierne er en berigelse af parken og generer ingen. De er yderst populære blandt børn, fordi de her nemmere kan se egerne. Flere biologer og ornitologer har også fremhævet dem som fantastiske insekthoteller. Så det må nærmest betegnes som direkte ondskabsfuldt, at forvaltningen kræver fjernelse heraf.

Forvaltningen lagde i deres udkast til afgørelse vægt på, at de ikke ønskede, at vilde dyr blev fodret i Fælledparken. I høringssvaret blev det dokumenteret, at dette var tilladt ifølge forvaltningens eget ordensreglement for Fælledparken. På trods heraf fastholdt forvaltningen deres afgørelse.

I udkast til forvaltningens afgørelsen begrundede forvaltningen først deres afgørelse med, at foderhusene var opsat i tætte krat, og at de ikke ville have borgere ind i det tætte krat. Efter dokumentation i høringssvar af, at denne begrundelse var opdigtet (der var slet ikke noget tæt krat ved de opsatte foderhuse), så opdigtede forvaltningen nye faktuelle oplysninger, og fastholdt afgørelsen. De nye faktuelle oplysninger var, at de ikke mente "*tæt krat*" men "*stedsegrøn bevoksning*", hvor det er fuldstændigt utroværdigt, at de ikke kan kende forskel herpå.

I notat af d.d. af Vicedirektør Nikolaj Hvingtoft Hansen sendt til TMU fra forvaltningen fremgår: "*at der i takt med de opsatte materialer og øgede fodring er blevet mere åbent derind til - områdets kanter og indgangshullerne er blevet større - fordi der går mange besøgende derind, både gående og løbere*". Det er positivt urigtigt, at "*områdets kanter og indgangshullerne er blevet større*" (det er som det hele tiden har været), og det er positivt urigtigt, at der er kommet flere "*løbere*" p.gr.a. naturoaserne (det er også som det var før naturoaserne). Initiativtagerne til naturoaserne havde lagt et lavt værn af grene ved stedernes kanter, for at beskytte egerne mod løse hunde. Men forvaltningen har i flere omgange og f.eks. så sent som i sidste uge 2 gange fjernet dette værn for enden af broen over Fælledsøen, og gjort området mere åbent. Forvaltningen bruger således som argument, at stederne er blevet mere åbne, hvor det er dem selv, der har åbnet dem endnu mere end de var i forvejen.

Forvaltningens afgørelse virker derfor fuldstændig utroværdig, fordi de fastholder en afgørelse, når det dokumenteres, at deres begrundelser herfor er faktisk forkerte. Det viser, at forvaltningen i denne sag for enhver pris vil have sin vilje, og at den ikke viger tilbage for noget som helst for at få sin vilje. Synspunktet er, at dette er magtfordrejning, uredelig forvaltning og en form for korruption i forvaltningen. Er det acceptabelt, at forvaltningen direkte lyver for TMU? Vi synes det er en skandale, som vi synes bør få konsekvenserne for de ansvarlige, hvis borgerne skal kunne have tillid til forvaltningen.

I forvaltningens notat af d.d. til TMU og i den seneste udtalelse fra parkforvalter Henriette Lunn Vonsbæk til Østerbro Avis om sagen begrundede de fjernelsen af de 2 naturoaser med, at "*planter*

og dyreliv har brug for plads og ro uden at blive forstyrret af mennesker". Denne begrundelse kan undre, hvor jeg her vil fremhæve 5 eksempler, der dokumenterer, at forvaltningens udtalelse ikke harmoner med de tiltag forvaltningen i praksis får gennemført i dette område af Fælledparken, og ordensreglementet udarbejdet af samme forvaltning:

Eksempel 1: Forvaltningen har ikke grebet ind overfor løbestier, der antageligt er anlagt uden tilladelse gennem alle 3 naturoaser, selvom det nemt kunne forhindres ved blot at blokere dem med et par træstammer. Disse løbestier har nogle dage et gennemløb af mere end 1.000 personer.

Eksempel 2: I naturoasen for enden af broen over Fælledsøen er der antageligt også uden tilladelse anlagt en nærmest "*motortrafik vej*", som både anvendes af knallerter, elcykler, el løbehjul, cykler m.v. udover som løbesti gennem skoven. Også her har forvaltningen forholdt sig passive, selvom de nemt kunne forhindre det ved blot at blokere den med et par træstammer.

Eksempel 3: Forvaltningen har givet tilladelse til regelmæssige kommercielle events mht. fitness og kampsport i området op til naturoaserne, hvor arrangørerne har tilladelse til at køre varebiler ind på græsplænen og opstille musikanlæg med kæmpestore højtalere.

Eksempel 4: Parkforvaltningen har en kontorbygning inde i Fælledparken i skoven overfor toiletterne ud til Edel Sautes Allé. Ved denne bygning har de for flere år siden fået ryddet både krat og træer. Herefter har forvaltningen anlagt en kæmpestor fliseterrasse til de ansatte. Forvaltningen har ved denne terrasse også anlagt et stort bed med rododendron og andre havebuske. Yderligere har forvaltningen fra Edel Sautes Allé ind til denne bygning anlagt en grusvej med parkeringspladser. Dette område er større end det samlede område der er ansøgt om til egnerskov.

Eksempel 5: En af de borgere der kommer i naturoaserne er gamle fru Nielsen. Hun nyder at sidde i naturoaserne og se på fugle og egern. Hun kan ikke forstå, at forvaltningen ikke vil tillade, at der må være en træstub, som hun kan sidde på. Hun kan slet ikke forstå det, fordi det er tilladt, at hun må medbringe og sidde på en klapstol samme sted. Fru Nielsen har en dårlig arm, hvor det er svært for hende, at transportere en klapstol frem og tilbage, hver gang hun vil sidde i naturoasen og se på vilde dyr. Vi synes forvaltningens afgørelse herom er absurd.

Videre fra eksemplerne vil vi i den forbindelse fremhæve, at de fleste borgere i København bor i lejligheder uden adgang til haver. Det er derfor grotesk, at forvaltningen vil begrænse deres ret til at opholde sig i skovområder i Fælledparken. Et forhold som i praksis ej heller kan håndhæves. Hvis forvaltningen synes der er for meget trafik i dette område af Fælledparken, så må de prioritere, hvilke events der skal være. Her bør naturoaser prioriteres højt.

Vi er tusindvis af borgere, der synes, at Fælledparken ikke kun bør være for arrangementer, fodboldbaner og løbestier. Området mellem Fælledsøen og Edel Sautes Allé bør prioriteres til naturoaser, så vilde dyr og vi borgere, der til dagligt kommer i Fælledparken, har en lille del af Fælledparken som en naturoase.

Forvaltningens afgørelse i denne sag er magtfuldkommen. Den er også i strid med den besluttede strategi "*Fællesskab København*", som blandt andet indeholder målsætning om, at 70 % af københavnere skal opleve god mulighed for at involvere sig lokalt, og fordoble antallet af københavnere, der frivilligt deltager i udvikling, pleje og vedligehold af byen. Hvis naturoaserne ikke bevares, så vil denne strategi ikke være det papir værd den er skrevet på.

Jeg vil takke TMU for, at vi måtte fremlægge vores synspunkter. Det jeg har sagt i dag, det er **ikke fortroligt**.

Med venlig hilsen



Tom Lisborg
Civilingeniør, HD
Drejøgade 26F, Lejl. 103
2100 København Ø

E-mail: tlisborg@privat.dk

Tlf: 39 20 02 90

Mobil: 29 64 86 99