



# Bilag 2

# Analyse af områder for mulige ressortflyt

# Indholdsfortegnelse

Introduktion og sammenhænge mellem ressortgreb	s. 3
Én indgang til kommunen via Borgerservice	s. 5
En mere samlet erhvervsindgang	s. 36
Samlet social- og beskæftigelsesindsats	s. 56
En mere samlet ungeindsats	s. 78
Opdeling af arbejdsbyrden i TMU	s. 107
Samlet ansvar for drift og brug af byens rum	s. 123
Samlet fokus på nærdemokrati og inddragelse	s. 148
Samlet klub- og fritidsområde for unge	s. 164
Samlet hjemmepleje og -sygepleje	s. 188
Flytte specialundervisning for voksne	s. 243
Børn med tværgående behov	s. 259
Styrke udnyttelsen af de digitale muligheder	s. 270
Flere koncernfælles løsninger med øget brugerfokus og styrket politisk ejerskab	s. 283

# Analyse af 13 udvalgte områder for mulige ressortændringer

Dette materiale indeholder analyser af hver af de 13 områder, som ressortanalysen udpeger til mulige ressortændringer. Områderne er oplistet til højre.



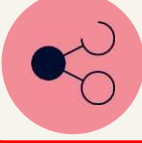













Hver analyse er udarbejdet af de involverede forvaltninger med udgangspunkt i udpegede scenarier fra ressortsekretariatet. Herudover har forvaltningerne haft mulighed for at opstille yderligere scenarier.

Hovedpointerne er opsummeret i ressortanalysens hovedrapport.

På næste side er oplistet, hvilke ressortændringer der er gensidigt udelukkende eller afhængige af hinanden, samt hvilke der er uafhængige. Langt de fleste ændringer kan gennemføres uafhængigt af de øvrige greb – dog med hensyntagen til faglige sammenhænge og balancen mellem udvalg og forvaltninger.

1. Én indgang til kommunen via Borgerservice
2. En mere samlet erhvervsindgang
3. Samlet social- og beskæftigelsesindsats
4. En mere samlet ungeindsats
5. Opdeling af arbejdsbyrden i TMU
6. Samlet ansvar for drift og brug af byens rum
7. Samlet fokus på nærdemokrati og inddragelse
8. Samlet klub- og fritidsområde for unge
9. Samlet hjemmepleje og -sygepleje
10. Flytte specialundervisning for voksne
11. Børn med tværgående behov
12. Styrke udnyttelsen af de digitale muligheder
13. Flere koncernfælles løsninger med øget brugerfokus og styrket politisk ejerskab

# Sammenhænge mellem ressortgreb

<p><b>Deling/samling af forvaltningsområder</b> Jf. kommissoriets krav om 7 udvalg og forvaltninger</p>	 <p>Opdeling af arbejdsbyrden i TMU</p>	 <p>Sammenhængende social- og beskæftigelsesindsats</p>	<p>Hvis én forvaltning deles i to, vil to andre forvaltninger samtidig skulle samles i én (eller omvendt), jf. at der skal fastholdes syv udvalg og forvaltninger.</p>
<p><b>Gensidigt udelukkende</b> Områder for mulige ressortflyt, der indeholder delvist de samme opgaver</p>	 <p>Opdeling af arbejdsbyrden i TMU</p>	 <p>Samlet ansvar for drift og brug af byens rum i KFF</p>	<p>Drift af byens rum indgår som del af nyt forvaltningsområde i byggeklodsen vedr. opdeling af TMF. Ved deling af TMF er det et opmærksomhedspunkt ikke at rykke større opgaver til andre forvaltninger mhp. at skabe to nye opgaveområder af en vis tyngde.</p>
	 <p>En mere samlet erhvervsindsats (<u>scenarie 1 og 4</u>)</p>	 <p>Samlet ansvar for drift og brug af byens rum i KFF (<u>scenarie 1 og 2 vedr. myndighed</u>)</p>	<p>Der er et muligt overlap mellem de to områder for ressortflyt, da TMFs myndighedsbehandling af arrangementer mv. indgår i <u>delscenarier</u> i begge byggeklodser. Det afhænger således af valg af scenarier, og om erhverv samles i KFF eller andet sted.</p>
	 <p>En mere samlet erhvervsindsats (<u>uden for BIF</u>)</p>	 <p>Sammenhængende social- og beskæftigelsesindsats (<u>flyt af målgruppe fra BIF</u>)</p>	<p>Af hensyn til balance mellem udvalgene vurderes det ikke hensigtsmæssigt, at der både flyttes erhvervsopgaver og beskæftigelsesansvar for borgere med lang ydelsesanciennitet væk fra BIF, når der samtidig er udsigt til en jobcenterreform, der skal reducere kommunernes beskæftigelsesindsats med 25 pct.</p>
<p><b>Uafhængige</b></p>	 <p>En mere samlet ungeindsats i BIF</p>	 <p>Samlet klub- og fritidsområde for unge i KFF</p>	 <p>Samlet fokus på nærdemokrati og inddragelse</p>
	 <p>Samlet hjemmepleje og sygepleje i SUF</p>	 <p>Flytte specialundervisning for voksne til SUF</p>	   <p><b>Fælles funktioner</b></p>



# Én indgang til Københavns Kommune

Udarbejdet af  
**Kultur- og Fritidsforvaltningen**  
**Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**



# Indhold

- **Scenarie 1:** Én indgang i Borgerservice under Kultur- og Fritidsudvalget (s. 3)
- **Scenarie 2:** Én indgang i Borgerservice under Beskæftigelses- og Integrationsudvalget (s. 22)

# Scenarie 1

Én indgang i Borgerservice under  
Kultur- og Fritidsudvalget

Kultur- og Fritidsforvaltningen

# Min serviceoplevelse i 2030



76 % foretrækker selvbetjening på kommunens hjemmeside

9 ud af 10 forventer at kunne kontakte kommunen telefonisk

I fremtiden vil flere gerne benytte voice- og chatbots\*



# Indholdsfortegnelse

<b>Indledning</b>	1
Serviceoplevelsen i dag og i 2030	2
En fysisk indgang - analyse af potentiale	3
<b>I dag</b>	4
2024 - Serviceoplevelsen	5
Nuværende organisering	6
<b>Én Indgang 2030</b>	7
Én Indgang	8
2030 - En bedre serviceoplevelse	9
Eksempler - Forbedret serviceoplevelse 2030	10
<b>Samorganisering - udkast til udrulningsplan</b>	11
Samarbejdsprojekt i Københavns Kommune	12
Principper for samorginseringen	13
Skitse til implementeringsplan	14
Skitse til tidsplan	15
Skitse til procesplan	16

# Indledning

## Baggrund

Oplægget beskriver Kultur- og Fritidsforvaltningens bud på ressortanalysens bestilling om mulige ressortflyt til Én Indgang.

Forslaget tager bl.a. afsæt i en analyse fra Mandag Morgen<sup>1)</sup>, som viser, at borgerne i København ønsker sig bedre service fra kommunen. Derudover viser en trendanalyse fra Deloitte<sup>2)</sup>, at færre indgange til kommunerne kan gøre det enklere for borgere at få hjælp.

## Formål

Et ressortflyt vil styrke servicen til borgerne ved at **forenkle** indgangen til Københavns Kommune, **gøre det let** for borgerne at få svar og sikre, at svarerne har en ensartet **høj kvalitet**.

Det vil vi gøre ved, at

- samle flest mulige borgervendte kontaktcentre under Én Indgang
- gennemføre en digital transformation mod en styrket digital første kontakt til kommunen
- straksafklare enkle henvendelser og lettere sagsbehandling
- fastholde personlig service til komplekse henvendelser og borgere, der har behov for det

## Hovedgevinsterne ved Én Indgang:

- **Enkelt:** Én indgang for borgerne, hvor de let kan betjene sig selv
- **Tilgængeligt:** 24/7 for digitale henvendelser og god tilgængelighed til personlig service
- **Kvalitet:** Bedre serviceoplevelse med ensartede, korrekte svar og høj faglig kvalitet

Forslaget indeholder derudover sidegevinster som:

- Frigivelse af tid i fagforvaltningerne
- Medarbejdermotivation ved servicefaglighed som kerneopgave
- Effektiviseringer ved øget digitalisering

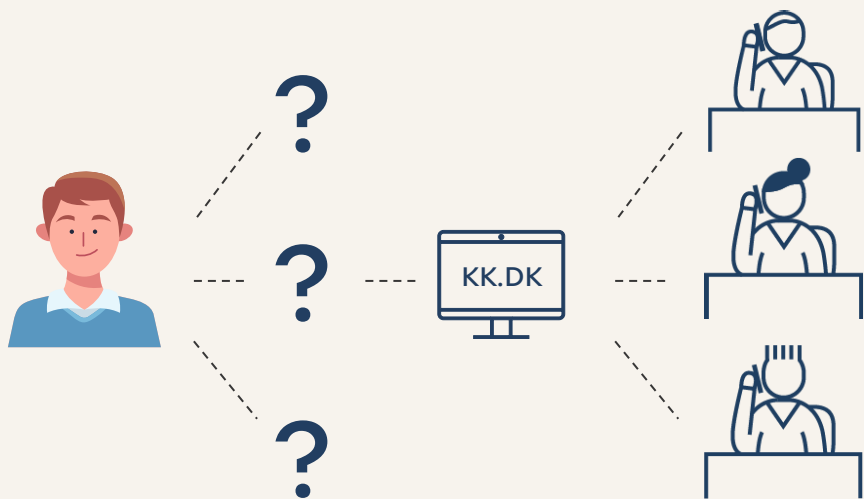
Derudover foreslås en særskilt analyse af de fysiske indgange med henblik på at identificere potentialer ved Én Fysisk Indgang.

1) Analyse af borgernes møde med forvaltninger i Københavns Kommune; Mandag morgen Tænk tanken 2024

2) Internationale tendenser og succesfulde eksempler fra hovedstæder og byer

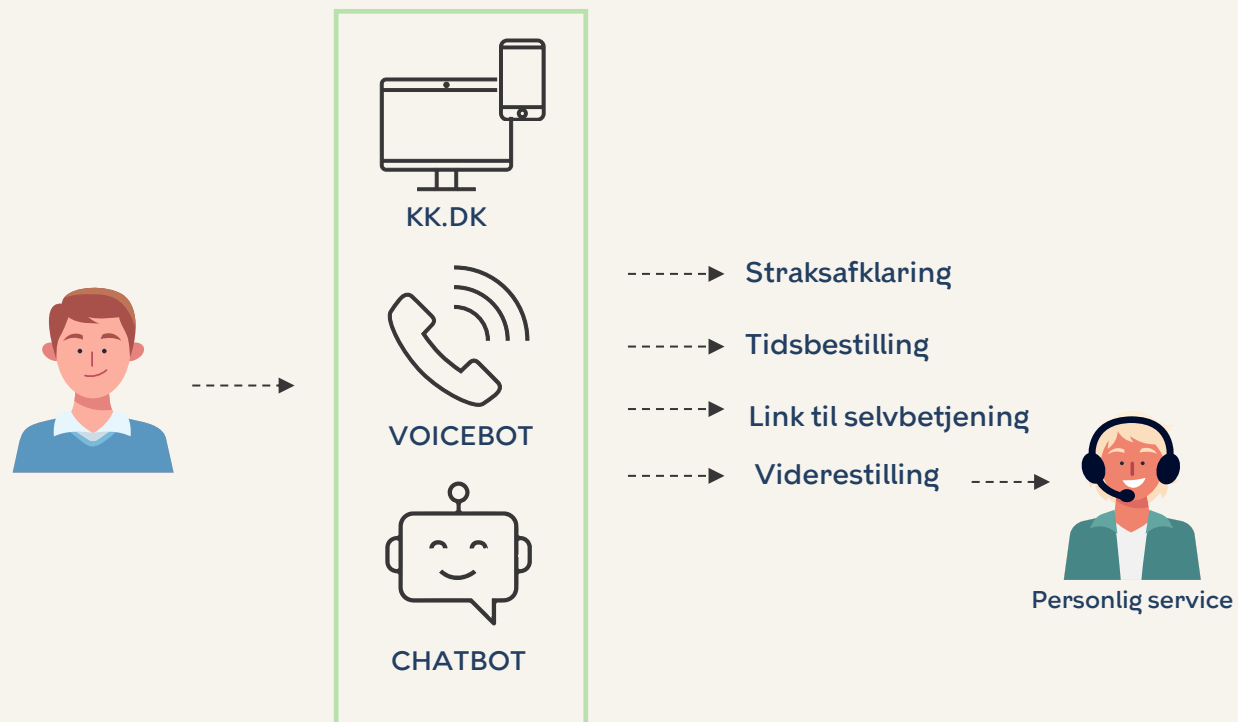
# Serviceoplevelsen i dag og i 2030

## 2024: 53 FORSKELLIGE INDGANGE



- **Komplekst** at finde rundt i kommunen
- **Begrænset adgang** pga. korte træffetider
- **Utidssvarende** digitale tilbud

## 2030: ÉN INDGANG TIL DIGITAL OG PERSONLIG SERVICE



- **Enkelt:** Én Indgang for borgerne, hvor det er let at betjene sig selv
- **Tilgængeligt:** 24/7 digitalt og god tilgængelighed til personlig service
- **Kvalitet:** Bedre serviceoplevelse med ensartede, korrekte svar og høj faglig kvalitet

# Én fysisk indgang – analyse af potentiale

Det er relevant samtidigt at undersøge potentialet i, hvorvidt fysiske indgange i Københavns Kommune også vil kunne samles til fordel for borgerne.

Derfor anbefales det, at der udarbejdes en analyse og kortlægning af eksisterende borgerindgangene med følgende overordnede indhold:

- **Volumen i fysiske indgange**
- **Borgergrupper og segmenter**
- **Serviceområder og opgaver**
- **Servicerejser og brugeroplevelser**
- **Organisering og teknologier**



**I dag**

# 2024 - Serviceoplevelsen

Borgerne har mange forskellige årsager til at kontakte Københavns Kommune. Det kan eksempelvis være henvendelser om visitering til hjemmepleje, ændring af en aftale, status på en byggetilladelse eller bestille tid til en rådhusvielse. For at finde det rigtige kontaktcenter skal borgeren finde telefonnummer og åbningstider på kk.dk.

## Kompleks organisation

Der er omkring 53 forskellige telefoniske borgerindgange. Som borger skal du finde den rigtige indgang og organisatoriske enhed for at få svar.

## Begrænset adgang

Kontaktcentrene har forskellige åbningstider. Nogle har lange åbningstider, mens andre kun er åbne få timer om dagen.

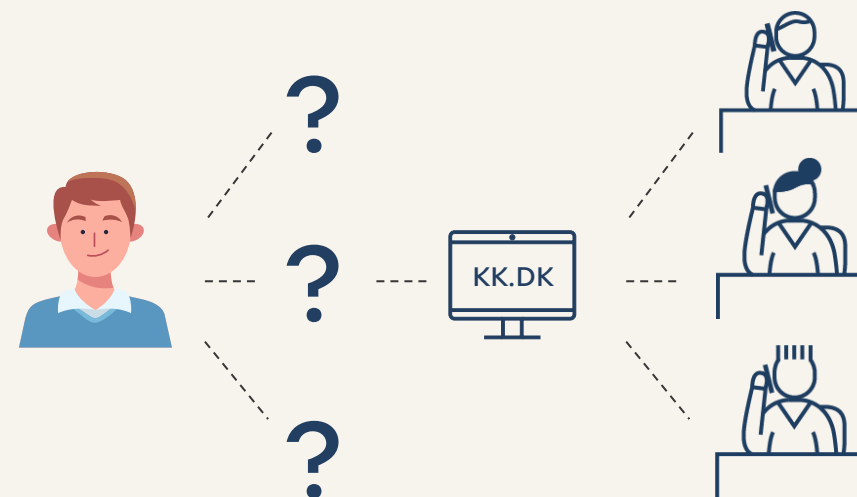
Centrene svarer på spørgsmål inden for deres eget fagområde. Ved andre spørgsmål skal borgeren starte forfra med at finde kontaktinformationer.

## Utidssvarende tilbud

Kontaktcentrene tilbyder borgerne en telefonisk kontakt, hvor de kan tale med en medarbejder i åbningstiden.

Der ses en øget forventning hos borgerne om via digitale løsninger selv at kunne finde svar på sine henvendelser på et tidspunkt, der passer borgeren.

## 2024: 53 FORSKELLIGE INDGANGE



# Nuværende organisering

I 2022 håndterede Københavns Kommune 2,3 mio. henvendelser via det fælles telefonsystem, MiCC. Over de sidste år er antallet af telefoniske henvendelser svagt dalende, hvilket tilskrives en øget digital modenhed samt flere og bedre digitale selvbetjeningsløsninger i KK.

I figuren vises den procentvise fordeling af henvendelser til forvaltningerne. Under hver forvaltning fremgår de største kontaktcentre, de helt små kontaktcentre fremgår ikke i opstillingen.

11 % af henvendelserne er interne kald til KKs serviceindgange, og disse indgår *ikke* i forslaget om Én Indgang.

*Københavns Kontaktcenter* har den største volumen af henvendelser. Kontaktcentret fungerer som hovednummer og varetager derudover 1. line for flere fagområder i TMF, BIF og KFF.

De øvrige kontaktcentre har fagspecifikke profiler, hvor medarbejderne kan hjælpe borgerne med deres konkrete henvendelser som ændring aftaler, visitering til ydelser og faglig vejledning og sagsbehandling. I disse kontaktcentre er de telefoniske henvendelser ofte kun en delmængde af medarbejdernes og enhedens opgaver.

## Udsnit af kontaktcentre (2022)

## Procentvis fordeling af henvendelser

<b>KFF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Københavns Kontaktcenter</li> <li>• Biblioteket Online</li> <li>• Vielseskontoret</li> <li>• Folkeregisteret</li> <li>• Folkepension</li> </ul>	39%
<b>SUF*</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hjemmepleje (5)</li> <li>• Visitationen</li> <li>• Hjælpecenter (2)</li> <li>• Voksntandplejen</li> <li>• Udd. København</li> <li>• Genoptræning KBH</li> <li>• Genoptræning (5)</li> <li>• Ældreboliganvisningen</li> <li>• Supporten</li> <li>• Tandlægekonsulenter</li> </ul>	16%
<b>ØKF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Betaling og Kontrol</li> <li>• Serviceindgang IT og Serviceindgange i KC (4)</li> </ul>	13%
<b>BIF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ydelsesservice (flere enheder)</li> <li>• BIF 2nd.line kontaktcentre</li> </ul>	13%
<b>BUF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pladsanvisningen</li> <li>• Forældrebetaling</li> <li>• Børne og Ungetandplejen</li> </ul>	10%
<b>SOF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Den sociale hjemmepleje</li> <li>• Borgercenter Handicap</li> <li>• Borgercenter Børn og Unge (5)</li> <li>• Enheden for sociale ydelser (nu under BIF)</li> </ul>	8%
<b>TMF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parkering</li> <li>• Parker, Kirker og Renhold</li> </ul>	2%

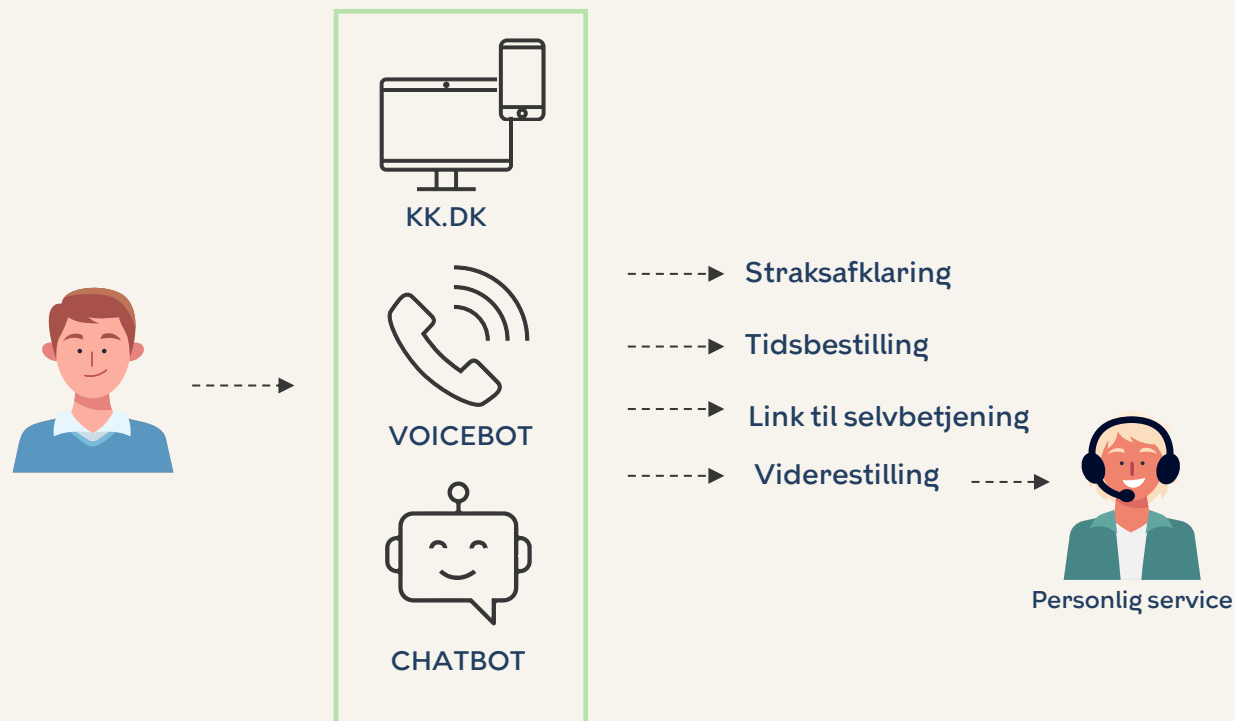
# Én Indgang 2030



# Én Indgang

## 2030: ÉN INDGANG TIL DIGITAL OG PERSONLIG SERVICE

- **Enkelt:** Én Indgang for borgerne, hvor det let kan betjene sig selv
- **Tilgængeligt:** 24/7 digitalt og god tilgængelighed til personlig service
- **Kvalitet:** Bedre serviceoplevelse med ensartede, korrekte svar og høj faglig kvalitet



# 2030 - En bedre serviceoplevelse

Med Én Indgang skal borgeren kun forholde sig til ét kontaktpunkt, hvor borgeren får svar på sin henvendelse – digitalt eller personligt.

Én Indgang omfatter alle henvendelser i KK på tværs af forvaltninger. Borgeren skal ikke forholde sig til hvilken forvaltning, afdeling eller medarbejder, der administrativt/organisatorisk har opgaveansvaret.

Der er digitale løsninger, der svarer på henvendelser, guider til selvbetjeningsløsninger og viderestiller til rette personlige service.

Borgeren kan kontakte kommunen via Én indgang døgnet rundt, hvor mange henvendelser kan løses digitalt.

## De tre største serviceforbedringer bliver:



### Enkelthed

Det bliver lettere for borgeren at finde vej til kommunen. Borgeren kan selv finde svar på sin henvendelse i Én Indgang.

24/7

### Øget tilgængelighed

De digitale løsninger er tilgængelige hele døgnet. Borgeren kan få svar på henvendelser på alt fra bestilling af bioposer, status på sin sag og få oplyst adresse på Hjælpemiddelcentret.



### Forbedret Kvalitet

Borgeren bliver mødt af digitale løsninger, der er designet til at give en høj serviceoplevelse og ensartet faglig kvalitet.

Borgeren vil opleve kortere ventetider i peakperioden og vil kunne få svar i første kontakt.

# Eksempler - Forbedret serviceoplevelse 2030

Borger finder selv svar

Flere spørgsmål i samme henvendelse



VOICEBOT



"Hvad tid kommer min hjemmepleje?"

"Din hjemmeplejer, Kirsten Larsen, kommer i dag kl. 10"



"Jeg er også løbet tør for bioposer. Kan jeg få nogle flere?"

"Ja, hvad er din adresse?"

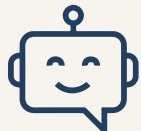
"Byvej 54"

"Vi sender bioposer til dig, og de er hos dig inden for fire dage."

Straksafklaring vha integration til fagsystem



CHATBOT



"Jeg skal aflyse min tid i Jobcentret i dag"

"Jeg kan hjælpe dig med at aflyse din tid. Du skal først logge ind med MitID og begrunde dit afbud"

MitID

"Jeg har aflyst din tid i Jobcentret, og skrevet en mail til din sagsbehandler"

Borger får personlig hjælp

Personlig service



VOICEBOT



"Mit MitID virker ikke, og jeg har også en regning, jeg ikke forstår. Jeg vil gerne snakke med en, der kan hjælpe mig"

"Jeg stiller dig videre til personlig betjening."

Viderestilling



Personlig service

# Samorganisering

## Udkast til udrulningsplan

# Samarbejdsprojekt i Københavns Kommune

## **Forslaget er ambitiøst og involverer hovedparten af alle borgervendte kontaktcentre**

- Én Indgang, som er et bredt samarbejdsprojekt, ejes af KFF og gennemføres i samarbejde med eksterne konsulenter
- Projektets succes forudsætter en stærk styregruppe på rette ledelsesmæssige niveau for at få de nødvendige mandater undervejs
- Derudover forudsættes en tværgående projektgruppe med erfarne projektledere og fagpersoner fra de involverede kontaktcentre

## **Forudsætninger**

- Ledelsesmæssig forankring og stærk kommunikation
- Afklaret aftale om økonomi



# Principper for samorganiseringen

## Samorganiseringen styrker servicen for borgerne

Det grundlæggende formål er at styrke telefonservicen i Københavns Kommune. Det understøttes bl.a. ved at samle de telefoniske henvendelser i Én Indgang under Københavns Borgerservice.

De grundlæggende principper for at samorganisere kontaktcentrene bygger på Københavns Borgerservice's erfaring fra oprettelse af jobcenter kontaktcenterteam, kontaktcenter for Teknik og Miljøforvaltningen samt for Socialforvaltningen's Sociale Hjemmepleje under pandemien.

### Principper for samorganisering

Anvarsfordeling:

1. Københavns Borgerservice er som projektejer hovedansvarlig for at flytte de telefoniske henvendelser fra fagforvaltningerne til Én Indgang
2. Fagforvaltningerne har ansvaret for at reorganisere de tilbageværende opgaver

### Principper:

- Ud fra data undersøges, hvor mange henvendelser hvert kontaktcenter har inden henvendelserne overflyttes
- Ud fra antallet af henvendelser og serviceniveau, anvendes KBSs kontaktcenter og ØKFs beregningsmodel til angive den samlede økonomi for at drive telefonopgaven under Én Indgang
- Den samlede økonomi godkendes af styregruppen
- Der er tæt dialog med fagforvaltningerne under hele forløbet
- Fagforvaltningerne støttes i kommunikation og forandringsledelse

### Overflytningen sker ét team af gangen. Fundamentet sikres ved:

- Der indgås samarbejdsaftale, som sikrer løbende vidensdeling og at Københavns Borgerservice opfylder fagforvaltningens servicemål
- Der er tilvejebragt den nødvendige videnstøtte for opretholdelse af fagligheden og korrekte svar
- At sikre den rette sammensætning af medarbejdere i fagteams

# Skitse til implementeringsplan

## Samorganisering af kontaktcentre

Flest mulige kontaktcentre med enkle henvendelser og let sagsbehandling samorganiseres. Dette gennemføres i 2 runder:

### Runde 1

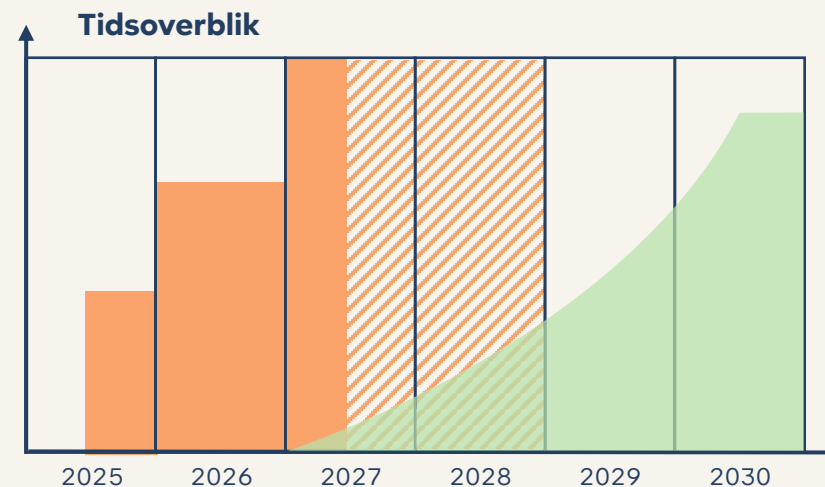
SOF Den sociale hjemmepleje  
SUF Hjemmepleje  
KFF Biblioteket Online  
SOF Borgercenter Handicap  
BUF Pladsanvisning

### Runde 2

Fra 2027 igangsættes udrulning af de resterende borgervendte kontaktcentre fra alle forvaltninger

## Digitalisering

Parallelt digitaliseres flest mulige henvendelser, så borgene selv kan finde svar i første kontakt. Digitaliseringen udvides, så flest mulige af de øvrige komplekse henvendelser i KK digitaliseres.



**Runde 1:** Samorganisering af kontaktcentre med enkle henvendelser

**Runde 2:** Udrulning af resterende borgervendte kontaktcentre

**Digitalisering** af enkle henvendelser og øvrige henvendelser i KK





# Skitse til procesplan: Samorganisering

Start

1. mdr

2. mdr

3. mdr

4. mdr

5 +

## Opstart

### Etablering

- Etablere programorganisering
- Udarbejde programgrundlag

Ansvar: KSB + Konsulenthus

### Økonomi for overflytning af telefonopgaven

- Den samlede økonomi for den telefonopgaven, der skal overflyttes, beregnes ud fra KBSs og ØKFs beregningsmetode.
- Dialog om økonomi med hver forvaltning

Ansvar: Styregruppe

▲  
Program grundlag godkendt

▲  
Økonomi besluttet

## Implementering

Rul af 4 til 5 mdr. pr. kontaktcenter

### Samarbejdsaftale og organisering

- Samarbejdsaftale udarbejdes
- Samarbejdsorganisation etableres

Ansvar: KBS + FF

### Etablering af vidensstøtte

- Vidensbaseartikler på henvendelser udarbejdes og kvalitetssikres af fagforvaltning
- Opgavefordeling besluttet

Ansvar: KBS + FF

### Etablering og onboarding af nyt fagteam

- Fagteamet bemandes
- Fagteam kompetenceudvikles

Ansvar: KBS + FF

### Løbende optimering

- Identificering af yderligere opgaver som kan overflyttes
- Justeringer

▲  
I drift "Go live"

Forandringsledelse i fagforvaltning

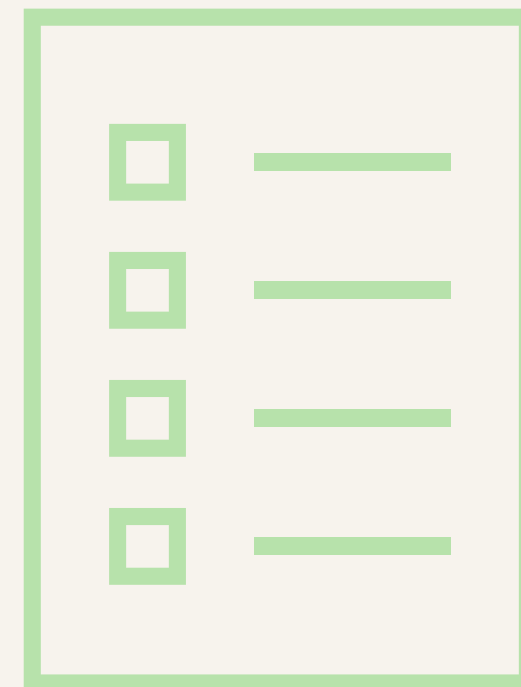
# Scenarie 2

## Én indgang i Borgerservice under Beskæftigelses- og Integrationsudvalget

Københavns Borgerservice (KFF)  
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

# Indholdsfortegnelse

1. Formål/indledning
2. Nuværende organisering
3. Kerneopgave og fokus
4. Fælles om service til borgerne
5. Fordele ved ressortflyt
6. Ulemper ved ressortflyt
7. Afvejning
8. anbefaling



# Formål

## Baggrund

Københavns Borgerservice belyser i denne præsentation en række fordele og ulemper ved en evt. sammenlægning af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Københavns Borgerservice. Oplægget adresserer perspektiverne i en tættere kobling mellem Borgerservice og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Dette scenarie tager udgangspunkt i ressort-scenariet, "Én indgang", hvor etableringen af en samlet serviceindgang på tværs af forvaltninger beskrives – men her altså kombineret med en sammenlægning med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Oplægget er udarbejdet af Københavns Borgerservice med bidrag fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen. Der er gennemført to høringsrunder.

## Formål

Ressortprojektets analyser af 84 borgerundersøgelser peger på behovet for et styrket fokus på borgernes serviceoplevelser. Formålet med dette oplæg er derfor at udarbejde en første vurdering af, hvorvidt der kan være synergier i en organisatorisk sammenlægning af Københavns Borgerservice med Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen i form af bedre servicerejser og serviceoplevelser for borgerne.



# Nuværende organisering



## Ansvarsområder

**Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**  
105.000 unikke borgere og 400.000 samtaler årligt

- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ansvaret for beskæftigelsesområdet som følger af lov om aktiv beskæftigelsesindsatsen (LAB) og en række andre love.
- Decentralt består Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen af:
- Københavns Erhvervshus er Københavns virksomheders indgang til kommunen.
  - Ydelsesservice er ansvarlig for at udbetaling af kontanthjælp og anden økonomisk hjælp til Københavns borgere.
  - Københavns Jobcenter hjælper fra deres lokation i Valby ledige i job eller uddannelse og sygemeldte borgere tilbage på arbejdsmarkedet

**Københavns Borgerservice**  
987.000 borgerbetjeninge årligt

- Københavns Borgerservice er borgernes primære indgang til kommunen, hvor de kan få hjælp og vejledning til en række områder som pas, kørekort, MitID, indrejse mm.
- Københavns Borgerservice betjener borgerne via syv fysiske indgange (Borgerservice i Byen) samt Københavns kontaktcenter, som er den telefoniske hovedindgang til Københavns Kommune og betjener alle borgerhenvendelser på kommunens hovednummer.
- Københavns kontaktcenter svarer også kald til Teknik- og Miljøforvaltningen, Jobcenter København, Parkering og Virksomhedsservice.



## Organisering

- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er pr. 1. december 2023 organiseret i en centralforvaltning samt fem centre og enheder hhv. Center for Beskæftigelse og Erhverv, Center for Beskæftigelse og Afklaring, Ungeenheden, Center for Sprog og Integrations og Ydelsesservice.
- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ca. 1.870 årsværk ansat.

- Københavns Borgerservice er en del af Center for Borgerservice og Myndighed under Kultur- og Fritidsforvaltningen.
- Københavns Borgerservice består af fire organisatoriske enheder: Borgerservice i Byen (7 indgange), Københavns Kontaktcenter, Borgerservice Udvikling og Planlægning. I alt 151,92 årsværk.



## Målgrupper

- I alt har ca. 105.000 borgere haft en sag i Jobcenter København i 2023 (inkl. selvforsørgede borgere der har brug for råd og vejledning). Endelig samarbejder BIF med over 16.000 virksomheder og har 2.500 ukrainere indkvarteret.

- I alt har Borgerservice i Byen håndteret 246.522 betjeninge (2023 tal) og Københavns Kontaktcenter har modtaget 740.925 opkald (2023 tal).



## Nøgletal

- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har adm. et stort nettobudget på ca. 9,4 mia. Kr. (2023-niveau) og udbetaler lige under 8 mia. kr. i forsørgelsesydelse.
- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er i kontakt med 105.000 borgere årligt
- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen afholder ca. 400.000 samtaler årligt.

- Københavns Borgerservice har et netto drifts- og lønbudget på ca. 83 mio. kr.
- Københavns Borgerservice er i kontakt med borgere ca. 987.000 gange årligt (2023 tal).

# Kerneopgave & fokus



## Kerneopgave

### Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Beskæftigelsesindsatsen er afgørende for samfundsøkonomien, virksomhederne og den enkelte borger

Borgere hjælpes i beskæftigelse eller tættere på arbejdsmarkedet, og virksomhederne får den arbejdskraft, de har behov for.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen skal med omsorg, inddragelse, tillid og høj faglighed skabe gode brugeroplevelser og hjælpe ledige københavnere i ordinære job og uddannelse for at sikre et værdigt forsørgelsesgrundlag, samt sikre integrationen af borgere med etnisk minoritetsbaggrund og andre minoriteter i det danske samfund og være en stærk samarbejdspartner for virksomhederne.

#### Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har fokus på:

- **Borgere i kanten af arbejdsmarked** - Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen vil bruge den nuværende højkonjunktur til at hjælpe flere udsatte borgere til at være en del af arbejdsmarkedet
- **Fremtidens arbejdsmarked** - Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen skal have blik for, hvilke kompetencer arbejdsmarkedet efterspørger både nu og i den nære fremtid med henblik på, at ledige borgere opkvalificeres med de efterspurgte kompetencer
- **Integration og sprog** - Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen vil styrke integrationen af og sprogkunderskaber hos de borgere, der har behov for det. Det gælder både vestlige og ikke-vestlige borgere
- **Opkvalificering og uddannelse** - Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen skal have fokus på opkvalificering og uddannelse som en vej til beskæftigelse for borgerne
- **Understøttelse af erhvervslivet** - Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen skal have fokus på at understøtte erhvervslivet med rekruttering af arbejdskraft.
- **Ukrainske fordrevne** - En særlig indsats for fordrevne Ukrainere
- **Borgere med handicap/funktionsnedsættelse** - Der er generelt på landsplan større ledighed blandt borgere med handicap end blandt borgere uden handicap. Der er en stor opgave med at mindske barriererne for, at borgere med handicap kommer i job
- **Ydelser** - Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har økonomisk sagsbehandling for borgere og virksomheder med fokus på høj faglig kvalitet, god service og rettidighed.



## Målsætninger og fokus

### Københavns Borgerservice

#### Københavns Borgerservice gør et nemt for Københavnerne der har brug for os

- Borgerservice er det menneskelige ansigt i mødet med den (digitale) offentlige sektor
- Borgerservice tilbyder sine services digitalt, når det giver værdi for borgeren
- Borgerservice understøtter borgernes selvstændighed i det digitaliserede velfærdssamfund
- Borgerservice sikrer den rette service i tæt samarbejde med andre
- Borgerservice kan bidrage ved akutte hændelser i samfundet

#### Borgerservice har fokus på at:

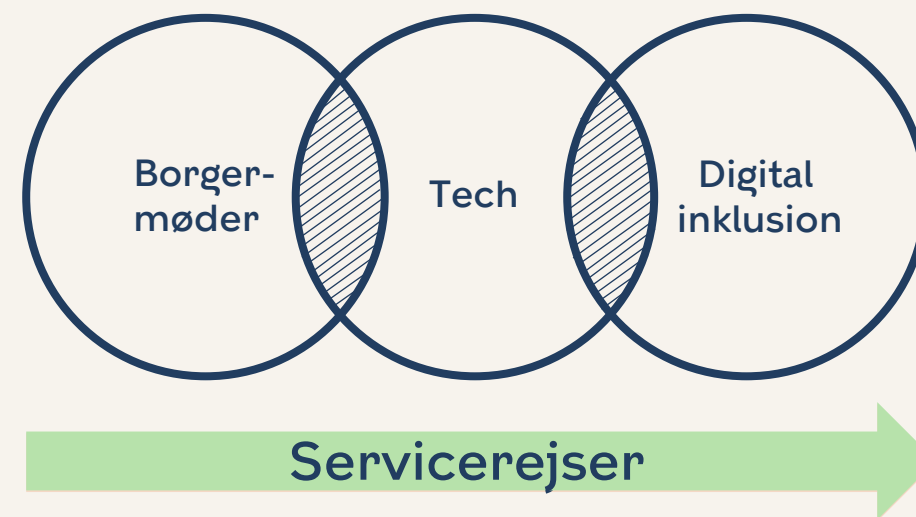
- arbejde videre med digitalisering og selvbetjening under hensyn til tilgængelighed for borgerne
- styrke brugervenlighed og sammenhæng og sikre digital inklusion, så alle kan bruge kommunens løsninger
- udnytte nye teknologier, der med fordel kan anvendes til at forbedre de borgerrettede såvel som indre services og processer
- modne organisationen på strukturelt og strategisk niveau såvel som i forhold til medarbejdernes kompetencer

#### Borgerservice leverer helt centrale ydelser til alle borgere i København:

- Kørekort - erhvervelse, generhvervelse, ombytning af udenlandske kort mm.
- Pas
- MitID
- Flytning til Danmark
- Rådgivning og støtte til borgere med særlige behov

# Fælles om service til borgerne

- **Borgerfokus og tværgående servicerejser**
- **Drift, processer og it-systemer kan udvikles parallelt og i samarbejde**
- **Digital inklusion og hjælp til borgere med særlige behov**



## **Samarbejde i dag:**

**Københavns Borgerservice og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har inden for kontaktcenterområdet allerede et velfungerende samarbejde, hvor Københavns Kontaktcenter svarer opkald for Jobcenter København og Københavns Erhvervshus.**

# Fordele ved ressortflyt

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Københavns Borgerservice har en række snitflader og gennemgående fællestræk, der kan opsummeres i tre tematiske overskrifter:

1. Centralt for begge parter er, at der i driften er en høj grad af **borgerkontakt** via fysiske indgange og telefonisk betjening (kontaktcenter). Et endnu tættere samarbejde vil potentielt kunne skabe grundlag for en mere tryk og tværgående servicerejse for borgerne, hvor de kan få svar på flere typer af spørgsmål via én indgang.
2. For at styrke serviceoplevelsen har [Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen](#) og Københavns Borgerservice begge et løbende fokus på at øge udbredelsen og brugen af selvbetjening via udvikling og drift af forskellige **teknologiske løsninger**. Københavns Borgerservice har en række velfungerende teknologiske løsninger, der ved et ressortflyt potentielt kan give positive synergier for [Beskæftigelsesforvaltningens](#) møde med især de jobparate borgere. Et mere fokuseret samarbejde om tværgående servicerejser for ledige borgere vil kunne styrke den samlede serviceoplevelse og potentielt give nye effektiviseringsmuligheder. Der er allerede i dag et yderst velfungerende samarbejde.
3. Københavns Kommune har en fælles ambition om at styrke **digital inklusion** ved målrettet at arbejde med servicetilbud til borgere med særlige behov. Alle borgere skal have en god serviceoplevelse uanset kompetencer og kanalvalg (digital, telefonisk og fysisk).

[Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen](#) og Københavns Borgerservice har et veletableret samarbejde på Gl. Køge Landevej, som med fordel kan udbygges til gavn for de svageste borgere.



# Ulemper ved ressortflyt

Et eventuelt ressortflyt har en række udfordringer:

- **Københavns Borgerservice centerorganisering med myndighedsområdet i KFF**

Københavns Borgerservice har siden sammenlægningen med Center for Myndighed og Internationalisering i 2022 opbygget og forbedret samarbejdet om tværgående servicerejser på fx folkeregister- og indrejseområdet. Der er igangsat en række fællesstrategiske indsatser- og udviklingsprojekter på tværs af det nye center (Center for Borgerservice og Myndighed). Hvis KBS sammenlægges med Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen, kan dette samarbejde blive udfordret. Alternativt bør det overvejes om hele Center for Borgerservice og Myndighed skal sammenlægges med Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen.

- **Borgeroplevelsen**

Etableringen af en indgang vil forenkle og skabe en mere sammenhængende service. Enkeltheden består bl.a. i, at borgere kan få svar på flere spørgsmål i én henvendelse.

Der kan være en ulempe ved, at samle services for mange forskellige målgrupper, idet diskretionen omkring det enkelte menneske, i svære livssituationer, kan blive udfordret ved etablering af en stor fysisk indgang.

- **Forskellige myndighedsroller**

Medarbejderne i Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen håndterer tungere og mere regel- og lovgivningsbundne sager sammenlignet med sagstyperne i Københavns Borgerservice. Måden forskellige faggrupper udøver deres myndighedsroller er forskellig, hvilket i praksis kan gøre det svært at skabe nye synergier.

- **Samlokalisering i KFF**

Ved en sammenlægning af KBS og BIF skabes en ny snitflade mellem KKF biblioteker og Københavns Borgerservice, da borgerservice i dag på fem ud syv lokationer er placeret i et bibliotek. Der er på bibliotekerne en stor og divers kundestrøm, for hvem netop denne placering er praktisk. En sammenlægning med BIF stiller krav til nye samarbejdsformer.

# Afvejning

Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen og Københavns Borgerservice har flere overordnede fællestræk og -snitflader, som danner rammer om et velfungerende samarbejde indenfor udvikling og optimering af:

- Servicerejser og sammenhængende service
- Borgerrettede teknologier
- Digital inklusion af udsatte og ikke digitalt parate borgere

Et endnu tættere og mere fokuseret samarbejde vil skabe bedre løsninger og bedre serviceoplevelser for borgerne.

En sammenlægning af Beskæftigelse- og Integrationsforvaltningen og Københavns Borgerservice vil medføre nye snitflader og nye krav til samarbejdsaftaler. En ressortomlægning vil medføre et nyt sæt fordele og ulemper. Borgerservice vil fx. få nye samarbejdsaftaler med KFF og samarbejde endnu tættere med jobcentret om udvalgte servicerejser.

Den organisatoriske tilknytning mellem Københavns Borgerservice og Center for Myndighed og Internationalisering vejer tungt, og der vil være mange uhensigtsmæssigheder ved at dele Center for Borgerservice og Myndighed.



# Anbefaling

Det er KFF's vurdering, at et fortsat frugtbart samarbejde er altafgørende for borgernes serviceoplevelser. En sammenlægning af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Københavns Borgerservice vil dog ikke i sig selv være afgørende. Et stærkt fælles fokus på fælles servicerejser kan derimod løfte servicen.

KFF anbefaler en fastholdelse af et samlet Center for Borgerservice og Myndighed. En vurdering af et flyt af Center for Borgerservice og Myndighed kræver yderligere analyse.

Med henvisning til ressort-oplægget "Én indgang", hvor potentialerne ved etableringen af én stor serviceindgang beskrives, anbefales det, at der bestilles en bredere analyse og kortlægning af alle fysiske borgerindgange i Københavns Kommune. Dette med henblik på at:

- Øge tilgængeligheden til kommunen på tværs af forvaltningsområderne
- Etablere en lettere vej ind i kommunen og en større grad af sammenhæng i servicen
- Understøtte et ensartet og højt serviceniveau





# En mere samlet erhvervsindsats

Udarbejdet af

**Økonomiforvaltningen**

**Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

**Kultur- og Fritidsforvaltningen**

**Teknik- og Miljøforvaltningen**



# Indholdsfortegnelse

1. Formål
2. Den kommunale erhvervsopgave
3. Nuværende organisering
4. Scenarier for ny organisering
5. Sammenfatning
6. Bilag



# Formål

Københavns Kommune varetager en række opgaver målrettet byens virksomheder. Dette dækker både serviceopgaver, myndighedsopgaver og udviklingsopgaver.

Disse opgaver er i dag delt mellem fire forvaltninger, hvilket understøtter en kobling til øvrige kommunale myndigheds- og serviceopgaver. Den nuværende deling af opgaver skaber dog også udfordringer ift. koordination, politisk forankring og det oplevede serviceniveau på tværs af forvaltninger.

Med afsæt i kommissoriet for ressortanalysen, er der udarbejdet en række scenarier for ny organisering på erhvervsområdet. Scenarierne er udarbejdet med henblik på at:

- a) Styrke sammenhængende virksomhedsservice og erhvervsfremme.
- b) Styrke rammerne for politisk ledelse
- c) Understøtte en mere effektiv opgaveløsning og undgå dobbeltfunktioner – herunder kobling til øvrige kommunale opgaver.

Forslag til scenarier er udarbejdet af Økonomiforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.



# Den kommunale erhvervsopgave

# Erhvervsrettede kerneopgaver

Kommune varetager en række erhvervsrettede kerneopgaver, hvor byens virksomheder er eneste eller primær målgruppe.



## Myndighed

Fokus på myndigheds- og sagsbehandling. Tæt kobling til konkret lovgrundlag, kommunale bestemmelser.

**TMF:** Bylivsmyndighed, byggesager, miljøgodkendelser, råden over vej, udeservering, arrangementer, affald  
**KFF:** Bevillingsnævn



## Service

Fokus på kunderettede servicefunktioner, med særligt fokus indgang til kommunen, straks-afklaring, og kommunens virksomhedsrettet kommunikation og dialog.

**TMF:** Kontaktcenter Teknik- og Mijø  
**BIF:** Københavns Erhvervshus  
**KFF:** Kontaktcentre i TMF og BIF



## Erhvervsfremme

Fokus på strategiske og politiske indsatsområder, herunder understøtte rammer for politisk ledelse, erhvervsdialog, tilskud og interessevaretagelse.

**ØKF:** Erhvervsstrategi, erhvervsråd, turisme, interessevaretagelse, CopCap, WoCo, Greater Copenhagen, regionalt samarbejde  
**BIF:** International arbejdskraft, grønt erhverv, turisme, iværksætter  
**KFF:** Kreative erhverv, turisme, international arbejdskraft (TIK)



# Erhverv som delmålgruppe

De kommunale erhvervsopgaver er tæt koblet til en række øvrige kommunale kerneopgaver, der ikke alene er målrettet erhverv eller som indirekte understøtter byens erhvervsliv. Ressortflyt på erhvervsområdet vil påvirke snitflader og evt. delte årsværk på disse områder. Herunder en række eksempler:

- **Beskæftigelse (BIF)**  
Københavns Erhvervshus er i dag tæt koblet med den kommunale beskæftigelsesindsats, hvilket understøtter koblingen mellem dialogen med virksomheder og match-making med ledige kandidater. Denne opsøgende beskæftigelsesindsats understøtter samtidig den bredere erhvervsservice med én telefonisk indgang - fx grøn erhvervsservice og arbejdet med international arbejdskraft.
- **International Citizen Service (KFF)**  
ICS er et myndighedssamarbejde mellem statslige og kommunale myndigheder, der varetager modtagelse og indrejse af byens internationale borgere. Opgaven er forankret i den kommunale folkeregisteropgave, men understøtter også en strategisk vigtig erhvervsopgave i modtagelse af international arbejdskraft.
- **Bygge-, Miljø- & Vejmyndighedssager (TMF)**  
En række tekniske myndighedsområder er i dag ikke opdelt efter, hvorvidt der er tale om borger eller virksomheder. Det gælder fx byggesager, miljøgodkendelser og vejtilladelser. Behandling af erhvervsansøgninger er dermed tæt koblet til den øvrige sagsbehandling, og denne kobling sikrer både en ensartethed i behandling og afgørelser samt understøtter koordinering og konflikthåndtering myndighedsområderne imellem.
- **Byudvikling (ØKF)**  
Rammevilkår for byens erhvervsliv, er tæt koblet til den øvrige planmæssige udvikling af byen, da denne sætter rammerne for virksomhedernes lokaliseringmuligheder og anvendelse af byen.
- **Borgerservice (KFF)**  
Driften og bemandingen af KK kontaktcentre, er forankret i Borgerservice i KFF. Dette gælder også driften kommunens to primære erhvervsindgange via TMF Kontaktcenter og Københavns Erhvervshus (BIF). Dette bidrager til at sikre en høj faglighed i servicearbejdet, og sikre en styrket og ensartet service på tværs af borgere og virksomheder.

# A

ØKF TMF BIF KFF

## Virksomheder der søger generel erhvervsservice og vejledning

- KK modtager hvert år ca. 30.000 opkald fra byens virksomheder og ca. 300.000 visninger af erhvervssider på kommunens hjemmeside.
- 42% er enig eller delvis enig i, at kontakten med KK var tilfredsstillende.
- Flest henvendelse vedr. byggeri, arbejdsmarked og beskæftigelse, veje og trafik og affald og genanvendelse.
- Kontakten varetages primært af Københavns Erhvervshus og TMF Kontaktcenter (1st line).



# C

ØKF TMF BIF KFF

## Virksomheder og organisationer der søger dialog og samarbejde

- Virksomheder der ønsker at indgå i dialog med KK om udvikling af rammevilkår eller konkrete samarbejdsprojekter.
- Ofte via brancheorganisationer, kommunale råd eller fora – herunder Erhvervsråd, Turismenetværk, Internationale House Advisory Board, Råd for Socialøkonomiske virksomheder og Københavns Erhvervshus's Advisory Board.
- Varetages af udviklingskontorer, der understøtter KK's strategiske og politiske prioriteter, tværgående samarbejde og politisk inddragelse.
- KK vurderes ofte lavt på dialog mellem virksomheder og kommunens politikere og embedsfolk - i DI analysen rangeres KK som henholdsvis nr. 90 og 89 blandt landets kommune..



# B

ØKF TMF BIF KFF

42

## Virksomheder der søger tilladelser eller anden myndighedsbetjening

- Virksomheder der har sager, der kræver myndighedsbehandling og godkendelse.
- Det vil typiske være byggetilladelser, udeservering, miljøgodkendelser, arrangementstilladelser m.m.
- Ansøgninger fra serverings- og spillesteder (private og kommunale) m.fl. om eller fornyelse af alkoholbevillinger samt nattilladelser årligt ca. 950.
- KK behandler skønsmæssigt årligt ca. 30.000 – 40.000 myndighedssager relateret til virksomheder.
- Varetages af fagkontorer på sagsbehandlerniveau (2nd line)



# D

ØKF TMF BIF KFF

## Virksomheder som ikke er i direkte kontakt med KK

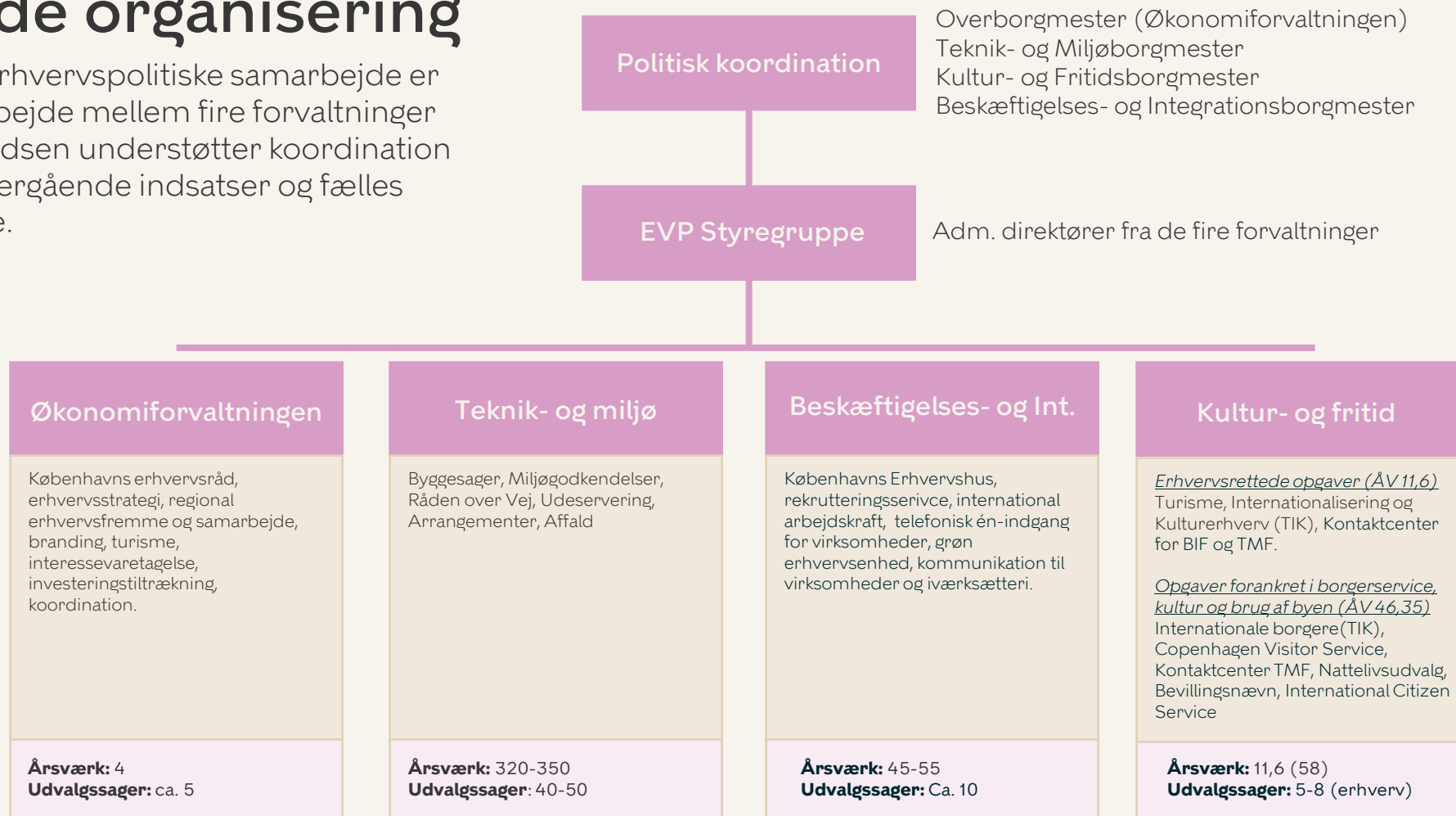
- Der er ca. 25.000 virksomheder med CVR registreret adresse i Københavns Kommune.
- Ca. 2/3 af byens virksomheder er ikke kontakt med eller søger information hos KK.
- 65% af virksomhederne er meget tilfredse eller tilfredse med at have virksomhed i København - virksomhederne er mindst tilfredse med dialogen med kommunen, inddragelse af erhvervslivet og det kommunale niveau for skatter og afgifter.
- Virksomhederne påvirkes af byens generelle rammevilkår og kan møde ekstern virksomhedsrettet kommunikation fra KK.



# Nuværende organisering

# Nuværende organisering

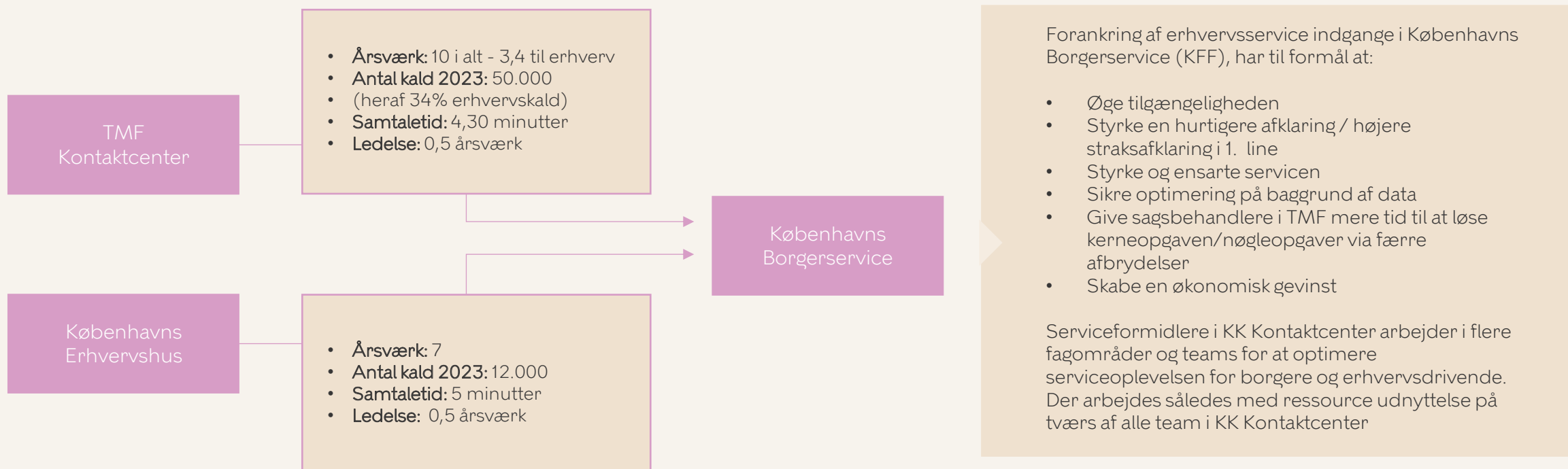
Arbejdet med det erhvervspolitiske samarbejde er forankret i et samarbejde mellem fire forvaltninger (EVP-Kredsen). Kredsen understøtter koordination og prioritering af tværgående indsatser og fælles interessevaretagelse.



Koordineret serviceindgange forankret i KK Borgerservice (KFF)

# Organisering af service indgange i Københavns Borgerservice

Serviceindgange for byens erhvervsliv er i dag delt mellem Københavns Erhvervshus (BIF) og Teknik- og Miljøforvaltningens kontaktcenter (TMF). Bemandingen og driften af de to service indgange, er forankret i Københavns Kommunens kontaktcenter i Københavns Borgerservice (KFF). KK's erhvervsrettede service indgange er illustreret i bilag 2.



# Fordele og ulemper ved nuværende organisering



## Fordele

- Inden for de enkelte fagområder er der en tæt kobling mellem serviceopgaven og den konkrete sagsbehandling. Dette understøtter den samlede brugerrejse inden for det konkrete fagområde.
- I TMF er der etableret én samlet indgang (Erhvervsportalen) for alle de kommunale myndighedsområder, der udgør den samlede tilladelse til et arrangement (råden over arealet, vejafspærringer, byggesagsbehandling, lokalplaner, parkering, miljøkrav i forhold til støj, fredninger i parker, naturområder og ved fortidsminder samt renholdelsesplaner). Dette understøtter en styrket samlet erhvervsservice og sagsbehandling på tværs af enheder.
- Øvrige bylivstilladelser i TMF; udeservering og gadesalg samt ansøgning om gravetilladelse, stilladser og containere, benytter også Erhvervsportalen til ansøgninger og sagsbehandling. Dermed sikres tæt koordinering og konflikthåndtering imellem de forskellige sager.
- Forankringen af KBH erhvervshus i BIF med en opsøgende serviceopgave, understøtter forvaltningens beskæftigelsesopgave, og understøtte den generelle opsøgende og proaktive dialog med byens erhvervsliv.
- I den nuværende organisering tænkes erhverv som målgruppe og ikke som et ressortområde. Det medfører, at erhverv som målgruppe indtænkes i mange forskellige ressortområder (eks. myndighed, borgerservice, kultur, mv. )
- Forankring af kommunens service indgange i Københavns Borgerservice, understøtter det servicefaglige arbejde med 1st line erhvervsservice.

## Ulemper

- Erhvervsfremmeindsatsen og den samlede politisk interessevaretagelse, er forankret i tre politiske udvalg (ØU, KFU, BIU), der dog hver i sær har begrænset ressort og dermed begrænset fokus på området, herunder virksomhedernes behov.
- Erhvervsfremme er delt på tre forvaltninger, hvilket stiller store krav til koordination på tværs og medfører at virksomheder kan opleve ukoordinerede prioriteter og dialog fra KK. Fx er turismeområdet i dag delt mellem ØKF, KFF og BIF. Samtidig kan der være områder af erhvervsindsatsen som ikke i tilstrækkelig grad bliver grebet og håndteret sammenhængende.
- Strategiske tilskud og samarbejder er delt på flere forvaltninger – fx varetager ØKF tilskud til WoCo, CopCap og Greater Copenhagen, som også vedrører samarbejder med KFF og BIF.
- Erhvervsservice er delt på tre forvaltninger i TMF, KFF og BIF, hvilket øger kompleksiteten i virksomhedernes møde med kommunen. Opgavedelingen medfører også forskel i serviceoplevelse og udfordrer muligheden for at implementer tværgående strategiske serviceindsatser.

# Scenarier for ny organisering af erhvervsområdet

## Scenarie 1

# Erhverv- og Beskæftigelsesforvaltning

Samling af erhvervsfremme og erhvervsservice med beskæftigelsesområdet



### Fordele

- Styrker rammerne for politisk ledelse ved at samle erhvervspolitik og lokale erhvervsfremme indsatser i en forvaltning og i et politiske udvalg.
- Styrker virksomhedernes indgang til kommunen ved at samle servicefunktionerne i en forvaltning. Hermed understøttes mulighederne for at arbejde mere strategisk med kanalstrategier, servicekultur og brugerrejser.
- Ved at samle service og erhvervsfremme styrkes koblingen mellem den daglige erhvervsdialog og arbejdet med den lokale erhvervsfremme og erhvervsudvikling.
- Fastholde faglige synergier og juridiske beføjelser i det teknisk myndighedsarbejde på tværs af målgrupper.
- Fastholder eksisterende synergier mellem erhvervs- og beskæftigelsesområdet.

### Ulemper

- Serviceindgange kommer længere væk fra myndighedsopgaven i TMF, og kræver koordination ift. at arbejde med sammenhængende servicerejser.
- Knyttes borgerservice ikke til erhvervsområdet, frakobles international borgerservice fra erhvervsområdet, hvilket stiller krav til koordination i det erhvervsstrategiske arbejde med modtagelse og fastholdelse af internationale borgere.
- Knyttes kulturområdet ikke til erhvervsområdet, frakobles turisme og internationaliseringsindsatsen, fra byens kultur- og idrætstilbud – herunder nattelivsudvalget.
- Overborgmesteren vil ofte skulle repræsentere KK over for regionale, statslige og internationale samarbejdspartnere. Det stiller krav til koordination mellem Erhvervsforvaltning og Økonomiforvaltningen.



## Scenarie 2

# Erhverv – og Kulturforvaltningen

Samling af erhvervsfremme og erhvervsservice med kultur- og borgerserviceområdet

### “Erhverv- og kulturforvaltning”

(Fx Erhverv, Kultur og Borgerservice)

- Samle erhvervs politik og lokal erhvervsfremme fra ØKF, BIF og KFF.
- Samle erhvervsservice-funktioner fra TMF Kontaktcenter og Københavns Erhvervshus.
- Bevillingsnævn og Nattelivsudvalg
- Erhvervsområdet kobles til Kultur- og fritidsområdet, brug af byen og borgerserviceområdet
- **Fx** – *Erhvervsstrategi, erhvervsdialog og analyser, turisme, international arbejdskraft, erhvervsservice, kreative erhverv, iværksætter, grønt erhverv.*

Årsværk: 58,6-115  
ØKF (2), BIF (45-55), KFF (11,6-58)

### Teknik- og Miljøforvaltningen

- Fastholde nuværende forankring af myndighedsopgaver i TMF.

Årsværk: 320-350

### Økonomiforvaltningen

- Overordnede opgaver vedrørende rammer for vækst og erhvervsudvikling, herunder byens udvikling, internationalisering og regional og national interessevaretagelse.
- **Fx** – *Greater Copenhagen, KKR, KL., Staten*

Årsværk: 2

#### Fordele

- Styrker rammerne for politisk ledelse ved at samle erhvervs politik og lokale erhvervsfremme indsats i en forvaltningen og i et politiske udvalg.
- Styrke virksomhedernes indgang til kommunen ved at samle servicefunktionerne i en forvaltning. Hermed understøttes mulighederne for at arbejde mere strategisk med kanalstrategier, servicekultur og brugerrejser.
- Ved at samle service og erhvervsfremme styrkes koblingen mellem den daglige erhvervsdialog og arbejdet med den lokale erhvervsfremme og erhvervsudvikling.
- Fastholde faglige synergier og juridiske beføjelser i det teknisk myndighedsarbejde på tværs af målgrupper.
- Fastholde synergier mellem turisme og internationalisering med byens event, kultur- og idrætstilbud.
- Erhverv kobles til øvrige opgaver og årsværk i KFF knyttet til brug af byen og borgerservice (ÅV 46,35) og derved understøttes synergier med bl.a. International House og det tværgående arbejde i relation til serviceopgaven i Borgerservice og Copenhagen Visitor Service.

#### Ulemper

- Serviceindgange kommer længere væk fra myndighedsopgaven i TMF, og kræver koordination ift. at arbejde med sammenhængende servicerejser.
- Knyttes beskæftigelsesområdet ikke til erhvervsområdet, svækkes synergier til rekrutterings- og beskæftigelsesindsatsen.
- Overborgmesteren vil ofte skulle repræsentere KK over for eksterne samarbejdspartnere. Det stiller krav til koordination mellem Erhvervsforvaltning og Økonomiforvaltningen.

### Scenarie 3

# Eksisterende organisering med styrket politisk styring

Nuværende ressort med formaliseret politisk forankring og mulighed for mindre opgaveflyt

## Formaliseret erhvervspolitisk borgmestrekreds

Økonomiforvaltningen	Teknik- og miljø	Beskæftigelses- og Int.	Kultur- og fritid
<ul style="list-style-type: none"><li>Erhvervsfremme</li><li>Erhvervspolitisk interessevaretagelse</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Fastholde myndighedsopgave</li><li>Fastholde kontaktcenter</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Fastholde eksisterende erhvervsfremmeopgaver.</li><li>Fastholde Københavns Erhvervshus</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Fastholde bevillingsnævn og nattelivsudvalg</li><li>Fastholde internationalisering med kobling til kultur og borgerservice</li><li>Fastholdelse af turismeservice med kobling til kultur og borgerservice.</li><li>Fastholde ICS i Borgerservice</li></ul>
Årsværk: 4	Årsværk: 320-350	Årsværk: 45-55	Årsværk: 58 Erhverv (11,6), Borgerservice og kultur (46,4)

#### Fordele

- Fastholder kobling mellem Erhvervshus og beskæftigelsesindsatsen.
- Fastholder tæt kobling mellem serviceindgange og myndighedsopgaver i TMF
- Styrke politiske forankring i nyt formaliseret politisk samarbejde, der sikrer politisk koordination og interessevaretagelse.
- Sender klart signal om politisk forankring til byens erhvervsliv.
- Mulighed for mindre opgaveflyt – fx samling af opgaver vedr. turisme og international arbejdskraft i en enkelt forvaltning.

#### Ulemper

- Samme udfordringer med koordination på tværs som opleves i dag.
- Stiller krav til koordination af sager til erhvervspolitisk borgmestrekreds
- Delt politisk ejerskab til erhvervsområdet, hvilket udfordrer arbejdet med politisk interessevaretagelse og koordineret dialog med byens erhvervsliv.
- Forsat flere serviceindgange på tværs af forvaltninger.
- Det internationale serviceområde fastholdes som opsplittet mellem hhv. BIF og KFF

## Scenarie 4

# Samlet erhvervsforvaltning

Samling af erhvervsfremme og erhvervsservice med erhvervsrettede myndighedsopgaver på teknik- og miljøområdet

### Økonomiforvaltningen

- Overordnede opgaver vedrørende rammer for vækst og erhvervsudvikling, herunder byens udvikling, internationalisering og regional og national interessevaretagelse.
- **Fx** - Greater Copenhagen, KKR, KL, Staten

Årsværk: 2

### Erhverv- og Teknikforvaltning

- Samle erhvervspolitik og lokal erhvervsfremme fra ØKF, BIF og KFF.
- Samle erhvervsservice-funktioner fra TMF/BIF Kontaktcenter, Københavns Erhvervshus
- Erhvervsrettede myndighedsopgaver fra TMF (Veje, Trafik, Byggesager og dele af miljømyndigheden fx Støj)  
NB: Disse dele af TMF hænger meget tæt sammen med bl.a. Lokalplaner, Anlæg, mm og en nærmere analyse heraf vil være nødvendig.
- Evt. samle Bylivsmyndigheden fra TMF (arrangementer, udeservering, gadesalg, Støj) med Natteliv og Bevillingsområdet fra KFF

Årsværk: 385 - 425  
ØKF (2), BIF (45-55), KFF (18,7), TMF (320-350)

### Fordele

- Styrker rammerne for politisk ledelse, ved at samle erhvervsområdet i en forvaltning og i et politisk udvalg.
- Styrke koblingen mellem service, myndighedsopgaven og erhvervsudviklingsopgaver.
- Virksomhederne vil opleve at møde én indgang til KK, hvor de umiddelbart kan få den vejledning, de har behov for. Dette vil styrke den samlede serviceoplevelse for byens virksomheder.

### Ulemper

- Kan potentielt isolere erhvervsdagsordenen i et politisk udvalg og dermed begrænse fokus på erhvervslivet i øvrige politiske beslutninger - fx byudvikling, mobilitet, borgerservice og kultur.
- En væsentlig ændring af TMFs organisering, som vil medføre en række nye snitflader og uhensigtsmæssigheder fx i forhold til byens drift, Miljø-, Klima- og affaldsområdet. Der vil være behov for at kvalificere yderligere, hvis man vil gå videre med denne model. Det vil blandt andet at være en forudsætning, at der medfølger en række tæt relaterede opgaver som fx lokalplaner og anlæg, såfremt myndighedsopgaverne skal flyttes.
- Erhverv frakobles beskæftigelsesområdet, borgerservice og kulturområdet.
- Stiller krav til koordination mellem Erhverv- og Teknikforvaltning og Økonomiforvaltningen.

# Sammenfatning

Herunder gives en samlet vurdering af den nuværende organisering og de to scenarier iht. de tre overordnede formål for en mulig ny organisering af erhvervsområdet.

	Nuværende organisering	<b>Scenarie 1:</b> Erhverv- og Beskæftigelses- forvaltning	<b>Scenarie 2:</b> Erhverv- og Kulturforvaltning	<b>Scenarie 3:</b> Nuværende med styrket politisk styring	<b>Scenarie 4:</b> Samlet erhvervsforvaltning
Styrke sammenhængende virksomhedsservice og erhvervsfremme.	I lav grad	I nogen grad	I nogen grad	I lav grad	I høj grad
Styrke rammerne for politisk ledelse	I lav grad	I høj grad	I høj grad	I nogen grad	I høj grad
Understøtte en mere effektiv opgaveløsning og undgå dobbeltfunktioner - herunder kobling til øvrige kommunale opgaver.	I lav grad	I nogen grad	I nogen grad	I lav grad	I lav grad*

\*Pga. de væsentlige opgavemæssige snitflader på det tekniske myndighedsområde, kræver denne model yderligere kvalificering.

# Bilag

# Bilag 1

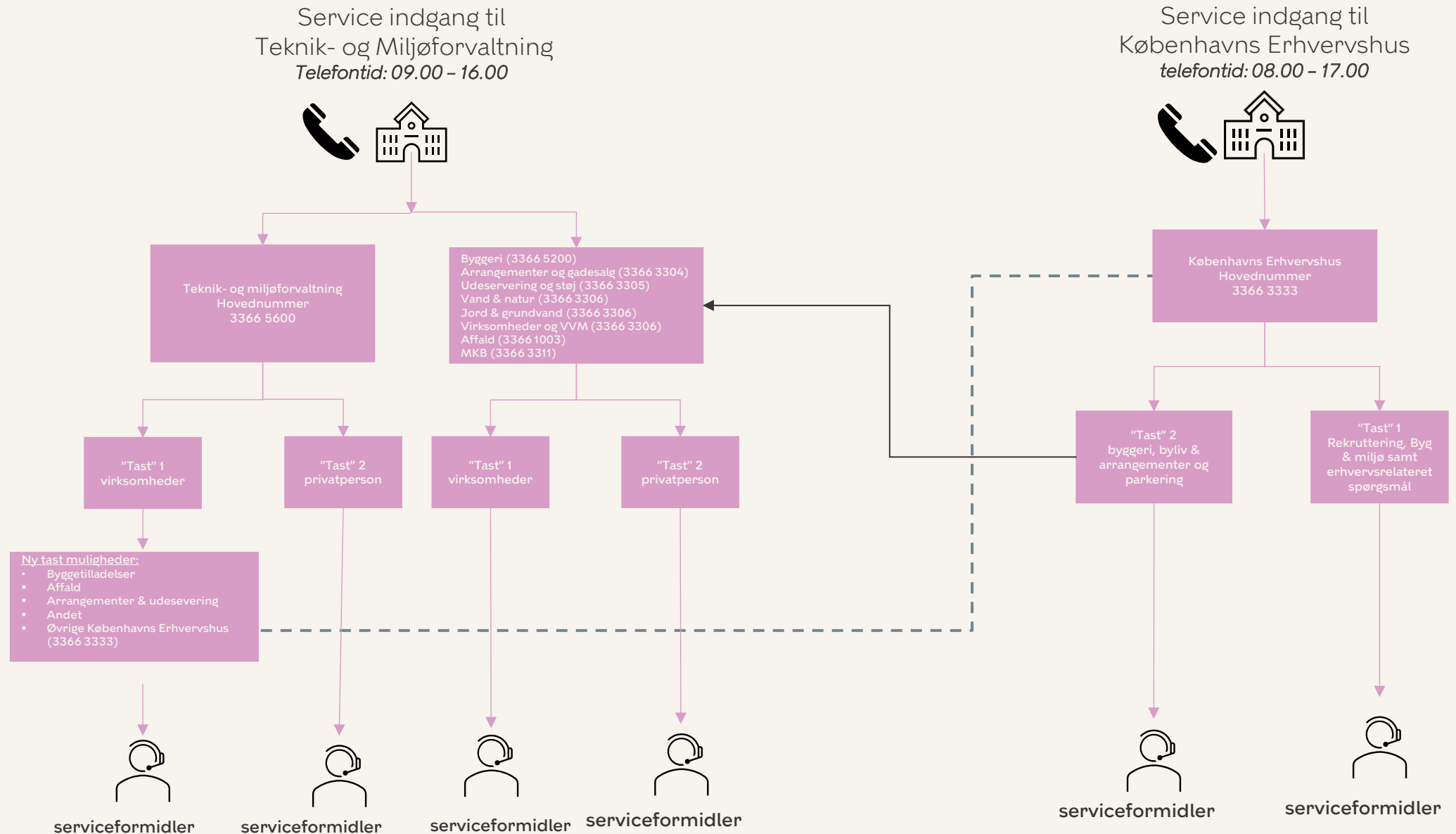
## Erhvervs årsværk i KK

Forvaltning	Enhed	Årsværk	Økonomi
ØKF	Kontor for Vækst og Erhverv (KVE)	4	1,8 mio. (EVP puljen)
BIF	Københavns Erhvervshus – det internationale område (service)	Ca. 12	Ca. 8,2 mio. årligt i bevillinger (KK, EU-projekter m.m.)
BIF	Københavns Erhvervshus – erhvervsservice (service/erhvervsfremme)	Ca. 18	Ca. 9 mio. i bevillinger (KK)
BIF	KAM og virksomhedskonsulenter (service)*	Ca. 9 - 44	3 - 15 mio. i bevilling (KK)
KFF (Erhverv)	Turisme, Internationalisering og Kulturerhverv (TIK)	1,2	
KFF (Erhverv)	Københavns Borgerservice: Telefonisk kontaktcenter, BIF, Telefonisk kontaktcenter, TMF	10,4	
KFF (Borgerservice/kultur)	Copenhagen Visitor Service (CVS)	10	
KFF (Borgerservice/kultur)	Internationale borgere (TIK)	6,3	
KFF (Brug af byen)	Nattelivsudvalg	2	
KFF (Brug af byen)	Bevillingsnævn	5	
KFF (Borgerservice)	Kontaktcenter TMF (borgere)	6,6	
KFF (Borgerservice)	International Citizen Service	16,45	
TMF	Forurenende Virksomheder (BPM)	19	
TMF	Containere og Gravetilladelser (MKB)	27	
TMF	Erhvervsaffald (Klima & Byudvikling)	30	

\*Betydelig del af KAM-indsats og VK er nært knyttet til beskæftigelsesindsats

# Bilag 2

## Service indgange for erhvervslivet i to kontaktcentre i Kultur- og Fritidsforvaltningen





# Samlet social- og beskæftigelsesindsats

Udarbejdet af

**Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**  
**Socialforvaltningen**





# Indholdsfortegnelse

1. Formål
2. Den nuværende organisering
3. Fordele og ulemper ved nuværende organisering
4. Scenarie for ressortflyt
5. Fordele og ulemper ved ændret organisering
6. Sammenfatning



# Formål

# Formål

Formålet er at skitsere scenarier for mulige ressortflyt, der understøtter en samlet social- og beskæftigelsesindsats.

## Tre scenarier:

- **Scenarie A:**  
Sammenlægning af Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen
- **Scenarie B:**  
Beskæftigelsesansvaret for borgere med lang ydelsesanciennitet flyttes fra BIF til SOF
- **Scenarie C**  
Task force for borgere med lang ydelsesancinnitet (ikke ressortflyt)



# Nuværende organisering

# Nuværende organisering

	Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen	Socialforvaltningen
 <b>Ansvarsområder</b>	Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver vedr. beskæftigelse og integration efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats, integrationsloven, lov om aktiv socialpolitik og en række andre love.	Socialforvaltningen varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens sociale opgaver over for børn, unge og voksne efter serviceloven, barnets lov og lov om aktiv socialpolitik.
 <b>Organisering</b>	Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen er pr. 1. december 2023 organiseret i en centralforvaltning samt fem centre og enheder .  Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ca. 1.870 årsværk ansat. De største personalegrupper er jobkonsulenter, virksomhedskonsulenter, administrative medarbejdere og sproglærere mv.	Socialforvaltningen er pr. 1. januar 2025 organiseret i seks driftscentre og fire administrative centre.  Socialforvaltningen har ca. 6.860 årsværk ansat. De største personalegrupper er socialpædagoger, socialrådgivere og social- og sundhedspersonale.
 <b>Målgrupper</b>	I alt har ca. 105.000 borgere haft en sag i Jobcenter København i 2023 (inkl. selvforsørgede borgere der har brug for råd og vejledning). Endelig samarbejder BIF med over 16.000 virksomheder og har 2.500 ukrainere indkvarteret.	SOF hjælper, ca. 3500 udsatte børn og unge, ca. 15.000 børn og voksne med handicap og på voksenområdet ca. 3.800, der får støtte pga. psykiske problemer, ca. 2.800, der får støtte pga. social udsathed, ca. 4.100, der får støtte ifm. indtag af rusmidler og ca. 4.400, der får hjælp af den Sociale Hjemmepleje (2020-tal).
 <b>Nøgletal</b>	Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen administrer et nettobudget på ca. 9,4 mia. kr. (2023-niveau), hvoraf ca. 8 mia. kr. vedr. udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse.  BIF er i kontakt med ca. 100.000 borgere årligt  BIF afholder ca. 400.000 samtaler årligt.	Socialforvaltningens samlede budget udgør ca. 8 mia. kr. i service. (2025-budget)

## BIF og SOFs tværgående samarbejde i dag

- **Lovbundne samarbejder** om helhedsorienterede indsatser, fx KUI (18-25 år), det tværfaglige rehabiliteringsteam, udskrivningsmentorer m.v.
- **Tværfaglige samarbejdsaftaler** hvor Jobcenter København køber social- og sundhedsindsatser med beskæftigelsesfremmende formål af SOF, fx rollen som koordinerende sagsbehandler for ca. 500 ressourceforløbsborgere årligt
- **Helhedsorienterede forsøgsprojekter** for delmålgrupper finansieret af kommunale eller statslige midler bl.a.: IPS-Individuelt Planlagt Job med Støtte (BIF, SOF, Psykiatrien), HFI-Helhedsorienteret familieindsats på Nørrebro og Bispebjerg (BIF, SOF, BUF, KFF, SUF), Det tværsektorielle samarbejde i Den Tværgående Udsatteenhed (SOF, Psykiatrien og BIF).
- **Projekter** med fokus på opbygning af infrastruktur for samarbejde fx Den tværfaglige Step Up-indsats, fremskudt myndighedssagsbehandling i SOF samt fremskudte SOF-medarbejdere fra voksen og børneområdet i BIF.

# Fordele og ulemper ved nuværende organisering

## Borgerne

Fordele	Når beskæftigelsesindsatsen varetages af én særskilt enhed i kommunen understøttes et entydigt fokus på job og uddannelse – også for de udsatte grupper.
Ulemper	Borgere med sager i både Socialforvaltningen og Beskæftigelsesforvaltningen kan opleve skift i sagsbehandlere samt manglende koordinering mellem forvaltningerne.

## Ledelsen

Fordele	Den nuværende organisering sikrer et stærkt politisk, ledelsesmæssigt og fagligt fokus i hhv. beskæftigelses- og socialindsatsen.
Ulemper	To borgmestre og to politiske udvalg giver forskellige ledelsesmæssige prioriteringer for de to områder, som kan gøre det sværere at komme i mål med at etablere fælles retning og ledelsesmæssigt fokus på at arbejde helhedsorienteret med borgerens progression, herunder mod job og uddannelse.

## Organisationen

Fordele	Størstedelen af BIF og SOF's ressortområder har ikke snitflader til hinanden. Fx forsikrede ledige i BIF uden andre problemer end ledighed, erhvervsindsatsen i Københavns Erhvervshus eller borgere med handicap på længerevarende botilbud i SOF.
Ulemper	Ressourceudnyttelsen i indsatsen for fællesborgere bliver mindre effektiv, og indsatserne kræver mere koordination, når der skal samarbejdes mellem to adskilte forvaltninger.

# Relevante opmærksomhedspunkter ift. mulige ressortændringer

## Reformer af beskæftigelsesområdet

- Der skal spares op mod 3 mia. kr. på jobcentrenes indsats frem mod 2030.
- Ekspertgruppen for fremtidens beskæftigelsessystem har foreslået, at kommunerne får friere rammer til at organisere beskæftigelsesindsatsen. Regeringens håndtering af Ekspertgruppens anbefalinger kan få betydning for, hvordan KK kan organisere beskæftigelsesindsatsen som led i en eventuel ressortændring, herunder antallet af borgere, medarbejdere og budget, der kan flyttes mellem de to forvaltninger.
- Det samme gælder den værdighedsreform, som skal løfte de mest udsatte borgere ud af beskæftigelsessystemet, og som regeringen har afsat 100 mio. kr. på FL25 til at implementere.

## BR-beslutning d. 2. februar 2023 vedr. mulige modeller for ressortflyt af beskæftigelsesansvaret for udsatte grupper fra BIF til SOF

- Borgerrepræsentationen har på baggrund af Implements BIF-SOF-analyse af mulige modeller for ressortflyt mellem de to forvaltninger vedtaget følgende ændringsforslag: *"at BR pålægger Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen og Socialforvaltningen at vende tilbage til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Socialudvalget med et oplæg til fremtidig organisering af beskæftigelsesindsatsen for de mest udsatte borgere i København, herunder mulige ressortflyt fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen til Socialforvaltningen. Dette skal ske, når regeringen fremlægger den konkrete plan for udmøntningen af regeringsgrundlaget, herunder beskæftigelsesindsatsen for de mest udsatte og nedlæggelsen af jobcentrene. Den endelige beslutning om organisering i København afventer vedtagelse af ny lovgivning i Folketinget."*

# Scenarier

## Scenarie A:

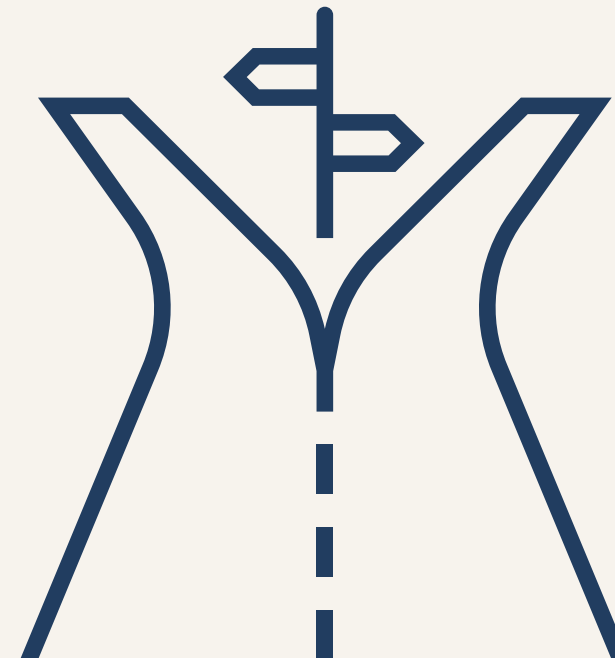
**Sammenlægning af Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

## Scenarie B:

**Beskæftigelsesansvaret for borgere med lang ydelsesanciennitet flyttes fra BIF til SOF**

## Scenarie C:

**Task force for borgere med lang ydelsesanciennitet (ikke ressortflyt)**





# Scenarie A: Sammenlægning af Socialforvaltningen og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

# Scenarie A: Sammenlægning af BIF og SOF

## Formål

- Formålet er at understøtte, at udsatte borgere modtager en helhedsorienteret indsats, hvor der med udgangspunkt i både beskæftigelsesindsatser og socialindsatser arbejdes på at styrke borgernes progression.
- Formålet er, at der gennem en samlet ledelse, budget og politisk ophæng skabes en tydelig politisk og ledelsesmæssig vision og prioritering for udsatte borgere i Københavns Kommune.

## Nøgletal

- En samlet Beskæftigelses- og Socialforvaltning, hvor der ikke afleveres opgaver til andre forvaltninger, vil have ca.
  - **8.730 årsværk** ansat
  - budget på ca. **9,4 mia. kr.** i service og **8 mia. kr.** til udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse.

## Målgrupper

- **105.000** borgere med aktiv sag i jobcenter København, **16.000** virksomheder, **4500** flygtninge og fordrevne(2023- tal).
- **3500** udsatte børn og unge, **15.000** børn og voksne med handicap, **15.000** og på voksenområdet, **3.800** borgere der får støtte pga. psykiske problemer, **2.800** borgere der får støtte pga. social udsathed, **4.100** borgere der får støtte ifm. indtag af rusmidler og **4.400** borger der får hjælp af den Sociale Hjemmepleje (2020-tal).

## Organisering

### Beskæftigelses og Socialforvaltning

Ansvar for  
Beskæftigelsesområdet

Ansvar for  
Socialområdet

# Scenarie A

## Fordele og ulemper

### Borgerne

Fordele	Færre myndighedsindgange og færre skift i sagsbehandling og indsats for borgere med sager i begge forvaltninger. Mulighed for styrket beskæftigelsesfokus for nogle målgrupper..
Ulemper	Risiko for et svækket beskæftigelsesfokus for nogle målgrupper, fordi fokus vil flytte sig til sociale udfordringer. De fleste af BIF og SOFs ressortområder har ikke snitflader til hinanden. Fx forsikrede ledige uden andre problemer end ledighed, erhvervsindsatsen i KEH eller borgere med handicap på længerevarende botilbud. I de øvrige største byer er områderne sammenlagt.

### Ledelsen

Fordele	En fælles politisk og administrativ ledelse kan skabe samlet vision for helhedsorienteret indsats for borgerne.
Ulemper	En fælles politisk og administrativ ledelse af forvaltningen vil skulle favne et bredt og komplekst ressort, og der vil være et stort sagspres på et nyt social- og beskæftigelsesudvalg.

### Organisationen

Fordele	Et samlet budget for social- og beskæftigelsesområdet kan bidrage til en endnu mere effektiv udnyttelse af de eksisterende ressourcer.
Ulemper	Stor organisatorisk kompleksitet på grund forvaltningernes størrelse, spredt geografisk placering, kompleks lovgivning, og involvering af eksterne leverandører/aktører – som det vil kræve tid og ressourcer at integrere.  Varslede statslige besparelser på jobcentrenes indsats frem mod 2030 vil skulle findes i en samlet forvaltningsstruktur.

# Mulig justering af model A: Evt. ressortflyt af udvalgte opgaver fra et nyt SOF/BIF

En sammenlægning af BIF og SOF vil betyde, at en fælles politisk og administrativ ledelse af forvaltningen vil skulle favne et bredt og komplekst ressort. For at reducere bredden og kompleksiteten kan ressortflyt af udvalgte opgaveområder til andre forvaltninger være relevant. Forvaltningerne er blevet bedt om at komme med forslag hertil. Eventuelle ressortflyt vil forudsætte en nærmere analyse af de enkelte områder ift. økonomi, afgrænsning, snitflader, fordele og ulemper.

Beskæftigelses- og Socialforvaltning	
<p style="text-align: center;"><b>Mulige ressortflyt af områder fra Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen</b></p> <p>Beskæftigelsesforvaltningen vurderer, at det kan være relevant at se på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Erhvervsområdet</b> Mulige ressortflyt for erhvervsområdet præsenteres i analysen vedrørende "Organisering på erhvervsområdet".</li> </ul> <p><b>Opmærksomhedspunkter</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Københavns Erhvervshus er i dag tæt koblet med den kommunale beskæftigelsesindsats, hvor den forvaltningens erhvervsservice understøtter virksomhedernes rekruttering af ledige kandidater. Det er derfor et opmærksomhedspunkt at et ressortflyt af erhvervsområdet kan have konsekvenser for beskæftigelsesindsatsen og kan skabe en ny snitflade.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Mulige ressortflyt fra Socialforvaltningen til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen</b></p> <p>Socialforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen vurderer, at det kan være relevant at se på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Hjerneskadeområdet (voksne).</b> Området omfatter alle tilbud til voksne borgere med erhvervet hjerneskade samt hjerneskadekoordineringen.</li> <li>• <b>Personlige hjælpemidler for borgere under 65 år.</b> Hjælpemidler til fx inkontinens, stomi, diabetes mv.</li> </ul> <p><b>Opmærksomhedspunkter</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Både i forhold til hjerneskadeområdet og personlige hjælpemidler gælder det, at der også efter et ressortflyt til SUF vil være snitflader til en SOF/BIF-forvaltning.</li> <li>• Den kommende nationale sundhedsreform kan få betydning for, hvilke flyt af ressourceopgaver, der er relevante at se nærmere på. Det beror bl.a. på flytning af opgaver fra kommuner til regioner og på initiativ om bedre afgrænsning mellem personlige hjælpemidler og behandlingsredskaber.</li> <li>• Eventuelle ressortflyt vil kræve større organisatoriske tilpasninger i fx kapacitet, kompetencer, arbejds gange og snitflader.</li> </ul>

# Scenarie B: Beskæftigelsesansvaret for borgere med lang ydelsesanciennitet flyttes fra BIF til SOF

## Scenarie B: Betydning af ressortflyt af beskæftigelsesansvar

I scenarie B flyttes beskæftigelsesansvaret for udvalgte udsatte målgrupper fra Beskæftigelsesforvaltningen til Socialforvaltningen. Ved et ressortflyt overgår det fulde beskæftigelsesansvar fra Beskæftigelsesforvaltningen til Socialforvaltningen.

- **Forvaltningsansvaret**  
Lovfortolkning og lovimplementering af beskæftigelseslovgivningen, systemansvar for fagsystemer samt tilsyns- og kontrolansvar for beskæftigelsesområdet og klagesagsbehandling.
- **Myndighedsansvaret**  
Samtaler med borgerne, aftale beskæftigelsesindsatser med borgerne, bevilge indsatser, opfølgningen på igangværende indsatser, herunder sikre, at indsatsen lever op til ret og pligt og træffe afgørelser om evt. økonomisk sanktionering.
- **Ydelsesansvaret**  
Udbetaling af forsørgelsesydelse og sanktionering
- **Økonomiansvaret**  
Ansvar for budgetter og økonomiske prioriteringer for målgrupperne.



# Scenarie B

## Afgrænsning af målgruppen for ressortflyt i scenarie B

### Forvaltningernes vurdering af målgruppens omfang

- Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen foreslår, at målgruppen afgrænses til borgere, der "hænger fast i beskæftigelsessystemet" og har en lang ydelsesancinnitet.
- Hvis der er politisk ønske om et mere omfattende ressortflyt, kunne udgangspunktet være gruppen af udsatte ledige, fx aktivitetsparate borgere (borgere der ikke umiddelbart vurderes parat til at påbegynde et job eller uddannelse pga. andre problemer end ledighed). Formålet med et sådant ressortflyt skulle være at understøtte et stærkere socialfagligt blik på borgerens evt. udfordringer ift. at kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet.
- Der er dog en række væsentlige opmærksomhedspunkter ved et sådant mere omfattende ressortflyt. Det vil indebære en risiko for, at der de facto føres to forskellige beskæftigelsespolitiske linjer i kommunen, herunder at der for nogle borgergrupper (de udsatte ledige) vil være et reduceret beskæftigelsesfokus ift. i dag. I forlængelse heraf skal mulige konsekvenser for beskæftigelsesfrekvensen overvejes. Derudover må udgifterne til sociale indsatser forventes at stige.

### Faktaboks

- I Københavns Kommune er der ca. **7.100 aktivitetsparate** borgere (fultidspersoner) i kontanthjælpsystemet.
  - 26 pct. er unge under 30 år (svarende til ca. 1.800 borgere)
  - 74 pct. er fyldt 30 år (svarende til ca. 5.300 borgere)
  - Nytilkomne flygtninge og familiesammenførte, der er omfattet af et integrationsprogram efter integrationsloven, er ikke medtaget.
- Nogle af borgerne er i målgruppen for et fleksjob eller en førtidspension, men en stor del af målgruppen forventes at kunne komme i (små)job eller uddannelse med den rette støtte og indsats.

(Data fra juni 2024)

# Scenarie B:

## Beskæftigelsesansvaret for borgere med lang ydelsesanciennitet flyttes fra BIF til SOF

### Formål

- Beskæftigelsesansvaret for borgere der "hænger fast i beskæftigessystemet" og har en lang ydelsesanciennitet flyttes fra BIF til SOF.
- Formålet er at styrke det socialfaglige perspektiv på de langvarige borgersager, så de udsatte borgere, der har været i beskæftigessystemet i mange år, bliver afklaret ift., om de realistisk set kan komme i (små)job eller uddannelse, eller om de er i målgruppen for en mere permanent forsørgelsesydelse.
- En stor del af målgruppen skal forventeligt afklares til førtidspension.

### Nøgletal

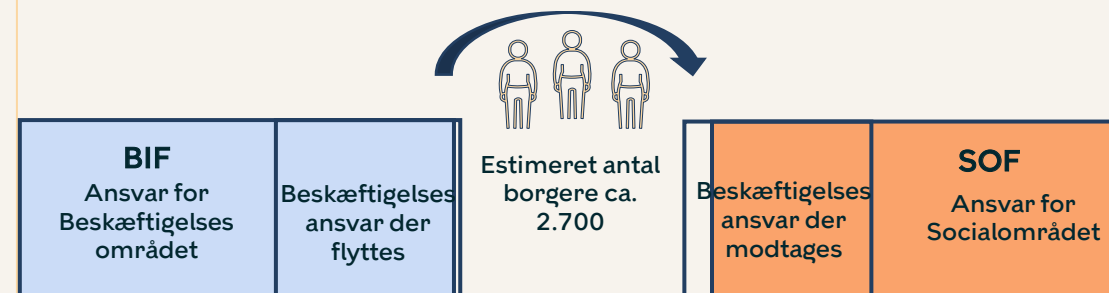
- Antallet af borgere i målgruppen for et flyt estimeres at være ca. **2.700 borgere** (pr. August 2024)
- Det estimeres at ca. **150 årsværk** flyttes, plus medarbejdere tilført på politiske bevillinger
- Det estimeres at der ville skulle flyttes ca. 84 mio. kr. i servicemidler

### Målgruppe

- Målgruppen er borgere, der har lang ydelsesanciennitet, eksempelvis borgere der har været offentligt forsørgt 80 pct. af tiden de seneste 10 år.
- Borgerne står langt fra arbejdsmarkedet, har en lav arbejdsidentitet på grund af begrænset arbejdsmarkedserfaring og uddannelse og er ofte udfordret af misbrug, psykiske lidelser og andre sociale og sundhedsmæssige problemstillinger.
- Borgere, der i en positiv progression mod arbejdsmarkedet eller skal modtage indsatser med et klart beskæftigelsesfokus, undtages fra et flyt.

### Organisering

Ansvar for borgere med lang ydelsesanciennitet flyttes fra BIF til SOF





# Scenarie B: Fordele og ulemper

NB! Der er pt ikke lovhjemmel til at flytte en objektiv afgrænset gruppe fra BIF til SOF., da det bl.a. kræver en individuel vurdering af, om borgerne skal have en helhedsorienteret plan. Ekspertgruppen for fremtidens beskæftigelsessystem har foreslået, at kommunerne får friere rammer til at organisere beskæftigelsesindsatsen

## Borgerne

### Fordele

Borgerne vil efter mange år i beskæftigelsessystemet med skiftet få mulighed for en ny start, der kan have positiv betydning for fremdriften i deres sag.

### Ulemper

For de borgere, der har et beskæftigelsespotentiale i form af fx småjobs eller fleksjob, er der en risiko for, at sociale eller helbredsmæssige problemstillinger vil overskygge beskæftigelsesperspektivet. Et flyt medfører, at borgerne skal skifte sagsbehandler, som, de potentielt har opbygget en tæt og tillidsfuld relation til.

## Ledelsen

### Fordele

En fælles politisk og administrativ ledelse kan skabe samlet vision for helhedsorienteret indsats for borgerne

### Ulemper

Beskæftigelsesansvaret vil være placeret i to udvalg, hvilket giver nye snitflader og kræver tæt koordination mellem forvaltningerne for at sikre, at det i praksis fungerer at arbejde på tværs af to lovgivninger.

## Organisationen

### Fordele

BIF får fokuseret indsatsen på borgere, hvor der vurderes at være et reelt udviklingsperspektiv ift. job og uddannelse.

### Ulemper

Udvalgte grupper, der rykkes til SOF, er stadig underlagt beskæftigelseslovgivningen. Der vil derfor være to jobcentre i to forvaltninger. Giver risiko for forskellig afgørelsespraksis hos medarbejderne

Scenarie C:  
**Task force for borgere med lang  
ydelsesancinnitet  
(ikke ressortflyt)**

# Scenarie C: Task force for borgere med lang ydelsesanciennitet (ikke ressortflyt)

## Formål

- Formålet er at styrke det socialfaglige perspektiv på de udsatte borgere, så de der har været i beskæftigelsessystemet i mange år, bliver afklaret ift., om de realistisk set kan komme i (små)job eller uddannelse, eller om de er i målgruppen for en mere permanent forsørgelsesydelse.
- Det eksisterende samarbejde mellem BIF og SOF systematiseres ved nedsættelsen af en Task force bestående af et kerneteam af medarbejdere fra BIF og SOF.
- Task forcen skal have indgående kendskab til målgruppen og understøtte en bedre sagsoplysning der afspejler de krav, der stilles ift. at kunne afklare borgerne til førtidspension og fleksjob. Borgerne skifter i udgangspunktet ikke sagsbehandler.

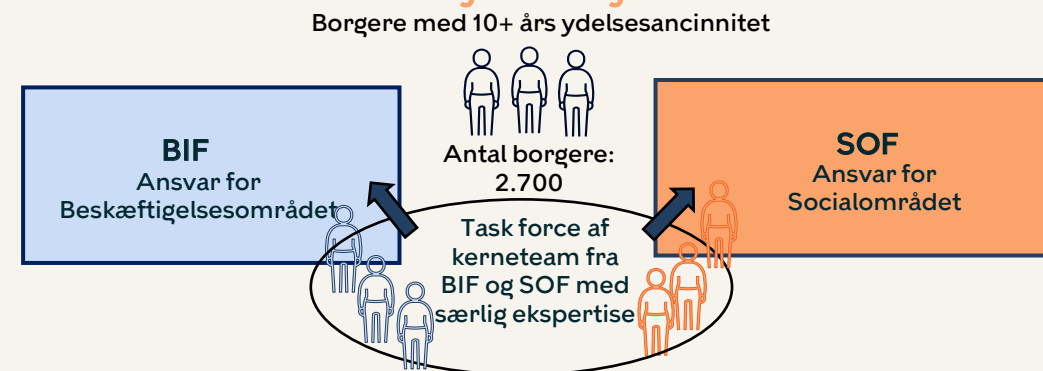
## Målgruppe

- Målgruppen er borgere, der har lang ydelsesanciennitet, eksempelvis borgere der har været offentligt forsørgt 80 pct. af tiden de seneste 10 år.
- Borgerne står langt fra arbejdsmarkedet, har en lav arbejdsidentitet på grund af begrænset arbejdsmarkedserfaring og uddannelse, og er ofte udfordret af misbrug, psykiske lidelser og andre sociale og sundhedsmæssige problemstillinger.
- Borgere i en positiv progression mod arbejdsmarkedet samt borgere, som skal modtages indsatser med et klart beskæftigelsesfokus, indgår ikke i målgruppen for Task forcens arbejde.

## Nøgletal

- Antallet af borgere i målgruppen for Task forcen anslås at være ca. **2.700 borgere** (pr. august 2024)
- Økonomi: Det konkrete ressourcebehov i Task forcen vil skulle afklares nærmere.

## Organisering



# Scenarie C

## Fordele og ulemper ved Task force fremfor ressortflyt

### Borgerne

#### Fordele

En Task force med ledelsesmæssigt ophæng i både BIF og SOF sikrer, at der sker fremdrift i borgernes sager. Borgerne fastholder deres nuværende sagsbehandler.

#### Ulemper

Borgere med sager i både Socialforvaltningen og Beskæftigelsesforvaltningen vil fortsat kunne opleve skift i sagsbehandlere samt manglende koordinering mellem forvaltningerne.

### Ledelsen

#### Fordele

En Task force med fælles ledelsesmæssigt ophæng og SOF og BIF, kan sikre et stærkt politisk, ledelsesmæssigt og fagligt fokus på sagsoplysning og afklaring, samtidig med at fagligheden i beskæftigelses- og social indsatsen bevares i de to forvaltninger.

#### Ulemper

To borgmestre og to politiske udvalg kan give forskellige ledelsesmæssige prioriteringer for de to områder, som kan gøre det sværere at komme i mål med at etablere fælles retning og ledelsesmæssigt fokus for den bredere helhedsorienterede indsats. Ulempen er dog begrænset, da der er tale om et task force arbejde med en klar opgave og et tydeligt fælles mandat.

### Organisationen

#### Fordele

En samarbejdsmodel mellem BIF og SOF, i stedet for et ressortflyt, sikrer, at beskæftigelsesindsatsen ikke deles i to forvaltninger, hvor der skabes nye snitflader og forskellig praksis.

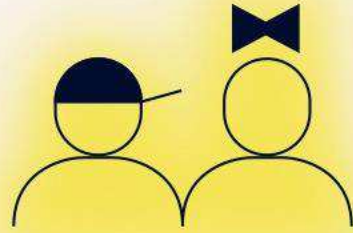
En fælles Task Force kan nedsættes hurtigt, da den kan implementeres indenfor de nuværende rammer og lovgivning. En Task force vil heller ikke være afhængig af formelle beslutninger om ressortflyt eller reformer på beskæftigelsesområdet.

#### Ulemper

Ressourceudnyttelsen i indsatsen for fællesborgere kan blive mindre effektiv, og indsatserne kan kræve mere koordination, når der skal samarbejdes mellem to adskilte forvaltninger.

# Sammenfatning

Scenarie	Fordele	Ulemper	Nøgletal
<b>Scenarie A – sammenlægning af BIF og SOF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Færre myndighedsindgange og færre skift i sagsbehandling og indsats</li> <li>Styrket beskæftigelsesfokus for nogle målgrupper</li> <li>Fælles politisk og administrativ ledelse kan fremme helhedsorienteret indsats for udsatte borgere</li> <li>Samlet budget kan skabe mere effektiv ressourceudnyttelse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risiko for at fokus på beskæftigelse og uddannelse svækkes for nogle målgrupper.</li> <li>Størstedelen af BIF og SOFs ressortområder har ikke snitflader til hinanden</li> <li>Politisk og ledelsesmæssigt bredt ressort</li> <li>Stor organisatorisk kompleksitet på grund af forvaltningernes størrelse, som det vil kræve tid og ressourcer at integrere</li> <li>Varslede statslige besparelser på jobcentrenes indsats vil skulle findes i en samlet forvaltningsstruktur.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>En samlet forvaltning vil have ca. <b>8.730</b> årsværk ansat og budget på ca. <b>15 mia. kr.</b> (hvis der ikke foretages andre ressortflyt)</li> </ul>
<b>Scenarie B – borgere med lang ydelsesancinnitet flyttes fra BIF til SOF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Borgerne får mulighed for en ny start efter mange år i beskæftigelsessystemet</li> <li>Fælles politisk og administrativ ledelse kan fremme helhedsorienteret indsats for udsatte borgere</li> <li>BIF kan fokusere indsatsen på borgere med udviklingsperspektiv ift. job og uddannelse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Risiko for at borgerens helbredsmæssige og sociale problemer overskygger beskæftigelsesperspektivet</li> <li>Et flyt medfører sagsbehandlerskift for borgerne</li> <li>Beskæftigelsesansvaret vil være placeret i to udvalg, hvilket giver nye snitflader og kræver tæt koordination mellem forvaltningerne</li> <li>Borgerne, der rykkes til SOF, er stadig underlagt beskæftigelseslovgivningen. Der vil derfor være to jobcentre i to forvaltninger. Risiko for forskellig afgørelsespraksis.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estimeret antal borgere i målgruppen for Ressortflyt er ca. <b>2.700</b> borger (pr. august 2024)</li> <li>Det estimeres at ca. <b>150</b> årsværk flyttes, plus medarbejdere tilført på politiske bevillinger</li> <li>Det estimeres at der vil skulle flyttes ca. <b>84 mio. kr.</b> i servicemidler</li> </ul>
<b>Scenarie C – Task force for borgere med lang ydelsesancinnitet (ikke ressortflyt)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kan sikre et stærkt politisk, ledelsesmæssigt og fagligt fokus på sagsoplysning og afklaring, så der sker fremdrift i borgernes sager</li> <li>Opdeler ikke beskæftigelsesindsatsen i to forvaltninger og undgår at skabe nye snitflader og forskellig afgørelsespraksis.</li> <li>Kan nedsættes hurtigt indenfor de nuværende rammer og er ikke afhængig af formelle beslutninger om ressortflyt eller reformer på beskæftigelsesområdet.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Borgere med sager i både Socialforvaltningen og Beskæftigelsesforvaltningen vil fortsat kunne opleve skift i sagsbehandlere samt manglende koordinering mellem forvaltningerne.</li> <li>To borgmestre og to politiske udvalg kan give forskellige ledelsesmæssige prioriteringer for de to områder, som kan gøre det sværere at komme i mål med at etablere fælles retning og ledelsesmæssigt fokus for den bredere helhedsorienterede indsats Ulempen er dog begrænset, da der er tale om et task force arbejde med en klar opgave og et tydeligt fælles mandat.</li> <li>Ressourceudnyttelsen i indsatsen for fællesborgere kan blive mindre effektiv</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estimeret antal borgere i målgruppen for Task force er ca. <b>2.700</b> borger (pr. august 2024)</li> <li>Økonomi: Det konkrete ressourcebehov i Task forcen vil skulle afklares nærmere.</li> </ul>



# En mere samlet ungeindsats

Udarbejdet af

**Børne- og Ungdomsforvaltningen**  
**Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

Bemærkninger fra

**Socialforvaltningen**



# Indholdsfortegnelse

1. Formål
2. Nuværende organisering
3. To scenarier for ressortflyt
4. Sammenfatning og anbefalinger
5. Bemærkninger fra Socialforvaltningen
6. Bilag

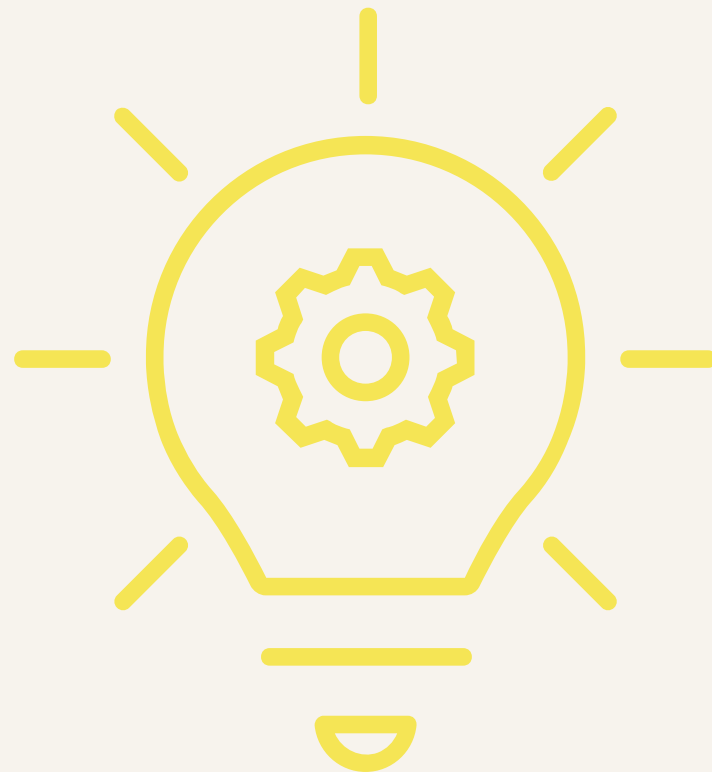


# 1. Formål



# Formål

- Som led i en analyse af ressortopdelingen i Københavns Kommune er formålet med dette dokument at præsentere scenarier for mulige ressortflyt mellem BUF og BIF mhp. en mere samlet ungeindsats. Fokus i dokumentet er at give en overordnet forståelse af formål, nuværende situation samt fordele og opmærksomheder ved mulige scenarier.
- Dokumentet er til brug i drøftelse i 7-dir d. 14. november og den politiske styregruppe d. 26. november. Herudover vil materialet også skulle indgå i den endelige afrapportering til ØU og BR i primo 2025.
- Analysen indeholder et scenarie (scenarie 1), som er en mere samlet ungeindsats gennem et helt flyt af Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) fra BUF til BIF. Scenariet indebærer også et helt flyt af BUF's opgaver vedr. Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU).
- Derudover indgår et andet scenarie (scenarie 2), hvor der sker et delvist flyt af UU's opgaver og et helt flyt af BUF's opgaver vedr. STU til BIF. FGU er inkluderet som afledt konsekvens i begge scenarier.
- Forvaltningerne har udarbejdet materialet sammen, og der er enighed om indhold og fakta.



## 2. Nuværende organisering

# Fund vedr. den nuværende organisering



## Ansvarsfordeling

### BUF - primære opgaver ift. ungeindsatsen

- UU: Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskole og 10. klasse, herunder bl.a. uddannelsesplaner & pligtbekendtgørelsesvejledning
- Ungdomsskolen: 10. klasse, heltidsundervisning og almenundervisning
- Specialundervisning: Udredning, indstilling, visitation, tilsyn, kommunale tilbud og kontrakter med private dagbehandlingsskoler
- STU: Indstilling, visitation, arbejde med forløbsplan, kommunale STU-tilbud og kontrakter med private STU-skoler
- UU: Opsøgende og opfølgende indsats til unge, der ikke er i ungdomsuddannelse eller beskæftigelse, herunder kontaktpersonordning og målgruppevurdering til FGU
- UU: Tilvejebringe virksomhedspraktik til unge på EGU-sporet på FGU

### BIF - primære opgaver ift. ungeindsatsen

- Jobcenter: Kontaktforløb (samtaler der har til formål, at unge opnår job eller uddannelse)
- Jobcenter: Myndighedsfunktion og indsats til ledige uddannelseshjælpmødtagere, herunder
- Forberedende indsatser efter LAB (Lov om aktiv beskæftigelsesindsats), med henblik på at bringe unge tættere på job og uddannelse
- Målgruppevurdering til FGU



## Målgrupper

- Pr. 3. juni 24 var der 16.235 grundskoleelever og 825 elever i 10. klasse (i alt 17.060) på de skoler, hvor UU har vejledningsforpligtelsen
- 1510 unge 15-17 år har afbrudt ungdomsuddannelse i skoleåret 23/24 og var dermed omfattet af pligtbekendtgørelses-vejledning i UU\*
- Pr. 3. juni 2024 var 5173 unge omfattet af den opsøgende og opfølgende indsats i UU
- Der er aktuelt 402 unge på STU fordelt på to kommunale tilbud (UiU og CSV) og 33 private (heraf 8 store private tilbud).
- Ca. 2.654 unge i alderen 15-24 år har i løbet af de sidste 12 måneder modtaget forsørgelsesydelse og indsats i jobcenteret



## Nøgletal

### BUF:

- Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse + ledelse: ca. 52 ÅV
- Vejledning om 15-17-åriges, pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse m.v. & opsøgende og opfølgende indsats til unge under 25 år + ledelse: Ca. 23 ÅV
- Tværgående koordinering ift. bl.a. EKI, hjemløse, SSP, rehabiliteringsteam: Ca. 8 ÅV
- Tilvejebringelse af praktikpladser - unge i EGU på FGU: Ca. 1,2 ÅV
- Indstilling, forløbsplaner (uddannelsesplan) og vejledning - unge på STU-skoler uden aftale m. KK: Ca. 3 ÅV. Visitation, tilsyn, kommunale tilbud + kontrakter m. private STU-skoler: ca. 1 ÅV
- Uddannelsescenter UiU's STU-budget i 2024: 22 mio. kr. (takstreguleres ift. elevantal)
- CSV's STU-budget i 2024: 12,6 mio. kr. (takstreguleres ift. elevantal)

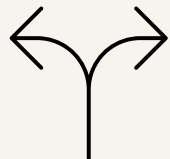
### BIF:

- Jobcentrenes opgaver ift. unge: Ca. 150 ÅV

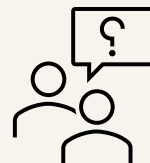
# Forvaltningernes opgaver ift. ungeindsatsen



10. klasse, heltidsundervisning og almenundervisning v. Ungdomsskolen



Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse



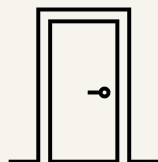
Kontaktforløb (samtaler der har til formål, at unge opnår job eller uddannelse)



Støtte til sociale udfordringer - børn



Specialundervisning



Opsøgende & opfølgende indsats til unge, der ikke er i ungdomsuddannelse eller beskæftigelse

Vejledning og myndighedsfunktion for uddannelseshjælpsmodtagere, herunder udarbejdelse af Min Plan og vurdering af uddannelsespålæg



Støtte til sociale udfordringer - voksne



Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse\*\*



Tilvejebringe virksomhedspraktik til unge på EGU-sporet på FGU

Forberedende indsatser og tilbud efter kapitel 11-14 i LAB mhp. at bringe unge tættere på uddannelse eller job



Koordinering af indsatser

# Fund vedr. den nuværende organisering

## Fordele

- Lovændringer på vejledning og skole griber ind i hinanden. Med UU forankret i Børne- og Ungdomsforvaltningen er der en stærk tilknytning til skolerne, hvor en stor del af vejledningsarbejdet foregår. De unge profiterer af det tætte samarbejde mellem UU-vejleder og skolerne – bl.a. om unge i den særligt målrettede skole- og vejledningsindsats og den politiske bevægelse henimod en højere grad af praksisfaglighed i vejledningen om uddannelser og job.
- Samarbejdet mellem skoler og UU-vejledningen styrkes gennem fælles ledelse og fælles forvaltning.
- For mange unge er der mulighed for en sammenhængende uddannelsesvejledning fra start til slut for de unge. Dette ses fx i Tingbjerg, hvor det, gennem udvidet og sammenhængende vejledning, er lykkedes at få 100 pct. i ungdomsuddannelse.
- Der er et uudnyttet potentiale i at styrke samarbejde på tværs i stil med den model, der er vedtaget med budgetforhandlingerne (BI26), hvor der iværksættes en tværfaglig helhedsorienteret uddannelses- og beskæftigelsesindsats målrettet unge i Valby, Vesterbro og Kongens Enghave.

## Opmærksomhedspunkter

- Der er et skift i vejleder for unge, der overgår til forsørgelse i BIF.
- Koordineringen af de unges indsatser foregår i forskellige regi og er fordelt på mange medarbejdere på tværs af forvaltninger, og det kan skabe uklarhed over, hvem der har ansvaret for koordineringen, og hvem medarbejdere skal have fat i, i de andre forvaltninger. Bl.a. foregår der koordinering i regi af de lokale beslutnings- og koordinationsudvalg vedr. unge med særlige behov; Enheden for Kriminalpræventive Indsatser; Hjemløse og udsatte-enheden og Københavns Ungeindsats. Dermed øges risikoen for informationstab, og at unge tabes mellem flere stole.
- Medarbejderne fra de tre forvaltninger arbejder med forskellige metodikker og kan mangle viden om, hvilke muligheder der er i andre forvaltningers værktøjskasser og lovgivninger.
- Overgange i den unges liv (fx fra det 17.-18. år) er et særligt opmærksomhedspunkt, da der vil være lovgivningsmæssigt skifte i den unges liv.
- Ansvaret for den sammenhængende ungeindsats går på tværs af tre forvaltninger, og selvom KUI-loven er en paraplylovgivning, arbejder hver forvaltning efter deres sektorlovgivning og praksis samt refererer til forskellige ledere og direktioner.
- København er en stor by, der kunne være potentiale i at tænke i en fysisk placering, der svarer til byens størrelse – fx ved at tænke i bydele.
- Der er mange kommunale medarbejdere som de private STU-skoler skal kommunikere med.

# 3. To scenarier for ressortflyt

# Scenarie 1 - Et helt flyt af UU og STU til BIF



## Ansvarsfordeling

### BUF - primære opgaver ift. ungeindsatsen

- Ungdomsskolen: 10. klasse, heltidsundervisning og almenundervisning
- Specialundervisning: Udredning, indstilling, visitation, tilsyn, kommunale tilbud og kontrakter med private dagbehandlingsskoler

### BIF - primære opgaver ift. ungeindsatsen

- Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskole og 10. klasse
- Pligtbekendtgørelsesvejledning 15-17
- Opsøgende og opfølgende indsats til unge, der ikke er i ungdomsuddannelse eller beskæftigelse
- Tilvejebringe virksomhedspraktik til unge på EGU-sporet på FGU
- Alle opgaver vedr. STU: Indstilling, visitation, arbejde med forløbsplan, kommunale STU-tilbud og kontrakter med private STU-skoler mm.
- Jobcentrenes opgaver ift. unge: Kontaktforløb, vejledning og myndighedsfunktion - uddannelseshjælpmottagere og forberedende indsatser og tilbud (se slide 88)



## Målgrupper

- 1510 unge i alderen 15-17 år har afbrudt ungdomsuddannelse i skoleåret 23/24 og var dermed omfattet af pligtbekendtgørelsesvejledningen i UU\*
- Pr. 3. juni 24 var der 16.235 grundskoleelever og 825 elever i 10. klasse (i alt 17.060) på de skoler, hvor UU har vejledningsforpligtelsen
- Pr. 3. juni 2024 var 5173 unge omfattet af den opsøgende og opfølgende indsats i UU
- Der er aktuelt 402 unge på STU fordelt på to kommunale tilbud (UiU og CSV) og 33 private (heraf 8 store private tilbud).
- Ca. 2.654 unge i alderen 15-24 år har i løbet af de sidste 12 måneder modtaget forsørgelsesydelse og indsats i jobcenteret



## Nøgletal

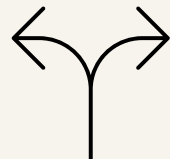
### BIF

- Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse + ledelse: ca. 52 ÅV
- Vejledning om 15-17-åriges, pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse m.v. & opsøgende og opfølgende indsats til unge under 25 år + ledelse: Ca. 23 ÅV
- Tværgående koordinering ift. bl.a. EKI, hjemløse, SSP, rehabiliteringsteam: Ca. 8 ÅV
- Tilvejebringelse af praktikpladser - unge i EGU på FGU: Ca. 1,2 ÅV
- Jobcentrenes opgaver ift. unge: Ca. 150 ÅV
- Indstilling, forløbsplaner (uddannelsesplan) og vejledning - unge på STU-skoler uden aftale m. KK: Ca. 3 ÅV. Visitation, tilsyn, kommunale tilbud + kontrakter m. private STU-skoler: ca. 1 ÅV
- Uddannelsescenter UiU's STU-budget i 2024: 22 mio. kr. (takstreguleres ift. elevantal)
- CSV's STU-budget i 2024: 12,6 mio. kr. (takstreguleres ift. elevantal)

# Forvaltningernes opgaver ift. ungeindsatsen - scenarie 1



10. klasse, heltidsundervisning og almenundervisning v. Ungdomsskolen



Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse



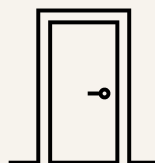
Kontaktforløb (samtaler der har til formål, at unge opnår job eller uddannelse)



Støtte til sociale udfordringer - børn



Specialundervisning



Opsøgende & opfølgende indsats til unge, der ikke er i ungdomsuddannelse eller beskæftigelse



Vejledning og myndighedsfunktion for uddannelseshjælpsmodtagere, herunder udarbejdelse af Min Plan og vurdering af uddannelsespålæg



Støtte til sociale udfordringer - voksne



Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse



Tilvejebringe virksomhedspraktik til unge på EGU-sporet på FGU



Forberedende indsatser og tilbud efter kapitel 11-14 i LAB-loven mhp. at bringe unge tættere på uddannelse eller job



Koordinering af indsatser



# Fund vedr. Scenarie 1

## Fordele

- Opgaver og funktioner ift. KUI-bekendtgørelsen samles under en forvaltning, og medarbejdere refererer til den samme ledelse og direktion.
- Hele vejledningsopgaven er samlet et sted, hvilket giver mulighed for at tilbyde de unge sammenhængende uddannelses- og erhvervsvejledning fra start til slut.
- Med UU-vejledere og medarbejdere fra Jobcenteret samlet ét sted kan den unges indgang til kommunen forenkles. Det kan betyde et mere integreret uddannelsesforløb for den unge, som kan følges af samme vejleder.
- Med medarbejdere, ledelse og økonomi fra UU og jobcenteret til ungeindsatsen samlet i BIF, kan rammerne for tværfagligt samarbejde og mere helhedsorienterede indsatser for de unge styrkes, så fx unge under pligtbekendtgørelsen (15-17 årige) vil få nemmere adgang til indsatser fra LAB.
- Scenariet giver (fortsat) UU-vejledere mulighed for et stærkt fagligt fællesskab med gode rammer for sparring på vejledningsopgaven.
- Der vil være færre kommunale medarbejdere som de private STU-skoler skal kommunikere med.
- Kontraktstyring af STU-leverandørerne ligner kontraktstyring af leverandører af beskæftigelsesindsats, og der er nogle overlap i leverandører.

## Opmærksomhedspunkter

- Alle unge i grundskolen skal vejledes fra en anden forvaltning.
- Der vil opstå en ny snitflade mellem BUF og BIF ift. at samarbejde med skolerne om vejledning af unge i grundskolen.
- Når skoler og grundskolevejledning ikke er i samme forvaltning og ikke har samlet ledelse, skal der være fokus på at sikre et fortsat tæt samarbejde mellem UU-vejleder og skolerne – bl.a. om unge i den særligt målrettede skole- og vejledningsindsats og den politiske bevægelse henimod en højere grad af praksisfaglighed i vejledningen om uddannelser og job.
- Lovændringer på vejledning og skole griber ind i hinanden. Det vil være sværere at implementere/ændre, når det ikke hører under samme forvaltning.
- Samarbejdet med Københavns Lærerforening vil blive udvidet til to forvaltninger.
- Der vil (fortsat) være en væsentlig samarbejdsflade med SOF ift. koordinering af de unges sager i bl.a. de lokale beslutnings- og koordinationsudvalg ift. unge med særlige behov; Enheden for Kriminalpræventive Indsatser; Hjemløse og udsatte-enheden og Københavns Ungeindsats. Herunder en opmærksomhed om deling af data om elevers sager.
- København er en stor by, der vil være brug for at tænke i en fysisk placering, der svarer til byens størrelse – fx ved at tænke i bydele.
- Medarbejderne fra UU og Jobcenteret arbejder indenfor forskellige sektorlove, og derfor kan der være forskelle på de metoder, mål og indsatser, de bruger.
- Det er samtidig vigtigt at have fokus på at bevare vejledningsfagligheden hos uddannelsesvejlederne, når de forankres under jobcenteret, og at holde vejledningsopgaven adskilt fra beskæftigelsesindsatsen.
- UiU har både elever på STU, elever i 10. klasse, kategori 4, efter folkeskoleloven og elever i klub efter dagtilbudsloven.

## Et delvist flyt af UU og et helt flyt af STU til BIF



### Ansvarsfordeling

#### BUF - primære opgaver ift. ungeindsatsen

- Ungdomsskolen: 10. klasse, heltidsundervisning og almenundervisning
- Specialundervisning: Udredning, indstilling, visitation, tilsyn, kommunale tilbud og kontrakter med private dagbehandlingsskoler
- UU: Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskole og 10. klasse, herunder bl.a. uddannelsesplaner

#### BIF - primære opgaver ift. ungeindsatsen

Indsatsen til unge 15-29 uden uddannelse og beskæftigelse samles i jobcenteret - se slide 91. Herunder

- Pligtbekendtgørelsesvejledning 15-17 & opsøgende & opfølgende indsats til unge u. 25 år.
  - Revision af uddannelsesplaner, målgruppevurdering til FGU & kontaktpersonordning
  - Tilvejebringelse af virksomhedspraktik til unge på EGU
- STU flyttes til BIF: Indstilling, visitation, kommunale STU-tilbud og kontrakter med private STU-leverandører



### Målgrupper

- 1510 unge i alderen 15-17 år har afbrudt ungdomsuddannelse i skoleåret 23/24 og var dermed omfattet af pligtbekendtgørelsesvejledningen i UU\*
- Pr. 3. juni 24 var der 16.235 grundskoleelever og 825 elever i 10. klasse (i alt 17.060) på de skoler, hvor UU har vejledningsforpligtelsen
- Pr. 3. juni 2024 var 5173 unge omfattet af den opsøgende og opfølgende indsats i UU
- Der er aktuelt 402 unge på STU fordelt på to kommunale tilbud (UiU og CSV) og 33 private (heraf 8 store private tilbud).
- Ca. 2.654 unge i alderen 15-24 år har i løbet af de sidste 12 måneder modtaget forsørgelsesydelse og indsats i jobcenteret



### Nøgletal

#### BUF:

- Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse + ledelse: ca. 52 ÅV

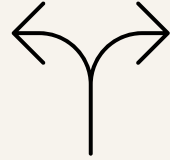
#### BIF:

- Vejledning om 15-17-åriges, pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse m.v. & opsøgende og opfølgende indsats til unge under 25 år + ledelse: Ca. 23 ÅV
- Tværgående koordinering ift. bl.a. EKI, hjemløse, SSP, rehabiliteringsteam: Ca. 8 ÅV
- Tilvejebringelse af praktikpladser - unge i EGU på FGU: ca. 1,2 ÅV
- Jobcentrenes opgaver ift. unge: Ca. 150 ÅV
- Indstilling, forløbsplaner (uddannelsesplan) og vejledning - unge på STU-skoler uden aftale m. KK: Ca. 3 ÅV. Visitation, tilsyn, kommunale tilbud + kontrakter m. private STU-skoler: ca. 1 ÅV
- Uddannelsescenter UiU's STU-budget i 2024: 22 mio. kr. (takstreguleres ift. elevantal)
- CSV's STU-budget i 2024: 12,6 mio. kr. (takstreguleres ift. elevantal)

# Forvaltningernes opgaver ift. ungeindsatsen - scenarie 2



10. klasse, heltidsundervisning og almenundervisning v. Ungdomsskolen



Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse



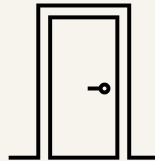
Kontaktforløb (samtaler der har til formål, at unge opnår job eller uddannelse)



Støtte til sociale udfordringer - børn



Specialundervisning



Opsøgende & opfølgende indsats til unge, der ikke er i ungdomsuddannelse eller beskæftigelse



Vejledning og myndighedsfunktion for uddannelseshjælpsmodtagere, herunder udarbejdelse af Min Plan og vurdering af uddannelsespålæg



Støtte til sociale udfordringer - voksne



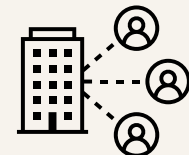
Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse



Tilvejebringe virksomhedspraktik til unge på EGU-sporet på FGU



Forberedende indsatser og tilbud efter kapitel 11-14 i LAB-loven mhp. at bringe unge tættere på uddannelse eller job



Koordinering af indsatser

# Fund vedr. Scenarie 2

## Fordele

- Grundskolevejledningen vil være forankret i BUF, hvis kerneopgave er at danne unge til videre uddannelse, mens opgaven med KUI-unge, samles i BIF, hvis kerneopgave er at understøtte, at unge uden uddannelse og beskæftige kan forsørge sig selv.
- Ved at fastholde grundskolevejledningen i BUF kan de unge høste frugterne af det tætte samarbejde mellem UU-vejleder og skolerne – bl.a. om unge i den særligt målrettede skole- og vejledningsindsats. BIF får samtidig ansvaret for de unge, som er uden uddannelse og beskæftigelse efter afsluttet grundskole.
- Den fælles tilgang til praksisfaglighed og uddannelsesvejledningen kan være nemmere at opretholde, såfremt vejledningen fastholdes i BUF i grundskolen.
- Med UU-vejledere og rådgivere fra Jobcenteret samlet ét sted kan den unges indgang til kommunen forenkles efter grundskolen.
- Medarbejdere fra UU og Jobcenteret kan arbejde tættere sammen om unge uden uddannelse og beskæftigelse, og det kan styrke rammerne for vidensdeling og opbygning af fælles sprog, metoder og arbejdsgange på tværs af faggrupper.
- Med ledelsen og økonomien til ungeindsatsen samlet i BIF, kan rammerne for mere helhedsorienterede indsatser for de unge styrkes, så fx unge under pligtbekendtgørelsen (15-17 årige) vil få nemmere adgang til indsatser fra LAB.
- Der vil være færre kommunale medarbejdere, som de private STU-skoler skal kommunikere med.
- Kontraktstyring af STU-leverandørerne ligner kontraktstyring af leverandører af beskæftigelsesindsats, og der er nogle overlap i leverandører.

## Opmærksomhedspunkter

- Der er et vejlederskifte efter grundskolen/10. klasse, og der vil opstå en snitflade mellem BUF og BIF ift. unge, der overgår til BIF, bl.a. om unge med behov for specialundervisning og unge, der skal i virksomhedspraktik på EGU-sporet på FGU.
- Medarbejderne fra UU og Jobcenteret arbejder indenfor forskellige sektorlove, og derfor kan der være forskelle på de metoder, mål og indsatser, de bruger.
- Det er samtidig vigtigt at have fokus på at bevare vejledningsfagligheden hos uddannelsesvejlederne i den opsøgende indsats, når de forankres under jobcenteret, og at holde vejledningsopgaven adskilt fra beskæftigelsesindsatsen.
- Der vil (fortsat) være en væsentlig samarbejdsflade med SOF ift. koordinering af de unges sager i bl.a. de lokale beslutnings- og koordinationsudvalg vedr. unge med særlige behov; Enheden for Kriminalpræventive Indsatser; Hjemløse og udsatte-enheden og Københavns Ungeindsats. Herunder en opmærksomhed om deling af data om elevers sager.
- København er en stor by, der vil være brug for at tænke i en fysisk placering, der svarer til byens størrelse – fx ved at tænke i bydele.
- UiU har både elever på STU, elever i 10. klasse, kategori 4, efter folkeskoleloven og elever i klub efter dagtilbudsloven.

## 4. Sammenfatning og anbefalinger

	Fordele	Opmærksomheder	Årsværk/økonomi	Anbefaling
Nuværende	<p>De unge profiterer af det tætte samarbejde mellem UU-vejleder og skolerne, der styrkes gennem fælles ledelse og forvaltning.</p> <p>For mange unge er der mulighed for en sammenhængende uddannelsesvejledning fra start til slut.</p> <p>Der er en positiv udvikling i gang i samarbejdet og et udnyttet potentiale ift. tværfaglige og helhedsorienterede indsatser på tværs af forvaltninger.</p>	<p>Der er et skift i vejleder for unge, der overgår til forsørgelse i BIF.</p> <p>Koordineringen af de unges indsatser er fordelt på mange medarbejdere på tværs af forvaltninger, og det kan skabe uklarhed over hvem, der har ansvaret for koordineringen og hvem de skal have fat i, i de andre forvaltninger. Dermed øges risikoen for informationstab og at unge tabes mellem flere stole.</p> <p>Selvom KUI-loven er en paraplylovgivning, arbejder hver forvaltning efter deres sektorlovgivning og praksis samt refererer til forskellige ledere og direktioner.</p>		København er en stor by, der kunne være potentiale i at tænke i en fysisk placering, der svarer til byens størrelse – fx ved at tænke i bydele.
Scenarie 1	<p>Med UU-vejledere og medarbejdere fra Jobcenteret samlet ét sted kan den unges indgang til kommunen forenkles.</p> <p>Opgaver og funktioner ift. KUI-bekendtgørelsen samt ledelse af økonomien samles i én forvaltning, hvilket vil give styrkede rammer for tværfaglige drøftelser og helhedsorienterede indsatser.</p> <p>Der vil være færre kommunale medarbejdere som de private STU-skoler skal kommunikere med.</p>	<p>Ved at flytte grundskolevejledningen væk fra BUF, er der risiko for, at de unge ikke får gavn af det tætte samarbejde mellem UU og skoler.</p> <p>Lovændringer på vejledning og skole griber ind i hinanden. Det vil være sværere at implementere/ændre, når det ikke hører under samme forvaltning.</p> <p>Vigtigt at bevare vejledningsfagligheden hos UU-vejlederne, når de forankres i jobcenteret.</p>	<p>Scenariet vil indebære:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Et flyt af Ca. 87,2 ÅV fra UU København i BUF til BIF</li> <li>- Et flyt af ca. 1 ÅV fra Unge og Special i BUF til BIF</li> <li>- Et flyt af Uddannelsescenter UiU's og CSV's STU-budget fra BUF til BIF: Samlet: 34,6 mio. Kr. (takstreguleres ift. elevantal).</li> </ul>	I begge scenarier vil der være væsentlig snitflade til SOF i forhold til koordinering af de unges indsatser. Derfor kan der i selve organiseringen og udmøntningen af scenarierne være behov for at indtænke SOF i forhold til deres indsats for unge mellem 15-25 år.
Scenarie 2	<p>Indgangen for unge uden uddannelse og beskæftigelse forenkles og mulighed for tæt tværfagligt samarbejde om den gruppe.</p> <p>Der vil være færre kommunale medarbejdere som de private STU-skoler skal kommunikere med.</p>	<p>Der er et vejlederskifte efter grundskolen/10. Klasse og en snitflade vil opstå mellem BUF og BIF ift. unge med behov for vejledning efterfølgende.</p> <p>Når skoler og grundskolevejledning ikke er i samme forvaltning og har samme øverste ledelse, skal der være fokus på at sikre et fortsat tæt samarbejde mellem UU-vejleder og skolerne</p> <p>Vigtigt at bevare vejledningsfagligheden hos de UU-vejleder, der forankres under jobcenteret.</p>	<p>Scenariet vil indebære:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Et flyt af ca. 35,2 årsværk fra UU København i BUF til BIF.</li> <li>- Et flyt af ca. 1 ÅV fra Bydækkende Center for Unge og Special i BUF til BIF.</li> <li>- Et flyt af UiU og CSV's STU-budget fra BUF til BIF: Samlet 34,6 mio. Kr. (takstreguleres ift. elevantal)</li> </ul>	I begge scenarier vil der være brug for at tænke i en fysisk placering, der svarer til byens størrelse – fx ved at tænke i bydele.

# 5. Bemærkninger fra Socialforvaltningen

## Socialforvaltningens bemærkninger til analyse af en mere samlet ungeindsats

*Socialforvaltningen (SOF) er blevet bedt om at kommentere materialet, og forvaltningen har følgende bemærkninger:*

- SOF bemærker, at begge scenarier vil medføre en ændring i samarbejdssnitfladen mellem SOF, BUF og BIF. De nye snitflader og dertil mulige nye arbejdsgange vil skulle undersøges yderligere, såfremt ressortflyttet effektueres.
  - Begge scenarier vil medføre, at BIF vil overtage opgaver og funktioner ift. KUI-bekendtgørelsen, som i dag er placeret i BUF. Dette kan gøre KUI-samarbejdet i Københavns Kommune, som i dag er forankret mellem tre forvaltninger (BUF, BIF og SOF), mere enkelt ved at placere en større del af opgaverne og funktionerne i samme forvaltning, og derved vil KUI samarbejdet kun involvere SOF og BIF.
  - Ved at flytte (dele af) UUs opgaver fra BUF til BIF vil SOF på børne- og ungeområdet (unge under 18 år) i højere grad end i dag skulle koordinere sagerne/indsatserne med BIF.
- Et ressortflyt vil betyde, at arbejdsgange muligvis vil skulle justeres i samarbejderne med BUF og BIF. Det vil fx være i de lokale beslutnings- og koordinationsudvalg vedr. unge med særlige behov, Enheden for Kriminalpræventive Indsatser (EKI), Hjemløse- og Udsatteenheden og i KUI.
- For de unge over 18 år kan et ressortflyt medføre en mere simpel samarbejdskonstruktion for SOF end i dag, da en større del af ansvaret for denne målgruppe samles i BIF under jobcenteret og UU. Fx vil erhvervs- og uddannelsesvejledning blive samlet ét sted, hvilket kan mindske antallet af medarbejdere og enheder, som medarbejdere i SOF skal koordinere med.



# 6. Bilag

# Bilag 1

## Opgaver omfattet i de overordnede opgavekategorier i scenarierne

# Opgaver omfattet i de overordnede opgavekategorier i scenarierne

	Nuværende organisering	Scenarie 1	Scenarie 2
<b>Specialundervisning</b>	Opgaven er inkl. udredning, indstilling, visitation, tilsyn, kommunale tilbud og kontrakter med private dagbehandlingsskoler		
<b>STU</b>	Opgaven er inkl. indstilling, forløbsplaner (uddannelsesplaner) og vejledning af unge på STU-skoler uden kontrakt med KK & visitation, tilsyn, kommunale STU-tilbud og kontrakter med private STU-skoler		
<b>Uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskole og 10. klasse</b>	Opgaven er inkl. uddannelsesplaner til elever i den særligt målrettede skole- og vejledningsindsats i grundskolen & revision af uddannelsesplaner i 10. klasse og beskrivelse af kendt behov for specialundervisning og specialpædagogisk bistand mv.	Opgaven er inkl. uddannelsesplaner til elever i den særligt målrettede skole- og vejledningsindsats i grundskolen & revision af uddannelsesplaner i 10. klasse, pligtbekendtgørelsesvejledning 15-17 og beskrivelse af kendt behov for specialundervisning og specialpædagogisk bistand mv.	Opgaven er inkl. uddannelsesplaner til elever i den særligt målrettede skole- og vejledningsindsats & revision af uddannelsesplaner i 10. klasse og beskrivelse af kendt behov for specialundervisning og specialpædagogisk bistand mv. & målgruppevurdering til FGU for elever i 9. og 10. klasse
<b>Opsøgende og opfølgende indsats til unge, der ikke er i ungdomsuddannelse eller beskæftigelse</b>	Opgaven er inkl. pligtbekendtgørelsesvejledning 15-17, revision af uddannelsesplaner, kontaktpersonordning og målgruppevurdering til FGU	Opgaven er inkl. revision af uddannelsesplaner, kontaktpersonordning og målgruppevurdering til FGU	Opgaven er inkl. pligtbekendtgørelsesvejledning 15-17, revision af uddannelsesplaner, kontaktpersonordning og målgruppevurdering til FGU
<b>Tilvejebringe virksomhedspraktik til unge på EGU-sporet på FGU</b>	Herunder koordinering af opsøgende funktioner i forhold til virksomhedspraktik		

## Bilag 2

# Københavns Ungeindsats (KUI)

# KUI i Københavns Kommune

- **Et systematiseret tæt samarbejde** ml. BIF, BUF og SOF om unge med tværgående behov for støtte og vejledning.
- KUI er koordinering af **eksisterende indsatser** i forvaltningernes kernetid indenfor det eksisterende serviceniveau. **Koordineringen understøttes af:**
  - 'Koordineringsaftale' omkring KUI, og konkrete arbejdsgange og materialer hertil
  - UngeGuide (kontaktperson)
  - Uddannelsesplan i fælles it-plattform
- **Målgruppen:** Unge 15-24 år uden ungdomsuddannelse eller job - med sager i flere forvaltninger og med reelt uddannelses- eller jobperspektiv.



## Nationale mål for KUI samarbejdet

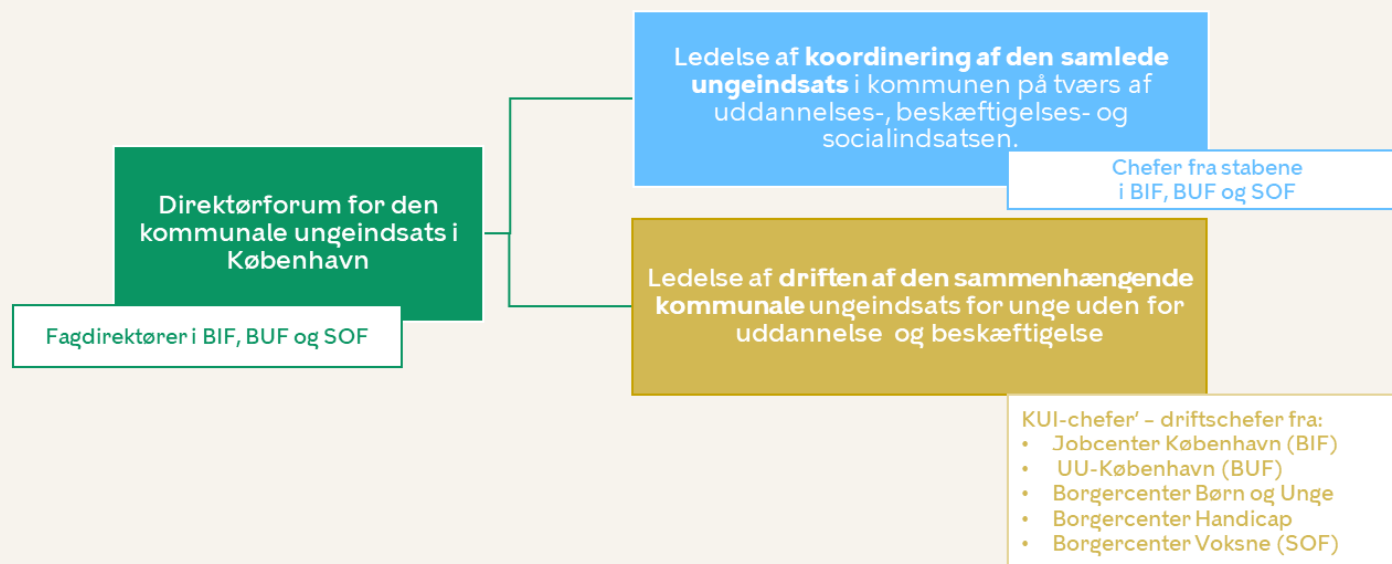
- Mindst 90 pct. af de 25-årige skal have gennemført en ungdomsuddannelse i 2030 (I København 90 pct. i 2022).
- Andelen af unge op til 25 år, som ikke har tilknytning til uddannelse eller arbejdsmarkedet, skal være halveret i 2030.

## BR-mål:

- 90 pct. af de 25-årige, som er opvokset i København, skal have gennemført en ungdomsuddannelse i 2030 (I København 77 pct. i 2022)

# Vision og organisering af KUI

- Vi har **altid den unge i centrum**, så koordineringen tager udgangspunkt i den unges ønsker, drømme og behov ift. uddannelse og beskæftigelse.
- Vi er **i direkte kontakt med hinanden** for at sikre den bedst mulige overgang til forberedende tilbud, ungdomsuddannelse eller beskæftigelse for den unge.
- Vi **deler relevant viden** mellem hinanden, som er vigtig for at kunne **lægge uddannelsesplanen sammen** med den unge.
- Vi spiller hinanden gode, **bruger vores faglighed og hinandens værktøjskasser** til at finde de gode løsninger.



## Bilag 3

# Tværgående love og sektorlovgivninger på ungeområdet

# Tværgående love og sektorlovgivninger på ungeområdet

BUF	BIF	SOF
<u>Bekendtgørelse af lov om kommunal indsats for unge under 25 år (retsinformation.dk)</u>		
<u>Ansøgningsbekendtgørelsen (retsinformation.dk)</u>	<u>Lov om aktiv beskæftigelsesindsats (retsinformation.dk)</u>	<u>Bekendtgørelse af barnets lov (retsinformation.dk)</u>
<u>Vejledningsbekendtgørelsen (retsinformation.dk)</u>	<u>Lov om aktiv socialpolitik (retsinformation.dk)</u>	<u>Service-loven (retsinformation.dk)</u>
<u>STU-loven (retsinformation.dk)</u>		
<u>Folkeskoleloven (retsinformation.dk)</u>		



## Bilag 4

# Kommunens opgave ift. den sammenhængende ungeindsats

# Kapitel 1 d., § 2 j. Den kommunale ungeindsats

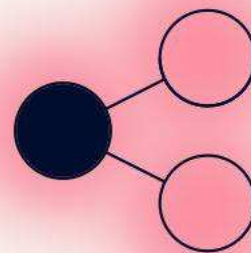
**§ 2 j.** Kommunalbestyrelsen sørger for, at der sker en koordinering af den samlede ungeindsats i kommunen på tværs af uddannelses-, beskæftigelses- og socialindsatsen.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsen etablerer en sammenhængende kommunal ungeindsats for unge under 25 år, som har til formål at gøre alle unge under 25 år parat til at gennemføre en ungdomsuddannelse eller komme i beskæftigelse.

*Stk. 4.* Kommunalbestyrelsen skal sikre, at der sker kontinuerlig opfølgning på, at den unge er på vej mod uddannelse eller eventuelt har opnået fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

*Stk. 5.* Kommunalbestyrelsens funktioner og opgavevaretagelse vedrørende den kommunale ungeindsats omfatter følgende:

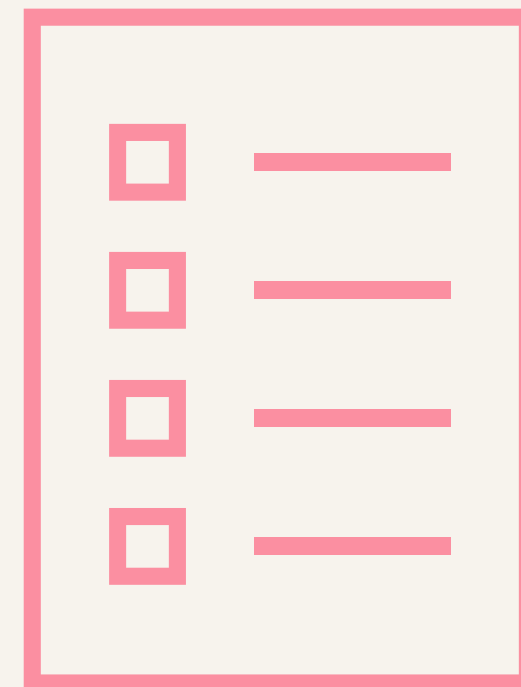
- 1) Udarbejdelse af uddannelsesplan i samarbejde med den unge, med henblik på at den unge bliver forankret i uddannelse eller opnår fast tilknytning til arbejdsmarkedet, jf. kapitel 1 b.
- 2) Opgaver og funktioner vedrørende uddannelses- og erhvervsvejledning i grundskolen og 10. klasse, herunder introduktionskurser i 8. klasse, brobygning samt udarbejdelse af en sammenhængende plan for skole- og vejledningsindsatsen, jf. kapitel 2 og 2 a.
- 3) Vejledning om 15-17-åriges pligt til at være i uddannelse, beskæftigelse m.v., jf. kapitel 1 a.
- 4) Udarbejdelse af måltal for søgningen til ungdomsuddannelserne og eventuel handlingsplan for søgningen til erhvervsuddannelserne, jf. § 1 a.
- 5) Beskrivelse af kendt behov for specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, herunder i form af specialpædagogisk støtte på baggrund af hidtidigt skoleforløb og hidtidig pædagogisk-psykologisk vurdering, socialindsats og misbrugsindsats i den unges uddannelsesplan.
- 6) Tilvejebringelse af praktikpladser til virksomhedspraktik for unge i uddannelsessporet erhvervsgrunduddannelse på forberedende grunduddannelse.
- 7) Koordinering af opsøgende funktioner i forhold til virksomhedspraktik, herunder koordinering med virksomhedspraktik, jf. stk. 7.
- 8) Målgruppevurdering med henblik på forberedende grunduddannelse, jf. § 2 k.
- 9) Opsøgende og opfølgende indsats til unge under 25 år, som hverken er i gang med eller har fuldført mindst en ungdomsuddannelse, herunder unge, der har afsluttet forberedende grunduddannelse.
- 10) Jobcentrenes opgaver i forhold til unge under 25 år, jf. lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v.
- 11) Vedligeholdelse og ajourføring af det fælles datagrundlag, jf. kapitel 4 b.
- 12) Etablering af kontaktpersonordning for unge, som har behov herfor, jf. § 2 l.



# Opdeling af arbejdsbyrden i Teknik- og Miljøudvalget

# Indholdsfortegnelse

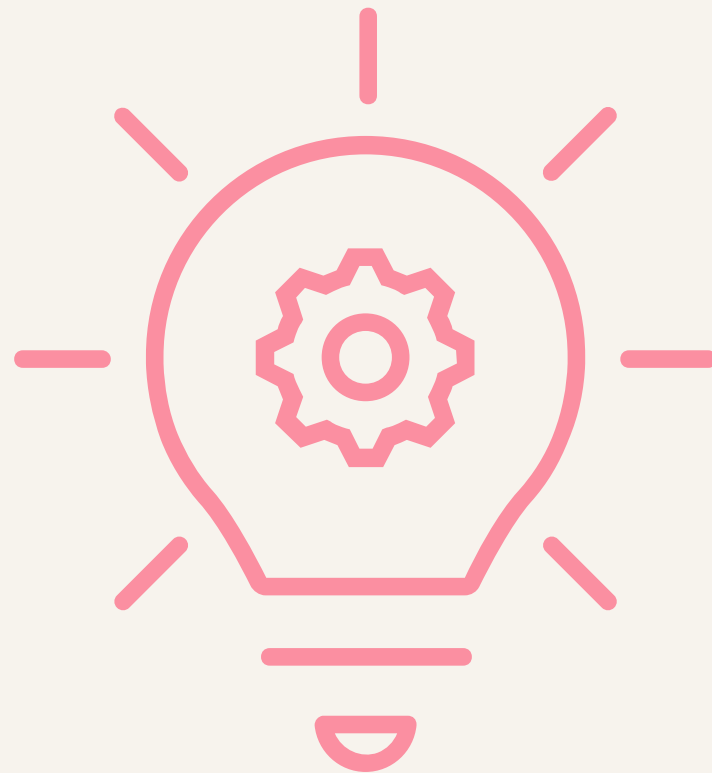
1. Formål
2. Nuværende organisering af teknik- og miljøområdet
3. Væsentlige interne sammenhænge i TMF
4. Scenarie for opdeling af teknik- og miljøområdet
5. Fordele og ulemper ved opdeling
6. Opsummering



# Formål

- Kommissoriet for ressortanalysen peger på, at der skal ses på en bedre balance mellem udvalgene.
- Teknik- og Miljøudvalget er det fagudvalg med flest sager (foruden Økonomiudvalget).
- Der er derfor udarbejdet et scenarie, hvor teknik- og miljøområdet opdeles i to.

*Forslag til scenarie er udarbejdet af Teknik- og Miljøforvaltningen.*



# Nuværende organisering af teknik- og miljøområdet

# Nuværende organisering

- Teknik- og Miljøudvalget behandlede 290 sager i 2023.
- Der er ca. 2.800 medarbejdere i forvaltningen.
- Teknik- og Miljøforvaltningen er en kompleks organisation, der løser mange forskellige opgaver.



# Nuværende organisering af TMF

## Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed (BPM)

Ca. 50 sager  
Ca. 550 medarbejdere

### Miljø og Byliv (ca. 130 medarbejdere og 31 sager)

Arrangementer og Gadesalg  
Jord og Grundvand  
Udeservering og Støj 1  
Udeservering og Støj 2  
Vand og Natur  
Virksomheder og VVM

### Parkering (ca. 180 medarbejdere og 9 sager)

P-administration, IT og Teknik  
P-klager og Jura  
P-kontrol

### Bygninger (ca. 200 medarbejdere og 10 sager)

Administration af Byggesager  
Afslutning af Byggesager 1  
Afslutning af Byggesager 2  
Byggesagsinformation  
Byggesager Jura og Konstruktion  
Byggesager Nord, Altan og Sammenlægning  
Byggesager Enfamiliehuse og Matrikler  
Byggesager Lovliggørelse og Arrangement  
Byggesager Øst, Skole og Daginstitution  
Byggesager Sydvest, Skilte og Screening

## Klima og Byudvikling

Ca. 110 sager  
Ca. 400 medarbejdere

### Affald og Ressourcer (ca. 190 medarbejdere og 22 sager)

Affaldshåndtering  
Affaldsplanlægning  
Bæredygtigt Byggeri  
Erhvervsaffald  
Genbrug og Adfærd

### Almene Boliger (ca. 40 medarbejdere og 22 sager)

Almene Boliger

### Byplanlægning (ca. 90 medarbejdere og 50 sager)

Lokalplaner specialfunktioner  
Lokalplaner projektledelse

### Klima (ca. 35 medarbejdere og 10 sager)

Klima

### Øvrige (ca. 35 medarbejdere og få sager)

Analyse  
Jorddeponi (KMC)

## Stab

Ca. 35 sager  
Ca. 200 medarbejdere

Team Strategi og Organisation  
Budget  
HR og Ledelse  
Jura  
Kommunikation  
Regnskab og Økonomistyring  
Økonomipartner (BPM/Klima og Byudvikling)  
Økonomipartner (PKR/MKB)

### Område for Digitalisering

Bydata  
IT-projekter  
IT-systemer og Compliance  
TMF Applikationer

## Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold (MKB)

Ca. 56 sager  
Ca. 700 medarbejdere

### Byvedligehold og Tilsyn (Ca. 210 medarbejdere og 4 sager)

Tilladelse til Vejændring  
Vejgenopretning  
Container- og Gravetilladelser  
Vejvedligehold  
Vejviden

### Klimatilpasning og Anlæg (Ca. 200 medarbejdere og 37 sager)

Bro og Tunnel  
Cykel- og Vejprojekter  
Jura og Projektsupport  
Klimatilpasning 1  
Klimatilpasning 2  
Park og Byrum

### Mobilitet og Byfornyelse (Ca. 260 medarbejdere og 15 sager)

Bygningsfornyelse  
Mobilitet  
Områdefornyelse  
Trafik

## Parker, Kirkegårde og Renhold (PKR)

Ca. 15 sager  
Ca. 950 medarbejdere

### Drift (Ca. 820 medarbejdere)

Bemandede Legepladser  
Bydækkende Grøn Drift  
Bygningsdrift  
Byinventar og Cykler  
Grøn Drift City  
Grøn Drift Nord  
Grøn Drift Syd

Kirkegårde og Krematorier  
Kirkegårde Nord  
Kirkegårde Syd

Kørsel og Vintertjeneste  
Renhold City Middelalderbyen  
Renhold City Østerbro  
Renhold Nord  
Renhold Syd og Cykler  
Skadedyr  
Toiletter

### Driftsstøtte (Ca. 110 medarbejdere)

Renhold og Driftsviden  
Kontrakter  
Bynatur  
Køretøjer og Materiel

Note: Sagsantal opdelt på fagområder (ekskl. medlemsforslag samt sager udarbejdet af TMF Rådhussekretariatet). Antallet er forbundet med usikkerhed. Antal medarbejdere pba. KKorg. Antallet er derfor et overslag, der er forbundet med usikkerhed.



# Væsentlige interne sammenhænge i TMF

*Der er en række væsentlige indbyrdes afhængigheder i TMF, som er beskrevet nedenfor. Flere af disse forbundne områder er samtidig nogle af de områder, der genererer flest udvalgsager. Det vurderes derfor vanskeligt at pege på en opdeling af TMF, der løser formålet med bedre balance mellem udvalgene ift. sagsmængden.*

## **Byggesager og lokalplaner**

- Ifm. byggesager skal det vurderes, om anden lovgivning er overholdt (fx vejloven, miljølovgivning). En byggesag skal derfor forbi en række andre enheder i forvaltningen. Adskilles disse områder, er der væsentlige risiko for manglende koordinering og øgede sagsbehandlingstider på byggesager.
- Byggesagsbehandlingen er underlagt lokalplaner ligesom dispensationer fra lokalplaner oftest sker ifm. konkrete byggesager. Adskilles de to områder, er der risiko for, at den politisk beslutning om at bevare en bygning træffes i et udvalg, mens den efterfølgende sag om bevarende lokalplan træffes i et andet udvalg.

## **Samlet administration af vejareal (vejloven)**

- Den samlede administration og politiske prioritering af vejarealet er samlet.
- Alle beføjelser i henhold til Vejloven er samlet i én forvaltning/udvalg. Det er u hensigtsmæssigt at dele denne beføjelse op, da mange enkelt sager vil kræve behandling i begge forvaltninger og evt. udvalg. Fx hvis en bylivstilladelse også kræver afspærring af vej, byggetilladelse eller miljøhensyn. Her er der stor risiko for, at de to udvalg/forvaltninger vil lægge vægt på uforenelige hensyn.

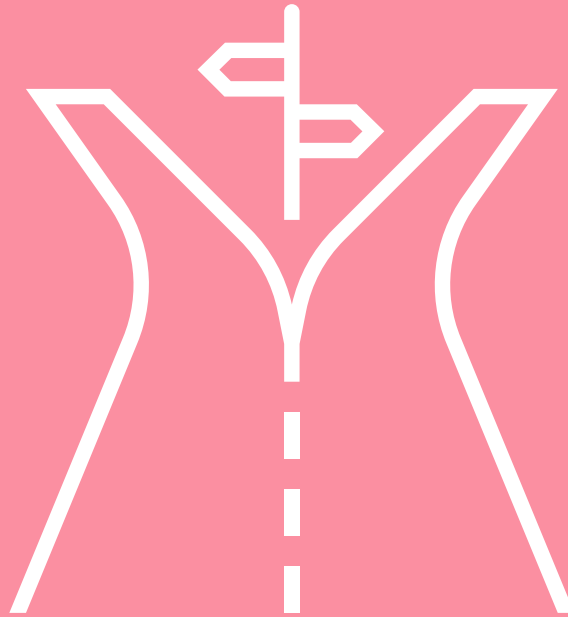
## **Samlet myndighedsområde**

- Myndighedsområderne fx byggesager, miljøgodkendelser og vej tilladelser er samlet, hvilket understøtter koordinering mellem myndighedsområderne.
- Arrangementstilladelser er et eksempel, hvor flere myndighedsområder er i spil. I dag er der én samlet indgang for alle myndighedsområder, der udgør den samlede tilladelse til et arrangement (+ 2.000 tilladelser om året) på offentlig vej (fortove, veje, torve og pladser), kommunale parker og naturområder samt på private arealer, hvor der fx kræves byggetilladelse til midlertidige opstillinger. Det drejer sig om myndighedsområderne: Råden over arealet, vejafspærringer, byggesagsbehandling, lokalplaner, parkering, miljøkrav i forhold til støj, fredninger i parker, naturområder og ved fortidsminder samt renholdelsesplaner i forhold til vilkår for aflevering af arealerne igen. Dette fungerer via én digital indgang (Erhvervsportalen) og koordineres i enheden 'Arrangementer og Gadesalg'.

## **Anlægsområdet**

- TMFs anlægsenheder (afdelingen 'MKB') har tæt kobling til myndighedsområdet, særligt 'Tilladelse til vejændring', der giver de tekniske tilladelser, der er en forudsætning for gennemførelse af anlægsprojektet. Flere anlægsprojekter skal også koordineres med miljømyndigheden.
- Tæt koblingen mellem anlægsenhederne og 'Container og Gravetilladelser' er væsentlig, da det giver bedre forudsætninger for en hensigtsmæssig koordinering af gravearbejder i byen.
- Klimatilpasning er en del af anlægsområdet og hænger desuden tæt sammen med spildevandsområdet og miljømyndigheden.
- Mange anlægs- og mobilitetsprojekter koordineres med parkeringsområdet.

# Scenarie for opdeling af teknik- og miljøområdet

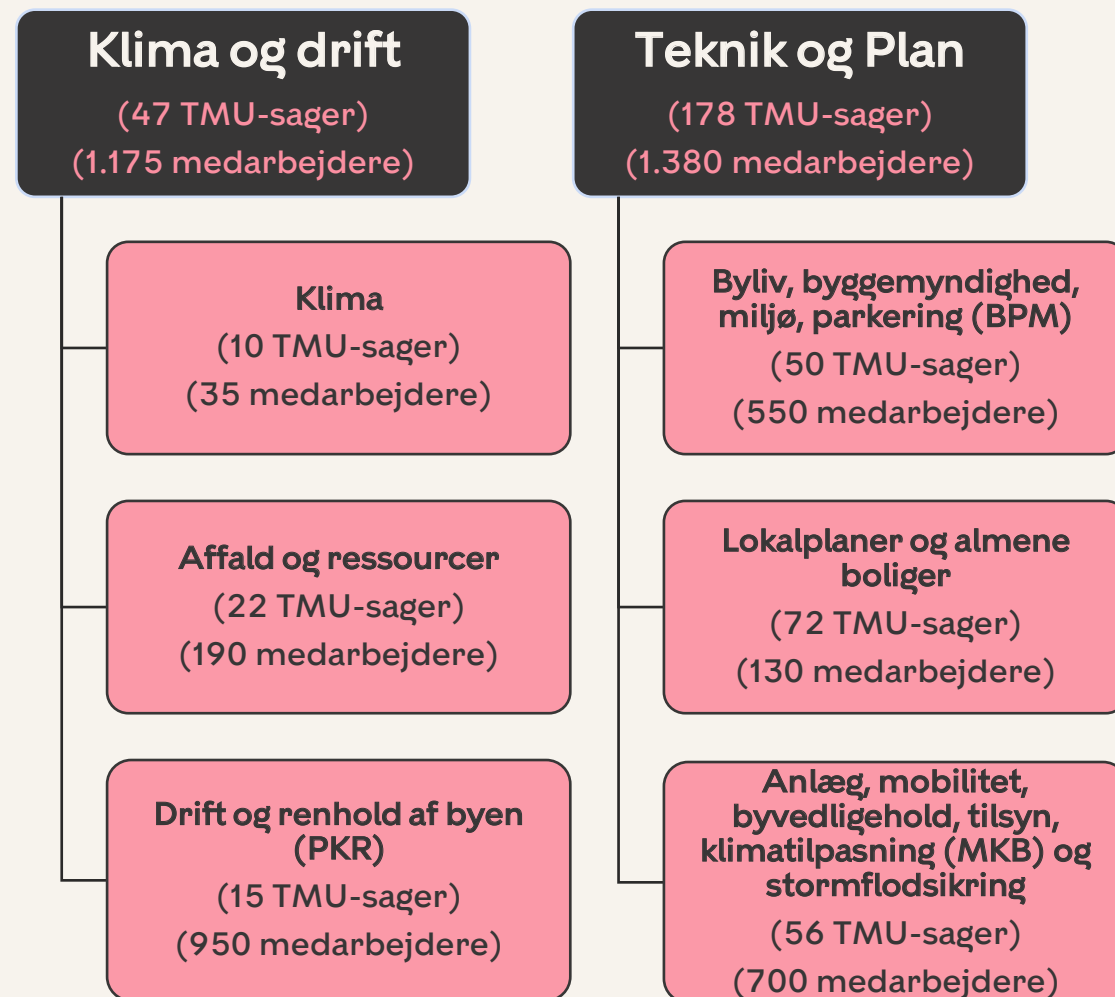


# Scenarie for opdeling af teknik- og miljøområdet

- Der er mange indbyrdes afhængigheder og et stort koordineringsbehov internt i TMF, og der er derfor ikke et oplagt bud på, hvordan TMF kan opdeles uden væsentlige ulemper.
- Det skitserede scenarie er valgt ud fra at minimere væsentlige ulemper, selvom scenariet grundlæggende ikke løser formålet med at skabe mere balance i sagsmængden mellem udvalgene.

## Særligt om klimatilpasning og stormflod

- Klimatilpasning er primært knyttet op på anlægsområdet og har tæt kobling til spildevandsområdet i afdelingen, hvor miljømyndigheden er placeret. Klimatilpasning indgår derfor ikke i klimaforvaltningen.
- Stormflodssikring forbliver i 'Teknik og Plan', da der er synergi til klimatilpasning.



# Opgaver i klima samt affald- og ressourcer

## Klima

Varetager opgaver relateret til udvikling og gennemførelse af klimaindsatser.

- Udvikling og gennemførelse af initiativer i Klimastrategi 2035, herunder
  - Porteføljestyring af initiativer på tværs af forvaltninger.
  - CO2-opgørelser og effektberegninger.
  - Udvikling og gennemførelse af forbrugsbaserede initiativer, herunder gennemføre pilotforsøg/tests og afsøge/modne partnerskaber.
  - Implementering af Energistrategi for København, bl.a. gennem samarbejde i Energistrategisk forum.
  - Udvikling og drift af Partnerskabet Energispring.
  - Borgeroplysning og involvering ift. klimainitiativer.
- Gennemførelse af KBH2025 Klimaplanen og endelig afrapportering.

## Affald og Ressourcer

Varetager drift, udvikling og myndighedsopgaver på affalds- og ressourceområdet.

- Udvikling og implementering af initiativer i Ressource- og Affaldsstrategi 2030 og Ressource og Affaldsplan 2024, herunder udvikling af genbrugsområdet, nærgenbrugsstationer og sorteringspunkter.
- Koordinering af affaldsindsamlingen med ARC og tilhørerne kundehenvendelser vedr. affaldshåndtering (+ 200.000 årligt).
- Myndighedsopgave ift. byggeaffald (modtager ca. 1.000 anmeldelser årligt).
- Erhvervsaffald - vejledning af virksomheder og erhverv til en bedre affaldssortering.
- Udvikling, udbud og kontraktstyring af affaldsbehandling samt selskabsbetjening for ARC og Vestforbrænding.
- Affaldsjura, driftsinformation samt data/adfærdsanalyser.
- Miljøledelse og Miljø i Byggeri (MBA).

# Fordele og ulemper ved opdeling – klima, affald og ressourcer

## **Fordele**

- Klima kan som et særskilt område understøtte øget politisk og administrativt ledelsesfokus.

## **Ulemper**

- Der oprettes en forvaltning, der har ansvaret for udarbejdelse af klimastrategi og planer, men hvor store dele af implementeringen ligger i andre forvaltninger. Modellen fordrer derfor et stort samarbejde på tværs.
- Opdeling bidrager ikke til mere balance mellem udvalgene. Den nye klimaforvaltning vil have ca. 50 fagsager mod 180 i den nye forvaltning for 'Teknik og Plan'.
- Flyttes klimaområdet, mistes koblingen til mobilitet, hvor nogle af virkemidlerne på klimområdet er. I den kommende klimastrategi indgår forbrugsbaserede udledning, som trafik er en del af.
- Flyttes klimaområdet, mistes koblingen til byudvikling og byggeri, som er det største forbrugsrelateret udledningsområde og det vigtigste nye indsatsområde i den kommende klimastrategi. En stor del af CO<sub>2</sub>-udledningen kommer fra byggeri og anlæg. Den ene forvaltning har ansvaret for klima, mens den anden står for anlæg af veje mv, samt lokalplaner der danner rammerne for en stor del af byggeriet.

# Opgaver i driftsafdelingen 'Parker, Kirkegårde og Renhold'

Varetager renholdelse, vinterdrift og grøn pleje i byens rum, herunder tømning af affaldskurve og rengøring af toiletter. Desuden varetages også opgaver med vedligeholdelse af bygninger og bygværker i de grønne områder. Driftsafdelingen har overtaget en række arealplejeopgaver på andre forvaltningers institutioner og ejendomme og endelig varetager afdelingen planlægning og indkøb af materiel og køretøjer for alle kommunens forvaltninger. Afdelingen varetager desuden borgerrettede opgaver med bemandede legepladser og toiletter med opsyn, begravelser samt skadedyrshåndtering.

## Opgaver i byens rum

- Grøn drift og pleje af byens parker og grønne områder
- Drift af bygninger og bygværker i de grønne områder
- Drift af byinventar
- Drift af kirkegårde og krematorier,
- Renholdelse og snerydning af veje, cykelstier og pladser
- Tømning og drift af 5.000 affaldskurve
- Drift af 177 offentlige toiletter
- Drift af 130 legepladser
- Håndtering af skadedyr

## Tværgående arealpleje (TAP)

- Specialiserede opgaver på kommunale institutioner og ejendomme i alle forvaltninger:
- Fældning af risikotræer samt beskæring over 4½ meter
  - Hækkklipping - hække over x meter
  - Renholdelse og snerydning af fortov
  - Brøndsug

## Tværgående materielindkøb

- Planlægning og indkøb af køretøjer for alle kommunens forvaltninger

## Muligt potentiale for samling af driftsopgaver

Det vurderes, at der er et potentiale for at samle driftsopgaver i Københavns Kommune for en effektiv drift. Fx:

- Pleje af boldbaner og brugsplæner i parker samt pleje af kunstgræsbaner og græsbaner ved idrætsanlæg (placeret i KFF).
- Arealpleje på institutioner og ejendomme (alle forvaltninger).
- Vicevært opgaver fra øvrige forvaltninger dvs. indendørsopgaver i institutioner og ejendomme (alle forvaltninger).

Potentialet skal kvalificeres i samarbejde med øvrige forvaltninger, såfremt det ønskes, at arbejdere videre med dette.

# Fordele og ulemper ved opdeling - driftsafdelingen 'Parker, Kirkegårde og Renhold'

## Fordele

- Synergier mellem renholdelsesindsatser og 'Affald og Ressourcer' vil blive opretholdt og kan udbygges.

## Ulemper

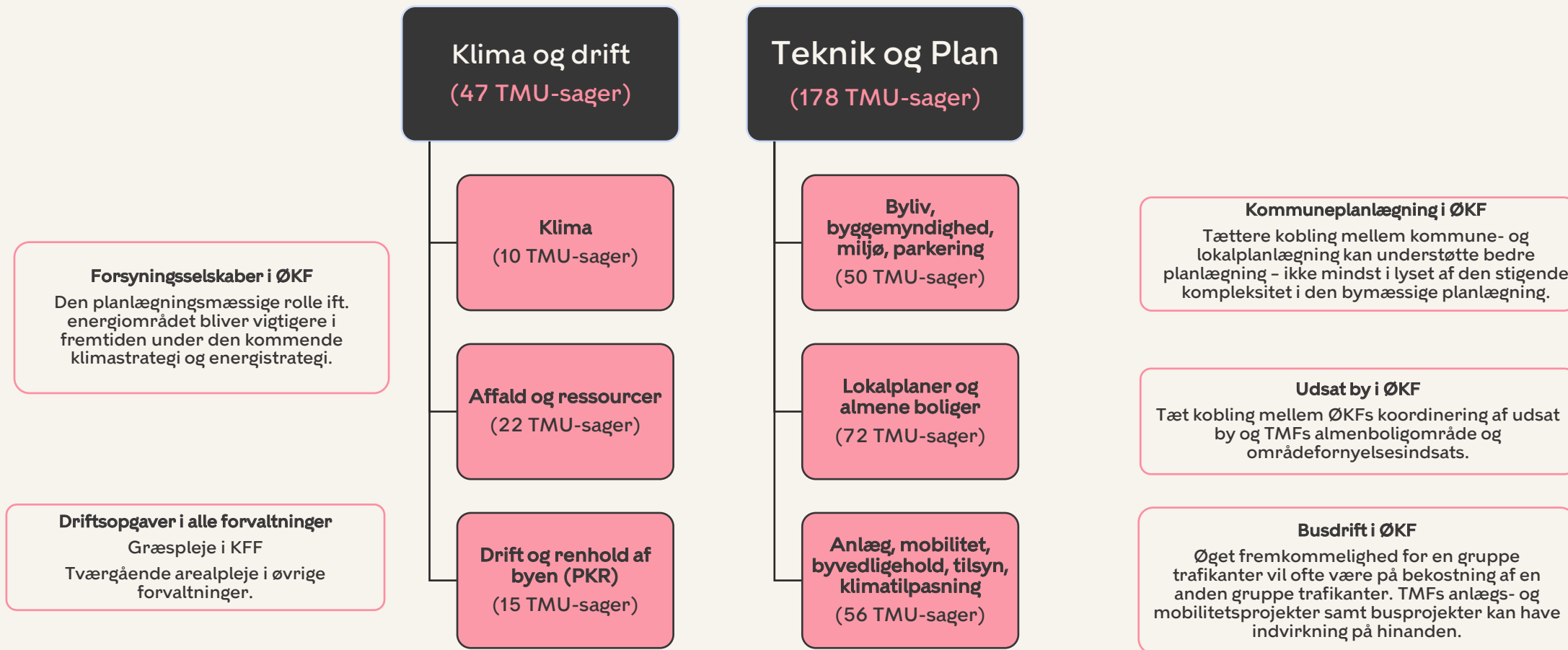
- Der vil opstå en ny snitflade mellem grønne indsatser i afdelingen 'Parker, Kirkegårde og Renhold', herunder biodiversitetsindsatser og klimatilpasning samt grønne anlæg.
- Adskillelse af myndighedsbehandling af bylivstilladelser og drift/renhold af byrummet vil desuden indebære stor risiko for væsentlige konfliktende ressourcemæssige interesser mellem forvaltningerne. Det vil være i forhold til vilkår til fx renhold ved udeserveringer, stadepladser og arrangementer, opfølgning og tilsyn hermed, og endelig håndhævelse overfor arrangører og restauratører.
- Der vil opstå en ny snitflade mellem opsætning og drift af byinventar (driftsafdelingen) og 'Tilladelser til vejændring' (anlægsområdet). Kan løses ved at flytte dele af Byinventar til anlægsområdet.
- Der vil tillige opstå en ny snitflade mellem drift vs. anlæg og planlægning, der vurderes af væsentlig karakter.
- Der vil opstå nye snitflade mellem strategisk grøn planlægning (driftsafdelingen) ift., Biodiversitetsstrategi, Arealplanlægning. Kan evt. løses ved at overføre strategisk grøn planlægning fra driftsafdelingen til planområdet (ca. to årsværk).
- Der kan, afhængig af placering af stabsfunktioner, opstå en adskillelse af udviklings- og dataejerskab versus daglig brug af navnlig det centrale opgavestyringssystem PUMA.
- Vintertjenesten er en væsentlig kommunal forpligtelse i helhold til Vejloven, og som i dag beror på et tæt styrings- og ressourcemæssigt samarbejde af både administrativ og konkret karakter mellem driftsafdelingen og afdelingen 'Mobilitet, Klimatilpasning og Byvedligehold'. En adskillelse af disse områder vil medføre vanskeligheder med at opretholde Vintertjenesten på tilstrækkeligt niveau.

## Udvalgssager

- Driftsafdelingen 'Parker, Kirkegårde og Renhold' genererer forholdsvis få sager til TMU.

# Snitflader til øvrige forvaltninger

De to nye forvaltninger har en række faglige snitflader til øvrige forvaltninger. Muligheden for en tættere kobling mellem områderne skal kvalificeres yderligere, såfremt det ønskes at arbejde videre med dette.





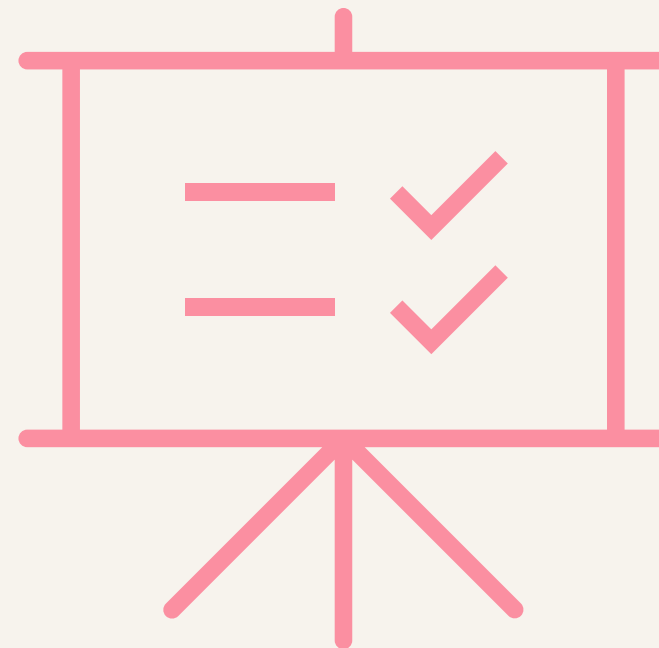
# Opsummering

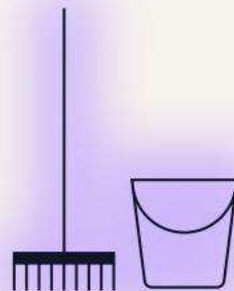
# OPSUMMERING

- Hvis det politisk ønskes at opdele teknik- og miljøområdet, vurderes et scenarie med etablering af en forvaltning for 'Klima og drift' at være det bud med færrest ulemper.
- Dette da scenariet tager højde for en række væsentlige indbyrdes afhængigheder i TMF, særligt på myndighedsområdet.

## Opsummering af fordele og ulemper

- En forvaltning for 'Klima og drift' kan understøtte politisk og administrativ ledelsesfokus på klimaområdet.
- En klimaforvaltning vil primært have ansvar for en klimastrategi, mens store dele af implementeringen ligger i andre forvaltninger, hvilket skaber en lang række nye snitflader.
- En forvaltning for 'Klima og drift' vurderes at blive tynd og med for få udvalgssager.
- En adskillelse af driftsafdelingen fra myndigheds- og anlægsområdet medfører en række ulemper.
- Koblingen mellem drift og klima samt affald/ressourcer vurderes at være relativt beskedent ift., at netop disse områder samles i én forvaltning.





# Samlet ansvar for drift og brug af byens rum

Udarbejdet af  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Kultur- og Fritidsforvaltningen



# Indholdsfortegnelse

1. Formål
2. Begreber
3. Byens rum 2024
4. Scenarier
5. Nuværende organisering – drift
6. Nuværende organisering – myndighed og natteliv
7. Fordele og ulemper ved nuværende organisering af drift af byen
8. Fordele og ulemper ved nuværende organisering af myndighed og natteliv
9. Hovedscenarium – fordele og ulemper, drift
10. Hovedscenarium – fordele og ulemper, myndighed og natteliv
11. Supplerende scenarium – fordele og ulemper
12. Alternativt tredje scenarium
13. Sammenfatning/konklusion

## Bilag:

Bilag 1: Kort over TMF og KFF grøn drift og renhold

Bilag 2: Perspektivering vedr. drift af arealer ved KK institutioner mv.



# Formål

- Det er politisk besluttet, at ØKF med inddragelse af alle forvaltninger skal igangsætte en analyse af ressortopdelingen i Københavns Kommune og komme med forslag til ændringer inden udgangen af 2024
- TMF og KFF har fået til opdrag at beskrive og kvalificere scenarier for samling af ansvar for brugen og driften af byen i KFF til behandling i den politiske følgegruppe.
- Forvaltningerne har i fællesskab beskrevet fordele og ulemper ved de to scenarier samt et alternativt scenarium.



# Begreber

## Byens rum

Byens rum refererer til de fysiske udendørsrum i København, som er offentligt tilgængelige. De kan opdeles i fire kategorier, afhængigt af myndighedsbeføjelserne på området:

- Kommunale veje, herunder torve, pladser og fortove (Vejloven)
- Byens parker og naturområder (Kommunalfuldmagten, Ejendomsret, Fredninger)
- Københavns Kommunes egne matrikler (Ejendomsret)
- Byrum som ikke ejes, hvor initiativer bidrager til regulering. Fx natteværter og havneværter

Det bemærkes, at miljøsagsbehandling finder sted på tværs af alle fire kategorier.

## Byliv

Byliv er kendetegnet ved den måde, hvorpå mennesker i København bruger, oplever og skaber mening i byens rum, samt hvordan de sociale interaktioner, begivenheder og aktiviteter former byens offentlige liv.

Det gælder både de formelle og uformelle måder, hvorpå byens rum anvendes. Byens rum skal understøtte muligheden for det gode byliv.

## Synergier

Synergier forstås som bedre udnyttelse af ressourcer.

# Byens rum 2024



## TMF varetager

- Den grønne drift i parker, grønne områder og på kirkegårde.
- Renholdelse på veje, cykelstier og pladser og toiletter.
- Ansvar for myndighedsbehandling og tilsyn på udeservering, miljøsagsbehandling fra støj fra virksomheder og belyser bl.a. bevillingssager til KFF.

## KFF varetager

- Drift af græsboldbaner, kunstgræsbaner og brugsplæner på idrætsanlæg, havnebade og i parker.
- Ansvar for tildeling af bevillinger, nattelivsudvalget herunder Natteværterne, Byens historie.

*Tal for nuværende drift i parker og grønne områder, hvor begge forvaltninger arbejder :*

- TMF varetager drift af 11,2 mio. m<sup>2</sup> grønne områder, heraf 1,7 mio. m<sup>2</sup> kort græs. Kort græs er prydplæner, sportsplæner, brugsplæner og natur/fællesgræs
- KFF varetager drift af 2,4 mio. m<sup>2</sup> grønne områder , heraf 2,05 mio. m<sup>2</sup> kort græs og resten kunstgræsbaner mm.
- Der er omkring 5000 affaldskurve i byen, heraf findes der skønsmæssigt 2.260 affaldskurve i grønne arealer, hvoraf 160 driftes af KFF og TMF drifter de øvrige.. (på idrætsanlæg yderligere 380 spande)

## Tryghedsvagter og Natteværter

- TMF og KFF har et sammenfald på opgaver mellem initiativerne: Tryghedsvagter og Natteværter.
- TMF varetager drift af Tryghedsvagter 2,7 mio. og KFF varetager drift af Natteværter 5,7 mio.

# Scenarier

## 1. Hovedscenarium:

### **Samling af al drift og myndighed i KFF**

*(jf. opdrag fra ØKF)*

KFF som forvaltningen for byens rum, hvor en række opgaver omhandlende driften og brugen af byen overdrages fra TMF til KFF (drifts- og renholdsopgaver, natteliv, byliv, tilladelser, arrangementer, monumenter, bemandede legepladser mv.).

## 2. Supplerende scenarium:

### **Flyt af TMF myndighedsopgave vedr. by- og natteliv til KFF**

*(jf. opdrag fra ØKF)*

Samle ansvaret for by- og natteliv i KFF, hvor opgaver fra TMF vedr. by- og natteliv overgår til KFF (fx arrangementstilladelser, gadesalg, udeservering, støjmyndighed, tryghedsvagter)

## 3. Alternativt tredje scenarium:

### **Flyt af al TMF drift til KFF**

Ansvaret for driften af byens rum samles i KFF ligesom natteværter og tryghedsvagter samles i KFF.

Dvs. som hovedscenariet, men uden natteliv, byliv, tilladelser og arrangementer.



# Nuværende organisering - drift

Følgende enheder er for forslaget relevante i forhold til at samle ansvaret for drift og brug af byen

TMF	Årsværk
Grøn drift x 3:	119,5
Bynatur, grøn driftsstøtte:	27
Kirkegårde og krematorier x 3	107,5
Renhold x 4.	156
Renhold og driftsviden,	20,5
Kontrakter:	21,5
Bygningsdrift	15
Kørsel og Vintertjeneste	41
Toiletter	58
Køretøjer og Materiel	17
Bemandede legepladser	78,5
Sekretariat	18
Skadedyr	23
Byinventar	29

KFF	Årsværk
Grøn drift, Vicevært KBH	75
Sekretariat & digital udvikling	5
Aftenværter	7
Børnekulturmedarbejdere	10
Bygningsdrift, Vicevært KBH	35



# Nuværende organisering – myndighed og natteliv

Følgende enheder er relevante i forhold til at samle ansvaret for drift og brug af byen

TMF	Årsværk
Støj og udeservering	50*
Arrangementer og gadesalg	15
Tryghedsvagter	4**

KFF	Årsværk
Nattelivskontor (Bevillingsnævnet/klageudvalg)	5
Nattelivskontor (Nattelivsudvalgets Sekretariat)	2,5
Natteværter*	10*



\*Fra 1. januar 2025 og herefter er 21,5 årsværk finansieret af afgifter.  
\*\* Tryghedsvagter er indført som forsøgsordning, som udløber i 2026.

\*Bevillingen til natteværter udløber med udgangen af 2025.

# Fordele og ulemper ved nuværende organisering af drift af byen

## Fordele:

- Begge forvaltninger har i flere år arbejdet med optimering af egen drift.
- TMF har over de seneste 4-5 år er indhentet en årlig effektivisering på ca. 37 mio. Kr.
- Der er i TMF i løbet af de seneste 3-4 år udviklet en kortlægning og tidsregistrering af opgaveudførelsen, som har gjort det muligt, dels at gennemføre en mere fokuseret styring af driften og dels at beregne enhedspriser i driften og på denne baggrund gennemføre benchmark mod markedet.

## Ulemper:

- Der er en snitflade mellem den KFF-baserede og den TMF-baserede grønne drift og pleje i de parker, hvor KFF siden 2019 drifter boldbaner, brugsplæner og renhold i tilknytning til disse. Snitfladen vurderes at medføre et større forbrug af mandskab og materiel end hvis alle grønne driftsopgaver lå i den samme driftsorganisation.
- Der er en række snitflader mellem TMFs TAP-drift ved kommunale institutioner og institutionernes egen drift, som ikke ændres med herværende forslag.
- Der kan være en synergi mellem de bemandede legepladser, der tager afsæt i indsatser i udsatte byrum, og KFFs indsatser indenfor børnekultur. Legepladserne har i forvejen en bred samarbejdsflade til en bred vifte af aktører inden for deres virke.

# Fordele og ulemper ved nuværende organisering af myndighed og natteliv

## Fordele:

- Placeringen af Natteliv (koordineringsansvar for kommunens restaurations- og nattelivsplan), Nattelivsudvalg og Bevillingsnævn i samme organisatoriske enhed har væsentlige synergieffekter ift. udmøntning af kommunens restaurations- og nattelivsplan.
- Placering af Nattelivsudvalg og Bevillingsnævn i KFF har synergieffekter i henhold til kulturområdet generelt (spillesteder, arrangementer og events, festivaler mv. som en del af det kulturbårne natteliv).
- Placering af Nattelivsudvalget i KFF (med fire § 17, stk. 4-udvalg), muliggør let erfaringsdeling og samarbejde mellem sekretariaterne for forvaltningernes § 17, stk. 4-udvalg.
- I TMF er der etableret én samlet indgang for alle de kommunale myndighedsområder, der udgør den samlede tilladelse til et arrangement (mere end 2000 tilladelser pr år) på offentlig vej (fortove, veje, torve og pladser), kommunale parker og naturområder samt på private arealer hvor der fx kræves byggetilladelse til midlertidige opstillinger. Det drejer sig om myndighedsområderne: råden over arealet, vejafspærringer, byggesagsbehandling, lokalplaner, parkering, miljøkrav i forhold til støj, fredninger i parker, naturområder og ved fortidsminder samt renholdelsesplaner i forhold til vilkår for aflevering af arealerne igen. Dette fungerer via én digital indgang (Erhvervsportalen) og koordineres i enheden Arrangementer og Gadesalg.
- De øvrige bylivstilladelser; udeservering og gadesalg samt ansøgning om gravetilladelse, stilladser og containere, benytter også Erhvervsportalen til ansøgninger og sagsbehandling. Dermed sikres tæt koordinering og konflikthåndtering imellem de forskellige sager.
- Fælles og koordineret ansvar for opfølgning mellem myndighed og drift fx. ved vilkår i bylivstilladelser til renhold ved udeserveringer og efter arrangementer.
- Klar ressortfordeling mellem TMU og KFU indenfor relevante lovgivningsområder.

## Ulemper:

- Fravær af én indgang til restaurationsområdet for borgeren, idet f.eks. spørgsmål om udstedelse af alkoholtilladelse/nattilladelse, ibrugtagningstilladelse, tilladelse til udeservering samt støjenheden ikke er placeret i samme organisatoriske enhed.
- Høj grad af koordinering på tværs af forvaltninger ifm. opgaven med udmøntning af kommunens restaurations- og nattelivsplan, idet planen er delt mellem KFF og TMF. Det kommer til udtryk ved implementering ved indsatser, der har tværfaglig relevans, samt indsatser under TMF-ressort, som implementeres som resultat af beslutninger i Nattelivsudvalget (KFF). Herudover koordinering af en række fællesindstillinger, særligt ifm. restaurations- og nattelivsplanen. Det bemærkes, at samarbejdet i dag er meget velfungerende.
- Ressourcekrævende med deltagelse fra både TMF og KFF i møder i Bevillingsnævnet, i Nattelivsudvalget, arbejdsgruppen under Nattelivsudvalget samt i møder i lokale indsatsgrupper. Det bemærkes, at sagerne imidlertid *skal* belyses fra forskellige faglige vinkler.
- Opgaveoverlap ift. Tryghedsvagter (TMF) og Natteværter (KFF). Det er besluttet i BR, at korpserne skal løse ensartede opgaver i samme geografiske områder af København.

# 1. hovedscenarium – fordele og ulemper, drift

## Samling af al drift og myndighed i KFF

### Fordele

- I forhold til driften af byen kan der være synergier omkring disponering af materiel og mandskab ved samlet drift bl.a. de steder, hvor begge forvaltninger i dag har delopgaver på græsklipning og affaldshåndtering jf. Slide 131.
- Mulighed for samling af fagligheder tilknyttet græs- og banearealer samt affaldskurve i grønne områder med boldbaner.
- Den digitale registrering af byens rum udviklet som implementeret i TMF kan udvides til at omfatte de steder, hvor KFF har opgaver. Dette kan dog også gennemføres uden at samle de to forvaltninger. Det samme gør sig gældende for politisk fastlagte serviceniveauer.
- Bemandede legepladser: Der kan være synergier mellem det nuværende pædagogiske tilbud og de kulturtilbud målrettet børn, der findes i KFF. Dette skal undersøges nærmere.
- Monumenter håndteres under samme forvaltning således at den kunstfaglige vurdering i Rådet for visuel kunst knyttes tættere sammen med administrationsgrundlaget for opsætning af monumenter.

### Ulemper

- Scenariet vil være i modstrid med nyere politiske beslutninger om fordelingen af opgaver i byen, hvor TMF er den primære driftsaktør i byen (tværgående arealpleje), mens KFF er den primære aktør ifht foreninger.
- Der vil fortsat være snitflader til arealer, som KEJD, BUF og SOF er ansvarlige for driften af, ligesom driften i de nyeste byudviklingsområder ikke indgår, da grundene er privatejede.
- Der vil opstå en ny snitflade mellem opsætning og drift af byinventar (PKR i TMF) og Tilladelser til vejændring (MKB i TMF).
- Der vil tillige opstå en ny snitflade mellem drift vs. Anlæg og planlægning, der vurderes af væsentlig karakter.
- Der vil opstå en adskillelse af udviklings- og dataejerskab hhv. daglig brug af navnlig det centrale opgavestyringssystem PUMA.
- Vintertjenesten er en væsentlig kommunal forpligtelse i helhold til Vejloven, og som i dag beror på et tæt styrings- og ressourcemæssigt samarbejde af både administrativ og konkret karakter mellem PKR og MKB (i TMF). En adskillelse af PKR fra MKB vil medføre vanskeligheder med at opretholde Vintertjenesten på tilstrækkeligt niveau.
- Der vil opstå nye snitflade mellem strategisk grøn planlægning (PKR i TMF) i forhold til Kommuneplan, Biodiversitetsstrategi, Arealplanlægning. Kan evt. løses ved ikke at overføre strategisk grøn planlægning fra PKR i TMF til KFF (ca. To årsværk).
- Bemandede legepladser: Det pædagogiske tilbud på de bemandede legepladser har et stærkt ophæng i de tryghedsskabende tiltag og andre aktiviteter, der er målrettet udsatte byområder. Der vil opstå en ny snitflade i forhold til dette fokusområde, hvis legepladserne gøres til et kulturtilbud.

# 1. hovedscenarium – fordele og ulemper, myndighed og natteliv

## Fordele:

- Bedre mulighed for at samtænke og koordinere indsatserne mellem de udegående medarbejdere i TMF og KFF. I TMF vil der fra 2025 være i omegnen af 40 ansatte på området, og i KFF vil der være 10 ansatte på området (Natteværter).
- Mulighed for enklere adgang for aktører til både bevillinger, tilladelser til udeservering og kontrol af støj. Én indgang for natteliv, gener og arrangementstilladelser. Klagebehandling tilføjes
- En fælles fortolknings- og tilhørende registreringsramme vil præcisere den samlede politisk definerede indsats samt øge implementeringskraften heraf for så vidt angår byens rum.
- En helhedsorienteret tilgang til restaurations- og nattelivsområdet, herunder til udmøntningen af den politiske plan for områderne: restaurations- og nattelivsplanen.

Note: Natteværterne og den udvidede støjvagt er finansieret til og med 2025. Tryghedsvagterne er finansieret til og med 2026.

## Ulemper:

- Udskillelsen af bylivsområdet (arrangementer, udeservering, gadesalg mv.) fra TMF vil skabe uklar ressortfordeling mellem KFU og TMU, da begge forvaltninger vil have beføjelser i henhold til Vejloven. Dette kan føre til tilladelser i konflikt, problemer for ansøgere og potentiel erstatningsansvar for kommunen, fx ved containere-, stilladser- og gravetilladelser (+20.000 pr. år) samt ved anlæg af byrum og opstilling af byudstyr.
- Uklarhed i ressortfordeling er problematisk i forhold til lovgiver og statslige myndigheder.
- Da hjemmelsgrundlaget i Vejloven ikke fordeler ansøgningstyper, er der stor risiko for, at gråzoneansøgninger falder mellem de 2 forvaltninger.
- Mange enkeltsager vil kræve behandling i begge forvaltninger, fx hvis en bylivstilladelse også kræver afspærring af vej, byggetilladelse eller miljøhensyn. Her er der stor risiko for at de to udvalg/forvaltninger vil lægge vægt på uforenelige hensyn.
- Den samlede fælles indgang til arrangementsansøgninger vil blive opsplittet mellem to forvaltninger og dermed potentielt miste sin positive effekt.
- Bylivsområdet i TMF er så tæt forbundet med andre dele af TMFs myndighedsområder, især de områder, der også vedrører Vejlovens paragraf 80 om midlertidig råden over vej, at det kan være nødvendigt at inkludere flere dele i en ressortflytning. Dette kan få afledte organisatoriske konsekvenser, som bør undersøges.

## 2. supplerende scenarium – fordele og ulemper

### Flyt af TMF myndighedsopgave vedr. by- og natteliv til KFF

#### **Fordele:**

- For myndigheds/nattelivsområdet vil der være samme fordele som beskrevet under hovedscenariet.

#### **Ulemper, myndighed og natteliv:**

- For myndigheds/nattelivsområdet vil der være de samme ulemper som beskrevet under hovedscenariet.
- Synergieffekterne ved driften af byen opnås ikke.
- Adskillelse af myndighedsbehandling af bylivstilladelser og drift/renhold af byrummet vil desuden indebære stor risiko for væsentlige konfliktende ressourcemæssige interesser mellem forvaltningerne. Det vil være i forhold til vilkår til fx renhold ved udeserveringer, studepladser og arrangementer, opfølgning og tilsyn hermed, og endelig håndhævelse overfor arrangører og restauratører.

# 3. Alternativt scenarium

## Flyt af al TMF drift til KFF

Grundet særligt udfordringerne med at opdele tilladelser efter Vejlovens paragraf 80 på to forvaltninger kan Teknik- og Miljøforvaltningen ikke anbefale de to scenarier, der er givet i opdrag. Derfor foreslås et alternativt tredje scenarium, hvor tilladelser efter Vejloven bibeholdes i Teknik- og Miljøforvaltningen. Scenariet er i praksis hovedscenariet men uden natteliv, byliv, tilladelser og arrangementer. Det vil sige, at drift af byen, bemandede legepladser og monumenter samt udegående personale i forbindelse med natteliv – tryghedsvagter og natteværter – fra de to forvaltninger samles i KFF. Fordele og ulemper ved driften er derfor i forhold til driften de samme som fordelene ved hovedscenariet.

### Fordele:

- I forhold til driften af byen kan der være synergier omkring disponering af materiel og mandskab ved samlet drift de steder, hvor begge forvaltninger i dag har delopgaver på græsklipning og affaldshåndtering.
- Mulighed for at samle alle fagligheder knyttet til græs- og banearealer og affaldskurve i grønne områder med boldbaner.
- Den digitale registrering af byens rum udviklet som implementeret i TMF kan udvides til at omfatte fælles datastruktur for byens rum. Dette kan dog også gennemføres uden at samle de to forvaltninger. Det samme gør sig gældende for politisk fastlagte serviceniveauer.
- Bemandede legepladser: Der kan være potentiale for nye synergier mellem det nuværende pædagogiske tilbud og de kulturtilbud målrettet børn, der findes i KFF. Dette skal undersøges nærmere.
- Monumenter håndteres under samme forvaltning således at den kunstfaglige vurdering i Rådet for visuel kunst knyttes tættere sammen med administrationsgrundlaget for opsætning af monumenter.

### Ulemper:

- Adskillelse af myndighedsbehandling af bylivstilladelser og drift/renhold af byrummet vil desuden indebære stor risiko for væsentlige konfliktende ressourcemæssige interesser mellem forvaltningerne. Det vil være i forhold til vilkår til fx renhold ved udeserveringer, stadepladser og arrangementer, opfølgning og tilsyn hermed, og endelig håndhævelse overfor arrangører og restauratører.
- Der opnås få synergieffekter på nattelivsområdet.
- Der vil fortsat være snitflader til arealer, som KEJD, BUF og SOF er ansvarlige for driften af, ligesom driften i de nyeste byudviklingsområder ikke indgår, da grundene er privatejede.
- Der vil opstå en ny snitflade mellem opsætning og drift af byinventar (PKR i TMF) og Tilladelser til vejændring (MKB i TMF).
- Der vil tillige opstå en ny snitflade mellem drift vs. Anlæg og planlægning, der vurderes af væsentlig karakter.
- Der vil opstå en adskillelse af udviklings- og dataejerskab hhv. daglig brug af fagsystemer udviklet og anvendt på tværs i de nuværende forvaltninger.
- Vintertjenesten er en væsentlig kommunal forpligtelse i helhold til Vejloven, og som i dag beror på et tæt styrings- og ressourcemæssigt samarbejde af både administrativ og konkret karakter mellem PKR og MKB (i TMF). En adskillelse af PKR fra MKB vil medføre vanskeligheder med at opretholde Vintertjenesten på tilstrækkeligt niveau.
- Der vil opstå nye snitflader mellem strategisk grøn planlægning (PKR i TMF) i forhold til Kommuneplan, Biodiversitetsstrategi, Arealplanlægning. Kan evt. løses ved ikke at overføre strategisk grøn planlægning fra PKR i TMF til KFF (ca. to årsværk).
- Bemandede legepladser: Det pædagogiske tilbud på de bemandede legepladser har et stærkt ophæng i de tryghedsskabende tiltag og andre aktiviteter, der er målrettet udsatte byområder. Der vil opstå en ny snitflade i forhold til dette fokusområde.

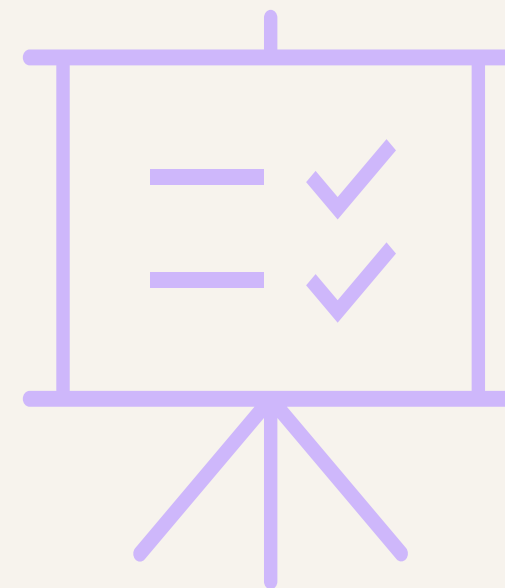


# SAMMENFATNING/KONKLUSION

- Arbejdsgruppen har i arbejdet med de to scenarier identificeret en række fordele ved samling af byrummets drift og regulering. I forlængelse af fordelene er der endvidere identificeret en række ulemper.
- Særligt myndighedsområdet har vist sig problematisk at opdele på trods af de oplyste fordele for regulering af byens rum. TMF har vurderet, at en opdeling af myndighedsområdet for vejlovens §80 ikke er mulig. Alene som følge heraf har arbejdsgruppen konkluderet, at både hovedscenariet (Samling af al drift og myndighed i KFF) og det supplerende scenarium (Flyt af TMF myndighedsopgave vedr. by- og natteliv til KFF) ikke er mulige at implementere.
- Arbejdsgruppen har i stedet opsat et 3. scenarium, hvor driften af byens rum slås sammen. Scenariet indeholder en række fordele for byens drift, men vil også medføre andre og nye snitflader, som skal håndteres. Endvidere har arbejdet klargjort, at klargøring af byens rum ikke alene foretages af

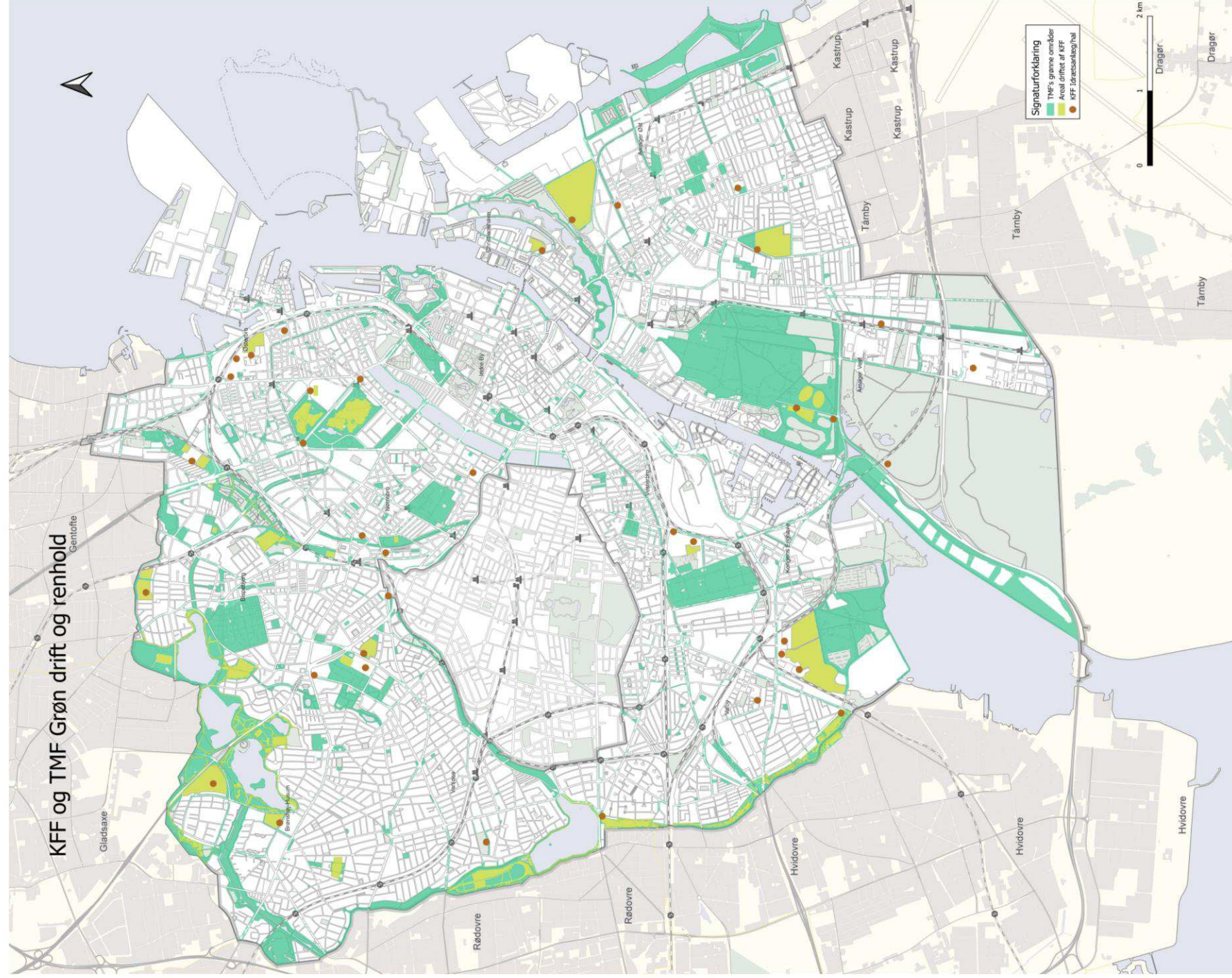
TMF og KFF, men også af andre forvaltninger såsom BUF, ØKF/KEJD og SOF. Det videre arbejde med scenarie 3 bør således omfatte flere forvaltninger, såfremt det tilvælges. I forlængelse af scenarium 3 anbefales det en sammenlægning af de midlertidige ordninger for Natteværter og Tryghedsvagter i samme enhed.

- Arbejdsgruppen påpeger, at den juridiske vurdering af mulighedsrummet for opdeling af myndigheden for Vejlovens §80, ikke umuliggør en sammenlægning af myndighedsområderne i hhv. TMF og KFF, men i stedet peger arbejdsgruppen på, at en sammenlægning af myndighedsområder for byrummet bør følge af en nærmere undersøgelse af, hvordan forvaltningen af kommunens restaurations- og nattelivsplan kan placeres i samme organisatoriske enhed som forvaltningen af kommunale veje, trafik, byggesager, lokalplaner, anlæg og evt. dele af Miljømyndigheden (fx Støj).



# Bilag 1 – Kort over drift

# KFF og TMF Grøn drift og renhold



# Bilag 2 - Perspektivering

# Perspektivering Samling af byens drift inklusive arealer ved kommunale institutioner

Udarbejdet på baggrund af dialog med Teknik- og Miljøforvaltningen, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Børne- og Ungdomsforvaltningen samt Økonomiforvaltningen/Københavns Ejendomme



# Baggrund, formål og scenarie

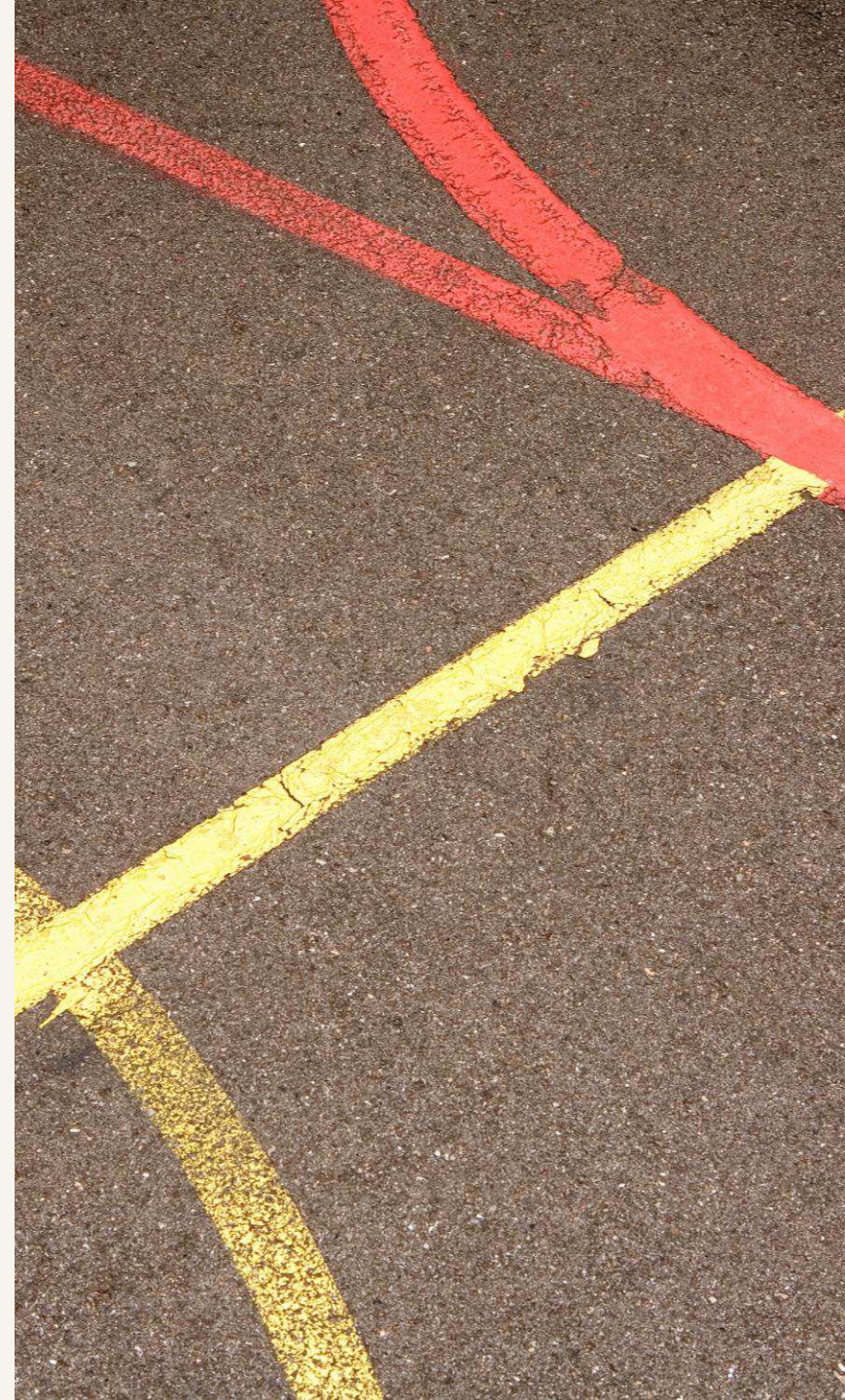
Samling af byens drift inklusiv udendørs arealer ved kommunale institutioner

## Baggrund og formål

- Det fremgår af scenariet for samling af driften af byens rum på tværs af TMF og KFF, at der fortsat vil være en række snitflader i forhold til arealdriften ved kommunale institutioner.
- Hvis det ønskes at arbejde videre med at samle driften af byrummet på tværs af TMF og KFF, kan det samtidig undersøges, om ressortændringen også bør omfatte øvrige forvaltningers drift af udendørs arealer ved kommunale institutioner.
- Formålet er at opnå synergier, dels ved at arealplejen hos institutioner samles på tværs af forvaltninger, og dels ved at arealplejen samles med driften af de veje og arealer mv., som Parker, Kirkegårde og Renhold (PKR) i TMF drifter, og som institutionerne i forskelligt omfang grænser op til.
- Hertil kommer, at arealerne i en række tilfælde er offentligt tilgængelige og fremstår som en del af byens rum – men med delt ansvar for driften.

## Scenarie

- Forslaget vil omfatte, at driften af veje, fortove, pladser, parker, grønne områder og boldbaner mv. samles med driften af skolegårde, legepladser ved daginstitutioner samt øvrige arealer ved forvaltningernes institutioner/ejendomme, fx plejecentre, bosteder osv.
- Forslaget bygger videre på effektiviseringsforslaget om tværgående arealpleje (TAP), som blev implementeret i 2020, hvormed PKR i TMF har overtaget nogle opgaver vedr. arealpleje ved kommunale institutioner/ejendomme på tværs af forvaltningerne.
- Forslaget omfatter, at opgaver vedr. arealdriften ved institutioner samles i PKR. I ressortanalysen indgår scenarier, hvor PKR bliver en del af et nyt forvaltningsområde, samt hvor PKR flyttes til KFF i forbindelse med samling af driften af byens rum.
- Perspektiverne for samlet arealdrift vil kræve yderligere analyse, herunder fx belysning af forskellige behov for forskellige typer af ejendomme og brugere. En videre analyse kan med fordel suppleres med vurdering af fordele og ulemper ved også at samle indendørs drift (viceværtsopgaver)
- Ved videre analyse af evt. samling af arealdrift ved institutioner bør erfaringen fra pilotprojektet 'Samdrift Amager' inddrages. Pilotprojektet var en del af investeringscasen fra budget 2020, hvor TAP blev besluttet. Projektet omfattede både udvendige og indvendige driftsopgaver.



# Nuværende organisering af arealdrift ved institutioner

TMF	KFF	BUF	KEJD
<p>TMF har i forbindelse med effektiviseringsforslaget om <b>tværgående arealpleje</b> fra budget 2020 overtaget følgende opgaver vedr. arealdriften på tværs af kommunens institutioner, som varetages af PKR:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• fældning af risikotræer</li> <li>• beskæring af træer fra 4½ meter og opefter</li> <li>• klipning af hække med en længde over 300 m</li> <li>• renhold og snerydning af fortove</li> <li>• brøndsug i vej samt fedtbrønde</li> </ul> <p>Ud af PRK's i alt ca. 700 årsværk, har TMF aktuelt ca. 23 årsværk beskæftiget med tværgående arealpleje, der omfatter arealer i øvrige forvaltninger.</p>	<p>Enheden <b>Vicevært KBH</b> drifter KFF's faciliteter, herunder planlagt drift og vedligehold på overflader – både i forhold til den grønne drift og bygningsdriften.</p> <p>Opgaverne varetages i sammenhæng med KFFs grønne drift af boldbaner osv.</p> <p>Enheden har snitflader til både TMF og KEJD, og det kan opleves af borgerne som om kommunen kun løser halvdelen af opgaven, når ikke alle delelementer i samme område er omfattet.</p> <p>Enheden består af 115 årsværk.</p>	<p>BUF har den bydækkende enhed <b>Gårdmandskorpset</b>, som udspringer af en understøttelse af daginstitutioner, der siden også blevet et tilbud til skolerne.</p> <p>BUF's institutioner har et frit valg ift., om de ønsker at benytte Gårdmandskorpset, eller om de vil ansætte eget teknisk personale. Over halvdelen af daginstitutionerne (inkl. de selvejende) og godt 1/3 af skolerne gør brug af Gårdmandskorpset.</p> <p>Gårdmandskorpset varetager de pedellignende opgaver for daginstitutionerne, herunder fx sikre at der styr på sikkerheden på legepladsen, og at legeredskaber som fx mooncars virker. Desuden understøtter gårdmændene det indvendige vedligehold, hvor hver klynge har eget indvendigt vedligeholdsbudget.</p> <p>Gårdsmandskorpset består af ca. 180 årsværk.</p> <p>Dertil er der en central understøttelse af energioptimering og daglig drift med fokus på at skabe optimale rammer for BUFs læringsmiljøer. Det inkluderer både tekniske forbedringer af anlæg i samarbejde med KEJD og en øget indsats ift. de pædagogiske perspektiver, fx ved energioptimering og affaldshåndtering. Fokuset på dette samarbejde sker ud fra en indsigt i BUFs kerneopgaver, og at det skal ske med brugerne i fokus.</p> <p>Desuden bruger BUF Gårdmandskorpset som en "central muskel", fx hvis der opstår hastende akutsager, fx ved genhusning, lokal drikkevandsforurening eller asbestsager.</p> <p>I forhold til administrationsbygninger drives disse grundlæggende af KEJD.</p>	<p>KEJD løser driftsopgaven på en større del af kommunens ejendomme, herunder <b>driften for hele BIF og ØKF, det meste af SOF samt nogle adresser hos SUF.</b></p> <p>I KEJDs driftsopgave for de kommunale ejendomme indgår også et ansvar for renhold og arealpleje af matriklerne. Det omfatter som oftest daglig renhold, arealpleje efter behov samt dialog med lejere om yderligere behov/ønsker. Ofte vil den udendørs arealdrift være en mindre del af driftsopgaven på matriklerne, og den vil variere alt efter den kommunale institutions behov.</p> <p>KEJD har yderligere tre - snart fire - medarbejdere, hvis eneste opgave er fokuseret til udendørsdriften af arealer ved kommunale ejendomme, som KEJD har ansvaret for. Det gør sig gældende på matrikler, hvor der fx er mere end én lejer (flerbrugerejendomme) samt tomgangslejemål og kommende byggegrunde. Medarbejderne er ikke tilknyttede faste matrikler.</p> <p>Derudover bruger KEJD afhjælpende vedligeholdeseteknikere, rammeaftaler særligt til ad hoc opgaver inden for arealpleje.</p> <p>KEJD har fire medarbejdere i Kødbyen, som renholder dagligt (man-fre). Det er primært renholdet relateret til nattelivet, stofscenen og tomme lejemål. I weekenden bliver det indkøbt af privat leverandører. Opgaven er i tæt samarbejde med teknikerne i Maskincentralen, som står for den daglige drift af Kødbyen.</p>

# Organisering af arealdrift ved institutioner i de øvrige forvaltninger

## Øvrige forvaltninger

### SOF

KEJD løser opgaver ift. drift på vegne af størstedelen af SOFs organisation, herunder indgår et ansvar for renhold og arealpleje af matriklerne. Herudover står Borgercenter Handicap selv for driften af en række institutioner/lejemål, mens der er et samarbejde med BUF, hvormed gårdmandskorspet servicerer SOFs udenbys lejemål. Samarbejdet mellem BUF og SOF blev etableret i relation til investeringscasen fra budget 2020 mhp. optimere driften på tværs af begge forvaltningers udenbys enheder, fx udflytterbørnehaver og sociale botilbud. Driften af SOFs udenbys institutionen blev forinden løst af KEJD.

### SUF

SUF har enheden Teknisk service, som varetager en del bygnings- og arealmæssig drift på de kommunale plejehjem i De Gamles By og Bystævneparken. Teknisk service består af ca. 19 ansatte. Herudover løser KEJD driftsopgaven på enkelte af SUFs lokationer. De fleste plejehjem er opført efter almenboligloven, hvorfor det er bygningsejer (boligforeningen) som varetager arealdriftsopgaverne.

### BIF

KEJD løser opgaver ift. driften af alle BIFs kommunale lejemål samt en stor del BIF's 3. mandslejemål. Udlejer af 3. mandslejemålene og pavilloner har i forskelligt omfang ansvar for dele af driftsopgaverne. På enkelte adresser har TMF en mindre opgave knyttet til arealpleje.

### ØKF

KEJD løser opgaver ift. drift på vegne af hele ØKFs organisation, herunder indgår et ansvar for renhold og arealpleje af matriklerne.





# Fordele og ulemper ved at samle arealdrift ved institutioner

## Fordele

- Samlingen af arealplejeopgaver i PKR (TAP), der blev gennemført i 2020, har givet en årlig **effektiviseringsgevinst** på 2,3 mio. kr. ud af et samlet bevillingsflyt på tværs af opgaver på ca. 18,2 mio. kr. (2020 p/l), hvilket svarer til 13 pct. Siden er flere arealer blevet omfattet, hvilket har øget den samlede effektivisering. Der er et potentiale for yderligere gevinster i forhold til mandskab, materiel og administration ved en udvidet opgaveportefølje for tværgående arealpleje (gevinst skal opvejes mod transportbehov).
- Hertil kommer, at hvis der kan skabes en organisering, som kan løse de behov/ad hoc opgaver, der i dag bruges rammeaftaler til, vil det formentlig kunne **reducere omkostningerne til eksterne**, når det løses internt (fleksibilitet og lethed i bestilling er altafgørende).
- De lokationer, som har fleksible eller specifikke behov, vil kunne drage nytte af en større organisation.
- Den nuværende tværgående arealpleje har betydet **høj faglighed** på opgaven vedr. håndtering af bl.a. risikotræer. Ved udvidelse af opgaveporteføljen for samlet drift, vil der være mulighed for at sikre en ensartet kvalitet på tværs af byen og forvaltninger, der alle steder følger samme kvalitetsstandarder, som er defineret i PKRs Kvalitetshåndbog.

TMFs arealdrift i PKR har på baggrund af EY's driftsanalyse fra 2018 gennemgået en optimering i forhold til metoder, standardisering af kvalitet, tværgående samarbejde mv. Et af værktøjerne har været udvikling af GIS-baserede styringsværktøjer med arealregistrering, kvalitetsniveauer og tidsregistrering. Der er således blevet etableret et **styringssetup i PKR, som vil kunne skaleres til at omfatte flere opgaver** i en samlet driftsudførelse.

## Ulemper

- **Den indvendige og udvendige drift hænger ofte sammen**, sådan at det er den samme tekniske medarbejder, der løser viceværtlignende opgaver både ude og inde. Hvis den indvendige og udvendige drift adskilles i forbindelse med en centralisering af den udvendige drift, kan institutionerne opleve:
  - at umiddelbar **indflydelse på arealdriften og ejerskab mindskes**.
  - at **reaktionstid kan blive forlænget**.
- Der forventes således ikke at kunne opleves samme 360 graders løsning for lejerne ved en centralisering, når indendørs og udendørs drift opdeles organisatorisk, som er mulig ved tilstedeværelsen af en driftsmedarbejder, der kan identificere akutte behov (for drift, renhold og arealpleje) og reagere med det samme.
- Tilbagemeldinger fra institutionslederne er, at der er rigeligt/for mange snitflader at agere i. En **centralisering af udendørsdrift vil skabe en ny snitflade** (hvis det ikke kombineres med en centralisering af indvendig drift) og komplicere hverdagen for lejerne.
- Praktiske erfaringer fra TAP har vist, at store fejmaskiner mv. ikke tager alt (fx under bænke og buske mv), så **driftsmedarbejderen på ejendommen står tilbage med opgaver/renhold** (men der er afgivet timer til TAP til).

## Opmærksomhedspunkter

- Organiseringen af Gårdmandskorpset sker netop således, så institutionslederen oplever at have "egen" gårdmand, selvom vedkommende deles med flere, og disse gårdmand har en **forståelse for kerneydelsen**, som de er en del af.
- En standardisering af kvaliteten vil opleves som en forringelse af service for nogen, mens andre vil opleve en serviceforøgelse. Der er forskel på, hvordan lejerne bruger deres udeareal, og derfor vil der være **behov for at den udendørs drift tilpasses lejernes behov**. Ejerskabet til udeareal er for nogle bruger stort, og vil kunne blive udfordret af en centralisering på tværs af de 7 forvaltninger.

# SAMMENFATNING/KONKLUSION

Væsentligste pointer fra fordele og ulemper samt øvrige opmærksomhedspunkter

## Mulighed for at videreføre driftsoptimeringer

- De driftsmæssige fordele, der er opnået i den nuværende TMF organisering, vil blive bevaret og videreført. De GIS-baserede styringsværktøjer med arealregistrering, kvalitetsniveauer og tidsregistrering, udviklet i TMF, vil kunne skaleres og anvendes i driftsudførelsen på tværs af byen.
- Der vurderes på baggrund af TAP at være potentiale for synergier ved samling af driften i en organisatorisk enhed både fagligt og i forhold til administration, udgående mandskab og materiel.
- Der vil skulle tages højde for, at der vil være tale om nye opgaver, som samles med udgangspunkt i PKR i TMF, hvilket vil kræve øgede ressourcer til planlægning, koordinering og dialog med de institutioner, der løses opgaver for. Her vil det være relevant at trække på erfaringer fra pilotprojektet Samdrift Amager.

## Sammenhæng mellem indendørs og udendørs drift

- Det er et opmærksomhedspunkt, at der ofte er sammenhæng mellem dem, der løser indvendige vedligeholdelsesopgaver og udendørs driftsopgaver.
- Der vil skulle tages stilling til behovene for forskellige institutions- og matrikeltyper, herunder i hvilket omfang viceværtlignende opgaver bør holdes samlet for fx skoler, daginstitutioner og bosteder mv., hvor udearealet er en integreret del af institutionens aktiviteter.
- En nærmere undersøgelse vil kunne afdække, om der kan hentes yderligere synergi ved at inddrage indendørs viceværttopgaver i en samlet drift.

## Opmærksomhed på nærhed til brugerbehov og serviceniveau

- På institutioner, hvor udearealer hænger sammen med de behov, der knytter sig til aktiviteterne på ejendommen, risikerer brugerne at opleve, at umiddelbar indflydelse på driften og reaktionstiden forringes, hvis de går fra egen ansat/forvaltningsordning til en central ordning på tværs af de syv forvaltninger. Det kan også reducere deres ejerskab.
- Tilsvarende kan der være forskel på det ønskede/nødvendige serviceniveau, hvor skoler og daginstitutioner og bosteder mv. eksempelvis kan have behov for, at der er renholdt fra om morgenen og i løbet af dagen af hensyn til aktiviteter på institutionen, hvilket ikke gælder for fx administrationsbygninger.

## Overvejelser om frivillighed for institutionerne

- I BUF, hvor institutioner frit kan vælge, om de vil benytte Gårdmandskorpset, er det over halvdelen af daginstitutionerne (inkl. de selvejende) og godt 1/3 af skolerne, der gør brug af Gårdmandskorpset.
- Det bør indgå i overvejelser om samling af opgaverne, hvilken frivillighed institutionerne skal have i ft. ordningen.



# Baggrundsbilag

## Investeringscase til budget 2020 om synergier for fælles arealpleje og viceværtsdrift

Med Budget 2020 blev investeringsforslaget "BC02 Synergier for fælles arealpleje- og viceværtsdrift på tværs af KK" vedtaget, herunder bl.a.:

- 1) Fælles løsning for udvalgte specialiserede bydækkende arealplejeopgave (både tværgående arealpleje i TMF og fælles drift af udenbys institutioner på tværs af BUF og SOF).
- 2) Pilotforsøg med en fælles viceværts- og arealplejedrift på tværs af kommunale enheder på Amager

### **Tværgående arealpleje og optimering af service af udenbys enheder**

- Udvalgte specialiserede opgaver, herunder snerydning/vintertjeneste og renhold på fortov, træfældning, større hækklip, viceværts- og arealplejedrift på udenbys ejendomme samt brøndsugning, blev samlet og effektiviseres for samlet 3,53 mio. kr. årligt, hvoraf 1,05 mio. kr. blev omdisponeret til serviceløft på brøndsug (2020 p/l).
- Samlingen af opgaverne omfattede et bevillingsflyt på i alt 18,2 mio. kr. fra forvaltningerne til TMF vedr. renhold og snerydning af fortove, træfældning, hækkeklip og brøndsug, hvoraf effektiviseringsbidraget udgjorde 2,3 mio. kr. (2020 p/l).
- Tilsvarende blev 8,5 mio. kr. flyttet fra SOF til BUF vedr. viceværts- og arealplejedrift af udenbys enheder, hvoraf effektiviseringsbidraget udgjorde 1,2 mio. kr. (2020 p/l).

### **Samdrift Amager**

- Det blev besluttet at afprøve en fælles driftsorganisering for borgerrettede enheder på Amager og Christianshavn med en varig effektivisering på 1,3 mio. kr. (2020 p/l).
- Projektet samlede i en 3-årige periode i alt 55 medarbejdere i en fælles driftsorganisering på tværs af SOF, TMF, KFF og BUF.
- På baggrund af tilbagemeldinger fra de deltagende forvaltninger blev det besluttet ikke at videreføre projektet, da vurderingen dengang var, at der ikke kunne påvises et tilstrækkeligt og validt effektiviseringspotentiale til at gå videre med en bydækkende model.
- Forvaltningerne var samtidig enige om, at pilotprojektet havde genereret værdifulde erfaringer og bud på, hvordan viceværtsdriften kan varetages smartere ved fx digitalt opgavestyringssystem, fleksibel opgaveløsning, dataunderstøttet viceværtsdrift, skærpet rollefordeling mellem ledelse og understøttende funktioner mv., og på baggrund af læringspunkter fra projektet blev effektiviseringen videreført i de enkelte forvaltninger.



# Samlet fokus på nærdemokrati og inddragelse

Udarbejdet af  
Kultur- og Fritidsforvaltningen  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Økonomiforvaltningen



# Indholdsfortegnelse

1. Formål
2. Opgaven og den nuværende organisering
3. Fordele og ulemper ved nuværende organisering
4. Scenarier for ressortflyt
5. Fordele og ulemper ved ændret organisering
6. Sammenfatning/konklusion



# Formål

- Visionen er at skabe én sammenhængende indgang for lokalområdets borgere, foreninger og indgang til kommunen. Indgangen skal både være lokal ift. de enkelte bydele og central ift. resten af kommunen. Indgangen skal være best practice i forhold til borgerinvolvering og engagement. Samtidig skal der være fokus på at beskrive og håndtere mindretalssynspunkter, så sagerne er oplyst inden beslutning og der ses på muligheder for at imødekomme ændringsforslag i implementeringen.
- Området skal samle og koordinere puljer og tilskud, der kan ansøges af aktører udenfor Københavns Kommune. Der skal dels skabes overblik og sammenhæng mellem puljer og effektiv og gennemsigtig tilskudsforvaltning for foreninger og andre aktører
- Indgangen samler indgange og samarbejder på kultur- og idrætsinstitutioner, lokaludvalg, arrangementspuljen i TMF og borgerinddragelsen i områdefornyelser.



# Nuværende organisering

# Nuværende organisering – Kultur- og Fritidsforvaltningen

## Indhold

- Driver biblioteker, kulturhuse og idrætsanlæg, svømmehaller, havnebade, livredning mv.
- Tilskud og lokalefordeling til ca. 1100 foreninger, 65 aftenskoler og 200 kulturaktører, ca. 30 teatre, 6 daghøjskoler, ca. 50 festivaler.
- Kultur- og Fritidsforvaltningen er ansvarlig for valg handlinger i kommunen; kommunalvalg, folketingsvalg og ældrerådsvalg.
- Forvaltningen har en række § 17, stk. 4 udvalg om bl.a. natteliv, bevillingsnævn, musik, scenekunst, visuel kunst.

## Organisering

- 10 lokalområder, der i al væsentlighed følger lokaludvalgsgrænserne.
- 1 aktivitetschef, 10 bydelschefer og 10 fagchefer.
- Herudover et centralt sekretariat på ca. 6 personer og 1 leder.
- Facilitetsafdeling driver svømmehaller.

## Økonomi

- Ca. 850 mio. kr. årligt + 400 mio. kr. årligt i tilskud.

## Puljer

- Kultur- og Fritidsforvaltningen har ca. 10 puljer, der kan søges af lokale foreninger, aftenskoler og andre lokale, kulturelle eller fritidsaktører.
- Der udbetales ca. 200 mio. kr. årligt, hvoraf hovedparten går til foreninger og aftenskoler.
- Endvidere er der yderligere ca. 25 puljer, der kan søges af afgrænsede grupper som f.eks. Teatre, daghøjskoler mv. Her er der årlige tilskud på ca. 150 mio. kr.





# Nuværende organisering – lokaludvalg samt demokratiudvikling/københavnerinddragelse

## Indhold

- 12 lokaludvalg med hver 25 frivillige medlemmer (10 politiske og 15 foreningsrepræsentanter).
- Udpeges af BR hvert 4. år efter kommunalvalget og på baggrund af digitalt valg af foreningsrepræsentanter. Næste lokaludvalgsvalg: forår 2026.
- Tværgående fora: lokaludvalgsforpersonskredsen (LUFK) og lokaludvalgssekretærkredsen (LUS), som mødes hhv. 4-5 gange/år og hver måned med BR-sek.-ledelsen.
- Samarbejde foregår med alle forvaltninger (men i langt overvejende grad med TMF) om sager, høringer og københavnerinddragelse via samarbejdsaftaler.
- LU samarbejder, på baggrund af en bydelsplan, aktivt med bydelens københavnere og forvaltninger om de temaer, der er væsentlige for bydelen. LU er desuden indgang for, og samarbejder med, lokalt engagerede københavnere, der har brug for information og vejledning om, hvor de kan søge støtte, tilladelse, samarbejde mm. til realisering af lokale initiativer til gavn for bydelen. LU bringer lokale interesser og behov videre til BR, såfremt der er opbakning blandt københavnere og LU til dette, for at skabe sammenhæng mellem kommunens overordnede og lokale indsatser, og er med til at kvalificere beslutningsgrundlaget for BR og udvalgene. LU skal desuden støtte og udvikle det lokale miljøarbejde, skabe lokal interesse og dialog om væsentlige miljøspørgsmål og miljøaktiviteterne skal understøtte KK's visioner og mål på miljøområdet.



# Nuværende organisering – lokaludvalg samt demokratiudvikling/københavnerinddragelse - *fortsat*

## Indhold – fortsat

- LU har fået udlagt en pulje til selvstændig varetagelse til aktiviteter, udstyr og materiel, der skal gavne lokalområdet og bidrage til realisering af LU's bydelsplaner. BR fastsætter puljens størrelse. LU fastlægger selv de nærmere kriterier for tildeling af puljemidler. Puljemidlernes størrelse i de enkelte LU afhænger historisk set af lokaludvalgsområdets befolkningsstørrelse, men udgør samlet set 29 mio. kr. i 2024.
- BR-sek. varetager, foruden betjeningen af lokalvalg, også drift og udvikling af tværgående demokratiindsatser i KK: Sammen om Byen, Demokratikorpset og Københavnerforslag.

## Organisering

- 11 lokaludvalgssekretariater med 45 årsværk (2024), lokaliseret 11 forskellige steder i byen
- Betjenes af ØKF/BR-sek.
- Ledelse: BR-sek./sekretariatschef (personaleledelse), BR-sek./teamleder (faglig koordinering og ledelse), 11 sekretariatsledere (daglig drift og ledelse af de enkelte sekretariater)

## Økonomi

- Økonomi: 66 mio. kr. alt inkl. løn (heraf 29 mio. kr.), puljemidler, miljø, husleje og sekretariatsmidler. Derudover er der 2 integrerede årsværk i ØKF til betjening af LU ift. hhv. juridiske og økonomiske opgaver og spørgsmål.



# Nuværende organisering - Arrangementspuljen (TMF)

## Om puljen

- Teknik- og Miljøudvalget udmønter årligt en Arrangementspulje.
- Puljen gives til logistiske rammeudgifter som fx hegn, toiletter mm ved udendørs arrangementer i Københavns Kommune.
- Puljen støtter ikke indholdet, men altså alene rammeudgifter.
- Puljen udmøntes til arrangementer i indeværende år.
- Tilskuddet gives årligt på baggrund af ansøgning.
- Fordeling af midler mellem ansøgerne hviler på et pointsystem, hvor der vægtes ud fra tre parametre: Størrelse, Åbenhed og Geografisk spredning.

## Økonomi

- Økonomi: Udmønter 800.000 kr. årligt.

Hvis der er politisk ønskes, kan det undersøges nærmere, om arrangementspuljen i TMF kan flyttes til KFF, herunder fordele og ulemper. Flyt af puljen fremgår ikke i scenarierne.



# Nuværende organisering af Områdefornyelsen (OMF)

## Indhold

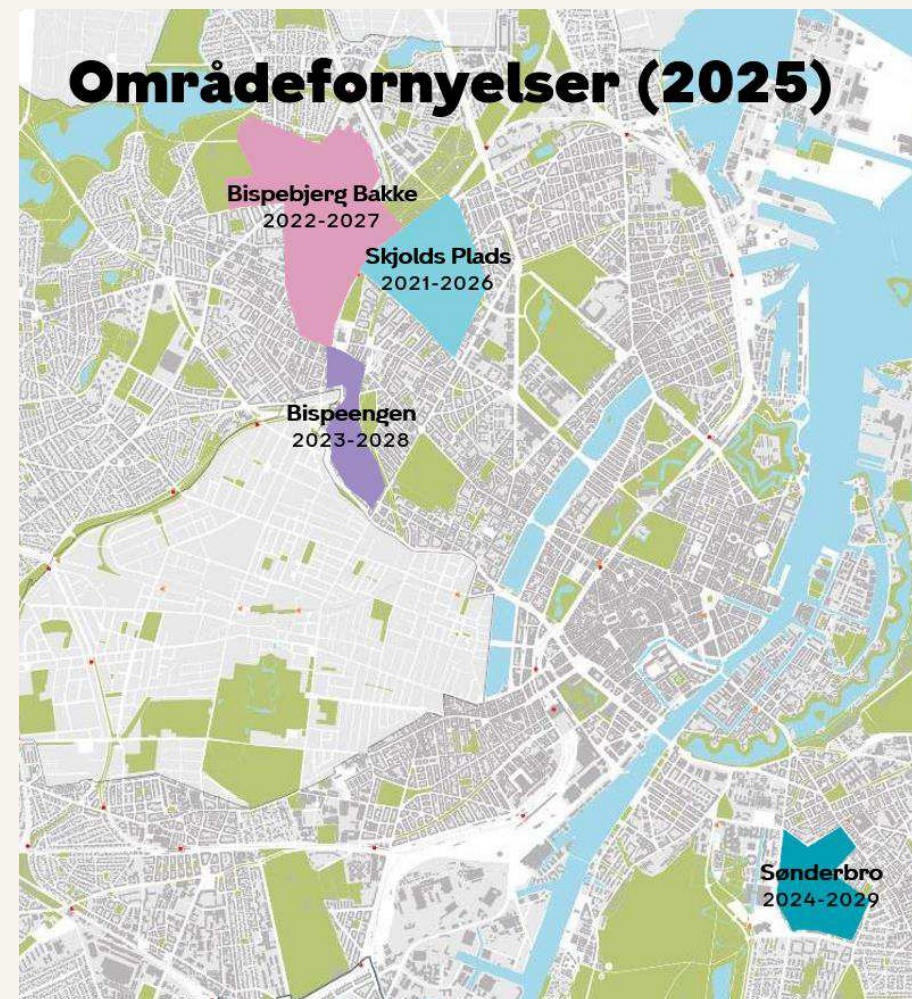
- Løfte KK's udsatte byområder, jf. Politik for Udsatte Byområder og statens parallelsamfundslovgivning. Områdefornyelsens bidrag er først og fremmest et fysisk løft af områderne og sekundært et mere helhedsorienteret løft i samarbejde med KK's øvrige forvaltninger.
- Der igangsættes en ny områdefornyelse hvert 1½ år.
- Langt størstedelen af områdefornyelsernes projekter har karakter af et anlægsprojekt. Mange af disse gennemføres i synergi med skybrudsprojekter, genopretning o.l.
- Ca. 1/10 af de samlede områdefornyelsesmidler er afsat til indsatser, som styrker kvarterets sociale netværk og understøtter gennemførelsen af anlægsprojekterne i form af fx events, inddragelse, kommunikation mv.
- Områdefornyelsen Skjolds Plads har som den eneste områdefornyelse to puljer, der kan søges af lokale borgere og aktører. Begge puljer udløber i 2026. Efterfølgende områdefornyelser har ikke haft puljer, der kan søges af borger og aktører udenfor KK.
- Hver områdefornyelse har en lokal styregruppe med lokale og kommunale repræsentanter samt et antal åbne arbejdsgrupper tilknyttet projekterne.

## Organisering

- Fire igangværende områdefornyelser (2025): Skjolds Plads, Bispebjerg Bakke, Bispeengen og Sønderbro.
- 35-40 årsværk fordelt på lokalt placerede sekretariater og et centralt team.

## Økonomi

- Ca. 44 mio. kr./år til områdefornyelsesindsatsen.



# Scenarier for ressortflyt

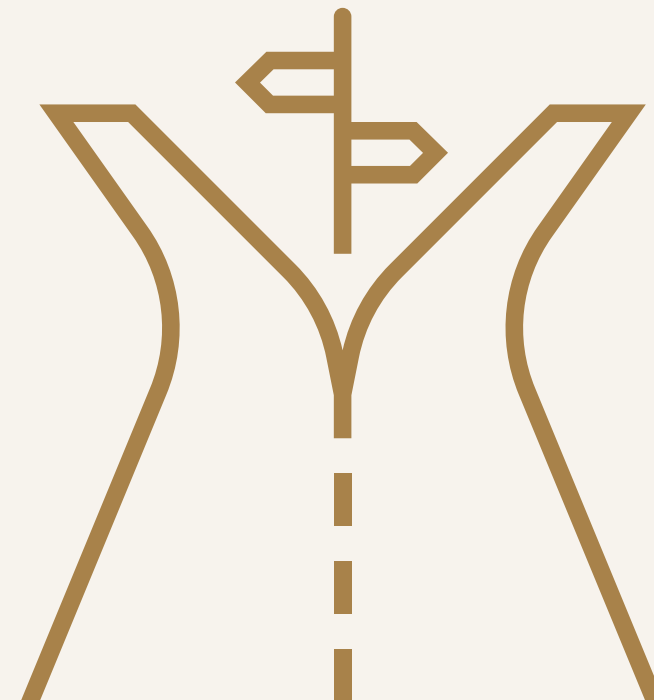
# Scenarier for ressortflyt

## SCENARIO 1:

- Betjening af lokaludvalg flyttes fra ØKF til KFF (Ca. 45 årsværk og 66 mio. kr.).
- Betjening af lokaludvalg har en sammenhæng med KFFs arbejde ift., at begge parter uddeler puljemidler og at flere LU har faste - eller lejer løbende - lokaler af KFF.

## SCENARIO 2:

- Scenarie 1 + flyt af områdefornyelser fra TMF til KFF (yderligere ca. 35-40 ÅV og ca. 44 mio. kr. årligt).
- Områdefornyelser vurderes som en specialopgave, der ikke er bydækkende og samtidig er sammentænkt med TMFs skybruds- og anlægsarbejde.
- Synergierne er derfor begrænsede og transaktionsomkostningerne/snitfladerne store.



# Fordele og ulemper ved ressortflyt - lokaludvalg

## Fordele

- Samling af opgaverne kan give én indgang, stærk inddragelsesfaglighed, ensartede inddragelsesprocesser, kommunen er koordineret i mødet med foreninger mv, samtænkning af puljer og tilskud
- Samling af puljer, der kan søges af lokale aktører.

## Ulemper

- LU'erne og tværgående metoder til københavnerinddragelse, som Københavnerforslag og digital inddragelse, kommer væk fra ØKF/ØU, som har opgaver med samordning på tværs-
- Den største opgave i betjeningen af LU, som drejer sig om understøttelse af det tværgående forvaltningssamarbejde samt økonomisk og juridisk betjening, vil blive afkoblet den stærke synergi og faglighed, der er opbygget og eksisterer i dag ift. betjeningen af BR.

## Opmærksomhedspunkter

- Der er konstant behov for særligt juridisk rådgivning og vurdering af lokaludvalgenes beslutninger og virke, som sikrer, at regulativ og kommissorium efterleves.
- Der er integrerede ressourcer/årsværk i ØKF til betjening af LU – både hvad angår juridiske og økonomiske spørgsmål og opgaver. Disse 2 årsværk vil ved et evt. ressortflyt af LU skulle overføres til KFF for opretholdelse af den eksisterende betjeningen af LU. Det bemærkes hertil, at disse årsværk i så fald vil blive taget ud af en specialiseret faglig sammenhæng og ophæng til betjeningen af BR.
- Nuværende synergieffekter ved at være placeret tæt på BR betjening vil skulle gøres formelle
- Inddragelse er en tværgående opgave for alle forvaltninger. Ønskes der en høj faglighed, kompetencer og tidssvarende metoder til københavnerinddragelse i kommunen, bør der ved et evt. ressortflyt indgå en større afdækning af øvrige inddragelsesmetoder/-initiativer i kommunen, der med fordel kan flyttes med og samtænkes.



# Fordele og ulemper ved ressortflyt af **Områdefornyelser**

## **Fordele**

- Inddragelse kan samtænkes på tværs af kommunen.
- Der vil ikke være særlige fordele ift. samling af puljer/tilskud, da områdefornyelsens to puljer udløber i 2026.

## **Ulemper**

- Sammentænkning af Områdefornyelser med TMFs anlægsprojekter indenfor f.eks. klimatilpasning og vejgenopretning vanskeliggøres betydeligt.
- Der skabes væsentlige snitfladeudfordringer ift. TMF's anlægsglighed, almene boliger og øvrige byfornyelsesindsatser.
- Risiko for uklar og fragmenteret opgave-/ansvarsfordeling ift. anlægsprojekter.
- Borgernes indflydelsesrum/mandat ift. anlægsprojekternes gennemførelse vil blive svækket af, at projekterne skal gennemføres på tværs af to forvaltninger.
- Risiko for uklarhed om ansvar, opgaver og mandat mellem Områdefornyelser og Lokaludvalg mv. Det skal derfor være et opmærksomhedspunkt ifm. organiseringen af en ny forvaltning, at Områdefornyelser stadig kan agere selvstændigt.





# Sammenfatning

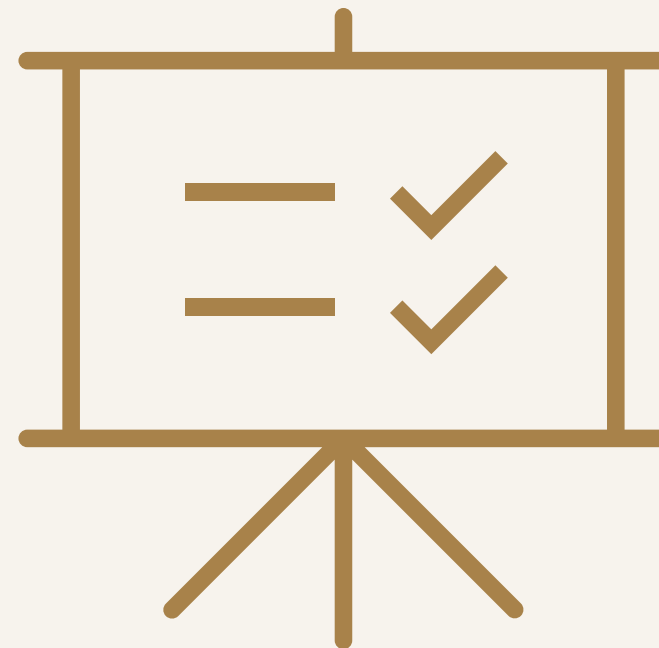
# SAMMENFATNING/KONKLUSION

## SCENARIO 1:

- Der ses gode synergier, men også opmærksomhedspunkter ift. et flyt af lokaludvalg fra ØKF til KFF.
- Hvis ønsket er at løfte og samtænke kommunens københavnerinddragelse, bør det afdækkes inden et evt. ressortflyt, om der med fordel kan flyttes øvrige eksisterende inddragelsesmetoder/-indsatser på tværs af KK med.

## SCENARIO 2:

- Det er muligt at flytte Områdefornyelsen, men der ses ikke særlige synergier.
- Flyt af områdefornyelsen vil indebære betydelige snitflader/transaktionsomkostninger ift. bl.a. TMF's anlægsgfaglige enheder, Almene Boliger og de øvrige byfornyelsesindsatser.



# Bilag

- Indhold i yderligere demokratiindsatser i ØKF
  - Sammen om Byen samarbejder om og koordinerer tværgående indsatser for københavnerrinddragelse, mens Demokratikorpset, som er tilknyttet Sammen om Byen, består af medarbejdere på tværs af KK, der har kompetencer til og kan hjælpe ved større, afgrænsede events, topmøder, københavnersamlinger mv. Demokratikorpset understøttes desuden i at arrangere løbende morgenmøder om tværgående tematikker omkring udfordringer og samarbejde vedr. københavnerrinddragelse. Københavnerforslag er en selvstændig indsats, der har været pilot i 2023-24 og nu er forlænget til og med 2028. Ordningen kræver en løbende drift og udvikling ifm. dialog og samarbejde med den digitale platform, københavnere, forvaltninger og ift. kommunikationsindsatser for udbredelse af kendskab



# Samlet klub- og fritidsområde for unge

Udarbejdet af

**Børne- og Ungdomsforvaltningen**  
**Kultur- og Fritidsforvaltningen**



# Indholdsfortegnelse

1. Formål
2. Nuværende organisering
3. Fordele og ulemper ved nuværende organisering
4. Scenarie for ressortflyt
5. Potentiel fremtidig organisering i KFF
6. Fordele ved ressortflyt
7. Ulemper ved ressortflyt
8. Perspektivering - Ungehuse flytter til KFF
9. Sammenfatning/konklusion
10. Bilag



# Formål

- BUF og KFF har fået til opgave at beskrive et muligt ressortflyt mellem de to forvaltninger med henblik på en stærkere kobling mellem unges klub- og fritidsliv.
- Hovedscenariet skal adressere, hvordan man kan organisere en alternativ opgavevaretagelse i forhold til unges klub og fritidsliv gennem et flyt af UngeVærker fra BUF til KFF.
- BUF og KFF har samarbejdet om opgaven, og der er enighed om analysen.
- Der er i alt ca. 21.000 unge i alderen 14-18 år i Københavns Kommune, som har mulighed for at benytte UngeVærkerne.

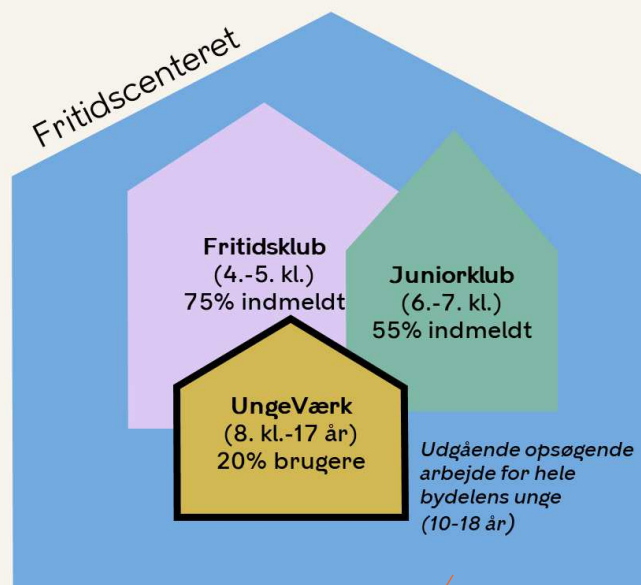


# Nuværende organisering

# Nuværende organisering I/II

## UngeVærkernes organisering

- UngeVærkerne er organiseret i **fritidscentre**, der rummer børn i alderen 10-18 år.
- Der er i alt **28 fritidscentre** fordelt på mere end 90 matrikler.
- Ikke alle fritidscentre har UngeVærker. Der er i alt 23 UngeVærker fordelt i 22 fritidscentre – heraf er 10 selvejende.
- Størstedelen af UngeVærkerne har til huse på matrikler, der også huser fritids-/juniorklubber.
- Der er i dag ét sted i byen, hvor fritidscentre/UngeVærker deler matrikel med en KFF-institution (Mini-Joker/Joker i Sundby Idrætspark)
- UngeVærkerne er gratis, og der er ikke noget medlemsbegreb.
- Der er i alt 4.000 UngeVærks-pladser (økonomisk enhed), og i september 2023 kom der i gennemsnit ca. 1.000 unge hver dag i UngeVærkerne.
- Fritidscentrene drives under dagtilbudsloven.
- Fritidscentrene samarbejder primært med skoler, derudover KKU, KFF, UU, SOF, Københavns Politi, Boligsociale indsatser m.fl. blandt andet i regi af det formelle SSP samarbejde.
- Hertil nås der i gennemsnit 224 unge (opgjort for 4/5 områder i 2023) om dagen via det matrikelløse og opfølgende arbejde på tværs af alle UngeVærkerne.



### Aktivitetspuljen:

Der anvendes bydækkende ca. 29 mio. kr. til opfølgende arbejde og matrikelløse aktiviteter, som er forankret i klubbydelsplanerne. Planerne er 2-årige og de nuværende planer er for 2023-2024.

## Det Gode Fritidsliv – historik og politisk behandling

- I 2021 besluttede BUU, på baggrund af en grundig inddragelse af hele fritidsområdet, blandt mange andre indsatser, at omlægge de tidligere ungdomsklubber til i alt 23 UngeVærker.
- Formålet med indsatserne er at gøre tilbuddene mere bæredygtige og styrke den pædagogiske kvalitet for den brede ungegruppe.
- Fritidscentrene er lidt over halvvejs i den store forandringsproces og i fuld gang med at implementere en lang række indsatser.
- Der er en temadrøftelse i BUU om fritidsområdet en gang om året.



# Nuværende organisering II/II

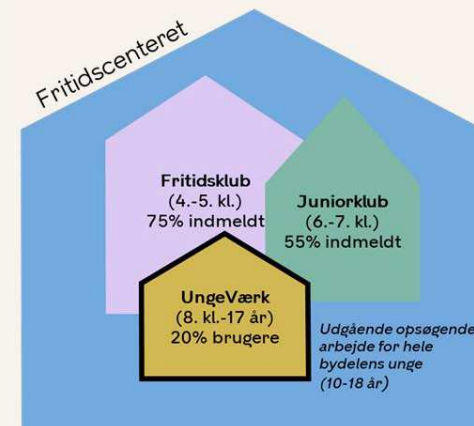
## Økonomi

<b>Ungeværker samlet</b>	<b>94.195.123 kr.*</b>
Kommunale	59.592.045 kr.
Selvejende	34.603.078 kr.

- \*Beløbet dækker grundbeløb, pladser, puljebevilling og særbevilling.
- De bygningsmæssige omkostninger for UngeVærket kan ikke adskilles fra fritidscenteret, da de er samlokalisert.**
- Samlet bruges ca. 52 mio. på bygningsdriften. Ca. 17 procent af brugerne af fritidscenteret benytter UngeVærkerne, og med en simpel fordelingsnøgle på brugere (ca. 1000 UngeVærksbrugere om dagen og ca. 5000 i fritidsklubber om dagen) vil beløbet for UngeVærkernes bygningsdrift udgøre 8,6 mio.
- OBS - det matrikelløse arbejde er ikke medregnet i bevillingen.

## Medarbejdere

- Fritidscentrene har én ledelse og overlappende medarbejdere. Der er i alt 31 ledere af fritidscentre med UngeVærk (20 kommunale og 11 selvejende) og 7 klyngeledere (5 kommunale og 2 selvejende).
- Oplysninger om medarbejdere i UngeVærket er svære at adskille indenfor fritidscenteret, og der er ikke medarbejderdata fra de selvejende institutioner.
- Dermed kan antallet af ansatte udelukkende opgøres for det samlede kommunale område (hele fritidscenteret) og for alle 10-18-årige.
- Der er i alt, pr. august 2024, 466 ansatte opgjort på 384,4 årsværk (alle stillingskategorier **i kommunale fritidscentre**).
- Det samlede budget for fritidsområdet, altså både fritidsklub, juniorklub og UngeVærk ekskl. bygningsdrift, udgør ca. 415 mio. Dermed udgør UngeVærkernes driftsøkonomi ca. 23 procent af den samlede bevilling.
- Baseret på de 23 procent af driftsbudgettet vil det svare til ca. 87 årsværk i kommunale UngeVærker.



# Fordele og ulemper ved nuværende organisering

## Pædagogiske fordele

- Det pædagogiske arbejde er forankret i én forvaltning med fælles ledelse – samarbejdsaftaler og indsats mellem skole og fritid, om særligt de udsatte unge, sikrer et sammenhængende ungeliv og mangfoldige fællesskaber.
- Der er en stor fordel i kendte voksne (på tværs af fritidsklub, juniorklub og UngeVærk), hvor relationen er opbygget over flere år. Det sikrer i højere grad kontakten til sårbare unge.
- Samarbejde med SOF, KFF, SSP og tæt kobling til det udgående og opsøgende arbejde er kriminalitetsforebyggende og relationsopbyggende for især sårbare unge.
- 7. klasserne er afgørende for tilslutning til UngeVærkerne og organisering i fritidscentre understøtter brobygning og muliggør overgangsarbejde, der fastholder i fællesskaber.
- Tilfredshed blandt langt størstedelen af de unge, der bruger UngeVærkerne – de unge fremhæver især relationerne til de voksne og fællesskaberne med andre unge.
- Trivselsfokus og understøttelse af det præstationsfrie rum skaber et trygt sted for alle unge. Dette er særligt vigtigt for de unge, der har få eller ingen andre sociale arenaer.

## Organisatoriske og administrative fordele:

- Effektiv bruge af ledelsesressourcer, da der er enhedsledelse på tværs af fritidsklubber, juniorklubber og UngeVærker.
- Kvadratmeteroptimering – fritidsklub og UngeVærk deles om lokaler.
- Flexibilitet for personale, der kan arbejde på tværs af fritidscenteret.
- Personale kan tilbydes fuld tid som aftalt i overenskomst med de faglige organisationer (OK24).
- Enstrengt ledelse samler området og understøtter synergier og optimering på tværs, hvilket sikrer en tæt kobling til Ungdomsskolen, Musikskolen, Billedskolen, Afdelingen for Bæredygtig Udvikling, Ungdommens Uddannelsesafdeling mfl.

## Ulemper

- De ældste unge (efter grundskolen) er svære at fastholde i et miljø, hvor også mange yngre unge og børn kommer.
- En del unge "vokser ud" af de nuværende UngeVærkers profil, lokation og pædagogisk fokus fremfor, at der skabes en ny attraktivitet via ny lokation, aktivitet og relationer.

# Scenarier

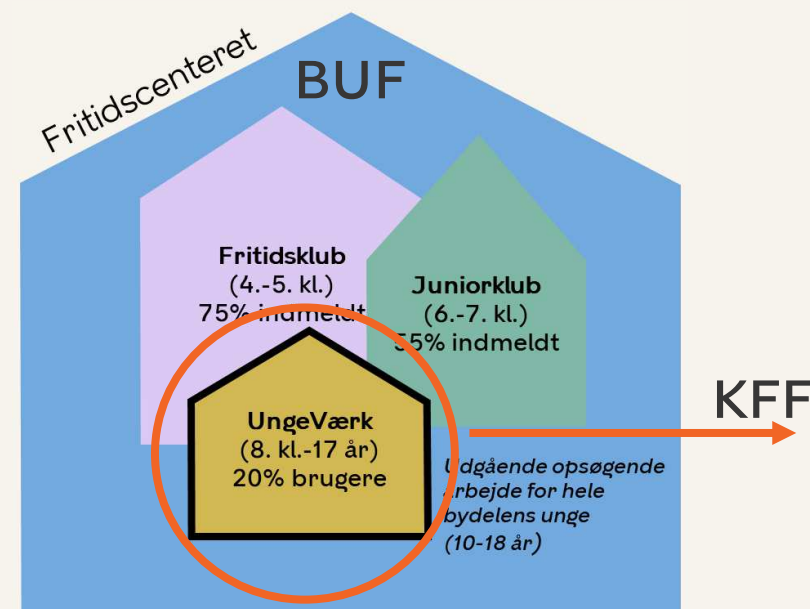
# Scenarie for ressortflyt

Scenariet indebærer et flyt af opgaven med at skabe fritidstilbud/UngeVærker til unge 14 -18 år (nuværende UngeVærker) fra Børne- og Ungdomsforvaltningens ressortområde til Kultur- og Fritidsforvaltningen.

Et flyt af ressort foreslås at indbefatte en ny organisering. Herunder fleksibilitet i fysisk placering, andre typer ansættelser, andre typer aktivitetssamarbejder, samarbejde med nye civilsamfundsaktører samt ledelses- og budgetansvar i KFF.

Dette vil i praksis betyde en nedlæggelse af den nuværende organisering med UngeVærker og en udvikling af en ny tilbudsvifte i regi af KFF. Etablering af en ny organisering og udvikling af tilbud vil kræve tid, ressourcer og økonomi til procesudvikling og implementering.

En omlægning af tilbuddet vil ske med størst muligt afsæt i eksisterende styrker, men formålet med fritidstilbuddet til unge vil afspejle et fritidspædagogisk sigte med risiko for at nedtone et socialpædagogisk sigte.



# Potentiel fremtidig organisering i KFF

**Formål:** at skabe et nyt og varieret tilbud til 14-18-årige unge, som har fokus på dannelse, medborgerskab og kobling til det lokale civilsamfund, og som appellerer til en bred målgruppe af unge.

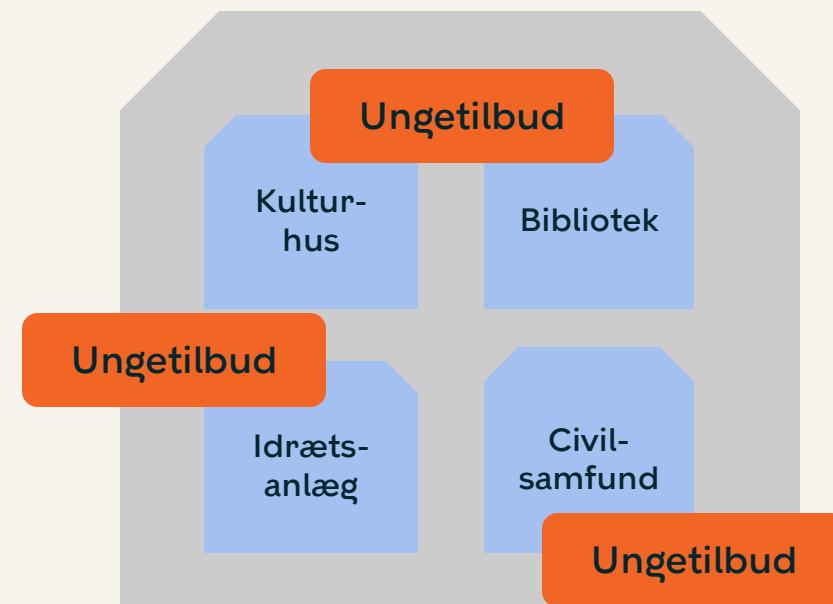
**Målgruppe:** Unge i alderen 14-18 år. Tilbuddet vil ramme den brede gruppe af unge og vil kunne differentieres aldersmæssigt. Det skal undersøges nærmere, hvordan den mere sårbare gruppe unge, som er særligt repræsenteret i det nuværende tilbud, kan inkluderes bedst muligt. Den eksisterende opsøgende indsats overfor sårbare unge fortsætter, selvom der sker et ressortflyt, men det skal undersøges og drøftes nærmere, hvordan dette sker mest hensigtsmæssigt.

**Fleksibel fysisk placering:** Ungetilbuddene kan placeres enten i lokale KFF-institutioner (kulturhuse/biblioteker/idrætsanlæg), på BUF-matrikler eller hos eksterne lokale civilsamfundsorganisationer.

**Ledelsesmæssig organisering:** Ungetilbuddene vil være organiseret i Aktiviteter i KFF, som er det organisatoriske ophæng for de ti bydelsenheder, som er ansvarlige for biblioteker, kulturhuse og idrætsanlæg. Fælles Aktiviteter sikrer koordinering og retning på tværs. Der vil være et fagligt samarbejde med Analyse & Udvikling i KFF.

**Medarbejdere:** Kan bestå både af pædagogisk personale og profiler med særlige aktivitetsmæssige kompetencer/uddannelser. Ansættelserne sker i KFF.

**Lovmæssig ramme:** De kommunale institutioner kan drives i regi af ungdomsskoleloven, som giver fleksibilitet ift. ansættelser og et fokus på medborgerskab/samfundsdeltagelse. De selvejende institutioner kan bestå som nu eller drives i regi af folkeoplysningsloven.



*Eksempler:*

*Et ungetilbud for 16-18 årige placeres på et kulturhus på Nørrebro, som har kompetencer og aktiviteter indenfor scenekunst og videoproduktion*

*Et ungetilbud for 14-16 årige består af et tæt samarbejde om daglige aktiviteter på et idrætsanlæg sammen med de lokale idrætsforeninger*

# Fordele ved ressortflyt

## Fordele for de unge:

- Mulighed for at flere ressourcestærke unge kan indgå i trivselsfremmende fællesskaber, der via varierede aktiviteter har potentiale for at tiltrække flere og andre unge end dem, der i dag benytter UngeVærkerne.
- Mulighed for positive 'brud' ift. lokationer, relationer, aktiviteter, fællesskaber og pædagogisk fokus.
- Mulighed for at skabe andre typer aktiviteter, der appellerer til ungesegmentet, fx inden for kultur, kunst, idræt, litteratur og derved etablere en skarp profil, der får fat i en anden målgruppe.
- Mulighed for at adskille de unge fra de yngres klubtilbud og dermed skabe en anden identitet, der appellerer til de unge.
- Potentiale for bedre at kunne rekruttere de unge 16-18 år, som er gået ud af folkeskolen via andre typer samarbejder.
- Større mulighed for at brobygge til kultur- og foreningstilbud i de unges fritid.
- Mulighed for tættere og mere forpligtende samarbejde med civilsamfundsaktører (fx ved at skrive forpligtigelser om samarbejde om unge ind i samarbejdsaftaler mv.) - kan dog også ske i dag uden flyt af ressort.

## Fordele for organisationen:

- Ungetilbud kan få større selvstændig politisk/ledelsesmæssig opmærksomhed, da de ikke skal 'slås' med dagtilbud og skoler
- Der vil være fleksibilitet ift. fysisk placering af ungetilbuddet (kan dog også ske i dag uden flyt af ressort)
- Et flyt af ressort fra BUF til KFF vil forudsætte et flyt i lovgivning fra dagtilbudsloven til ungdomsskoleloven/folkeoplysningsloven, som har andre rammer/formål. Et flyt af lovgivningsmæssig ramme kan dog godt ske uden flyt af ressort, hvis det vurderes hensigtsmæssigt.
- Der vil være et større rekrutteringsgrundlag blandt flere typer faggrupper som personale.
- Der kan være en afsmittende effekt på kultur- og fritidstilbud, hvor en pædagogisk dimension med større fokus på inklusion og trivsel kan påvirke de forskellige tilbud og bidrage med nye perspektiver til gavn for københavnske børn og unges trivsel.
- Der vil ske en styrkelse af KFF-bydele og -institutioner som lokale samarbejdspartnere for skole- og fritidstilbud, civilsamfundsaktører og øvrige parter.
- Det vil være lettere for eksterne samarbejdspartnere at få etableret nye samarbejdsrelationer med UngeVærket. Det gælder særligt for fx idrætsforeninger og kulturaktører.

# Ulemper ved ressortflyt

## Pædagogiske perspektiver

- Sværere overgang fra juniorklub i BUF til UngeVærk, da relationer til voksne stopper
- Aktiviteterne i KFF er centreret omkring aktivt tilvalg for børn og unge, hvilke i højere grad kan tiltrække ressourcestærke børn og unge, der ofte allerede benytter fx. forenings- og kulturtilbud.
- KFF har ikke samme erfaringer og kompetencer i forhold til det socialpædagogiske arbejde, mistrivselproblematikker (herunder underretninger) og forældresamarbejde på individniveau som BUF. Hertil kommer, at der er et særligt koordineringsbehov omkring sårbare og udsatte unge.
- I dag er der fokus på at understøtte overgang til ungdomsuddannelse i UngeVærker. Ungdomsuddannelsesfokus, for særligt udskolings elever og ældre, trækker på de strukturer og samarbejdsflader, der er opbygget i BUF, herunder uddannelsesvejledning, uddannelsesambassadører og samarbejdet med folkeskolerne.
- Kobling til Ungdomsskolens fritidsundervisning (i BUF) skaber broen mellem aktiviteter og de almene, pædagogisk understøttede fællesskaber. Samarbejdet på tværs er i dag understøttet af samme ledelse i BUF-regi.
- Den stærke kobling mellem UngeVærker og den opsøgende og udgående pædagogiske indsats (fx samme medarbejdere), som har et bredt social sigte og er kriminalitetsforebyggende, er medvirkende til at trække unge, der ikke er en del af sunde fællesskaber ind i UngeVærkerne. Hvis det besluttet, at den pædagogiske opsøgende og kriminalitetsforebyggende indsats ikke længere er koblet til fritidstilbud, vil dette blive udfordret.
- Børnesundhedsprofilen viser, at en større andel af klubbrugerne i 9. klasse kommer fra en mindre ressourcestærk baggrund sammenlignet med dem, der ikke bruger klub. I kultur- og fritidstilbud er det omvendt flest ressourcestærke borgere, der benytter tilbuddene. Et ressortflyt vil kræve en væsentligt omstilling af indsatsen, og der bør være en opmærksomhed på ikke at tabe en målgruppe af mere sårbare/udsatte unge.

## Organisatoriske perspektiver

- Hvis der fremover vil være delte matrikler, delt ledelse og delte medarbejdere mellem to forvaltninger, vil dette udgøre en administrativ udfordring.
- Vanskeligere at udnytte medarbejderressourcer på tværs af fritidsklub, juniorklub og UngeVærker, da det vil kræve kombinationsansættelser.
- Behov for kapacitetstilpasning i forhold til medarbejdere og lokaler.
- I et rekrutterings- og fastholdelsesperspektiv kan der være udfordringer i forhold til arbejdstidens placering om aftenen og sene eftermiddage, samt i forhold til overenskomstens krav om at kunne tilbyde pædagoger 37 timer. I forhold til fuldtidsstillinger vil konsekvensen også påvirke fritidsklubberne.
- Der vil skulle etableres nye måder at rekruttere unge på - på tværs af BUF (skoler, juniorklub) og KFF.
- Opmærksomhed på, at der vil være store omkostninger i forbindelse med en transitionsfase.

# Perspektivering - Ungehuse flytter til KFF

I sagen om Det Gode Fritidsliv blev det besluttet at arbejde hen imod større ungehuse. Ungehusene er endnu ikke etableret, og det forberedende arbejde er stadig i gang.

I overførselssagen 2022-2023 er der sat midler af til en planlægningsbevilling til et Ungehus på Enghavevej.

Af BU15 fremgår det, at:

*Visionen (besluttet i BUU) understreger, at der skal skabes stærke fællesskaber, og der er behov for bedre fysiske rammer for ungefællesskaberne i form af større, attraktive ungeværker - også kaldet ungehuse - med alsidige aktiviteter og tilbud, der kan tiltrække de unge bredt.*

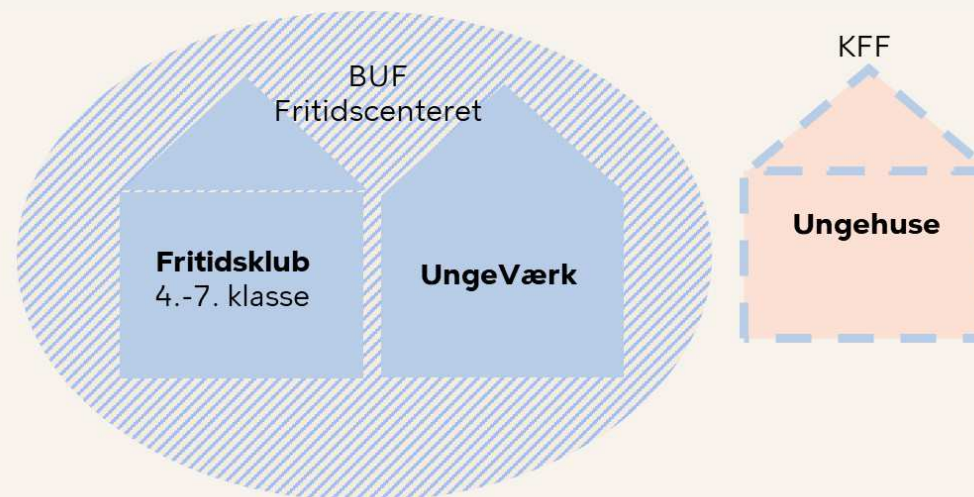
Herudover fremgår det, at:

*Ved siden af det kommende ungehus ligger AFUK (Akademiet For Utæmmet Kreativitet), Copenhagen Skatepark og Game Streetmekka og giver mulighed for synergier og særlige faciliteter og aktiviteter for de unge. AFUK favner teater, cirkus, performance og billedkunst, og Copenhagen Skatepark er en indendørs skaterhal på 2.000 m<sup>2</sup>. Game Streetmekka er et gadeidrætshus med aktiviteter som parkour, basket, dans mv.*

Et alternativt scenarie for ressortflyt kunne være, at man, ved etablering af ungehuset på Enghavevej og eventuelle andre fremtidige ungehuse, flytter ansvaret for udvikling og drift fra BUF til KFF. En del af driftsfinansieringen vil eventuelt kunne findes ved lukning af udvalgte UngeVærker.

Ungehuse ville potentielt kunne imødekomme udfordringer med at tiltrække den brede ungegruppe og de ældste unge (en større andel af de unge, der ikke kommer i UngeVærkerne i dag).

Ungehus-konceptet ville også kunne udbredes til andre lokationer og dermed udgøre flere tilbud på længere sigt.





# SAMMENFATNING/KONKLUSION

- Der bør være opmærksomhed på, at der vil være store transaktions- og implementeringsomkostninger forbundet med et ressortflyt.
- Der vil være udfordringer koblet til dobbeltadministration forbundet med en eventuelt fremtidig model organiseret med delte matrikler, delt ledelse og delte medarbejdere mellem to forvaltninger.
- Det vil kræve yderligere analyser og præciseringer af, hvordan et flyt af fritidstilbud/UngeVærker til unge 14 -18 år - herunder en ny organisering - kan realiseres.
- Samarbejdet lokalt med skoler, forældre, SOF, SSP mfl. omkring særligt de udsatte unge kan blive udfordret og skal gentænkes ved ressortflyt.
- Det vil kræve en relativ lang implementeringsfase og investering af ressourcer, hvis serviceniveauet ikke skal forringes i implementeringsfasen.
- Den opsøgende og udegående indsats målrettet udsatte unge skal genbesøges, og det skal overvejes, hvordan denne skal organiseres fremadrettet, hvis ressortflyttet besluttes.
- Et alternativ til et fuldt ressortflyt vil være at se nærmere på ressortflyt af fremtidige Ungehuse fra BUF til KFF (slide 174). Her vil en stor del af fordelene kunne realiseres og en del af ulemperne og transitionsomkostningerne vil kunne afværges.



# Bilag

- Bilag 1: Organisatoriske ændringer på fritidsområdet
- Bilag 2: Fritidscenteret
- Bilag 3: Hvad er et UngeVærk?
- Bilag 4: Udsatte unge og matrikelløse aktiviteter
- Bilag 5: Fremmødeanalyse 2023
- Bilag 6: Karakteristik af klubbrugere i 9. kl. (Børnesundhedsprofilen)
- Bilag 7: Tal fra Børnesundhedsprofilen
- Bilag 8: Fritidsmiljøvurderingens centrale pointer
- Bilag 9: KFFs nuværende organisering

# Bilag 1

## Organisatoriske ændringer på fritidsområdet



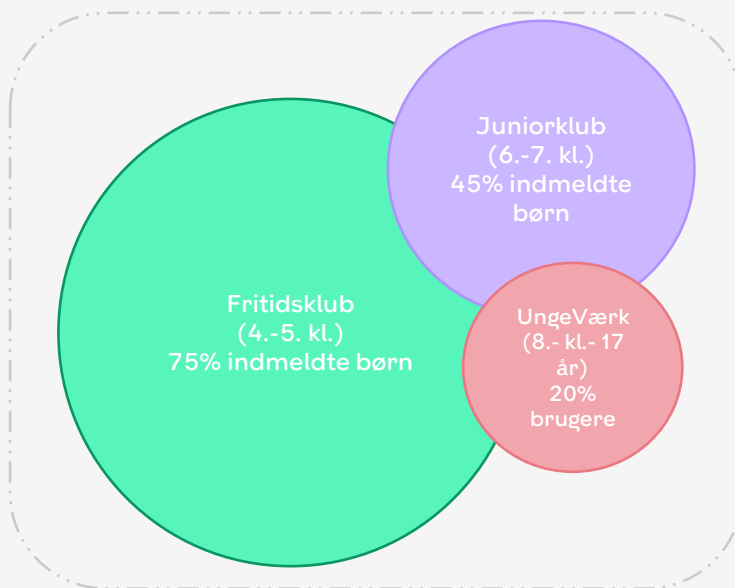
# Bilag 2

## I København hedder klubber 'Fritidscentre'

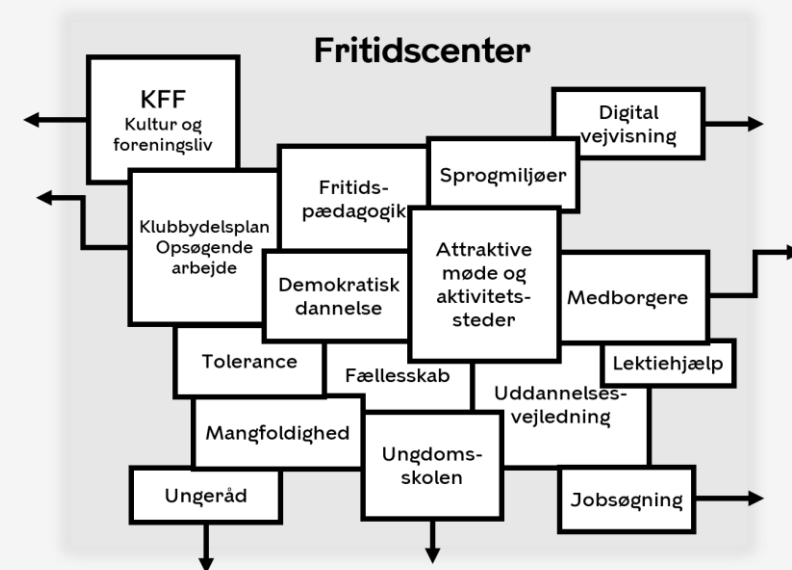
### Fakta om fritidscentre

- Et fritidscenter har børn i alderen 10-17 år.
- Fritidscentrene samarbejder primært med skoler, derudover KFU, KFF, UU, SOF, Københavns Politi, Boligsociale indsatser m.fl. Blandt andet i regi af det formelle SSP samarbejde.
- Et fritidscenter arbejder med hele bydelens unge. Unge mellem 14 - 17 år har ikke noget medlemskab og det er gratis for denne målgruppe, at benytte hele byens fritidscentre. Der er ikke krav om registrering.
- Et fritidscenter arbejder ud fra målsætninger og pejlemærker.

### Fritidscentrets aldersgrupper



### Fritidscentrets opgaver



# Bilag 3

## Hvad er et UngeVærk?



At gøre noget sammen

Mulighed for at afprøve forskellige ting	Matrikelløse aktiviteter	Holdaktiviteter
Mulighed for at udvide sin horisont	Åben Fritid	Ungdomsskolehold
	Kompetencegivende aktiviteter	2-3 aktivitetslinjer



At blive til nogen sammen

	Deltagelse i forældreråd og bestyrelse	Uddannelses-ambassadører
	Brugerstyrede aktiviteter	Vejledning i job og uddannelse
Ungeråd	Lektiehjælp/ studieteknik	Hjælp til fritidsjob, læreplads mv.



At tilbyde noget tilsammen

"Stærkt samarbejde"	Personlig udvikling og rådgivning	Ny fælles opstart/ overgange
Alderssvarende læringsmiljøer	Lokalt samarbejde	Udvidet åbningstid (eftermiddag)
	Relationsarbejde	Opsøgende arbejde

UngeVærk



Ungdomsprofil  
Aktivitetlinjer  
Bæredygtighed

Demokratisk dannelse  
Ungeråd  
Brugerstyring  
Overgang til voksenliv  
Empowerment

Målsætninger  
Klubbydelsplaner  
Fritidsmiljøvurdering

PROFIL

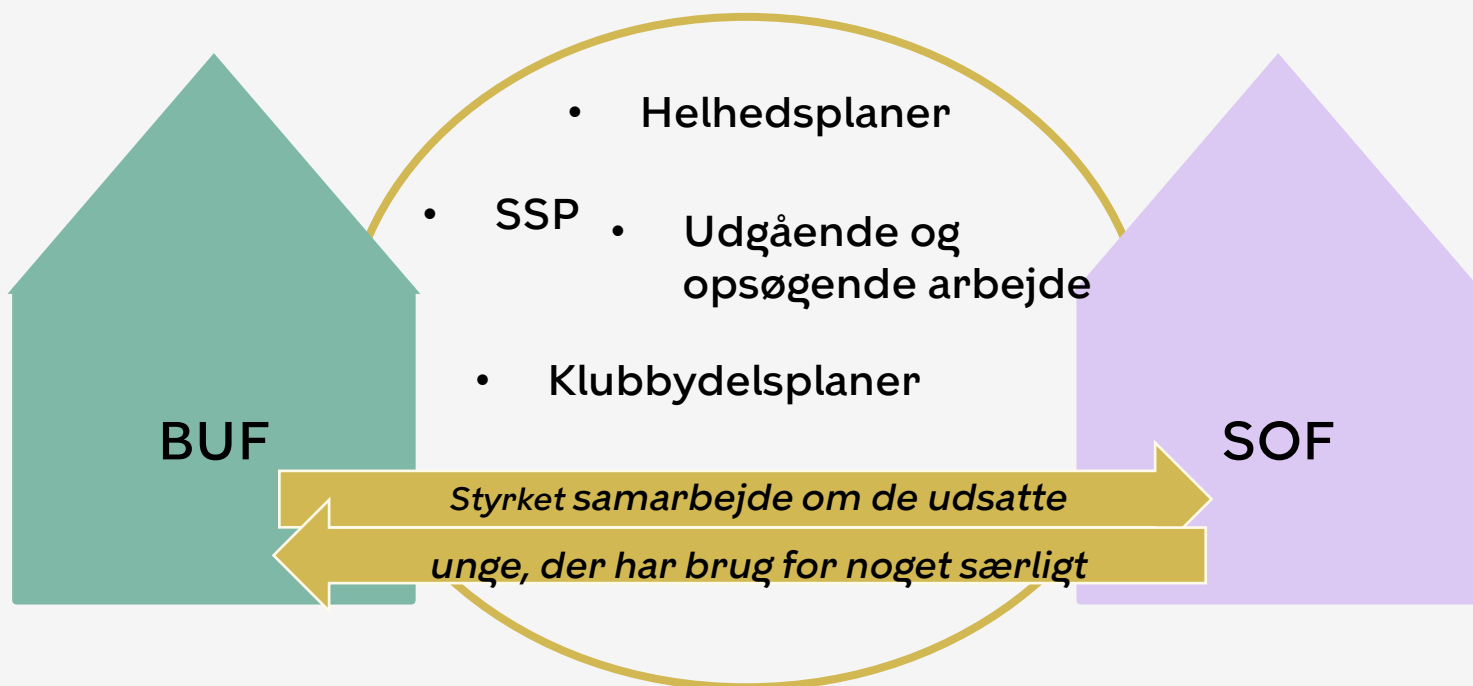
INDFLYDELSE

BASE

## Bilag 4

# De udsatte unge i fritidsklubber og Ungeværk og matrikelløse aktiviteter

Ambitionen med Det Gode Fritidsliv er at tilbyde mere til flere, men det må ikke blive på bekostning af de mest udsatte. Det er vi mange steder lykkes rigtig godt med, men vi har også nogle steder, hvor vi ikke lykkes godt nok for en mindre gruppe unge.

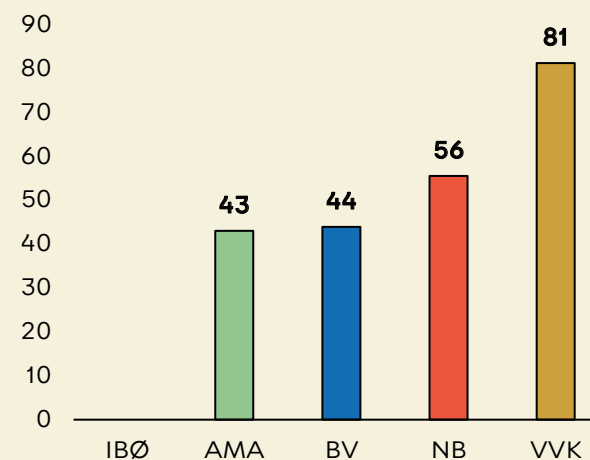


### Aktivitetspuljen

Der anvendes bydækkende ca. 30 mio. kr. til opsøgende arbejde og matrikelløse aktiviteter, som er forankret i klubbydelsplanerne. Planerne er 2-årige, og de nuværende planer er for **2023-2024**.

### Gennemsnitlige antal unge der nås via de matrikelløse aktiviteter per dag og opsøgende arbejde

For alle UngeVærker for hverdage opdelt på områder



## Bilag 5

### Antal i UngeVærker

Der kommer i gennemsnit 47 unge pr. åbningsdag i UngeVærkerne. Der er stor spredning mellem UngeVærkerne.

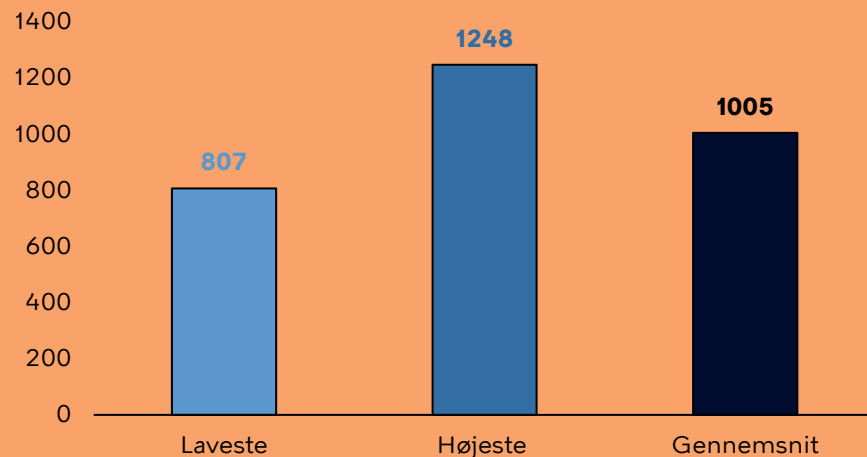
1.005 unge kommer i gennemsnit i et UngeVærk per dag, hvilket svarer til 26 % af de 3.911 pladser.

Nørrebro/Bispebjerg og Indre By/Østerbro er de områder hvor der kommer flest unge ift. det samlede antal pladser i området.

Unge der kommer i forbindelse med ungdomsskolehold er talt med i fremmødet. Ungdomsskolen har 46 hold i 13 forskellige UngeVærker med i alt 544 tilmeldte.

### Laveste, højeste og gennemsnitlige antal unge per dag

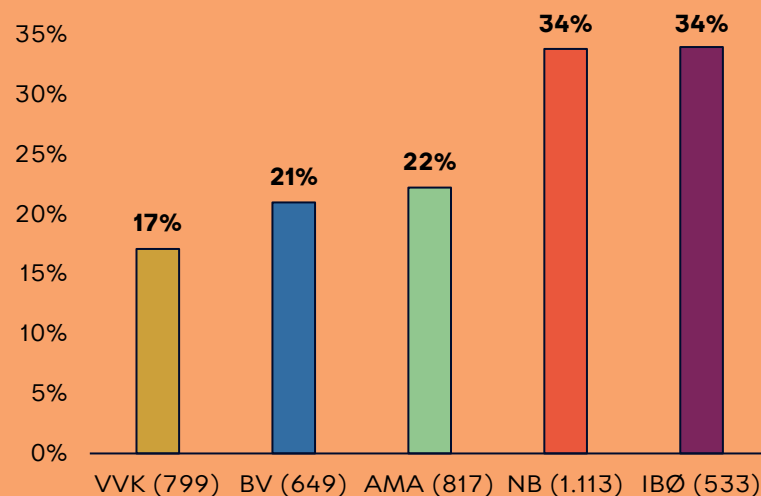
For alle UngeVærker per dag



Kilde: Fagligt Center

### Gennemsnitlig andel unge der kom i UngeVærkerne en given dag fordelt på områder

Per dag opgjort i områderne, antal pladser i parentes



Kilde: Fagligt Center, parenteser angiver det samlede antal pladser i hvert område som der meldes økonomi ud til.

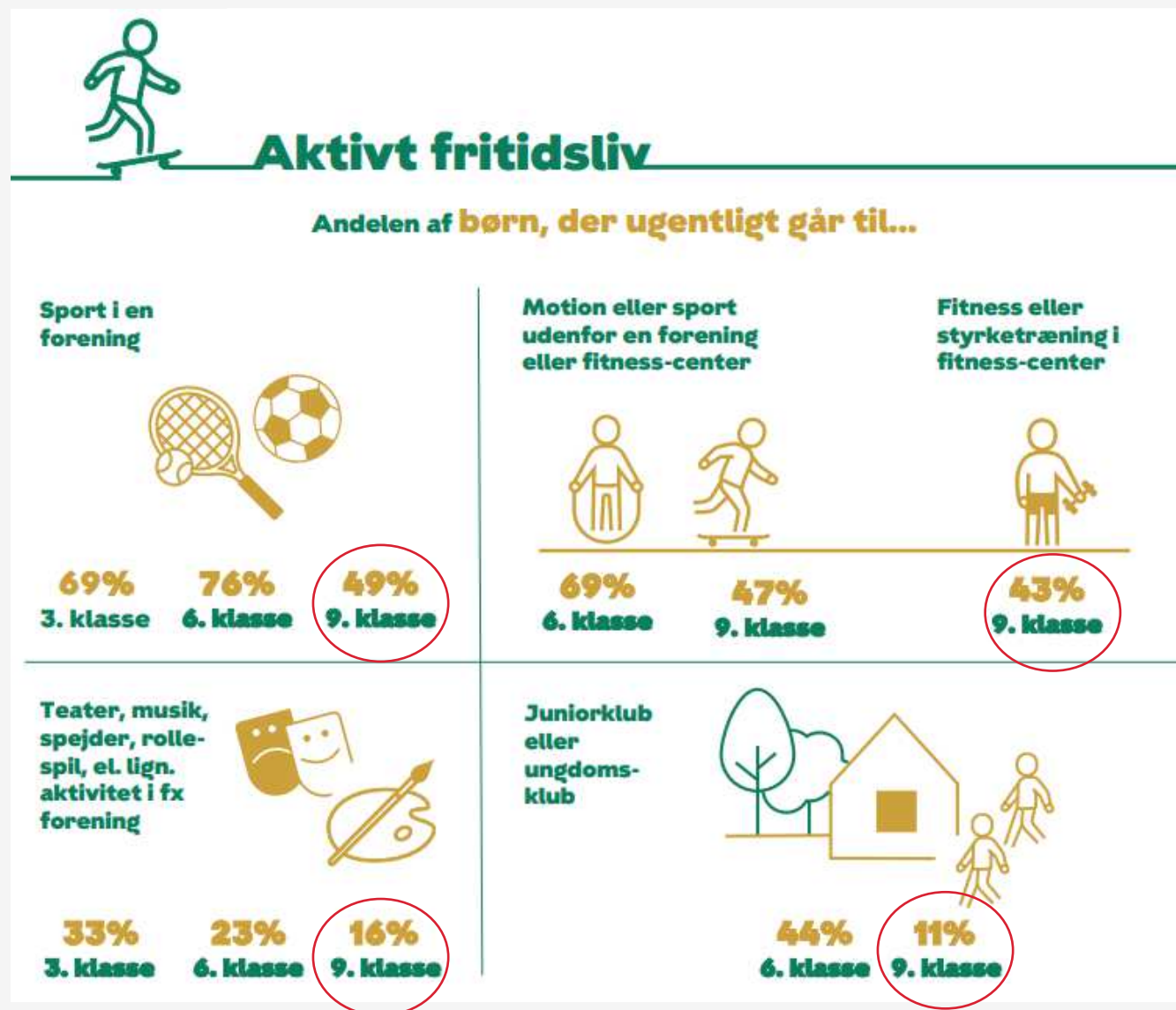
## En større andel af klubbrugerne i 9. klasse kommer fra en mindre ressourcestærk baggrund sammenlignet med dem, der ikke bruger klub





# Bilag 7

## Tal fra Børnesundheds- profilen 2023



## Bilag 8

# Fritidsmiljøvurderingens centrale pointer

### Fritidsklub

- Langt størstedelen af børnene er glade for og trives i de københavnske fritidsklubber
- De børn, der kommer ofte i klub, er både mere tilfredse med klubben og har det bedre generelt, end dem, der kommer sjældent.
- Størstedelen af børnene i byen kan godt lide de voksne, og kun få oplever, at de ikke kan tale med en voksen eller spørge om hjælp, hvis de har brug for det.
- En mindre andel oplever *ikke*, at de voksne spørger ind til, hvordan de har det. Det gælder især de børn, der ofte er kede af det, hvor ca. halvdelen oplever, at de voksne ikke spørger ind.
- I klubberne føler mere end 8 ud af 10 sig som en del af et fællesskab. Det er nemt at finde nogen at være sammen med, og for 65 % har klubben resulteret i nye venner.

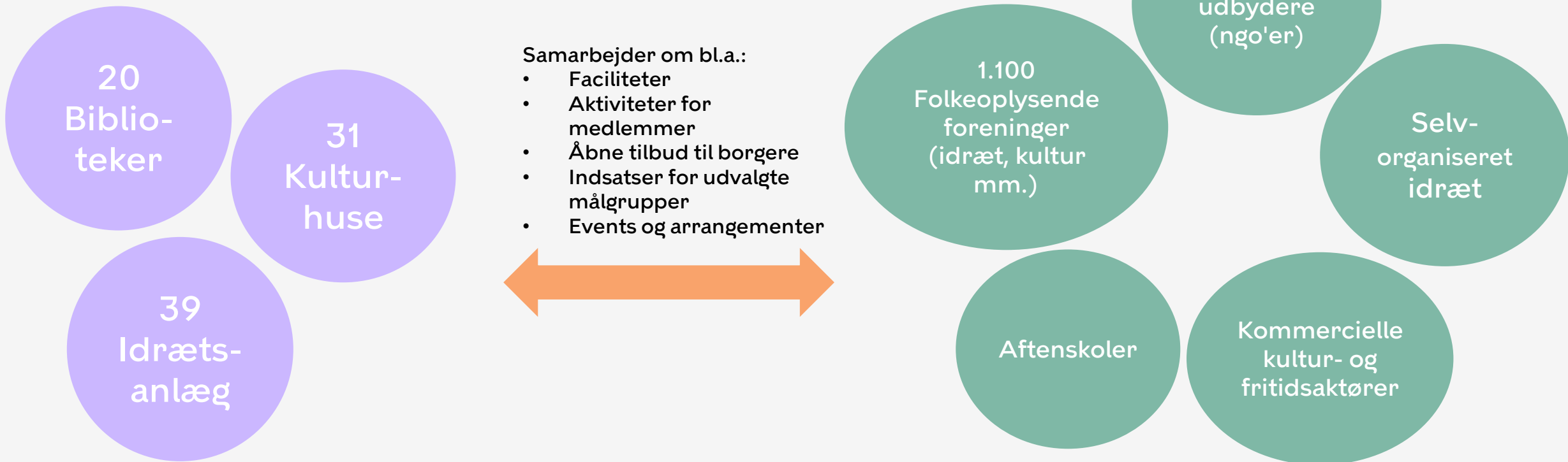
### UngeVærk

- 9 ud af 10 unge er generelt glade for deres UngeVærk og størstedelen synes, det er sjovt at være der.
- I UngeVærkerne føler mere end 8 ud af 10 sig altid eller for det meste som en del af fællesskabet. Næsten 3 ud af 4 har også fået nye venner i deres Ungeværk.
- Der er stærke relationer til de voksne – således kan størstedelen af de unge godt lide de voksne og oplever, at de voksne er opsøgende. Kun få oplever, at de ikke kan tale med en voksen eller spørge om hjælp, hvis de har brug for det



# Bilag 9

## KFFs nuværende organisering



**Drives af KFF**

Flere kulturhuse og biblioteker er samlet på fælles matrikler

Er organiseret ledelsesmæssigt på tværs af kultur/idræt/bibliotek i ti bydele, men med en fælles overordnet chef centralt

**Er selvstændige enheder**

Folkeoplysende foreninger og aftenskoler modtager medlemstilskud, lokaler og visse andre tilskud fra KFF

Visse kulturaktører modtager tilskud til forskellige typer events, indsatser mm. fra KFF



# Samlet hjemmepleje og -sygepleje

Udarbejdet af  
**Socialforvaltningen**  
**Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**



# Indhold

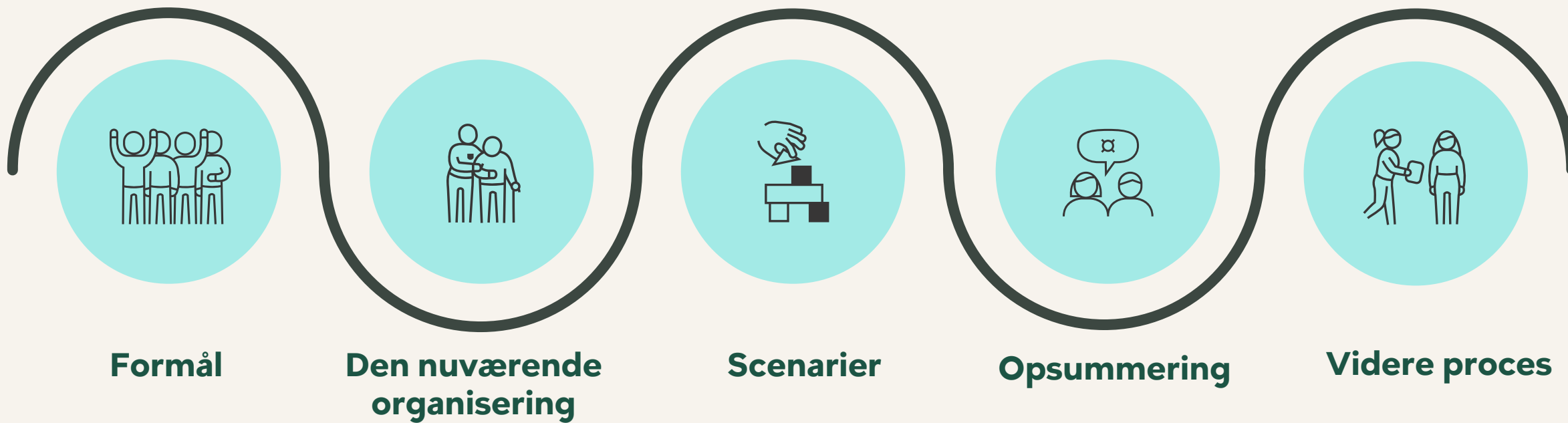
- Afrapportering på fase 1: **Borgerperspektivet** (s. 3)
- Afrapportering på fase 2: **Organisationsperspektivet** (s. 28)
- Afrapportering: **Visitation og hjælpemidler** (s. 50)

# Afrapportering på fase 1: **Borgerperspektivet**

Samlet hjemme- og  
sygepleje (SOF/SUF)



# Indhold



# Formål



# Formål

**Formålet med afdækningen er at understøtte beslutningsgrundlaget for ØKFs forslag til ændringer vedrørende samarbejdet mellem SUF og SOF**

- Det er politisk besluttet, at ØKF med inddragelse af alle forvaltninger skal igangsætte en analyse af ressortopdelingen i Københavns Kommune og komme med forslag til ændringer inden udgangen af 2024
- SUF og SOF har besluttet at afdække muligheder og opmærksomhedspunkter ved den nuværende organisering og ved to mulige scenarier for en eventuel sammenlægning af hjemmeplejen og sygeplejen i SUF, så kompleksiteten og snitflader tydeliggøres
- Afdækningen tager udgangspunkt i data fra 2023/24 og er inddelt i to faser:
  - 1. Borgerperspektivet**
  - 2. Det organisatoriske og ressourcemæssige perspektiv**
- I denne præsentation afrapporteres de vigtigste fund i afdækningens fase 1



**ØKF har formuleret 7 hensyn som afsæt for analysen. Fokus for fase 1 er følgende 3 hensyn fra ØKF:**

- En smidig og effektiv service af høj kvalitet for borgere
- En klar og entydig placering af opgave- og ansvarsfordeling
  - En sammenhængende opgaveløsning for borgere, der har brug for tilbud, der går på tværs af forvaltninger, herunder ikke mindst for udsatte grupper og mennesker, der lever med kronisk sygdom

# Den nuværende organisering

# Fund vedr. den nuværende organisering

I praksis har SUF og SOF mange af de samme typer borgere. Borgerens dominerende problemstilling er afgørende for, hvilken forvaltning der har ansvaret



## Ansvarsfordeling

- Hovedprincippet er, at SUF har ansvaret for hjemme- og sygepleje til borgere på 65 år og derover samt borgere, der kun har behov for sygepleje. SOF har ansvaret for hjemme- og sygepleje til borgere under 65 år, herunder borgere med fysiske og psykiske handicap samt socialt udsatte borgere
- Koordineringen af opgave- og ansvarsfordelingen mellem SUF og SOF på hjemme- og sygeplejeområdet er beskrevet i samarbejdsaftalen om Visitationsretningslinjer fra 2012 (Gråzoneaftalen)
- Herudover har forvaltningerne indgået samarbejdsaftaler om blandt andet visitationsprocedurer for SUFs og SOFs boliger/botilbud og om midlertidige døgnophold samt om konkrete områder, hvor SUF leverer sygepleje til borgere i SOF
- Det fremgår ikke af Styrelsesvedtægten, at SOF i dag har ansvaret for hjemme- og sygepleje til borgere under 65 år, herunder borgere med fysiske og psykiske handicap samt socialt udsatte borgere.



## Målgrupper

- SOF har via data segmenteret de største målgrupper, der modtager hjemme- og/eller sygepleje, herunder de borgere der modtager flere samtidige indsatser og dermed oplever flest snitflader. På den baggrund har SOF identificeret 4 arketyper:
  - A. Modtager **ikke andre indsatser** i SOF (3.341 borgere)
  - B. Modtager **også socialpædagogisk støtte** i SOF (353 borgere)
  - C. Modtager **også rusmiddelbehandling/substitutionsbehandling** i SOF (198 borgere)
  - D. Modtager **også aktivitets- og samværstilbud på handicapområdet** i SOF (126 borgere)



## Nøgletal

### SOF

- Ca. 3.900 borgere modtager hjemmepleje om ugen (gns. 3,7 timer), heraf er ca. 550 borgere over 65 år
- Ca. 1.100 borgere modtager sygepleje om ugen (gns. 2,3 timer), heraf er ca. 240 borgere over 65 år

### SUF

- Ca. 8.200 borgere modtager hjemmepleje om ugen (gns. 3 timer), heraf er ca. 130 borgere under 65 år
- Ca. 5.600 borgere modtager sygepleje om ugen (gns. 1,6 timer), heraf er ca. 470 borgere under 65 år

## A

**Borgere, som ikke modtager andre indsatser i SOF**

- Borgere med fysiske, kognitive/mentale og/eller sociale begrænsninger
- Borgerne ønsker ikke andre indsatser i SOF eller er ikke i målgruppen for andre indsatser i SOF
- Hovedparten modtager hjælp i SOF pga. alderskriteriet og vil typisk, med nogle undtagelser, overflyttes til SUF ved det 65. år

**3.341 borgere**

## B

**Borgere, som også modtager socialpædagogisk støtte i SOF**

- Typisk borgere med hjerneskade eller andre neurologiske sygdomme, borgere med autisme eller borgere med en sindslidelse og anden udsathed
- Har behov for hjælp til at sikre overblik og sammenhæng samt for støtte til at opnå en mere selvstændig livsførelse og deltagelse i aktiviteter uden for hjemmet

**353 borgere**

## C

**Borgere, som også modtager social rusmiddelbehandling/ substitutionsbehandling i SOF**

- Borgere, der følger deres behandling uden sidemisbrug, og borgere, der følger deres behandling og i perioder har et sidemisbrug
- Borgerne har typisk en dårlig helbredstilstand med flere somatiske følgesygdomme

**198 borgere**

## D

**Borgere som også modtager aktivitets- og samværstilbud på handicapområdet i SOF**

- Typisk borgere med medfødt handicap, der ønsker at bo hjemme hos deres forældre. Disse borgere er typisk i målgruppen til botilbud
- Flere af borgerne har selvudpegede hjælpere (typisk familie)

**126 borgere**

# Fund vedr. den nuværende organisering

## Muligheder

- **Borgerne i SOF bliver mødt af medarbejdere med socialfaglige kompetencer og interesse for at arbejde med målgruppen.** De medarbejdere, som borgeren møder i hjemmet, er en del af en organisation, der har fokus på de nyeste socialfaglige trends og tilgange inden for det specialiserede voksenområde
- **Borgere i SOF, der modtager hjemme- og/eller sygepleje, og får behov for en anden indsats i SOF, oplever ikke forvaltningsskift,** når behovet for støtte ændrer sig, og der bliver behov for flere og/eller mere indgribende indsatser
- **Borgere i SOF, der er i risiko for at blive udsat fra egen bolig, oplever en hurtig og koordineret fælles indsats** mellem myndighed og boligrådgiverne, så udsættelse af egen bolig undgås

## Opmærksomhedspunkter

- **Borgerne i SOF har ikke adgang til SOFs sygepleje om natten,** idet SOFs sygeplejeorganisation har svært ved at sikre dækning i ydertimer. I særlige situationer leveres sygeplejen af SUF
- **En del borgere i SOF oplever i dag forvaltningsskift** ved det 65. år og/eller ved udvikling af alvorlig sygdom som kræft eller demens
- **Borgere i SOF kan have behov for tilbud, der kun findes i SUF,** fx sygeplejeklinikker og tilbud ift. alkoholdemens. Der er derfor behov for samarbejde på tværs af SUF og SOF

# Scenarier

## **1. Én samlet sygepleje**

Sammenlægning af SUFs og SOFs sygepleje under SUF

## **2. Én samlet organisation**

Sammenlægning af de organisatoriske enheder i hhv. SUF og SOF under SUF (sygepleje, midlertidige døgnophold, hjemmepleje) og overflytning af visitationsansvar for indsatsområderne

# Fund vedr. scenarie 1: Én samlet sygepleje



## Ansvarsfordeling

- De udførende enheder i sygeplejeorganisationerne i SUF og SOF sammenlægges i SUF
- Koordinering og dele af driftsplanlægningen, herunder tildeling af sygeplejeindsatser og udmåling af antal besøg og tid per besøg, overgår fra SOFs sygeplejevisitation til SUFs sygepleje



## Målgrupper

- For alle 4 arketyper gælder det, at borgerne vil få leveret hjælp fra både SUF (sygepleje) og SOF (hjemmepleje), og de vil derfor skulle samarbejde med medarbejdere fra to forskellige organisationer, afhængig af om sygeplejen er opgaveoverdraget til hjemmeplejen eller ej (78% er i dag opgaveoverdraget)
- En mindre andel af borgerne modtager kun sygepleje og vil derfor kun skulle samarbejde med SUF
- Der er aktuelt ikke en struktureret og formaliseret organisatorisk sammenhæng mellem hjemmeplejen/sygeplejen og andre indsatser i egen bolig i SOF. Derfor er vurderingen, at arketype B, C og D (817 borgere) ikke vil opleve en ny snitflade ift. øvrige indsatser i SOF



## Nøgletal

### SOF

- 4,5% af borgerne modtager sygepleje uden også at modtage hjemmepleje (187 borgere i uge 50 2023)
- 78% af sygeplejetimerne er opgaveoverdraget til hjemmeplejen
- 38 årsværk i SOFs sygepleje
- 12,3% personaleomsætning i SOFs sygepleje



### SUF

- 32% af borgerne modtager sygepleje uden også at modtage hjemmepleje (1.770 borgere i uge 50 2023)
- 67% af sygeplejetimerne er opgaveoverdraget til hjemmeplejen
- 265 årsværk i SUFs sygepleje
- 15% personaleomsætning i SUFs sygepleje

# Fund vedr. scenarie 1: Én samlet sygepleje

## Muligheder

- **Borgerne i SOF vil få bedre adgang til sygepleje aften og nat** pga. bedre sygeplejedækning i ydertimerne. Herunder borgere på botilbud. SOFs sygeplejeorganisation har svært ved at sikre dækning i ydertimer samt dækning til borgere med særlige sygeplejeproblemstillinger
- **Borgerne i København, som har behov for sygepleje, vil modtage det samme sygeplejetilbud** og opleve en mere robust sygeplejeorganisation. SUF har bedre forudsætninger for at opbygge, drifte og vedligeholde en sygeplejefaglig indsats med stor dybde og bredde
- **Borgerne vil møde mere fast personale**, fordi sygeplejeorganisationen vil være mindre sårbar over for personaleudskiftning. Sårbarheden over for personaleudskiftning er større i SOFs organisation end i SUF pga. størrelsen
- **Borgere vil opleve en bedre rustet og fremtidssikret sygeplejeorganisation** til de opgaver og kompetencebehov, som forventes at følge af den videre udvikling af det nære sundhedsvæsen

## Opmærksomhedspunkter

- **Borgerne risikerer at opleve et fald i den sundhedsfaglige kvalitet i hjemmeplejen**, hvis hjemmeplejens adgang til faglig sparring og videndeling med sygeplejen ikke sikres. Det kan fx have betydning for opsporing af begyndende sygdom hos borgeren
- **Borgerne vil måske ikke opleve et forbedret sygeplejetilbud i starten**. Der er risiko (på kort sigt) ift. kapacitet og kvalitet i sygeplejen i SUF, blandt andet pga. risiko for udfordringer med rekruttering og fastholdelse i overgangsperioden. Hvis SOFs sygepleje flyttes til SUF er det desuden nødvendigt, at der her etableres kapacitet til at kunne varetage sygeplejeopgaver for borgere, der bor på botilbud (uden egne sygeplejersker)
- **Borgere kan være i en livssituation, der fordrer socialfaglige kompetencer, erfaring og interesse hos medarbejderne**, fx kompetencer ift. at arbejde recovery-orienteret. Der vil derfor være behov for kompetenceudvikling af sygeplejen i SUF



# Fund vedr. scenarie 2: Én samlet organisation



## Ansvarsfordeling

- Hjemme- og sygeplejen inkl. visitationsansvaret flyttes fra SOF til SUF. Det betyder, at SUF overtager det samlede ansvar for de omfattede opgaver og den tilhørende økonomi
- Det skal afklares, om økonomi og visitationsansvar for hjælpemiddelområdet for de berørte borgere flyttes



## Målgrupper

- Arketype A (3.341 borgere) vil få leveret både hjemme- og sygepleje fra SUF, og de vil derfor få leveret alle indsatser fra medarbejdere fra den samme organisation, uanset om sygeplejen er opgaveoverdraget til hjemmeplejen eller ej
- Arketype B, C og D (817 borgere) vil få leveret hjemme- og sygepleje fra SUF, mens socialpædagogisk støtte, rusmiddelbehandling/substitutionsbehandling og aktivitets- og samværstilbud fortsat vil blive leveret fra SOF
- Der er aktuelt ikke en struktureret og formaliseret organisatorisk sammenhæng mellem hjemmeplejen/sygeplejen og andre indsatser i egen bolig i SOF. Derfor er vurderingen, at arketype B, C og D ikke vil opleve en ny snitflade ift. øvrige indsatser i SOF



## Nøgletal

### SOF

- 5.481 borgere modtager hjemmepleje og/eller sygepleje
- 924.135 visiterede timer i hjemmeplejen og sygeplejen (inkl. private leverandører)
- 36% af hjemmeplejen udføres af SOF, 26% af private/øvrige leverandører og 38% af selvudpeget hjælpere
- 91% af sygeplejen udføres af SOF og 9% af private leverandører



### SUF

- 15.384 borgere modtager hjemmepleje og/eller sygepleje
- 1.593.216 visiterede timer i hjemmeplejen og sygeplejen (inkl. private leverandører)
- 78% af hjemmeplejen udføres af SUF og 22% af private leverandører
- 95% af sygeplejen udføres af SUF og 5% af private leverandører

# Fund vedr. scenarie 2: Én samlet organisation

## Muligheder

- **Borgere i København får et ensartet hjemme- og sygeplejetilbud uanset alder**, da aldersgrænsen på 65 år bortfalder, og der etableres én samlet hjemme- og sygeplejeorganisation
- **Borgere, der modtager hjemme- og/eller sygepleje, vil få gavn af de specialiserede kompetencer** i SOFs og SUFs organisationer. Det gælder fx borgere i SOF, som kunne have gavn af de sundhedsfaglige kompetencer, der findes i SUF – og omvendt
- **Borgere i København vil uanset alder møde en samlet driftsorganisation og visitation** i SUF, for så vidt angår hjemmepleje, sygepleje, rehabilitering og hjælpemidler

I scenarie 2 indgår desuden mulighederne på sygeplejeområdet, som er beskrevet i scenarie 1.

## Opmærksomhedspunkter

- **Borgere, der modtager hjemme- og/eller sygepleje og har/får behov for en indsats i SOF, kan opleve en mindre smidig koordinering omkring deres indsatser**, idet myndigheds- og økonomiansvaret vil være delt på to forvaltninger
- **Borgerne kan være i en livssituation, der fordrer socialfaglige kompetencer, erfaring og interesse hos medarbejderne**, fx kompetencer ift. at arbejde recovery-orienteret. Der vil derfor være behov for kompetenceudvikling af den samlede organisation i SUF

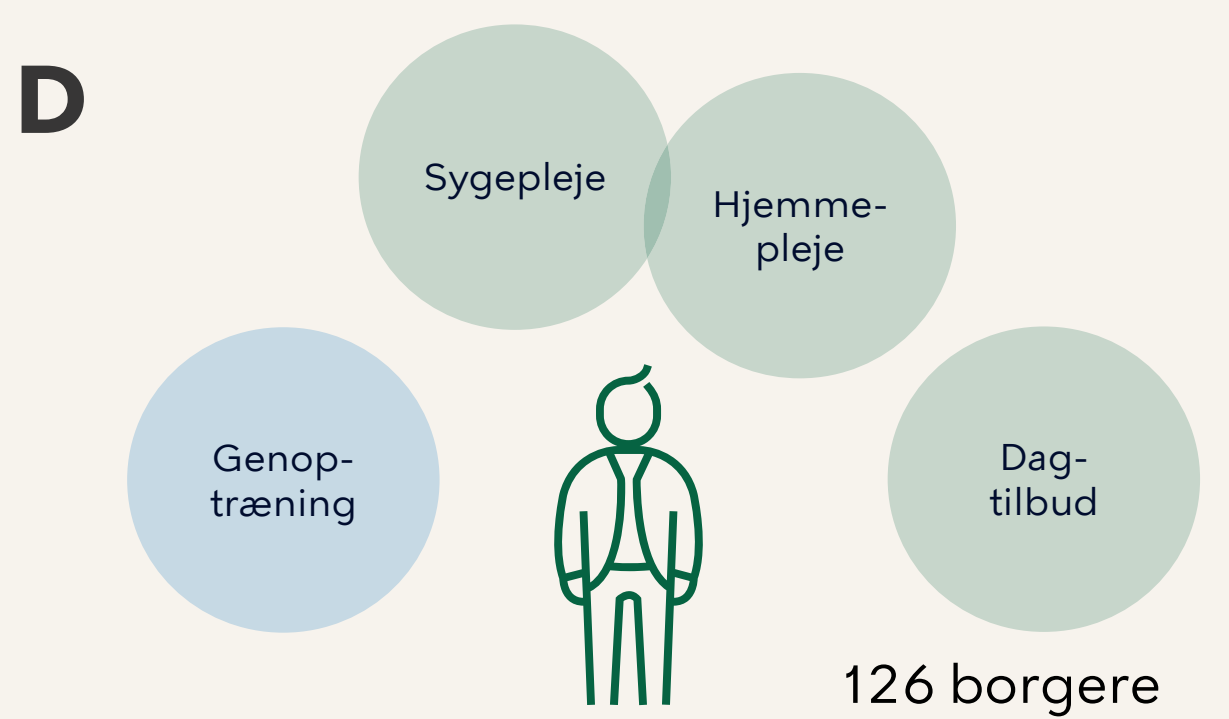
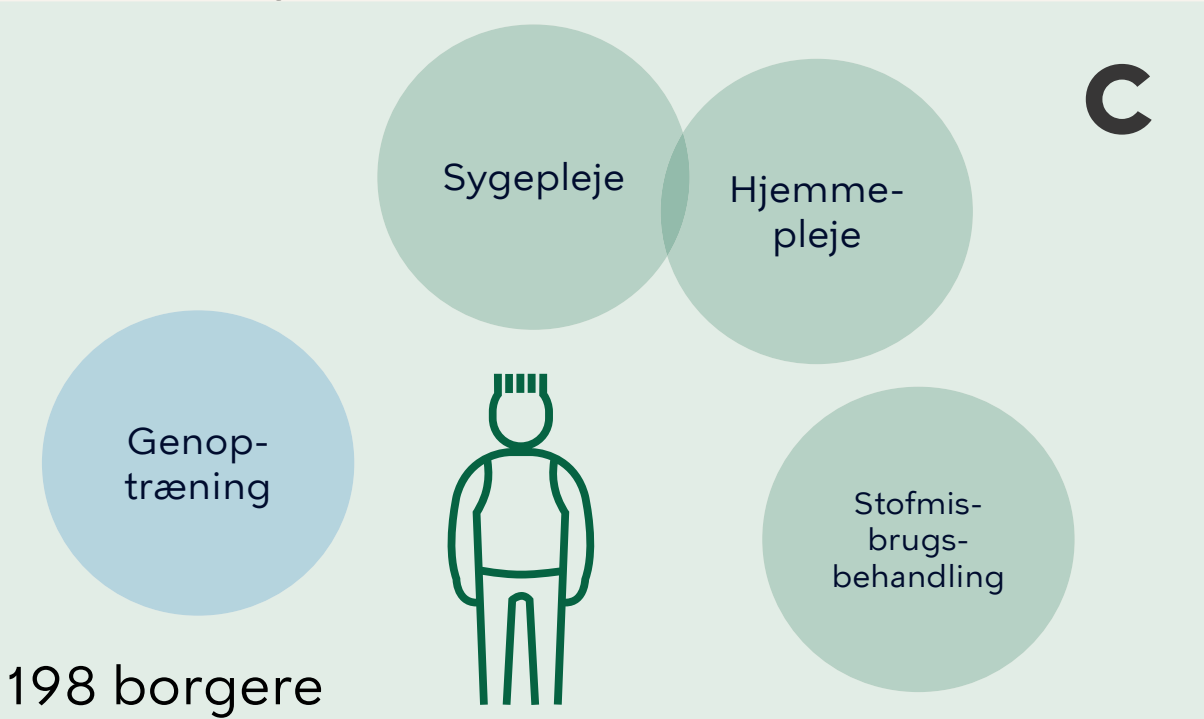
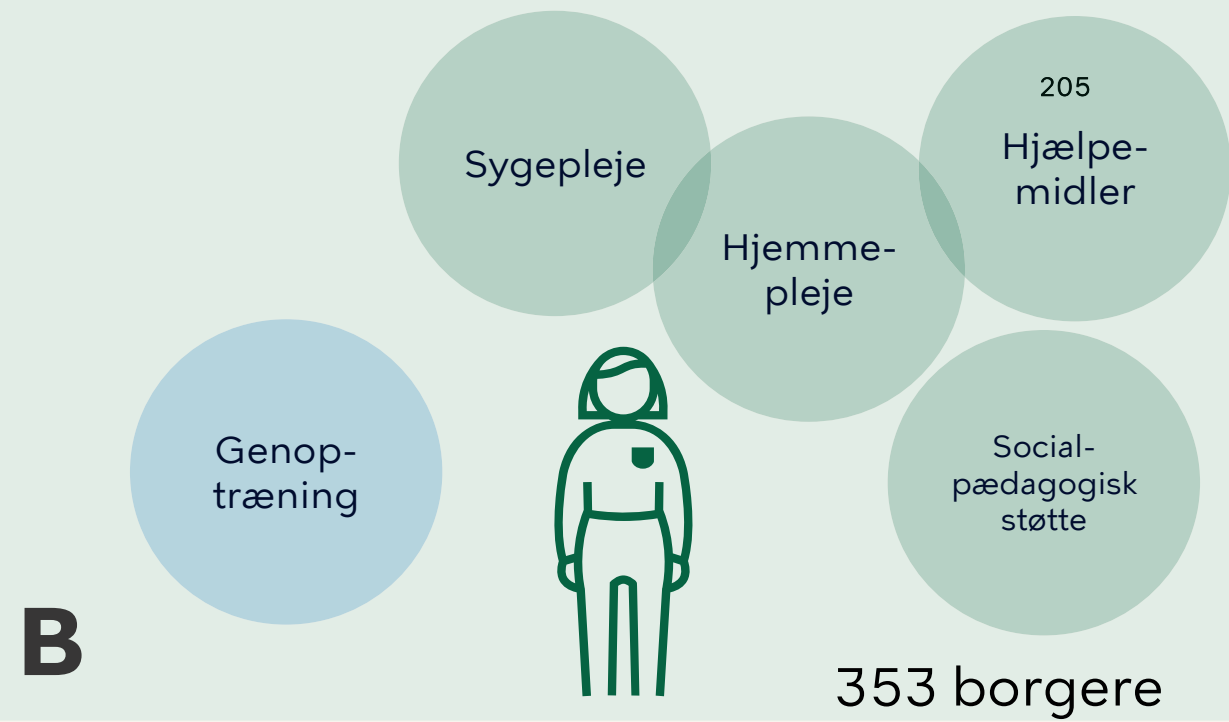
# Opsummering

# Opsummering på fase 1: Borgerperspektivet

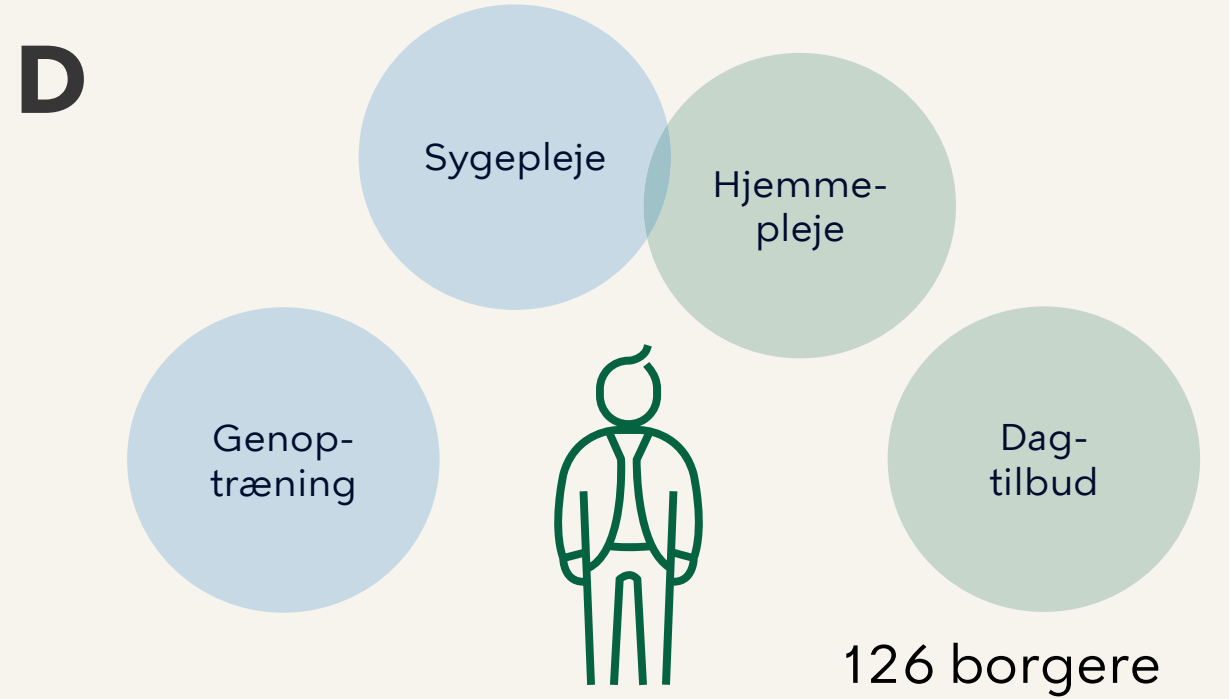
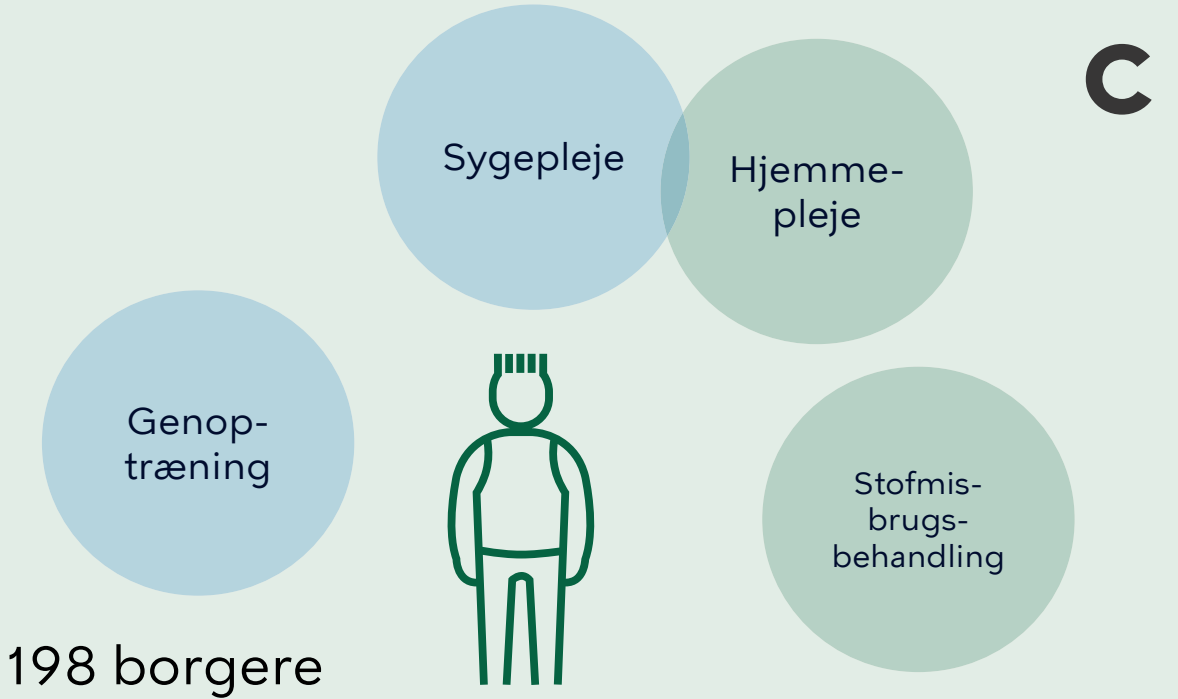
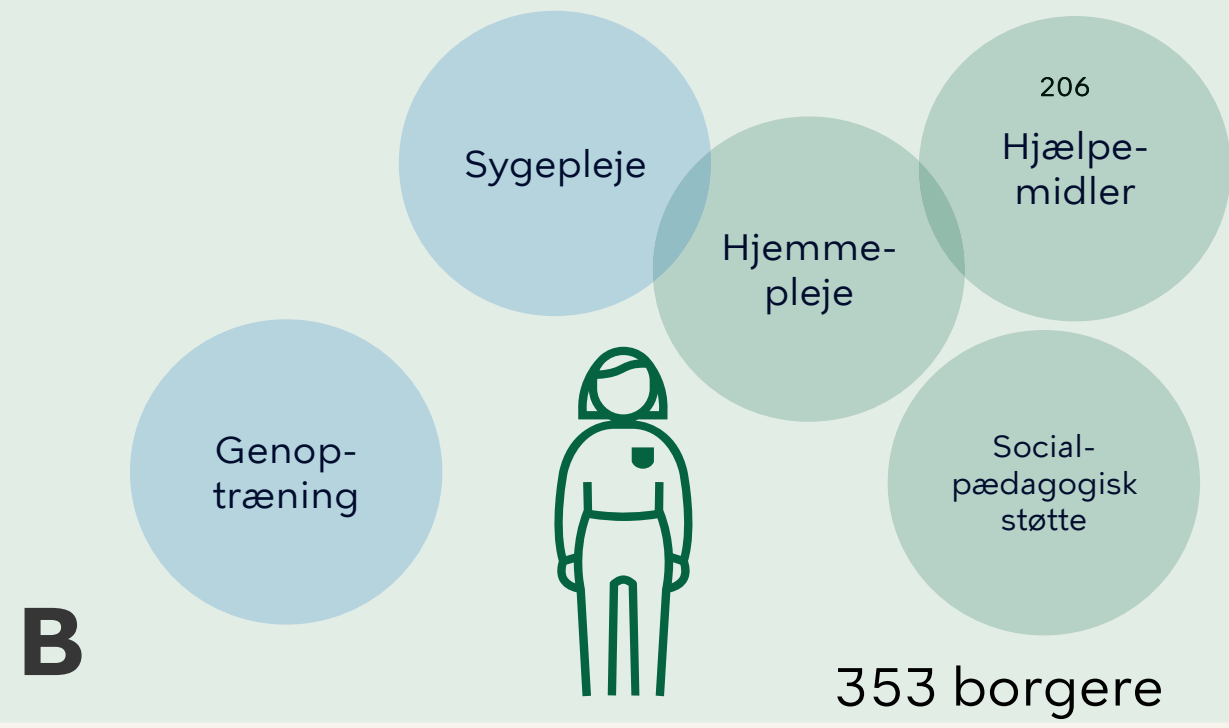
Herunder gives en samlet vurdering af den nuværende organisering og de to scenarier iht. ØKFs 3 hensyn vedr. borgerperspektivet. Vurderingen tager afsæt i de 4 arketyper og dermed de største målgrupper i SOF.

ØKFs 3 hensyn	Nuværende organisering	Scenarie 1: Én samlet sygepleje	Scenarie 2: Én samlet organisation
En smidig og effektiv service af høj kvalitet for borgere	I nogen grad (alle)	I nogen grad (alle)	I høj grad (alle)
En klar og entydig placering af opgave- og ansvarsfordeling	I lav grad (alle)	I nogen grad (alle)	I høj grad (A) I nogen grad (B/C/D)
En sammenhængende opgaveløsning for borgere, der har brug for tilbud, der går på tværs af forvaltninger, herunder ikke mindst for udsatte grupper og mennesker, der lever med kronisk sygdom	I nogen grad (alle)	I lav grad (alle)	I nogen grad (A) I lav grad (B/C/D)

# Nuværende organisering



# Scenarie 1



## Scenarie 2



Sygepleje

Hjemme-  
pleje

Hjælpe-  
midler

Genop-  
træning

**A**

**B**



Sygepleje

Hjemme-  
pleje

207  
Hjælpe-  
midler

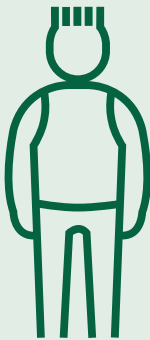
Genop-  
træning

Social-  
pædagogisk  
støtte

353 borgere

**C**

**D**



Sygepleje

Hjemme-  
pleje

Genop-  
træning

Stofmis-  
brugs-  
behandling



Sygepleje

Hjemme-  
pleje

Genop-  
træning

Dag-  
tilbud

126 borgere

# Videre proces



## Fase 2

### Afrapportering på fase 2 er planlagt til slutningen af august

Tidspunkt	Aktivitet
<b>Juni/august</b>	<p>Fase 2: Organisationsperspektivet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afdækning af modeller og sammenlignelighed for data</li> <li>• Kortlægning af fund fra tidligere analyser</li> <li>• Identifikation og indsamling af relevante data, herunder evt. journalgennemgang</li> <li>• Analyse af data</li> <li>• Udarbejdelse af oplæg</li> <li>• Præsentation af materiale for chefgruppe</li> <li>• Afrapportering på fase 2 til direktion i hhv. SUF og SOF</li> </ul>
<b>September</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aflevering til ØKF primo september</li> </ul>

ØKF har formuleret 7 hensyn som afsæt for analysen. Fokus for fase 2 er følgende 3 hensyn fra ØKF:

- En organisering, der understøtter kerneopgaven og mere tid til faglig ledelse på det decentrale niveau
- En organisering, der undgår dobbeltarbejde og sikrer et fortsat fokus på effektivisering af administrative funktioner
- En organisering, der understøtter fastholdelse og rekruttering af medarbejdere

# Bilag

## **Eksempel på arketype A**

**Borger uden andre  
indsatser i SOF**

- 42-årig kvinde, der modtager hjemmepleje fra Hjemmehjælpen A/S
- Hjemmehjælpsindsatsen består af hjælp til rengøring
- Helbredsoplysninger: Morbus Crohn, diskusprolaps, smerteproblematik
- Hjælpemidler: Badetaburet, albuestokke
- Funktionsniveauet bærer præg af smerteproblematik, nedsat gangfunktion

# Eksempel på arketype B

## Borger med hjemme/sygepleje og socialpædagogisk støtte

- 48-årig kvinde med hjemmepleje og sygepleje fra Den Sociale Hjemmepleje samt hjemmevejlederindsats fra Borgercenter Voksne
- Har haft tilbud i SUF i forbindelse med genoptræningsplan to gange de seneste 3 år
- Hjælpen fra hjemme- og sygeplejen består af hjælp til bad, rengøring, oprydning køkken, skift af sengetøj, hente medicin på apoteket, kompressionsbehandling, medicinadministration af dispenseret medicin, medicinadministration af i.m. injektion
- Målene i hjemmevejlederindsatsen vedrører at huske aftaler på hospitalet og hos lægen, at blive støttet i kommunikationen med behandlere, huske hvad der bliver aftalt, huske at bestille flextransport til behandling, at spise regelmæssigt og varieret, at varetage posthåndtering og kommunikation med myndigheder
- Helbredsoplysninger: Kronisk respirationsinsufficiens, søvnapnø ved søvnrelateret respirationssygdom, tilstand med gastric bypass, angst, ADHD, PTSD, type 2-diabetes, osteoporose, overvægt, ileus, knæledsartrose, smerteproblematik, neuropati
- Hjælpemidler: Rollator, elscooter, nødkald, opsat greb i boligen
- Funktionsniveauet bærer præg af nedsat energi og handlekraft, angst, nedsat udholdenhed, nedsat gangfunktion, smerter

# Eksempel på arketype C

**Borger med  
hjemme/sygepleje  
og  
substitutionsbehandling  
og  
social rusmiddel-  
behandling**

- 57-årig mand med hjemmepleje fra Hjemmehjælpen A/S, social stofmisbrugsbehandling samt lægelig stofmisbrugsbehandling fra Forchhammersvej
- Har haft tilbud i SUF i forbindelse med en genoptræningsplan i 2021
- Hjælpen fra hjemmeplejen består af hjælp til indkøb, tøjvask, rengøring, opvask, oprydning køkken, klippekort. Hjælpen fra Forchhammersvej består i udlevering af metadon samt samtale om at bryde de negative tanker
- Helbredsoplysninger: Stoffri og i metadonbehandling, konstateret HIV-positiv i 2003, meget svagtseende på det venstre øje, er ikke i stand til at læse almindelige tekster, ser mest omrids af personer. Synet bliver tiltagende forringet
- Får udleveret metadon fra Forchhammersvej hver 14 dag. Han klarer selv at tage medicinen. Alkohol, intet forbrug, rygning, ca. 20 cigaretter dagligt
- Funktionsniveauet bærer præg af svært nedsat syn
- Begrænset netværk

## **Eksempel på arketype D**

**Borger med  
hjemme/sygepleje  
og  
aktivitets- og  
samværstilbud**

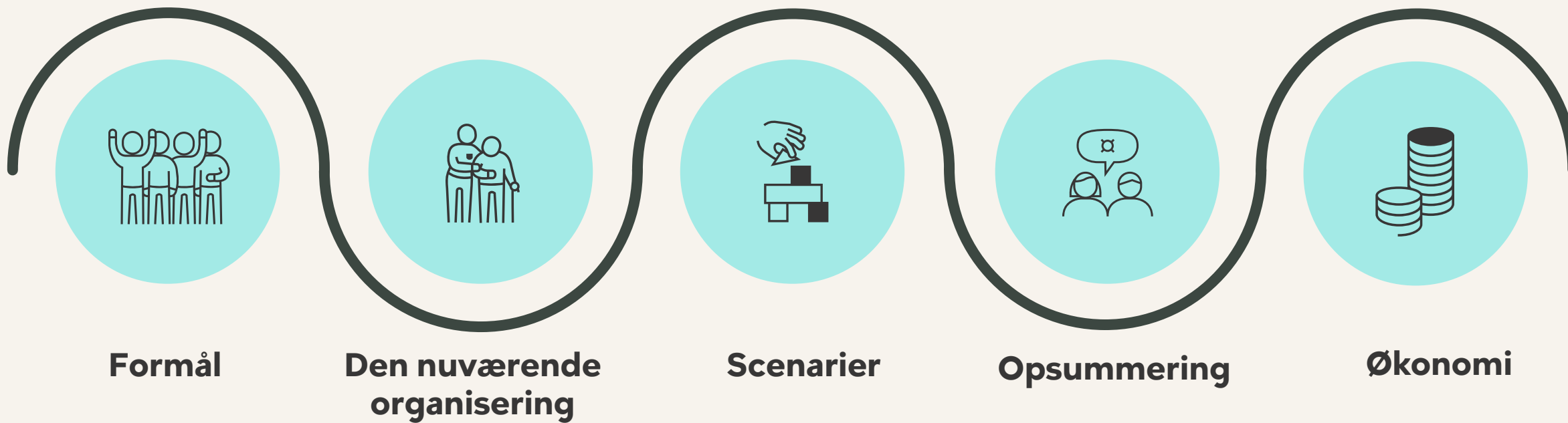
- 55-årig mand med hjemmepleje fra Den Sociale Hjemmepleje samt dagtilbud til borgere med multipel funktionsnedsættelse fra Borgercenter Handicap
- Har haft tilbud i SUF i forbindelse med en genoptræningsplan i 2023
- Hjælpen fra hjemmeplejen består af hjælp til bad og personlig pleje morgen og aften
- Kommer dagligt i dagtilbud
- Helbredsoplysninger: Udviklingshæmmet, cerebral parese, epilepsi
- Funktionsniveauet bærer præg af problemer med overordnet kognitive funktioner, problemløsning, tilegne sig færdigheder, usikker gangfunktion
- Bor hos sine forældre som er pensionister

# Afrapportering på fase 2: **Organisations-** **perspektivet**

Samlet hjemme- og sygepleje  
(SOF/SUF)



# Indhold





# Formål

# Formål

**Formålet med afdækningen er at understøtte beslutningsgrundlaget for ØKFs forslag til ændringer vedrørende samarbejdet mellem SUF og SOF**

- Det er politisk besluttet, at ØKF med inddragelse af alle forvaltninger skal igangsætte en analyse af ressortopdelingen i Københavns Kommune og komme med forslag til ændringer inden udgangen af 2024
- SUF og SOF har besluttet at afdække muligheder og opmærksomhedspunkter ved den nuværende organisering og ved to mulige scenarier for en eventuel sammenlægning af hjemmeplejen og sygeplejen i SUF, så kompleksiteten og snitflader tydeliggøres
- Afdækningen tager udgangspunkt i data fra 2023/24 og er inddelt i to faser:
  - 1. Borgerperspektivet**
  - 2. Det organisatoriske og ressourcemæssige perspektiv**
- I denne præsentation afrapporteres de vigtigste fund i afdækningens fase 2

**Arbejdet er baseret på Implements analyse af fordele og ulemper ved at sammenlægge hjemme- og sygeplejen i SUF og SOF under SUF fra 2021. Væsentlige fund fra analysen er blevet opdateret med nye data og revideret ud fra de aktuelle organisatoriske forhold**



**ØKF har formuleret 7 hensyn som afsæt for analysen. Fokus for fase 2 er følgende 3 hensyn fra ØKF:**

- En organisering, der understøtter kerneopgaven og mere tid til faglig ledelse på det decentrale niveau
- En organisering, der undgår dobbeltarbejde og sikrer et fortsat fokus på effektivisering af administrative funktioner
- En organisering, der understøtter fastholdelse og rekruttering af medarbejdere

# Fokus og afgrænsning

**Afdækningen har primært fokus på borgerne og på medarbejderne i hjemme- og sygeplejen samt i visitationen i de to forvaltninger**

**En række områder er ikke inkluderet eller undersøgt til bunds ifm. denne afdækning, herunder:**

- **Midlertidige døgnophold:** SUF og SOF arbejder sideløbende på en afdækning af muligheden for udvidelse af samarbejdet mellem SUF og SOF om midlertidige døgnophold
- **Myndighedsområdet:** Der er behov for yderligere afdækning af, hvordan myndighedsområdet skal organiseres ifm. en evt. sammenlægning
- **Hjælpemiddelområdet:** SUF og SOF er for nylig gået i gang med en analyse af hjælpemiddelområdet, som kan bringes ind i en anbefaling ifm. en evt. sammenlægning
- **Serviceniveau og kvalitet, herunder dokumentation:** Afdækningen af serviceniveau er afgrænset til borgere, som er blevet overflyttet fra SOF til SUF pga. alderskriteriet. Kvaliteten, herunder dokumentationspraksis, i de to hjemme- og sygeplejeorganisationer er ikke blevet undersøgt i denne afdækning
- **Stabs- og støttefunktioner:** Afdækningen inkluderer ikke medarbejdere, der er ansat centralt og arbejder med fx faglig udvikling, kvalitet, økonomi og HR/arbejds miljø
- **Økonomi:** Ovenstående forhold skal afklares, før det kan bestemmes, hvilken del af økonomien der flyttes med ved en evt. sammenlægning

# Den nuværende organisering

# Fund vedr. den nuværende organisering



## Organisering

- SUFs hjemmepleje og sygepleje er organiseret i 5 områder. Sygeplejen tildeler og justerer selvstændigt forløbstype samt tilhørende indsatser til borgerne ud fra et indsatskatalog. SUF har to områdevisitationer (Nord og Syd), som visiterer til blandt andet hjemmepleje og hjælpemidler samt adviserer sygeplejen. SUF arbejder mod implementering af tværfaglige teams med nærvisitation, som er en ny samarbejdsmodel mellem hjemmepleje, sygepleje og visitation.
- SOFs hjemmepleje og sygepleje er organiseret i 2 områder (Nord og Syd). Sygeplejen har egen visitation, der tildeler indsatser ud fra et indsatskatalog. SOFs myndighed på hjemmeplejeområdet har ikke myndighedsansvar for fx hjælpemidler, som bevilges i anden enhed i SOF.
- SUF og SOF har på flere områder fælles løsninger og aftaler som fx fælles leverandøraftaler, fælles fagsystem (Cura-omsorg) og ensartethed i de politisk godkendte kvalitetsstandarder på servicelovområdet. SUF og SOF har på andre områder forskellige løsninger og tilgange, særligt i den måde driften tilrettelægges. Fx visiterer SOF efter enkeltydelser, mens SUF visiterer efter et blokkoncept for personlig pleje og praktisk hjælp. SUF har desuden adgang til flere kvalitetsunderstøttende redskaber som fx datavisning i QlikView og på E-tavler, hvor SOF anvender Power BI.
- SUF har undersøgt ændringer i hjælp og støtte ved overflytning fra SOF til SUF og fandt pba. af datatræk (138 borgere i 2023 og 95 borgere i 2022) og audit (26 borgere), at der trods forskellene mellem forvaltningerne ikke er forskelle i serviceniveau for den undersøgte målgruppe.



## Nøgletal

### SOF

- 51 årsværk i visitationen
- 38 årsværk i sygeplejen
- 282 årsværk i hjemmeplejen: Sosu-assistenter (70), sosu-hjælpere (158), uuddannet personale (36), socialpædagoger (2) m.fl.
- 25,7% personaleomsætning i hjemmeplejen

### SUF

- 162 årsværk i visitationen
- 265 årsværk i sygeplejen
- 1.120 årsværk i hjemmeplejen: Sosu-assistenter (281), sosu-hjælpere (674), uuddannet sosu-personale (88), ergo/fysioterapeuter (13), pædagoger (3) m.fl.
- 21% personaleomsætning i hjemmeplejen

# Fund vedr. den nuværende organisering

## Muligheder

- **Organiseringen understøtter fokus og kvalitet i den socialfaglige indsats.** De medarbejdere, som borgeren møder i hjemmet, er en del af en organisation, der har fokus på den nyeste socialfaglige viden og tilgange inden for det specialiserede voksenområde
- **Organiseringen understøtter effektive arbejdsgange,** når behovet for støtte ændrer sig, og der bliver behov for flere og/eller mere/mindre indgribende indsatser (i SOF)
- **Organiseringen understøtter en hurtig og koordineret fælles indsats** mellem myndighederne, fx ift. koordinering med boligrådgiverne, så udsættelse af egen bolig undgås, og koordinering af overgangen fra barn til voksen
- **Organiseringen understøtter fokus og kvalitet i den omsorgsfaglige indsats for ældre borgere.** De medarbejdere, som borgeren møder i hjemmet, er en del af en organisation, der har fokus på den nyeste viden og tilgange inden for ældreområdet
- **Organiseringen understøtter helhedssagsbehandling** på tværs af de indsatsområder, der fylder for de ældre borgere

## Opmærksomhedspunkter

- **Organiseringen betyder, at det er omkostningstungt at sikre bemanning om natten pga. et lille borgergrundlag.** SOFs sygeplejeorganisation har svært ved at sikre dækning i ydertimer. I særlige situationer leveres sygeplejen af SUF
- **Organiseringen medfører med de nuværende arbejdsgange uklarhed omkring snitflader mellem SUF og SOF samt dobbeltarbejde for både visitationen og sygeplejen ifm. forvaltningsskift** ved det 65. år og/eller ved udvikling af alvorlig sygdom som kræft eller demens, hvilket giver et øget ressourcetræk
- **Organiseringen betyder, at nogle sundhedstilbud kun findes i SUF,** fordi de kræver et større borgergrundlag, fx sygeplejeklinikker
- **Organiseringen skaber konkurrence mellem SUF og SOF ift. rekruttering af sundhedsfagligt personale,** hvilket bidrager til de eksisterende udfordringer ift. fastholdelse og rekruttering
- **Organiseringen betyder, at SOFs hjemme- og sygepleje har færre ressourcer til at udvikle og implementere udviklingstiltag** og er på nogle områder forsinket ift. SUF, fx ift. Cura, E-tavler og blokkoncept

# Scenarier

## **1. Én samlet sygepleje**

Sammenlægning af SUFs og SOFs sygepleje under SUF

## **2. Én samlet organisation**

Sammenlægning af de organisatoriske enheder i hhv. SUF og SOF under SUF (sygepleje, midlertidige døgnophold, hjemmepleje) og overflytning af visitationsansvar for indsatsområderne

# Fund vedr. scenarie 1: Én samlet sygepleje



## Organisering

- SOFs 2 sygeplejegrupper i hhv. Nord og Syd sammenlægges med SUFs 5 sygeplejegrupper. Det indebærer, at SOFs nuværende organisering af sygeplejen omlægges, så sygeplejen bliver forløbsorienteret og rehabiliterende, og sygeplejerskerne selv tildeler og justerer forløb og sygeplejeindsatser. SOFs indsatskatalog for sygepleje integreres i SUFs indsatskatalog for sygepleje.
- Da SOF fortsat leverer hjemmepleje og hjælpemidler til borgere under 65 år, skal det afklares, hvordan den samlede sygepleje i SUF kan samarbejde med SOFs hjemmepleje og Hjemmeplejevisitation, herunder hvordan samarbejdet kan organiseres i sammenhæng med SUFs tværfaglige teams med nærvisitation – dette gælder fx ift. opgaveoverdragelse af sygeplejeindsatser fra sygeplejen til hjemmeplejen.
- SOF vil desuden fortsat vurdere og bevilge indsatser som fx socialpædagogisk støtte, social rusmiddelbehandling og substitutionsbehandling samt aktivitets- og samværstilbud på udsatte-, psykiatri- og handicapområdet, og der vil derfor være behov for koordinering af indsatser og afgørelser mellem visitationen i SUF og myndighedsenheder i SOF, herunder Borgercenter Voksne, Borgercenter Børn og Unge og Borgercenter Handicap.



## Nøgletal

### SOF

- 15 sygefraværdsdage i sygeplejen
- 5,5 medarbejdertrivsel i sygeplejen (skala fra 1-7)
- 78% af de 10 hyppigste sygeplejeindsatser er opgaveoverdraget til hjemmeplejen:  
Medicinadministration (86%), kompressionsbehandling (83%), sårbehandling (46%), anlæggelse og pleje af kateter (79%), medicindispensering (64%), sondeernæring (71%), undersøgelse (76%), stomipleje (85%), behandling med ortopædiske hjælpemidler (82%), respirationsbehandling (78%)

### SUF

- 16 sygefraværdsdage i sygeplejen
- 5,5 medarbejdertrivsel i sygeplejen (skala fra 1-7)
- 75% af de 10 hyppigste sygeplejeindsatser er opgaveoverdraget til hjemmeplejen:  
Støtte til indtagelse af medicin (99%), støtte til anvendelse af kropsbårne hjælpemidler (100%), medicindispensering (45%), sårbehandling (16%), administration af øjendråber/salve (93%), kompressionsbehandling (24%), måling af blodsukker (77%), adm. af creme/salve/gel (86%), adm. af inhalationsmedicin (94%), adm. af insulin (76%)



# Fund vedr. scenarie 1: Én samlet sygepleje

## Muligheder

- **Organiseringen understøtter bedre sygeplejefaglig bemanning aften og nat** pga. bedre sygeplejedækning i ydertimerne. Herunder til borgere på botilbud. SOFs sygeplejeorganisation har svært ved at sikre dækning i ydertimer samt dækning til borgere med særlige sygeplejeproblemstillinger
- **Organiseringen understøtter ensretning og ensartethed i den sygeplejefaglige kerneopgave.** SUF har bedre forudsætninger for at opbygge, drifte og vedligeholde en sygeplejefaglig indsats med stor dybde og bredde
- **Organiseringen begrænser sårbarhed over for personaleudskiftning og konkurrence mellem SUF og SOF ved rekruttering af nye sundhedsfaglige medarbejdere.** Sårbarheden over for personaleudskiftning er større i SOFs organisation end i SUF pga. størrelsen
- **Sygeplejeorganisationen vil være bedre rustet og fremtidssikret** til de opgaver og kompetencebehov, som forventes at følge af den videre udvikling af det nære sundhedsvæsen

## Opmærksomhedspunkter

- **Organiseringen kan medføre udfordringer ift. tværfaglig videndeling og relationel koordinering mellem hjemme- og sygeplejen, herunder udfordre rammerne for opgaveoverdragelse,** hvis hjemmeplejens adgang til faglig sparring og videndeling med sygeplejen ikke sikres. Det kan fx have betydning for opsporing af begyndende sygdom hos borgeren
- **Organiseringen vil ikke løse de grundlæggende udfordringer med fastholdelse og rekruttering - og kan give udfordringer i hjemme- og sygeplejen i overgangsperioden.** Der er derfor risiko (på kort sigt) ift. kapacitet og kvalitet i sygeplejen i SUF. Hvis SOFs sygepleje flyttes til SUF er det desuden nødvendigt, at der her etableres kapacitet til at kunne varetage sygeplejeopgaver for borgere, der bor på botilbud (uden egne sygeplejersker)
- **Organiseringen kræver socialfaglige kompetencer og interesse hos medarbejderne,** fx kompetencer ift. at arbejde recovery-orienteret. Der vil derfor være behov for kompetenceudvikling af sygeplejen i SUF

# Fund vedr. scenarie 2: Én samlet organisation



## Organisering

- SOFs 2 hjemme- og sygeplejegrupper i hhv. Nord og Syd sammenlægges med SUFs 5 hjemme- og sygeplejegrupper. Det indebærer, at SOFs nuværende indsatskatalog omlægges, så der visiteres efter et blokkoncept ligesom i SUF, og at SOFs Hjemmeplejevisitation lægges sammen med SUFs områdevisitation. Den samlede hjemme- og sygepleje arbejder i tværfaglige teams med nærvisitation, som forventes implementeret i SUF i 2025.
- SOF vurderer og bevilger fortsat indsatser som fx socialpædagogisk støtte, social rusmiddelbehandling og substitutionsbehandling samt aktivitets- og samværstilbud på udsatte-, psykiatri- og handicapområdet, og der vil derfor være behov for koordinering af indsatser og afgørelser mellem visitationen i SUF og myndighedsenheder i SOF, herunder Borgercenter Voksne, Borgercenter Børn og Unge og Borgercenter Handicap.
- Det skal afklares, på hvilke paragrafområder bevillingskompetencer skal følge med flytningen af SOFs Hjemmeplejevisitation til SUFs områdevisitation, fx hjælpemidler og plejeorlov.
- Ved overflytning af hele SOFs visitation skal der laves nye samarbejdsaftaler på en række områder, hvor der er snitflader eller risiko for, at borgeren får overlappende indsatser i de to forvaltninger.



## Nøgletal

### SOF

- 13,4 sygefraværdsdage i visitationen
- 5,9 medarbejdertrivsel i visitationen (skala fra 1-7)
- 16,7 sygefraværdsdage i hjemmeplejen
- 5,7 medarbejdertrivsel hjemmeplejen (skala fra 1-7)
- 5 hyppigste hjemmeplejeindsatser: Personlig hygiejne, mad, rengøring, toiletbesøg, bad

### SUF

- 17 sygefraværdsdage i visitationen
- 5,1 medarbejdertrivsel i visitationen (skala fra 1-7)
- 21 sygefraværdsdage i hjemmeplejen
- 5,6 medarbejdertrivsel i hjemmeplejen (skala fra 1-7)
- 5 hyppigste hjemmeplejeindsatser: Personlig støtte og pleje – mellem morgen, personlig støtte og pleje – stor morgen, støtte ved 2. hjælper, praktisk støtte – mellem blok, personlig pleje og støtte – lille morgen

# Fund vedr. scenarie 2: Én samlet organisation

## Muligheder

- **Organiseringen understøtter ensretning og ensartethed i den omsorgsfaglige og sygeplejefaglige kerneopgave**, da aldersgrænsen på 65 år bortfalder, og der etableres én samlet hjemme- og sygeplejeorganisation
- **Organiseringen understøtter bedre brug af de specialiserede kompetencer**, så de anvendes bedre og bredere til gavn for borgerne. Det gælder fx borgere med hjemmepleje i SOF, som kunne have gavn af de specialiserede sundhedsfaglige kompetencer, der findes i SUF – og omvendt
- **Organiseringen understøtter bedre brug af ressourcerne i en samlet driftsorganisation og visitation** i SUF, for så vidt angår hjemmepleje, sygepleje, rehabilitering og hjælpemidler
- **Organiseringen giver mulighed for forenklet og ensartet dataunderstøttelse i hjemme- og sygeplejen**, så der fx anvendes QlikView og eTavler på alle enheder

I scenarie 2 indgår desuden mulighederne og opmærksomhedspunkterne, som er beskrevet i scenarie 1.

## Opmærksomhedspunkter

- **Organiseringen kan give risiko for en mindre smidig koordinering af indsatser, herunder længere sagsbehandlingstid** til borgere, der modtager hjemme- og/eller sygepleje og har/får behov for en indsats i SOF, eller omvendt har en indsats i SOF og får behov for hjemme- og/eller sygepleje, idet myndigheds- og økonomiansvaret vil være delt på to forvaltninger
- **Organiseringen kræver socialfaglige kompetencer og interesse hos medarbejderne**, fx kompetencer ift. at arbejde recovery-orienteret. Der vil derfor være behov for kompetenceudvikling af den samlede organisation i SUF
- **Organiseringen betyder, at fx børneområdet i SOF selv skal sikre kompetencer** til vurdering af funktionsevne og plejebehov ift. hjemmepleje til handicappede børn, og at en andel af SOFs sundhedsfaglige kompetencer flyttes væk fra forvaltningen
- **Organiseringen betyder, at der opstår en række nye – og måske flere – snitflader mellem forvaltningernes myndighedsområder**, fx i snitfladen til hjemmevejleder § 85, overgangen fra barn til voksen og fra botilbud til eget hjem, boligrådgivere, hjerneskodeområdet

# Opsummering

## Opsummering på fase 2: Organisationsperspektiv

Herunder gives en samlet vurdering af de strukturelle rammer for den nuværende organisering og de to scenarier iht. ØKFs 3 hensyn vedr. det organisatoriske og ressourcemæssige perspektiv.

ØKFs 3 hensyn	Nuværende organisering	Scenarie 1: Én samlet sygepleje	Scenarie 2: Én samlet organisation
En organisering, der understøtter kerneopgaven og mere tid til faglig ledelse på det decentrale niveau	I nogen grad (hjemme- og sygepleje) I høj grad (visitation)	I lav grad (hjemmepleje) I nogen grad (sygepleje og visitation)	I høj grad (hjemme- og sygepleje) I nogen grad (visitation)
En organisering, der undgår dobbeltarbejde og sikrer et fortsat fokus på effektivisering af administrative funktioner	I nogen grad (alle)	I nogen grad (hjemmepleje og visitation) I høj grad (sygepleje)	I nogen grad (hjemmepleje og visitation) I høj grad (sygepleje)
En organisering, der understøtter fastholdelse og rekruttering af medarbejdere	I nogen grad (alle)	I lav grad (hjemmepleje) I nogen grad (visitation) I høj grad (sygepleje)	I høj grad (alle)

# Samlet vurdering: Fase 1 og 2

Der er muligheder og opmærksomhedspunkter ved både den nuværende organisering og de to scenarier. Der kan ikke foretages en entydig vurdering af den mest hensigtsmæssige organisering, fordi der inden for rammerne af de forskellige organiseringer kan træffes valg, der fremmer eller mindsker mulighederne og skaber nye opmærksomhedspunkter. En evt. sammenlægning vil være en stor og kompleks forandringsopgave både fagligt, organisatorisk og kulturelt, som i en periode vil trække betydeligt på ledelses- og udviklingsressourcerne og give større usikkerhed i organisationerne

## Nuværende organisering

- Betyder, at borgerne bliver mødt med specialkompetencer i begge forvaltninger, men vanskeliggør udnyttelse af disse kompetencer på tværs af forvaltningerne – og skaber konkurrence om rekruttering af medarbejdere internt i Københavns Kommune
- Indebærer ulighed, uklarhed og uhensigtsmæssige arbejdsgange for både borgere og medarbejdere, men det vil være muligt at begrænse fx dobbeltarbejde og skabe mere entydighed og ensartethed ved at revidere arbejdsgange og aftaler mellem forvaltningerne

## 1: Én samlet sygepleje

- Giver borgerne adgang til det samme sygeplejetilbud uanset alder og diagnose, men kræver kompetenceudvikling af medarbejderne og kan give udfordringer ift. tværfaglig videndeling og relationel koordinering mellem sygeplejen i SUF og hjemmeplejen i SOF
- Skaber en bedre rustet og mere fremtidssikret sygeplejeorganisation med en fælles kerneopgave og et samlet rekrutteringsgrundlag, men det løser ikke grundlæggende udfordringer med fastholdelse og rekruttering – og kan skabe uro blandt medarbejderne i hjemme- og sygeplejen, særligt i SOF

## 2: Én samlet organisation

- Giver en klar og entydig placering af opgaver og ansvar og sikrer et mere ensartet hjemme- og sygeplejetilbud til flertallet af borgerne i København, men borgere, som har/får behov for anden støtte og hjælp i SOF kan opleve mindre smidig koordinering og nye samarbejdsflader
- Giver en stor hjemme- og sygeplejeorganisation med en fælles kerneopgave og et samlet rekrutteringsgrundlag samt bedre udnyttelse af specialkompetencer og udviklingsressourcer, men vil samtidig kræve kompetenceudvikling af den samlede organisation

# Økonomi

# Opmærksomhedspunkter vedr. økonomi

## Økonomiske udfordringer i SOF

- Med udgangen af 2024 stod en række bevillinger til at udløbe i SOFs hjemme- og sygepleje samt MTO. Disse bevillinger blev genbevilget ifm. budgetforhandlingerne 2025, hvormed der forventes budgetbalance i SOFs hjemme- og sygepleje i 2025.
- En af bevillingerne, der blev genfinansieret ifm. budgetforhandlingerne 2025, var en bevilling til at håndtere strukturelle udfordringer i hjemme- og sygeplejen. Denne bevilling blev afsat 4-årigt og udløber derfor med udgangen af 2028.

## Behov for afklaring ved en evt. sammenlægning

- Det skal besluttes, om der skal overflyttes midler fra SOF til SUF svarende til de budgetterede eller faktiske udgifter.
- Det skal afklares, hvilken andel af budget til stabs- og støttefunktioner, der skal flyttes med ved en evt. sammenlægning. Budget til fx løn (eller andel af løn) til medarbejdere, der sidder centralt i SOFs Borgercenter Voksne (fx Økonomi/HR/Faglig understøttelse) indgår ikke i budgettet til hjemme- og sygepleje.
- Forvaltningerne har forskellige kontoplaner, og det skal derfor afklares, hvilke budgetposter der skal flyttes



# Budget og forbrug

SUFs og SOFs budgetter er ligesom forvaltningernes organisering forskellige, og derfor kan budgetterne ikke sammenlignes 1:1. Budgetterne kan derfor ikke bruges til fx beregning af timepriser, da der indgår udgifter, som ikke er relateret til den visiterede tid

## SOF

Løbende PL

	2023			2024			2025
	Budget	Faktiske udgifter	Afvigelse	Budget	Forventede udgifter	Forventet afvigelse	Budget (foreløbigt)
<b>Administration</b>	20.107.490	20.319.553	-212.062	26.828.548	26.828.548	0	28.027.235
<b>Hjemmepleje</b>	345.878.416	351.261.660	-5.383.244	386.155.529	364.655.529	21.500.000	372.533.004
<b>Sygepleje</b>	69.534.197	78.424.012	-8.889.816	78.099.014	92.599.015	-14.500.000	68.411.651
<b>I alt</b>	<b>435.520.103</b>	<b>450.005.225</b>	<b>-14.485.122</b>	<b>491.083.092</b>	<b>484.083.092</b>	<b>7.000.000</b>	<b>468.971.890</b>

## SUF

Løbende PL

	2023			2024			2025
	Budget	Faktiske udgifter	Afvigelse	Budget	Forventede udgifter	Forventet afvigelse	Budget (foreløbigt)
<b>Myndighed</b>	115.018.166	113.160.002	1.858.164	110.993.430	110.526.722	466.707	117.297.787
<b>Hjemmepleje</b>	792.508.547	809.962.713	-17.454.167	830.880.188	826.060.321	4.819.867	856.549.192
<b>Sygepleje</b>	260.701.440	274.838.968	-14.137.527	277.350.065	292.708.092	-15.358.026	286.981.681
<b>I alt</b>	<b>1.168.228.153</b>	<b>1.197.961.683</b>	<b>-29.733.530</b>	<b>1.219.223.683</b>	<b>1.229.295.135</b>	<b>-10.071.452</b>	<b>1.260.828.659</b>

# Redegørelse for afvigelse regnskab 2023

**SOF**

## Hjemmeplejen

- Merforbruget i hjemmeplejen skyldes primært en højere aktivitet end forudsat i budgettet. Den stigende aktivitet skyldtes særligt en stigning i antallet af unikke borgere. Hertil var der et højere forbrug på eksterne vikarer i 2023 som følge af den stigende aktivitet og udfordringer med vakancer

## Sygeplejen

- I sygeplejen var den primære årsag til merforbruget ligeledes en højere aktivitet end forudsat. Dette var blandt andet som følge af flere borgere med større og komplekse sundhedsudfordringer. Hertil var der øgede udgifter til et genopretningsarbejde med patientjournaler som følge af et skærpet påbud fra Styrelsen for Patientsikkerhed. Påbuddet vedrørte historiske mangler i journalisering og dokumentation i sygeplejen, hvor det var nødvendigt at afsætte flere medarbejderressourcer for at efterleve påbuddet end forventet. Mens der var afsat yderligere medarbejderressourcer til at efterleve påbuddet, blev medarbejdernes øvrige opgaver varetaget af vikarer, hvilket medførte et højere vikarforbrug

**SUF**

## Hjemmeplejen

- Merforbruget i hjemmeplejen skyldes forhold som prisstigninger på indkøbsordningen som følge af et nyt udbud (stigning i prisen var på over 50% og gav et merforbrug på ca. 4,5 mio. kr.), højt sygefravær (ca. samme niveau som i 2022), højt forbrug af eksterne vikarer (reduceret ift. 2022) og en stigning i antallet af borgere og besøg i 2022 og frem

## Sygeplejen

- I sygeplejen skyldes merforbruget blandt andet en stigning i antallet af visiterede timer i sygeplejen fra 2022 til 2023 på 2,4%. Sygefraværet har dog været faldende fra 2022 til 2023 og anvendelsen af vikarer er også reduceret
- Der er blevet gennemført en analyse af sygeplejens økonomi, som har ført til, at SUF med virkning fra 2023 har indført en ny styringsmodel på området, hvor hver sygeplejeenhed tildeles et fast rammebudget for hele året, og en ny budgetfordelingsmodel, der i højere grad skal afspejle behovet for sygeplejeydelser i de enkelte områder

# Bilag

# Ex. på opgaver i hjemmeplejevisitationerne

## SOF

Støttefunktion for Borgercenter Handicap ift. vurdering af plejebehov ift. børn, BPA, plejeorlov (§ 118), overgang barn til voksen

Støttefunktion for botilbud ifm. sektorovergang (primær/sekundær) både Borgercenter Voksne og Borgercenter Handicap

Udvidet forløbskoordination for borgere, der udskrives med rehabilitering på specialiseret niveau jf. GOP, hvor der er behov for opfølgende specialiseret rehabilitering, pleje og støtte i eget hjem

Rehabiliteringsenheden kan udlevere og dermed tildele et afgrænset udvalg af hjælpemidler

## SOF & SUF

Råd og vejledning til borgere og pårørende samt generel dialog med samarbejdspartnere

Korterevarende og tidsafgrænsende rehabiliteringsforløb, SEL § 83a

Personlig pleje, SEL § 83

Praktisk hjælp, SEL § 83

Spise/madtilbud, SEL § 83

Selvudpeget hjælper, SEL § 94

Kontant tilskud, SEL § 95

Sygepleje, SUL 138

Henvisning til omsorgstandpleje (sundhedslov)

Midlertidige døgnophold og aflastning uden for hjemmet, SEL § 84

Hjerneskadekoordination ved hjerneskadekoordinator

Flexkørsel/befordring, lov om trafikkselskaber § 11 og SEL § 117

Genoptræning og vedligeholdende træning, SEL § 86

## SUF

Hjælpemidler, SEL §§ 112 (dog undtaget en række komplekse hjælpemidler som varetages af Hjælpemiddelcentret)

Forbrugsgoder, SEL § 113

Boligindretning, SEL § 116

Varige botilbud (plejehjem) SEL § 192 samt lov om almene boliger § 54 (visitation til pladsen)

Magtanvendelse, SEL § 129

Pasning af nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom, SEL § 118

Pasning af døende, SEL § 119, 120 og 121

Tilskud til sygeplejeartikler m.m., SEL § 122

# Afrapportering: **Visitation og hjælpemidler**

Samlet hjemme- og  
sygepleje (SOF/SUF)



# Baggrund

- Visitationsansvar for hjemme- og sygeplejeindsatser samt for hjælpemiddelområdet er omtalt i SOFs og SUFs tidligere afrapporteringer til ØKF.
- SUF og SOF har foretaget den omtalte analyse af hjælpemiddelområdet.
- I denne præsentation giver forvaltningerne anbefalinger for hjælpemiddelområdet – samtidig uddybes anbefalingerne for visitationsområdet.



# Anbefaling

**SUFs og SOFs anbefaling ved samling af hjemme- og sygeplejen i SUF (scenarie 2 jf. afrapportering på fase 2).**

## Anbefaling:

- Visitationsansvaret for hjemme- og sygeplejeindsatser flyttes med til SUF.
- Hjælpemiddelområdet (inkl. boligændringsopgaver og invalidebiler) flyttes med til SUF.



## Ved at samle områderne i SUF sikres:

- **Bedre sammenhæng for borgerne** Borgere med behov for hjemmepleje, sygepleje og/eller hjælpemidler skal kun henvende sig til én forvaltning for at søge om indsatser.
- **Mere ensartet tilbud uanset alder** Borgere får et ensartet hjemme- og sygeplejetilbud, uanset om de er over eller under 65 år.
- **Tæt tværfagligt samarbejde** Medarbejderne understøttes med fælles metoder, arbejdsgange og stærkt tværfagligt samarbejde i den nye samarbejdsmodel "tværfaglige teams med nærvistation".
- **Ensartet praksis og effektive arbejdsgange** Risikoen for uens praksis og overlappende indsatser reduceres gennem tydelige bevillingskompetencer og klare snitflader.

# Uddybning af anbefaling

## Bedre sammenhæng for borgerne

- Ved at samle områderne sikres det, at borgerne oplever én samlet indgang til de primære indsatser som hjemme- og sygepleje, hjælpemidler og genoptræning. SUF leverer i dag genoptræning til borgere under 65 år på vegne af SOF.
- Langt de fleste berørte borgere i SOF (arketype A jf. afrapportering fase 1) modtager netop disse indsatser, og derfor er det afgørende, at visitationen følger med, så borgeren møder ensartede og koordinerede løsninger.

## Mere ensartet tilbud uanset alder

- Flytningen af hele SOFs hjemmepleje- og sygeplejevisitation til SUF reducerer risikoen for uensartet praksis/serviceniveau og overlap mellem de to forvaltninger.

## Tæt tværfagligt samarbejde

- Visitation og hjemmepleje- og sygepleje vil fremover være tæt koblet gennem tværfaglige teams med nærvisitation, som implementeres i 2025.
- Tværfaglige teams med nærvisitation betyder afbureaukratisering i form af hurtige og smidige beslutningsprocesser, øget selvbestemmelse for borgerne samt øget fagligt råderum for medarbejderne.

## Ensartet praksis og effektive arbejdsgange

- Integrationen af SOFs hjemmeplejevisitation med SUFs områdevisitation understøtter effektive arbejdsgange og sikrer beslutninger truffet i samarbejde mellem visitation og hjemmepleje tæt på borgeren uanset borgers alder.
- En samling vil betyde en harmonisering af SOFs og SUFs indsatskatalog som den fælles ramme for visitation og indsatsplanlægning.



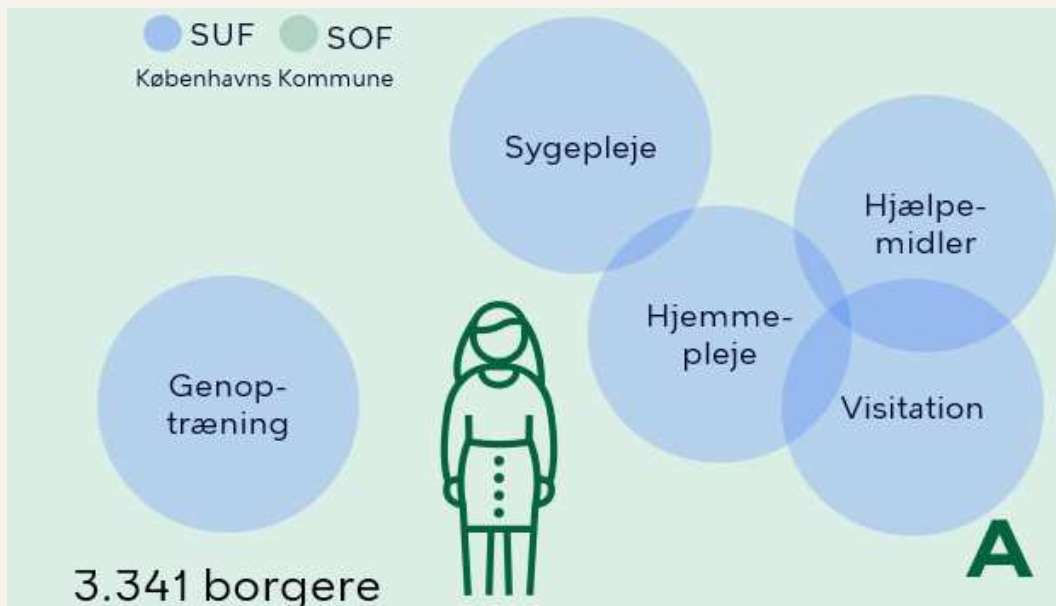
# Borgernes indgang til indsatser (arketype A)

En samlet organisation giver en klar og entydig placering af opgaver og ansvar og sikrer et mere ensartet hjemme- og sygeplejetilbud til flertallet af borgerne i København (arketype A).

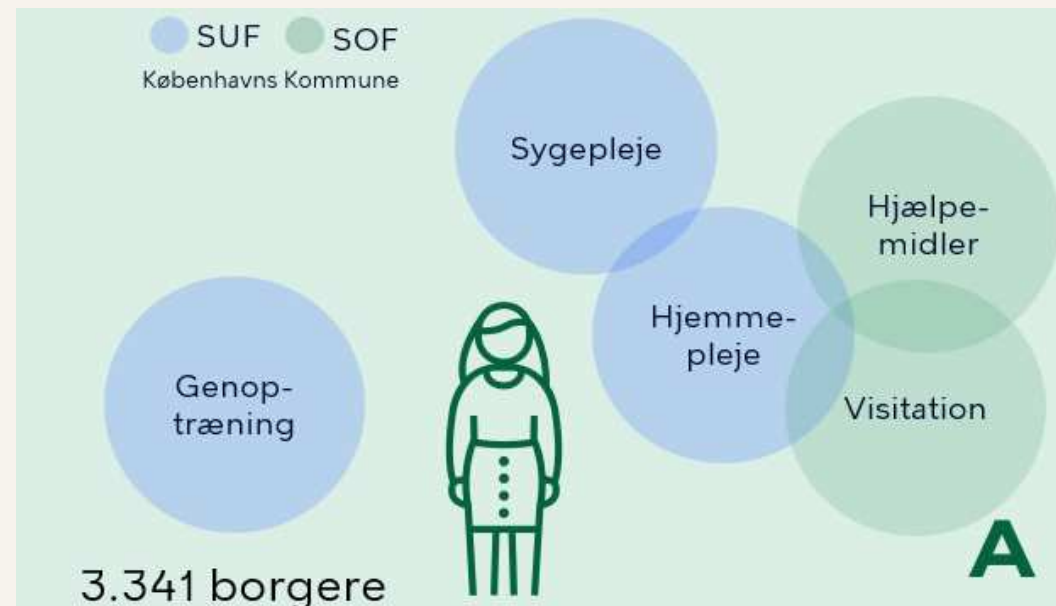
SOF har via data segmenteret de største målgrupper, der modtager hjemme- og/eller sygepleje, og har på den baggrund identificeret 4 arketyper:

- A. Modtager **ikke andre indsatser** i SOF (3.341 borgere)
- B. Modtager **også socialpædagogisk støtte** i SOF (353 borgere)
- C. Modtager **også rusmiddelbehandling/substitutionsbehandling** i SOF (198 borgere)
- D. Modtager **også aktivitets- og samværstilbud på handicapområdet** i SOF (126 borgere)

## Samlet organisation **inkl.** visitation og hjælpemidler



## Samlet organisation **ekskl.** visitation og hjælpemidler



# Opmærksomhedspunkter

## Visitation

Koordineringen mellem SUF og SOF vil fortsat være vigtigt for de borgere under 65 år, der udover hjemmepleje og hjælpemidler har brug for socialpædagogisk støtte og tilbud inden for psykiatri og handicap og udsatte borgere. Nye samarbejdsaftaler skal sikre, at borgerne oplever en helhedsorienteret tilgang, hvor visitationen i SUF og de øvrige myndighedsenheder i SOF spiller sammen.

## Hjælpemidler

Ved flyt af det samlede hjælpemiddelområde vil der opstå nye snitflader – fx på børneområdet. Det vurderes imidlertid, at et delvist flyt af hjælpemiddelområdet vil efterlade en hjælpemiddelvisitation i SOF, der ikke er robust.

## Genoptræning

Det skal afklares, om visitationsansvaret for genoptræning til borgere under 65 år skal flyttes med til SUF.



# Flytte specialundervisning for voksne

Udarbejdet af

**Børne- og Ungdomsforvaltningen**  
**Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**



# Indholdsfortegnelse

1. Baggrund og formål
2. CSVs indsatser og tilbud
3. CSVs målgruppe
4. Snitflader mellem CSV og SUF i dag
5. Lovgrundlag og snitflader
6. CSVs økonomi og medarbejdere
7. CSVs organisering
8. Ventetid på voksenspecialundervisning
9. Scenarie for ressortflyt
10. Fordele og ulemper ved ressortflyt
11. Sammenfatning/konklusion
12. Evt. bilag

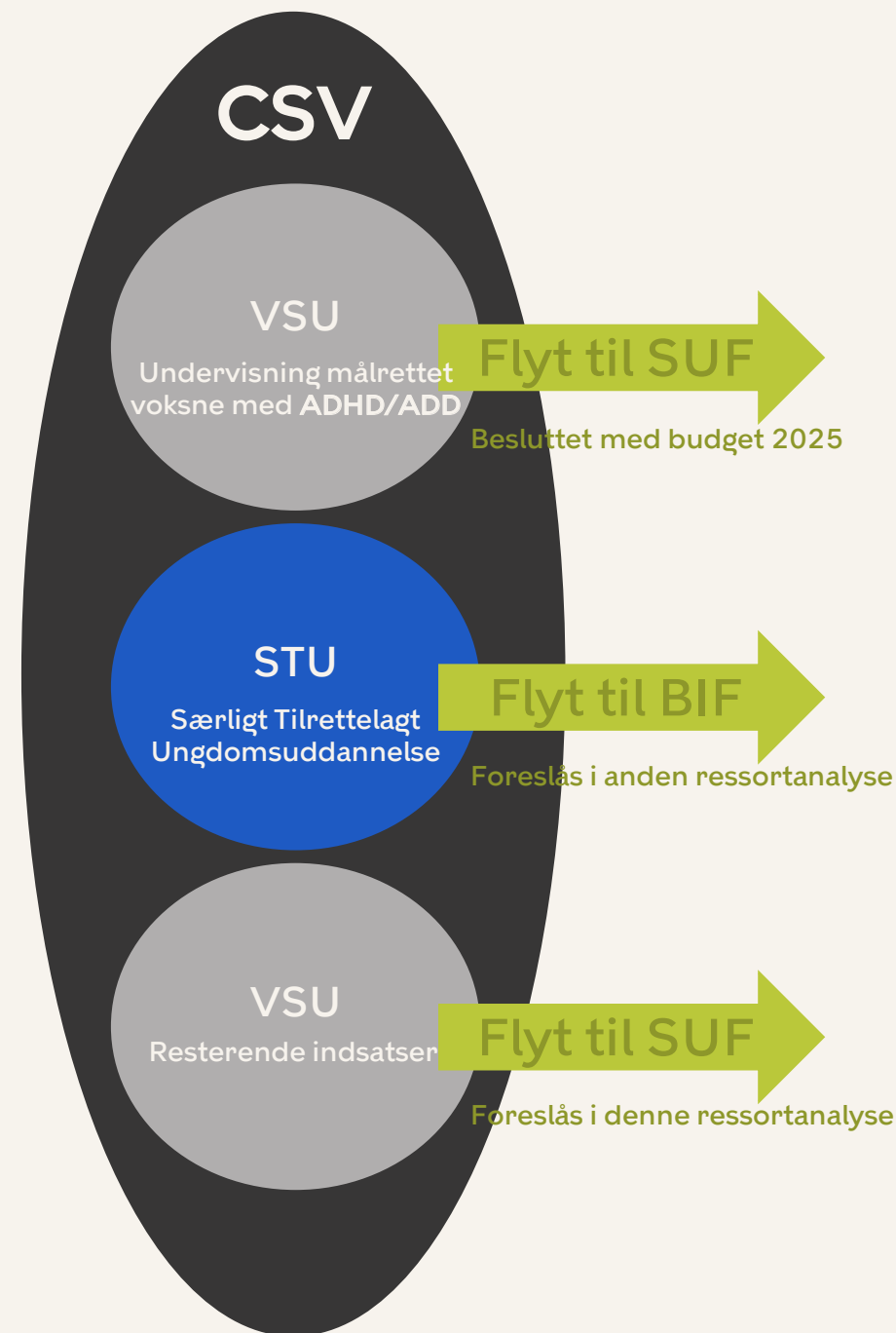


# Baggrund og formål

Ressortsekretariat i Økonomiforvaltningen har bestilt et bidrag til ressortanalysen vedr. flyt af resterende del af voksenspecialundervisning (ekskl. Særligt Tilrettelagt Ungdomsuddannelse (STU) fra Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (SUF).

## Baggrunden herfor er udfoldet i nedenstående punkter:

- Ressortsekretariatet i ØKF har bedt BUF og BIF undersøge om hele CSV kunne flyttes fra BUF til BIF ifm. et scenarie om at samlet unge- og opkvalificeringsindsatsen i BIF.
- Efter dialog med de to forvaltninger er bestillingen i stedet ændret til en analyse af muligheder for at flytte STU fra BUF til BIF, i sammenhæng med den øvrige ungeindsats. Dette er afdækket i en særskilt analyse af ungeindsatsen og er derfor ikke med i denne bestilling.
- Med budget 2025 er det besluttet at flytte undervisning målrettet voksne borgere med ADHD/ADD fra Center for Specialundervisning for Voksne (CSV) i BUF til Center for Mental Sundhed i SUF. Denne del afdækkes derfor ikke i denne bestilling.
- Når ADHD/ADD-tilbuddet flyttes til SUF, og hvis STU flyttes til BIF, vil den nuværende ungemålgruppe i CSV reduceres. I dag er kun ca. 3 pct. af målgruppen for tilbuddene i CSV under 18 år, størstedelen af modtagere af tilbuddene er voksne borgere.
- På denne baggrund, undersøges nu muligheden for, **at flytte den resterende del af VSU i CSV i BUF til SUF.**



# CSVs indsatser/tilbud

CSV tilbyder højt specialiseret undervisning samt afprøvning af tekniske hjælpemidler til primært voksne borgere i Københavns Kommune, der har en funktionsnedsættelse, der er hæmmende for kommunikationen.

## **CSVs indsatser/ tilbud (ekskl. STU) omfatter:**

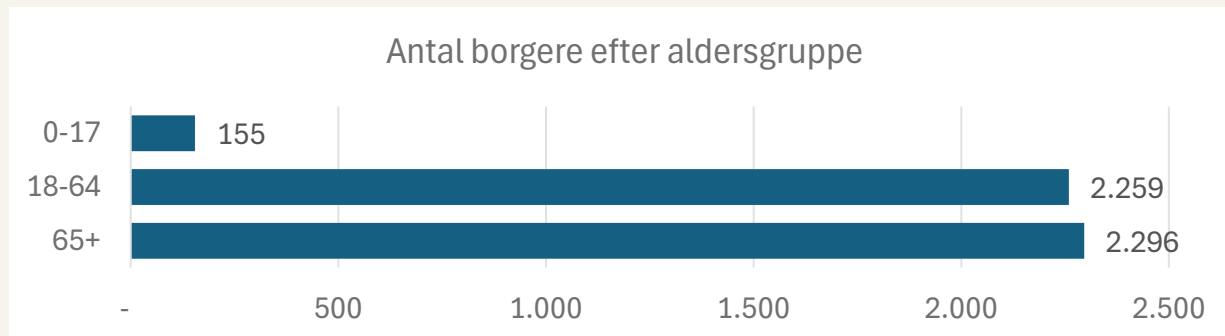
- Specielt tilrettelagt undervisning for borgere med en funktionsnedsættelse.
- Vejledning og rådgivning af pårørende.
- Udredning og afprøvning af kommunikationshjælpemidler
- CSV tilbyder desuden kurser for professionelle.
- Som noget helt særligt varetager CSV også konsultativ bistand til blinde og svagsynede småbørn og skolebørn, som bor i Københavns Kommune.

# CSVs målgruppe

I nedenstående tabel ses hvilke borgere CSV henvender sig til – samt en fordeling på antal og procent, der har modtaget et tilbud i 2023 (ekskl. STU). Enkelte borgere kan være i flere målgrupper, hvorfor procentandelen summer til mere end 100 pct., og det totale antal borgere i målgrupper adskiller sig fra antallet angivet i figur om aldersfordeling.

Målgruppedfordeling 2023	Antal borgere i målgruppe	Procentandel
Synsvanskeligheder	694	14,7 %
Stemme- og talevanskeligheder	741	15,7 %
Hørevanskeligheder	1.836	39,0 %
Følger efter erhvervet hjerneskade	908	19,3 %
ADHD/ADD og autisme*	668	14,2 %
Andre psykiske diagnoser*	15	0,3 %

Aldersfordeling på borgere i 2023, der har fået en eller flere indsatser hos CSV (ekskl. STU) er angivet i figuren nedenfor. 96,7 pct. er voksne over 18 år. I alt: 4.710 borgere.



\*Med budget 2025 er det allerede aftalt, at flytte indsatser rettet mod voksne med ADHD/ADD (og autisme) fra CSV i BUF til Center for Mental Sundhed i SUF. Der er under afklaring om tilbud målrettede borgere andre psykiske diagnoser også skal rykkes til SUF jf. budget 2025.

# Indsatser, målgrupper og snitflader mellem VSU og SUF i dag

## Hjerneskadeområdet

- CSV leverer i dag blandt andet undervisning, vejledning og rådgivning til borgere med erhvervet hjerneskade, som udgør cirka 1/5 af CSVs samlede forløb. Det er vurderingen fra Neurorehabilitering København (placeret i SUF), at 4-500 borgere i genoptræningsforløb her årligt henvises til CSV. Efter endt genoptræning, eller eventuelt samtidig med genoptræningen, modtager disse borgere undervisningstilbud fra CSV.
- CSV har i dag også et tilbud til pårørende til hjerneskadede borgere, ligesom NKBH (Neurorehabilitering København) også har pårørendetilbud. Der har tidligere været et samarbejde mellem CSV og NKBH om pårørendetilbud.
- Det er uafklaret, hvordan snittet vil være for denne målgruppe efter sundhedsreformen, idet der i regeringens udspil lægges op til at myndigheden for neurorehabilitering flyttes til sundhedsrådene under regionalt ansvar, men med mulighed for, at opgaven efter aftale med sundhedsrådet, fortsat kan drives kommunalt.

## Ældre på plejehjem

- Borgere på plejehjem, som oplever funktionstab i forhold til syns- og høresansen, henvender sig til Hjælpecenteret i SUF, der varetager alle ansøgninger og henvendelser vedr. syn og høre.
- SUF har ikke inden for tidsfristen kunne kortlægge data for området, men SUF formoder, at plejehjemsbeboere udgør en betydelig del af CSV's målgruppe for tale- og høreindsatser.

## Ældre i egen bolig

- Ældre i egen bolig, som oplever funktionstab i forhold til syns- og høresansen, kan efter henvendelse til Hjælpecenteret i SUF, der varetager alle ansøgninger og henvendelser vedr. syn og høre.
- SUF har ikke inden for tidsfristen kunne kortlægge data for området, at ældre i egen bolig udgør en væsentlig del af CSV's målgruppe for tale- og høreindsatser.

Det er SUFs vurdering, at der ikke er yderligere væsentlige sammenfald mellem SUF's og CSV's indsatser for de øvrige målgrupper i CSV.



# Lovgrundlag og snitflader I

## **Bekendtgørelse af lov om specialundervisning for voksne danner grundlag for CSVs arbejde.**

*§ 1. Kommunalbestyrelsen skal sørge for, at personer med fysiske eller psykiske handicap, der bor eller længerevarende opholder sig i kommunen, efter undervisningspligtens ophør kan få undervisning og specialpædagogisk bistand, der tager sigte på at afhjælpe eller begrænse virkningerne af disse handicap (kompenserende specialundervisning).*

## **Anden lovgivning, der regulerer CSVs arbejde er:**

- **Bekendtgørelse af lov om social service** (afprøvning af og instruktion i kompenserende hjælpemidler til mennesker med syns-, høre-, kommunikations- og bevægelseshandicap)
- **Bekendtgørelse af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats** (hjælpemiddelafprøvninger og instruktion i hjælpemidler på arbejdspladsen)
- **Bekendtgørelse af lov om folkeskolen** (rådgivning og vejledning til skolepersonale, forældre, børnehavepersonale, lærere o.a. – om svagsynede og blinde børn)
- **Bekendtgørelse af lov om specialpædagogisk støtte ved videregående uddannelser** (rådgivning og vejledning til hørehæmmede og deres uddannelsessteder om hjælpemidler og indretning)

# Lovgrundlag og snitflader II

CSV samarbejder med følgende forvaltninger i KK:

- **SUF:** hjælpemidler til privat brug efter servicelovens §112 og 113 – til borgere 65+ år
- **SOF:** hjælpemidler til privat brug efter servicelovens §112 og 113 – til borgere under 65 år.
- **BIF:** hjælpemidler til borgere i erhverv, jobafklaringsforløb, praktikker mv.\*
- **BUF:** hjælpemidler til børn i synsregisteret efter FSL (børn i den skolepligtige alder)

CSV indgår i følgende overordnede sagsgang:

- 1) Borger søger bevilligende myndighed (som en forvaltning i KK)
- 2) Myndigheden sender henvisning til CSV
- 3) CSV afprøver hjælpemiddel med borger og finder det bedste og billigste hjælpemiddel
- 4) CSV sender indstilling til bevilling til myndigheden

CSV løser desuden opgaver med en række eksterne samarbejdspartnere, herunder sygehuse, sundhedscentre, private høreapparatudbydere, plejehjem, optikere og landsdelsdækkende synscentre.

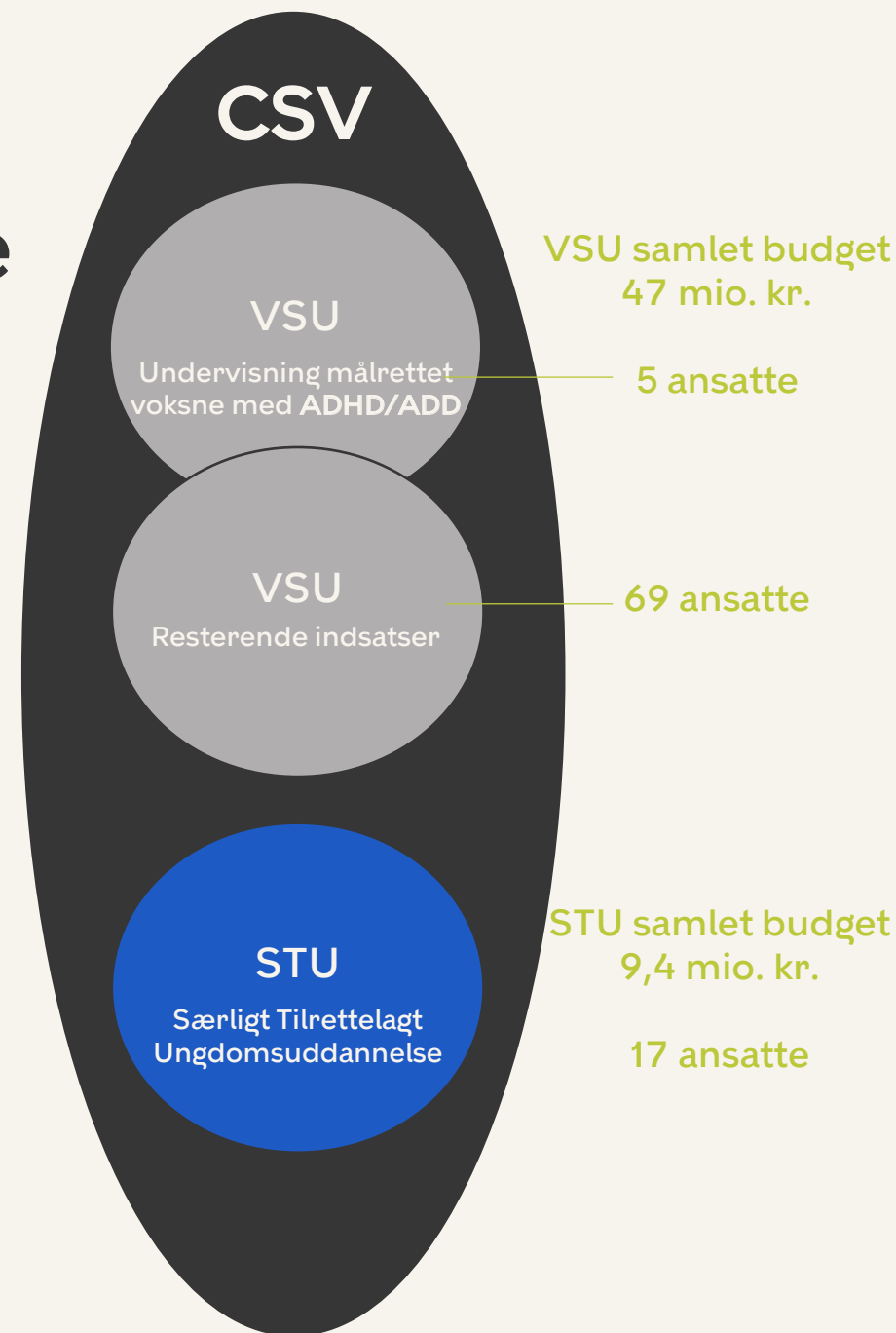
\*Særligt ift. BIF: Borger i erhverv kan henvende sig direkte til CSV - uden forudgående henvisning.

# CSVs økonomi og medarbejdere

- Voksenspecialundervisningen (VSU) er rammefinansieret.
- Pr. august 2024 har 3.206 borgere modtaget i voksenspecialundervisning.
- Det udmeldte servicebudget for 2024 til VSU på CSV er 47 mio. kr.
- Der er ca. 75 ansatte (inkl. ansatte, der arbejder med tilbud målrette voksne med ADHD/ADD).

## Medarbejdersammensætning

- Alle medarbejdere, der varetager CSVs indsatser, har specialiseret viden på et højt fagligt niveau.
- Medarbejderne har typisk en grunduddannelse som audiologopæder, speciallærere, synskonsulenter eller optikere. Derudover har mange efteruddannelser inden for deres eget specifikke fagområde.
- Flere medarbejder er organiseret under KLF (Københavns Lærerforening).



# CSVs nuværende organisering

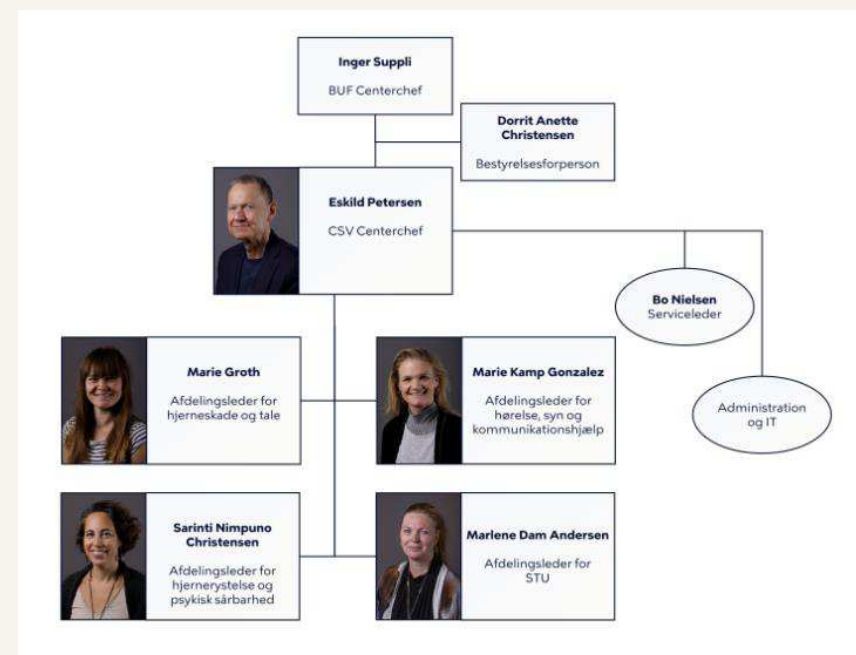
CSV er i dag en del af Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) og refererer til Inger Suppli, centerchef i Bydækkende Center for Unge og Special (BCUS).

CSV har også en bestyrelse, hvor forpersonen er udpeget af Danske Handicaporganisationer. I henhold til lov om specialundervisning for voksne §6c, er der nedsat en bestyrelse, der er sammensat af:

- 2 medlemmer valgt af Borgerrepræsentationen
- 2 medlemmer udpeget af de handicappedes organisationer
- 2 medlemmer valgt af og blandt undervisningsinstitutionens lærere og øvrige medarbejdere. Heraf skal mindst én være lærer
- 2 medlemmer valgt af og blandt undervisningsinstitutionens elever

Det er bestyrelsen (og herunder handicaporganisationernes og brugernes repræsentanter), der foretager tilsyn. Herudover er CSV underlagt tilsyn i form af revision, AT's tilsyn o. lign.

Den daglige ledelse varetages af Eskild Petersen, Centerchef for CSV og fire afdelingsledere med hver deres faglige ansvarsområde. Derudover er der tværgående funktioner med ansvar for IT og administration.



# Ventetid på voksenspecialundervisning

I 2023 oplevede CSV, i lighed med tendenserne på landsplan, en stigende efterspørgsel på tilbud til borgere med psykiske vanskeligheder, især som følge af ADHD og autismespektrumforstyrrelser.

Der er for nuværende en ventetid på ca. 120 til 150 dage for, at borgere kan blive henholdsvis udredt og modtage undervisning. Ventetiderne er steget i starten af 2024 på grund af en større borgertilgang samt en midlertidig mindre bemanning i CSV.

Der arbejdes på at nedbringe ventetiden til 30 dage, hvilket der i overførselssagen 2022-2023 blev afsat *1,9 mio. kr. til i service i 2023 og 4,6 mio. kr. i 2024* samt i budget 2025 blev der afsat *4,9 mio. kr. årligt på service i 2025-2028* til ansættelse af 4,5 ekstra stillinger, administration og leje af ekstra lokaler.

Ovenstående midler overflyttes sammen med undervisning/tilbud målrettet borgere med ADHD/ADD til SUF.

Såfremt de overførte midler fra BUF til SUF i forbindelse med Budget 2025 viser sig utilstrækkelige til at sikre en fortsat drift af undervisningstilbuddene for voksne med ADHD/ADD i SUF, skal den nødvendige finansiering til ADHD/ADD-indsatsen, herunder midler til at imødekomme en eventuelt stigende efterspørgsel, indgå i budget 2026.

## **Status på CSVs arbejde med at nedbringe ventetiden**

CSV har for nyligt ansat to yderligere undervisere og har nu fuld underviserkapacitet i forhold til ekstrabevillingen, hvorfor ventetiden forventes at falde som planlagt fra efteråret 2024. CSV er samtidig i gang med at konvertere noget af ene-undervisningen til små hold, så flere borgere kan komme hurtigere igennem. En stor del af borgerne vil dog fortsat have behov for supplerende ene-undervisning. Det er derfor BUFs vurdering at der med den foreslåede bevilling, at ventetiderne kan komme ned på de ønskede 30 dage. Ifm. SUFs overtagelse af ADD/AHDH-tilbuddet er der for SUF en opmærksomhed på, om den ønskede ventetidsreduktion er realistisk at opnå med de nuværende afsatte midler.

# Scenarie for ressortflyt

- Ressortsekretariat i Økonomiforvaltningen har bestilt et bidrag til ressortanalysen vedr. flyt af resterende del af voksenspecialundervisning (ekskl. STU) fra Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (SUF).
- Ved en overflytning er det CSV's ønske, at CSV som organisation fortsat er samlet i én enhed. Dette med henblik på at bevare den lette adgang til de mest højt specialiserede tilbud i CSV for alle målgrupper.
- Uanset VSU's fremtidige placering vil der være behov for tværgående samarbejde mellem BUF, SOF og SUF, da alle forvaltninger har borgere, der bruger tilbuddene.
- Et alternativ kunne derfor være, at afsøge et scenarie hvor VSU flyttes til SOF, da SOF næsten har halvdelen af VSU's nuværende borgere. SOF har derudover mange snitflader til BIF og har også en borgergruppe, der er udsat og ex. har diagnoser m.v. SOF er allerede specialiseret i at arbejde med udsatte borgere, herunder personer med diagnoser, psykiske lidelser og komplekse sociale udfordringer. Ved at flytte VSU til SOF kan man drage nytte af den ekspertise, SOF allerede besidder, og sikre, at borgerne modtager den mest relevante støtte.

## Muligt scenarie for flytning af VSU til SUF

- Det er SUFs vurdering, at hvis VSU skal flyttes, er det nødvendigt at fastholde placering af medarbejdere og lokaler som i dag, da det ikke er muligt at integrere de 69 medarbejdere fra VSU andre steder i SUF. Desuden er CSV's lokaler under renovering og tilpasset deres specialiserede udstyr.
- Det er SUFs vurdering, at hvis VSU skal flyttes til SUF, bør tilbuddet vedrørende erhvervet hjerneskade tænkes sammen med SUFs eksisterende tilbud om neurorehabilitering (Neurorehabilitering KBH) og det resterende VSU skal tænkes sammen med Hjælpemiddelcenteret i SUF. Det afklares frem imod selve flyttet, hvor tilbuddet vedrørende erhvervet hjerneskade fysisk placeres i SUF, da følgerne i forhold til den nye sundhedsreform fortsat er under afklaring.
- Det er i denne analyse ikke afdækket potentielle konsekvenser ift. medarbejdere, økonomi, transaktionsomkostninger eller den reelle organisering i SUF. Det har ikke været muligt inden for den korte periode, forvaltningerne har haft til at udføre bestillingen. Det kan dog forventes at en flytning som scenariet ovenfor kan give udfordringer ift. fagligt snitflader, medarbejdere samt konstruktion med bestyrelse.

# Vurdering af fordele og ulemper ved ressortflyt (BUF)

Her beskrives BUFs vurdering af fordele og ulemper ved, at flytte den resterende del af CSVs voksenspecialundervisning (dvs. ekskl. ADHD/ADD-indsatsen og STU) til SUF:

## Fordele

Ved at flytte den resterende del af CSVs voksenspecialundervisning..

- Muliggøres synergier med SUFs øvrige indsatser/tilbud til voksne med sundhedsmæssige udfordringer (BUFs primære målgrupper er børn og unge under 18 år, hvilket adskiller sig fra CSVs primære målgruppe, der er voksne og ældre) herunder:
  - den sundhedsfaglige viden om - og tilbud til borgere med forskellige helbreds-mæssige udfordringer - somatiske og psykiske - samles (jf. slide 246).
  - samarbejder med sundhedsvæsenet samles, fx modtagelse af henvisninger fra hospitaler og egen læge
  - CSVs tilbud synliggøres for rette målgruppe (hvilket er et ønske for CSVs bestyrelse)
- CSV (VSU-delen) kan bevares som én samlet organisation, hvilket vil betyde at:
  - Alle indsatser efter lov om specialundervisning for voksne er samlet ét sted
  - Der fortsat kan være et tæt samarbejde på tværs af faggrupper omkring CSVs voksenspecialundervisning.
  - Det undgås, at de borgere, der modtager en ADHD/ADD-indsats og andre indsatser i CSV, får flere indgange til ydelser, når ADHD/ADD-indsatsen flyttes til SUF.

## Ulemper

Ved at flytte den resterende del af CSVs voksenspecialundervisning...

- Vil flere medarbejdere i CSV opleve tab af faglig identitet, da de i høj grad associerer sig med det pædagogiske lærings- og udviklingsfokus, der er i BUF vs. det sundhedsfokus, der er i SUF. Hertil hører at:
  - flere medarbejdere i CSV er organiseret under KLF (Københavns Lærerforening)
  - hovedlovgivningen for CSVs arbejde er reguleret under Børne og Undervisningsministeriet.
  - Det kan skabe usikkerhed og uro i medarbejdergruppen, og det vil forringe kvaliteten af CSV arbejde i en overgangsperiode og koste ressourcer at etablere nye samarbejdsrelationer og strukturer.

# Vurdering af fordele og ulemper ved ressortflyt (SUF)

Her beskrives SUFs vurdering af fordele og ulemper ved, at flytte den resterende del af CSVs voksenspecialundervisning (dvs. ekskl. ADHD/ADD-indsatsen og STU) til SUF:

- En overflytning af CSV fra BUF til SUF kan give mening i det omfang, der er åbenlyse snitflader og synergier til fordel for borgerne i de målgrupper, som CSV og SUF har til fælles.
- SUF oplever et godt samarbejde med VSU på CSV omkring tekniske hjælpemidler til borgere med syns-, stemme-, tale- og hørevanskeligheder.
- SUF's borgere og medarbejdere oplever ikke problematiske snitflader – der er tværtimod en god sammenhæng mellem tilbuddene og forvaltningerne. Det bør derfor overvejes, om et flyt – og de organisatoriske, personalemæssige og administrative omkostninger det medfører, står mål med det, man ønsker at opnå. SUF vurderer, at flyt af tilbuddet ikke kun potentielt kan skabe nye snitflader, men også kan føre til øget kompleksitet og potentielt tab af viden og medarbejdere. SUF vurderer samtidigt, at dette yderligere styrker argumentet for ikke at flytte centeret, da det nuværende set-up fra SUFs perspektiv overordnede fungerer ift. både borgernes behov og samarbejdet mellem medarbejderne.
- BUF vurderer at en evt. gevinst ved flyt af VSU til dels afhænger af om tilbuddet kan placeres sammen med ADHD/ADD-tilbuddet eller samlet fysisk eller fagligt et sted hos SUF.
- Hvis SUF skal overtage VSU, er det nødvendigt at fastholde placering af medarbejdere og lokaler som i dag, da det ikke er muligt at integrere de 69 medarbejdere fra VSU andre steder i SUF. Desuden er CSV's lokaler under renovering og tilpasset deres specialiserede udstyr. Uanset VSU's fremtidige placering vil der være behov for tværgående samarbejde mellem BUF, SOF og SUF, da alle forvaltninger har borgere, der bruger tilbuddene. Målgruppen for CSV's indsatser har livsvarige funktionsnedsættelser og vil i forskelligt omfang uanset placering af CSV have brug for kommunale indsatser inden for flere forvaltningsområder. Ex. beskæftigelse, sundhed og socialområdet. Der kan derfor ikke undgås snitflader, men med en ressortflytning væk fra BUF, evt. til SUF, vil der være en snitflade mindre for borgerne.
- Overordnet er CSV's opgaveportefølje primært kompenserende. Det vil sige, at fokus er på at tilpasse miljøet, undervise og/eller anvende hjælpemidler til at kompensere for funktionstab. Dette adskiller sig væsentligt fra SUF's indsatser, som overvejende er rehabiliterende, behandlende eller plejende.
- CSV leverer i dag højt specialiserede indsatser til mange mindre målgrupper, hvor den enkelte medarbejders specialistkompetencer anvendes på tværs af disse målgrupper. En opsplittning af CSV i mange mindre enheder kan risikere at efterlade enhederne ikke-bæredygtige.
- Medarbejderne i CSV er meget højt specialiserede, og der er en risiko for kompetencetab (opsigelser) i forbindelse med en eventuel ressortflytning. Dette kan muligvis imødegås ved at inddrage medarbejderne i en dialog og proces omkring ressortflytningen.



# SAMMENFATNING/KONKLUSION

Der er generelt enighed om, at en flytning kan skabe synergier og bedre samle sundhedsfaglige ressourcer, men der er samtidig bekymringer omkring medarbejdernes faglige identitet og kompetencetab – og derudover mulige transaktionsomkostninger ved et flyt. SUF lægger vægt på forskellen mellem kompenserende og rehabiliterende indsatser og ser en risiko for opsplittning af CSV's specialiserede funktioner, mens BUF fokus er på at sikre en smidig overgang og minimere risikoen for fagligt tab blandt medarbejderne. Forvaltningerne er enige om følgende opmærksomhedspunkter:

- **Synergier og samarbejde:** Begge forvaltninger er enige om, at der er mulighed for at opnå faglige synergier ved en flytning til SUF, især på sundhedsområdet. BUFs fordele nævner direkte, at sundhedsfaglig viden og tilbud til målgruppen kan samles, mens SUF påpeger, at der allerede er gode samarbejdsrelationer og oplever, at der ikke er problematiske snitflader for medarbejdere eller SUF-borgerne.
- **Målgruppen:** BUFs primære målgrupper er børn og unge under 18 år, hvilket adskiller sig direkte fra CSVs primære målgruppe, der er voksne og ældre. CSVs bestyrelse har et ønske om, at CSV tilbud i højere grad synliggøres for rette målgruppe, hvilket et ressortflyt kan bidrage til.
- **Faglige kompetencer:** Begge parter fremhæver vigtigheden af at bevare medarbejdernes faglige identitet og kompetencer. BUF er bekymret for tab af faglig identitet hos medarbejderne ved flytning, mens SUF understreger risikoen for kompetencetab og opsigelser i forbindelse med en flytning.
- **Forskellige tilgange til opgaveløsning:** CSV's tilbud og aktiviteter er kompenserende, mens SUF indsatser er mere rehabiliterende, behandlende eller plejende. Der er derfor en stor forskel i tilgangen i udformning og udførelsen af tilbud ift. borgerne og medarbejderne.
- **Placering og fysiske rammer:** Der er også enighed om vigtigheden af at bevare placeringen af medarbejdere og lokaler. BUFs gevinstafhængighed forudsætter til dels, at CSV bevares fysisk samlet, mens SUF påpeger, at det ikke er muligt at integrere de mange medarbejdere et samlet sted i SUF. BUFs vurdering af gevinst er således mindre, da tilbuddene, i så fald de rykkes til SUF, vil blive splittet op.
- **Behov for tværgående samarbejde:** Begge vurderinger fremhæver behovet for samarbejde på tværs af forvaltninger, selv efter en evt. flytning. SUF nævner specifikt, at der uanset placeringen af CSV vil være behov for samarbejde mellem flere forvaltninger, mens BUF nævner vigtigheden af fortsat samarbejde på tværs af faggrupper.
- **Opsplittning og bæredygtighed:** En opsplittning af CSV i mindre enheder kan risikere at efterlade enhederne ikke-bæredygtige og kan skabe udfordringer ift. bestyrelsen for flere enheder placeret forskellige steder i SUF. Hvis ADHD/ADD-området *ikke* forbliver fysisk og organisatorisk sammen med CSV, vil fordelene ved at flytte resten af CSV, være mindre.
- **Koordineret flytning:** Hvis det besluttes at flytte den resterende del af CSVs voksenspecialundervisning, bør ressortflyttet koordineres med flytningen af CSVs ADHD/ADD indsatser.

# Bilag 1

## Udfoldet målgruppedfordeling

Nedenstående tabel udfolder den tabel, der er på slide 247. Tabellen viser aldersfordelingen på borgere, der har modtaget et tilbud fra CSV i 2023, indenfor målgrupperne 1) Synsvanskeligheder, 2) Stemme- og talevanskeligheder, 3) Hørevanskeligheder og 4) Følger efter erhvervet hjerneskade.

Aldersintervaller	Målgrupper	Antal borgere
<b>Børn og unge (0-17 år)</b>	Synsvanskeligheder	151
	Stemme- og talevanskeligheder	0
	Hørevanskeligheder	0
	Følger efter erhvervet hjerneskade	0
<b>Voksne (18-65 år)</b>	Synsvanskeligheder	191
	Stemme- og talevanskeligheder	606
	Hørevanskeligheder	358
	Følger efter erhvervet hjerneskade	574
<b>Voksne (over 65 år)</b>	Synsvanskeligheder	352
	Stemme- og talevanskeligheder	135
	Hørevanskeligheder	1.478
	Følger efter erhvervet hjerneskade	334
<b>I ALT</b>		<b>4.179</b>



# Børn med tværgående behov

Udarbejdet af

**Børne- og Ungdomsforvaltningen**  
**Socialforvaltningen**

Bemærkninger fra

**Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**



# Den fælles målgruppe

Børn med behov for tværgående indsats i både Socialforvaltningen og i Børne- og Ungdomsforvaltningen

Børne- og Ungdomsforvaltningen og Socialforvaltningen er to forvaltninger med hver sin lovgivning og hver sin kerneopgave. I det følgende præsenteres den fælles målgruppe, og hvordan forvaltningerne har organiseret samarbejdet herom.

## BUF's kerneopgave

- Dagtilbud og folkeskoler
- Specialinstitutioner og -skoler
- Fritidstilbud
- Pædagogisk psykologisk rådgivning
- Ungdommens Uddannelsesvejledning
- STU



### Fælles målgruppe:

BUF og SOF har en overlappende målgruppe i de tilfælde, hvor et barn fra 0-18 år har en sag i SOF. I 2020 fik knap 3.500 børn og unge hjælp fra SOF, hvoraf knap 350 var i efterværn.

### Udvalgte målgruppers størrelse:

Antal børn i skolealderen med en sag i SOF:

I Borgercenter Børn og Unge var der primo 2023 ca. 2.500 børn i alderen 6-17 år, som har en støttende indsats eller er anbragte. Antallet omfatter dermed ikke de skolebørn, som har en tidlig forebyggende indsats eller skolebørn med et handicap og som dermed har en sag i Borgercenter Handicap. Det bemærkes, at det ikke er alle børn med en sag i SOF, som også har udfordringer i skolen.

### Fælles tilbud:

(bevilget pba. Barnets Lov § 32 og Folkeskoleloven §20 stk. 2 )

Fleksibelt skoletilbud: ca. 350 unikke børn pr. år

Behandlings- og specialundervisningstilbud: ca. 800 børn pr. år.

*Note: Antal børn i fleksibelt skoletilbud eller i Behandlings- og specialundervisningstilbud er optalt for unikke børn, som har haft et igangværende forløb i løbet af 2023. Dvs. forløb opstartet i fx 2022, som udløber i løbet af 2023, er talt med, og børn som har afsluttet og opstartet et nyt forløb i løbet af 2023 er kun talt med én gang.*

## SOF's kerneopgave på børne- og ungeområdet (0-18år)

- Screening
- Afdækning
- Børneudredning
- Rådgivende tilbud
- Tidlige forebyggende indsatser
- Støttende indsatser
- Anbringelse



# Nuværende organisering

## Organiseringen i hovedtræk

Socialforvaltningen og Børne- og Ungdomsforvaltningen har gennem mange år etableret og implementeret et tæt, struktureret samarbejde omkring børn med behov for indsatser i begge forvaltninger. Der er klare samarbejdsstrukturer omkring både de borgerrettede indsatser og de fælles mødestrukturer på alle niveauer i forvaltningerne helt fra frontpersonale til direktørniveau.

### Den fælles organisering:

- Opdeling af organisationen i fem ens geografiske områder i begge forvaltninger
- BUF-SOF styregrupper i alle fem geografiske områder, som beslutter og driver de lokale indsatser.
- BUF-SOF forum hvor chefer fra niveau 1,2 og 3 og de lokale styregrupper samles årligt for at drøfte nye initiativer, udfordringer mv.
- Struktur for BUF-SOF direktørmøder og chefmøder.

## Fælles ambitioner og retning

- **Mangfoldige Børnefællesskaber**  
Det er en fælles opgave at sikre gode rammer og samarbejde, så børn kan forblive i de stærke fællesskaber. Vi ønsker færre børn i behandlings- og specialundervisningstilbud. Det betyder bl.a. at børnene tidligere skal have det rette tilbud og hurtigere skal tilbage i almen skole. Vi tilbyder også fleksible indsatser i almen skole.
- **Samstemt, koordineret - og med et ressourcerorienteret syn:**  
Børn og familier skal møde én kommune - ikke to forvaltninger. Vi har samstemte indsatser på tværs af lovgivninger, og vi afhjælper problemet hvor, og når det opstår. Vi holder hånden under familien igennem systemet og stiller skarpt på de ressourcer barn og familie har at bygge videre på.
- **Børn og familier får hurtigt hjælp via stor fleksibilitet og nogen der hurtigt griber ansvaret**  
Vi leverer hurtig hjælp efter et behov er identificeret. Vi skal kunne løse udfordringerne, der hvor familien er, og hvor problemerne opstår - dvs. ansvar og kompetence skal være ude lokalt.

# Nuværende organisering

## Samarbejdsstruktur

### Central BUF-SOF ledelsesstreng

---

**Niveau 1:** BUF-SOF (fag)direktører  
Mødes ca. 4 gange årligt + kaffemøder

**Niveau 2:** BUF-SOF (borger-)centerchefer og områdechef. Mødes ca. 4 gange årligt

**Niveau 3:** BUF-SOF stabschefer  
Mødes ad hoc/på projektbasis

**Konsulentgruppe:**  
Stabskonsulenter fra BUF og SOF. Mødes ugentligt/på projektbasis.

### Decentral BUF-SOF ledelsesstreng

---

**BUF-SOF styregrupper:**

Områdechefer og faglige chefer (+ ledere) fra BUF og SOF. Mødes ca. 1 gang månedligt

**Beslutnings- og koordinationsudvalg (BEKU)**

Fælles visitation til fleksible skoleindsatser og behandlings- og specialundervisningstilbud. BEKU mødes ca. hver 14. dag/ 1 gang månedligt.

**Det Fælles Sagsforløb**

Struktureret samarbejdsforløb om fælles sager for fagprofessionelle i BUF og SOF.

**BUF-SOF forum:**

Møde for hele den centrale- og decentrale ledelsesstreng hver 9. måned. (tidligere hver 6. måned).

# Det fælles sagsforløb

**Samarbejde i det tidlige forebyggende arbejde**  
Frontmedarbejdere forebygger og har dialog om begyndende bekymringer

**Underretning**  
Skolesocialrådgiver kvalificerer beslutning om underretning

**Aftaleforum**  
Dialog mellem barn og familie, børne- og ungerådgiver samt skole

**BEKU**  
Fælles beslutnings- og koordinationsudvalg

SkoleflexMINI

Skoleflex

Tilbageslusringsflex

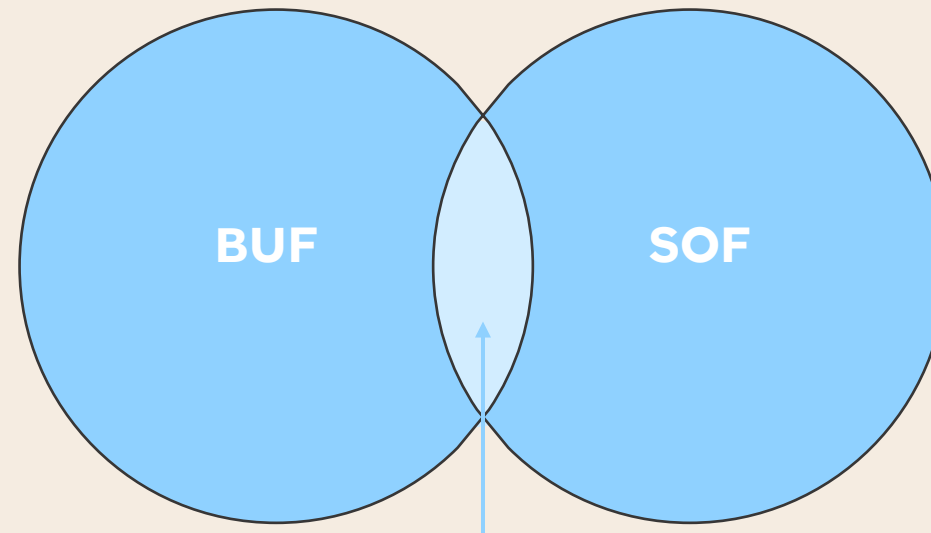
SkoleflexPLUS

Behandlings- og specialundervisningstilbud

**Fælles indsatsplan**

**Matchningsudvalg**  
Match til konkret tilbud

# Fælles igangværende initiativer



## Fælles

- Fælles sagsforløb og understøttende materialer til fagprofessionelle i BUF og SOF.
- Fælles mødefora for frontpersonale/forældre samt fælles beslutnings- og koordinationsforum, hvor enkeltsager behandles på tværs af BUF og SOF (Aftaleforum og BEKU).
- Én indgang til anbefaling af behandlings- og specialundervisningstilbud samt godkendelse af undervisningsdelen (Matchningsudvalget).
- Fælles udbud af behandlings- og specialundervisningstilbud.
- Tværgående medarbejdere i form af f.eks. daginstitutionssocialrådgivere, skolesocialrådgivere (på alle folkeskoler) og skolefraværsrådgivere (på udvalgte folkeskoler).
- Fælles investeringsforslag omhandlende bl.a. førskoleområdet (TV04), nedbringelse af skolefravær (TV02) samt gode overgange til og fra behandlings- og specialundervisningstilbud (TV01).
- Samarbejde om trivselsstrategi og vejledninger til håndtering af bekymringer for børn/unge.
- Koordineret Indsats på Tværs (KIT) mellem SOF, BUF og Region Hovedstadens Psykiatri.



# Fordele og ulemper ved den nuværende organisering

## Fordele

---

Den tætte samarbejdsstruktur giver to samstemte forvaltninger og helhedsorienterede indsatser til gavn for barnet og familien.

---

Der etableres gode, fælles indsatser på tværs af lovgivninger.

---

Retningen for arbejdet med den fælles målgruppe bliver løbende afstemt på alle niveauer, ligesom der er en tydelige ansvarsområder, roller og opgaver på tværs af forvaltninger og niveauer.

---

## Ulemper

---

Det kræver tid og god koordinering at samarbejde på tværs af flere lovgivninger.

---

Forvaltninger har forskellige lovgivninger med forskellige formålsbestemmelser og dermed forskellige serviceniveauer.

---

# Potentialer og perspektiver

- **Forvaltningerne har et stærkt fokus på det tidlige samarbejde og samarbejdet i overgange:**
  - Potentiale i at inddrage hinanden rettidigt og gerne tidligt i forløbet (både via tværfagligt samarbejde med daginstitutions- og skolesocialrådgivere og via rettidige underretninger af god kvalitet)
  - Potentiale i at styrke samarbejdet særligt i overgange – både fra dagtilbud til skole og til/fra behandlings- og specialundervisningstilbud (fælles investeringscases).

## **De næste skridt:**

- ➔ **Implementering af de fælles investeringscases** (se under igangværende initiativer)
- ➔ **Med budgetaftalen om Mangfoldige Børnefællesskaber i BUF tilføres flere midler til almen skolen**  
Der vil være fokus på at styrke forvaltningernes samarbejde inden for almenrammerne, herunder at øge trivsel og forebygge at børn segregeres til behandlings- og specialundervisningstilbud.
- ➔ **Forvaltningerne arbejder på at styrke den fælles data**  
Der er stort fokus på at styrke den fælles data på området og levering af ledelsesinformation til brug for fælles styring.

- **Forvaltningerne skal øge forståelsen for hinandens målgrupper, kerneopgave og serviceniveau**
  - Der er bl.a. potentiale for at sikre bedre forventningsafstemning ift. serviceniveau for at undgå utilfredshed blandt borgere/børn og familier.
- **Vi kan blive endnu bedre til at udbrede viden og kendskab til det "vi allerede har på hylderne"**
  - Vi kan i højere grad forebygge, at børn segregeres, hvis man lokalt kender til gode alternative løsninger.

## **De næste skridt:**

- ➔ **Etablering af lettilgængelige tilbud**
- ➔ **Åbning af Autismehus i SOF**
- ➔ **Socialforvaltningens nye organisering**  
SOF samler pr. 1. januar myndighed på børneområdet, hvilket kan lette koordinering og samarbejdet med BUF. (SOF vil stadig være geografisk områdeinddelt tilsvarende BUF's geografiske områdeinddeling).



## Sundheds- og Omsorgsforvaltningens bemærkninger til analyse af snitflader vedr. børn med behov for tværgående indsats (1 af 2)

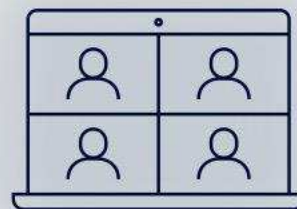
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (SUF) har fået mulighed for at kommentere materialet, og forvaltningen har følgende bemærkninger:

- SUF bemærker, at analysen beskriver samarbejdet og snitflader mellem BUF og SOF, for så vidt angår den fælles målgruppe af børn og unge 0-18 år, som har en sag i SOF. SUF bemærker i forlængelse heraf, at SOF og BUF ikke er de eneste forvaltninger, som deler denne målgruppe.
- SUF bemærker, at det bør præciseres, at SOF-BUF-samarbejdet og denne analyse om børn med behov for tværgående indsatser vedrører børn med behov for sociale indsatser, og at der er flere tilfælde, hvor der er væsentlige behov for koordinering med øvrige forvaltninger.
- Samtidig bemærkes det, at organiseringen omkring børn og unge med tværgående behov med fordel kan udvides til også at omfatte SUF og KFF, når det er relevant.
- Endelig bemærkes det, at det er uklart, i hvilket omfang og hvordan SOF-BUF-samarbejdet omfatter og håndterer børn med sociale problemstillinger, hvis barnet går på en privatskole i København.
- Sundheds- og Omsorgsudvalget er ansvarligt for sundheds- og folkesundhedsområdet, hvilket omfatter sundhedsydelse, forebyggelse og sundhedsfremme for københavnere i alle aldre. Folkesundhedsområdet omfatter generelle sundhedsfremmende og forebyggende tiltag målrettet børn/unge, voksne og ældre inden for fysisk, psykisk og social sundhed.
- SUF har sammen med Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF) været en del af udarbejdelsen af en fælles trivselsstrategi, som nævnes i bilaget på slide 264.

## Sundheds- og Omsorgsforvaltningens bemærkninger til analyse af snitflader vedr. børn med behov for tværgående indsats (2 af 2)

Fortsatte bemærkninger fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningen (SUF) :

- SUF er ligeledes drivende i arbejdet med implementeringen af det lovpligtige lettilgængelige tilbud til børn og unge i mistrivsel, som nævnes i oplægget på slide 266. Den fælles indgang til lettilgængelige behandlingstilbud blev i forbindelse med Budget 2025 besluttet forankret i SUF. Indgangen forventes at få en central rolle i kommunens koordinering af hjælp til børn og unge i mistrivsel.
- Med afsæt i Sundhedslovens §119, stk. 2 driver SUF borgerrettede forebyggelsesindsatser målrettet børn og unge. Det omfatter bl.a. kommunens partnerskab med københavnske ungdomsuddannelser om at fremme elevernes sundhed og trivsel, så flere fastholdes i og gennemfører en uddannelse, samt en række individrettede indsatser, herunder:
  - Psykologhjælp til børn og unge over 13 år i Center for Mental Sundhed
  - Psykologsamtaler til familier med hjemmeboende børn, hvor en forælder har kræft – i Center for Mental Sundhed
  - Forløb for børn med svær overvægt i alderen 2-16 år i Center for Børn og Unges Sundhed
  - Astmaforløb til børn og unge med astma i alderen 5-24 år i Center for Børn og Unges Sundhed



# Styrke udnyttelsen af de digitale muligheder

# Visionsoplæggets opbygning

Oplægget beskriver en vision for *Styrkede ambitioner for det digitale område i KK*. Det indeholder: Hvad vil vi i KK (visionen)? Hvilke udfordringer giver visionen et svar på? Hvilke ambitioner kan opstilles? Og hvilke kapabiliteter kalder disse ambitioner på?



# Visionen

## Styrkede ambitioner for det digitale område i Københavns Kommune

"I Københavns Kommune er vi blandt **verdens bedste til at bruge digitale løsninger** til at levere velfærd af høj kvalitet og drive en effektiv og innovativ kommune.

Vi sætter **mennesket i centrum for den digitale udvikling**. Uanset hvordan man kontakter kommunen, oplever borgere og virksomheder **sammenhæng og transparens** i den digitale og personlige service. Og gennem brug af teknologi leverer vi ydelser, der lever op til **borgernes og brugernes forventninger** til en moderne kommune. Det skaber tillid og tilfredshed blandt borgere og virksomheder, at de oplever at blive mødt af **trygge, brugervenlige og sammenhængende** løsninger.

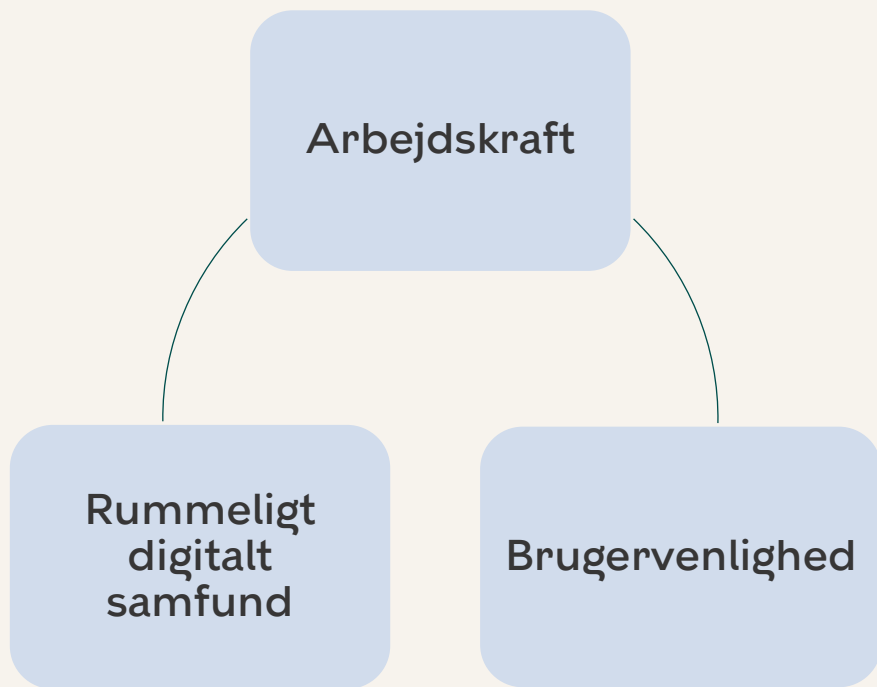
Som medarbejder oplever man at være en del af en attraktiv og moderne **arbejdsplads, hvor digitale løsninger og teknologi understøtter opgaverne og skaber arbejdsglæde**, så man kan bruge sin faglighed og tid dér, hvor det giver værdi for borgere og virksomheder.

Som organisation ser vi **digitalisering som et aktiv** i kommunens opgaveløsning. Vi **samarbejder om drift og udvikling** af digitale løsninger, og vores samarbejde, forretningsmodeller og styring understøtter **et effektivt og sikkert fundament** under hele kommunen, og at **fundamentet understøtter en innovativ kommune**, som er på omgangshøjde med den teknologiske udvikling.

Vi tænker **bæredygtighed og klima** ind i alt – i den digitale arbejdsplads, i indkøb og anvendelse af it og teknologi og i udviklingen af infrastrukturen på det digitale område."



# Hvilke udfordringer skal visionen svare på?



## *Arbejdskraft*

- KK er nødt til at udnytte teknologiske muligheder så kerneydelsen understøttes digitalt så opgaver kan udføres med mindre arbejdskraft.
- KK er nødt til at være en moderne og attraktiv arbejdsplads, der kan tiltrække og fastholde medarbejdere

## *Brugervenlighed*

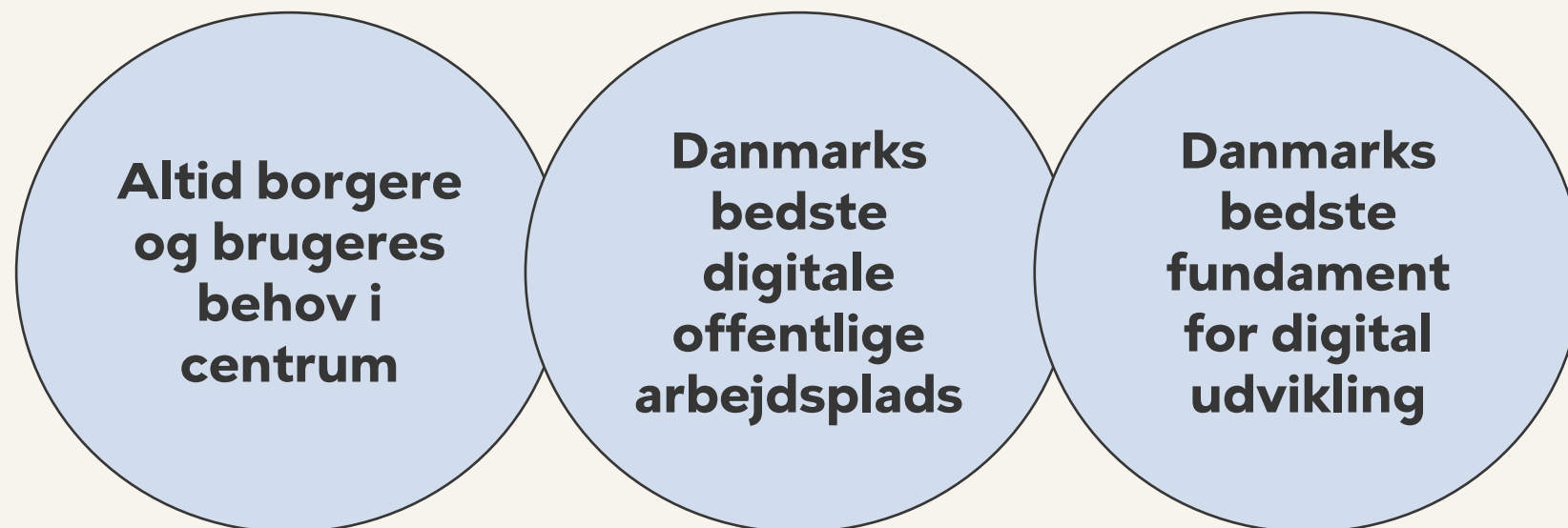
- Kritik af mange kanaler til det offentlige/kommunen, manglende transparens og sammenhæng.
- Borgernes digitale hverdagsliv er under forandring. Det øger forventninger til de digitale services kommunen stiller til rådighed
- I takt med et stigende velstandsniveau stiger borgernes forventninger til serviceniveau og sammenhæng i opgavevaretagelsen

## *Rummeligt digitalt samfund*

Med øget anvendelse af ny teknologi stiger behovet for at håndtere de udfordringer, der følger med øget digitalisering:

- Tage hånd om de borgere (hver 5. borger), der har svært ved det digitale
- Håndtere udfordringer ift. data, dataetik
- Håndtere cybertrusler og øgede krav på informationssikkerhedsområdet
- Digitalisering fører ikke nødvendigvis til gevinster og effektivisering. Nye digitale løsninger kan skabe utryghed/kritik og kræve større investeringer, fx i cybersikkerhed.

# Tre ambitioner på det digitale område



# Målbilleder for det digitale område i KK

## Altid borgernes og brugernes behov i centrum

Under overskriften *Digital først* styrkes KKs digitale kanaler og interaktion med borgere og brugere:

**Flere** voksne borgere og virksomheder anvender KKs selvbetjeningsløsninger

**Flere** henvendelser i jobcenteret er digitale

**Flere** har høj tillid til kommunens håndtering af data

**Flere** voksne borgere og virksomheder er tilfredse med det digitale møde med kommunen

## Danmarks bedste digitale offentlige arbejdsplads

**Flere** medarbejdere anvender digitale redskaber som en del af deres daglige arbejde

**Alle** medarbejderne oplever, at de digitale løsninger understøtter opgaver og faglighed

**Flere** medarbejdere har digitale kompetencer og efterspørger kompetenceudvikling på det digitale område

## Danmarks bedste fundament for digital udvikling

**Alle** projekter sikrer, at forretning, teknologi og jura går hånd i hånd

**Flere** opgaver er bedre understøttet digitalt, og det giver et kvalitetsløft for borgeren

**Flere** tværgående it-kapabiliteter er opbygget og giver værdi på tværs af KK

# Ambitioner for det digitale område



## Altid borgernes og brugernes behov i centrum

---

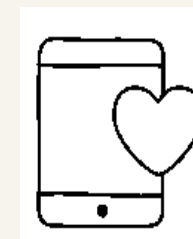
### Ambitioner:

- Vi sætter kommunens borgere, virksomheder, medarbejdere og ledere i centrum ved at sikre en fleksibel digital understøttelse af de forretningsnære behov
- Kommunens digitale løsninger, kontaktkanaler og systemer giver brugerne en tryk, sammenhængende og brugervenlig oplevelse

### Hvordan ser det ud om 5-10 år?

- Én sammenhængende indgang. Uanset hvordan man kontakter kommunen, oplever borgeren sammenhæng og transparens i den digitale og personlige service
- Digital først. Der er altid en digital vej til interaktion med kommunen (for virksomheder og alle voksne borgere)
- Anvendelsen af KK's digitale selvbetjeningsløsninger er mindst 80 procent (virksomheder og voksne borgere)
- Der tages altid hånd om borgere, der ikke kan anvende digitale løsninger. Det sker på en samlet, sammenhængende og professionel måde.
- Alle arbejdsgange er digitalt understøttet, og alle processer, det giver mening at automatisere, er automatiseret for at forenkle, lette dokumentationsopgaver og frigøre tid til andre opgaver
- Brugeroplevelsen tænkes systematisk ind i udviklingen af alle digitale løsninger

# Ambitioner for det digitale område



## Danmarks bedste digitale offentlige arbejdsplads

---

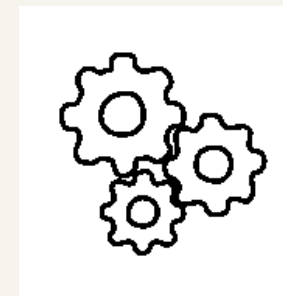
### Ambitioner:

- KK er en attraktiv arbejdsplads og har de mest digitalt kompetente og tilfredse medarbejdere og ledere i den offentlige sektor.
- KK har attraktive it-faglige miljøer og kan tiltrække og skabe tværgående værdi af specialiserede it-kompetencer

### Hvordan ser det ud om 5-10 år?

- Alle medarbejdere bruger digitale redskaber og har en digital assistent
- Medarbejdere oplever, at digitale løsninger er brugervenlige, og at brug af data er meningsfuldt og understøtter opgaver og faglighed
- Medarbejdere oplever at være kompetente til at anvende digitale løsninger og bidrage til at udvikle opgaveløsningen med brug af ny teknologi

# Ambitioner for det digitale område



## Danmarks bedste fundament for digital udvikling

---

### Ambitioner:

- Vi vil understøtte flere opgaver digitalt for at give et kvalitetsløft for borgeren/virksomheden
- Vi vil understøtte forretningsbehov og håndtere GDPR, cyber- og informationssikkerhed ved at investere samlet i teknologier i større skala
- Vi vil samarbejde og øge brugen af samlede it-løsninger, så vi sikrer en effektiv og agil digital understøttelse af forretningsnære behov og bedre leverandørstyring
- Vi vil skabe større sammenhæng i KKs it-økosystem og sikre sammenhæng til og optimere værdien af fællesoffentlige/-kommunale digitale løsninger

### Hvordan ser det ud om 5-10 år?

- Digitalisering er et aktiv i kommunens opgaveløsning
- Kommunen har en moderne infrastruktur og platforme som løbende prioriteres og der sker tværgående investeringer
- Vores forretningsmodeller og styring sikrer et effektivt, strømlinet og sikkert fundament under kommunens digitale udvikling
- Der sker en tværgående og strategisk prioritering af digitale innovationsprojekter med skaleringspotentiale
- Forretning, teknologi og jura går hånd i hånd

# Kapabiliteter og virkemidler

## Hvad kræver visionen og ambitionerne?

### Ledelse og prioritering

#### Strategisk ledelse

- Klare strategiske mål og prioritering
- Rammer for, hvordan digital omstilling konkret skal bidrage til at realisere forretningsmæssige mål i og på tværs af forvaltninger.
- Strategisk stillingtagen til, hvor og på hvilke områder der kan ske en øget digitalisering eller automatisering af borgerservice og velfærdsydelser

#### Kompetencer og kapacitet

- Tiltrækning og udvikling medarbejdere med de rette kompetencer.
- Karriereudvikling, genbrug af viden og løsninger og opbygning af stærke faglige fællesskaber.
- Udvikling af digitale kompetencer hos ledere og medarbejdere på tværs af KK.

#### Fælles investeringer

- Digital innovation og samarbejde på tværs om at digitalisering spiller en aktiv rolle i opgaveløsningen
- Finansieringsmodeller på det digitale område og det kan kræve politisk stillingtagen

# Kapabiliteter og virkemidler

## Hvad kræver visionen og ambitionerne?

### It og styring

#### Samlet systemlandskab og it-arkitektur

- Robust og agil infrastruktur som skal sikre en effektiv og sikker udvikling og drift af digitale løsninger på tværs af forvaltninger samt mere systematisk skalering
- Fælles fundament af platforme, som man modulært kan udbygge med applikationer etc., der matcher forretningsbehov og udnytter de teknologiske muligheder, som markedet leverer
- Et mere samlet it-økosystem i KK
- Færre særløsninger og øget standardisering på tværs af forvaltningerne

#### Styring og sikkerhed

- Samlet tilgang til styring og sikkerhed, hvor der arbejdes risikobaseret og transparent med kommunens samlede IT-landskab
- Løbende investeringer for at imødegå det stigende trusselsbillede
- Ledelsesmæssige prioriteringer og modenhed i risikoarbejdet samt håndtering af flere bundlinjer: Risikobilledet på sikkerhed og GDPR holdes op imod risici i forretningen og hensyn til brugerne

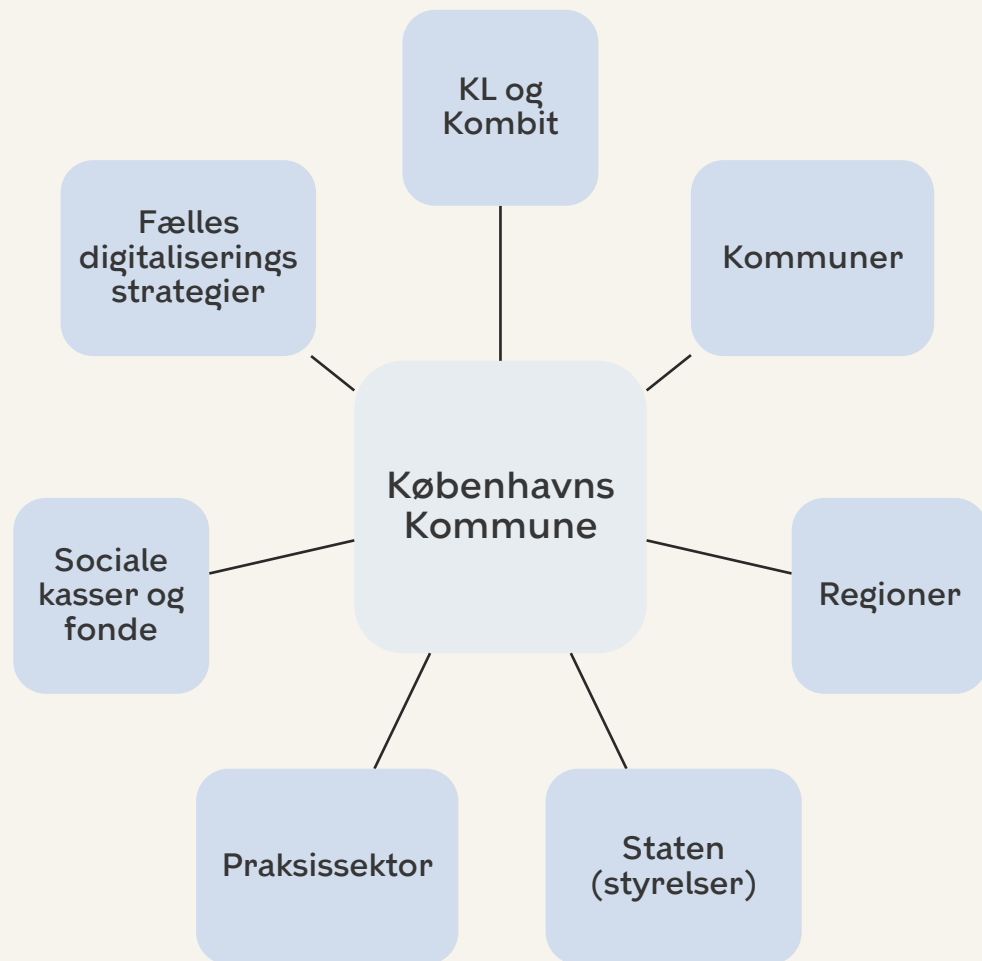
#### Data og dataetik

- Arbejde dataunderstøttet og bruge data ifm. nye teknologier og understøtte bedre brugeroplevelser og mere helhedsorienteret sagsbehandling
- Aktiv og ansvarlig brug af data i udvikling af forretningsområder og i mødet med borgere og virksomheder
- Langsigtet fokus på bedre data af højere kvalitet og øget standardisering samt afklaring af jura
- Igangsættelse af dataprojekter
- Politiske drøftelser bl.a. af dataetiske problemstillinger etc.

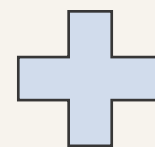


# Et styrket KK it-økosystem

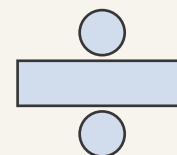
Giver et bedre afsæt for samspillet med andre digitale økosystemer



Krav fra og samspil med eksterne it-økosystemer giver muligheder, men skaber også begrænsninger



- Skabe nye muligheder for KK
- Sætte en endnu mere visionær retning
- Accelerere den digitale udvikling
- Styrke digitalt fundament og styring



- Fælles regler, it-løsninger og samarbejder binder KK og kan virke begrænsende for KKs ambitioner
- Forskellige interesser og fokus inden for det digitale

# Til baggrund

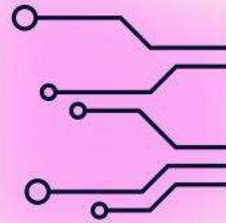
## KKs fælles digitaliseringsstrategi 2024-2027 er kommunens fælles styringsdokument på digitaliseringsområdet.

Strategien blev godkendt i Borgerrepræsentationen den 1. februar 2024. Forinden havde den været i høring i politiske udvalg samt en række af kommunens råd og nævn. Strategien er bredt forankret i forvaltningerne, som i forlængelse af strategien har udarbejdet egne strategier og handleplaner.

Økonomiudvalget følger årligt op på strategien og kan i den forbindelse beslutte nye initiativer under strategien. Første opfølgning sker 2. kvartal i 2025.

I 2024 er fokus på samarbejde og konkrete initiativer indenfor bl.a. :

- Brugervenlighed i digitale løsninger og digital inklusion samt administrative forenklinger og effektiviseringer.
- Kunstig intelligens og generativ AI som satsningsområde. Udvikling af konkrete løsninger fx KK-GPT og forvaltningsspecifikke løsninger. Organisatorisk fokus på samspil mellem jura/GDPR, teknologi og forretningsbehov samt på kompetenceudvikling indenfor AI
- Governance og styringsrammer og cyber- og -informationssikkerhed



# Flere koncernfælles løsninger med øget brugerfokus og styrket politisk ejerskab

# Potentialer ved at samle flere administrative opgaver i koncernenhederne med fokus på brugeroplevelser

## Finans og indkøb

- Nemmere for medarbejdere og ledere at håndtere administrative opgaver vedr. fx finans og indkøb ved at samle systemernes kompleksitet, og opgaver, der kræver særlig økonomi-/regnskabsfaglighed, i koncernfælles funktioner.
- Når kompleksiteten i administrative systemer og processer løses i koncernfælles funktioner frem for af medarbejdere og ledere i forvaltningerne, vil det:
  - blive nemmere for brugerne
  - frigive tid til kerneopgaven
  - skabe grundlag for bedre ledelsesinformation, økonomistyring mv.

Se efterfølgende slides

## Optimeret brug af kvadratmeter

- Kommunens kvadratmeter kan udnyttes bedre til fordel for kommunens forvaltninger, foreninger og borgere.
- Potentiale for at anvende de kommunale kvadratmeter bedre ved at optimere brugen af kommunens bygninger og tilbyde faciliteterne til en bredere målgruppe af brugere på tværs af forvaltningerne.
- Fælles løsning af ensartede opgaver på tværs af forvaltningerne løfter ansvaret væk fra bygningens brugere.

Se efterfølgende slides

## Digitalisering – borgeren og brugeren i centrum

- Én indgang. Borgeren oplever sammenhæng og transparens i digital og personlig service
- Fokus på en digital vej til interaktion med kommunen
- Fokus på anvendelse af kommunens digitale selvbetjeningsløsninger
- Tage hånd om borgere, der ikke kan anvende digitale løsninger
- Alle arbejdsgange er digitalt understøttet
- Brugeroplevelsen tænkes systematisk ind i udviklingen af digitale løsninger

Se "Visionsoplæg for styrkede ambitioner for det digitale område i KK"

# Større brugerfokus og tættere politisk styring kan understøtte opnåelsen af potentialerne ved fælles løsninger

**Et stærkt fælles administrativt ejerskab og tættere politisk styring af koncernenhederne kan understøtte udvikling af fælles af løsninger med fokus på brugere på tværs af forvaltningerne, herunder:**

- Styrket fokus på slutbrugerne og hvordan koncernenhederne kan gøre hverdagen nemmere for medarbejdere og ledere, og dermed frigøre tid til deres kerneopgaver.
- Fælles setup for styringen af koncernfunktionerne kan bidrage til at sætte mere strategisk retning og øge kvalitet og brugervenlighed i ydelserne.
- Mere responsive koncernfælles funktioner, der afspejler forvaltningernes ønsker og behov.

**Ideer til styrket og mere fælles administrativt ejerskab og tættere politisk styring**

- Det kan overvejes at styrke Økonomiudvalgets fokus på koncernenhederne. Økonomiudvalget, hvor alle borgmestre er repræsenteret, har i forvejen et tværgående ansvar for hele kommunen og har i forvejen beslutningskompetence i forhold til koncernenhederne. Alternativt kan der etableres en særskilt politisk følgegruppe for koncernenhederne bestående af alle borgmestre.
- For at sikre et fælles ejerskab på tværs af forvaltningerne kan der etableres et mere formelt administrativt setup for styring af koncernenhederne. Det skal sikre en fælles retning og enighed om prioriteringerne. Det kan fx være ved at give Økonomikredsen (bestående af forvaltningernes resourcedirektører) en større rolle i en tværgående styring af koncernenhederne.

# Finans og indkøb - mere fokus på brugerne

Koncernservice

Økonomiforvaltningen

# Mere Shared service på finans- og indkøbsområdet

Center for Finans og Indkøb (CFI) er kommunens fælles serviceenhed inden for finans- og indkøbsområdet.

Centeret driver og udvikler kommunens økonomi- og indkøbssystem (Kvantum) med tilhørende processer og opgaver i form af Køb af varer/tjenesteydelser, Salg/opkrævning for ydelser til borgere og virksomheder, Regnskab samt Ledelsesrapportering til styring.

Som andre shared servicefunktioner i store danske virksomheder leverer CFI bedst, når ambitionerne er høje, og når opgaver samles og standardiseres på tværs af kommunen.

Fokus er på opgaver, der gentages i alle eller flere forvaltninger, og som vurderes som støttefunktioner/opgaver og ikke er forvaltningernes kerneopgaver.

Fokus er også på at gøre arbejdsopgaverne, som oplistet ovenfor, så enkle og nemme for slutbrugerne – ledere og medarbejdere – som muligt.

## Fakta om Center for Finans og Indkøb

- Ca. 1.150.000 leverandørfakturaer
- Gennemfører udbud og kontraktstyring for et spend på 4 mia. kr.
- Administrerer ca. 2.600 medarbejder kort (Dankort/Eurocard)
- Understøtter gennemførelse af ca. 25.000 årlige medarbejderudlæg
- Afstemmer ca. 2.000 balancekonti for hele kommune løben over året
- Understøtter kommunen med et økonomisystem, der understøttet korrekt regnskabsaflæggelse og økonomistyring.

# Finans og indkøbsområdet har oplagte muligheder for forbedring af brugeroplevelsen

Kommunen opfylder kravene og leverer overordnet et retvisende regnskab. Finansprocesserne er dog mere end det. Processerne opleves svære/komplicerede for medarbejdere og ledere, og de kræver for meget arbejde, før det skaber værdi. Nedenfor er vist typiske oplevelser.

## Hvad typiske bruger oplever i dag

### Inputgivere, der indberetter, taster og brugere løsninger

#### De spørger om alt mulig jeg ikke ved!

Hvorfor skal jeg vide, hvilket omkostningssted/PSP-element jeg tilhører? De ved jo godt hvor jeg arbejder og jeg har ikke lige de oplysninger?

Hvordan skal jeg vide om mit udlæg skal være med eller uden moms?



Medarbejder

#### Hvorfor skal det være så svært at købe ind i kommunen?

Jeg ved, hvad vi skal bruge og hvornår. Men hvordan må jeg købe, hvad og hvor? Hvorfor skal jeg vide om det er med/uden moms? Og hvordan det bliver konteret i IM-kontoplanen, når jeg har købt det?

Når jeg sagsbehandler kender jeg regler og retningslinjer jeg skal følge - men hvordan udgifterne skal konteres og indgå i regnskabet er ikke min faglighed.



Indkøber/  
sagsbehandler

#### Vil gerne det rigtige, men jeg skal alt muligt jeg ikke kan!

Jeg er mit ansvar bevidst i forhold til at skulle godkende udgifter indenfor mit budget.

Men skal jeg også forstå IM-kontoplaner, momskoder for at løse opgaven. Det forstår jeg mig ikke på.



Leder



Økonomi-/  
regnskabs  
specialist

### Brugere af data og alle indtastningerne (output brugere)

#### Følger ikke jeg bruger min tid rigtigt!

Jeg sidder i en forvaltning og bruger en masse tid på at korrigere data, rette fejl og sikre økonomisk data til lederne er korrekt og regnskabet bliver retvisende. Burde jeg ikke bruge min tid på at hjælpe lederne med at forstå status på økonomien i stedet for.



Økonomi-/  
regnskabs  
specialist

#### Hvor forkerte er tallene jeg kigger på?

Når jeg så ser på økonomidata bliver jeg ofte usikker på om de er rigtige og jeg kan stole på dem. Mangler der noget og har jeg sikker grund nok til at kunne disponere over indkøb eller ansættelse af en vikar?



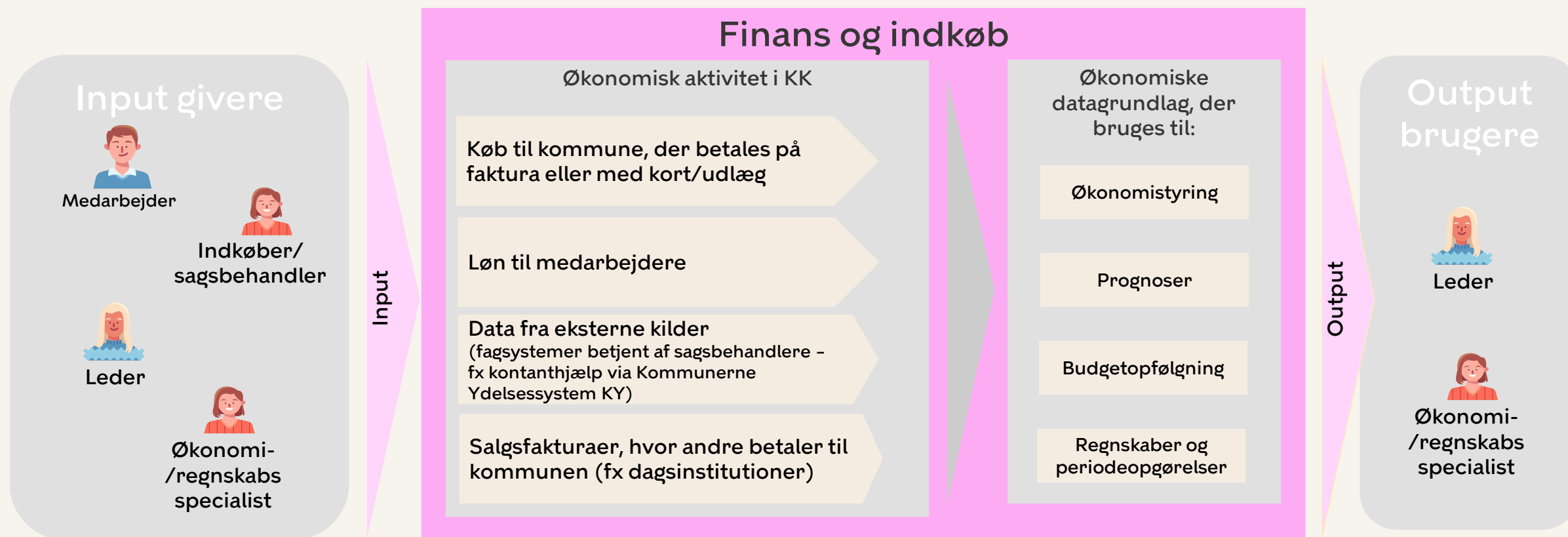
Leder



Brugeroplevelsen



# Finans og indkøbsområdet består af fire centrale input processer der skaber grundlaget for økonomistyring



Procesejerskab og drift er placeret som shared service funktioner i kommunen

# Visionen for brugernes oplevelse i 2030: Processer tager afsæt i brugernes behov, og der leveres et validt økonomisk styringsgrundlag

Afsæt er at gøre det nemt og simpelt for ledere og medarbejdere

## Det var nemt - nu videre til det vigtige

Jeg har af og til et udlæg som jeg nemt sender til udbetaling via en simpel app. Jeg beskriver hvad jeg har købt og hvorfor (formålet) og hører kun noget, hvis min leder har spørgsmål og ellers får jeg mine penge.

**Jeg kan købe næsten alt nemt ind via Kvantum (95%)** og gør jeg det skal jeg ikke tænke på andet end hvad jeg har behov for og hvornår. IM-arter, moms-kontering skal jeg aldrig tænke på.

Når jeg har behandlet sagen i mit fagsystem, så ved jeg at borgerne får deres penge og kontroller, fejl eller andet håndteres af shared service funktionen.

## Hurtig hen til beslutningen og så videre

Det er nemt for mig at godkende medarbejderne køb og vurdere om de falder indenfor aftaler og budget.

## Nu giver de mening og vi hjælper og understøtter god økonomistyring

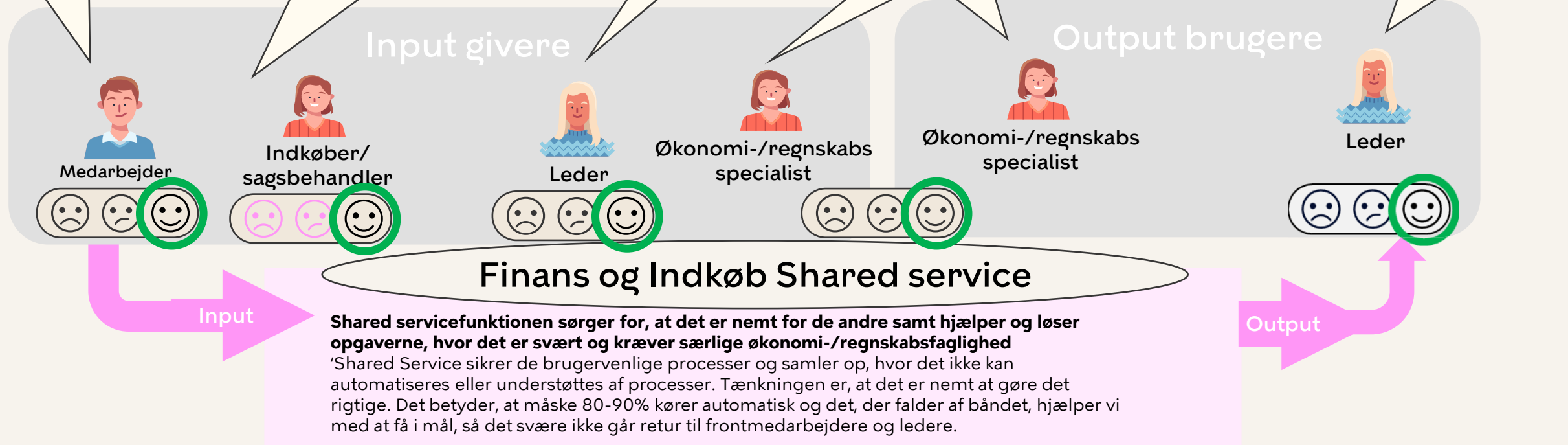
Vi retter sjældent fejl og har manuelle rettelser. Sker det går vi i gang med at optimere processen.

Vi kender processerne og aftalerne og det giver tillid til data er valide, så vi kan sparre med lederne om økonomistyring og langsigtede analyser.

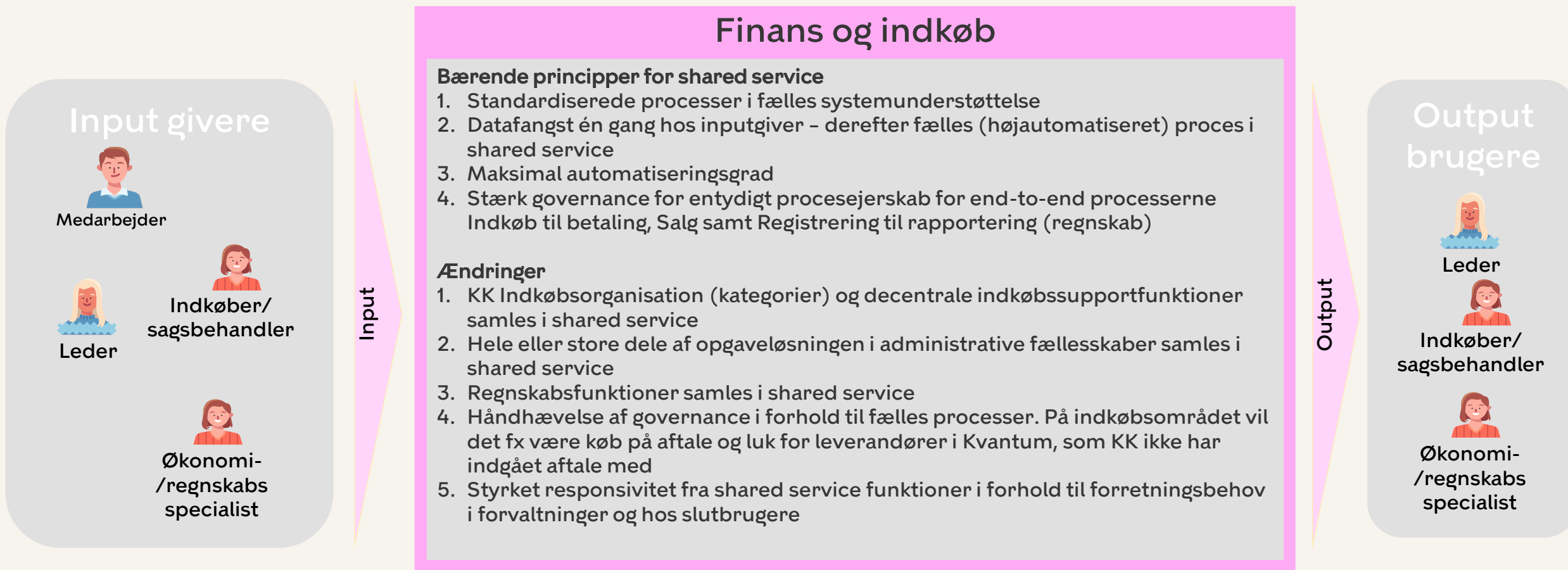
## Yes - jeg har tillid til data og kan træffe beslutninger med ro i maven.

Når jeg åbner mit økonomiske overblik kan jeg nemt se valide data for, hvordan det går med enhedens økonomi.

Jeg kan se, hvordan det går ift. budget og træffe dispositioner i forhold til det - fx ift. indkøb, ansættelser eller det modsatte.



# Hvad vil skulle ændres i forhold til i dag?



# Forventede gevinster

## 3 primære gevinster



### 1. Bedre brugeroplevelse

Løfte og forbedre brugeroplevelse hos de enkelte målgrupper, så den i højere grad møder deres behov



### 2. Nedbringe tidsforbrug på administrative opgaver

Frigøre tid, der i dag bruges på dobbeltarbejde, fejlretning, datavalidering og tilbageløb



### 3. Bedre økonomistyring

Forbedring af grundlaget for økonomistyring ved at etablere et mere validt økonomisk styringsgrundlag direkte fra Kvantum



# En ambitiøs vision - kræver en dedikeret indsats

## Realisering af visionen vil kræve, at der arbejdes med følgende:

### En stærk organisering, hvor det er centralt at der er fokus på:

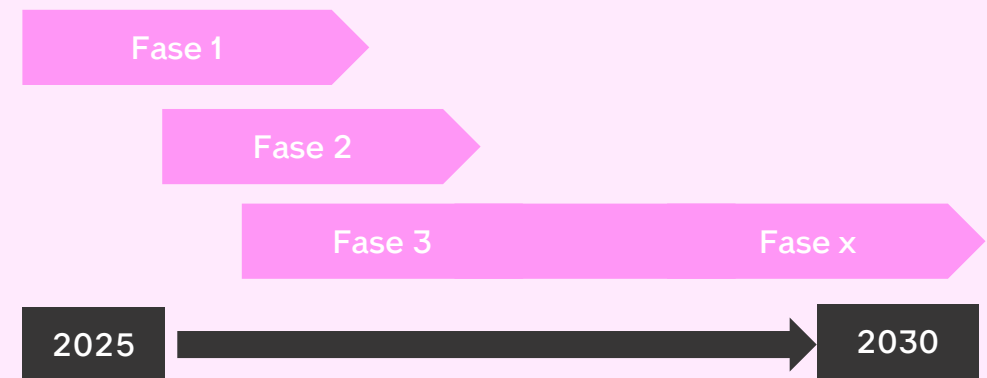
- Etablering af et stærkt eksekveringsteam i en programorganisering
- Involvering af forvaltningerne
- Et klart mandat til shared service i forhold til udmøntning af procesejerskabet
- En klar ambition og proces for, hvordan der kan arbejdes med ensretning af processer og kommune specifikke regler

### Indsatsen skal ske i faser, hvor der løbende arbejdes med optimering i forhold til følgende trinvis tilgang:

- Hvad oplever brugerne og hvad er deres behov?
- Hvad er mulighederne for ensretning af regler og processer på tværs af kommunen?
- Hvordan understøttes behov og fælles tilgang bedst med systemer, automatisering eller AI?
- Hvordan sikrer vi og følger op på at brugernes behov er opfyldt?

## Faseopdelt eksekvering

Projekter skal planlægges over en årrække i en faseplan, hvor der til en start etableres en eksekveringsorganisation og udarbejdes en samlet plan.



## Behov for investeringer

Indsatsen vil kræve investering i nuværende og nye system- og automatiseringsløsninger. Herunder forventeligt investeringer i Kvantum, automatiseringsløsninger og AI.

# Optimeret brug af kommunens kvadratmeter

Københavns Ejendomme

Økonomiforvaltningen

# Hvorfor optimere brugen af kvadratmeter?

## Baggrund

Kommunens kvadratmeter kan udnyttes bedre til fordel for kommunens forvaltninger, foreninger og borgere.

På flere områder er der et potentiale for at sikre bedre anvendelse af de kommunale kvadratmeter ved at:

- optimere brugen af kommunens bygninger
- tilbyde faciliteterne til en bredere målgruppe af brugere på tværs af forvaltningerne.

## Gevinsterne:

- Fællesløsning af ensartede opgaver på tværs af forvaltningerne løfter ansvaret væk fra bygningens brugere.
- Bedre brug af bygninger giver øget kapacitet og færre udgifter.
- Faciliteter kan stilles til rådighed for en bredere målgruppe.
- Bedre udnyttelse ledig kapacitet på eksisterende kvadratmeter.

# Områder med potentiale

Perspektiver

Kort sigt

*Bedre brug af kommunens administrationsbygninger*

Indvendig vedligehold

Teknisk drift

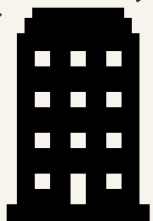
Rengøring

Facility Management

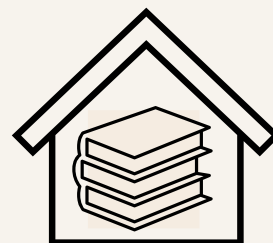
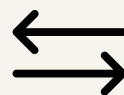
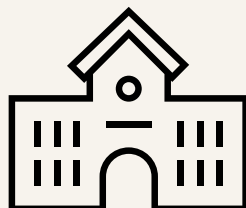
Indretning

Vagt

Receptionsdrift



*Øget sammentænkning mellem folkebiblioteker og folkeskoler*

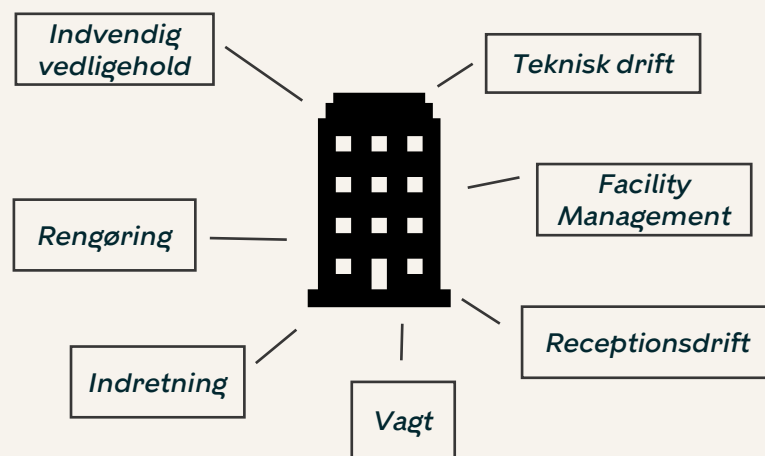


*Multifunktionelle m2*





## Bedre brug af kommunens administrationsbygninger



- Kommunens administrationsbygninger omdannes til "full-service"-ejendomme, hvor drift, indretning og vedligehold afholdes af samme leverandør.
- Ansvar for indvendigt vedligehold på administrationsbygninger flyttes fra brugerne og samles hos driftsleverandøren
- Mulighed for standardiserede løsninger, som giver øget kapacitet og færre udgifter.
- Bidrager med et samlet overblik over driften samt udgifter.

# Potentiale vurdering

## Optimering af kommunens administrationsbygninger

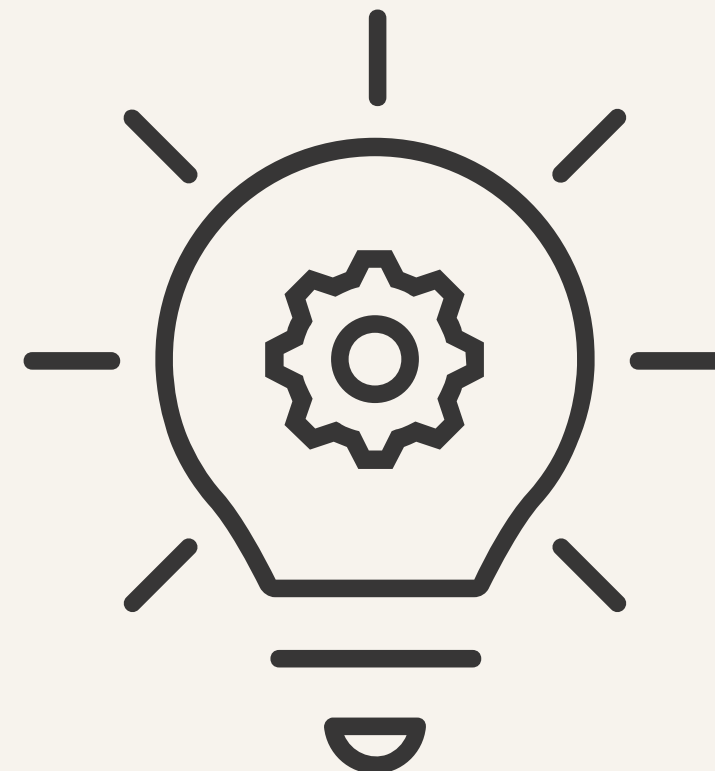
- Kan igangsættes med kort aftræk.
- Der er allerede igangsat eksempler, der i dialog med forvaltningerne kan søges udbredt, fx i regi af AFE.
- *Evt. næste skridt: Beslutningsoplæg og igangsættelse*

## Sammentænkning mellem biblioteker og folkeskoler

- Nybyggede skoler etableres i dag som læringscentre, hvor mulighederne systematisk afdækkes
- I eksisterende bygninger arbejdes der efter en samlet kultur- og biblioteksplan
- *Evt. næste skridt: Screening af yderligere potentiale*

## Multifunktionelle m2

- Potentiale fx vedr. øget brug af kommunale skoler til fritids- og foreningslivet
- Betydelige potentiale potentialet kan indhøstes men kræver modning af området
- Kræver investeringer og medfører øgede driftsomkostninger
- *Evt. næste skridt: Fokus på incitament og fælles data*



Eksempler på eksisterende cases på fælles brug af kvadratmeter



## Eksempel

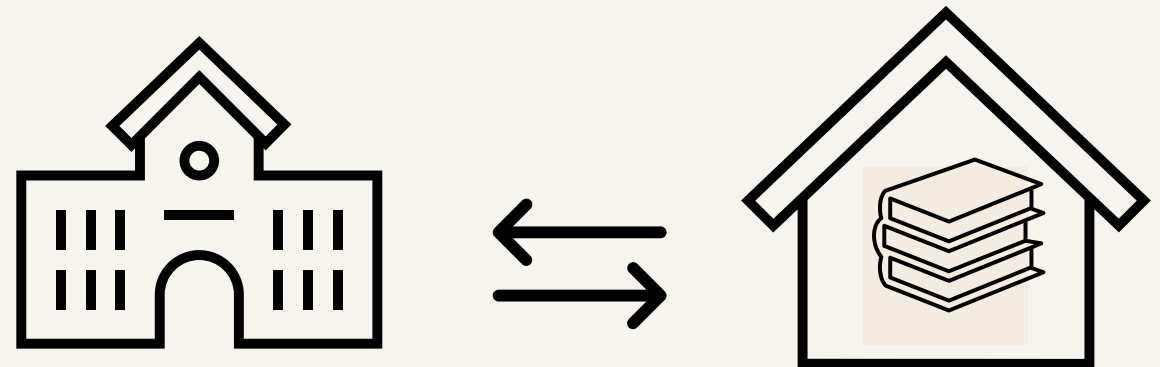
300

# Vibevej - et flerbrugerhus

- I slutningen af 2022 blev flerbrugerhuset på Vibevej 9-11 indviet.
- Bygningen rummer BUF Område Nørrebro Bispebjerg, SOF Den sociale Hjemmepleje og SOF Bolig- og Beskæftigelsesenhed.
- Bygningen er indrettet som et flerbrugerhus, hvilket blandt andet er kendetegnet ved:
  - Fælles drift (FM, service vagter og rengøring)
  - Fælles reception - indgange
  - Delvist fælles mødefaciliteter
  - Fælles udeareal til ophold, bil og cykelparkering
  - IT understøttelse på tværs af huset
  - Aktivitetsbaseret miljø (ABI).

# VESTERBRO BIBLIOTEK & KULTURHUS

- Samlokalisering af bibliotek, kulturhus og 10. klassecenter.
- 10. klasses lokaler benyttes om aftenen til møder og kulturaktiviteter.
- 10. klasse bruger keramikværksted om dagen og frigør pladser til andre københavnere om aftenen.





## Eksempel

302

# ØRESTAD SKOLE OG BIBLIOTEK

- Skolens Pædagogiske Læringscenter (PLC) er tænkt sammen med folkebiblioteket.
- Det medfører 22% mindre areal ift. at bygge PLC og folkebibliotek hver for sig.
- Både skole og bibliotek låner lokaler hos hinanden (dobbeltanvendelse).

