

Evaluering af Christianshavns Bydelsmøde 2024

1) Mødets ramme

Den 22. april 2024 afholdt Christianshavns Lokaludvalg et offentligt bydelsmøde i Salen i Christianshavns Beboerhus. Anledningen til mødet var, at lokaludvalget årligt skal gøre status og evaluere arbejdet med Christianshavns Bydelsplan.

Hensigten med mødet var dels at få flere (og nye) christianshavnerne interesseret i at indgå i debatten om Christianshavns udvikling og få input til Christianshavns Bydelsplans handleplan, og dels at øge kendskabet til lokaludvalget, lokaludvalgets visioner, og muligheden for at tage del i lokaludvalgets arbejde. Derfor var mødet lagt an på fællesspisning, faglige oplæg og plenumdebat – for blandt andet at give mulighed for uformel dialog og et kvalificeret fagligt afsæt for meningsudveksling.

2) Mødets fokus

Mødet havde som hovedspørgsmål: "Christianshavn - en klimavenlig bydel, hvordan?" og søgte svar gennem fokus på byudvikling og mobilitet. Helle Juul, arkitekt og CEO i Juul/Frost Arkitekter, holdt et helhedsorienteret oplæg om Christianshavn, mens Jakob Steen Christensen fra JAJA Architects præsenterede trafikløsninger og mobilitetspotentialer i København som helhed.

3) *Levede mødet op til hensigten, og fik lokaludvalget input at arbejde videre med i handleplanen til bydelsplanen?*

Umiddelbart var det positivt, at så mange havde tilmeldt sig bydelsmødet (knap 100 borgere) – heraf en stor del, som lokaludvalget ikke umiddelbart havde kendskab til. Derfor synes formatet på bydelsmødet (fællesspisning, faglige oplæg og plenumdebat) at kunne tiltrække nye deltagere. Dog var der et stort frafald på dagen, hvilket naturligvis var ærgerligt og resulterede i en del overskydende mad. (I alt 67 deltagere i alt og 28 afbud.)

- ➔ Hvordan man helgarderer sig mod frafald næste gang, er der ikke taget stilling til. Et gratis arrangement kan forekomme mindre forpligtende, men det er vilkåret – og samtidig også hensigtsmæssigt i forhold til at give alle lige mulighed for at deltage.
- ➔ Samtidig var der kun én borger fra området Margretheholm og Refshaleøen. Ønsker man større kontakt med borgerne i dette område, skal der således gøres en større indsats for at få dem med. Lokaludvalget kan overveje at afvikle aktiviteter tættere på området eller lignende.

Lokaludvalget fik også input fra mødet, som det kan arbejde videre med, som det fremgår af forslaget til en revideret/opdateret handleplan til Christianshavns Bydelsplan.

Det vurderes, at det var positivt, at mødet ikke fulgte en slavisk gennemgang af bydelsplanen, men i stedet var fokuseret på dialog og faglig inspiration. Denne tilgang fremmer en bedre dialog og giver en større fælles forståelse på tværs af perspektiver. Der var en positiv stemning til mødet, og mødet peger også fremad.

Der var desuden en god sammenhæng mellem de to oplæg, som supplerede hinanden på en god måde. Det havde også en værdi, at det var en lokal stemme (Helle Juul) og en stemme udefra (Jakob Steen Christensen) til at belyse hvert sit felt.

4) *Hvad var godt og hvad var skidt – hvad vil man gøre igen, og hvad vil vi gøre anderledes om et år?*

Fællesspisning gav anledning til uformel dialog og samtaler ved bordene. Derfor er fællesspisning et godt udgangspunkt for at skabe kendskab og uformel dialog mellem deltagere og lokaludvalgsmedlemmer. Dette element vil man gerne holde fast i. Man kunne have ønsket sig, at plenumdebatterne havde været mere flydende og at flere perspektiver eller holdninger var kommet i spil. Dette kunne eventuelt løses på flere måder, f.eks. kunne der opfordres til kortere drøftelser ved bordene, inden drøftelserne blev løftet i plenum – eller ved at skære et oplæg fra og dermed give mere plads til debatrunder og ved at gøre brug af en professionel moderatør.

Som en dialog-gimmick blev der introduceret en idé med ”kæphest” – denne kom ikke i spil og faldt dermed til jorden. Der er ikke behov for at fastholde ideen en anden gang. En anden dialog-gimmick var ”klimaklokken”, som gav Miljøpunktet for Indre By & Christianshavn carte blanche til at ringe med en klokke for at adressere et klimadilemma eller spørgsmål. Denne gimmick var mere vellykket.

Tidsrammen for mødet kl. 17-22 var ok, selv om det var et langt møde. Det ville være svært at gøre det kortere, hvis man både vil have socialt og fagligt indhold.

5) Konklusion

Det første bydelsmøde i anledning af den årlige evaluering af bydelsplanen var i det store hele tilfredsstillende. Den dobbelte hensigt med mødet er kommet godt fra start. Bydelsmødets ramme er således et fint udgangspunkt at arbejde ud fra ved en evt. lignende gentagelse. Lokation, antal oplægsholdere og moderation kan varieres og besluttes alt efter mødets fokus og valg af temaer.