

Sagstrin	Spørgsmål i ledelsestilsynet	Baseline. Områdechefer og områdejuristers gennemgang af sager (niveau 2)		Staben i Borgercenter Børn og Unges gennemgang af sager (niveau 3)		Centrale controlleres gennemgang af sager (niveau 4)	
		Procentdel af korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Antal korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Procentdel af korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Antal korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Procentdel af korrekte sager ud af antal udtrukne sager	Antal korrekte sager ud af antal udtrukne sager (andel)
Underretning	1.						
	1.1 Er 24 timers frist overholdt?	94%	17/18	80%	8/10	67%	4/6
	1.2 Hvis nej, er der så sket en efterfølgende screening?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
	2.						
	2.1 Er underretningen registreret i journalen og dokumenttilknyttet?	89%	16/18	100%	10/10	83%	5/6
	2.2 Er der kvitteret for modtagelsen af underretningen?	94%	17/18	70%	7/10	50%	3/6
	2.3 Er kvitteringen dokumenttilknyttet sagen?	89%	16/18	70%	7/10	67%	4/6
	2.4 Er kvittering afsendt inden for 6 dage?	94%	17/18	70%	7/10	83%	5/6
	2.5 Er den professionelle underretter orienteret om, hvorvidt der er iværksat en undersøgelse eller foranstaltninger vedrørende det barn eller ung, som underretningen vedrører?	56%	10/18	50%	5/10	50%	3/6
	2.6 Hvis der ikke er sendt orientering i henhold til spr. 2.5, er betingelsen om, at særlige forhold skal gøre sig gældende, opfyldt?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
	3.						
	3.2 Hvis underretningen er på aktiv sag - er underretningen genvurderet af ny person?	94%	17/18	80%	8/10	67%	4/6
	3.3 Hvis nej er det begrundet i journalen?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
	4.						
	4.1 Er forældrene partshørt i underretningen?	67%	12/18	70%	7/10	50%	3/6
	4.2 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	44%	8/18	50%	5/10	33%	2/6
	4.3 Hvis nej, er det tilstrækkeligt begrundet?	100%	18/18	100%	10/10	100%	6/6
5.							
5.1 Er vurderingen af underretningen tilstrækkelig og kvalificeret begrundet?	72%	13/18	60%	6/10	50%	3/6	
Børnefaglig Undersøgelse	1.						
	1.1 Er der truffet afgørelse om opstart af børnefaglig undersøgelse?	67%	12/18	50%	5/10	40%	2/5
	1.2 Er afgørelsen med klagevejledning, dokumenteret via brevmodul i CSC?	28%	5/18	%	0/10	%	0/5
	1.3 Er afgørelsen sendt til forældremyndighedsindehaver?	67%	12/18	30%	3/10	20%	1/5
	1.4 Er forældremyndighedsindehaver partshørt forud for afgørelsen?	72%	13/18	50%	5/10	%	0/5
	1.5 Er afgørelsen truffet med henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	12/18	40%	4/10	40%	2/5
	1.6 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	12/18	30%	3/10	40%	2/5
	1.7 Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse indenfor 4 måneder?	83%	15/18	70%	7/10	40%	2/5
	1.8 Hvis ikke, er der da udarbejdet en foreløbig vurdering på sagen?	89%	16/18	70%	7/10	40%	2/5
	2.						
	2.1 Fremgår det af sagen, at oplysninger er indhentet med samtykke?	17%	3/18	%	0/10	%	0/5

2.10 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	94%	17/18	100%	10/10	80%	4/5
2.11 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	6/18	%	0/10	%	0/5
2.12 Er relevant netværk blevet afdækket og inddraget i undersøgelsen?	72%	13/18	20%	2/10	40%	2/5
2.2 Er samtykkeerklæring dokumenttilknyttet sagen?	33%	6/18	10%	1/10	%	0/5
2.3 Hvis oplysninger er indhentet uden samtykke, er der truffet afgørelse herom?	67%	12/18	60%	6/10	20%	1/5
2.4 Er der indhentet oplysninger for alle relevante personer?	83%	15/18	70%	7/10	40%	2/5
2.5 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
2.6 Hvis barnet ikke er inddraget, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	16/18	70%	7/10	20%	1/5
2.7 Hvis barnet ikke er inddraget, er vurderingen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	89%	16/18	70%	7/10	20%	1/5
2.8 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	61%	11/18	40%	4/10	%	0/5
2.9 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i undersøgelsen?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
3.						
3.1 Har man forholdt sig til alle 6 forhold i undersøgelsen?	50%	9/18	40%	4/10	20%	1/5
3.10 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger og barn over 12 år via brev modul i CSC?	78%	14/18	80%	8/10	80%	4/5
3.2 Hvis andre børn i familien. Er det vurderet om der skal foretages undersøgelse af evt. andre børn i familien?	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.3 Hvis ikke, fremgår begrundelse i journalen i CSC?	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.4 Indeholder undersøgelsen en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte foranstaltninger, og i bekræftende fald af hvilken art disse bør være?	94%	17/18	80%	8/10	100%	5/5
3.5 Er analysen dækkende, nuanceret og tilstrækkelig?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
3.6 Er både barnets og forældrenes problemer og ressourcer afdækket?	78%	14/18	50%	5/10	20%	1/5
3.7 Er forældremyndighedsindehavers kommentarer noteret i sagen?	56%	10/18	50%	5/10	20%	1/5
3.8 Hvis konklusionen er "ej grundlag for foranstaltninger", er der da truffet relevant afgørelse på baggrund af § 50 undersøgelsen?	100%	18/18	100%	10/10	80%	4/5
3.9 Er forældremyndighedsindehaver partshørt forud for afgørelsen?	83%	15/18	80%	8/10	60%	3/5
4.						
4.1 Hvis der er iværksat foranstaltning allerede under undersøgelsesfasen, fremgår formålet da af formular i CSC og er formålet tilstrækkeligt og sagligt begrundet?	89%	16/18	80%	8/10	60%	3/5
Handleplan ifm Anbringelse						
1.						
1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse eller ny børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	56%	10/18	60%	6/10	60%	3/5
1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	33%	6/18	40%	4/10	40%	2/5
1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning er betingelser for akut foranstaltning opfyldt?	83%	15/18	70%	7/10	80%	4/5

1.4 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, fremgår formålet med den akutte foranstaltning af journalen eller formular i CSC?	83%	15/18	60%	6/10	100%	5/5
1.5 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan da udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	89%	16/18	90%	9/10	80%	4/5
2.						
2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	100%	18/18	100%	10/10	100%	5/5
2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i resultaterne fra den børnefaglige undersøgelse?	78%	14/18	50%	5/10	60%	3/5
2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	67%	12/18	40%	4/10	40%	2/5
2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	94%	17/18	80%	8/10	100%	5/5
2.6 Fremgår rammen for samvær med forældre, søskende og evt. andet netværk af handleplanen?	56%	10/18	30%	3/10	40%	2/5
2.7 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	50%	9/18	40%	4/10	20%	1/5
3.						
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	78%	14/18	80%	8/10	100%	5/5
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	83%	15/18	50%	5/10	80%	4/5
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om anbringelse træffes?	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en kvalificeret og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	89%	16/18	100%	10/10	100%	5/5
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	94%	17/18	100%	10/10	100%	5/5
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	61%	11/18	50%	5/10	60%	3/5
4.						
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	44%	8/18	30%	3/10	40%	2/5
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	56%	10/18	40%	4/10	40%	2/5
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	33%	6/18	20%	2/10	20%	1/5
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	78%	14/18	60%	6/10	60%	3/5
5.						
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver kvalificeret til formålet med anbringelsen?	83%	15/18	80%	8/10	80%	4/5
5.2 Samtykker den unge over 15 år kvalificeret til formålet med anbringelsen?	100%	18/18	90%	9/10	100%	5/5
5.3 Er samtykkeerklæring(er) dokumenttilknyttet sagen?	39%	7/18	40%	4/10	40%	2/5

5.4 Ved manglende samtykke til anbringelsen fra forældremyndighedsindehaver og/eller den unge, der er fyldt 15 år, er sagen forelagt Børn og unge-udvalget/formanden?	89%	16/18	80%	8/10	80%	4/5
5.5 Er forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 12 år, vejledt om muligheden for at få advokatbistand ved sagens behandling i Børn og Unge-udvalget?	83%	15/18	90%	9/10	100%	5/5
6.						
6.1 Er der truffet afgørelse om anbringelse af forvaltningen efter § 52, stk. 3 eller Børn og unge-udvalget efter § 58?	72%	13/18	80%	8/10	100%	5/5
6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	67%	12/18	80%	8/10	100%	5/5
6.3 Er afgørelsen tilstrækkelig og sagligt begrundet?	67%	12/18	50%	5/10	80%	4/5
6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmondul i CSC?	22%	4/18	30%	3/10	40%	2/5
7.						
7.1 Er der truffet afgørelse om valg af anbringelsessted?	56%	10/18	50%	5/10	40%	2/5
7.2 Er der ved valg af anbringelsessted taget stilling til barnet eller den unges behov for skolegang?	67%	12/18	50%	5/10	40%	2/5
7.3 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	22%	4/18	10%	1/10	%	0/5
7.4 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	72%	13/18	40%	4/10	40%	2/5
7.5 Er relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	17%	3/18	10%	1/10	%	0/5
8.						
8.1 Er der behov for at træffe en samværsaftagelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	56%	10/18	50%	5/10	60%	3/5
8.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	100%	18/18	80%	8/10	60%	3/5
8.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumenttilknyttet sagen?	89%	16/18	80%	8/10	80%	4/5
9.						
9.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	56%	10/18	50%	5/10	60%	3/5
9.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	72%	13/18	70%	7/10	80%	4/5
9.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	33%	6/18	30%	3/10	%	0/5
Handleplan ifm Forebyggende foranstaltning						
1.						
1.1 Er der udarbejdet børnefaglig undersøgelse, med grundlag for at vælge foranstaltningens indhold og type?	94%	17/18	78%	7/9	75%	3/4
1.2 Er handleplanen udarbejdet før foranstaltning er iværksat?	72%	13/18	56%	5/9	25%	1/4
1.3 Hvis handleplan ikke er udarbejdet inden opstart af foranstaltning, er handleplan udarbejdet indenfor 4 måneder efter iværksættelse af foranstaltning?	78%	14/18	56%	5/9	25%	1/4
2.						
2.1 Angiver handleplanen formålet med indsatsen?	89%	16/18	78%	7/9	50%	2/4
2.2 Angiver handleplanen hvilken indsats, der skal til for at opnå formålet?	89%	16/18	78%	7/9	50%	2/4

2.3 Tager handleplanen udgangspunkt i konklusionerne fra den børnefaglige undersøgelse?	83%	15/18	67%	6/9	50%	2/4
2.4 Indeholder handleplanen konkrete mål opstillet på baggrund af undersøgelsen og de 6 fokusområder?	39%	7/18	44%	4/9	%	0/4
2.5 Hvis den unge er fyldt 16 år, er der da opstillet mål for den unges overgang til voksenlivet, herunder i forhold til beskæftigelse og uddannelse?	83%	15/18	78%	7/9	50%	2/4
2.6 Angiver handleplanen den forventede varighed af foranstaltningen?	39%	7/18	44%	4/9	25%	1/4
3.						
3.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	78%	14/18	56%	5/9	50%	2/4
3.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	13/18	56%	5/9	50%	2/4
3.3 Har der været afholdt børnesamtale med barnet eller den unge før afgørelse om foranstaltning træffes?	72%	13/18	78%	7/9	50%	2/4
3.4 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, fremgår der en saglig og tilstrækkelig begrundelse for dette i journalen i CSC?	78%	14/18	67%	6/9	50%	2/4
3.5 Hvis børnesamtale ikke er foretaget, er barnets/den unges holdning forsøgt tilvejebragt på anden vis end via en samtale? Fx observation af små børn.	72%	13/18	67%	6/9	50%	2/4
3.6 Er barnet blevet vejledt om retten til bisidder?	39%	7/18	22%	2/9	%	0/4
4.						
4.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål?	72%	13/18	56%	5/9	50%	2/4
4.2 Hvis forældremyndighedsindehaver ikke er inddraget i udarbejdelsen af handleplanens mål, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	72%	13/18	56%	5/9	50%	2/4
4.3 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	22%	4/18	22%	2/9	%	0/4
4.4 Er forældremyndighedsindehaver blevet partshørt inden afgørelse om konkret foranstaltning er truffet?	72%	13/18	56%	5/9	%	0/4
5.						
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver til iværksættelse af foranstaltningen?	83%	15/18	67%	6/9	75%	3/4
5.2 Hvis der iværksættes foranstaltning uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren, fremgår det da af sagen, at støtten er af væsentlig betydning af hensyn til barnets eller den unges særlige beh	83%	15/18	67%	6/9	75%	3/4
6.						
6.1 Er der truffet afgørelse om opstart af den forebyggende foranstaltning efter § 52, stk. 3?	72%	13/18	44%	4/9	25%	1/4
6.2 Indeholder afgørelsen henvisning til relevante lovbestemmelser?	61%	11/18	44%	4/9	25%	1/4
6.3 Indeholder afgørelsen tilstrækkelig og saglig begrundelse?	50%	9/18	33%	3/9	%	0/4
6.4 Er afgørelsen med klagevejledning sendt via brevmondule i CSC til borger?	28%	5/18	22%	2/9	%	0/4
Opfølgning ifm Anbringelse						
1.						
1.1 Er der sket rettidig opfølgning?(3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	67%	16/24	80%	8/10	60%	3/5

1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	92%	22/24	100%	10/10	60%	3/5
2.						
2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	83%	20/24	50%	5/10	60%	3/5
2.2 Er der ført et rettidigt personrettet tilsyn (mindst to gange årligt) med barnet eller den unge i forbindelse med opfølgningen?	75%	18/24	90%	9/10	80%	4/5
2.3 Er samtalen afholdt med barnet på anbringelsesstedet så vidt muligt tilstedeværelse af en person fra anbringelsesstedet?	71%	17/24	40%	4/10	40%	2/5
2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	67%	16/24	30%	3/10	40%	2/5
3.						
3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	46%	11/24	50%	5/10	40%	2/5
3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	17%	4/24	20%	2/10	%	0/5
4.						
4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	58%	14/24	10%	1/10	%	0/5
4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	71%	17/24	50%	5/10	20%	1/5
5.						
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	58%	14/24	50%	5/10	20%	1/5
6.						
6.1 Hvis relevant: Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	46%	11/24	50%	5/10	40%	2/5
6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	67%	16/24	60%	6/10	100%	5/5
6.3 Er afgørelsen med klagevejledning sendt til borger via brevmondul i CSC?	58%	14/24	60%	6/10	100%	5/5
6.4 Er nye relevante dele af handleplanen sendt til anbringelsessted?	75%	18/24	60%	6/10	60%	3/5
6.5 Er der ved afgørelsen om valg af anbringelsessted taget stilling til opsættende virkning i forbindelse med en klage?	88%	21/24	70%	7/10	100%	5/5
6.6 Hvis barnet eller den unge der er fyldt 12 år: Er der givet klagevejledning om valg af anbringelsessted?	79%	19/24	80%	8/10	100%	5/5
7.						
7.1 Er der behov for at træffe en samværsafgørelse? (fx fordi der ikke er enighed om samvær med forældremyndighedsindehaver og/eller barnet og den unge – ved enighed fremgår rammen af handleplanen)	71%	17/24	60%	6/10	60%	3/5
7.2 Hvis "ja" – er der truffet afgørelse om samvær?	75%	18/24	80%	8/10	80%	4/5
7.3 Er afgørelsen med klagevejledning fremsendt til borger og dokumentknyttet sagen?	83%	20/24	80%	8/10	80%	4/5
8.						
8.1 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt forældrehandleplan?	33%	8/24	40%	4/10	40%	2/5
8.2 Er forældremyndighedsindehaver tilbudt støtteperson?	54%	13/24	60%	6/10	80%	4/5
8.3 Er barnet eller den unge tilbudt støtteperson?	21%	5/24	10%	1/10	20%	1/5

Opfølgning ifm Forebyggende foranstaltning							
1.							
1.1 Er der sket rettidig opfølgning?(3 måneder fra iværksættelsen ved første opfølgning, herefter 6 måneder)	54%	13/24	70%	7/10	60%	3/5	
1.2 Er der fulgt relevant op på underretninger i perioden?	75%	18/24	90%	9/10	80%	4/5	
2.							
2.1 Er der ud fra barnets eller den unges modenhed eller sagens karakter sket relevant inddragelse af barnet/den unge?	58%	14/24	40%	4/10	20%	1/5	
2.2 Hvis barnet eller den unge ikke er inddraget i opfølgningen, er der en begrundelse for dette i journalen i CSC?	54%	13/24	40%	4/10	20%	1/5	
2.3 Er der afholdt børnesamtale med barnet eller den unge i forhold til opfølgningen, hvis der træffes ny afgørelse om foranstaltningen?	79%	19/24	90%	9/10	40%	2/5	
2.4 Er barnet eller den unge tilbudt bisidder?	38%	9/24	30%	3/10	40%	2/5	
3.							
3.1 Er forældremyndighedsindehaver blevet inddraget i opfølgningen?	75%	18/24	70%	7/10	20%	1/5	
3.2 Er forældremyndighedsindehaver blevet vejledt om retten til bisidder?	13%	3/24	10%	1/10	%	0/5	
4.							
4.1 Er der indhentet udtalelser fra relevante professionelle omkring barnet (fx skole, institution, læge, psykolog mv.)?	83%	20/24	60%	6/10	20%	1/5	
4.2 Er der fulgt relevant op på bekymringer, formål og opstillede mål i handleplanen?	54%	13/24	80%	8/10	20%	1/5	
5.							
5.1 Samtykker forældremyndighedsindehaver fortsat til foranstaltningen? (Man skal sikre sig, at samtykket stadig er gældende)	50%	12/24	40%	4/10	20%	1/5	
6.							
6.1 Er barnets handleplan revideret i forlængelse af opfølgningen?	29%	7/24	30%	3/10	%	0/5	
6.2 Er der truffet de relevante afgørelser i forlængelse af opfølgningen?	54%	13/24	70%	7/10	60%	3/5	