



Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Att.: Ulrik Kastrup

G4S Security Services A/S
Roskildevej 157
DK-2620 Albertslund
Tlf. 43 86 50 00
Fax 43 62 27 21
www.g4s.dk

2. februar 2011

Henvendelse vedr. G4S Israel

Kære Ulrik Kastrup

Vi har modtaget din henvendelse vedr. G4S Israel. Og vil her benytte lejligheden til at give dig lidt mere information i sagen.

G4S Security Services A/S er Danmarks største sikkerhedsvirksomhed med ca. 2.000 ansatte i Danmark. Virksomheden leverer sikkerhedsydelse til virksomheder, privatpersoner og offentlige virksomheder i Danmark. G4S Security Services A/S er et dansk aktieselskab, der udelukkende opererer inden for Danmarks grænser og har derfor som sådan ingen aktiviteter i Israel eller på Vestbredden.

G4S Security Services A/S er ejet af det engelske selskab G4S Plc. Den engelske koncern er verdens største sikkerhedskoncern med 600.000 ansatte på verdensplan og selskaber i ca. 120 lande – herunder et i Danmark og et i Israel.

G4S Security Services A/S har, som det fremgår ovenfor ingen information om virksomheden i Israel, og vi har derfor kontakttet vores moderselskab G4S plc og fået følgende informationer om deres selskab i Israel, Hashmira Company Ltd.:

"Det israelske selskab Hashmira Company Ltd er i dag den største sikkerhedsvirksomhed i Israel. Selskabet leverer elektroniske og manuelle sikkerhedsydelser til virksomheder, privatpersoner og offentlige virksomheder.

G4S købte i 2002 halvdelen af Hashmira. Den anden halvdel var fortsat ejet af den familie, som oprindeligt stiftede selskabet. G4S har senere erhvervet yderligere aktier i selskabet og ejer i dag 90,5%. Ved erhvervelsen i 2002 udførte selskabet sikkerhedsrelaterede opgaver for en række israelske bosættelser i de besatte områder på Vestbredden. Hashmira havde bl.a. et antal bevæbnede vagter ansat til at patruljere ved bosættelserne og langs afspærringer. Der var endvidere vagter, der stod for adgangskontrollen ved bosættelserne. Disse kontrakter blev af G4S frasolgt umiddelbart efter erhvervelsen, og selskabet leverer i dag ingen service af denne art.

Den service, der i dag leveres i Jerusalem og på Vestbredden, og som er nærmere beskrevet nedenfor, udgør omkring en halv procent af Hashmiras samlede omsætning. Den er i sin sammenhæng af marginal betydning og har ingen indflydelse på opretholdelsen af bosættelserne på Vestbredden.



Hashmira har kontrakter med store nationale kunder, såsom banker, supermarkeder og tøjkæder, om levering af vagter til kundernes filialer og butikker efter kundernes nærmere ønske. De pågældende filialer og butikker i disse nationale kæder er for langt hovedpartens vedkommende beliggende i Israel, men selskabet er kontraktligt forpligtet til også at levere vagter til de filialer og butikker, der i ganske få tilfælde er placeret øst for 'Den Grønne Linje', konkret i Østjerusalem eller på Vestbredden. Den konkrete vagtvirksomhed, som selskabet leverer i disse filialer og butikker, er at sammenligne med den vagtvirksomhed, som koncernen leverer for kommercielle kunder i andre lande – f.eks. i Danmark. Konkret er der i øjeblikket 14 sådanne butikker eller filialer i Østjerusalem og på Vestbredden.

Hashmira leverer en række forskellige teknologiske ydelser f.eks. levering og servicering af brand-alarmer, overvågningskameraer og tyverialarmer til erhvervs-kunder og private borgere i hele Israel og i ganske få tilfælde i de besatte områder. Også disse ydelser er at sammenligne med de standardydelser, som G4S leverer til virksomheder og forbrugere i Danmark. Disse ydelser leveres i meget begrænset omfang i de besatte områder – primært i Østjerusalem.

Det skal nævnes, at Hashmira ikke blot leverer disse ydelser til israelere, men også til palæstinensiske kunder i området, samt en række konsulater i Jerusalem.

Hashmira leverer desuden tilsvarende teknologiske ydelser til offentlige israelske institutioner, såsom regeringskontorer, politistationer, fængsler, grænseovergange, posthuse, uddannelsesinstitutioner, skoler og børnehaver. Samme type ydelser leveres til offentlige institutioner i andre lande, herunder i Danmark. Hashmira har helt konkret leveret og servicerer bagagescannere til det israelske "Ministry of Public Security". Disse scannere er mobile og kan fra tid til anden blive anvendt ved checkpoints og grænseovergange. Hashmira har ingen indflydelse på, hvor materiellet anvendes.

Endvidere har Hashmira leveret teknologiske videoovervågningssystemer til israelske fængsler, heraf et på Vestbredden, som en del af en samlet leverance til en række institutioner under det israelske fængselsvæsen. Det skal nævnes, at Hashmira udelukkende har leveret teknologisk udstyr med tilhørende vedligehold, men at Hashmira ikke har nogen medarbejdere på de nævnte lokationer.

Hashmira har en aftale med det israelske ministerium for intern sikkerhed om at levere ydelser i forbindelse med ministeriets system for 'electronic offenders monitoring'. Det er samme løsning som kriminalforsorgen har valgt i en række andre lande som f.eks. USA, England, New Zealand og Australien, hvor G4S leverer tilsvarende ydelser. Der er i praksis tale om en "elektronisk fodlænke", som G4S leverer og servicerer i overensstemmelse med den konkrete dom i hvert enkelt tilfælde.

Elektroniske fodlænker bruges i et begrænset omfang som et alternativ, hvor dommeren finder det hensigtsmæssigt med en mildere sanktion end traditionel fængselsstraf. I det omfang den lokale dommer beslutter at anvende en elektronisk fodlænke i forbindelse med kriminelle, der bor i Jerusalem eller på Vestbredden, er Hashmira forpligtet til at levere denne service som en del af den landsdækkende kontrakt. Den aktuelle status er, at der er leveret 18 elektroniske fodlænker i Jerusalem, ud af Hashmiras samlede leverance på ca. 900 elektroniske fodlænker.

Da spørgsmålet om G4S' israelske datterselskabs aktiviteter på Vestbredden blev rejst i de danske medier i slutningen af sidste år, tog G4S plc sagen meget alvorligt. Vi engagerede således Professor Dr. Jur Hjalte Rasmussen fra Københavns Universitet, der er anerkendt som en ledende ekspert i folkeret, og bad ham om at gennemgå Hashmiras aktiviteter i Israel og på Vestbredden, samt give os



en juridisk vurdering af de eksisterende aktiviteter. Professor Rasmussen har foretaget en grundig undersøgelse, dels baseret på den dokumentation vi har givet ham, og dels baseret på en rundrejse i Israel og på Vestbredden for at besigtige og vurdere de ydelser, Hashmira leverer i deres lokale kontekst. Professor Rasmussen har konkluderet, at det er klart, at Hashmira ikke overtræder nogen love, hverken nationale eller internationale, og konkluderer endvidere, at der ikke findes noget retsligt grundlag for, at Hashmira bør ændre på sine nuværende aktiviteter. Dette bekræfter vores tidligere vurderinger. Som dokumentation vedlægger vi professor Rasmussens executive summary.”

Vi håber, at du med dette har fået de nødvendige informationer, og står naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger og dokumentation om nødvendigt.

Med venlig hilsen
G4S Security Services A/S

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ole Knudsen'.

Ole Knudsen
Administrerende Direktør

27. januar 2011

Resumé af konklusioner og begrundelse i professor, dr. jur. Hjalte Rasmussens respons af 27. januar 2011 om lovligheden efter folkeretten af G4S' aktiviteter i Østjerusalem og på Vestbredden.

Group 4 Securicor A/S (i det følgende benævnt 'G4S') har anmodet om en vurdering af foreneligheden af koncernens forskelligartede aktiviteter i Østjerusalem og på Vestbredden (i det følgende benævnt 'de besatte områder') med folkeretten.

Israels besættelse af de besatte områder er i strid med det palæstinensiske folks ret til selvbestemmelse, og den israelske politik med at etablere og opretholde israelske bosættelser på områderne er i strid med artikel 49 i Fjerde Geneve-konvention og folkeretten.

G4S er en juridisk person og kan af den grund ikke pålægges et strafansvar efter folkeretten.

Medvirken til opførelsen og opretholdelsen af bosættelserne kan imidlertid være egnet til at udgøre en krigsforbrydelse, der kan danne grundlag for individuelt strafansvar, og G4S' aktiviteter på de besatte områder vil derfor i teorien også kunne udgøre en krigsforbrydelse, der kan danne grundlag for individuelt strafansvar. Det vil dog være en betingelse, at G4S' aktiviteter i 'væsentlig grad' medvirker til opretholdelsen af bosættelserne.

G4S' ydelser til *private* virksomheder og borgere på de besatte områder modvirker almindelig kriminel aktivitet mod både israelere og palæstinensere, og har næppe karakter af bistand til opretholdelsen af bosættelserne. G4S har i øvrigt ikke kun israelske men også palæstinensiske kunder, og koncernen diskriminerer ikke mellem sine kunder. Selv hvis man måtte mene, at G4S' ydelser bidrager til besættelsen, så er de af en så markant underordnet og perifer betydning for bosættelsernes opretholdelse, at det er helt oplagt, at de under ingen omstændigheder vil kunne begrunde et straffeansvar for medvirken.

G4S ydelser til *offentlige* israelske myndigheder på de besatte områder kan set i sammenhæng i nogen grad have karakter af en form for bistand til den israelske besættelse, men det er min klare opfattelse, at G4S' ydelser er af så underordnet betydning, at ingen i G4S vil kunne ifalde et strafferetligt ansvar.

Det kan ikke begrunde et strafferetligt ansvar mod ansatte i G4S, at koncernen leverer teknologiske ydelser til *israelske fængsler*, hvoraf et enkelt af disse fængsler er placeret på Vestbredden. Det pågældende fængsel huser efter de foreliggende oplysninger ikke 'sikkerhedsfanger' men derimod kun personer, der enten er dømt til afsoning af fængselsstraf i det almindelige israelske domstolssystem eller er underlagt almindelig varetægtsfængsling. G4S' levering af ydelser til dette fængsel bidrager derfor næppe til opretholdelsen af de israelske besættelser.

Selv hvis der mod forventning befinder sig 'sikkerhedsfanger' i det fængsel, som G4S servicerer på Vestbredden, er der ikke grundlag for et strafferetligt ansvar mod ansatte i G4S. Den israelske politik for tilbageholdelser af personer, der anses for at udgøre en fare for de israelske besættelsesstyrkers sikkerhed, er som udgangspunkt forenelig med folkeretten, herunder de dele af krigens regler, der regulerer militær besættelse. Fjerde Geneve-konvention tillader en besættelsesmagt at frihedsberøve ('internere') en person i op til seks måneder ad gangen af hensyn til statens sikkerhed så længe grundlaget for frihedsberøvelsen underkastes periodevis uafhængig prøvelse. Israel overholder disse krav.

Jeg er ikke stødt på nogen oplysninger, der tyder på, at der skulle finde systematiske overgreb sted mod nogen fanger i det israelske fængselsvæsen, endsige at der skulle finde overgreb sted i det enkelte fængsel, som G4S leverer ydelser til på Vestbredden. Israel anvender i øvrigt ikke længere 'moderat fysisk pres' under afhøringer af 'sikkerhedsfanger'.

Det er tvivlsomt, om de teknologiske ydelser, som G4S leverer til *grænseovergange* mellem henholdsvis Israel og de besatte områder på Vestbredden, bidrager til opretholdelsen af den israelske besættelse al den stund, at grænseovergangene alene har til formål at kontrollere de besatte områders ydre grænser. G4S's bistand er under alle omstændigheder også her af aldeles perifer og underordnet betydning.

Det er min klare opfattelse, at G4S' kontrakt med det israelske ministerium for intern sikkerhed om levering af ydelser i forbindelse med ministeriets system for 'electronic offenders monitoring' ikke umiddelbart bidrager til den israelske besættelse af de besatte områder. Det særlige monitoreringssystem anvendes kun på personer, der er blevet dømt for almindelige straffelovsovertrædelser ved almindelige israelske domstole, og ingen af disse personer har følgelig nogen forbindelse til de særlige regler om frihedsberøvelse og andre former for sanktioner mod personer, der anses for at udgøre en fare for den israelske besættelsesmagt.

G4S har i øvrigt hverken indflydelse på, hvor deres ydelser leveres eller noget særligt kendskab til, hvorledes de måtte blive anvendt, og koncernen er alene ansvarlig for levering og efterfølgende vedligeholdelse af ydelserne. Ingen af G4S' ansatte har derfor deres daglige gang i israelske fængsler eller ved de israelske grænseovergange eller i øvrigt adgang til oplysninger om identiteten eller behandlingen af indsatte i det israelske fængselsvæsen.

Det er samlet set min opfattelse, at kun få af de aktiviteter, som G4S udøver for sine kunder på de besatte områder, kan antages at bidrage til opretholdelsen af bosættelserne. Og for de aktiviteter gælder alle, at de er af så perifer og underordnet betydning for disse bosættelsers opretholdelse, at det er oplagt, at ingen i G4S kan stilles strafferetligt til ansvar for koncernens aktiviteter. Det må i øvrigt på det bestemte afvises, at G4S' blotte tilstedeværelse på de besatte områder i sig selv skulle kunne begrunde en anklage om medvirken til krigsforbrydelser mod ansatte i G4S.

Det er endvidere min vurdering, at der med betydelig grad af sikkerhed ikke påhviler G4S en folkeretlig pligt til at bringe sine begrænsede aktiviteter på de besatte områder til ophør. Og da der ikke består en sådan pligt kan koncernens fortsatte tilstedeværelse i området derfor heller ikke i sig selv begrunde en antagelse om et civilretligt erstatningsansvar.

Det er afslutningsvis mit klare indtryk, at G4S Israel (i modsætning til sine konkurrenter) er meget påpasselige med, hvilke ydelser de leverer på de besatte områder, og jeg har fået oplyst, at der er en række typer af kontrakter, som koncernen ikke byder på af hensyn til risikoen for at blive beskyldt for at være for tæt knyttet til den israelske besættelsesmagt. Jeg kan derfor ikke undlade at

bemærke, at det forekommer mig en smule paradoksalt, at netop G4S for tiden er genstand for så megen kritik af sine aktiviteter på de besatte områder.

For god ordens skyld bemærkes, at dette resumé skal ses i sammenhæng med mit responsum af 27. januar 2011.

København, den 27. Januar 2011.

Hjalte Rasmussen
Professor, dr. Jur.