



## Til sagen

06-11-2009

## Hørings svar vedr. supplerende høring

Der er i høringsperioden modtaget 5 henvendelser vedrørende lokalplanforslaget. Herudover er der modtaget 2 henvendelser, der er indkommet for sent.

Sagsnr.  
2009-126923

Dokumentnr.  
2009-675848

Sagsbehandler  
Kim Vindbjerg

Af de fem rettidige henvendelser er én henvendelse positiv overfor forslaget og ser frem til en realisering af projektet.

To henvendelser er fra offentlige instanser, nemlig Miljøpunkt Valby og Østerbro Lokaludvalg. Østerbro Lokaludvalg genfremsender hørings svaret fra første høringsrunde, men noterer sig, at udvalget er blevet delvist imødekommet på spørgsmålet om udformning af hotellet.

Tre henvendelser, herunder den fra Miljøpunkt Valby, omhandler ønske om CO<sub>2</sub>-neutralitet, energiklasse 1 byggeri, fokus på miljø mv.

*I forhold til ønsket om krav til byggeri som CO<sub>2</sub>-neutralt mv. bemærker forvaltningen, at der i lokalplanen fastlægges, at nybyggeri skal udføres efter laveste energiklasse i henhold til gældende bygningsreglement. Efter det nugældende bygningsreglement svarer dette til lavenergiklasse 1-byggeri, hvilket er så langt kommunen kan gå med energikrav til nybyggeri inden for planlovens rammer.*

Vedrørende henvendelse fra Østerbro Lokaludvalg henvises til forvaltningens bemærkninger til tidligere (identiske) henvendelse fra udvalget i forbindelse med første offentlighedsfase.

## Konklusion

Høringsbidragene giver ikke forvaltningen anledning til at foreslå nye ændringer i forhold til det ændrede planforslag.

## Center for Bydesign

Njalsgade 13, 2. + 3. sal  
Postboks 447  
1505 Kbh. V

Telefon  
3366 1341

Telefax  
3366 7020

Mobil  
2332 1195

E-mail  
kimvin@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009495044

www.kk.dk

## Oversigt over henvendelser

	Navn	Hvad henvendelsen drejer sig om
1	Søren Würtz (På vegne af foreningen Nordens ungdom)	Vil understrege at der ikke kan/må gås med principperne for byens vision om at blive CO2 neutral, FN's mål om at holde klimaforandringerne under to grader samt bydelens ambitioner.
2	Matilde Kaalund-Jørgensen Pva. Klima-bevægelsen i Danmark.	Er tilfredse med den nye udformning på FN byggeriet, men vil understrege, at det er på betingelse af at bygningen fortsat kan leve op til et energimærkningskrav, som er gældende (vil gælde jf. lokalplanforslaget), nemlig energiklasse 1.
3	Anette og Henrik Krog	Har tidligere udtrykt begrejstring for planen og mener at forvaltningen har imødekommet de fornuftige klager der har været. Var endvidere tilfredse med borgermødet, der var "glimrende". Glæder sig til en realisering af projektet.
4	Louise Groth-Michaelsen For Miljøpunkt Valby	Har ingen indsigelser, men vil understrege at uanset ændringer, skal der stadigvæk tages udgangspunkt i energiklasse 1. Især skal FN byggeriet prioriteres ud fra Københavns vision om at være en af de førende CO2-neutrale miljømetropoler i 2025. Foreslår, at der i forbindelse med FN byggeriet indtænkes et grønt tag jf. ovenstående.
5	Østerbro Lokaludvalg	Udvalget genfremsender hørings svar fra første offentlige høring. Udvalget noterer, at det delvist er imødekommet på spørgsmålet om hotellet (dets udformning red.) Herudover fremsendes mindretalsudtalelse fra to medlemmer, der ikke går ind for højhuse, hverken på Marmormolen eller Langelinie, og i øvrigt stærkt tvivler på, at den skitserede gang- og cykelbro i 65 meters højde nogensinde vil komme til at fungere som cykelbro.
6	Rasmus Bolvig Hansen (for sent)	Genfremsender hørings svar fra første høringsperiode med den tilføjelse at en forbindelse mellem Marmormolen og Langelinie kan foregå via en tunnel. - det er enklere at gå 15 meter ned end 65 meter op! Fra første offentlighedsperiode: Løsningen med to højhuse forbundet med en gangbro bør forkastes. Der bør ikke ske en opfyldning i havnebassinet øst for molen, da havnerummet så vil blive indsnævret og fjerne en del af oplevelsen af "det store havnerum" set fra spidsen af Langelinie. Da området ikke

		<p>bør opfyldes, skal brutto/netto afgravning og opfyldning rettes tilsvarende.</p> <p>Området ved hotellet burde bebygges med 5-6 etager, som en fortsættelse af Østerbros karreer. Under ingen omstændigheder burde der maks kunne bygges op til 50 meter (sammenligneligt med Domus Portus) - dog ikke i C3 området (her kun 5-6 etager).</p> <p>Steven Holl's projekt burde fuldstændig forkastes.</p> <p>På Langelinie bør der højest udbygges som naboen FIH på 6 etager.</p> <p>Der skal ikke etableres en stiforbindelse over havneløbet. Kvaliteten af Langelinie er netop, at man kan komme ud på "byens spids". Denne oplevelse er noget helt særligt for vores by.</p> <p>Et mastodontbyggeri som det skitserede vil fuldstændig ødelægge Langelinies fine skala. Byggeri burde følge byggefelt D (24 meter).</p> <p>Der bør ikke tillades parkering i stuetagen, da der er ødelæggende for byliv.</p> <p>En anden bebyggelsesstruktur i boligbebyggelsen (byggefelt B) bør indgå i lokalplanen, så der kan etableres et bedre (ikke-)støjmiljø (f.eks. som ved Sluseholmen)</p> <p>Muligheden for at kunne bygge op til 150 meter (kommuneplanen) bør udgå. I stedet burde der arbejdes med et mindre og slankere højhusbyggeri på FN-øen, der vil spille fint sammen med dobbeltsiloen på den anden side af bassinet. Højderne bør ikke overstige 60-65 meter og holde samme skala som Plesners kobbertårn og siloerne.</p>
7	Lars Andreasen (for sent)	<p>Mener at det grænser til det rene idioti at ødelægge det sidste stykke guldalder-københavn der er tilbage. Projektet er så ufølsomt udformet i forhold til den eksisterende bygningsmasse, at det nærmer sig kriminel dårlig smag.</p> <p>Nu mister byen sit sidste kvarter, hvor en tur langs kanalen kunne give et indblik i hvorledes byen tog sig ud midt i det 18. århundrede, og dermed en mulighed for at have en forbindelse bagud i byens historie.</p>