

KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Borups Allé 177
Postboks 250
2000 Frederiksberg

Telefon 38 18 30 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk

Københavns Kommune

Køb og salg

September 2009

Indhold

1	Køb og salg	2
1.1	Økonomiske måltal for budget 2009	2
1.2	Karakteristik og generel risikovurdering af de 4 nøgletalsområder	2
2	Økonomistyringsværktøjer vedrørende Køb og salg	3
2.1	Analyse og vurdering af de økonomiske styringsværktøjer i MR HAPS	3
2.2	Kommentarer	4
3	Afrapportering	5
3.1	Risikoanalyse	5
3.2	Budgetoverholdelse	6

1 Køb og salg

1.1 Økonomiske måltal for budget 2009

KPMG's vurdering af budgetforudsætningerne og budget 2009 bygger på de økonomiske måltal, der er angivet i tabel 1.2 nedenfor. Vi har opdelt budgettet vedrørende Køb og salg af pladser i 4 nøgletalsområder.

1.2 Karakteristik og generel risikovurdering af de 4 nøgletalsområder

De styringsmæssige udfordringer og risikoen for styringssvigt varierer en del inden for de 4 nøgletalsområder. Der er derfor forskellige forventninger og krav til styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne.

KPMG har indledningsvis vurderet de 4 nøgletalsområder i forhold til:

- Den **Styringskompleksitet** nøgletalsområdet er karakteriseret ved.
- Nøgletallets **Andel af budget 2009**.

I forhold til **Styringskompleksiteten** er de enkelte nøgletalsområder blevet vurderet efter følgende skala: **Lav risiko**, **Middel risiko** eller **Høj risiko**.

I forhold til **Andelen af budget 2009**, er det angivet om nøgletalsområdets budget 2009 udgør en **Lav andel**, **Middel andel**, eller en **høj andel** af budgettet.

Vurderingen af styringskompleksiteten og andelen af budgettet giver samlet set det enkelte nøgletalsområde en indledende risikoprofil. Denne risikoprofil vurderer væsentligheden og styringsbehovet inden for det pågældende nøgletalsområde. I tabel 1.2 nedenfor er resultaterne af denne risikovurdering illustreret.

Tabel 1.2: Karakteristik og risikovurdering af de 4 nøgletalsområder

MR HaPs	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget- overholdelse 2009	Væsentlighed og Styringsbehov
1 Køb af pladser - Voksne	486.952	506.937	-19.985	Høj
2 Salg af pladser - Voksne	-113.770	-124.347	10.577	Middel
3 Køb af pladser - Børn	52.158	39.600	12.558	Middel
4 Salg af pladser - Børn	-1.232	-1.232	-	Lav
I alt	424.108	420.958	3.150	

2 Økonomistyringsværktøjer vedrørende Køb og salg

I dette afsnit foretages en analyse og vurdering af de styringsværktøjer, der anvendes i forbindelse med styringen af indtægter og udgifter forbundet med køb og salg af pladser.

2.1 Analyse og vurdering af de økonomiske styringsværktøjer i MR HAPS

I tabel 2.1 nedenfor er KPMG's samlede vurdering af økonomistyringsværktøjerne inden for de 4 nøgletalsområder præsenteret.

Vi måler på 3 parametre:


- 1 Om prognoseværktøjet bygger på konkret viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau
- 2 Om der er dokumenteret sammenhæng mellem prognoseværktøj og regnskabsoplysninger
- 3 Om oplysningerne i prognosen kan dokumenteres via oplysninger i fagsystemerne.


Yderst til højre i tabel 2.1 er resultaterne af den konkrete vurdering af styringsværktøjerne angivet. Farverne illustrerer, hvilken kategori og dermed hvilken kvalitet styringsværktøjerne er blevet vurderet til at have.


Tabel 2.1 Styringsværktøjer vedrørende Køb og salg af pladser

MR HaPs -Risikovurdering af Styringsværktøjer					Procentvis Andel af budget 2009
	1	2	3	Samlet vurdering	
1 Køb af pladser - Voksne					234%
2 Salg af pladser - Voksne					-55%
3 Køb af pladser - Børn					25%
4 Salg af pladser - Børn					-1%

Styringsværktøjerne er vurderet efter følgende kriterier:

- Kategori 1:**
 Styringsværktøjerne understøtter målene om valide og relevante økonomistyringsdata

- Kategori 2:**
 Styringsværktøjerne understøtter i nogen eller mindre grad målene om valide og relevante økonomistyringsdata

- Kategori 3:**
 Styringsværktøjerne understøtter ikke målene om valide og relevante økonomistyringsdata

2.2 Kommentarer

Vi har vurderet, at der er sket en kvalitetsudvikling af de styringsværktøjer og metoder, der anvendes på området, men har samlet set vurderet, at de skal markeres med gul. Når de ikke er markeret med grøn, skyldes det primært at styringsværktøjerne på sigt skal vise, at de er valide, og at de fuldt ud understøtter den løbende økonomistyring med prognosedata, der har en høj kvalitet.

De økonomistyringsværktøjer, der anvendes på de 4 nøgletalsområder, er meget identiske.

3 Afrapportering


3.1 Risikoanalyse


I tabel 3.1 nedenfor er resultaterne af KPMG's samlede risikovurdering illustreret.


Tabel 3.1: Samlet risikovurdering

	MR HaPs	Andel af budget 2009	Styringsværktøjer	Væsentlighed og Styringsbehov
1	Køb af pladser - Voksne	225%		Høj
2	Salg af pladser - Voksne	-53%		Middel
3	Køb af pladser - Børn	24%		Middel
4	Salg af pladser - Børn	-1%		Lav

Farverne i tabellen illustrerer den samlede risikovurdering af de 8 nøgletalsområder, og angiver i hvor høj grad styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter den løbende økonomistyring. Kategorierne grøn, gul og rød er defineret på følgende måde:

 Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne har en høj kvalitet og understøtter den løbende økonomistyring. Der er lav risiko for styringssvigt.

 Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter kun i nogen grad den løbende økonomistyring. Der er en risiko for styringssvigt.

 Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter ikke den løbende økonomistyring. Der er stor risiko for styringssvigt.

Konklusion og anbefalinger


Vi har vurderet, at der er sket en kvalitetsudvikling af de styringsværktøjer og metoder, der anvendes på området, men har samlet set vurderet, at de skal markeres med gul. Når de ikke er markeret med grøn, skyldes det primært, at styringsværktøjerne på sigt skal vise, at de er valide og understøtter den løbende økonomistyring med prognosedata, der har en høj kvalitet.


3.2 Budgetoverholdelse


I tabel 3.2 nedenfor er resultaterne af KPMG's samlede vurdering vedrørende budgetoverholdelsen illustreret.

Tabel 3.2: Samlet vurdering af budgetoverholdelse

MR HaPs	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget-overholdelse 2009	Væsentlighed og Styringsbehov
1 Køb af pladser - Voksne	486.952	506.937	-19.985	Høj
2 Salg af pladser - Voksne	-113.770	-124.347	10.577	Middel
3 Køb af pladser - Børn	52.158	39.600	12.558	Middel
4 Salg af pladser - Børn	-1.232	-1.232	-	Lav
I alt	424.108	420.958	3.150	

 **Kategori 1:** Budgetforudsætningerne er realistisk og der er en høj grad af sikkerhed vedrørende de forventede udgifter. Der forventes budgetoverholdelse

 **Kategori 2:** Budgetforudsætningerne er realistiske, men der er en risiko for udgiftsstigninger og det er derfor usikkert om der kan forventes budgetoverholdelse.

 **Kategori 3:** Budgetforudsætningerne er usikre og der må forventes budgetoverskridelser på området.

Konklusion og anbefalinger

Området har fået tilført ca. 49,6 mio.kr. siden vores sidste opfølgning. Prognosen vedrørende indtægter er stort set uændret mens forventningerne til udgifterne er nedsat med ca. 6,5 mio.kr. vedrørende Køb af pladser - Børn.

Under forudsætning af at forudsætningerne ikke ændrer sig markant, er det vores vurdering, at det nuværende udgiftsniveau kan fastholdes. Vi vil dog samtidig gøre opmærksom på, at periodisering af betalingerne er en væsentlig faktor i forbindelse med budgetoverholdelsen.

Som anført i vores sidste rapportering, skal alle udgifter og indtægter vedrørende et regnskabsår som udgangspunkt bogføres i det regnskabsår, hvor aktiviteten har været afholdt.

Vedrørende indtægter bør der kunne ske korrekt periodisering idet alle regninger bør være udarbejdet og registeret i regnskabet i korrekt regnskabsår uanset at indbetalingen har fundet sted.

Vedrørende betaling af udgifter er kommunen ikke selv herre over hvordan betalingen kan foretages henover regnskabsåret. Såfremt regningerne ikke er modtaget inden supplementsperiodens udløb vil udgifterne først blive udgiftsført i det nye regnskabsår.

Dette giver en naturlig usikkerhed idet det er forudsat at periodiseringen i størrelse er den samme år for år.