



KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Borups Allé 177
Postboks 250
2000 Frederiksberg

Telefon 38 18 30 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk

Københavns Kommune

DU Haps

September 2009

DU Haps september.doc

Indhold

1	DU HaPs	2
1.1	Økonomiske måltal for budget 2009	2
1.2	Karakteristik og generel risikovurdering af de 8 nøgletalsområder	2
2	Økonomistyringsværktøjer i DU HaPs	3
2.1	Analyse og vurdering af de økonomiske styringsværktøjer i DU HaPs	3
2.2	Kommentarer	4
3	Afrapportering	5
3.1	Risikoanalyse	5
3.2	Budgetoverholdelse	6

1 DU HaPs

1.1 Økonomiske måltal for budget 2009

KPMG's vurdering af budgetforudsætningerne og budget 2009 bygger på de økonomiske måltal, der er angivet i tabel 1.2 nedenfor. Vi har opdelt budgettet i 8 nøgletalsområder.

1.2 Karakteristik og generel risikovurdering af de 8 nøgletalsområder

De styringsmæssige udfordringer og risikoen for styringssvigt varierer en del inden for de 8 nøgletalsområder. Der er derfor forskellige forventninger og krav til styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne.

KPMG har indledningsvis vurderet de 8 nøgletalsområder i forhold til:

- Den **styringskompleksitet** nøgletalsområdet er karakteriseret ved.
- Nøgletallets **andel af budget 2009**.

I forhold til **styringskompleksiteten** er de enkelte nøgletalsområder blevet vurderet efter følgende skala: **Lav risiko**, **Middel risiko** eller **Høj risiko**.

I forhold til **andelen af budget 2009**, er det angivet om nøgletalsområdets budget 2009 udgør en **Lav andel**, **Middel andel**, eller en **høj andel** af budgettet.

Vurderingen af styringskompleksiteten og andelen af budgettet giver samlet set det enkelte nøgletalsområde en indledende risikoprofil. Denne risikoprofil vurderer væsentligheden og styringsbehovet inden for det pågældende nøgletalsområde. I tabel 1.2 nedenfor er resultaterne af denne risikovurdering illustreret.

Tabel 1.2: Karakteristik og risikovurdering af de 8 nøgletalsområder

DU HaPs	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget- overholdelse 2009	Væsentlighed og Styringsbehov
1 Botilbud Psykiatri - længerevarende Botilbud	413.461	408.961	4.500	Høj
2 Botilbud Psykiatri - midlertidige Botilbud	15.828	15.828	-	Lav
3 Botilbud Psykiatri - puljer fordelt på 1 og 2	17.016	19.516	-2.500	Lav
4 Botilbud Handicap - længerevarende Botilbud	475.017	472.400	2.617	Høj
5 Botilbud Handicap - midlertidige Botilbud	79.031	81.554	-2.523	Middel
6 Dagtilbud (§103 og §104)	98.952	102.018	-3.066	Middel
7 Børnerammen (døgn- og aflastningstilbud)	98.812	98.337	475	Middel
8 Handicap puljer (IBOS, tilskuds institutioner)	21.873	14.150	7.723	Lav
I alt	1.219.990	296.059	2.609	

2 Økonomistyringsværktøjer i DU HaPs

I dette afsnit foretages en analyse og vurdering af de styringsværktøjer der anvendes i DU HaPs.

2.1 Analyse og vurdering af de økonomiske styringsværktøjer i DU HaPs

I tabel 2.1 nedenfor er KPMG's samlede vurdering af økonomistyringsværktøjerne inden for de 8 nøgletalsområder præsenteret.

Vi måler på 3 parametre:




- 1 Om prognoseværktøjet bygger på konkret viden om det forventede udgifts- og aktivitetsniveau,
- 2 Om der er dokumenteret sammenhæng mellem prognoseværktøj og regnskabets oplysninger,
- 3 Om oplysningerne i prognosen kan dokumenteres via oplysninger i fagsystemerne.

Farverne illustrerer, hvilken kategori og dermed hvilken kvalitet styringsværktøjerne er blevet vurderet til at have.

Tabel 2.1 Styringsværktøjer i DU HaPs

DU HaPs -Risikovurdering af Styringsværktøjer					Procentvis Andel af budget 2009
	Regnskabsstyring	Bevillingsstyring	IT understøttelse	Samlet vurdering	
1 Botilbud Psykiatri - længerevarende Botilbud					0
2 Botilbud Psykiatri - midlertidige Botilbud					0%
3 Botilbud Psykiatri - puljer fordelt på 1 og 2					0%
4 Botilbud Handicap - længerevarende Botilbud					61%
5 Botilbud Handicap - midlertidige Botilbud					10%
6 Dagtilbud (§103 og §104)					13%
7 Børnerammen (døgn- og aflastningstilbud)					13%
8 Handicap puljer (IBOS, tilskudsinstitutioner)					3%

Styringsværktøjerne er vurderet efter følgende kriterier:

- Grøn:**
 Styringsværktøjerne understøtter målene om valide og relevante økonomistyringsdata
- Gul:**
 Styringsværktøjerne understøtter i nogen eller mindre grad målene om valide og relevante økonomistyringsdata
- Rød:**
 Styringsværktøjerne understøtter ikke målene om valide og relevante økonomistyringsdata

2.2 Kommentarer

Tilbuddene på de 8 nøgletalsområder styres mest hensigtsmæssigt efter de samme principper.








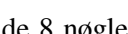
De væsentligste udgifter består af lønninger og ejendomsudgifter. Lønstyringen herunder vikarforbrug er således de væsentligste elementer i effektiv økonomistyring på disse områder.

3 Afrapportering




3.1 Risikoanalyse

I tabel 3.1 nedenfor er resultaterne af KPMG's samlede risikovurdering illustreret.

Tabel 3.1: Samlet risikovurdering

	DU HaPs	Andel af budget 2009	Styringsværktøjer	Væsentlighed og Styringsbehov
1	Botilbud Psykiatri - længerevarende Botilbud	0%		Høj
2	Botilbud Psykiatri - midlertidige Botilbud	0%		Lav
3	Botilbud Psykiatri - puljer fordelt på 1 og 2	0%		Lav
4	Botilbud Handicap - længerevarende Botilbud	61%		Høj
5	Botilbud Handicap - midlertidige Botilbud	10%		Middel
6	Dagtilbud (§103 og §104)	13%		Middel
7	Børnerammen (døgn- og aflastningstilbud)	13%		Middel
8	Handicap puljer (IBOS, tilskudsinstitutioner)	3%		Lav

Farverne i tabellen illustrer den samlede risikovurdering af de 8 nøgletalsområder, og angiver i hvor høj grad styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter den løbende økonomistyring. Kategorierne grøn, gul og rød er defineret på følgende måde:

-  Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne har en høj kvalitet og understøtter den løbende økonomistyring. Der er lav risiko for styringssvigt.
-  Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter kun i nogen grad den løbende økonomistyring. Der er en risiko for styringssvigt.
-  Styringsværktøjerne og budgetforudsætningerne understøtter ikke den løbende økonomistyring. Der er stor risiko for styringssvigt.

Konklusion og anbefalinger

Psykiatriområdet har i længere tid være organiseret med centerfunktioner. Den centrale økonomikoordinator har været på posten i længere tid og kender området godt. Usikkerheden på dette område består i at forretningsgangene ikke ligger beskrevet. Koordinatoren har en del forventninger til centrene og centrene har også en del forventninger til institutioner m.v. Disse forventninger og en beskrivelse af hvordan disse efterleves og hvem der gør det og hvornår de gør det kunne med fordel beskrives (dokumenteret ledelsestilsyn). Dette kunne give en større sikkerhed på alle niveauer både nu og ved fremtidige personaleudskiftninger.


Handicapområdet er nu også organiseret i en centerstruktur men endnu er der ikke etableret en egentlig økonomistyringsmodel. Centrene udarbejder prognoseskemaer til de centrale økonomikoordinatorer som derigennem følger den økonomiske udvikling. DU Haps er enig med os i at der skal udarbejdes en tidsplan for udarbejdelse og beskrivelse af god økonomistyring på handicapområdet med indhold som anført under psykiatriområdet.


3.2 Budgetoverholdelse


I tabel 3.2 nedenfor er resultaterne af KPMG's samlede vurdering vedrørende budgetoverholdelsen illustreret.

Tabel 3.2: Samlet vurdering af budgetoverholdelse

DU HaPs	Budget 2009 *	Forventet forbrug (prognose)	Budget-overholdelse 2009	Væsentlighed og Styringsbehov
1 Botilbud Psykiatri - længerevarende Botilbud	413.461	408.961	4.500	Høj
2 Botilbud Psykiatri - midlertidige Botilbud	15.828	15.828	-	Lav
3 Botilbud Psykiatri - puljer fordelt på 1 og 2	17.016	19.516	-2.500	Lav
4 Botilbud Handicap - længerevarende Botilbud	475.017	472.400	2.617	Høj
5 Botilbud Handicap - midlertidige Botilbud	79.031	81.554	-2.523	Middel
6 Dagtilbud (§103 og §104)	98.952	102.018	-3.066	Middel
7 Børnerammen (døgn- og aflastningstilbud)	98.812	98.337	475	Middel
8 Handicap puljer (IBOS, tilskuds institutioner)	21.873	14.150	7.723	Lav
I alt	1.219.990	296.059	2.609	

 **Kategori 1:** Budgetforudsætningerne er realistisk og der er en høj grad af sikkerhed vedrørende de forventede udgifter. Der forventes budgetoverholdelse

 **Kategori 2:** Budgetforudsætningerne er realistiske, men der er en risiko for udgiftsstigninger og det er derfor usikkert om der kan forventes budgetoverholdelse.

 **Kategori 3:** Budgetforudsætningerne er usikre og der må forventes budgetoverskridelser på området.

Konklusion og anbefalinger

Vi skal gøre opmærksom på at prognosetallene vedrørende nøgletalsområderne 4-8 er baseret på regnskabstal ultimo maj måned. Der er løbende foretaget budgetopfølgninger på områder med budgetproblemer men en samlet opfølgning foretages først på baggrund af regnskabstallene ultimo august. Grundet tidsfristerne har vi ikke kunne nå at modtage oplysningerne fra centrene i den form som anvendes i vores rapportering, derfor er vi nødsaget til at tage forbehold ved markere med gul. Prognosen vedrørende psykiatriområdet er baseret på regnskabstallene ultimo august måned.