

PwC's Consulting

Socialforvaltningen – Økonomianalyse

Socialudvalget



KØBENHAVNS KOMMUNE

12. december 2018

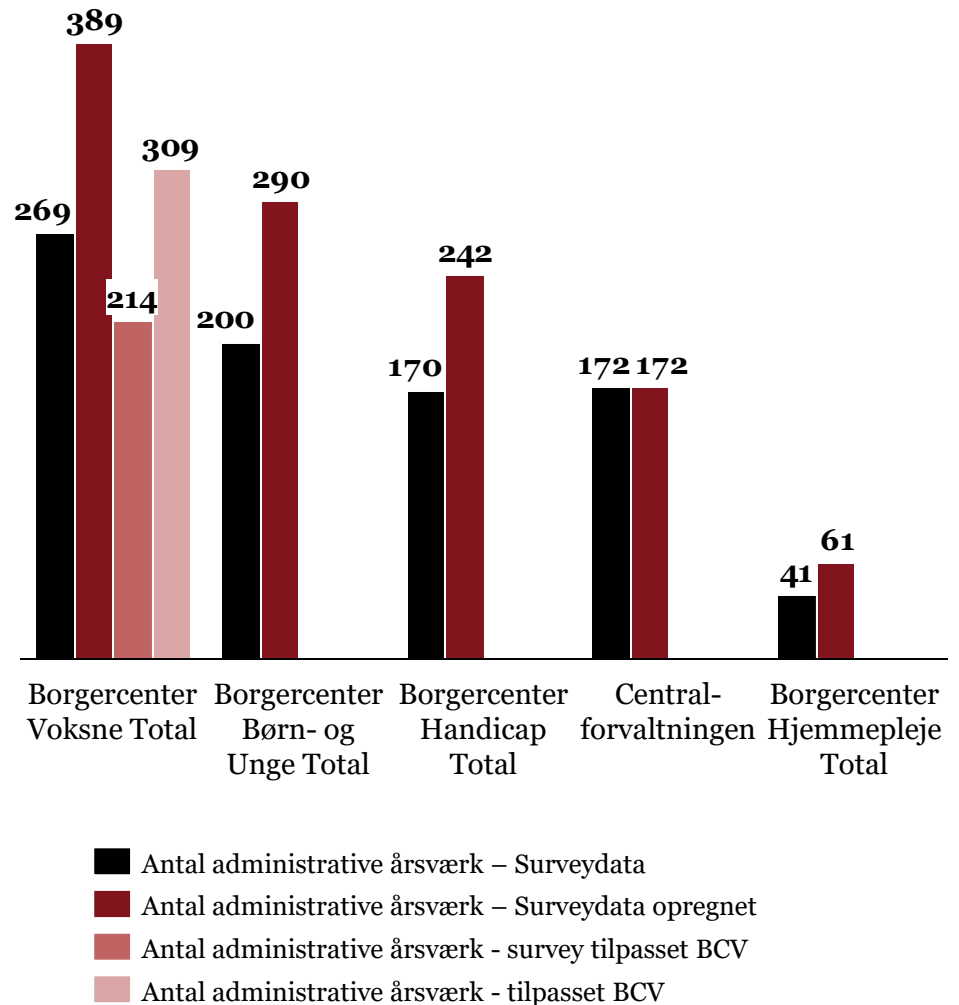


pwc

Spor 1 – Administration

Metode

- Spørgeskema: Kortlægning af administrative ressourcer.
- Ledere blev bedt om at angive ressourceforbruget på administrative opgaver.
- Besvarelsesprocent på ca. 70 pct.
- Forbehold for forståelse af opgaven i BCV. Søgt taget højde for dette ved at beregne et interval.



Spor 1 – Administration

Hovedobservationer

- Opgjort 1.100-1.200 administrative årsværk (inkl. ledere), svarer til KS-opgørelse
- Stærk decentral kultur
- Væsentlig andel af de administrative ressourcer ligger decentralt
- Vanskelig koordination på tværs af organisationen – mange niveauer og ”søjler”
- Systemunderstøttelse udfordret

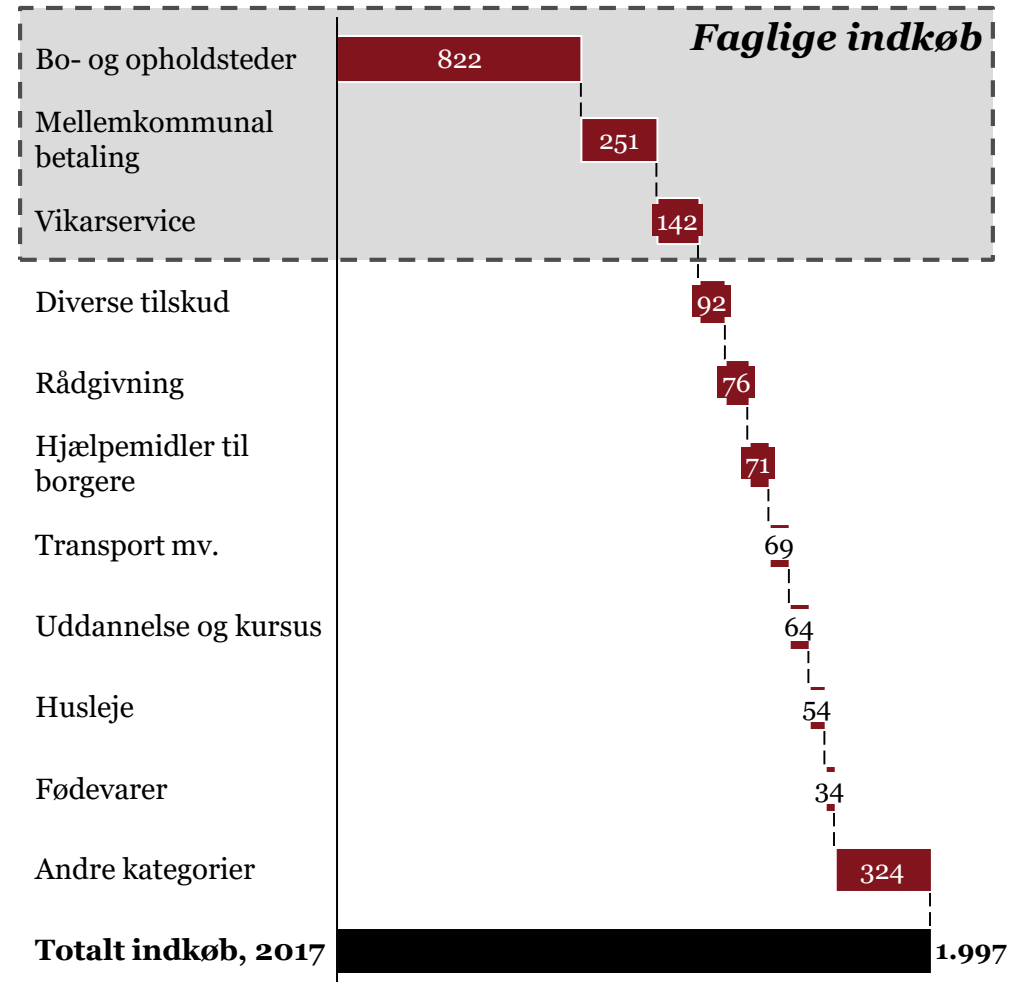
Anbefalinger

- Klare fælles processer
- Entydige roller med klare ansvarsbeskrivelser
- Færre administrative lag
- Samling af adm. ressourcer i adm. fællesskaber inden for hvert borgercenter
- Effektiv udnyttelse af it-systemer, fx Kvantum
- Potentiale: 54-58 mio. fuldt indfaset over 4 år. Kræver implementeringsinvestering.

Spør 3 - Indkøb

Metode

- Basisdata fra indkøbsfiler fra Økonomi og regnskab
- Interview med ØB samt med personale, som har gennemført indkøb i SOF
- På baggrund af interview og kvantitativ data er der gennemført en modenhedsanalyse.
- Analysen omfatter også borgerrettede indkøb, som botilbud, dagbehandling mv.



Spor 3 – Indkøb

Hovedobservationer

- Samlet indkøb for 2 mia. kr. i 2017
- Størst indkøb af pladser hos private tilbud samt kommuner og regioner
- Indkøb foregår decentralt
- Der købes ind på forskellige måder på tværs af SOF
- Svag data- og systemunderstøttelse af indkøb
- Lav ”indkøbsmodenhed”

Anbefalinger

- Potentiale for lavere priser ved anvendelse af kommercielle indkøbskompetencer ift indkøb af pladser
- Potentiale for højere overholdelse af indkøbsaftaler
- Anbefaling om en egentlig indkøbsorganisation som kan understøtte resten af organisationen i deres indkøbsprocesser
- Potentiale: 42-72 mio. OBS: Implementeringsinvestering.

Spor 4 - Visitationspraksis Metode

- Datatræk med borgerens behovsscore (VUM)
- Datatræk med borgerens tilbud
- Analyse: Sammenhold behov med tilbud.
- Analyse: Priser på tilbud internt og eksternt.
- Primært data til og med 2016 anvendt.
- Ingen data tilgængelig fra BBU

| Område | VUM-score | Paragraf | Institution | Længde af forløb (datoer) | Samlet afregningspris for perioden | Visiteret takst | Eksternt/Internt tilbud | Ekstern type tilbud (privat/offentligt) | Periode |
|------------------------------|-----------|----------|-------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------|-------------------------|---|-----------|
| BCV Misbrug | ✗ | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | 2016 |
| BCV Sinds-lidende og udsatte | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | ✗ | 2014-2016 |
| BCH Voksne | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✗ | 2016 |
| BCH Børn | ✗ | ✓ | ✗ | ✓ | ✓ | ✗ | ✓ | ✗ | 2013-2017 |
| BBU | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | ✗ | - |

Spor 4 – Visitationspraksis

Hovedobservationer

- Udgifter til anbragte børn er højere i eksterne tilbud end SOF-tilbud
- Udgifter per barn/ung i familiebehandling er lavere i SOF-tilbud end hos private
- Gennemsnitsomkostninger til eksterne tilbud inden for BCH var højere end SOF-tilbud
- Tilfælde hvor borgere med lettere støttebehov er tilbudt botilbud
- 2016-data anvendt

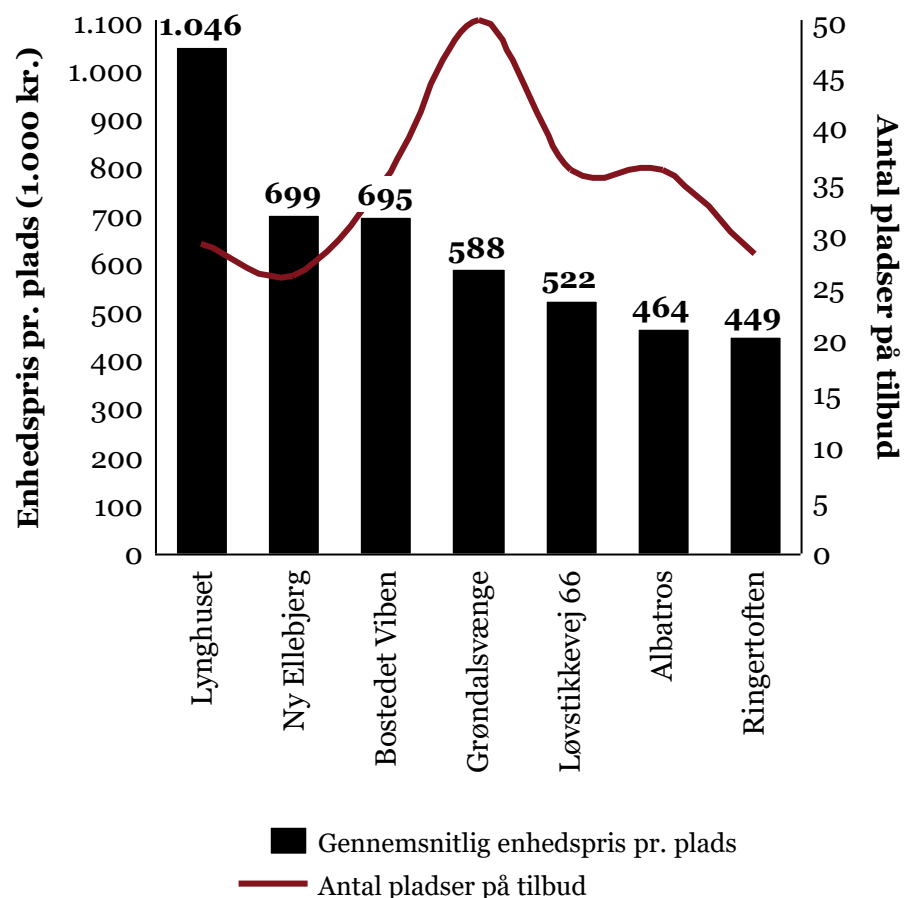
Anbefalinger

- Revisitering af borgere med VUM-B på §107 eller §108 tilbud
- Potentiale for lettere tilbud til VUM-B borgere
- Potentiale ved hjemtagning af borgere fra eksterne tilbud
- Potentiale: ca. 56 mio.
- Forbehold: Effekt af ventelister.
- Forbehold: Udvikling efter 2016.

Spor 5 – Effektiv drift i tilbud

Metode

- Nedbrydning af omkostningsbasen i enhedspriser per institution
- Regnskabdata 2017 anvendt
- Analyse af gennemsnitsløn per årsværk, sygefravær, indirekte omkostninger, størrelse på tilbud og normering.
- 6 caseinterviews med tilbudsledere



Spør 5 – Effektiv drift i tilbud *Anbefalinger*

Hovedobservationer

- Der er observeret en vis variation inden for tilbud i grupper med lignende tilbud
- Variation i priser per plads kan i et vist omfang forklares med tilbuddets størrelse og tilbuddenes normering.
- Forbehold: Det har ikke været muligt at sammenholde enhedspriser med behovsvurderinger.
- Potentiale: 3,8 mio. beregnet for fire konkrete institutioner ved øget fokus på kerneydelsen.
- Det kræver nærmere undersøgelser at fastlægge potentiale for øvrige tilbud.
- Udarbejdelse af moderniseringsplan bl.a. for samling af tilbud for at reducere indirekte omkostninger.
- Forbehold: TV01.

Spør 2 – Bedre styring *Anbefalinger*

- Observation:
Økonomistyring i SOF
fokuseret på
rammeoverholdelse
- Styring på centrale
økonomiske risici i SOF –
både interne og eksterne
økonomiske risici.
- Styrket kobling mellem
aktiviteter og økonomi.
- Opfølgning på enhedspriser
på SOF tilbud, eksterne
tilbud og ydelsesgrupper.

