

## Kommentarer fra borgere til høring om cykelsti på Søtorvet

---

1.

Jeg synes 'cykelruten' over sølvtorvet er fuldstændig tåbelig. Hvis cyklisterne skal til Vendersgade, kan de da bare dreje af til højre første gang ad Nansensgade.

Ved at skære pladsen over af en cykelsti, gøres vejen usikker for fodgængerne, især ældre og børn. I øvrigt har jeg ikke været opmærksom på, at man kunne komme med kommentarer til cykel, ruten, men det er måske med vilje at det første kommer frem, når ruten er vedtaget?

2.

Jeg ser at cykelstien allerede er vedtaget og der har ikke været nogle klager - det er da først i dag jeg læser i Cityavisen at man kan klage.

Jeg har hund og går der hver dag og møder og snakker med mange mennesker der utilfredse - men jeg tror ærlig talt at de har opgivet.

3.

Jeg er født i kvarteret og har hele livet kæmpet for flere cykelstier og mindre biltrafik - og vi har sejret og fået cykelstier næsten overalt - og hvad sker der nu? Cyklerne vil hellere køre alle andre steder: f.eks. langs søerne 3 meter fra den næsten tomme ordinære cykelsti, igennem parkerne til trods for at vi efter megen kamp fik etableret cykelstier rundt om hver eneste Københavnske park i 60'erne og nu så dette foran "Seinekopislottets ejendom i den nye fredningsklasse 1". En asfaltpløse langs den æstetiske køkkenbutik. Ikke noget med at lægge den parallelt med den nuværende modgående cykelsti - det kunne måske være til at bære -næh inde langs facaden ,så vi fodgængere bliver spærret inde og vi bliver velsagtens nødt til gå oven i plantekasserne.

Jeg er ked af at jeg måske lyder som en gammel sur mand, men ligesom vi "i gamle dage" bandede over hvor rædderne bilerne kørte, er det i dag cyklerne. De kører meget stærkere og tit ulovligt til fare for omgivelser: rigtig mange kan godt li at cykle på fortove og fodgængerovergange, og hvis du brokker dig får du fuckfingeren.

Så nej nej nej de skal ikke belønnes med at få det hele.

4.

Jeg er jævnligt gået forbi de gule linjer og undret mig over pointen med dem, der er aldrig nogen cyklister der bruger ruten når jeg kommer forbi. Jeg mener at de gule linjer er unødvendige, at gøre det permanent er direkte spild af penge som kan bruges bedre andre steder. Dertil kommer det mere principielle i at lave særregler for cyklister og samtidig gøre forholdene værre for fodgængere. Fortove er for fodgængere, jo mere man laver særregler jo mere vil cyklisterne synes at det retfærdiggør cyklen på og over fortove og jo mere bliver Færdselsloven og fodgængerne gjort til grin. Hvorfor kan cyklister ikke cykle den lille strækning op til Nansensgade og til højre der, og samtidig følge Færdselsloven? Er de i så dårlig form at en ekstra 20 meter umuliggør cyklen frem og tilbage? Cyklister hører hjemme på cykelstier og fodgængere på fortove, hold fast på det.

Undtagelser, specielt så fejlplacerede som denne, forvirrer og skaber dårligere forhold for fodgængerne.

#### 5.

Jeg har længe være død-hamrende træt af at blive cyklet ned af alle de tåber på 2 hjul der tror de ejer hele byen. Tiden før striben kom på Søtorvet var slem - især når man kom gående ad Vendersgade mod Søtorvet ved køkkenforretningen og postkassen. Men nu er det blevet værre, for mange snupper lige stykket på fortovet indenom ved postkassen for liige at komme førstoverhale de få cyklister, der overholder de 2 hjaltænder, der dog er afmærket. Rigtig mange cyklister fortsætter også ligeud fra Søtorvet og videre hen ad Nørre Søgade - selvfølgelig på fortovet og i modsat kørselsretning !! Man får et chok når man går ud af sin port (bor på hjørnet af Nørre Søgade og Vendersgade) såvel gående som i bil, og vi er mange der har været rigtig tæt på at ramle sammen fysisk. Det kan simpelthen ikke være rigtigt. Med hund og små børn i hånden er man aldrig sikker på at færdes i nærområdet. Skidt signal at sende til sine børn - skidt at sende signal til cyklisterne om, at det de gør er ok og at vi så oven i købet belønner dem med en cykelsti hen over fortovet. Hvad sker der ??

#### 6.

Min konkrete holdning er at cykelstien skal afskaffes!

Fordi: Der er de cyklister der respekterer fodgængerne, der kører forsigtigt og holder sig indenfor de gulestriber, men der er desværre også dem der ikke gør. Som fodgænger ved man ikke om man skal træde til højre el til venstre.

Men og kun men,.. hvis det besluttes at cykelstien bevares, syntes jeg at man skal flytte striben til fortovskanten, altså tættere på vejen.

Jeg har erfaret at cyklister der kommer i modsat retning også bruger den som smutvej istedet for at benytte udkørslen til vejen - hvilket jeg i øvrigt ikke forstår hvorfor de gør det. Måske bør kommunen skilte bedre at den er ensrettet, f.eks. med at male en stort indkørsel forbudt skilt på fortovet.

#### 7.

Den gule cykelsti er livsfarlig. Jeg både bor og arbejder i Vendersgade og færdes i området. Hvor meget man end sniger sig langs butiksruden ved køkkenforretningen slipper man ikke for at cyklisterne mener, at HELE fortovet er deres. Ikke bare råb og skrig, men direkte påkørsler er, hvad man udsættes for. Det er ganske enkelt ikke et sted jeg mere tør færdes.

Som flittig bruger af postkassen på hjørnet ved Vendersgade er det tilsvarende farligt. Cyklisterne fortsætter nemlig ikke ud af den gule cykelsti. De drejer lynhurtigt rundt om hjørnet - på fortovet og cykler videre på fortovet i Vendersgade. Det er et helt utroligt held, at ingen endnu er blevet hentet i ambulance efter påkørsel.

Cyklisterne på den gule cykelsti mener ikke, at de gule streger betyder noget. Al plads mellem plantebedene og forretningsfacaden er DERES, og det er Vendersgades fortov tilsvarende. Det er

farligt at færdes på stedet.

## 8.

At ophøje den såkaldte smutvej over søtorvet til permanent cykelsti er en stor fejltagelse, og et knæfald for alle de cyklister, der i årevis har kørt ulovligt.

Jeg synes, at det er et forkert signal at sende - at hvis bare man bryder loven tilstrækkeligt længe, så gør man det ulovlige lovligt!

Jeg medgiver, at der er trafikale spørgsmål i området der skriger på at blive løst, men det er uanstændigt på denne måde at forfordele cyklisterne på bekostning af fodgængere og andre svage trafikanter.

Der er helt åbenlyst problemer med den måde hvorpå mange cyklister agerer i trafikken, og ofte tilsidesættes færdselsloven og andres sikkerhed.

Krydset ved søtorvet er et udmærket sted at stille sig op for at få syn for sagn. Her kan alle ved selvsyn konstatere, at hensynet til andre trafikanter ikke står højest på dagsordenen.

Nedenstående citat fra Jyllandsposten 25. maj d.å. kan findes på dette link:

<http://jp.dk/indland/trafik/article2075297.ece>

Cyklister brød loven hvert 7. sekund

Af JAKOB TARPGAARD PEDERSEN

Offentliggjort 25.05.10kl. 07:10

En katastrofal mangel på respekt for færdselsreglerne, lyder reaktionen fra justitsministeren.

På denne baggrund frygter jeg, at cyklisterne med en nyerhvervet ret til at cykle på fortorvet, vil gøre det utåleligt at være fodgænger eller kørestolbruger i dette kryds, og jeg vil appellere til, at de som skal træffe beslutning om den såkaldte smutvej, genovervejer de aktuelle planer, og ikke falder for fristelsen til at lave en hovsaløsning.

## 9.

Jeg har, ugen før lynhøringen i går blev bekendtgjort ved opslag på vor port, sendt en udførlig argumentation, baseret på daglige iagttagelser af fysiske og andre konflikter, mod den nuværende tracé.

Forslaget er sendt til Center for Veje, fordi jeg anså emnet for at være uegnet til politisk, følelseladet drøftelse. Det skyldes ikke mindst, at den tidligere trafik- og miljøborgmester dagligt benyttede den nuværende tracé, også før den blev afmærket. Dette er også hovedårsagen til, at jeg ikke har ment, at det kan nytte at foreslå striben nedlagt.

I stedet for nuværende tracé foreslår jeg striben - "hvis og når den gøres permanent" - flyttet ud på fortovs-kanten.

Mit brev til Center for Veje er derfor i dag sendt til formanden for Indre By Lokaludvalg med anmodning om, at det må indgå blandt hørings-svarene.

Jeg ved, at vor nabo, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, ligeledes uden endnu at kende til høringen, har protesteret på vegne af sin lejer, køkkenbutikken Uno form, hvis kunder dagligt generes af rethaveriske cyklister i den uhensigtsmæssigt placerede tracé.

Endvidere har jeg hørt de kommunale gartnere, der passer avnbøgebedene på Søtorvet, udtrykke ængstelse ved deres sikkerhedssituation under arbejdet, men de har formentlig deres job for kært til at turde klage.

## **10.**

### **LAD OS BEVARE DE FORNUFTIGE REGLER SÅ NEJ TIL CYKELSTI PÅ FORTOVE**

Der er i forvejen alt for mange cyklister, der benytter fortovene som en udvidet cykelsti - i begge retninger - og det er trafikalt noget møg. Derfor skal den midlertidige cykelsti ved Søtorvet ikke gøres permanent. Der er ingen problemer i at køre videre af Frederiksborggade, så stop den snigende udhuling af fornuftige grundregler - fodgænegre på fortovene, cyklisterne på cykestierne og bilerne på kørebanen - og afskaf den midlertidige cykelsti. Ikke mindst for børn og ældre er disse udvidede dispensationer et problem. Stop dem. Beskyt grundreglerne!

## Mails fra borgere til høring om cykelsti på Søtorvet

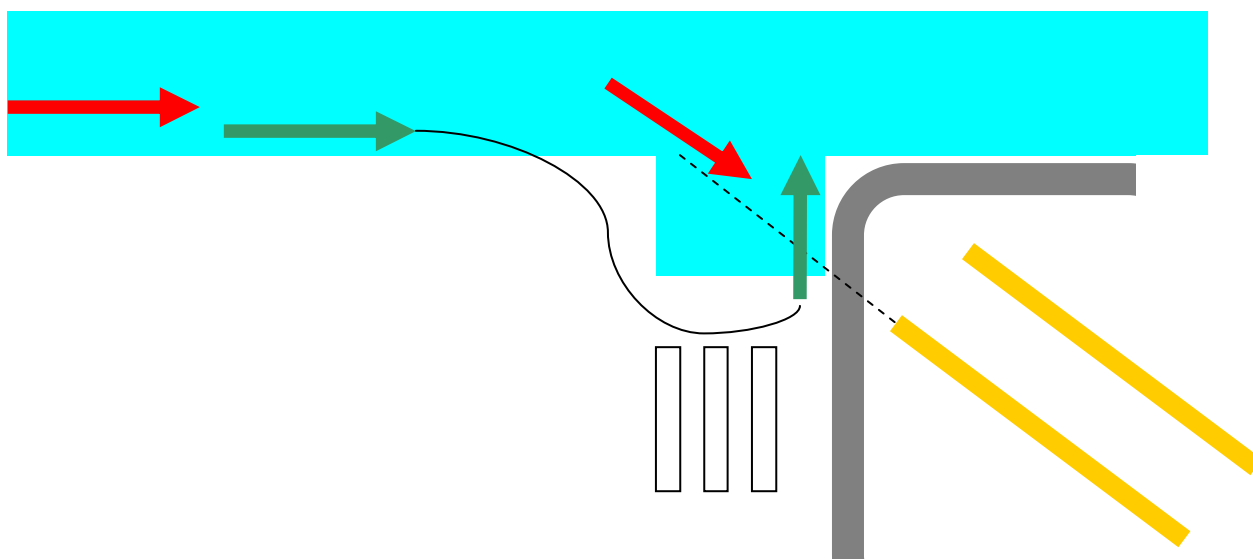
---

### 1.

#### Ang: Høring om cykelsti over Søtorvet:

1. Det er forvirrende for både børn og voksne, der færdes på torvet og måske lige træder ud af en butik, at der kommer cykler kørende med fuld fart. Dette kunne tale for at sløjfe ordningen og sikre bedre cykelsti kapacitet i Frederiksborggade. Alternativt burde med som et minimum sikre en hastighedsnedsættelse for cyklerne ved hjælp af tværgående rumlestriber eller lignende.
2. Der opstår meget farlige situationer, da opstribningen ikke er entydig i forhold til cyklisternes indbyrdes vigepligt. Se tegning.
  - Cykel 1 (grøn pil) kommer fra Dr. Louises Bro og skal svinge til venstre ad Øster Søgade. Svinger rundt og placerer sig (den anden grønne pil) i en lille "knast" på den blå boks.
  - Cykel 2 (rød pil) skal svinge ned ad smutvejen og betragter de gule stribers forlængelse (stiplet linje) som "sit område".

Der er med andre ord en trekant mellem den gule stribers forlængelse og den blå knast, som begge cykler i hver sin forståelse har ret til. Hvis forsøget gøres permanent skal afstribningen ændres, så denne uklarhed ændres.



### 2.

Kommentar angående cykelsti over Søtorvet.

*Hvad syntes du om smutvejen over Søtorvet, der ender ud i Vendersgade?*

- På Søtorvet står vi med stor undren, hvordan kan nogen med almindelig sund fornuft anbringe en cykelsti, men så kraftig trafik på et fortov! Dagligt er der konflikter mellem fodgænger og cyklister og cyklister indbyrdes. I myldretiden vælder der cykler med høj

hastighed hen over Søtorvet, både inden og udenfor det gule striber og uden nogen form for hensyntagen til fodgængere. Kunder der har besøgt vores showroom, træder lige ud på en cykelsti med fare for at blive torpederet. Vi kan desværre skrive lange lister om uheld og konflikter som følge af cykelstien.

- Hvorfor lovliggøre en trafik på et uhensigtsmæssigt sted, en alvorlig glidebanekurs! Beslutningstagerne må have haft en helt anden dagsorden!
- Hvorfor ikke bruge de nuværende cykelstier, og så i øvrigt håndhæve loven, så der ikke cykles på et forgængerområde.
- Det er næppe nødvendigt at kommentere de gule striber, som selvsagt er en skændsel på torvet foran de smukke renaissance bygninger. Hvor er Kulturarvsstyrelsen?

*Er Vendersgade gearret til cykeltrafik?*

- Svaret er helt enkelt, nej.
- Som følger af cykelstien over Søtorvet, vælter der nu cyklister op ad Vendersgade og ikke som før, normal kørsel i højre side, men nu i hele gadens bredde, med masser af konflikter mellem bilister og cyklister til følge! Cyklisterne tror tilsyneladende, at der forsat er cykelsti og at de har total råderet over vejen!

Hvis behovet fordre en ændring af eller aflastning af de nuværende cykelstier, må der naturligvis etableres en ekstra og modgående cykelsti ved siden af den eksisterende, og ud for Søtorvet. Der må forsat være en kantsten mellem cykelsti og forgænger. Mon ikke Søtorvet kan afgive et par meter i den gode sags tjeneste?

I øvrigt, hvis nogen fra udvalget skulle have lyst, tid og interesse til at betragte slagets gang i myldretiden, så er i velkommen til at besøge vores showroom. Vi skal med glæde finde en stol, servere jer en kop espresso kaffe og sørge for i kan befinde jer trygt og godt på den rigtige side af vinduet. J

**3.**

Som ejer af ejendommen Søtorvet 1-3 skal vi herved give indsigelse mod at cykelstien over Søtorvet gøres permanent.

Vi har en interesse i at vore lejere (Unoform) har ordentlige forhold for deres forretning.

**4.**

Overskriften "Cykelstien over Søtorvet bliver permanent" tyder på, at beslutningen allerede er taget, så hvorfor er forslaget i høring?

Måske er det bare spild af tid at give sin mening til kende, men jeg forsøger nu alligevel:

Jeg er både beboer (Frederiksborggade 43), fodgænger og billist, og det er med den baggrund, at jeg vil kommentere "smutvejen".

Jeg har fra mine vinduer/altan den bedste udsigt til cykelstien. Og det er ofte med hjertet helt op i halsen, at jeg kan se de situationer, der opstår, når cyklister fuldstændig uden at se sig for drejer direkte ind over fortovet, så fodgængere, der er gået over for grønt lys i fodgængerovergangen må springe for livet, når de skal fortsætte lige ud ad Frederiksborggade.

Jeg har bemærket, at kunder, der kommer intetanende ud af køkkenbutikken, ofte er ved at kolliderer med en cykel i fuld fart.

Så er cykelisten nået til hjørnet af Vendersgade. Her opstår de farlige situationer, når cykelisten kører direkte ud i Vendersgade - imod ensretningen - uden at tage hensyn til de biler, der kommer og skal dreje ud i Søgaden. Det er for det meste billisten, der må op at stå på bremsen for at undgå en påkørsel.

Endelig er der de cyklister, der ikke gider køre direkte ud i Vendersgade men bare drejer om hjørnet og fortsætter på fortovet. De kommer så i høj fart lige forbi den første port, hvor de benytter nedkørslen til at dreje ud i gaden. Det sker ofte, at de biler, der er på vej ud af porten, får en forskrækkelse. Selv om en påkørsel ikke sker i høj fart, kan man da godt forestille sig, at cykelisten vil komme tilskade, hvis cyklen vælter.

At der ikke er sket uheld/ulykker endnu er mere held end forstand. Og det kan da ikke være rigtigt, at der først skal ske ulykker, før man indser, at det er en tåbelig ide at lade cyklister køre på fortovet.

Jeg har svært ved at se, hvorfor cyklisterne ikke lige så godt kan dreje ned til Vendersgade ad Nansensgade. Så kører de trods alt i en gade, hvor man forventer, at der kører cyklister.

Jeg er helt med på, at cyklisterne skal have de bedste muligheder for at komme omkring i vores by, men jeg mener, at man i dette tilfælde helt glemmer, at der også er andre bl.a. fodgængere at tage hensyn til.

Og i sidste ende så kører cyklisterne jo alligevel lige, hvor det passer dem. De var da også til stor gene, før der blev tegnet gule streger på fortovet. Nu bliver det bare lovliggjort at køre hensynsløst.