

Åbent brev til Børne og ungdomsudvalget i Københavns kommune.

København den 22. april 2013

Vedrørende:

BUU'S anden behandling af forslag til effektivisering og tilpasning af budgettildeling samt budgetmodeller på ejendomsområdet.

Kære Politikere i Børne og ungdomsudvalget.

Teknisk Ejendomsleder Forening (TEF) har følgende bemærkninger og kommentarer til forslaget som vi nedenstående har inddelt i 2 punkter:

1. Foreslået besparelse på 4,7 mio. på teknisk personale på skoleområdet.
2. Foreslået "omflytning" af 9 mio. fra teknisk personale på skolerne til rengøring på skolerne.

Indledningsvis skal vi sige at denne "mini rapport" fylder 7 sider, - det samme som forvaltningens egen analyse på området. Vi beder dig om at tage dig god tid til at læse det skrevne, og sætte dig ind i vores viden på området, og du er meget velkommen til at kontakte undertegnede for yderligere inden den 24. april hvor vi mødes, idet vi har ønsket og fået foretræde for BUU den 24. april 2013.

Ad.) 1

TEF er alvorligt bekymret for de store konsekvenser, vi finder forslaget kan få. Dette dels for det tekniske personale og i særdeleshed for brugerne (elever, forældre, lærere, skoleledelsen) af skolerne, samt skolernes fysiske drift og vedligehold.

Hvad angår det tekniske personale, så opereres der i forslaget med en besparelse på 43 årsværk. Det tekniske personale på skolerne udgør ca. 185 medarbejdere, - dette er tekniske ejendomsledere og tekniske ejendomsmedarbejdere tilsammen. Dette vil betyde en besparelse på næsten 25 % af personalet. I 2007 blev der sparet 7 % på denne personalegruppe og i 2003 viste en rapport fra forvaltningen, at der manglede 12 % personaletilførsel til faggruppen, som følge af øget demografi til faggruppen. Den eksisterende budgettildeling har ikke taget højde for dette, men har blot en grundpakke og graduerer efter børnetal.

Det tekniske personale på skolerne er i dag stærkt underbemandet, og har ifølge en trivselsrapport fra 2006 en situation, hvor de er alt for undervurderede, mangler anerkendelse, og 100 % af faggruppen har som eksempel ikke tid til, at afholde deres egen selvbetalte frokost pause pga. konstante forstyrrelser grundet skolens tarv. Endvidere viser undersøgelsen at flere og flere tekniske ejendomsledere lider af stress og depression. Gennemføres forslaget, vil dem der ikke bliver afskediget, komme til at løbe væsentligt stærkere end de gør i dag, - og dette med uoverskuelige følger for personalegruppen.

I besparelsesforslaget postuleres det, at gårdmandskorpset kan løse opgaven mere effektivt og mere kvalitativt. Forslaget taler om stordriftsfordele, men nævner ikke hvad disse fordele er, og hvordan de

opnås, - dette hverken økonomisk eller kvalitativt? Endvidere skrives, at der vil blive frigjort ledelses tid, hvis opgaverne i stedet varetages centralt.

Det er TEF 'S opfattelse at ovennævnte ikke er dokumenteret i forslaget, samt at forslaget er ensidigt fremlagt. TEF finder ikke forslaget er kvalificerende, og meget langt fra, bygger på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

TEF vil i det følgende gøre rede for, at forslaget ikke er gennemtænkt, og at det omvendt vil gøre det både dyrere og mere ineffektivt.

Der er 3 afgørende grunde til, at forslaget vil forringe den ejendomsrelaterede opgaveløsning på skolerne som det tekniske personale i dag løser.

1. Der er i dag fastansat teknisk personale på skolerne, og forslaget opererer med tilkøb af ydelser fra gårdmandskorpset, - altså personale udefra.
2. Opgaverne bliver i dag ledet af den fastansatte tekniske ejendomsleder, og hvis denne ikke længere skal lede opgaverne, så beskriver forslaget ikke hvem der skal det, og hvordan det skal gøres.
3. Der er tale om en besparelse på 4,7 mio. på normeringstildelingen, som uomtvisteligt vil betyde mindre teknisk personale og dermed mindre service, - og dette vil også blive yderligere forringet af en omflytning på 9 mio. fra teknisk personaletildeling til rengøringstildeling, - sidstnævnte uddybes i ad. 2.

Fastansat personale:

For blot at nævne nogle eksempler på, hvad det fastansatte tekniske personale løser, kan nævnes følgende: *Bestiller og modtager varer, daglig affaldssortering, daglig renholdelse og vedligehold, daglig energistyring (el, vand og varme), sorterer og deler mælk ud til eleverne, følger børn på skadestuen, daglig lukning af skolen (døre, vinduer, lys m.v.) og alle daglige ad hoc opgaver, - og stort set alle dage, er der et akut behov for løsning af opståede problemer, og dem kan der være mange af på en dag.*

Ovenstående er blot nogle få eksempler. - Endvidere så kender det faste personale bygningerne, udearealerne, teknikken, eleverne, lærerne, forældrene og ledelsen, kulturen og de lokale behov. At have fast personale skaber en naturlig respekt for at passe på skolen, - idet eleverne kender os og, - at vi er rollemodeller. Det faste personale føler en tilknytning som giver et ejerskab, og dette giver en øget fleksibilitet i opgaveløsningen.

TEF tror derfor ikke på, at *ikke* fast personale, men udefrakommende personale, som man skal tilkalde, kan give det ejerskab, samarbejde, fleksibilitet, tætte kontakt og tryghed, som giver den effektivitet og kvalitet som det faste personale giver.

Ledelse af personale og opgaver:

I forhold til at de ejendomsrelaterede opgaver i dag bliver ledet af den fastansatte tekniske ejendomsleder, så postuleres der i forslaget, at der vil blive frigjort ledelses tid hvis opgaverne i stedet varetages centralt. TEF spørger her: Hvis der ikke er en teknisk ejendomsleder på skolen, hvem har så lokalt den viden på området? Og hvem skal så lokalt tage sig af følgende ledelsesmæssige opgaver? Herunder:

Kontakte håndværkere, indhente tilbud, og have tilsyn med opgaven, kontakte sælgere, bestille varer, kontakte Kejd, føre tilsyn med sikkerhed, lede de tekniske medarbejdere og rengørings assistenter, koordinere opgaveløsningen med brugerne, prioritere opgaverne, være økonomiansvarlige for den byggetekniske drift og vedligehold, ansøge diverse puljer om økonomisk støtte til forbedringer, anmelde og indberette hærværk og tyveri, varetage indeklimaet, bygningslovgivning, føre administration ifm. bygninger, teknik og vedligehold, have daglig kontakt til skolens ledelse, være primus motor ved om og udbygninger på skolen osv.?

Hvis skolen øvrige ledelse skal tage sig af ovenstående, så vil der bestemt ikke blive frigjort ledelses tid, men omvendt blive et stort dagligt merarbejde for skoleledelsen, - et merarbejde, som yderligere vil blive besværliggjort af, at skoleledelsen hver eneste gang det opstår et behov, så skal kontakte en person udefra(gårdmandskorpset centralt set), som så skal kontakte andre udefra, som så skal kontakte skolen, som så skal sætte denne anden person ind i en given problematik, der ikke nødvendigvis kender skolen og dennes kompleksitet for at kunne løse opgaven. Og hvordan skal løsning af opgaven koordineres med at undervisningen foregår, og hvem på skolerne kan og skal bruge tid til at tage stilling til alle disse ting, hver eneste gang en lille opgave skal løses?

TEF ser ovenstående scenarie, hvor der ikke er en teknisk ejendomsleder, som en både dyrere og besværligere løsning af opgaven rent ledelsesmæssigt.

TEF mener som sagt også, at forslaget er ensidigt fremlagt, og skal i den forbindelse også nævne følgende:

I forslaget nævnes, at 6 skoler allerede bruger gårdmandskorpset, men det nævnes ikke hvorfor de bruger det, og i hvilket omfang?

Her kan TEF fortælle at 1 af skolerne er en meget lille specielskole som p.t. er ramt af langtidssygdom blandt eget personale. 1 skole er lukket ned, og er under ombygning, og 1 til 2 skoler benytter et firma som gårdmandskorpset benytter til glatførebekæmpelse og udelukkende dette. 1 skole har brugt gårdmandskorpset hvor der periodisk kort var en vakant stilling blandt det øvrige personale, og 1 skole har brugt gårdmandskorpset til en enkelt opgave ved mangel på eget personale.

Der er med andre ord slet ikke tale om, at disse skoler har valgt en permanent helheds opgavevaretagelse fra gårdmandskorpset, og det er slet ikke tale om at gårdmandskorpset er afprøvet i forhold til skoleverdenen og at de kender til den meget komplekse og omfattende dagligdag arbejdet på en skole er.

Delkonklusion:

Som tidligere nævnt, så postuleres det i forslaget, at gårdmandskorpset kan løse opgaven mere effektivt og mere kvalitativt. Dette er for TEF det samme som at postulere at jorden er flad og at man kan gå på vandet, når virkeligheden i forslaget er følgende:

- At der ikke nødvendigvis er fast personale.
- At opgaverne ikke ledes af en der har tiden og forstand på opgaverne mht. byggeteknisk drift og vedligehold.
- At der fjernes og forflyttes henholdsvis 4,7 mio. og 9 mio. fra teknisk personalegruppe.

TEF finder således ikke grundlag for at gårdmandskorpset kan løse opgaven mere effektivt og mere kvalitativt, men finder tværtimod, at løsningen bliver besværlig, mangler kvalitativ og lokal ledelse, og det, at de tekniske medarbejdere ikke nødvendigvis er fastansatte, som fordyrende og ineffektivt, samt at besparelsen overordnet vil give en øget serviceforringelse.

Forskelle på daginstitutioner og skoler:

Forslaget opererer med at lave en harmonisering på daginstitutionsområdet og skoleområdet med hensyn til budgetmeldingen til teknisk personale.

TEF skal her for det første bemærke, at den nye budgetmodel på daginstitutionsområdet er helt ny, og at man endnu ikke kender konsekvenserne på det tekniske område. Der er af samme grund nedsat en følgegruppe på området.

TEF finder det for det andet og helt grundlæggende meget vigtigt, at skelne imellem forskellene på daginstitutionsområdet og skoleområdet.

Hele forudsætningen for at drive en skole er, at de fysiske rammer er i orden og så optimale så muligt. En skole er typisk på mellem 6000m² og op til 15000m² for de største. Brugerfladen er dels et elevantal fra ca. 400 til 1000 og dertil kommer den samlede personalegruppe, samt at skolerne bruges om aftenen af fritid og idræt og nogle i weekenden. En almindelig skole bruges altså fra 7 morgen til 23 om aftenen.

Det er ikke uden grund, at der de sidste 150 år har været fastansat teknisk personale på skolerne og disse, for kun indtil for få år tilbage, havde bopælspligt på skolerne.

Opgavemængden, kompleksiteten og kulturen i et undervisningsmiljø er væsentligt anderledes end på en daginstitution. En varmecentral, et eller mange ventilationsanlæg, - de mange el tavler og automatiske brandanlæg er mere opfattende og rent teknisk langt mere komplicerede end det er på en daginstitution, og det kræver man kender dem, og vedligeholder dem løbende. Kort sagt så er alt både større, mere komplekst og mere kompliceret på en skole.

En undervisningsinstitution som en skole er, kræver øget timing. Lærernes primære funktion er at undervise, og det tekniske personale sørger for forudsætningerne for det. Hvis for eksempel at strømmen går eller undervisningsprojektoren svigter, så kræves der handling lige nu, og hvis varmen går, så fryser 700 elever, hvor en daginstitution ikke er lige så afhængig af denne timing, men kan tage en tur i skoven eller Zoo imens, - og skolernes størrelse og brugerflade taget i betragtning, så er uforudsete opgaver langt mere hyppige og en ufravigelig fast del af dagligdagen for det tekniske personale, - dette uanset hvor meget man i øvrigt prøver at planlægge.

De økonomiske tal i forslaget:

I forslaget opereres med at gårdmandskorpset kan løse opgaven for 51,8 mio. og at det eksisterende niveau for opgave løsningen er 65,5 mio.

Det nævnes ikke hvordan man i forslaget er nået frem til 51,8 beløb for gårdmandskorpset og 65,5 beløb for det eksisterende niveau!? Dette kunne nemt gøres ved et simpelt fremlagt og oplyst regnestykke.

TEF ved at de 3 faggrupper: gårdmænd, tekniske ejendomsledere og tekniske ejendomsmedarbejdere har 3 forskellige gennemsnitslønnings.

De tekniske ejendomsledere er dyrest og gårdmænd er midtergruppen og de tekniske ejendomsmedarbejdere er lavest lønnet.

TEF må derfor stille spørgsmålstejn ved regnestykket, idet at det ikke er gennemsigtigt og at TEF umiddelbare opfattelse er, at det går nogle lunde lige op.

TEF bemærker også at gårdmandskorpset i forslaget får 2 mio. foræret!?

Det er i forslaget ikke oplyst noget så væsentligt som at forskellen på 4,7 mio. er fordi, at der er færre personer der skal løse opgaverne!?

Konklusion for ad 1:

TEF finder helhedsmæssigt, at forslaget er overfladisk fremlagt, ensidigt fremstillet, ukvalificerende, uigennemtænkt, mangler viden på området, - herunder ledelsesmæssigt, mangler viden på forskellen på daginstitutioner og skoleområdet, - herunder størrelsesmæssigt, brugermæssigt og kulturelt samt undervisningsmæssigt.

TEF finder at forslaget er økonomisk uigennemsigtigt og mangelfuldt fremlagt, - og mangler almen respekt for den eksisterende faggruppes arbejde samt skoleledelsens ret til at lede og fordele arbejdet via eget personale og dennes egen ledelse i form af den tekniske ejendomsleder.

Ad.) 2.

Forslaget indebærer at forflytte 9 mio. fra eksisterende budgetudmelding fra teknisk personale til rengøringsområdet.

TEF er ganske enkelt uforstående over for dette forslag, idet at det i dag er frivilligt for skolernes selvforvaltning, at vælge om man vil benytte sig af forvaltningens rengørings sektion og deres opgavevaretagelse af denne opgave.

TEF mener dog at det er grundlæggende forkert at lade denne opgave udføre af rengøringssektionen, idet at det på samme måde, som omtalt, med fast, teknisk personale medfører uengageret personale, - et personale, som ikke føler samme ejerskab, og som ikke kan levere samme fleksibilitet.

Det er en løsning ,som dels fjerner det lokale lederskab, og mangler den daglige koordinering af opgaveforandringer, som igen er kendetegnet ved en skoleverden, hvor opgaven kan ændre sig med kort varsel, fordi situationen kræver det.

Lokalerne på en skole, er mangesidige i sine daglige funktioner, og det sker ofte, at der må byttes rundt på lokalefunktionerne, og dermed skal dette selvfølgelig koordineres med rengøringspersonalet, fordi de har faste områder, og fordi de forskellige områder er tildelt forskellig rengørings tid alt efter deres funktioner.

Hvis rengøringssektionen har denne opgave, så har de afsat ½ time hver 14 dag til at besøge, tale og lede personalet, og hvad der ellers foregår, må skolen selv finde ud af, at koordinere for egen regning.

4 skoler har p.t. valgt denne løsning og TEF har kun hørt om besværet med dette.

At rengørings sektionen løser opgaven, betyder samtidigt at opgaveløsningen bliver dyrere end hvis skolerne selv løser opgaven.

I forslaget om at omfordele midlerne i budgetudmeldingen, skal der som sagt flyttes 9 mio. fra teknisk personale til rengøringsområdet, - dette for at skolerne har en oplyst økonomi om hvad det vil koste hvis rengøringssektionen skal overtage opgaven.

TEF må dels stille et meget stort spørgsmålstejn ved beløbet på de 9 mio.?

Hvordan kan det være at forvaltningens egen centrale rengøringssektion er 9 mio. dyrere end hvis opgaven varetages lokalt, - altså gennemsnitligt ca. 145.000 kr. dyrere, for den enkelte skole, end hvis opgaven varetages lokalt?

Rengøringssektionens pris for varetagelse af opgaven er inkl. ledelse, - så TEF er aldeles uforstående overfor dette skal koste 9 mio. og at disse skal overføres i en budgetudmelding?

Konklusion for ad.2:

1. TEF finder, at der er tale om en åbenlys konkurrence forvriddning på dette område, - idet vi normalt som tekniske ejendomsledere leder området 9 mio. billigere.
2. TEF finder også, at det igen strider mod skoleledernes ret til at lede, og fordele arbejdet med sit eget personale.
3. TEF finder også, at de økonomiske tal igen ikke er tilstrækkeligt oplyst for at tage en politisk beslutning.
4. TEF er særdeles uforstående overfor, at budgettet lige pludseligt skal øremærkes i sin formelle udmelding, så det er tilpasset forvaltningens egen rengøringssektion, - dette fordi vi har selvforvaltning til at vælge rengøringssektionen hvis man ønsker dette. TEF mener derfor, at den nuværende budgetudmelding er tilstrækkelig til at kunne vælge selv.
5. TEF skal derfor opfordre til, at man ikke skaber intern og bevidst konkurrence forvriddning i Københavns kommune og, at man såfremt man ønsker, at skolerne skal tilpasses centralforvaltningens rengøringssektion tilfører skolerne samme økonomi, *uden* at tage det fra deres egen kasse, på et i forvejen følsomt og forsømt område for skolernes drift.

Samlet konklusion for ad. 1 og ad. 2:

TEF bemærker med al tydelighed, at begge forslag har det tilfælles, at flytte opgaver, som i dag ligger decentralt til en central enhed, - og TEF bemærker i denne forbindelse, at det vil være nemmere for forvaltningen at skabe et kommende facility management på tværs af kommunens forvaltninger, - og at det derefter vil være meget nemmere at udlicitere disse opgaver samlet set.

Hvis ovenstående er tilfældet, så mener TEF, at det er endnu mere vigtigt at BUU og forvaltningen sikrer sig, at det sker på et for alle tilgængeligt, oplyst grundlag, der tilsikrer såvel, at de økonomiske tal er valide og gennemskuelige, såvel som at opgavevaretagelsen, der både angår rengøring og ejendomme og deres drift og vedligehold tilsikres det aller mest vigtige, - nemlig - at brugeren er tilfreds- sammenlignet med den

nuværende og den i forslaget kommende situation, hvor sidstnævnte indebærer forvaltningens for TEF at se, meget ubearbejdede og mangelfulde forslag!

TEF har, som altid, stor respekt for kommunens økonomi, og vil i denne forbindelse af, at der er tale om en omprioritering af det økonomiske råderum, i prioriteret rækkefølge anbefale følgende:

At den foreslåede besparelse på 4,7 mio. på teknisk personale findes andetsteds i BUF'S samlede økonomiske råderum.

At der såfremt det forsat ønskes, at de 4.7 mio. skal findes på de ejendomsrelaterede områder, tilbagetrækkes de 2 mio. som der i forslaget opereres med tilgår gårdmandskorpset og at de resterende 2.7 mio. findes andetsteds eller via grønthøstermetoden.

At omfordelingen af de 9 mio. fra teknisk personale til rengøringsområdet tages af bordet som forslag og at skolerne som hidtidigt selv kan vælge deres egen løsning.

At der såfremt man fortsat ønsker at de økonomiske midler til omprioriteringen skal findes på skolernes ejendomsområde, udsætter den politiske beslutning til den er tilstrækkelig belyst og i den forbindelse inddrager skolernes tekniske personale og skoleledere, på en måde, så de har reel tid, og endeligt, at forslaget vil blive sendt i officiel høring hos de berørte organisationer og på skolerne.

På vegne af Teknisk Ejendomsleder Forening

Niels Mortensen

Fællestillidsrepræsentant og formand for TEF

Tlf.: 27 11 32 33