

Københavns Kommune  
Att.: Børne og Ungdomsudvalget

## **Kommentarer til forvaltningens Effektiviseringsforslag til budget 2014-17.**

**Dato:**  
22.04.2013

Vi har kommentarer til følgende dele af Effektiviseringsforslaget

- Budgetmodel på skoleområdet
- Ny låsesystemsteknologi
- Vinduespolering
- Materiel til gårdmandskorpset
- Besparelserne generelt

### **Budgetmodel på skoleområdet**

I forslaget lægges op til at gårdmandsområdet kan udføre opgaven mere effektivt og billigere end skolerne selv. Vi tvivler på, at disse beregninger holder. Dels har vi set det skema, som skolerne skal besvare og skemaet besvarer kun overfladisk, hvilke opgaver der er på en skole:

- Antal spor
- Antal børn
- Om der er tandklinik
- Om der er fritidsbrugere
- Mælkeudlevering
- Hente mad og handle ind
- Mødeforberedelse/forplejning
- Andet
- Antal ansatte
- Tegn en "typisk dag"
- Andre adresser (som også serviceres)

Skemaet tager ikke stilling til hele bygningsvedligeholdelsen og kompleksiteten på den enkelte skole, som er en stor del af en almindelig arbejdsdag på en skole og heller ikke til mange af de serviceopgaver, der også er en daglig foreteelse.

Der er ikke taget udgangspunkt i de funktions-/arbejdsbeskrivelser, som gælder for Teknisk Ejendomsmedarbejdere og ledere. Der kan heller ikke være taget udgangspunkt i lønniveauerne, da grund-



### **FOA Afdeling 1**

Vilhelm Thomsens Alle 9  
2500 Valby

Telefon 46 97 11 00  
Telefax 46 97 11 02

Giro 9543-6651968

E-mail  
afdeling1@foa.dk

www.foa1.dk

lønsniveauerne for de 3 faggrupper er henholdsvis løntrin 14 for de tekniske ejendomsmedarbejdere, løntrin 21 for specialarbejderne og løntrin 24 for tekniske ejendomsledere. Dertil skal selvfølgelig lægges funktions- og kvalifikationsløn, men det tager vi ikke stilling til her, da lønnen er individuel og dermed kan være meget forskellig afhængig af, hvilken institution medarbejderne er ansat på.

Vi er dog ikke i tvivl om, at et samarbejde mellem skoler eller skoler/gårdmandskorpset kan give fordele i dagligdagen. Maskinparken kan udnyttes mere effektivt, arbejdsmiljøet vil blive bedre, da flere medarbejdere kan hjælpe hinanden med større og tungere opgaver. Samarbejdet er tidligere forsøgt men den politiske vilje var der ikke på det tidspunkt.

### **Ny låsesystemsteknologi**

Der er allerede etableret låsesystemer på 37 skoler og i forslaget tages der derfor udgangspunkt i de resterende 25 skoler. I forslaget vurderes besparelspotentialet på mandskabsressourcer at bestå af: Aften og nattillæg for tekniske ejendomsmedarbejdere på hverdage og for skoler med weekendudlån en besparelse på lørdags- og søndagstillæg. Der forudsættes en besparelse i alt på 3,8 mill. kr.

Tillægsbetalinger pr 1. oktober 2012:

Aften/nattillæg:	25,45 kr
Lørdag efter kl. 11:	30,22 kr
Weekend lørdag efter 17 – mandag 04.00:	55,67 kr

Vagterne på skolerne slutter enten kl. 22.30 eller 23.30.

Det betyder en tillægsbetaling på henholdsvis 139,98 kr eller 165,43 kr pr vagt.

Pr. uge er beløbet henholdsvis 699,90 kr og 827,15 kr.

Pr. år (estimeret) i 35 uger 24.496,50 kr og 28.950,25 kr med en forudsætning om, at vagterne bliver omlagt til fast dagarbejde i ferie-/lukkeperioder. Hvis beregninger går på 52 uger om året, vil beløbet for aftenvagter blive henholdsvis 36.394,80 kr og 43.011,80 kr.

I det dyrest tænkelige tilfælde, hvor en aftenvagt får tillæg for aftenvagt mellem 17.00 og 23.30 hver aften i 52 uger, vil omkostningen i alt være for de 25 skoler: 43.011,80 kr x 25 skoler = 1.075.295 kr. Med tillægsbetaling i 35 uger = 1.013.258,75 kr.



Antallet af skoler med weekendvagter har efter vores kendskab et beskedent omfang, som vi derfor ikke har regnet på.

Erfaringerne med de skoler, der allerede har fået et låsesystem, er, at en del af besparelsen forsvinder på grund af at det kan være nødvendigt at indkalde teknisk personale, når der er problemer på skolen. Det betyder, at medarbejderne tildeles det overenskomstmæssige tillæg for at være til disposition på 9.100 kr (31. marts 2000-niveau) og overarbejde, når det er nødvendigt at indkalde.

En del af disse udgifter vil forsvinde, hvis Rådhuservice overtager opgaven, men der vil stadig være tilfælde, hvor en person fra skolen må indkaldes på grund af problemets karakter.

Vi tvivler derfor stærkt på disse beregninger og dermed også besparelsespotentialt.

Vores indvending går dog ikke på, at der indføres låsesystemsteknologi. Medarbejderne får dagarbejde i stedet, hvilket er arbejdsmiljømæssigt mindre belastende for dem og større opgaver kan udføres af flere medarbejdere samtidig.

Men beregningerne holder ikke vand.

### **Vinduespolering**

Det fremgår af effektiviseringsforslaget, at

”Typisk er der tale om, at de enkelte institutioner og skoler indgår individuelle aftaler med private leverandører om opgaveudførelsen, ligesom Rengøringssektionen i BUF også tilkøber ydelsen. Forslaget indebærer, at opgaveløsningen koordineres sådan, at forvaltningen indgår en samlet aftale om vinduespoleringen. Da opgaven tilkøbes eksternt i mange/institutioner i dag, er tilrettelæggelsen af et udbud herpå en realistisk mulighed og tilgængelig opgave.

På baggrund af en stikprøve skønnes den samlede udgift til vinduespolering på daginstitutioner/skoler at udgøre knap 6 mio. kr. Det forventede provenu udgør i størrelsesorden 10 pct.”

Vi foreslår at opgaven bliver i BUF. Blandt de medarbejdere, der sætte ned i arbejdstid kunne findes medarbejdere til et korps, der varetager denne opgave. Med et fast korps til opgaven vil der stadig kunne hentes et provenu. Opgaven kan udføres kontinuerligt i løbet af året.

### **Materiel til Gårdmandskorpset**

Det er en glimrende idé at indkøbe materielt centralt og her kunne godt tænkes et samarbejde mellem Gårdmandskorpset og skolerne uanset hvilke budgetmodel, der vælges. Arbejdsmetoderne, som bruges i Gårdmandskorpset f.eks. ved hækketrimning kan også bruges på skolerne – gårdmændene kommer 4 – 5 mand ud på institutionen afhængig af hækkens længde og størrelse og udfører opgaver hurtigt og effektivt. Den samme hæk vil tage længere tid for en person, da opgaven er længere og mere belastende arbejdsmiljømæssigt.



### **Besparelserne generelt**

Vores holdning til besparelserne er, at stordriftsfordelene er der. Et samarbejde på tværs af Gårdmandskorpset og skolerne kan skabe effektiviseringer ikke mindst på det ledelsesmæssige område, hvis der sker en inddeling i distrikter – uanset om placeringen er i Gårdmandskorpset eller på skoleområdet.

Men det giver ingen mening, at centralisere med udgangspunkt i en besparelse. Evalueringen i en tidligere rapport i forvaltningen i forbindelse med teamdannelse konkluderede, at i forbindelse med større strukturændringer/omorganiseringer er det ikke hensigtsmæssigt at indlægge større besparelser.

Erfaringerne fra lignende centraliseringer (Facility Management/servicebureauer/ejendomsselskaber) fra omegnskommunerne viser også, at det ikke er hensigtsmæssigt at centralisere med udgangspunkt i besparelser.

Dernæst vil der være en servicenedsættelse overfor brugerne på de berørte skoler og daginstitutioner – ikke mindst på baggrund af beregningerne i budgetmodellerne for ejendomsområdet og undersøgelsen af arbejdsopgaverne på skolerne. Vi betvivler stærkt, at der er det besparelspotentiale, som forvaltningen lægger op til.

Med venlig hilsen

**Henning Wolffbrandt Hansen**

Fællestillidsrepræsentant for specialarbejderne i Gårdmandsafdelingen

**Bjarne Biel**

Fællestillidsrepræsentant for tekniske ejendomsmedarbejdere

**Tonny Petersen**

Tillidsrepræsentant for tekniske ejendomsmedarbejdere

**Hans-Erik Dønvig**

Tillidsrepræsentant for tekniske ejendomsmedarbejdere

**Claus Windfeld**

Faglig sekretær FOA 1

