

# **HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN**

## **FORSLAG TIL LOKALPLAN DE GAMLES BY**

**Høringssvar**

Indkommet på anden vis  
Indkommet via Bliv Hørt

nr. 851 - 846  
nr. 845 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 10. marts til den 5. maj 2021.



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
851	tir. 04. maj. kl. 15.06	Peter Hvidt, Dorte Mandrup A/S		
850	ons. 05. maj. kl. 21.52	Emilie		
849	ons. 05. maj. kl. 17.48	Tove Sandroos		
848	tor. 06. maj. kl. 09.00	Københavns Museum	Stormgade 20	1555
847	tir. 06. apr. kl. 20.58	Peter Jønsson	Nørre Allé 19	2200
846	tir. 23. mar. kl. 13.40	Københavns Erhvervsakademi (KEA)	Guldbergsgade 29N	2200
845	ons. 05. maj. kl. 23.48	Lene Pfeiffer Petersen	Fensmarkgade 37. 3. Tv	2200
844	ons. 05. maj. kl. 23.46	Stina Hansen	Tibirkegade 7, st. th	2200
843	ons. 05. maj. kl. 23.40	Andreas Przemyslak	Nørre sideallé 2	2200
842	ons. 05. maj. kl. 23.37	Christian Lauersen	Sjællandsgade 25, 1 th	2200
841	ons. 05. maj. kl. 23.32	Katrine Milde	Møllegade 34 3.tv	2200
840	ons. 05. maj. kl. 23.29	Logi Gunnarsson	Lyneborggade 8	2300
839	ons. 05. maj. kl. 23.26	Miljøpunkt Nørrebro, DN København, Red Byens Træer og Mogens Hansen	Korsgade 16	2200
838	ons. 05. maj. kl. 23.24	Ronja	Ravnsborggade 5 2. Th	2200
837	ons. 05. maj. kl. 23.19	Camilla	Poppelgade 2	2200
836	ons. 05. maj. kl. 23.03	Atla Sol Storm	Oehlenschlägersgade 73 1 tv	1663
835	ons. 05. maj. kl. 23.01	Akacia Stockmarr	Classensgade 60	2100
834	ons. 05. maj. kl. 22.59	Jabbe	Oehlenschlägersgade 73 1 tv	1663
833	ons. 05. maj. kl. 22.56	Ollie Mortensen	Ungarnsgade 11, 3	2300
832	ons. 05. maj. kl. 22.51	Frederik Ømann	Nørre Side Allé 1	2200
831	ons. 05. maj. kl. 22.46	Christinna Jørgensen	Nørre Allé 27	2200
830	ons. 05. maj. kl. 22.41	Christoffer Smith hammer	Nørre Side Allé 1, 4. sal	2200
829	ons. 05. maj. kl. 22.41	Anne Aa. Gaye	Guldbergsgade 82	2200
828	ons. 05. maj. kl. 22.36	Andreas	Nørre Alle 27	2200
827	ons. 05. maj. kl. 22.29	Sarah	Refsnæsgade 29, 1th	2200
826	ons. 05. maj. kl. 22.28	Nikolai Kirkby	Læssøesgade 14A, 1 th.	2200
825	ons. 05. maj. kl. 22.23	Tatjana Vang	Borgergade 32	1300
824	ons. 05. maj. kl. 22.21	Kathinka Bødtker-Næss Larsen	Møllegade 40, 1.th	2200
823	ons. 05. maj. kl. 22.20	Trine Ursin Fehmerling	Sankt Hans Gade 26 1tv	2200
822	ons. 05. maj. kl. 22.19	Kristoffer Klit Langgaard	Ahornsgade	2200
821	ons. 05. maj. kl. 22.13	Anne Nybo	Nørre Allé 15A, 3.th	2200
820	ons. 05. maj. kl. 22.12	Ditte Ingemann	Møllegade 2	2200
819	ons. 05. maj. kl. 22.09	Jørgen Illum Nielsen	Gedebakken 9	3520
818	ons. 05. maj. kl. 22.08	Erik Fiedler	Guldbergsgade 45 1 th	2200
817	ons. 05. maj. kl. 22.08	Karoline strand franchi	Nørre alle 19B	2200
816	ons. 05. maj. kl. 22.04	Nathalie Pedersen	Guldbergsgade 45 1 th	2200
815	ons. 05. maj. kl. 22.01	Julie Bomholt	Nørre alle 19n, st. 1	2200
814	ons. 05. maj. kl. 21.51	A/B Guldbergsgade 45	Guldbergsgade 45	2200
813	ons. 05. maj. kl. 21.50	Sara	Nørre Alle 19D,	2200
812	ons. 05. maj. kl. 21.47	Emily Garnes Vardheim	Egegade 2 1. Th	2200
811	ons. 05. maj. kl. 21.40	Marie-Louise J	Vibekegade 27	2100
810	ons. 05. maj. kl. 21.39	Henrik Denta	Andebakkesti 6	2000
809	ons. 05. maj. kl. 21.39	Vibeke Mejlvang	Birkegade 4	2200
808	ons. 05. maj. kl. 21.37	Kamilla Kovacs Mathiasen	Nørre Allé 21,, 4. th	2200
807	ons. 05. maj. kl. 21.37	Kenneth Raun	Sjællandsgade 21	2200
806	ons. 05. maj. kl. 21.27	Nicolai Ree	Guldbergsgade 51A, 2.tv	2200
805	ons. 05. maj. kl. 21.26	V. B. Drumm	Nørre Allé 19M, 3. 4	2200

804	ons. 05. maj. kl. 21.12	David da Silva	Sjællandsgade 55	2200
803	ons. 05. maj. kl. 21.03	Ida	Sjællandsgade	2200
802	ons. 05. maj. kl. 21.01	Rasmus Jørgensen	Odensegade 25, st. th.	2100
801	ons. 05. maj. kl. 20.59	jakob hvidberg	Ahornsgade	2200
800	ons. 05. maj. kl. 20.55	Asger Nørby Nielsen	Skovmose alle 30	3500
799	ons. 05. maj. kl. 20.53	Linnea Jacobsen	Nørre Sideallé 3	2200
798	ons. 05. maj. kl. 20.41	Tue Moerck	Birkegade 4, 4.tv	2200
797	ons. 05. maj. kl. 20.37	Sigrud Hansen	Sjællandsgade 29, 3. Th	2200
796	ons. 05. maj. kl. 20.37	Signe S	Møllegade	2200
795	ons. 05. maj. kl. 20.35	Emil Kuhberg	Møllegade	2200
794	ons. 05. maj. kl. 20.28	Filippa Wolf	Åboulevard 25 2th	1960
793	ons. 05. maj. kl. 20.24	Anna Poulsen	Hillerødgade 97 st	2400
792	ons. 05. maj. kl. 20.13	Lone Finck-Jarsskov	Louisehøj 31	2880
791	ons. 05. maj. kl. 20.13	Simon Rasmussen	Håbets Allé, 1 Tv	2700
790	ons. 05. maj. kl. 20.10	Marianne Østerskov	Sjællandsgade 65,1	2200
789	ons. 05. maj. kl. 20.05	Mathilde Bangsgaard	Holger Danskes Vej 31	2000
788	ons. 05. maj. kl. 20.04	Niklas H. Sørensen	Thorsgade 79, ST TH	2200
787	ons. 05. maj. kl. 20.03	Christina Fromberg	Blegdamsvej 70	2100
786	ons. 05. maj. kl. 20.02	Anders Frederik Harboe	Nøddebogade 2, 4. mf	2200
785	ons. 05. maj. kl. 19.47	lotte petersen	nr.side alle 2	2200
784	ons. 05. maj. kl. 19.45	Maja Lange	Nr. Allé, 3. Sal, Lejl. 4	2200
783	ons. 05. maj. kl. 19.37	Cæcilie	Refsnæsgade 37, 3. Th	2200
782	ons. 05. maj. kl. 19.35	Lise	Stevnsgade 7, 1.sal	2200
781	ons. 05. maj. kl. 19.32	MC	Møllegade 38	2200
780	ons. 05. maj. kl. 19.14	Tue Tim	Møllegade 14	2200
779	ons. 05. maj. kl. 19.08	Signe Als Nielsen	Sjællandsgade 35, 3. tv	2200
778	ons. 05. maj. kl. 19.06	Josephine Bojang	Fensmarkgade 27, sttv	2200
777	ons. 05. maj. kl. 19.04	Elsebeth høy	Møllegade 34, 3.th.	2200
776	ons. 05. maj. kl. 18.59	Anne Jensen	Nøddebogade 1	2200
775	ons. 05. maj. kl. 18.54	Antonella Nielsen	Rørsangervej 47, 1.th.	2400
774	ons. 05. maj. kl. 18.50	Magnus Emanuel	Nøddebogade 1	2200
773	ons. 05. maj. kl. 18.48	Mads Hermansen	Kuhlausgade 26	2100
772	ons. 05. maj. kl. 18.46	Rasmus Schmiegelow	Fælledvej 9	2200
771	ons. 05. maj. kl. 18.25	Lea Maria Frederiksen	Refsnæsgade 27, 3. th	2200
770	ons. 05. maj. kl. 18.23	Michael Olesen	Læssøesgade, 24, 1.	2200
769	ons. 05. maj. kl. 18.19	Per Frost Nielsen	Birkegade 6, 5. sal	2200
768	ons. 05. maj. kl. 18.16	Ditte Lerche	Læssøesgade 24, 1 sal	2200
767	ons. 05. maj. kl. 18.07	Michael	Pilehavevænge 106	2625
766	ons. 05. maj. kl. 18.05	Margaret Wikman	Guldbergsgade 5	2200
765	ons. 05. maj. kl. 17.48	henrik gilvad	blågårdsgade 3, st tv	2200
764	ons. 05. maj. kl. 17.43	Dorthe Rasmussen	Læssøesgade	2200
763	ons. 05. maj. kl. 17.22	Cecilie Bonde Kristensen	Fælledvej 23, 5tv	2200
762	ons. 05. maj. kl. 16.58	Sarah Meinertz	Møllegade 34, 4.th	2200
761	ons. 05. maj. kl. 16.49	Tine	Guldbergsgade 82	2200
760	ons. 05. maj. kl. 16.25	Trine Axelholm	Nørre Sideallé 3, st.	2200
759	ons. 05. maj. kl. 16.22	Rufius van Moorselaar	Lille Fredensgade 4, 2	2200
758	ons. 05. maj. kl. 16.20	Katja van Moorselaar	Lille Fredensgade 4, 2	2200
757	ons. 05. maj. kl. 16.17	Nanna Birkedal	Stevnsgade 6, st.	2200
756	ons. 05. maj. kl. 16.03	NinaBusch	sjællandsgade 69	2200
755	ons. 05. maj. kl. 16.00	Karina Dalgas	Refsnæsgade 47	2200

754	ons. 05. maj. kl. 15.56	Sophie van Moorselaar	Husumgade 16	2200
753	ons. 05. maj. kl. 15.53	Mette Hildebrand	Nørrebrogade 63	2200
752	ons. 05. maj. kl. 15.33	Taus Balder Conrad	Nørre Sidealle 6, 3.tv.	2200
751	ons. 05. maj. kl. 15.32	Elisabeth Nystad	Egegade 3, 1.tv.	2200
750	ons. 05. maj. kl. 15.30	Martine Gøth-Rasmussen	Peter Fabers Gade 19	2200
749	ons. 05. maj. kl. 15.25	Cecilie Scheel	Fensmarkvej 24 st	2200
748	ons. 05. maj. kl. 15.22	Pernille Hammeleff	Refsnæsgade 53	2200
747	ons. 05. maj. kl. 15.06	Anders Hansen	Stærevej 34, 02 H	2400
746	ons. 05. maj. kl. 15.00	Nina Jantzen	Griffenfeldsgade 22, 4.th	2200
745	ons. 05. maj. kl. 14.42	Cecilie V.H.R.	Prinsesse Charlottes Gade 35 st tv	2200
744	ons. 05. maj. kl. 14.04	Noah Mikkelsen	Vestersøgade 64	1601
743	ons. 05. maj. kl. 13.54	Eigil Skotte Højlo	Godthåbsvej 182 2. Th.	2720
742	ons. 05. maj. kl. 13.53	Pop Pauline Kleberg	Strandparksvej, 18, 1.tv.	2900
741	ons. 05. maj. kl. 13.51	Tine	Birkegade 4	2200
740	ons. 05. maj. kl. 13.51	Rudi Rice	Guldbergshave 11	2200
739	ons. 05. maj. kl. 13.49	Sandi Rice	Sindshvilevej 22	2000
738	ons. 05. maj. kl. 13.41	Olga	Ahornsgade 8	2200
737	ons. 05. maj. kl. 13.32	Mads Michelsen	Johan Kellers Vej 12	2450
736	ons. 05. maj. kl. 13.30	Akhanda Arnberg	Heimdalsgade 14	2200
735	ons. 05. maj. kl. 13.29	Benedicte Strøm <i>Tillæg til svarnr. 24</i>	Guldbergsgade	2200
734	ons. 05. maj. kl. 13.28	Maria Soon Moustén	Peter Fabers Gade 11, 1 tv	2200
733	ons. 05. maj. kl. 13.27	Daniel Gorm Andersen	Refsnæsgade 45	2200
732	ons. 05. maj. kl. 13.27	Kristine Rømer	Refsnæsgade 45 4. tv	2200
731	ons. 05. maj. kl. 13.26	Sandra Høj	Læssøesgade 12, 2 th	2200
730	ons. 05. maj. kl. 13.23	Thomas Gregersen	Julius Bloms Gade 2, 1.tv.	2200
729	ons. 05. maj. kl. 13.01	Monica Rømer	Hørhusvej	2300
728	ons. 05. maj. kl. 12.58	Iben kellerman	Prinsessegade 59, 2th	1422
727	ons. 05. maj. kl. 12.58	Viola	Julius Bloms Gade nr 4	2200
726	ons. 05. maj. kl. 12.50	Christoph Dargel	Bjelkes Allé 16, 3.	2200
725	ons. 05. maj. kl. 12.48	Bo Jørgensen	Esromgade 4c	2200
724	ons. 05. maj. kl. 12.44	Julie Sonja Nordahl Grosen	Peter Fabers Gade 17, 1. TV	2200
723	ons. 05. maj. kl. 12.39	Kresten Kjærsgaard	Hulgårdsvej 37	2400
722	ons. 05. maj. kl. 12.37	Rikke Tange	Peter Fabers Gade 7	2200
721	ons. 05. maj. kl. 12.37	Lotte kjærsgaard	Hulgårdsvej 37	2400
720	ons. 05. maj. kl. 12.29	Sylvester Grønnehøj Eriksen	Sjællandsgade 39	2200
719	ons. 05. maj. kl. 12.26	Morten Sørensen	Peter Fabers Gade 13, 4th	2200
718	ons. 05. maj. kl. 12.26	Gry kjærsgaard	Hulgårdsvej 37	2400
717	ons. 05. maj. kl. 12.23	Nina Frifelt	Jægersborggade 56, 4.tv	2200
716	ons. 05. maj. kl. 12.13	Stella babikian	Meinumsgade 28	2200
715	ons. 05. maj. kl. 12.12	Edith Marie Nielsen	Ryesgade 30A, 2.tv	2200
714	ons. 05. maj. kl. 12.10	Merete Leia Alexandrine Ekberg	Fensmarkgade 51, 3. sal	2200
713	ons. 05. maj. kl. 12.09	Kamille	Guldbergs Plads	2200
712	ons. 05. maj. kl. 12.04	Tina Uhrskov	Tibirkegade 6.3.tv	2200
711	ons. 05. maj. kl. 11.27	Isa Olausson	Rantzausgade	2200
710	ons. 05. maj. kl. 11.14	Maria Bruun	Sankt hans Gades passage 1, st.th	2200
709	ons. 05. maj. kl. 11.01	Anja Dorner	Blågårdsgade 16 A, 5.	2200
708	ons. 05. maj. kl. 10.52	Dorrit Fjord Jensen	Peter Fabers Gade 11.2.tv	2200
707	ons. 05. maj. kl. 10.49	Anne Jønsson	Blågårdsgade 13, 2. Tv.	2200
706	ons. 05. maj. kl. 10.48	Jacob Mønsted Holse	Arresøgade	2200
705	ons. 05. maj. kl. 10.39	Thilde Larsen	Astrupvej 26a	5000

704	ons. 05. maj. kl. 10.37	Erik Algreen	Nørre Allé 19D, st.th Lejl.2	2200
703	ons. 05. maj. kl. 10.37	Kristine Algreen-Petersen	Nørre Alle 19D st. Th	2200
702	ons. 05. maj. kl. 10.32	Cecilie	Møllegade 40	2200
701	ons. 05. maj. kl. 10.26	Tina Taanquist	Fælledvej 16, 3. Th.	2200
700	ons. 05. maj. kl. 10.04	Cafe Stadion	Nørre Allé 27	2200
699	ons. 05. maj. kl. 10.03	Silas Turner	Nordre Fasanvej 255, 3tv	2200
698	ons. 05. maj. kl. 09.42	Erikkajah Bahnsinamilan	Guldbergsgade 6.5tv	2200
697	ons. 05. maj. kl. 09.38	Kirstine Auener	Nørre Allé 19U, 3., 002	2200
696	ons. 05. maj. kl. 09.25	Sune Bunke	Ahornsgade 8	2200
695	ons. 05. maj. kl. 09.22	Caroline Hundsholt	Ahornsgade 8	2200
694	ons. 05. maj. kl. 09.21	Thomas Salling	Nørre Allé 19U, 3., 002	2200
693	ons. 05. maj. kl. 09.08	Christana Wideman	Sdr. Boulevard 136, 2. tv	1720
692	ons. 05. maj. kl. 09.06	Christoffer Emil Jørgensen	Eskemosegårds alle 4	3460
691	ons. 05. maj. kl. 09.00	<i>Doublet</i>	Møllegade 10, 4tv	2200
690	ons. 05. maj. kl. 09.00	Sofie Christensen	Møllegade 10, 4tv	2200
689	ons. 05. maj. kl. 08.41	Mads Hallas-Jexen	Rygårds alle 127	2900
688	ons. 05. maj. kl. 08.37	Sidsel Lium	Frederikssundsvej 62a	2400
687	ons. 05. maj. kl. 08.09	Anja Ellen Grue	Kronborggade 2,3.th	2200
686	ons. 05. maj. kl. 08.08	Mette	Tagensvej 185	2400
685	ons. 05. maj. kl. 07.49	Johanne Andersen	Udbygade 15, st tv	2200
684	ons. 05. maj. kl. 07.39	Jakob Thiemann	Møntmestervej 14C, 1Tv	2400
683	ons. 05. maj. kl. 07.34	Ulrik	Holbækgade 1	2100
682	ons. 05. maj. kl. 07.26	Katrine Nøhr-Meldgaard	Frimestervej 11, 2.th	2400
681	ons. 05. maj. kl. 07.17	Frederikke Rathenborg	Sankt Hans Gades Passage 2	2200
680	ons. 05. maj. kl. 07.15	Birgitte Agersnap	Birkegade 4, 1. Tv	2200
679	ons. 05. maj. kl. 07.13	Maria H. Olsen	Odins Tværgade 2, 2 tv	2200
678	ons. 05. maj. kl. 00.25	Tk Ballentine	Dagmarsgade	2200
677	tir. 04. maj. kl. 23.54	Agnete Kirkevang	Møllegade 40	2200
676	tir. 04. maj. kl. 23.48	Peter Madsen Nordestgaard	Nørre sidealle 1, 3. sal	2200
675	tir. 04. maj. kl. 23.44	Katrine Arevad	Bekkersgård Vænge 20	2500
674	tir. 04. maj. kl. 23.44	Signe	Møllegade 40 2 th	2200
673	tir. 04. maj. kl. 23.32	Christine Limal Lundgaard	Solitudevej, 5,1	2200
672	tir. 04. maj. kl. 23.27	<i>Doublet</i>	Solitudvej 5, 1. sal	2200
671	tir. 04. maj. kl. 23.25	<i>Doublet</i>	Solitudvej 5, 1. sal	2200
670	tir. 04. maj. kl. 23.25	<i>Doublet</i>	Solitudvej 5, 1. sal	2200
669	tir. 04. maj. kl. 23.25	Emmanuel Limal Lundgaard	Solitudvej 5, 1. sal	2200
668	tir. 04. maj. kl. 23.19	Ida Clara	Nørrebrogade 58b 1tv	2200
667	tir. 04. maj. kl. 23.16	Astrid	Fyensgade 5, 4. tv.	2200
666	tir. 04. maj. kl. 23.03	Stine Hemmingsen	Rådmandsgade 53H, 1. tv.	2200
665	tir. 04. maj. kl. 23.00	Karen olsen	Møllegade 24 4sal	2200
664	tir. 04. maj. kl. 22.51	Jeppe Opstrup	Jagtvej 119, 4th	2200
663	tir. 04. maj. kl. 22.48	Dorthe Kunze	Roskildevej 47, 2.tv	2000
662	tir. 04. maj. kl. 22.42	Erik Gylling	Poppelgade 6 1 tv	2200
661	tir. 04. maj. kl. 22.40	Kathrine Stengade	Poppelgade 6, 1. Tv	2200
660	tir. 04. maj. kl. 22.33	Anna	Ravnsborggade	2200
659	tir. 04. maj. kl. 22.24	Mette Høft	Hothers plads 5	2200
658	tir. 04. maj. kl. 22.17	Birgitte Nielsen	Kastelsvej 5, 1.tv.	2100
657	tir. 04. maj. kl. 22.16	Elise Larsen	Sjællandsgade 61c lejlighed 202	2200
656	tir. 04. maj. kl. 22.08	Thorkild Hanghøj	Nørre Sidealle 3, 2.	2200
655	tir. 04. maj. kl. 22.06	Juruda Bendtsen	Ahornsgade 14 4th	2200

654	tir. 04. maj. kl. 22.04	Ada Zalecka	Peblinge Dossering 16	2200
653	tir. 04. maj. kl. 22.03	Simone Gøtze Thomhave	Tjørnegade 9 2.2	2200
652	tir. 04. maj. kl. 21.57	Tobias Tøstesen	Jagtvej 125, 3. tv.	2200
651	tir. 04. maj. kl. 21.54	Andreas Kastrup	Albøgevej 15	2770
650	tir. 04. maj. kl. 21.53	Helle Knudsen	Sjællandsgade 59	2200
649	tir. 04. maj. kl. 21.46	Annette Thierry	henriksparken, 11	3070
648	tir. 04. maj. kl. 21.46	Freja Lund Paulsen	Rantzausgade 34A	2200
647	tir. 04. maj. kl. 21.45	Tanja la Cour	Husumgade 10A 2	2200
646	tir. 04. maj. kl. 21.43	Jon Clausen	Stevnsgade 12, st	2200
645	tir. 04. maj. kl. 21.43	Marianne Toft Vestergaard	Nørre Alle 13C, 2 th	2200
644	tir. 04. maj. kl. 21.40	Siv Krusegaard	Fensmarkgade 63	2200
643	tir. 04. maj. kl. 21.38	Jan	Peter Fabers Gade	2200
642	tir. 04. maj. kl. 21.32	John Colerick	Vibeengen 20	3460
641	tir. 04. maj. kl. 21.31	Anette Lykke	Egegade 8,3	2200
640	tir. 04. maj. kl. 21.31	Anita Pedersen	Sjællandsgade 23 st tv	2200
639	tir. 04. maj. kl. 21.30	Julie Verdich	Schlepegrellsgade 3, 4.tv	2200
638	tir. 04. maj. kl. 21.30	hans fussing	tibirkegade 5, 4th	2200
637	tir. 04. maj. kl. 21.28	Pia Lium	Brovænget 13	2830
636	tir. 04. maj. kl. 21.26	Marion Spinell	Sjællandsgade 59B	2200
635	tir. 04. maj. kl. 21.22	Signe Hovgaard	Nordre Fasanvej 52	2000
634	tir. 04. maj. kl. 21.21	Anne Berg	Møllegade 33-35	2200
633	tir. 04. maj. kl. 21.19	Mia Hallas-Jexen	Rygårds Alle 127	2900
632	tir. 04. maj. kl. 21.17	Gry Nielsen-Jexen	Ravnsnæsvej 51	3460
631	tir. 04. maj. kl. 21.14	Martin Colerick	Vandtårnsvej 23b	3460
630	tir. 04. maj. kl. 21.01	Kirsten Friis	Sortedam Dossering 41 D 5 mf	2200
629	tir. 04. maj. kl. 20.55	Max Hallin	Stevnsgade 2	2200
628	tir. 04. maj. kl. 20.53	Fie Pedersen	Højdevej 27B, 2th	2300
627	tir. 04. maj. kl. 20.46	lars de place bjørn	Nørre Alle 27, 4th	2200
626	tir. 04. maj. kl. 20.40	Maria	Dybendalsvej 53	2720
625	tir. 04. maj. kl. 20.28	Louise Kristensen	Stevnsgade 12, st.tv	2200
624	tir. 04. maj. kl. 20.24	Mette Ladegaard	Lærkevej 10	2400
623	tir. 04. maj. kl. 20.20	Vibeke Bach Madsen	Ravnsborggade 7A 2 Tv	2200
622	tir. 04. maj. kl. 20.20	Ida	Grundtvigsvej 4	1864
621	tir. 04. maj. kl. 20.14	Jenz koudahl	Møllegade 40, 4 tv	2200
620	tir. 04. maj. kl. 20.04	Vesle Brøndum	Griffenfeldsgade 11b, St	2200
619	tir. 04. maj. kl. 20.03	ulrik staal dinesen	Nørrebrogade 28	2200
618	tir. 04. maj. kl. 20.03	Houdina van Moorselaar Grube	Møllegade 40, 2 tv	2200
617	tir. 04. maj. kl. 20.02	Emma SL	Asminderødgade, 16, 3. tv	2200
616	tir. 04. maj. kl. 20.01	Steen Grosen Andersen	Nøddebogade 2, 3. mf	2200
615	tir. 04. maj. kl. 20.00	Lars Nikolajsen	Nøddebogade 2, 3. mf	2200
614	tir. 04. maj. kl. 19.51	Amanda Brunchmann	Esromgade 7	2200
613	tir. 04. maj. kl. 19.49	Anne Bro	Korsgade 8	2200
612	tir. 04. maj. kl. 19.44	Nathalie Moselund Jensen	Prinsesse Charlottes gade 20	2200
611	tir. 04. maj. kl. 19.37	Anette	Birkegade 4 4tv	2300
610	tir. 04. maj. kl. 19.31	Christine Nissen	Refsnæsgade 30, 1. sal	2200
609	tir. 04. maj. kl. 19.29	Natascha kreisø	Wesselsgade	2200
608	tir. 04. maj. kl. 19.13	Maja Bjerrehuus	Nørre alle 19 P 4. 1	2200
607	tir. 04. maj. kl. 19.12	Søren Warthoe	Nørre Alle 19D 1.4	2200
606	tir. 04. maj. kl. 18.38	Rikke Horsbøl	Guldbergsgade 45 4.th	2200
605	tir. 04. maj. kl. 18.37	M. Hansen	Søllerødgade 47	2200

604	tir. 04. maj. kl. 18.34	Paul Opstrup	Møllegade 24, 4.	2200
603	tir. 04. maj. kl. 18.27	Wiebke Engels	Blågårdsgade 31C, 4.th	2200
602	tir. 04. maj. kl. 18.25	Jesper Bergmann	Ravnsborggade 8, 1. th	2200
601	tir. 04. maj. kl. 18.21	Cathrine Vilby	Poppelgade 5, 3. th.	2200
600	tir. 04. maj. kl. 18.21	Mette Fisker	Mimersgade 58 2.tv	2200
599	tir. 04. maj. kl. 18.04	morten riber zeuthen	peter fabers gade 17 4. th	2200
598	tir. 04. maj. kl. 17.50	Io Helweg	Peter Fabers Gade 17, 4.th	2200
597	tir. 04. maj. kl. 17.28	Sabine Ravn	Stevnsgade 3, 1. Tv	2200
596	tir. 04. maj. kl. 17.28	Jeppe Rohde	Åboulevard 10, 3. th.	2200
595	tir. 04. maj. kl. 17.27	Caroline Ferløv	Peter Fabers Gade 26, 4TV	2200
594	tir. 04. maj. kl. 17.18	Aya Lee	Fensmarkgade 18, st tv	2200
593	tir. 04. maj. kl. 17.16	lise frederiksen	ravnsborggade 15	2200
592	tir. 04. maj. kl. 17.05	stina jørgensen	asminderødgade 4, st th	2200
591	tir. 04. maj. kl. 17.01	Jacob Wellendorf	Sjællandsgade 17, 4 tv	2200
590	tir. 04. maj. kl. 16.52	Marie	Todesgade 13, 5. th	2200
589	tir. 04. maj. kl. 16.50	Pia hansen	Blåhåtdsgade	220
588	tir. 04. maj. kl. 16.46	Nina Vestmark Christiansen	Frederiksborgvej 29 st th	2400
587	tir. 04. maj. kl. 16.33	Iben Munnecke	C J Brandts vej 15 st th	2400
586	tir. 04. maj. kl. 16.29	Lars Olsen	Sjællandsgade 25 st th	2200
585	tir. 04. maj. kl. 16.28	Mette Speich	Møllegade 8B 3.tv	2200
584	tir. 04. maj. kl. 16.26	Steffen Sørensen	Asminderødgade 4 stth	2200
583	tir. 04. maj. kl. 16.15	Egon Laugesen	Ernie Wilkinsvej 3, 1.mf	2450
582	tir. 04. maj. kl. 16.07	Christiane Wulf-Andersen	Nøddebogade 13	2200
581	tir. 04. maj. kl. 15.57	R. Udsen	Nørre Sideallé 7	2200
580	tir. 04. maj. kl. 15.56	Maria Ladegaard Stuhr Madsen	Baggesensgade 15, 1th	2200
579	tir. 04. maj. kl. 15.54	Mille Lundorf Isaksen	Willemoesgade 56 1	2100
578	tir. 04. maj. kl. 15.53	Birgitte koczulab	Råbjerg 18	2690
577	tir. 04. maj. kl. 15.44	Max P	Nørre Sideallé 7, 2.th	2200
576	tir. 04. maj. kl. 15.41	Petruska	14b Læssøesgade	2200
575	tir. 04. maj. kl. 15.04	Marie Byriël-Thygesen	Guldgergsgade 7b, 4.th	2200
574	tir. 04. maj. kl. 14.56	P G Poulsen	Guldbergsgade 57	2200
573	tir. 04. maj. kl. 14.52	Louise Baggesgaard Seneca	Tranevej 12, 1th	2400
572	tir. 04. maj. kl. 14.48	Merete Milo	Ahornsgade 13	2200
571	tir. 04. maj. kl. 14.39	Alma	Nordbanegade 20	2200
570	tir. 04. maj. kl. 14.18	Anders <i>Tillæg til svarnummer 569</i>	Nørrebrogade 56, 3. th	2200
569	tir. 04. maj. kl. 13.49	Anders	Nørrebrogade 56, 3. th	2200
568	tir. 04. maj. kl. 13.19	Rikke Steensig	Solitudevej 1, 2. tv.	2200
567	tir. 04. maj. kl. 13.09	Eva jensen	Meinungsgade 19	2200
566	tir. 04. maj. kl. 13.04	Bente Stensen Christensen	Hamletsgade 23, st. th.	2200
565	tir. 04. maj. kl. 13.01	<i>Dublet</i>	Nordre Frihavsgade 54, 2.	2100
564	tir. 04. maj. kl. 13.01	A.H.	Nordre Frihavsgade 54, 2.	2100
563	tir. 04. maj. kl. 13.00	Jesper Brohm Hansen	Kapelvej 9, 3.tv.	2200
562	tir. 04. maj. kl. 12.57	Thomas Bredsdorff	Sortedam Dossering 25	2200
561	tir. 04. maj. kl. 12.49	Nørrebro Lokaludvalg	Nørrebrogade 208	2200
560	tir. 04. maj. kl. 12.24	Sara	Guldbergsgade 113	2200
559	tir. 04. maj. kl. 12.22	Tommie Georg Jensen	Guldbergs have 9 1. Th	2200
558	tir. 04. maj. kl. 12.10	S.C	Nørrebrogade 56, 3. th	2200
557	tir. 04. maj. kl. 12.07	Mathias Skov Rahbæk	Møllegade 40 st th	2200
556	tir. 04. maj. kl. 12.01	Julie	Udbygade 15, 3. TV.	2200
555	tir. 04. maj. kl. 11.54	Thea	Sjællandsgade 17	2200

554	tir. 04. maj. kl. 11.52	Iben M. Thomsen	Nygårdsvej 25 3 th	2100
553	tir. 04. maj. kl. 11.50	Patricia Bbaale Bandak	Møllegade 38 st. th.	2200
552	tir. 04. maj. kl. 11.05	Elizabeth Hansen	Møllegade 23 a kld	2200
551	tir. 04. maj. kl. 11.00	<i>Dublet</i>	Sjællandsgade 41, st. th.	2200
550	tir. 04. maj. kl. 11.00	Frederik Dalgaard Jensen	Sjællandsgade 41, st. th.	2200
549	tir. 04. maj. kl. 10.46	Pernille Koch	Birkegade 4	2200
548	tir. 04. maj. kl. 10.42	Ulrik Bandak	Møllegade, 38 st th	2200
547	tir. 04. maj. kl. 10.33	Sarah Kott	Nørrebrogade 66B, 1. th.	2200
546	tir. 04. maj. kl. 10.19	Michael Nylykke	Fensmarkgade 24,4	2200
545	tir. 04. maj. kl. 10.16	Kamilla Søgaard	Peter Fabers Gade, 35	2200
544	tir. 04. maj. kl. 10.12	Marie	Glentevej	2400
543	tir. 04. maj. kl. 09.39	<i>Dublet</i>	Elmegade 8, 1. Th	2200
542	tir. 04. maj. kl. 09.39	Sofie Ewald Jørgensen	Elmegade 8, 1. Th	2200
541	tir. 04. maj. kl. 09.38	Peter Schmidt	Birkegade 4, 2 th	2200
540	tir. 04. maj. kl. 09.35	Anna Gaul	Guldbergsgade 59, 4. th	2200
539	tir. 04. maj. kl. 09.28	Stine Lema	Solitudevej 5, stuen	2200
538	tir. 04. maj. kl. 09.27	Kurt Bjerregaard Hansen	Fensmarkgade 25, st th	2200
537	tir. 04. maj. kl. 09.02	Mathilde Anhøj	Nøddebogade 2	2200
536	tir. 04. maj. kl. 08.47	Astrid Vejlin	Søllerødgade 57 st.th	2200
535	tir. 04. maj. kl. 08.46	Susanne	Fensmarkgade 26	2200
534	tir. 04. maj. kl. 08.44	Cecilie Bryld fjællegaard	Griffenfeldsgade 12, 2.	2200
533	tir. 04. maj. kl. 08.33	Simon FrennSørensen	Ryesgade 25C 2. TH	2200
532	tir. 04. maj. kl. 08.32	Christine	Nørre Allé 19V 1. 2.	2200
531	tir. 04. maj. kl. 08.25	Jakob Georg Nielsen	Haraldsgade 1	2200
530	tir. 04. maj. kl. 08.17	Frederik Aakard	Ny Østergade 34	1101
529	tir. 04. maj. kl. 08.12	Ylva Hårdemark	Tøjmestervej 6	2400
528	tir. 04. maj. kl. 08.03	Martin lindberg	Struenseegade 47	2200
527	tir. 04. maj. kl. 08.03	Dorthe Kaurin	Guldbergsgade 23,1.th.	2200
526	tir. 04. maj. kl. 07.52	Morten Tandrup	Nørre Allé 9, 1. Th	2200
525	tir. 04. maj. kl. 07.30	Birna Þrastardóttir Melin	Udbygade 13	2200
524	tir. 04. maj. kl. 06.34	Maria G.	Lynæsgade 1, st.tv	2200
523	tir. 04. maj. kl. 06.15	Puk Møller Kristensen	Bakkevej 1A, 1	3460
522	tir. 04. maj. kl. 06.13	Jesper Bruun	Nørre Sideallé 1 st	2200
521	tir. 04. maj. kl. 01.36	Merete Dalby Hansen	Guldbergsgade 53a	2200
520	tir. 04. maj. kl. 01.35	Birgit Zander	Peter Fabers Gade 4, 4.t.v.	2200
519	tir. 04. maj. kl. 01.10	Ditte Pedersbæk Hansen	Gravervænget 7	2400
518	tir. 04. maj. kl. 00.21	Anna Sofie A.	Stevnsgade 18, 2. Tv	2200
517	tir. 04. maj. kl. 00.19	Paru Davé	Læssøesgade 9, 1 tv	2200
516	tir. 04. maj. kl. 00.11	Mette Juel Pedersen	Tibirkegade, 5 st tv	2200
515	man. 03. maj. kl. 23.08	Emilie Lindeburg	Stevnsgade 35	2200
514	man. 03. maj. kl. 23.06	<i>Dublet</i>	Guldbergsgade 74	2200
513	man. 03. maj. kl. 23.06	<i>Dublet</i>	Guldbergsgade 74	2200
512	man. 03. maj. kl. 23.06	Sara Henningsen	Guldbergsgade 74	2200
511	man. 03. maj. kl. 23.01	Christine Japsen	Nørrebrogade 36b st.tv.	2200
510	man. 03. maj. kl. 22.53	Birgit Wedfall	Jagtvej 118.2 th	2200
509	man. 03. maj. kl. 22.50	Lea Inthrary	Guldbergsgade 103	2200
508	man. 03. maj. kl. 22.40	Anne Mette Thorhauge	Heimdalsgade 14	2200
507	man. 03. maj. kl. 22.04	Pia Nemholt	Struenseegade 19, 2.	2200
506	man. 03. maj. kl. 21.55	Rita Jense	Hans Tavsensgade 33.4th	2200
505	man. 03. maj. kl. 21.53	Sarah	Herman Triers Plads 6	1631



504	man. 03. maj. kl. 21.52	Anna T	Stevnsgade	2200
503	man. 03. maj. kl. 21.48	Dublet	Fensmarkgade 61,1.tv	2200
502	man. 03. maj. kl. 21.48	Agnete Plahn Emborg	Lundtoftegade 82, 4.th.	2200
501	man. 03. maj. kl. 21.46	Ninna	Fensmarkgade 61,1.tv	2200
500	man. 03. maj. kl. 21.43	Maria Novrup	Møllegade 5, 2.	2200
499	man. 03. maj. kl. 21.43	Freja	Lynæsgade	2200
498	man. 03. maj. kl. 21.42	Nea Lund	Stevnsgade 22 3. Th	2200
497	man. 03. maj. kl. 21.41	Annie Wolfe	Sankt Hans Gades passage 5 st, th.	2200
496	man. 03. maj. kl. 21.37	Karina Saabye	Nørre Sidealle 1, 1. sal	2200
495	man. 03. maj. kl. 21.33	Heine K	Nørrebrogade 114	2200
494	man. 03. maj. kl. 21.17	Mads Øbro	Husumgade 24	2200
493	man. 03. maj. kl. 21.15	Malene Aurig	Tagensvej 31	2200
492	man. 03. maj. kl. 21.14	Mats Hellesvik Jørgensen	Tømrergade 11, 2. tv	2200
491	man. 03. maj. kl. 21.08	Katrine Høyberg	Blegdamsvej 22	2200
490	man. 03. maj. kl. 21.06	Dorte Ankjærgaard	Poppelgade 4	2200
489	man. 03. maj. kl. 21.06	Benjamin	Peter Fabers Gade 13, 2tv	2200
488	man. 03. maj. kl. 21.05	Amelia	Refsnæsgade 67	2200
487	man. 03. maj. kl. 21.04	Katrine Gro	Guldbergsgade	2200
486	man. 03. maj. kl. 21.03	Poul Henriksen	Arresøgade 7, 1. tv	2200
485	man. 03. maj. kl. 20.57	Grete Agyekum	Ravnsborggade 20 a 3 th	2200
484	man. 03. maj. kl. 20.57	Frederik Buch	Sjællandsgade 45, 4, tv	2200
483	man. 03. maj. kl. 20.57	Jan Christoph Hajek	Nørrealle 21	2200
482	man. 03. maj. kl. 20.50	Katrine Svart	Sjællandsgade 45, 4. tv	2200
481	man. 03. maj. kl. 20.48	Tina Kratlund Jensen	Guldbergsgade 128 3 tv	2200
480	man. 03. maj. kl. 20.46	Rikke Stougaard	Sønder Boulevard 136	1720
479	man. 03. maj. kl. 20.38	Iben Thomsen	Struenseegade 33	2200
478	man. 03. maj. kl. 20.36	Marianne Hjorth Nielsen	Struenseegade 48,st.th	2200
477	man. 03. maj. kl. 20.36	Frederikke Isgaard	Poppelgade 4,3 tv.	2200
476	man. 03. maj. kl. 20.30	Linea Olsen	Udbygade 12, 1. tv	2200
475	man. 03. maj. kl. 20.24	Lenni Kari	Guldbergs Have 3, st.tv	2200
474	man. 03. maj. kl. 20.23	Ulla Andersen	Højeloft Vænge 238	3500
473	man. 03. maj. kl. 20.21	Line Andersen	Viborggade 19	2100
472	man. 03. maj. kl. 20.18	Mie	Møllegade	2200
471	man. 03. maj. kl. 20.12	Guldbergs Have v/Lenni Kari	Guldbergs Have 3, st.tv	2200
470	man. 03. maj. kl. 20.12	Louise Kryger	Udbygade 15, 1tv	2200
469	man. 03. maj. kl. 20.11	Astrid Engberg	Udbygade 8, 1th	2200
468	man. 03. maj. kl. 19.59	Tove michelsen	Møllegade 38	2200
467	man. 03. maj. kl. 19.48	Vickie Frandsen	Stevnsgade 18, st tv	2200
466	man. 03. maj. kl. 19.48	James Kjølser	Humblebækgade 17	2200
465	man. 03. maj. kl. 19.45	Mads Christensen	Udbygade 14. 3 Th	2200
464	man. 03. maj. kl. 19.36	Stephanie	Fredensgade 9	2200
463	man. 03. maj. kl. 19.26	Bo Ritzau Frydensberg	Ravnsborggade 18A, 2.	2200
462	man. 03. maj. kl. 19.09	Jytte Helms	Guldbergshave 14 3 tv.	2200
461	man. 03. maj. kl. 19.00	Rikke Schmidt Jensen	Mariendalsvej 36a, st th	2000
460	man. 03. maj. kl. 18.59	Mette Secher Helms	Poppelgade, 8 st.th	2200
459	man. 03. maj. kl. 18.58	Jimmy Thomassen	Gl. Køge landevej 137 b, 2301	2500
458	man. 03. maj. kl. 18.57	Assi Roar	Ægirsgade 67, 3 th	2200
457	man. 03. maj. kl. 18.55	Marianne Johansson	Stevsgade 9, 1 tv	2200
456	man. 03. maj. kl. 18.54	Flemming Brylle Svensson	Sjællandsgade 25, st tv	2200
455	man. 03. maj. kl. 18.51	Caroline Meisner	Nørre Allé, 27, 1 tv	2200

454	man. 03. maj. kl. 18.50	Camilla Visler	Ravnsborggade 16A	2209
453	man. 03. maj. kl. 18.49	Kate Kamil	Blågårdsgade 12	2200
452	man. 03. maj. kl. 18.04	Michael Kluth	Sankt Hans Torv 3 1 tv	2200
451	man. 03. maj. kl. 17.57	Patricia Holmberg	Sjællandsgade 33, 3th	2200
450	man. 03. maj. kl. 17.41	Morten Kierkegaard	Hindegade 3	1303
449	man. 03. maj. kl. 17.37	Snæbjørg Magnúsdóttir	Nørre Allé 1	2200
448	man. 03. maj. kl. 17.33	Maria Andersen	Pilestræde 48, 3.sal	1112
447	man. 03. maj. kl. 17.06	Kit Larsen	Nørrebrogade 76, 1 th	2200
446	man. 03. maj. kl. 16.58	Nicolai Skipper	HC Ørsteds Vej, 42, 1.th	1879
445	man. 03. maj. kl. 16.55	Bella Duval	Nørrebrogade 74, 1 th	2200
444	man. 03. maj. kl. 16.47	Kamilla Majland	Holmbladsgade 77	2300
443	man. 03. maj. kl. 16.43	Peter fleckenstein	Skovmosevej 13	2820
442	man. 03. maj. kl. 16.39	Niels Geisle	Birkegade 9, stuen	2200
441	man. 03. maj. kl. 16.33	Ann-Marie	Meinungsgade, 34	2200
440	man. 03. maj. kl. 16.32	krebs	møllegade 34	2200
439	man. 03. maj. kl. 16.09	Hazel Mae Flood	Nøjsomhedsvej 12b	2100
438	man. 03. maj. kl. 15.15	Olga	Teglholmens østkaj 100	2450
437	man. 03. maj. kl. 15.07	Bente Koudahl	Kildegaardsvvej 12B, 2 th.	2900
436	man. 03. maj. kl. 14.17	Karen Koudshl	Godthåbsvej 11c, 4	2000
435	man. 03. maj. kl. 13.29	Catherine Kunze	Sjællandsgade 17, 4 tv	2200
434	man. 03. maj. kl. 13.28	Peder Clement Traugott-Olsen	Ryesgade 15 - 3 - 32	2200
433	man. 03. maj. kl. 12.56	Ejerforeningen Poppelgade 8-16 Møllegade 22-24	Poppelgade, 8 st.th	2200
432	man. 03. maj. kl. 12.55	Peter Duckert	Torbenfeldtvej 35 st th	2700
431	man. 03. maj. kl. 12.54	Erik Brandt	Stevnsgade 5,	2200
430	man. 03. maj. kl. 12.47	Mikala Skovgaard	Amalie Skrams Allé 12	2500
429	man. 03. maj. kl. 12.22	Frederik Kyhl	Arresøgade 2, 2. Tv	2200
428	man. 03. maj. kl. 12.16	Lars Rosbjerg	Nørre Allé 3, 5.	2200
427	man. 03. maj. kl. 11.56	Claudia Boderke	Fælledvej 16	2200
426	man. 03. maj. kl. 11.44	Thomas Hyllested Pedersen	Nørre Sidealle 8, st.tv.	2200
425	man. 03. maj. kl. 11.27	Hanna Grue	Toftøjevej 3D	2720
424	man. 03. maj. kl. 11.19	Jarl Viktor Schultz	Nørre Sideallé 2	2200
423	man. 03. maj. kl. 11.07	Klara	Møllegade 40	2200
422	man. 03. maj. kl. 11.03	Anna Devantier	Sjællandsgade 25,3 tv	2200
421	man. 03. maj. kl. 10.23	Christian Kim Jørgensen	Ahornsgade 14, st tv	2200
420	man. 03. maj. kl. 10.15	Brian Atli Andersen	Nørre Alle 1, 4	2200
419	man. 03. maj. kl. 10.14	Ramses Schwaner	Kjeld Langes Gade	1367
418	man. 03. maj. kl. 10.12	Lauze	Østre Hovvej 14	4520
417	man. 03. maj. kl. 09.58	Andreas	Aksel Møllers have 2, 3.tv	2000
416	man. 03. maj. kl. 09.51	Jonas Devantier	Sjællandsgade, 25, 3tv	2200
415	man. 03. maj. kl. 09.47	Peter Schultz	Tværvej 2	3460
414	man. 03. maj. kl. 09.36	Jørgen Laurvig	Titangade 5E, 4.t.h	2200
413	man. 03. maj. kl. 09.30	Patrick Borum	Jagtvej 101 3. sal, 3 mf th	2200
412	man. 03. maj. kl. 08.31	Yael Michelle Elbaum Bassan	Dexter Gordons Vej 3, 2 th	2450
411	man. 03. maj. kl. 07.45	Liv Johns	Nattergalevej 81, 3. tv	2400
410	man. 03. maj. kl. 07.42	Hans Christian gründahl Christiansen	Nørre alle 19M 3/4	2200
409	søn. 02. maj. kl. 23.36	Amos	Møllegade	2200
408	søn. 02. maj. kl. 22.42	Trine Maribo Carstensen	Nørre Sidealle 8, 2.tv.	2200
407	søn. 02. maj. kl. 22.31	Henning Skov Jensen	Birkevænget 7	3520
406	søn. 02. maj. kl. 22.15	Lavinia Martina	Nørre sideallé 2, 2th	2200

405	søn. 02. maj. kl. 22.14	Natalie Hauglund	Nørrebrogade 92A	2200
404	søn. 02. maj. kl. 22.11	Raili Jeppesen	Konstabelgade 3F, st.	2650
403	søn. 02. maj. kl. 21.53	Marie Svart	Arresøgade 2, 2.tv	2200
402	søn. 02. maj. kl. 21.37	Mette Svart	Lunavej 1	2610
401	søn. 02. maj. kl. 21.24	Hanne Bartholdy	Porcelæns haven 5e, 2. Th	2000
400	søn. 02. maj. kl. 21.17	Anne-Grete Stoffersen	Sjællandsgade 61b	2200
399	søn. 02. maj. kl. 19.57	Rebecca Sønderkov Johansen	Refsnæsgade, 27, st. tv.	2200
398	søn. 02. maj. kl. 19.45	Cecilie Kvorning Olsson	Poppelgade 1, 4 th	2200
397	søn. 02. maj. kl. 19.25	Morten Agervig Helles	Fælledvej 14	2200
396	søn. 02. maj. kl. 19.13	Emilie	Prinsesse Charlottes Gade 20, 4. sal	2200
395	søn. 02. maj. kl. 18.41	<i>Dublet</i>	Valkyriegade 26 2 th	2200
394	søn. 02. maj. kl. 18.41	Carin Hægmark	Valkyriegade 26 2 th	2200
393	søn. 02. maj. kl. 18.31	Malene winther	Meinungsgade 26 1.th	2200
392	søn. 02. maj. kl. 18.24	Gry Holm Winther	Meinungsgade 26. 1.th	2200
391	søn. 02. maj. kl. 18.03	Pernille Finck-Jarsskov	Poppelgade 1 st.th	2200
390	søn. 02. maj. kl. 18.02	Mads Asp	Guldbergsgade 59, 4 th	2200
389	søn. 02. maj. kl. 17.53	Torben Conrad	Nørre Allé 23	2200
388	søn. 02. maj. kl. 17.48	Jørgen Lund Rasmussen	Toftlundvej 6a	2610
387	søn. 02. maj. kl. 17.45	Nina Lund Rasmussen	Toftlundvej 6a	2610
386	søn. 02. maj. kl. 17.22	Martin Hammer	Møllegade 25 B 2.th	2200
385	søn. 02. maj. kl. 17.11	Matilde Maribo Köhler	Haraldsgade 4, 2 Th	2200
384	søn. 02. maj. kl. 16.50	Jean Straub Svendsen	Sjællandsgade 61C	2200
383	søn. 02. maj. kl. 16.01	Andreas Ronit	Prinsesse Charlottesgade 20 ST	2200
382	søn. 02. maj. kl. 14.29	Caroline Bliddal	Nansensgade	1366
381	søn. 02. maj. kl. 13.42	Sidsel Henriksen	Fælledvej 21, 4 th	2200
380	søn. 02. maj. kl. 13.20	Karin Thers	Sjællandsgade 67 4.tv.	2200
379	søn. 02. maj. kl. 13.04	Maria Boldsen	Blegdamsvej 28B 1.th	2200
378	søn. 02. maj. kl. 12.58	Nicky Grunfeld	Blegdamsvej 28b	2200
377	søn. 02. maj. kl. 12.49	Anders Lykkebo-Valløe	Bispebjerg Park-allé 22, 408	2400
376	søn. 02. maj. kl. 12.22	Eleonora Fassina	Nørre Allé 19 M 4/3	2200
375	søn. 02. maj. kl. 10.33	Josefine Laura Holt	Sankt hansgade 24c	2200
374	søn. 02. maj. kl. 09.39	Ann Lisbeth Dam	Todesgade 2 sth	2200
373	søn. 02. maj. kl. 09.15	Julie	Guldbergs Plads	2200
372	søn. 02. maj. kl. 08.55	Carsten Hougs Lind	Gadevangen 10B	2800
371	søn. 02. maj. kl. 08.10	Vivian Petersen	Guldbergsgade 41	2200
370	søn. 02. maj. kl. 07.44	Emma Arne-Skidmore	Fensmarkgade 25 4 th	2200
369	søn. 02. maj. kl. 07.25	Ida Blegvad	Nørre sidealle 2	2200
368	søn. 02. maj. kl. 00.42	Elsine lena Espensen	Guldbergsgade	2200
367	lør. 01. maj. kl. 23.04	Sandra Larsen	Refsnæsgade 30, 4. tv.	2200
366	lør. 01. maj. kl. 22.21	Frederik Reventlow	Agerupvej 16	4990
365	lør. 01. maj. kl. 22.09	Lea Lund Sjögren	Fensmarkgade 23, 3.	2200
364	lør. 01. maj. kl. 21.31	Charlotte Valløe	Klostervej 73	8680
363	lør. 01. maj. kl. 19.58	Åsa Nyman	Møllegade	2200
362	lør. 01. maj. kl. 19.48	John Pedersen	Åbjergvej 18	3600
361	lør. 01. maj. kl. 18.28	Mette Leth Larsen	Juelsmindevej 10	1610
360	lør. 01. maj. kl. 18.06	Frederikke Olsen	Møllegade 34, 1. TH	2200
359	lør. 01. maj. kl. 18.02	Pernille	Refsnæsgade 29	2200
358	lør. 01. maj. kl. 17.25	Oluf Schönbeck	Fælledvej 14E, 5. tv.	2200
357	lør. 01. maj. kl. 16.24	Mads Emil Dreyer	Sankt Hans Gades Passage 9, 1.th	2200
356	lør. 01. maj. kl. 15.05	Stine	Sjællandsgade	2200

355	lør. 01. maj. kl. 14.59	Mikkel Grabowski	Nørre Sideallé 6, 4.tv	2200
354	lør. 01. maj. kl. 14.53	kasper meyer	Tibirkegade 4 2.tv	2200
353	lør. 01. maj. kl. 14.34	Caroline Lentz	Fensmarkgade 25, 4th	2200
352	lør. 01. maj. kl. 14.32	Erlend Eggestad	Sjællandsgade, 31, 3 TV	2200
351	lør. 01. maj. kl. 14.23	Helle Nielsen	Sjællandsgade 51, 4. Th.	2200
350	lør. 01. maj. kl. 13.12	Michael Michaelsen	Elmegade 5	2200
349	lør. 01. maj. kl. 12.37	Hannah Rasch	Ryesgade 17	2200
348	lør. 01. maj. kl. 10.13	<i>Dublet</i>	Sjællandsgade 59c, 505	2200
347	lør. 01. maj. kl. 10.13	Lars	Sjællandsgade 59c, 505	2200
346	lør. 01. maj. kl. 10.10	Anni andersen	Sjællandsgade59 C , 504	2200
345	lør. 01. maj. kl. 10.03	Victor Ocares	Ahornsgade 12, 2th	2200
344	lør. 01. maj. kl. 08.49	Rakel Solvadottir	Ahornsgade 12	2200
343	lør. 01. maj. kl. 08.36	O		2200
342	lør. 01. maj. kl. 08.18	Elisabeth	Ægirsgade 44, 3. th	2200
341	lør. 01. maj. kl. 08.15	Rune Holt	N. J. Fjords alle 11, 2.tv	1957
340	lør. 01. maj. kl. 07.57	Lisa Bakkendorf Larsen	Fensmarkgade	2200
339	lør. 01. maj. kl. 07.41	Millicent Holt-Danborg	Møllegade 38 4,th	2200
338	lør. 01. maj. kl. 07.25	Christina Thomsen	Martin Luther Kings Vej 9 st th	2450
337	lør. 01. maj. kl. 07.01	Mikala Brunsvig	Elmegade	2200
336	lør. 01. maj. kl. 01.00	Ana Sanchez	Jagtvej 71, 1.sal	2200
335	fre. 30. apr. kl. 22.45	Michael	Slusevej 129	2300
334	fre. 30. apr. kl. 22.44	Nethe Eichen	Sjællandsgade 37, 2.	2200
333	fre. 30. apr. kl. 22.41	Jeanette Christiansen	Lundtoftegade 77, 12. Th	2200
332	fre. 30. apr. kl. 22.21	Jørgen Schaarup Hansen	Fensmarkgade 18,2,th	2200
331	fre. 30. apr. kl. 22.12	Sandie Holst	Fensmarkgade 18, 2th	2200
330	fre. 30. apr. kl. 22.07	Benjamin Eggert	Nøddebogade 5, 3th	2200
329	fre. 30. apr. kl. 22.03	Anna Høgh	Guldbergsgade 9. 4 tv	2200
328	fre. 30. apr. kl. 22.02	Anne-Mette Thiel Hansen	Nøddebogade 5, 3. th.	2200
327	fre. 30. apr. kl. 21.44	Liam Ash-Collins	Stevnsgade 10	2200
326	fre. 30. apr. kl. 21.28	Ulla Nielsen	Finsensvej 39B	2000
325	fre. 30. apr. kl. 21.09	Kathrine	Peter Holms Vej 20	2450
324	fre. 30. apr. kl. 21.05	Linnea Skov Jensen	Stevnsgade 10	2200
323	fre. 30. apr. kl. 20.10	Nina Nielsen	Brofogedvej 7, 1. sal	2400
322	fre. 30. apr. kl. 19.52	Simon Svith	Birkegade 27, 2 tv	2200
321	fre. 30. apr. kl. 19.51	Signe Rasmussen	Møllegade 1, 4. Th	2200
320	fre. 30. apr. kl. 19.48	Vita Grzona	Sjællandsgade 51	2200
319	fre. 30. apr. kl. 19.20	Selina Shipley	Ravnsborggade 6, 4.tv.	2200
318	fre. 30. apr. kl. 17.48	Hanne Kirstine Adriansen	Refsnæsgade 47, 2tv	2200
317	fre. 30. apr. kl. 17.35	Heidi Nehlsen	Skt. Hans Gade	2200
316	fre. 30. apr. kl. 17.24	Catalina knudsten	Sjællandsgade 69, St th	2200
315	fre. 30. apr. kl. 17.14	Ditte Wiencken	Møllegade 33	2200
314	fre. 30. apr. kl. 17.07	Karen Myhre Jensen	Sjællandsgade, 25, 1.th	2200
313	fre. 30. apr. kl. 16.41	Sille Jarner	Guldbergs plads 16	2200
312	fre. 30. apr. kl. 16.35	Anne Laure Ramon	Nørre allé 19V 4.2	2200
311	fre. 30. apr. kl. 16.11	Jeanette	Møllegade 40	2200
310	fre. 30. apr. kl. 16.02	Birgit Jensen	Nørrebrogade 100	2200
309	fre. 30. apr. kl. 15.43	Trine Kortsen	Refsnæsgade 65, 2.	2200
308	fre. 30. apr. kl. 15.36	Niels Nørager	Nørre Allé 19V	2300
307	fre. 30. apr. kl. 15.27	Gritt Andersen	Møllegade, 38 st tv	2200
306	fre. 30. apr. kl. 15.09	Anne Koldsø	Arresøgade 18 st.th.	2200

305	fre. 30. apr. kl. 14.51	Freia Cecilie Krog	Sundevedsgade 22	1751
304	fre. 30. apr. kl. 14.48	Henrik Jølstrup	Refsnæsgade 55 1th	2200
303	fre. 30. apr. kl. 14.21	Mads Frederik Madsen	Guldbergsgade 53c 4. Th	2200
302	fre. 30. apr. kl. 14.20	Ditte Gerd Andersen	Tibirkegade 8	2200
301	fre. 30. apr. kl. 13.39	Mette Engsted	Jagtvej 109E, 3.tv.	2200
300	fre. 30. apr. kl. 13.39	Rasmus Nielsen	Guldbergs plads 12, 2th	2200
299	fre. 30. apr. kl. 13.38	Morten Skov	Vulkangade 9	2200
298	fre. 30. apr. kl. 13.34	Pil Bisbjerg	Guldbergs Plads 12	2200
297	fre. 30. apr. kl. 13.11	Kirsten Dreyer	Nørre Allé 19E,1.2	2200
296	fre. 30. apr. kl. 12.58	Maki Aminaka Wilmont	Sankt Hans Gade 23, 1tv	2200
295	fre. 30. apr. kl. 12.57	Marcus Wilmont	Sankt Hans Gade 23, 1tv	2200
294	fre. 30. apr. kl. 11.52	Sara Mølgaard	Meinungsgade 38	2200
293	fre. 30. apr. kl. 11.43	birgitte darger	Nørre Sideallé	2200
292	fre. 30. apr. kl. 11.26	Birgit Levysohn	Sjællandsgade 65,4 th	2200
291	fre. 30. apr. kl. 11.12	John Pluger	Sjællandsgade 69, 3 tv	2200
290	fre. 30. apr. kl. 11.02	Mie Thobo-Carlsen	Nørre Allé 6	2200
289	fre. 30. apr. kl. 10.45	Mads Thuesen	Sankt Hans Gade 4A 5. tv, 2200 København	2200
288	fre. 30. apr. kl. 10.45	Carol Uoung	Sjællandsgade 69, 4 th	2200
287	fre. 30. apr. kl. 10.39	Carol young	Sjællandsgade 69,4 th	2200
286	fre. 30. apr. kl. 10.28	Anne Louise	Rosenvængets Hovedvej 32	2100
285	fre. 30. apr. kl. 10.08	Stanislaw Ploski	Prins jørgens gade	2200
284	fre. 30. apr. kl. 10.04	Pi-Danielle Risum Brøgger	Arresøgade 18, 3.th	2200
283	fre. 30. apr. kl. 09.29	Christoffer S. Berg	Nørrebrogade 42	2200
282	fre. 30. apr. kl. 08.59	Maria J.P.L.	Sjællandsgade 49, 2 tv	2200
281	fre. 30. apr. kl. 08.57	Sacha Deleuran	Sankt Hans Torv	2200
280	fre. 30. apr. kl. 08.37	Bent Dalgaard	Skellet 28 st tv	2500
279	fre. 30. apr. kl. 07.32	Josefine Andersen	Hothers plads 21 3.th	2200
278	tor. 29. apr. kl. 22.52	Esben Valløe	Guldbergsgade 113	2200
277	tor. 29. apr. kl. 22.37	Lixiang Lu	Delta Park 22 6. tv	2665
276	tor. 29. apr. kl. 22.12	Silke	Guldbergsgade	2200
275	tor. 29. apr. kl. 22.11	Sara Rasmussen	Sjællandsgade 31, st tv	2200
274	tor. 29. apr. kl. 21.53	Ula Hulgård	Birkegade 26, 1.	2200
273	tor. 29. apr. kl. 21.08	Eric Lauritzen	Nørrebrogade 151A	2200
272	tor. 29. apr. kl. 19.08	Julie Brylle Svensson	Tibirkegade 4, 2 tv	2200
271	tor. 29. apr. kl. 18.17	Hanne Dupont	Sjællandsgade 59 C 3- 304	2200
270	tor. 29. apr. kl. 18.15	Caspar Nørgaard Poulsen	Ahornsgade 18, 5.t.h.	2200
269	tor. 29. apr. kl. 18.09	Puk Bardram	Nørre Alle 19 B	2200
268	tor. 29. apr. kl. 17.32	sara nielsen	nørre alle	2200
267	tor. 29. apr. kl. 16.46	Johan Davidsen	Nørre Allé 19V 3. 1	2200
266	tor. 29. apr. kl. 16.35	Lasse hoeg von Essen	Guldbergsgade 16, 2. Th	2200
265	tor. 29. apr. kl. 16.17	Anita Nechevska	Guldbergsgade 16, 2 th	2200
264	tor. 29. apr. kl. 15.58	Kasper Lund	Ahornsgade 22	2200
263	tor. 29. apr. kl. 14.39	Tania Ørum for Claus Bratt Østergaard	Alleen 4, 1	2200
262	tor. 29. apr. kl. 13.12	Vibe Wellejus	Nørre Alle, 25	2200
261	tor. 29. apr. kl. 13.05	Christina Fleuron	Kapelvej 27	2200
260	tor. 29. apr. kl. 12.46	Stine Jacobsen	Stefansgade 59, 4.tv	2200
259	tor. 29. apr. kl. 12.37	Nina	Østbanegade	2100
258	tor. 29. apr. kl. 12.16	Karima	Møllegade 33-35	2200
257	tor. 29. apr. kl. 12.13	Mai Bjerre	Lærkevej 12, 1. tv	2400

256	tor. 29. apr. kl. 11.53	Clara Amalie Wistisen Koczulab	Nørre Sideallé 5, 2 th	2200
255	tor. 29. apr. kl. 11.52	Mia Ravn	Peter Fabers Gade	2200
254	tor. 29. apr. kl. 11.51	Lasse holt-Danborg	Møllegade	2200
253	tor. 29. apr. kl. 11.40	Anders davidsen	Skt hans gers passage 11 2 th	2200
252	tor. 29. apr. kl. 11.09	Mia Bartholdy	Møllegade 38	2200
251	tor. 29. apr. kl. 10.51	Caroline Kierkegaard	Møllegade 40, 2 tv	2200
250	tor. 29. apr. kl. 10.49	Hanne Lassen	Nørre Alle 25	2200
249	tor. 29. apr. kl. 10.38	Runi Hansen	Nørre Allé 27	2200
248	tor. 29. apr. kl. 10.32	Jette Petersen	Nørre Alle 27, 2tv	2200
247	tor. 29. apr. kl. 09.05	Emil Risum Brøgger	Arresøgade 18, 3.th	2200
246	tor. 29. apr. kl. 08.29	Alva	Hother plads 11	2200
245	tor. 29. apr. kl. 06.42	Freja K.G	Prs. Charlottesgade 22	2200
244	tor. 29. apr. kl. 01.34	Tilde	Nørrebro	2200
243	tor. 29. apr. kl. 01.26	Tilde	2200 Kbn N	2200
242	ons. 28. apr. kl. 23.41	Lisbet Vestergaard Marek	Nørre Allé 19E, 2.2	2200
241	ons. 28. apr. kl. 22.30	Mathilde Nyborg	Prs. Charlottes Gade 43, st. th.	2200
240	ons. 28. apr. kl. 22.19	Niels Brinch	Nørre Allé 17A, 3.th.	2200
239	ons. 28. apr. kl. 21.41	Asta Blumensaadt	Møllegade 36	2200
238	ons. 28. apr. kl. 21.21	Line Johanne Dinsen	Agnes Henningsensvej 8	2200
237	ons. 28. apr. kl. 20.41	Madeleine Reumert Reffs	Dagmarsgade 40	2200
236	ons. 28. apr. kl. 20.18	Mette Thomsen	Jagtvej 119, 3. th.	2200
235	ons. 28. apr. kl. 19.57	Helle Kierkegaard	Hindegade3	1303
234	ons. 28. apr. kl. 19.53	Dorthe Abildgaard	Nørre Side Alle 4, 4	2200
233	ons. 28. apr. kl. 18.04	Adrian Kari	Nordrupvej 50	4100
232	ons. 28. apr. kl. 18.04	Michael Crone	Sjællandsgade 31, 1.th	2200
231	ons. 28. apr. kl. 16.56	Maja Höhn	Oscar Pettifords Vej 9	2500
230	ons. 28. apr. kl. 15.46	Sif Malinka Hein Peschcke-køedt	Nørrebrogade 66a	2200
229	ons. 28. apr. kl. 14.14	Maj Leonhardt	Sjællandsgade 59c lejl. 403	2200
228	ons. 28. apr. kl. 13.00	Tobias Bork	Glentevej 54 4 tv	2400
227	ons. 28. apr. kl. 12.28	Helene Hindberg	Gormsgade	2200
226	ons. 28. apr. kl. 12.03	Alice Iversen	Nørrebrogade 44	2200
225	ons. 28. apr. kl. 11.43	Marie Louise Danielsen	Gyldenlakvej 29, st tv	2300
224	ons. 28. apr. kl. 11.32	Amine Arslan	Egedalsvaenge 53 st.th	2980
223	ons. 28. apr. kl. 10.28	Kristian Thorsager	P D Løvs allé 7, 4.th	2200
222	ons. 28. apr. kl. 10.17	Maria	Skotterupgade	2200
221	ons. 28. apr. kl. 09.59	Tobias Tønnesen Rønn	Stevnsgade 16 2.th.	2200
220	ons. 28. apr. kl. 09.54	Christina Hedegaard	Nørre alle 19K, stuen, dør 3	2200
219	ons. 28. apr. kl. 09.49	Andrea H. Nielsen	Nørrebrogade 72b	2200
218	ons. 28. apr. kl. 09.43	Emil Lenskjær Larsen	Stefansgade nr 18 st	2200
217	ons. 28. apr. kl. 09.13	Sylvester	Sydkærvej 38	2200
216	ons. 28. apr. kl. 08.40	Sebastian Camara	Hågbardevej 83	3650
215	ons. 28. apr. kl. 07.43	Anea Kari	Kasernevej 18, St. 10	4300
214	ons. 28. apr. kl. 05.42	Jesper Mortensen	Nørrebrogade 34	2200
213	tir. 27. apr. kl. 23.29	<i>Doublet</i>	Næsbyholmvej	2700
212	tir. 27. apr. kl. 23.29	Luna Haugaard	Næsbyholmvej	2700
211	tir. 27. apr. kl. 22.51	Charlotte Trier	Nørre Alle 19k	2200
210	tir. 27. apr. kl. 22.39	Maria Kirstine Vestergaard	Hamletsgade 24, 2. 4. TH.	2200
209	tir. 27. apr. kl. 22.34	Dounia Boukaouit	Nørrebrogade 161	2200
208	tir. 27. apr. kl. 22.09	Trine Bjørg Hammer	Nørre alle 21 4.tv	2200
207	tir. 27. apr. kl. 21.21	Sofie H	Sankt Hans Gade 23	2200

206	tir. 27. apr. kl. 20.52	Media	Meinungsgade 34	2200
205	tir. 27. apr. kl. 20.24	Karoline	Tomsgårdsvej 20	2400
204	tir. 27. apr. kl. 20.14	Mette Kristensen	Nørrebrogade 183	2200
203	tir. 27. apr. kl. 20.06	Anne Beck Christensen	Nørrebrogade 58 4.tv.	2200
202	tir. 27. apr. kl. 19.48	Ann Cathrine Gottlieb	Søllerødgade 40	2100
201	tir. 27. apr. kl. 19.27	Camilla Hahemann	Blegdamsvej 78, 3 tv	2100
200	tir. 27. apr. kl. 18.49	Frida	Grøndalsparkvej 30	2720
199	tir. 27. apr. kl. 18.37	Kasper Mygind	Nørrebrogade 26, 4.th	2200
198	tir. 27. apr. kl. 18.04	Amalie	Poppelgade 14, 5.th	2200
197	tir. 27. apr. kl. 17.45	Lasselukas Leonhart Jensen	Guldbergsgade 57, 4 TV	2200
196	tir. 27. apr. kl. 17.44	Ida	Kongevejen 139	3460
195	tir. 27. apr. kl. 17.30	Gry Kjærsgaard	Hulgårdsvej 37 nv	2400
194	tir. 27. apr. kl. 17.30	Raja Abid Sana	Peter Fabers Gade	2200
193	tir. 27. apr. kl. 17.11	lol	Nørrebrogade 70	2200
192	tir. 27. apr. kl. 16.40	Nadereh wahedi	Meinungsgade 32-3-tv	2200
191	tir. 27. apr. kl. 16.34	Vivi Bruggemann	Fensmarkgade 26, 2TV	2200
190	tir. 27. apr. kl. 16.32	Lili Rongsted	Overbyes allé	2500
189	tir. 27. apr. kl. 16.20	Daniel Espeland	Meinungsgade 24	2200
188	tir. 27. apr. kl. 15.26	Robert Dige Rand	Møllegade 25A, 5.	2200
187	tir. 27. apr. kl. 14.43	Uriel	Elmegade 23	2200
186	tir. 27. apr. kl. 14.16	mai lysgaard	sjællandsgade 63, st.tv	2200
185	tir. 27. apr. kl. 13.09	Kasper Havemann	Hermodsgade 1, 4.th.	2200
184	tir. 27. apr. kl. 12.56	Dorte Lyhne Haslund	Nørre Alle 23,4th	2200
183	tir. 27. apr. kl. 12.34	Kristine Tornvig	Fælledvejens passage 2 1tv	2200
182	tir. 27. apr. kl. 12.30	Connie Brask	Ørnevej 58, 3.t.v.	2400
181	tir. 27. apr. kl. 12.15	Anna Bergmann	Nørre Alle 19	2200
180	tir. 27. apr. kl. 12.11	Betty Tandrup	Nørre alle 9, 1th	2200
179	tir. 27. apr. kl. 12.10	Anna Orkild	Svanevej, 33	2400
178	tir. 27. apr. kl. 12.06	Søren Vørnle Nielsen	Nørre Alle 19V 2., nr. 3	2200
177	tir. 27. apr. kl. 12.01	Morten olsen	Nørre Allé 19D 3.4	2200
176	tir. 27. apr. kl. 11.55	<i>Dublet</i>	Poppelgade 16 2th	2200
175	tir. 27. apr. kl. 11.55	Anne Poulsen	Poppelgade 16 2th	2200
174	tir. 27. apr. kl. 11.50	Caroline Houlberg	Fælledvejens Passage 4, 3.th	2200
173	tir. 27. apr. kl. 11.47	Anders Ravensborg Beierholm	Jesper Brochmands Gade 4, 4 th	2200
172	tir. 27. apr. kl. 11.42	Kasandra Thylstrup	Lundtoftegade	2200
171	tir. 27. apr. kl. 11.36	Ditte Nygaard	Jesper Brochmands Gade 4	2200
170	tir. 27. apr. kl. 11.05	Adam	Schlepppegrellsgade	2200
169	tir. 27. apr. kl. 11.01	B-Joe Johansen	Nørre Allé 19M	2200
168	tir. 27. apr. kl. 11.01	Tine Nilsson	Wesselsgade 22	2200
167	tir. 27. apr. kl. 10.58	Pernille Jensen	Glentevej, 4 1th	2400
166	tir. 27. apr. kl. 10.57	Sabrina Escalante Holm	Tibirkegade 12, 4.th	2200
165	tir. 27. apr. kl. 10.25	Tina Sørensen	Thorsgade 46D, 4.th	2200
164	tir. 27. apr. kl. 09.56	Marie Nybo	Nørre Alle 19V 3 1	2200
163	tir. 27. apr. kl. 09.54	Mette Rabølle Sørensen	Nørre Allé 19E 1. tv	2200
162	tir. 27. apr. kl. 09.49	Louise Strange Lassen	Nørre Alle 19D, 3.3	2200
161	tir. 27. apr. kl. 09.46	Anna Haugaard	Prinsesse Charlottes Gade, 20	2200
160	tir. 27. apr. kl. 09.35	Niels-Otto Fisker	Søllerødgade 42	2200
159	tir. 27. apr. kl. 09.33	Louise Hjorth	Refnæsgade 38, 2tv	2200
158	man. 26. apr. kl. 22.25	Mikkel Harder	Nørre Sidealle 6 st	2200
157	man. 26. apr. kl. 21.22	Malthe Møller Beck	møllegade 20 3 tv.	2200

156	man. 26. apr. kl. 17.22	Lauritz Møller	Egegade 3, st. th	2200
155	man. 26. apr. kl. 17.10	Line Kvols	Birkegade 11	2200
154	man. 26. apr. kl. 16.32	Marianne la Cour	Sjællandsgade 63, 4 th	2200
153	man. 26. apr. kl. 11.58	Hanne Hillestrøm	Møllegade 8b 2.th	2200
152	man. 26. apr. kl. 10.36	Ditte Jørgensen	Nørre Alle 23, 3. Th	2200
151	søn. 25. apr. kl. 18.30	Vibe Stenholt Andersson	Mozartsvej 24, 2tv	2450
150	søn. 25. apr. kl. 17.15	Anina la Cour	Guldbergsgade 45 st tv	2200
149	søn. 25. apr. kl. 15.05	Hedda Husabo	Peter Fabers gade 6	2200
148	søn. 25. apr. kl. 14.36	Christian Bengtson	Peter Fabers Gade 36, 1 tv	2200
147	søn. 25. apr. kl. 13.32	Jette Lyng Kristensen	Sjællandsgade 69,1 tv	2200
146	søn. 25. apr. kl. 12.32	Ingrid	Ravnsborg Tværgade 8, 2. tv.	2200
145	søn. 25. apr. kl. 11.09	Thorkil Dam	Weysesgade 11	2100
144	søn. 25. apr. kl. 10.53	Sanne Norre-Jacobsen	Weysesgade 11	2100
143	søn. 25. apr. kl. 10.52	Andreas Gerdes	Pilevängen 2	2700
142	søn. 25. apr. kl. 10.42	Marie Dam	Pilevängen 2	2200
141	søn. 25. apr. kl. 10.35	Clemens Bjerneboe	Møllegade	2200
140	søn. 25. apr. kl. 10.04	Signe Dam	Møllegade 34 2 TH	2200
139	søn. 25. apr. kl. 08.59	Berit Linnet	Sjællandsgade 69 3 th	2200
138	søn. 25. apr. kl. 08.07	Vicki	Egegade 5	2200
137	lør. 24. apr. kl. 20.50	William	Møllegade 13A	2200
136	lør. 24. apr. kl. 20.39	Laura	Møllegade 13A 1. th.	2200
135	lør. 24. apr. kl. 17.46	Julie Holm Højgaard	Guldbergsgade 120	2200
134	lør. 24. apr. kl. 14.36	Pia Christoffersen	Nærum Søpark	2850
133	lør. 24. apr. kl. 13.56	Astrid	Refsnæsgade 63	2200
132	lør. 24. apr. kl. 13.55	Felix	Refsnæsgade 63	2200
131	fre. 23. apr. kl. 20.31	Ida Monrad	Fensmarkgade 43, 3. Th	2200
130	fre. 23. apr. kl. 20.19	<i>Dublet</i>	Møllegade 36, 1.th.	2200
129	fre. 23. apr. kl. 20.11	Ingrid Mørkholm	Møllegade 36, 1.th.	2200
128	fre. 23. apr. kl. 20.06	Annette Mørkholm	Nærre alle 23 3,tv, 23	2200
127	fre. 23. apr. kl. 20.02	Marie Leth-Espensen	Tjørnegade 5, st. tv.	2200
126	fre. 23. apr. kl. 20.01	Lone Jørgensen	Guldbergs Have 1, 3 th	2200
125	fre. 23. apr. kl. 18.58	Lukas Valentin	Landsdommervej 7	2400
124	fre. 23. apr. kl. 14.47	Mads Høyer Jensen	Svanevej 33, 1	2400
123	fre. 23. apr. kl. 11.42	Joan Nielsen	Edith Rodes vej 14	2200
122	fre. 23. apr. kl. 10.21	Anette Christiansen	Sjællandsgade 59	2200
121	fre. 23. apr. kl. 08.54	Anne Jepsen	Prss CharlottesGade 26A, 3.th	2200
120	tor. 22. apr. kl. 22.17	Katrine Schøning	Nørre Sideallé 3, 1.sal	2200
119	tor. 22. apr. kl. 21.36	Kathrine Hammerich	Nørre Sidealle 4	2200
118	tor. 22. apr. kl. 21.16	Anne Christine Tjellesen Fabricius	Guldbergsgade 5 3. 2	2200
117	tor. 22. apr. kl. 20.58	Lone Qvist	sjællandsgade 65,4.tv	2200
116	tor. 22. apr. kl. 20.25	Lilian Elsberg	Tinggården 43	4681
115	tor. 22. apr. kl. 20.23	<i>Dublet</i>	Møllegade 18, 2TV	2200
114	tor. 22. apr. kl. 20.20	Søren	Møllegade 18, 2TV	2200
113	tor. 22. apr. kl. 19.21	Birgitte Nygaard	Sjællandsgade 61C	2200
112	tor. 22. apr. kl. 17.43	Anne Byth-Visholm	Gunløgsgade 48 st th	2300
111	tor. 22. apr. kl. 12.18	Simikka Høyer Svendsen	Refsnæsgade 59 st.,	2200
110	tor. 22. apr. kl. 09.59	Danielle Møller	Stefansgade 71 1. tv	2200
109	tor. 22. apr. kl. 08.48	Sofie Mariwan S. Hermann	Sjællandsgade 27, 2tv	2200
108	ons. 21. apr. kl. 19.28	Irja palo	Guldbergsgade 2. 4sal	2200



107	ons. 21. apr. kl. 19.18	Karianne Wilhelmsen Fjære	Møllegade 34, st tv	2200
106	ons. 21. apr. kl. 15.19	Jakob Lundby	Nørre Allé, 17A	2200
105	ons. 21. apr. kl. 14.17	Celia	Maribovej 5	2500
104	ons. 21. apr. kl. 01.30	Charlotte Blumensaadt	Møllegade 36, 4. tv.	2200
103	tir. 20. apr. kl. 22.27	Mogens Kristensen	Sjællandsgade 39	2200
102	tir. 20. apr. kl. 22.26	Christian L. B. Maglenfeldt	Møllegade 38, 2th	2200
101	tir. 20. apr. kl. 22.22	Freja Lium	Møllegade 38, 2th	2200
100	tir. 20. apr. kl. 22.20	Sebastian Truelsen	Guldbergsgade 71, 1.th	2200
99	tir. 20. apr. kl. 21.10	Stine Schmidt	Frederiksborgvej 27B 5.TH.	2400
98	tir. 20. apr. kl. 14.42	Aysel Küçüksu	Ørnevej 76, 4TH	2400
97	tir. 20. apr. kl. 14.06	Mikkel Max Nielsen	Tibirkegade 8.1.th	2200
96	tir. 20. apr. kl. 12.41	<i>Dublet</i>	Elmegade	2200
95	tir. 20. apr. kl. 12.41	Gitte	Elmegade	2200
94	tir. 20. apr. kl. 10.56	Pernille Gether Gamby	Jagtvej	2200
93	tir. 20. apr. kl. 10.33	Sara Houmann Mortensen	Prinsesse Charlottes Gade 24B	2200
92	man. 19. apr. kl. 23.21	Aleksandra	Guldbergsgade	2200
91	man. 19. apr. kl. 20.50	Eva Novrup Redvall	Møllegade 5	2200
90	man. 19. apr. kl. 20.31	Søren Fischer Jepsen	Arresøgade 14, 1.tv	2200
89	man. 19. apr. kl. 20.12	<i>Dublet</i>	Guldbergs Plads	2200
88	man. 19. apr. kl. 20.12	<i>Dublet</i>	Guldbergs Plads	2200
87	man. 19. apr. kl. 20.12	Malene Weilbach Sangiorgio	Guldbergs Plads	2200
86	man. 19. apr. kl. 19.33	Louise	Ole Jørgensens gade 13 1.tv	2200
85	man. 19. apr. kl. 19.16	Cecilia White-Sage	Thorsgade 75	2200
84	man. 19. apr. kl. 18.39	Signe Holme	Nørrebrogade 49A	2200
83	man. 19. apr. kl. 18.04	Jørn Rene Sølvbjerg Moldt	Arresøgade 18, 3tv	2200
82	man. 19. apr. kl. 17.07	Camilla Nielsen	Tibirkegade 8	2200
81	man. 19. apr. kl. 17.04	Trine Jørgensen	Elmegade 20	2200
80	man. 19. apr. kl. 16.59	Asger Hunov	Guldbergs Plads 12	2200
79	man. 19. apr. kl. 16.46	Nete Jørgensen	Refsnæsgade 47	2200
78	man. 19. apr. kl. 16.45	Emma	Hermodsgade 33	2200
77	man. 19. apr. kl. 16.40	Nora Flamenbaum	Struenseegade 35 1 th	2200
76	man. 19. apr. kl. 16.39	Anina	Thorsgade 27	2200
75	man. 19. apr. kl. 16.36	Lin Solvang	Hothers plads / Refsnæsgade	2200
74	man. 19. apr. kl. 16.30	Anna Schrøder	Guldbergs Have	2200
73	man. 19. apr. kl. 16.14	Mira Berglund	Kapelvej	2200
72	man. 19. apr. kl. 15.57	Seb	Ægirsgade 28	2200
71	man. 19. apr. kl. 15.57	Jeanette Christensen	Fælledvej 23,4 th	2200
70	man. 19. apr. kl. 15.16	Elise	Humlebækgade 2, 4. Th	2200
69	man. 19. apr. kl. 15.09	Caroline R	Lundtoftegade 37	2200
68	man. 19. apr. kl. 14.53	Francesco	Nørre Allé 19B	2200
67	man. 19. apr. kl. 14.32	Leila Truelsen	Guldbergsgade	2200
66	man. 19. apr. kl. 14.29	Sara	Mimersgade 11	2200
65	man. 19. apr. kl. 14.27	Caroline	Jagtvej 102	2200
64	søn. 18. apr. kl. 19.43	Jens	Struenseegade	2200
63	søn. 18. apr. kl. 12.19	Erdogan Mert	Baggesensgade, 29	2200
62	fre. 16. apr. kl. 21.11	Thomas Rasmussen	Refsnæsgade 59 St	2200
61	fre. 16. apr. kl. 07.20	Luna Jansen	Struenseegade 29,2.tv	2200
60	tor. 15. apr. kl. 20.49	Berit Mortensen	Jesper Brochmands Gade 3, st.th	2200
59	tor. 15. apr. kl. 18.04	Ulla Morin	Ægirsgade 63 st	2200
58	tor. 15. apr. kl. 17.49	Magnus Fischer	Bonkesvej 30 1 th	2650

57	tor. 15. apr. kl. 17.22	Pia Brandt	Åbjergvej 18	3600
56	tor. 15. apr. kl. 16.50	Thea Fialin	Nørre Sidealle 7, 3.th	2200
55	tor. 15. apr. kl. 10.20	Jane Olander	Nørre Allé 15a	2200
54	tor. 15. apr. kl. 06.30	Magnus Kirchheiner	Jerichausgade 37	1777
53	ons. 14. apr. kl. 21.26	Sofie	Haraldsgade 29	2200
52	ons. 14. apr. kl. 21.04	Michelle Spangenberg	Johan Willmanns vej 45	2800
51	ons. 14. apr. kl. 20.28	José	Møllegade 40 st. tv.	2200
50	ons. 14. apr. kl. 16.45	Benedicte Borelli	Guldbergsgade 51c, 1	2200
49	man. 12. apr. kl. 22.32	Marianne Holmegaard	Fasanvej 66, 4. sal, lejl. 44	2000
48	man. 12. apr. kl. 12.57	Astrid Frydensberg	Ravnsborggade 18 A, 2.	2200
47	søn. 11. apr. kl. 16.10	Agnes Hauberg	Nørre Sidealle	2200
46	søn. 11. apr. kl. 11.29	Pia Weise Pedersen	Wesselsgade 2	2200
45	fre. 09. apr. kl. 14.59	Akhanda Arnberg	Heimdalsgade 14	2200
44	fre. 09. apr. kl. 13.51	Maja Find	Søllerødgade 42	2200
43	fre. 09. apr. kl. 13.33	Hanne Micheelsen	Toldbodgade,, 15 A 3.th	1253
42	fre. 09. apr. kl. 12.46	klaes gulbrandsen	nørre sidealle 5	2200
41	fre. 09. apr. kl. 12.37	Nicoline Falcon	Odensegade 25 st th	2100
40	fre. 09. apr. kl. 10.19	Inge Tornblad sanz	Artillerivej 63 hus 18	2300
39	tor. 08. apr. kl. 22.06	Jan Mathisen	Hammelstrupvej 24	2450
38	tor. 08. apr. kl. 21.11	Annika Bohn	Borgmester Christiansensgade 45	2450
37	tor. 08. apr. kl. 16.40	Hanne Petersen	Rossinisvej 18, 1, th	2450
36	ons. 07. apr. kl. 15.48	Peter Thiesen	Toldbodgade 63, 4	1253
35	ons. 07. apr. kl. 09.18	Niels Arnfred	Scherfigsvej 23 4.th	2100
34	tir. 06. apr. kl. 21.09	Peter	Nørre Alle 19	2200
33	tir. 06. apr. kl. 20.44	Peter Jønsson	Nørre Alle 19	2200
32	tir. 06. apr. kl. 18.56	Andrea Bergholt	Nørre Sideallé, 5, 1 th	2200
31	tir. 06. apr. kl. 14.26	Gustav Høybye	Møllegade 8 B, 1. tv.	2200
30	tir. 06. apr. kl. 10.48	Sebastian Reimich	Ved Andebakken 6, 4tv	2000
29	tir. 06. apr. kl. 10.45	Simone Falcon	Ved Andebakken 6, 4TV	2000
28	tir. 06. apr. kl. 04.51	Pia SPIESS-HENRIKSEN	Tølløsevej 72	2700
27	man. 05. apr. kl. 13.09	Solveig Thorborg	Udbygade 2, 2.th.	2200
26	søn. 04. apr. kl. 11.16	Johanne Rose Conrad	Nørre sidealle 6, 4 th	2200
25	tor. 01. apr. kl. 13.49	Clara Borelli-Møller	Nørre Sideallé 5 st	2200
24	tir. 30. mar. kl. 01.18	Benedicte Strøm	Guldbergsgade	2200
23	man. 29. mar. kl. 23.39	Jette Kromann	Blågårds Plads 10	2200
22	man. 29. mar. kl. 20.35	Ronja Mannov Olesen	Bispebjerg Bakke 18H stuen th	2400
21	man. 29. mar. kl. 19.01	Sofie Mariwan S. Hermann	Sjællandsgade 27, 2tv	2200
20	lør. 27. mar. kl. 18.38	Margrethe Thestrup	Guldbergshave 19	2200
19	fre. 26. mar. kl. 09.30	Maria Therese Laub	Birkegade	2200
18	ons. 24. mar. kl. 20.03	Anne	Sjællandsgade 51	2200
17	ons. 24. mar. kl. 12.42	Bettina Ruben	Nørre Sideallé 8, 4. tv	2200
16	ons. 24. mar. kl. 12.12	Jonas Rødvig	Rungsted plads 1, 4.tv	2200
15	ons. 24. mar. kl. 10.56	Kristine Naundrup-Jensen	Bispeengen 7	2000
14	tir. 23. mar. kl. 19.56	Augusta Glahn-Abrahamsen	Sjællandsgade 47	2200
13	man. 22. mar. kl. 20.49	Bastian Holm Jerichow	Sjællandsgade, 51, 2 tv	2200
12	man. 22. mar. kl. 20.27	Maja bjerrehuus	Nørre alle 19 p 4. 1	2200
11	lør. 20. mar. kl. 18.08	Per Bregengaard	Wesselsgade 2-1.th.	2200
10	man. 15. mar. kl. 13.08	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300
9	søn. 14. mar. kl. 23.03	Sebastian R. Eskerod	Kapelvej 49, 3.th	2200
8	søn. 14. mar. kl. 22.06	Tina Marie Bentsen	P. Knudsensgade 10	2450

7	søn. 14. mar. kl. 20.07	Kirsten Larsen	Guldbergsgade 24	2200
6	fre. 12. mar. kl. 19.23	Jeannet Bertelsen	Jagtvej 119 1tv	2200
5	fre. 12. mar. kl. 16.35	Bradley Axmith	Nørrebrogade 200	2200
4	fre. 12. mar. kl. 10.10	Rasmus Dalgaard	Valdemarsgade 40	1665
3	tor. 11. mar. kl. 17.35	Sofie Brandt	Møllegade 40 st. tv.	2200
2	tor. 11. mar. kl. 15.01	Trine Runge	Sindshvilevej 18	2000
1	tor. 11. mar. kl. 10.50	Annelise Møller	Sjællandsgade 59B, 403	2200



## Kontaktformular

Blanketnummer: 206064

### Dit navn

Peter Hvidt, Dorte Mandrup A/S

### E-mail

phv@dortemandrup.dk

### Emne

Kommentarer til Forslag til lokalplan for De gamles By.

### Meddelelse

På vegne af vores bygherre fremsendes hermed Dorte Mandrup A/S kommentarer til Forslag til Lokalplan for De gamles By vedrørende det kommende Center for Diabetes.  
Kommentarerne er skrevet i Lokalplansforslaget og vedhæftet.

I nogle tilfælde kan vi hjælpe dig hurtigere og bedre, hvis vi må ringe dig op. Hvis du her skriver dit telefonnummer, giver du os tilladelse til at ringe dig op. Vi ringer dog kun, hvis vi vurderer, at det er den bedste løsning.

### Telefonnummer

- DGB\_Forslag til Lokalplan\_DM kommentarer\_20210504.pdf

Jeg kan læse om mine rettigheder, når Københavns Kommune behandler mine oplysninger på:

[Databeskyttelsesrådgiverens side](#)



# DE GAMLES BY

## FORSLAG TIL LOKALPLAN

Borgerrepræsentationen har den 4. marts 2021 besluttet at offentliggøre forslag til lokalplan De Gamles By.

Lokalplanområdet ligger i bydelen Nørrebro.

Offentlig høringsperiode fra den 10. marts til den 5. maj 2021.



<b>Redegørelse</b>	<b>3</b>	<b>Bestemmelser</b>	<b>27</b>
Lokalplanens baggrund og formål .....	3	§ 1. Formål.....	27
Lokalplanområdet og kvarteret .....	4	§ 2. Område.....	27
Lokalplanens indhold .....	7	§ 3. Anvendelse .....	27
Miljøforhold.....	13	§ 4. Veje.....	28
Bevaringsværdige bygninger.....	13	§ 5. Bil- og cykelparkering .....	29
Kulturmiljø.....	14	§ 6. Bebyggelsens omfang og placering.....	30
Skyggediagrammer skolen.....	16	§ 7. Bebyggelsens ydre fremtræden.....	32
Skyggediagrammer Center for Diabetes .....	18	§ 8. Ubebyggede arealer .....	35
<b>Sammenhæng med anden planlægning og lovgivning</b>	<b>20</b>	§ 9. Støj og anden forurening.....	41
Overordnet planlægning.....	20	§ 10. Matrikulære forhold .....	42
Kommuneplan 2019.....	20	§ 11. Særlige fællesanlæg.....	42
Lokalplaner i kvarteret .....	20	§ 12. Retsvirkninger .....	42
Københavns Kommunes overordnede strategier .....	21	Kommentarer af generel karakter .....	42
Miljøkrav til byggeri og anlæg .....	21	Tegning 1 · Områdefrænsning .....	43
Spildevandsplan .....	22	Tegning 2 · Anvendelse .....	44
Sikring mod oversvømmelse.....	22	Tegning 3a · Veje.....	45
Vandforsyningsplan .....	23	Tegning 3b · Vejsnit.....	46
Varmeplanlægning .....	23	Tegning 4 · Bil- og cykelparkering .....	47
<b>Tilladelser efter anden lovgivning</b>	<b>24</b>	Tegning 5 · Bebyggelsens omfang og placering.....	48
Affald .....	24	Tegning 6a · Ydre fremtræden (Skolen) .....	49
Jord- og grundvandsforurening .....	24	Tegning 6b · Ydre fremtræden (Center for Diabetes)..	50
Museumsloven.....	25	Tegning 7a1 · Byrum.....	51
Anlæg på søterritoriet.....	25	Tegning 7a2 · Byrum .....	52
Lov om bygningsfredning.....	25	Tegning 7a3 · Byrum .....	53
Rottesikring .....	25	Tegning 7b1 · Kantzoner.....	54
Bilag IV-arter, herunder flagermus .....	25	Tegning 7b2 · Kantzoner.....	55
		Tegning 7c · Beplantning .....	56
		Tegning 7d · Stier.....	57
		<b>Hvad er en lokalplan</b>	<b>58</b>
		<b>Praktiske oplysninger</b>	<b>59</b>

# Redegørelse



Området set mod nord. Lokalplanområdet er indtegnet med hvid linje, og de vigtigste gader er navngivet. Luffoto: Kortforsyningen, 2019.

## Lokalplanens baggrund og formål

Borgerrepræsentationen vedtog den 14. maj 2020 helhedsplanen for De Gamles By. Helhedsplanen skal sikre den rette balance mellem kommunale funktioner og grønne arealer og skabe muligheden for en ny skole med tilhørende idrætshal samt nyt Center for Diabetes. Den nye skole skal ligge på den grund, der i dag huser Sundheds- og Omsorgsforvaltningens administration og nyt Center for Diabetes skal ligge ved Møllegade, hvor der i dag ligger en materielgård.

Helhedsplanen udgør samtidige startredegørelsen for den efterfølgende lokalplan. Lokalplanen fastlægger nærmere bestemmelser for områdets anvendelse, herunder fastlægges Nordpolen og Sydpolen til park, eksisterende bebyggelse til daginstitutioner, plejehjem mv og ny bebyggelse til skole og sundhedshus. Lokalplanen fastlægger, hvordan den nye bebyggelse skal placeres og udformes med udgangspunkt i De Gamles Bys egenart.

Byggeønskerne har et omfang, som forudsætter lokalplan.

Lokalplanen er i overensstemmelse med Kommuneplan 2019.

## Lokalplanområdet og kvarteret

### Stedet

De Gamles By, beliggende på Indre Nørrebro mellem Tagensvej, Nørre Allé, Møllegade, Guldbergsgade og Sjællandsgade, er et særligt sted, og mange af Nørrebros borgere har et særligt forhold til området. De Gamles By er udformet som en åben parkbebyggelse med fritliggende stokke orienteret nord-syd og med grønt mellem bygningerne i kontrast til de omkringliggende tætte karrébebyggelser. Dette er med til, at området opleves som en 'by i byen' og et offentligt grønt rum i byen, hvor naboer og beboere fra nærområdet nyder det mangfoldige grønne åndehul på Nørrebro.

De Gamles By blev opført som 'Almindeligt Hospital' 1885-1892 på en del af Nørre Fælled, men blev i 1919 omdannet til alderdomshjem. Bebyggelsen rummer herudover Københavns Plejehjem, opført 1901, samt en række nyere bygninger fra 1950'erne og 1960'erne. Det oprindelige anlæg er symmetrisk opbygget omkring en midterakse med en dobbeltallé bestående af birketræer. Omkring Alléen er placeret seks nord-syd orienterede bygninger. Aksen afsluttes mod Nørre Allé af en portbygning flankeret af østvest-orienterede sidebygninger og mod vest af en kirke, ligeledes flankeret af to bygninger. Bygningerne, der er i to og tre etager, er opført i røde mursten og med afvalmede, skiferbelagte tage. Facaderne er velformede og præget af symmetri.

De Gamles By område udgør ca. 10,9 hektar, og bebyggelserne er i dag indrettet med plejecentre, daginstitutioner, en kirke, en nærgenbrugsstation, Center for Kræfttramte samt en række kommunale arbejdspladser. Området karakteriseret ved et parklignende landskab med store åbne græsarealer mellem bebyggelserne. Området huser 7 daginstitutioner, plejeboliger fordelt på 5 plejehjem med 466 beboere

### Egenart

De Gamles By udgør et helt særligt område for Nørrebro. Det oprindelige symmetriske bygningsanlæg i parklignende omgivelser er et fint eksempel på institutionsbebyggelse fra 1800-tallet. Området er udbygget over flere år og indeholder store rekreative værdier lidt gemt fra det øvrige Nørrebro. Den grønne karakter er fremhævet af områdets mange store træer. De dominerede materialer er den røde tegl og skiffertag.

### Mobilitet

De Gamles By ligger på indre Nørrebro med god adgang til offentlig transport. Nærmeste station i ca. 1 km gangafstand er Nørrebros Runddel, hvor der er adgang til Metro Cityringen. Tættere på De Gamles By er der på Nørrebrogade adgang til buslinje 5C og på Tagensvej blandt andet buslinjerne 6A og 15E.

På de nærliggende fordelings- og strøggader er der højklasset cykelinfrastruktur, med supercykelstier på Jagtvej, Nørrebrogade og Tagensvej. Derimod er der i og omkring De Gamles By mange veje uden cykelstier eller -baner. Adgang for biler i De Gamles By er begrænset til Hans Kirks Vej og i mindre grad gennem bygningen på Alléen. Det overordnede vejnet og adgangen for køretøjer er koncentreret i den østlige del af De Gamles By. Adgangsveje for cykler og gående, samt interne stiforbindelser er koncentreret i den vestlige del.



Områdets placering i bydelen.



## Helhedsplanen

Helhedsplanen for De Gamles By blev vedtaget den 14. maj 2020 i borgerrepræsentationen.

Helhedsplanen anbefaler:

- at den eksisterende beplantning fortættes. Det kan bl.a. gøres ved at styrke de eksisterende grønne akser, plante nyt indenfor delområderne og de nye byggezoner samt begrønne befæstede arealer, hvor det er muligt.
- at ny bebyggelse i De Gamles By indskrives sig i den eksisterende bebyggelsesstruktur i et grønt parkområde. Der indgår to byggezoner i helhedsplanen, hvor der kan placeres en skole med et bebygget areal på 4.500 m<sup>2</sup> samt et Center for Diabetes på ca. 3.000 m<sup>2</sup> med en maksimal bygningshøjde på 15 m.
- at nye funktioner og byggerier så vidt muligt udføres i bæredygtige materialer. Begrebet kan udfoldes gennem eksempelvis genbrugstegl, træbyggeri eller andre bæredygtige tiltag.
- at bibeholde og videreudvikle de eksisterende stiforbindelser for cyklende og gående i området samt de, som leder til de omkringliggende kvarterer.
- at bilparkeringen så vidt muligt placeres i konstruktion, og at der ikke placeres bilparkering på eksisterende grønne arealer.
- at der tages højde for tilgængelighed, og at der i løsninger til de interne forbindelser og infrastruktur tages hensyn til forskellige brugere af De Gamles By.
- at der planlægges løsninger, som tager højde for De Gamles By forskellige funktioner og disses aktivitetsniveauer, så der eksempelvis skabes rolige stier ved ByOasen, skolen og Nordpolen.
- at området fortættes med nye aktiviteter og oplevelser i de grønne rum, som skal danne grundlag for mødet mellem forskellige brugere i De Gamles By.
- at kantzonen omkring De Gamles By styrkes for at definere området som én samlet bydel. anbefales udført i de eksisterende, som fx røde teglsten m.v.



Illustration fra Helhedsplanen. Illustration: Tredje Natur.



Portbygningen med de to sidebygninger mod Nørre Allé.



Alléen med Birketræer danner akserne med kirken som point du vue i den ældste bebyggelse.



Den gamle materialgård forudsættes erstattet med et nyt Center for Diabetes. I baggrunden de fem etages høje karréer i Møllegade.



Edith Rohdes Vej med sidebygningerne til kirken. Bygninger vil i fremtiden indgå i skolen.



Kirken med sidebygningerne set fra Fårefolden. Foto: CCO.

## Lokalplanens indhold

### Indledning

Lokalplanen er udarbejdet på baggrund af helhedsplanen for De Gamles By. Det er ikke alle temaer og anbefalinger, som lokalplanen fastlægger bestemmelser for, men lokalplanen forhindrer heller ikke, at helhedsplanen kan gennemføres. Der er således rum for en videre projektudvikling, som fx etablering af støjafskærmning på Nordpolen og indretning af Byoasen på Sydpolen eller for at plante flere træer og blomster.

Skoleprojektet arbejder med haver, grønne tage, hække, fritstående træer og en våd biotop i et biobassin. I tråd med anbefalingerne fra helhedsplanen skal skolen danne ramme om et nyt lokalt samlingspunkt, hvor skolens brugere og de lokale naboer kan mødes omkring kulturaktiviteter. Udearealerne bliver offentligt tilgængelige og vil invitere til differentieret og mangfoldig brug af skolens forskellige haver. Haven understøtter fællesskaber omkring frugtplukning, picnicaktiviteter eller som en stilleoase i det daglige hvor generationer mødes, mens de offentlige legeområder danner rammer om aktivitet.

Center for Diabetes ved Møllegade og Hans Kirks Vej åbner sig mod gaden og haven og inviterer indenfor til de aktiviteter, som huset skal indeholde.

I det efterfølgende beskrives lokalplanens enkelte delelementer.



*Haven ved det kommende Center for Diabetes.*

### Anvendelse

De Gamles By fastlægges i overensstemmelse med Kommuneplan 2019 til institutioner og andre sociale formål, skoler og andre uddannelsesformål, sportsanlæg, hospitaler og andre sundhedsmæssige formål, miljømæssige servicefunktioner, kulturelle formål, ældreboliger samt offentlig administration.

Med henblik på at fastholde den eksisterende struktur og tilføje de nye fastlægger lokalplanen en anvendelse plan, der udlægger Nordpolen og Sydpolen til park. På Sydpolen med mulighed for at fastholde den bemandede legeplads, haverne og genbrugsplads. Der vil kun kunne opføres de for området anvendelse nødvendige mindre bygninger, fx personalebygning i forbindelse med legepladsen m.v., den eksisterende bebyggelse til plejehjem, daginstitutioner, sundhedshus fastholdes og der tilføjes nye med skolen og Center for Diabetes.

## Infrastruktur

Den overordnede vej- og stistruktur i De Gamles By fastholdes med lokalplanen.

Den primære adgangsvej for køretøjer til De Gamles By er via Hans Kirks Vej fra Møllegade. Ved etablering af Center for Diabetes forbedres denne adgang for gående med etablering af fortov.

Ved skolens forplads mod Sjællandsgade skal der ved realisering af projektet etableres afsætningspladser, cykelsti og fortov, der skal sikre trafiksikkerhed og -flow. Derudover etableres der på Sjællandsgade en overkørsel der giver adgang til skolens parkeringskælder.

Det fremgår af bestemmelsen om veje.

## Bilparkering

Bilparkeringen for grundskole er fastsat til 1 plads pr. 607 m<sup>2</sup>, undtagen merareal til idrætshal og madskole iht. funktionsprogrammet.

Bilparkeringen er for Center for Diabetes fastsat efter en konkret vurdering på baggrund af anvendelse, beliggenhed i byen, antal ansatte og besøgende. Bilparkeringen er fastsat til 1 plads pr. 233 m<sup>2</sup>.

Parkeringspladserne etableres i parkeringskælder i tilknytning til skolen og på terræn til Center for Diabetes.

Det fremgår af bestemmelsen om bil- og cykelparkering.

## Cykelparkering

Der skal være følgende pladser til cykelparkering. Lokalplanen fastlægger derfor hvor mange cykelparkeringspladser, der skal etableres til de enkelte funktioner:

Grundskoler: 1 plads pr. 2 elever og ansatte,

Center for Diabetes: 34 pladser i alt

Daginstitutioner: 2,5 pladser pr. 100 m<sup>2</sup>

Plejecentre- og plejeboliger: 0,5 plads pr. 100 m<sup>2</sup>

For daginstitutioner skal 1 plads pr. 250 m<sup>2</sup> ud af det samlede krævede antal pladser være til pladskrævende cykler. For skoler skal 1 plads pr. 1000 m<sup>2</sup> ud af det samlede krævede antal pladser være til pladskrævende cykler.

## Bebyggelsens placering og udformning

Lokalplanen fastlægger to byggefelt A og B, hvor der kan opføres ny bebyggelse til henholdsvis en skole og center for diabetes. Bebyggelsen tager afsæt i De Gamles Bys egenart og helhedsplan, som genfortolkes og tilføres nye kvaliteter. Det fremgår af bestemmelserne om bebyggelsens omfang og placering og om bebyggelsens ydre fremtræden.

### Skolen

Skolen vil få et maksimalt etageareal på ca. 8.800 m<sup>2</sup> og et bebygget areal er på ca. 3.800 m<sup>2</sup>, og dermed mindre end de 4.500 m<sup>2</sup>, som er muliggjort i helhedsplanen. Den ny idrætshal får et etageareal ca. 1.200 m<sup>2</sup>.

Udformningen af skolen tager afsæt i stedets eksisterende arkitektur med gavle, sokler, torso og tage med kviste som motiv, der nyfortolkes respektfuldt samtidig med, at der skabes rammer for en moderne skole med optimale dagslysforhold og fleksible indretning der sikrer et langtidsholdbart hus.

Bygningsformen består af en række nordsyd gående længebygninger, der forskydes sig i højde og længde, der er samlet til en bygning, der er nedskaleret og opbrudt, så det tilpasser sig kontekst og skaber nye kvalitative by- og haverum. Bygningshøjden varierer fra 6 m til 20 m.

Den nye idrætshal indarbejdes i forlængelse af skolen og nedgraves delvist for at reducere det store bygningsvolumen. Idrætshallen er sammenbygget med den nye skolebygning.

Tagflader udføres med grønne vækster og mindre tagterrasser med tilknytning til skolens funktioner. De begrønnede tagflader sikre udsigten fra nabobygninger, både i karrebyen samt i De Gamles By.

De Gamles By er præget af flere arkitektoniske æraer. Et gennemgående træk er den stærke forbindelse til de grønne haver samt den røde tegl i varierende forbandt med fremspring, tilbagetrækninger og mange fine murværksdetaljer og udsmykning. Genbrug og genanvendelse af teglsten fra eksisterende bebyggelser, der nedtages, er et bærende element i skolens arkitektoniske fremtoning og forankring i De Gamles By.

#### *Center for Diabetes*

På arealet ved Hans Kirks Vej og Møllegade, muliggør lokalplanen en ny bygning, der indrettes til Center for Diabetes. Etagearealet må ikke overstige 2.800 m<sup>2</sup>, hvilket er mindre end de 3.000 m<sup>2</sup> muliggjort i helhedsplanen.

Det nye Center for Diabetes er i 3 etager og med en bygningshøjde til kip på 15 m, og med en facadehøjde på 8 m.

Det grønne byrum nord for bygningen forbliver et grønt område. Der er mulighed for at opføre skure og en pavillon til mødested for beboerne i De Gamles By.

Den røde tegl fra Materialegården genbruges i et murmotiv langs kanten. Den bliver belægning og base for bygningen. Bygningen danner ryg mod gaden og åbner sig op ind mod haven. Den sorte farve der er en del af gadebilledet i Møllegade, gentages i facadepladen i en blødere og varmere sortbrun nuance. Facadepladen lægger sig som en hud over bygningens rammer, over taget og lander i et åbent og omfavnende formsprog omkring haven.

Bygningen dyrker gavlmotivet og saddeltagene, dens materialer og farver er velkendte for bydelen og i en ny fortolkning. Bygningen danner baggrund for den grønne have såvel som den nye plads, som får en urban karakter.

Den røde tegl er med til at skabe sammenhæng og afskærmer mod Mosters Hus, og på nordgrunden mod Nørre Allé. Den røde mursten anvendes som flade og sokkel. Den udvendige belægning går ind og bliver sokkel og base til bygningen. Soklen får lov til at bevæge sig op/ned, ud/ind og flade sig ud som belægning omkring bygningen.

Mod haven, OPUS-bygningen og De Gamles By åbnes facaden helt op med en fuld glasfacade. Taget folder sig fra Møllegade som en hud hen over tagryggen og lander i et beskyttende udhæng hen over glasfacaden og bygningens hovedindgang.

#### *Bevaringsværdige bygninger*

Lokalplanen fastlægger en lang række af eksisterende bygninger som bevaringsværdige, hvilket betyder at ændringer af bygningerne vil forudsætte en dispensation. Det gælder fx, hvis der bliver behov for at udnytte OPUS-bygningen og om-danne tagetagen. Det vil forudsætte en dispensation fra lokalplanen.

Facadehøjden skal være højst 9,0 m, jf. §6 stk 2.  
Der er lokalt 2 mindre 4. etager til teknik.

Det fremgår af bestemmelserne om bebyggelsens omfang og placering og om bebyggelsens ydre fremtræden.

### **Byrum**

Omkring skolen fastlægges fire byrum (byrum A-A3) med fokus på at fastholde en grøn karakter og de visuelle og fysiske forbindelser mellem De Gamles By og Sjællandsgade samt at skabe nye attraktive opholds- og mødesteder for byggeriets og områdets brugere. Nord for byggeriet anlægges ankomstarealer med siddemuligheder og træer. Syd og øst for bygningen etableres skolegård med god plads til ophold og leg, siddemuligheder, bede og træer. Øst for bygningen anlægges desuden to haver med en høj andel bede og træer. Omkring skolen fastlægges stier, som gør skolens arealer tilgængelige. Cykelparkering på terræn er koncentreret i grupper omkring skolen. I kantzonen omkring bebyggelsen er der bænke, bede og en høj grad af vinduer, der skaber visuel kontakt mellem inde og ude. Der fastlægges desuden grønne kantzoner langs de facader, som omkranser kirken.

Ved Center for Diabetes fastlægges tre byrum (byrum B-B2), der har fokus på at fastholde den grønne karakter og skabe nye opholds- og mødesteder for byggeriets og områdets brugere. Vest for bygningen styrkes haven med bede, træer og siddemuligheder. Syd for bygningen og i forlængelse af Nørre Sideallé anlægges en plads med træer og en sti, der fører ind til De Gamles By. Nord for Hans Kirks Vej styrkes det grønne areal med bede, træer og en mur langs Mølle Allé med indbyggede siddemuligheder samt en stiforbindelse i forbindelse med krydsningshellen på Nørre Allé. Bygningen har store vinduespartier på alle facader, så der skabes god forbindelse mellem inde og ude. Mod haven er fastlagt en kantzone med siddekanter, der giver plads til ophold. Her etableres også en pergola langs facaden, som skaber en grøn overgang mellem bygning og have.

Nordpolen (byrum C) og ByOasen (byrum D) fastlægges som to byrum, der hver har en høj andel beplantning og træer. De øvrige dele af De Gamles By (byrum E) fastlægges med bede og træer.

Det fremgår af bestemmelsen om byrum.

### **Træer og anden beplantning**

Der er 146 træer i lokalplanområdet, der lever op til kriterierne for at kunne udpeges som bevaringsværdige. Projektet forudsætter, at 6 træer fældes. 140 træer udpeges som bevaringsværdige. For at styrke områdets grønne karakter, som blandt andet domineres af store træer, og for at understøtte byens biodiversitet, stilles der krav om plantning af 225 nye træer. Træerne er især koncentreret omkring skolen, Center for Diabetes, Nordpolen og ByOasen. Langs kirken på Edith Rohdes Vej og langs Henrik Pontoppidans Vej stilles der krav til plantning af træer, som kan være med til at understrege det symmetriske bygnings- og haveanlæg omkring Alléen. I den nordlige ende af Edith Rohdes Vej stilles der også krav til plantning af træer. Der stilles desuden krav til andelen af bede med beplantning, så området fortsat vil opleves som en grøn oase i byen.

Det fremgår af bestemmelsen om byrum

### **Kommuneplan 2019**

Lokalplanforslaget er i overensstemmelse med Kommuneplan 2019. I kommuneplanen er området udlagt til O2, der kan anvendes til institutioner og andre sociale formål, skoler og andre uddannelsesformål, sportsanlæg, hospitaler og andre sundhedsmæssige formål, miljømæssige servicefunktioner, kulturelle formål, ungdoms-, kollegie- og ældreboliger samt offentlig administration.

Det kan tillades, at der til hver institution anlæg opføres eller indrettes enkelte boliger til brug for portner eller lignende.



Visualisering, der viser et skolen set fra Sjællandsgade. Illustration: CCO.



Visualisering, der viser skolen med den nedgravede idrætshal i forgrunden. Illustration: CCO.



På planen ses skolebygningen, der er opdelt i bygningskroppe, der forskyder sig i længde og højde, samt de nye udearealer. Illustration: CCO.



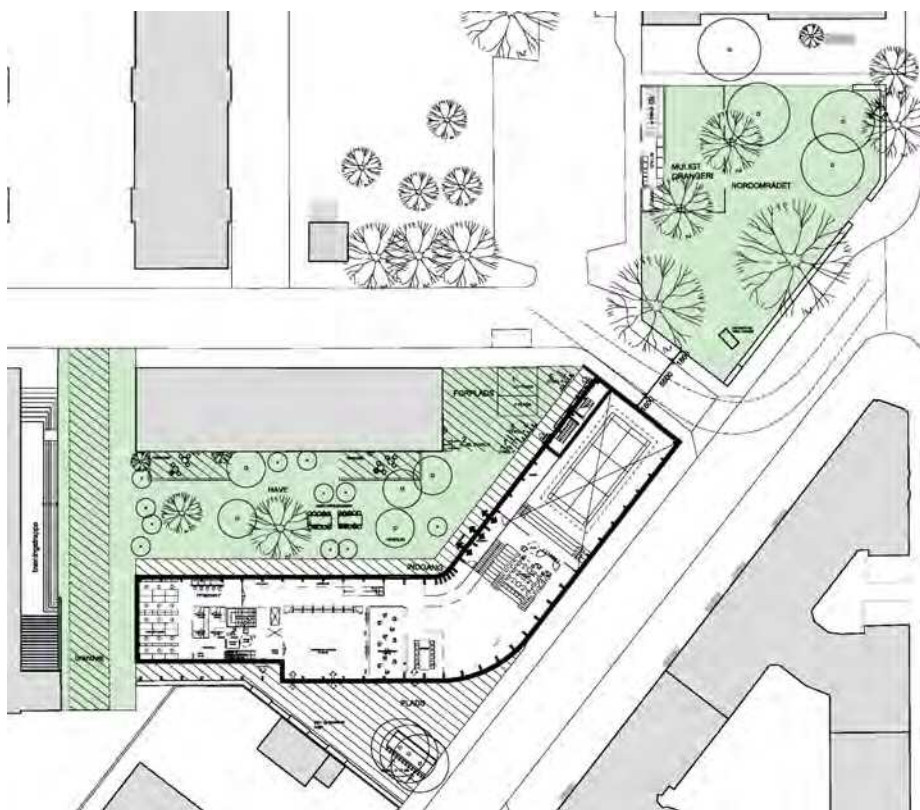
Visualiseringer, der viser gavlmotivet og indgangspartiet på skolen. Illustration: CCO.



Center for Diabetes med gavlen mod Hans Kirks Vej.  
Illustration: Dorte Mandrup.



Facaden mod Møllegade og en ny lille plads, der opstår og skaber forbindelse til det øvrige område.  
Illustration: Dorte Mandrup.



Planen med de fremtidige byrum og sammenspil med bygningen. Illustration: Dorte Mandrup.



## Miljøforhold

### VVM

Der er ikke anlæg eller projekter indenfor lokalplanområdet, som vurderes at være omfattet af VVM-reglerne i lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (lovbk. nr. 973 af 25. juni 2020).

### Beslutning om ikke at udarbejde miljørapport

Lokalplanen vurderes ikke at medføre, at der skal udarbejdes en miljørapport om lokalplanen i henhold til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (lovbk. nr. 973 af 25. juni 2020).

Lokalplanen skal muliggøre opførelse af en ny skole og et Center for Diabetes. I forbindelse med udarbejdelse af helhedsplanen for De Gamles By blev der udarbejdet en miljørapport, hvorunder by arkitektonisk forhold blev behandlet og det blev konkluderet, at en ny skole og et Center for Diabetes ikke ville ændre væsentligt på det eksisterende miljø. Lokalplanen er i overensstemmelse med helhedsplanen.

Afgørelsen er offentliggjort samtidig med planforslaget.

### Trafikstøj er under vejledende grænseværdier

Trafikstøjen i området overstiger ikke de vejledende grænseværdier, og der skal derfor ikke tages særligt højde for støjen fra trafikken ved fastlæggelse af bebyggelsesplanen eller ved særlige bestemmelser om afskærmning.

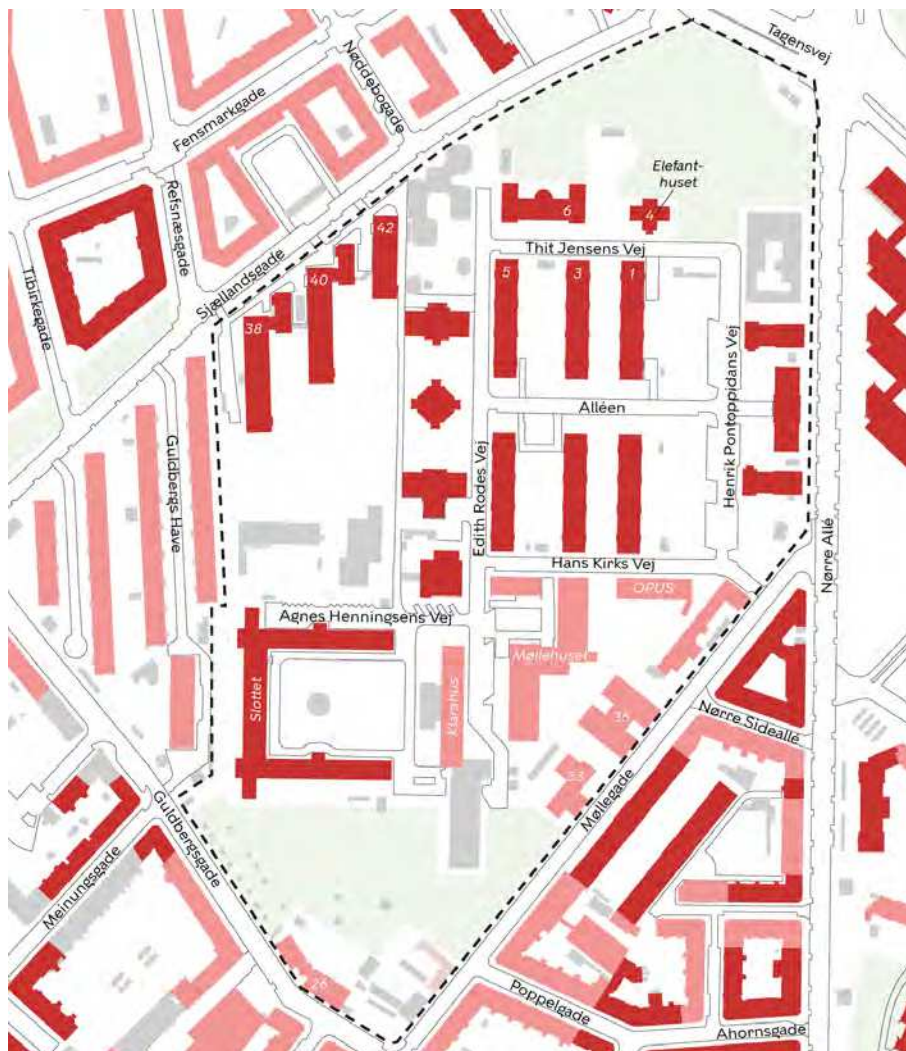
## Bevaringsværdige bygninger

Der er foretaget en analyse af bygningerne i lokalplanområdet. Alle bygninger fastlægges som bevaringsværdig i lokalplanen, på nær Sjællandsgade 38-42, der erstattes af en ny skole. Materialerne fra bebyggelsen genbruges i skolen.

Følgende bevaringsværdier (1-4) gør sig gældende i området omfattet af helhedsplanen for De Gamles By jf. nedenfor.

- De første bygninger i De Gamles By er opført i 1885-1892, som blandt andet består af flere nord/syd og øst/vestvendte stokke omkring en hovedakse. Bygningerne indgår i kulturmiljøet De Gamles By. Bygningerne har en SAVE-værdi på 2-3. Bygningerne er bevaringsværdige. Herudover indgår OPUS-bygningen i kulturmiljøet. Bygningen har en SAVE-værdi på 4 og vurderes at være bevaringsværdig.
- Elefanthuset, Thit Jensens Vej 4, som ligger lige udenfor kulturmiljøet. Bygningen har en SAVE-værdi på 2. Bygningen er bevaringsværdig.
- Slottet er opført 1896 som en karré, der åbner sig mod øst, og Klarahus der er opført 1925, udgør den fjerde side i karréen. Bygningerne har en SAVE-værdi på henholdsvis 2 og 4. Bygningen Slottet er bevaringsværdig og bygningen Klarahus vurderes at være bevaringsværdig.
- Sjællandsgade 38-42 er opført i 1947 og består af tre øst/vestvendte stokke med mindre mellembygninger. Bygningerne har en SAVE-værdi på 3. Bygningerne er bevaringsværdige.
- Bebyggelsen Klarahus/Møllehuset ved Edith Rodes Vej. Bygningerne har en SAVE-værdi på 4 og vurderes at være bevaringsværdige.
- Guldbergsgade 26. Bygningen har en SAVE-værdi på 4 og vurderes at være bevaringsværdig.
- Møllegade 33 og 35. Bygningen har en SAVE-værdi på 4 og vurderes ikke at være bevaringsværdige.

- De enkelte bygninger indgår dels i samlede bebyggelser/bygningsanlæg dels indskrives de sig i det samlede områdes struktur og egenart i forhold til det omgivende kvarterer.
- I alle bevaringsværdige bygninger indgår røde tegl, hvide vinduer og hovedparten har saddeltage.





SAVE-kort

## Kulturmiljø

Lokalplanområdet er udpeget som kulturmiljø i kommuneplanen. Bebyggelsesplanen i lokalplanen er lagt på en sådan måde, at det eksisterende kulturmiljø kan bevares.

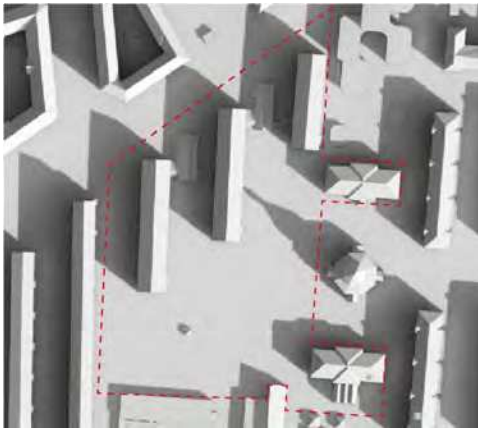
Området for helhedsplanen omfatter det værdifulde kulturmiljø 'De Gamles By', der sammen med 'Slottet' samtidig er områdets ældste samlede bebyggelse. Udformningen og placeringen af De Gamles By har dannet grundlag for udformning og placering af senere byggerier ved Sjællandsgade og Hans Kirks Vej, så det samlede område i dag fremstår med en særlig struktur og identitet i forhold til de omkringliggende kvarterer. Hele området er således kultur- og arkitekturhistorisk interessant. Bebyggelserne har både deres eget særkende samt indgår i et samlet hele og rummer en række fællestræk i forhold til fx højder, detaljeringsgrader for fx vinduer og gavle samt materialevalg.



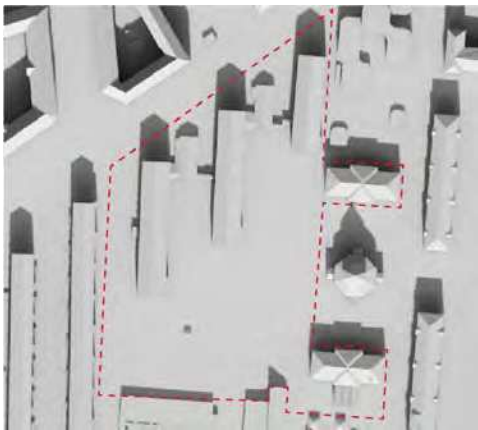
- Områdeafgrænsning
-  Bevaringsværdig bebyggelse udpeget i Kommuneplan 2019
-  Kulturmiljø udpeget i Kommuneplan 2019

*Kulturmiljø og bevaring i Kommuneplan 2019.*

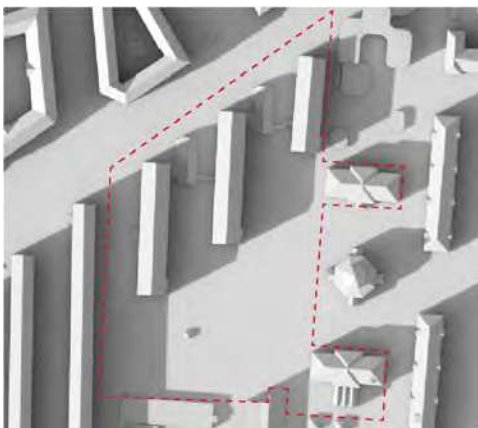
## Eksisterende forhold



21. marts kl. 9.00

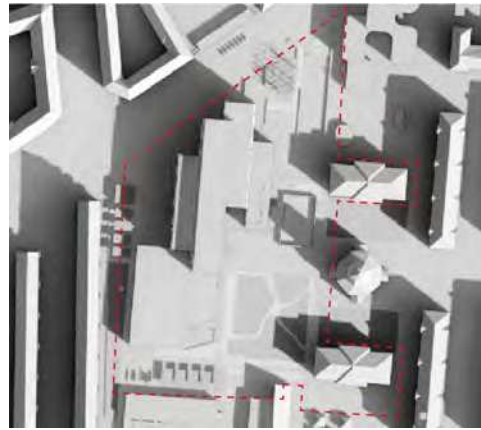


21. marts kl. 12.00

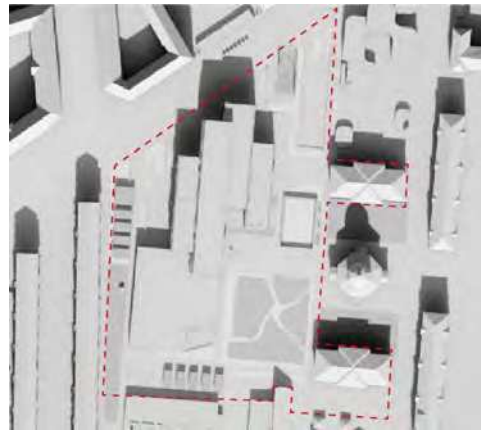


21. marts kl. 16.00

## Muliggjort med lokalplanen



21. marts kl. 9.00



21. marts kl. 12.00



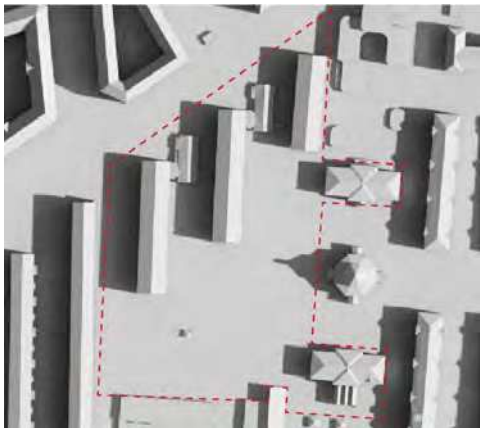
21. marts kl. 16.00

## Skyggediagrammer skolen

Skyggediagrammerne viser, at den omgivende eksisterende bebyggelse i meget begrænset om påvirkes af skygger fra skolen. Ved jævndøgn vil der om morgenen være skygger på eksisterende bebyggelse i Sjællandsgade.

Illustrationer: CCO.

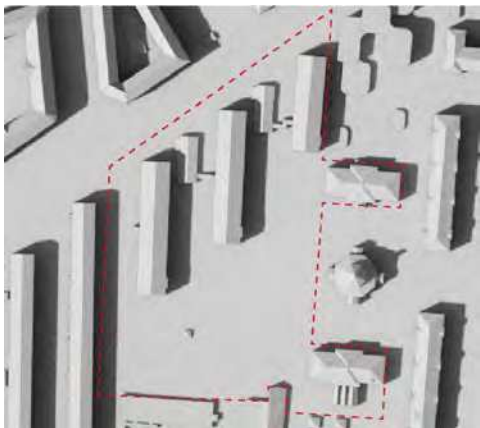
### Eksisterende forhold



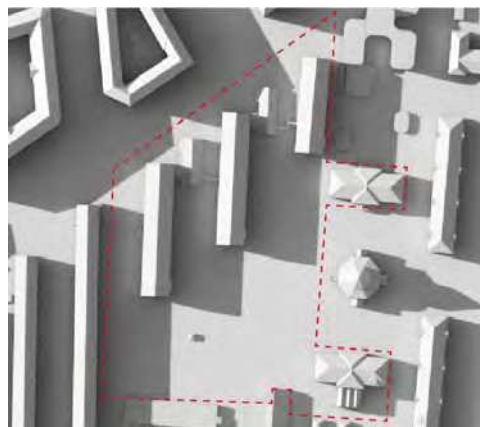
21. juni kl. 9.00



21. juni kl. 12.00



21. juni kl. 16.00



21. juni kl. 19.00

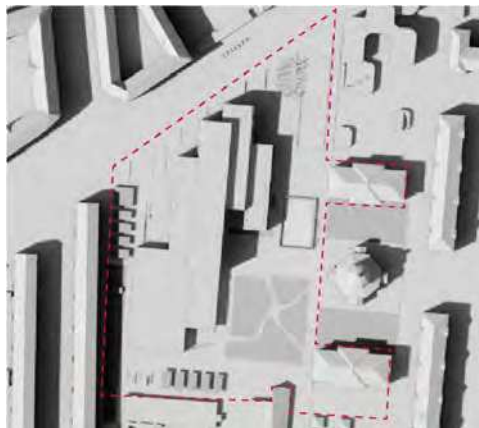
### Muliggjort med lokalplanen



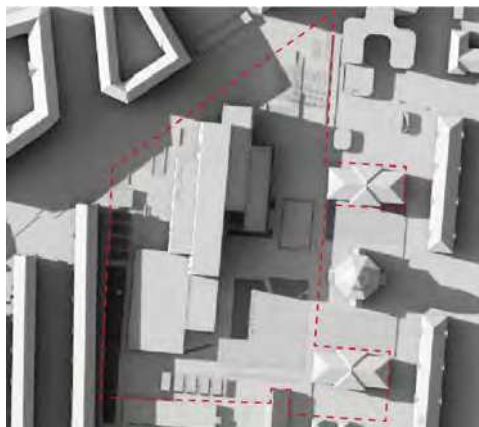
21. juni kl. 9.00



21. juni kl. 12.00



21. juni kl. 16.00



21. juni kl. 19.00

## Eksisterende forhold



21. marts kl. 9.00

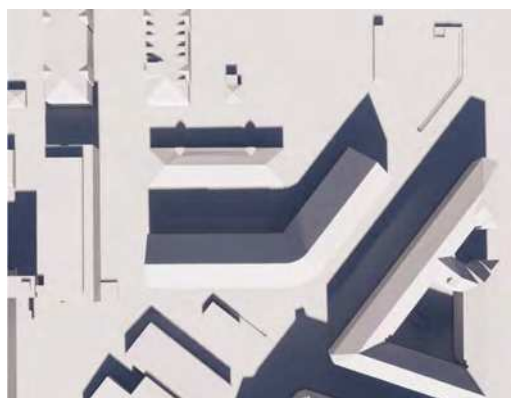
## Muliggjort med lokalplanen



21. marts kl. 9.00



21. marts kl. 12.00



21. marts kl. 12.00



21. marts kl. 16.00



21. marts kl. 16.00

## Skyggediagrammer Center for Diabetes

Skyggediagrammerne viser, at skyggerne primært falder på egen grund. Dog vil skyggerne fra bygningen kl. 19 ved solhørv falde på facaden af bebyggelsen på modsatte side af Møllegade.

Illustrationer: Dorte Mandrup.

## Eksisterende forhold



21. juni kl. 9.00



21. juni kl. 12.00

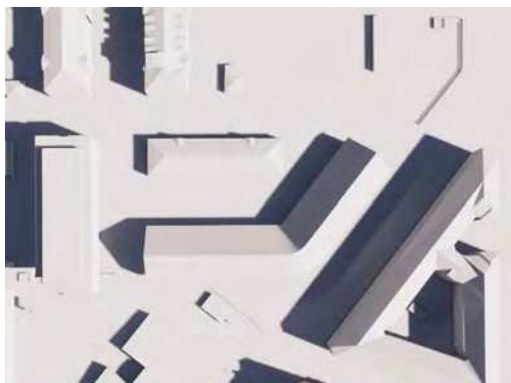


21. juni kl. 16.00



21. juni kl. 19.00

## Muliggjort med lokalplanen



21. juni kl. 9.00



21. juni kl. 12.00



21. juni kl. 16.00



21. juni kl. 19.00

# Sammenhæng med anden planlægning og lovgivning

## Overordnet planlægning

### Fingerplan 2019

Fingerplan 2019 er statens landsplandirektiv for planlægning i hovedstadsområdet. Der er ikke bestemmelser i fingerplanen, der er relevante i forhold til lokalplanen.

## Kommuneplan 2019

### Rammeområde for Institutioner

Københavns Kommuneplan 2019 regulerer, sammen med lokalplaner, arealanvendelsen i kommunen. I Københavns Kommuneplan 2019 er De Gamles By rammeplanlagt til O2\* jf. nedenfor.

Områderne O2 anvendes til institutioner og andre sociale formål, skoler og andre uddannelsesformål, sportsanlæg, hospitaler og andre sundhedsmæssige formål, miljømæssige servicefunktioner, kulturelle formål, ungdoms-, kollegie- og ældreboliger samt offentlig administration.

I Kommuneplanen er den ældste bebyggelse i området udpeget som kulturmiljøet 'De Gamles By'. Området er desuden karakteriseret som bevaringsværdig bebyggelse jf. ovenfor.

Der er ikke behov for et tillæg til kommuneplanen for at muliggøre lokalplanen, se nedenfor.

### Bebyggelsesprocent

I kommuneplanrammen er bebyggelsesprocenten fastlagt til 110.

### Bydelsplan

Lokaludvalget udarbejder hvert fjerde år en bydelsplan. Det er lokaludvalgets visionspapir og arbejdsprogram. Bydelsplanen fungerer som et inspirationskatalog for Borgerrepræsentationen og forvaltningerne, og den giver indblik i de lokale problemstillinger, der optager borgerne.

Nørrebro Lokaludvalg har i deres bydelsplan indarbejdet ønsker om, at det er ekstra vigtigt at kæmpe for at bevare de grønne områder samt grønne kiler, bede og haver. Derudover at tænke kreativt ift. hvordan, der kan skabes flere grønne oaser og byrum i vores tætte bydel f.eks. i form af taghaver og vertikale haver.

## Lokalplaner i kvarteret

### Lokalplan 351 Universitetsparken

Formålet med lokalplanen er at udvikle universitet og forskningsområde.

### Lokalplan 45 med tillæg 1 Frederik VII's Gade

Formålet med lokalplanen er at fastlægge området til offentlige formål og boliger.

### Lokalplan 128 Meinungsgade

Formålet med lokalplanen er at fastlægge anvendelsen til boliger og erhverv.



B, B2-5	Områder til boliger (høj tæthed)
C1, C1-3	Områder til boliger og serviceerhverv
S, S1-3	Områder til serviceerhverv
T	Områder til tekniske anlæg (veje m.v.)
O, O2-4	Områder til institutioner
O1	Områder til fritidsområder m.v.
*	Områder med særlige bestemmelser
[---]	Det aktuelle lokalplanområde

Gældende rammer i Kommuneplan 2019



[Rød linje]	Gældende lokalplaner
[Sort streg]	Det aktuelle lokalplanområde

Lokalplaner i kvarteret



### **Lokalplan 371 Nørre Sideallé**

Formålet med lokalplanen er at danne plangrundlag for en byfornyelsesbeslutning.

### **Lokalplan 469 Panum II**

Formålet med lokalplanen er at fastlægge anvendelsen til offentlige formål.

Lokalplanerne kan ses på [www.kk.dk/lokalplaner](http://www.kk.dk/lokalplaner)

## **Københavns Kommunes overordnede strategier**

Københavns Kommune har en række strategier, der indgår i byplanlægningen. De kan ses her: [www.kk.dk/indhold/bolig-byggeri-og-byliv](http://www.kk.dk/indhold/bolig-byggeri-og-byliv)

Der kan bl.a. findes 'Fællesskab København', som er en vision med pejlemærker for teknik- og miljøområdet frem til 2025. Pejlemærkerne – en levende by, en by med kant og en ansvarlig by – skal realiseres på basis af kommuneplanen og spiller sammen med en række andre politikker og strategier.

Københavns Kommune arbejder med bæredygtighed i forhold til social, økonomisk og miljømæssig bæredygtighed. I lokalplanen er der bestemmelser, der sikrer social bæredygtighed ved at fastholde en blandet anvendelse af funktionerne i De Gamles By og tilføje nye, herunder til behandling af diabetes. Økonomisk bæredygtighed søges opnået ved, at byggherre ønsker, at genbrugsmaterialer, langtidsholdbare materialer. Miljømæssig bæredygtighed opnås ved, at lokalplanen har bestemmelser om grønne tage, klimatilpasning

## **Miljøkrav til byggeri og anlæg**

Københavns Kommune har en vision om at skabe et bæredygtigt København ved bl.a. at stille miljøkrav udover lovgivningens nuværende rammer, hvor det er muligt. Kommunen stiller derfor krav til nybyggeri, renoveringer og anlægsarbejder, hvor Københavns Kommune er byggherre eller kontraktmæssig bruger.

Kravene skal desuden følges ved støttet byggeri, byfornyelse og gårdhaver, ligesom private opfordres til at hente ideer fra kravene. Miljøkravene er samtidig et virkemiddel til at føre en række politiske strategier ud i livet. Se mere om kravene herunder.

### **Bæredygtigheds certificeringer af større byggerier**

Bæredygtigheds certificeringer er metoder til at øge graden af bæredygtighed i et byggeri. Københavns Kommune har besluttet at anvende certificeringssystemerne DGNB, Svanemærket eller tilsvarende. Systemerne skal anvendes, hvis entreprisens summen på et byggeri eller en omfattende renovering overstiger 20 mio. kr.

Vælger en byggherre DGNB-certificeringen skal byggeriet certificeres på følgende niveauer:

- Kommunes egne nybyggerier skal certificeres svarende til guld.
- Almene nybyggerier skal certificeres svarende til sølv.
- Omfattende renoveringer udført af Københavns Kommune, almene boligenheder og private bygningsfornyelser, som støttes af Københavns Kommune, skal certificeres til sølv.

I certificeringen skal udvalgte DGNB kriterier prioriteres. Læs mere om krav til certificering på: [www.kk.dk/miljoe-byggeri-anlaeg](http://www.kk.dk/miljoe-byggeri-anlaeg)

## Miljøkrav til anlægsprojekter og mindre byggerier

Borgerrepræsentationen har i 2016 besluttet i alt 33 miljøkrav indenfor syv temaer, heriblandt ressourcer og affald. Kravene skal følges for nybyggerier og renoveringer med en entreprisenummer under 20 mio. kr.

'Miljø i byggeri og anlæg 2016' kan findes på hjemmesiden:  
[www.kk.dk/miljoe-byggeri-anlaeg](http://www.kk.dk/miljoe-byggeri-anlaeg)

## Spildevandsplan

### Kloakering

Det byggeri, som lokalplanen giver mulighed for, medfører ikke, at kloakeringsforholdene skal ændres.

I Københavns Kommunes Spildevandsplan 2018 med tillæg er der retningslinjer for separatkloakering. Det byggeri, som lokalplanen giver mulighed for, medfører, at der skal ske en omlægning af kloakken. Det indarbejdes i et tillæg til spildevandsplanen, som skal vedtages i Borgerrepræsentationen, inden byggeriet kan påbegyndes.

### Lokal håndtering af regnvand

Grundejere i lokalplanområdet skal håndtere regnvand i hverdagssituationer i overensstemmelse med Københavns Kommunes Spildevandsplan 2018 med tillæg. Det betyder, at regnvand som hovedregel skal afledes til kloak.

Regnvandet kan dog opsamles, genanvendes, forsinkes, fordampes, nedsives og/eller udledes til et vandområde.

Byggematerialer, der kan afgive forurenende stoffer til regnvandet fx kobber, zink og tombak, må kun bruges, hvis regnvandet bliver rensset, inden det nedsives eller udledes til et vandområde.

## Sikring mod oversvømmelse

### Skybrudssikring

Københavns Kommune har i 2012 vedtaget en skybrudsplan. Der er vedtaget projekter på offentlige arealer, der skal sikre, at København højst oplever skader ved oversvømmelser efter skybrud én gang hvert 100. år. Når projekterne er gennemført, vil det vil betyde, at der under et 100-års skybrud højst står 10 cm vand på terræn ved skel mellem det offentlige og private rum. Projekterne vil blive gennemført løbende frem til ca. 2040.

Grundejere skal selv beskytte deres bygninger mod en vanddybde på 10 cm ved skel mod det offentlige rum.

Udformning af byggeri og terræn skal ske på en sådan måde, at vandet håndteres på overfladen og strømmer væk fra bygninger.

### Skybrudsprojekt udenfor lokalplanområdet

I Sjællandsgade vil der blive etableret en kombineret skybruds- og forsinkelsesvej samt grøn vej på en delstrækning. Projektet er planlagt udført i 2020-24.

I Guldbergsgade vil der blive etableret en grøn vej. Projektet er planlagt udført i 2020-2035.

Bebyggelse og terrænbearbejdning i lokalplanområdet må ikke være til hinder for gennemførelse af den kombinerede skybruds- og forsinkelsesvej eller den grønne vej.

### **Sikring mod stigende grundvand**

I kystnære og havnenære områder og andre områder med højtliggende grundvandsspejl bør underjordiske konstruktioner sikres mod konsekvensen af et stigende grundvandsspejl.

### **Vandforsyningsplan**

Lokalplanrådets vandforsyning skal ske i overensstemmelse med Københavns Kommunes Vandforsyningsplan som kan findes i Københavns Kommunes publikationsdatabase: Vandforsyningsplan

### **Varmeplanlægning**

I Københavns Kommune er der tilslutnings- og forblivelsespligt til fjernvarme for mindre ejendomme med en tilslutningseffekt under 250 kW.

Der er ikke pligt til at aftage fjernvarme, men alene til at betale den faste effektbetaling.

Ejendomme med en tilslutningseffekt over 250 kW skal aftage fjernvarme, og må ikke anvende supplerende varmekilder.

# Tilladelser efter anden lovgivning

## Affald

Der skal afsættes plads til opsamling af kildesorteret affald i henhold til Københavns Kommunes regulativer for husholdningsaffald og erhvervsaffald samt Affaldsbekendtgørelsen. Derudover skal Arbejdstilsynets vejledning D.2.24 'Krav til adgangsvej' overholdes. Se: [www.amid.dk/](http://www.amid.dk/)

## Boliger

Affaldet skal placeres bolignært og i terræn. Kommunen skal have nem adgang til affaldet og skal kunne holde lovligt i umiddelbar nærhed af dette.

Beholderantal, antal miljøstationer og disses indretning skal aftales med Teknik- og Miljøforvaltningen, som kan informere om kravene. Se: [www.kk.dk/affald](http://www.kk.dk/affald). Vær opmærksom på, at der i kommunalt støttet byggeri er udvidede krav til kildesortering, jf. [www.kk.dk/miljoe-byggeri-anlaeg](http://www.kk.dk/miljoe-byggeri-anlaeg)

## Erhverv og institutioner

Håndtering, placering og kapacitet skal aftales med Teknik- og Miljøforvaltningen, som kan informere om kapacitet ud fra type og størrelse af erhverv. Se: [www.kk.dk/erhvervsaffald](http://www.kk.dk/erhvervsaffald)

## Jord- og grundvandsforurening

Ved ny anvendelse til boliger, børneinstitutioner, skoler, offentlige legepladser, kolonihaver og lignende må den øverste halve meter jord på ubefæstede arealer ikke være forurenede, jf. jordforureningsloven § 72b.

For arealer kortlagt på vidensniveau 1 eller 2 kræver bygge- og anlægsarbejde eller ændret arealanvendelse tilladelse efter jordforureningslovens § 8. Bygherre skal forinden, som grundlag for tilladelsen, sørge for at foretage undersøgelse af forureningsforholdene ved miljøtekniske undersøgelser.  
Kontakt: [jordforurening@tmf.kk.dk](mailto:jordforurening@tmf.kk.dk)

Bortledning af mere end 100.000 m<sup>3</sup>/år grundvand, eller grundvandssænkninger, der varer mere end 2 år, kræver bortledningstilladelse.  
Kontakt: [vand@tmf.kk.dk](mailto:vand@tmf.kk.dk)

Afledning af oppumpet grundvand til kloak kræver afledningstilladelse.  
Kontakt: [spildevand@tmf.kk.dk](mailto:spildevand@tmf.kk.dk)

Udledning af oppumpet grundvand til recipient (vandløb, åer, søer, havnen m.m.) kræver udledningstilladelse.  
Kontakt: [vand@tmf.kk.dk](mailto:vand@tmf.kk.dk)

Permanent dræning af grundvand i Københavns Kommune tillades som udgangspunkt ikke. Dræn skal ligge mindst 30 cm over højeste grundvandsstand og ikke dybere end kote +0,35 (DVR90).

Regler og retningslinjer kan hentes på hjemmesiden:  
[www.kk.dk/bygge-og-miljotilladelser](http://www.kk.dk/bygge-og-miljotilladelser)

## Museumsloven

Arbejder, der forudsætter udgravning i grunden, kan medføre påbud om midlertidig standsning i henhold til museumsloven § 26 og 27 (beskyttelse af jordfaste fortidsminder). Københavns Museum skal kontaktes i god tid, så en forundersøgelse kan sættes i gang, inden et jordarbejde påbegyndes.

## Anlæg på søterritoriet

Ifølge lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S (By & Havn) kræver faste anlæg inden for havnens søområde tilladelse af Trafikstyrelsen.

Særlig tilladelse kan også være påkrævet i medfør af statens højhedsret over søterritoriet.

## Lov om bygningsfredning

Det kræver tilladelse fra fredningsmyndighederne at igangsætte bygningsarbejder, der går ud over almindelig vedligeholdelse, på bygninger, der er fredet i henhold til lov om bygningsfredning.

## Rottesikring

Grundejere skal rottesikre og renholde deres ejendomme, herunder brønde og stikledninger, således, at rotters levedmuligheder på ejendommene begrænses mest muligt. Dette fremgår af Miljøbeskyttelsesloven og bekendtgørelse om forebyggelse og bekæmpelse af rotter, kap. 2, § 4.

Især ved etablering af grønne facader og lignende er det nødvendigt at sørge for at forhindre rotteangreb på bygninger.

Tagfladeafvanding som udledes til recipient, fx havnen, skal etableres, så rotter ikke kan trænge ind i afløbssystemet.

## Bilag IV-arter, herunder flagermus

Der er krav om beskyttelse af visse plante- og dyrearter (bilag IV-arter).

Det fremgår af bekendtgørelse om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (§ 7 i bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016).

Det planlagte vil ikke beskadige eller ødelægge de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV eller beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter, herunder flagermus. Der er ikke yngle- eller rasteområder indenfor lokalplanområdet.

Det planlagte vil ikke beskadige eller ødelægge de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV. Det kan ikke udelukkes, at der findes flagermus i de træer, der er muliggjort fældet i lokalplanen, og at yngle- eller rasteområder for flagermus dermed kan blive beskadiget eller ødelagt, hvis de fældes. Der må derfor ikke fældes træer, før grundejer har undersøgt, om der er flagermus i dem. Fældning af træer kan i givet fald alene ske fra 1. september til 31. oktober, hvor flagermus hverken yngler eller er gået i vinterhi.

Der er et generelt forbud mod fældning af hule træer og træer med spættehuller i perioden 1. november til 31. august. Det fremgår af § 6, stk. 4 i artsfredningsbekendtgørelsen. Bekendtgørelse nr. 1466 af 6. december 2018.

Der er i øvrigt forbud mod drab på og indfangning af flagermus, mod forsætlig forstyrrelse af arterne med skadelig virkning for deres bestande og mod ødelæggelse af deres raste- og ynglesteder fx i hule træer. Det fremgår af § 6a, stk. 1 og § 7, stk. 1 i Jagt- og Vildtforvaltningsloven. Lovbekendtgørelse nr. 265 af 21. marts 2019.

# Bestemmelser

## § 1. Formål

Formålet med lokalplanen er:

- at fastlægge områdets anvendelse til institutioner og fritidsområder,
- at sikre adgang gennem området med et system af offentligt tilgængelige stier, så der opnås gode adgangsforhold og sammenhæng med det omgivende område,
- at bebyggelsesstrukturen forholder sig til stedets egenart og, at det samlede lokalplanområde udnyttes optimalt i forhold til de anvendelser, der ønskes indpasset i området,
- at nybyggeri og ændringer af eksisterende bebyggelse udformes, så de passer til Københavns og stedets egenart,
- at fastlægge bevaringsværdig bebyggelse,
- at de ubebyggede arealer og byrum indrettes med mulighed for adgang, ophold og rekreation. Kantzoner indrettes i samspil med stueetagerens anvendelse og med mulighed for adgang, ophold og rekreation. Ubebyggede arealer, byrum og kantzoner indrettes med plads til bynatur,
- at sikre området mod oversvømmelse fra regnvand,
- at fremme de pejlemærker, der findes i 'Fællesskab København', som er en vision for teknik- og miljøområdet frem til 2025. Pejlemærkerne er en levende by, en by med kant og en ansvarlig by.

## § 2. Område

### Områdeafgrænsning

Lokalplanområdet afgrænses som vist på tegning 1 og omfatter ejendommene matr.nr. 2163a, del af 2163b, 2163c, 2163d, 2163e, 2163f, 2667, 5750, 6018, 6181, 6284, Udenbys Klædebo Kvarter, København, samt umatrikulerede arealer (offentlig vej) og alle parceller, der efter den 12. november 2020 udstykkes i området.

## § 3. Anvendelse

### Stk. 1. Anvendelse

Området fastlægges til offentlige formål. Der må opføres eller indrettes bebyggelse til institutioner og andre sociale formål, skoler og andre uddannelsesformål, sportsanlæg, hospitaler og andre sundhedsmæssige formål, miljømæssige servicefunktioner, kulturelle formål, ungdoms-, kollegie- og ældreboliger samt offentlig administration.

### Kommentar

I planlovens § 48 er der bestemmelser om mulighed for, at en ejer kan fremsætte krav om overtagelse af en ejendom, der fastlægges helt eller delvist til offentlige formål.

### **Stk. 2. Forurenende virksomhed**

Der må kun udøves virksomhed i forureningsklasse 1 (ingen forurening), som skønnes forenelig med boliganvendelsen.

### **Stk. 3. Det samlede butiksareal og størrelser på de enkelte butikker**

Beregninger og størrelser foretages med udgangspunkt i antal kvadratmeter bruttoetageareal.

Det maksimale butiksareal, der kan etableres inden for lokalplanområdet, er 100 m<sup>2</sup>. Den enkelte dagligvarebutik må ikke overstige 100 m<sup>2</sup> etageareal.

#### **Kommentar**

*Planlovens § 5t indeholder særlige regler om beregning af bruttoareal til butiksformål.*

### **Stk. 4. Placering af anvendelse**

Anvendelserne skal placeres, som vist på tegning 2.

Udadvendte anvendelser skal placeres i stueetagen, jf. § 7 og 8.

## **§ 4. Veje**

### **Stk. 1. Vejlinjer**

Mod Thit Jensens Vej, Edith Rodes Vej, Agnes Henningsens Vej, Hans Kirks Vej, Alléen og Henrik Pontoppidans Vej opretholdes de eksisterende vejlinjer.

Mod Sjællandsgade fastlægges en ny vejlinje, jf. tegning 3a.

### **Stk. 2. Overkørsler**

Overkørsler skal placeres, som vist på tegning 3a.

Arealet mellem overkørslen fra Sjællandsgade og rampen til skolens parkeringskælder, indrettes med fokus på trafiksikkerhed og højest mulig adskillelse mellem bløde trafikanter og biler.

Ved udkørsel fra parkeringskælder skal der etableres foranstaltninger, der skærmer beboelse mod lys fra billygter.

### **Stk. 3. Nedlæggelse af vejarealer og ophævelse af vejudlæg**

Det på tegning 3a viste areal, der er udlagt til vej, kan ophæves som vejudlæg, når betingelserne herfor er opfyldt.

#### **Kommentar**

*Nedlæggelse af arealer som anlagt vej og ophævelse af vejudlæg sker efter reglerne i vejlovgivningen.*

### **Stk. 4. Afvigelser**

Uanset bestemmelserne i stk. 1-3 må der ved veikryds og overkørsler ske ændring af vejprofiler, herunder udvidelse af veje af hensyn til etablering af svingbaner, buslommer m.v. Andre udlæg og anlæg af private fællesveje

Der må ske yderligere udlæg og anlæg af private fællesveje og stier til betjening af de enkelte ejendomme.



## Kommentar

Bestemmelserne hindrer ikke, at veje- og stier kan overtages som offentlige, hvis betingelserne herfor er opfyldt, og det er godkendt af vejmyndigheden.

Etablering af nye overkørsler samt nedlæggelse af hidtidige overkørsler kræver vejmyndighedens tilladelse.

## § 5. Bil- og cykelparkering

### Stk. 1. Bilparkering

Beregninger og størrelser foretages med udgangspunkt i antal kvadratmeter bruttoetageareal.

Parkeringsdækningen skal være af størrelsesordenen og må ikke overstige:

Grundskoler:	1 plads pr. 607 m <sup>2</sup> , undtagen merareal til idrætshaller og madskoler iht. funktionsprogrammet
Center for Diabetes	1 plads pr. 233 m <sup>2</sup>
Daginstitutioner:	1 plads pr. 286 m <sup>2</sup>
Plejecentre og plejeboliger:	1 plads pr. 714 m <sup>2</sup>

Parkering til skolen skal etableres i konstruktion i kældre.

Parkering på terræn skal placeres som angivet på tegning 4. Ved inddragelse af græsareal til parkering skal der etableres et tilsvarende græsareal andet sted.

### Stk. 2. Cykelparkering

Beregninger og størrelser foretages med udgangspunkt i antal kvadratmeter bruttoetageareal.

Der skal mindst etableres følgende pladser:

Grundskoler:	1 plads pr. 2 elever og ansatte (mindst 50 % skal være overdækket)
Center for Diabetes:	34 cykelparkeringspladser i alt. (mindst 10 skal være overdækket)
Daginstitutioner:	2,5 pladser pr. 100 m <sup>2</sup> etageareal (mindst 50 % skal være overdækket)
Plejecentre- og plejeboliger:	0,5 plads pr. 100 m <sup>2</sup> etageareal: (mindst 50 % skal være overdækket)
Erhverv:	3 pladser (mindst 50 % skal være overdækket)

Ud af det samlede krævede antal pladser skal der mindst være følgende pladser til pladskrævende cykler:

Daginstitutioner: 1 plads pr. 250 m<sup>2</sup>  
(mindst 50 % skal være overdækket)

Grundskoler: 1 plads pr. 1.000 m<sup>2</sup>  
(mindst 50 % skal være overdækket)

Cykelparkeringen skal placeres i umiddelbar nærhed af indgangspartierne og skal være let tilgængelig for brugerne. Overdækket cykelparkering skal være i skure eller en integreret del af byggeriet.

Cykelparkering på terræn skal placeres som vist på tegning 4 i grupper af højst 30 cykelparkeringspladser pr. gruppe.

Cykelparkering på terræn skal etableres i 1 niveau.

### Kommentar

*Cykelparkering, der placeres på arealer med vejstatus, skal godkendes af Teknik- og Miljøforvaltningen efter reglerne i vejlovgivningen.*

## § 6. Bebyggelsens omfang og placering

### Stk. 1. Bebyggelsens omfang

Det samlede etageareal må inden for byggefelt A ikke overstige 8.800 m<sup>2</sup>. Det samlede etageareal må inden for byggefelt B ikke overstige 2.800 m<sup>2</sup>.

Etageareal, der inden for bygningsvolumenet medgår til tekniske anlæg, bil- og cykelparkering, eventuelle porte, tilbagerykkede stueetager (1. etager) og arealer under eventuelle gangbroer, kan etableres udover bebyggelsesprocenten. Det samme gælder tårne, kupler og skulpturelt udformede bygningsdele samt tekniske opbygninger, glasover-/inddækninger, værn og småbygninger på tagterrasser og åbne forbindelser. Bygningshøjden og -dybden skal fortsat overholdes.

Det bebyggede areal i byggefelt A må ikke overstige 3.800 m<sup>2</sup>.

Det bebyggede areal i byggefelt B må ikke overstige 1.000 m<sup>2</sup>.

### Stk. 2. Bebyggelsens placering

*Byggefelt A*

Bebyggelsen skal placeres indenfor det på tegning 5 viste byggefelt. Mindre bygningsdele så som altaner, karnapper, trappe- og elevator-tårne må etableres ud over byggefeltet

Mod Sjællandsgade skal bebyggelsen placeres med gavle som vist på tegning 5.

Mod Guldbergs Have skal bebyggelsen placeres med facade som vist på tegning 5.

Bebyggelsen skal udformes som 5 sammenhængende nord/syd-vendte bygningskroppe med forskudte gavle mod Sjællandsgade og byrum A som vist på tegning 5 og 5a.

**stk. 1. såfremt arealerne til tekniske anlæg på 3. sal ikke medregnes i BR-arealet, vil bygningen ikke overstige 2.700 m<sup>2</sup>**

#### *Byggefelt B*

Bebyggelsen skal placeres indenfor det på tegning 5 viste byggefelt. Mindre bygningsdele så som altaner, karnapper, trappe- og elevator-tårne må etableres ud over byggefeltet.

Mod Hans Kirks Vej skal bebyggelsen placeres med gavl som vist på tegning 5.

Mod Møllegade skal bebyggelsen placeres med facade som vist på tegning 5.

Bygningen skal udformes som én sammenhængende bygningskrop som vist på tegning 5.

Bygningen skal opføres med en facadehøjde på højst 9 m.

### **Stk. 3. Bebyggelsens højde**

Bebyggelse i byggefelt A må højst opføres i 4 etager og bygningshøjden må ikke overstige 20 m. Den på tegning 5 viste gymnastiksal/idrætshal må højst opføres i en etage og bygningshøjden må ikke overstige 6 m.

Bebyggelse i byggefelt B må højst opføres i 3 etager og bygningshøjden må ikke overstige 15 m.

Der er lokalt 2 mindre 4. etager til teknik.

### **Stk. 4. Husdybde**

I byggefelt A må husdybden for bygninger i 3 etager maksimalt være 11 m, og for 4 etager maksimalt 15 m. Gymnastiksal/idrætshal vist på tegning 5 må opføres med en husdybde på 26 m.

I byggefelt B husdybden må husdybden maksimalt være 14 m.

### **Stk. 5. Mindre bygninger**

Ud over de i stk. 1 nævnte bygninger må der opføres en pavillon/orangeri til brug for plejecenter på højst 100 m<sup>2</sup>. Bygningen skal sammen med et skur på maksimalt 50 m<sup>2</sup> til cykler og renovation placeres indenfor byggefelt C, som vist på tegning 5. Desuden må der opføres en personalebygning på højst 50 m<sup>2</sup> i tilknytning til den bemandede legeplads på Sydpolen/Byoasen.

Ud over de i stk. 1 nævnte bygninger må der desuden opføres mindre, fritliggende bygninger i én etage på hver maksimum 25 m<sup>2</sup>. Bygningerne indgår i bebyggelsesprocenten. Mindre bygninger kan være affaldshåndtering, pavilloner, drivhuse, lysthuse, genbrugsstationer, tekniske anlæg, legehuse og lignende.

I tilknytning til skolen og byggefelt A må der opføres flere mindre skure til cykler, leg og redskaber med et samlet etageareal på 500 m<sup>2</sup>. skure til cykler skal være åbne på alle sider og begrønnes.

Derudover kan der maksimalt opføres 10 mindre nye bygninger.

### **Stk. 6. Bevaringsværdige bygninger**

- a) På tegning 5 er vist bevaringsværdige bygninger. Bevaringsværdige bygninger må ikke ændres, ombygges eller nedrives.
- b) Teknik- og Miljøudvalget kan ved dispensation tillade, at bevaringsværdige bygninger ændres, ombygges eller nedrives.

### Kommentar

*Hvis tilladelse til ændring, ombygning eller nedrivning af bevaringsværdig bebyggelse ikke gives, bestemmer planlovens § 49, at ejeren kan forlange ejendommen overtaget af kommunen mod erstatning. Overtagelsespligten påhviler dog kun kommunen, hvis der er et væsentligt misforhold mellem ejendommens afkastningsgrad og afkastningsgraden for ejendomme med en lignende beliggenhed og benyttelse, som ikke er omfattet af et ændrings-, ombygnings- eller nedrivningsforbud.*

- c) Teknik- og Miljøudvalget kan ved dispensation tillade, at bevaringsværdige bygninger tilbygges og/eller ombygges, selvom bebyggelsesprocenten ikke kan overholdes, hvis krav til bebyggelsesprocent står i vejen for udnyttelse af bygningen. Muligheden gælder for den konkrete ejendom.

### Kommentar

*For at forbedre mulighederne for at anvende bebyggelse, der i lokalplanen er udpeget som bevaringsværdige, er det muligt at fravige krav, der står i vejen for en ny anvendelse af bebyggelsen. Det kan bl.a. gælde bestemmelser om boligstørrelser, bebyggelsesprocent og friareal.*

- d) Teknik- og Miljøudvalget kan ved dispensation tillade opførelse af nybyggeri til erstatning for bevaringsværdige bygninger, som ikke kan istandsættes på grund af brand eller lignende 'force majeure' situation. Nye bygninger skal opføres i samme byggefelt, med samme etageantal, husdybde, tagform, gesimshøjde, bygningshøjde og materialevalg som den bebyggelse, den erstatter.

## § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden

### Stk. 1. Facader

*For byggefelt A gælder:*

- a) Materialerne skal være tegl og fremtræde som muret byggeri. Mindre facadepartier som fx blendefelter må være i metal eller træ.
- b) Der kan anvendes elementer til udnyttelse af solenergi. Elementer til udnyttelse af solenergi skal være arkitektonisk integrerede i facaderne, som blendefelter, skodder eller lignende.
- c) Materialer må ikke være kraftigt lysreflekterende eller blændende.
- d) Farverne skal være røde tegl afstemt med genbrugstegl fra lokalplanområdet. Mindre facadepartier, som fx de i punkt k) nævnte modulfelter, må være i gule tegl afstemt med genbrugstegl fra lokalplanområdet.
- e) Til mindre bygningsdele som fx karnapper, elevatorer og lignende må anvendes glas, metal, træ og/eller skiffer.
- f) Bygningerne skal opføres med en sokkelhøjde på minimum 0,4 m målt fra terræn, som udføres i røde, brune, grå eller sorte tegl.
- g) Der må ikke bruges plastikmaterialer.
- h) Den øverste etage på de på tegning 6a viste facader skal udføres med en hældning på mindst 8 og højst 15 grader i forhold til etagerne neden under. De to øverste etage på de på tegning 6a viste facader skal udføres med en hældning på mindst 8 og højst 15 grader i forhold til etagerne neden under.

- i) Bygningens facader opdeles for hver etage i horisontalt og vertikalt muret modulfelt. I modulfelter skal etableres tilbagetrukne partier med reliefvirkning kaldet recesser. Recesser skal udføres som enten vinduer, døre eller udfyldningsfelter af murværk eller metal. Lukkede udfyldningsfelter kan udføres i gul eller rød murværk med andre forbandter, fugefarver og formater. Op til 50 % af de lukkede udfyldningsfelter kan udføres i metalbeklædning. Vindues og dørfelter underopdeles for et vertikalt udtryk og med tilbagetrækkes fra facadens modulfelt med et 1/2 stensformat. Lukkede udfyldningsfelter tilbagetrækkes med minimum 1/4 stensformat (dansk normalformat).
- j) Mindst 30 % af facaderne skal være glas. Bestemmelsen gælder ikke nævnte stueetager.
- k) Mindst 60 % af vinduerne i skrå facade/tag skal udføres som karnap med vertikal vinduesflade. Øvrige vinduer i skrå facade kan udføres som ovenlysvinduer med skrå vinduesflade.

*For byggefelt B gælder:*

- l) Materialerne skal være metal, tegl, træ og/eller skiffer. Der kan anvendes elementer til udnyttelse af solenergi. Elementer til udnyttelse af solenergi skal være arkitektonisk integrerede i facaderne eller som blendfelter, skodder eller lignende.
- m) Materialer må ikke være kraftigt lysreflekterende eller blændende.
- n) Facaden/udhæng mod Byrum B skal begrønnes.
- o) Farverne skal være brune. Til mindre partier som fx sokler må anvendes røde eller grå farver.
- p) Bygningerne skal opføres med en sokkelhøjde på maksimalt 0,4 m målt fra terræn, som udføres i røde tegl. Soklen skal udføres med en siddekant i tegl, som skal være højst 0,6 m dyb i mindst 20 % af facadelængden.
- q) Sokler skal være i tegl.
- r) Der må ikke bruges plastikmaterialer.
- s) Facaderne opdeles i lige brede moduler med lodrette søjler/ribber med en bredde på mindst 0,1 m og højst 0,2 m og en dybde på højst 0,25 m målt vinkelret på facaden. Der skal være mindst 1 m og højst 1,5 m mellem hver søjle/ribbe. Søjler skal være metal eller træ. Gavle må opføres uden søjler/ribber men med samme lodrette opdeling. Facader mellem søjlerne skal være glas, metal, træ og/eller skiffer.
- t) Stueetager skal fremtræde med en facadehøjde på mindst 3 m.
- u) Mindst 40 % af facaderne skal være glas. I facaden mod passagen vist på tegning 6b skal mindst 40 % være vinduer
- v) I stueetager (1. etage) skal på hver facade være mindst 4 siddemuligheder i af de i punkt j) nævnte modulfelter.

*Byggefelt A og B*

Permanent fritstående gavle skal behandles som facader med vinduer og evt. døre. Bestemmelsen gælder ikke for gavle, der ligger i skel, medmindre skellet er mod vej samt de med rødt viste gavle på tegning 6a.

Porte og låger skal være i gitter eller glas.

**o) Facadeplader er sort/brune.**

**p) Sokkelhøjde maks. 0,9 m, så vi evt. kan benytte teglvæg som ryg til bænk.**

**s) Afstand mellem søjle/ribbe på 1 - 1.5 m kan ikke overholdes på indvendig facadebue (mod Haven).**

**t) Kan ikke overholdes pga. energiramme. Skal stå 2.5 m.**

**u) Punkt skal udgå. For at overholde energiramme samt rummeligt er passagen helt uden glas.**

**v) Gælder denne for CfD?**

**I fald er der siddemuligheder på facaden mod haven.**

Byrum, indgangspartier, portåbninger og passager skal belyses.

Belysning må ikke være til ulempe for omgivelserne.

Effektbelysning er ikke tilladt.

Stueetager skal gives en særlig udformning med store vinduespartier samt opholdsmuligheder, plantebede til begrønning og lignende.

Stueetager skal fremtræde med en facadehøjde på mindst 4 m.

*Byggefelt C*

Bygningen skal fremtræde som en let bygning i metal/træ og glas.

Mindre partier så som sokler/brystning må udføres i tegl, som må begrønnes.

Mindst 80 % af facader og tag i pavillon skal være gennemsigtigt glas.

## **Stk. 2. Vinduer, døre og indgangspartier**

*For byggefelt A gælder:*

- a) Vinduesrammer skal udføres i metal og/eller træ og være med spinkle rammer i grå, brune eller gyldne farver.
- b) Indgangsdøre skal være i metal og/eller træ og glas.
- c) Min. 60 % af vinduerne i skrå facade/tag skal udføres som karnap med vertikal vinduesflade. Øvrige vinduer i skrå facade kan udføres som ovenlysvinduer med skrå vinduesflade. Vinduer i skrå facader skal udføres som karnapper med lodrette glaspartier.
- d) Vinduer og døre skal være gennemsigtigt glas. Partierne må hverken helt eller delvist afblændes eller klæbes til.
- e) Indgangspartier skal være markeres med mindre overdækninger, belysning og/eller anden markering.

*For byggefelt B gælder:*

- f) Vinduesrammer skal udføres i metal og/eller træ og være med spinkle rammer i grå eller brune farver.
- g) Indgangsdøre skal være i metal og/eller træ og glas.
- h) Vinduer i stueetager skal have en højde på 2,5 m og opdeles i lodrette fag med en bredde på mindst 0,5 m og højst 1 m.
- i) Tagvinduer skal være nedfældede i taget.
- j) Vinduer skal være gennemsigtigt glas. Partierne må hverken helt eller delvist afblændes eller klæbes til.
- k) Indgangspartier skal være markeres med mindre overdækninger, belysning og/eller anden markering.

**h) Vinduerne bredde følger facademodulet/ribberne som har en cc afstand på 1,275 m.  
Opdeling som facaderne stk 1, punkt s)**

## **Stk. 3. Tage**

*For byggefelt A gælder:*

- a) Tage skal være flade. Tage på mindre bygninger må have en anden udformning.
- b) Værn om taghaver/tagterrasser skal være en integreret del af facaden og udføres i tegl eller udføres i metal med spinkle balustre med net. Håndgreb må være træ.

- c) Flade tage, der ikke anvendes til opholdsareal eller solceller/-fan- gere, skal være grønne tage, dvs. med græs, sedum eller lignende.
- d) Inddækninger, tagrender og eventuelle tagnedløb skal være i metal.

*For byggefelt B gælder:*

- e) Taget skal være saddeltag med en hældning på mindst 40 grader.
- f) Tage skal være i metal, skiffer og/eller solceller.
- g) Tage skal opdeles i moduler i forlængelse af moduler i facaden som beskrevet i stk. 1, punkt i).
- h) Tag vist på tegning 6b må have et udhæng på højst 2 m. Tage i øv- rigt må ikke have udhæng.
- i) Solceller skal være arkitektonisk integreret i taget

*For byggefelt C gælder:*

Tage skal være med hældning på maksimalt 35 grader og begrønnes.

#### **Stk. 4. Reklamer**

- a) Der må ikke opsættes dynamiske, digitale reklameskilte som for ek- sempel lysviser eller animerede reklamer på facader, gavle og hus- tage.
- b) Reklamering, som ikke har tilknytning til bebyggelsens anvendelse, er ikke tilladt.

## **§ 8. Ubebyggede arealer**

### **Stk. 1. Friarealers størrelse**

Friarealerne skal anlægges med opholdsarealer for beboere og bru- gere. Friarealet er en ejendoms ubebyggede grundareal, eksklusive parkerings- og tilkørselsarealer til biler, men inklusive den del af det ubebyggede areal, der er forbeholdt fodgængere og cykler.

Størrelsen af friarealerne fastsættes for hver matrikel som en procent af bruttoetagearealet således:

Erhverv:	10 %
Børneinstitutioner:	100 %
Grundskoler:	40 %
Plejecentre og plejeboliger:	20%

Kravet gælder ikke ved indretning af boliger i eksisterende tagetager.

Der beregnes ikke friareal af den del af bruttoetagearealet, der inden for bygningsvolumenet medgår til tekniske anlæg, bil- og cykelparke- ring, eventuelle porte, tilbagerykkede stueetager (1. etager) og arealer under eventuelle gangbroer samt pulterrum.

Teknik- og Miljøforvaltningen kan dispensere til, at friarealerne kan be- regnes for flere ejendomme under ét, under forudsætning af at friare- alprocenten fortsat overholdes.

#### **Kommentar**

*Der kan dispenseres mod tinglysning af en deklaration, der sikrer, at friarealprocenten svarer til kravet for de involverede ejendomme un- der ét.*

## Stk. 2. Afvigelser fra friarealers størrelse

Teknik- og Miljøudvalget kan dispensere til fravigelser fra friarealets størrelse for bevaringsværdige bygninger, fastlagt i § 6, stk. 6.

## Stk. 3. Bevaringsværdige træer

De på tegning 7c viste bevaringsværdige træer må, udover sædvanlig pleje, ikke beskæres eller fældes.

Teknik- og Miljøudvalget kan dispensere til beskæring eller fældning af et træ efter en vurdering af træets alder, størrelse, karakter, placering og sundhedstilstand. Der kan blive stillet krav om genplantning, men det gælder ikke, hvis et træ er sygt, dødt eller faldet i en storm.

### Kommentar

*En ejer har pligt til at passe på et bevaringsværdigt træ. Beskadiges det, er det at betragte som en fældning eller beskæring, der skulle have været søgt dispensation til. I den situation kan der kræves genplantning.*

*For at forhindre jordkomprimering bør eksisterende og kommende haver, andre grønne arealer samt eksisterende træers vækstzoner beskyttes mod tung trafik, byggepladsetablering og byggematerialeoplagring i nedrivnings- og anlægsperioder. Desuden anbefales det, at træers dryp- og vækstzoner beskyttes i samme perioder.*

## Stk. 4. Oplag

Oplag uden for bygningsanlæg må ikke finde sted.

## Stk. 5. Terrænregulering

Der må ikke terrænreguleres mere end +/- 0,5 m i forhold til det eksisterende terræn. Dog undtaget Byrum A3. I byrum A1 må terrænet, dog reguleres til kote 12.45 i området vist på tegning 7a1. Der må ikke terrænreguleres nærmere skel end 1 m.

## Stk. 6. Indretning af ubebyggede arealer

Byrum, kantzoner og beplantning skal placeres som vist på tegning 7a1-7d.

Byrum skal være offentligt tilgængelige og må ikke ved skiltning eller hegning forbeholdes områdets beboere eller bestemte brugere. Dog kan der etableres hegn, hvor det er nødvendigt i forhold til beboerne i De Gamles By.

Arealer til institutioner må hegnes med hæk, åbent gitter/hegn, halvmur eller lignende i en højde på højst 1,6 m målt i forhold til det omgivende terræn. Friarealer til institutioner skal kunne anvendes af andre uden for institutionens åbningstid.

Der må ikke opsættes cykelchikaner eller andre former for fysiske forhindringer for fri passage på stier. Dog kan der etableres trafikdæmpende foranstaltninger, hvor det er nødvendigt i forhold til beboerne i De Gamles By.

Eksisterende stier vist på tegning 7d skal opretholdes.

Byrum måles fra kantzonens yderkant.

Kantzoner må gennembrydes ved porte, indgange og overkørsler.



## Stk. 7. Byrum

*Byrum A (GABY - gade)*

Befæstede arealer skal være i:

- Beton
- Betonsten
- Natursten
- Tegl
- Asfalt
- Jern
- Træ
- Grus
- Faldunderlag ved boldbaner og legeredskaber.

Der skal være siddemuligheder til mindst 20 personer, heraf 5 med ryg- og armlæn.

Der må hegnes med åbent gitter/hegn eller lignende omkring boldbur. Der skal være bede med facadebeplantning langs hegn i en dybde på mindst 0,5 m målt vinkelret på hegn i mindst 25 % af hegnets længde.

Der skal være en trappe med en bredde på mindst 8 m som vist på tegning 7a2. Trappen skal delvist udformes som en aktivitetstrappe.

*Byrum A1 (GABY - skolegård)*

Mindst 825 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a2 viste areal skal være bede med beplantning.

Befæstede arealer skal være i:

- Beton
- Natursten
- Tegl
- Asfalt
- Jern
- Træ
- Grus
- Faldunderlag ved boldbaner og legeredskaber

Der skal være siddemuligheder til mindst 20 personer, heraf 5 med ryg- og armlæn.

Der skal være stier som vist på tegning 7a2. Sti a skal have en bredde på mindst 3 m, og en passagemulighed sti b skal have en bredde på mindst 2 m. Stiernes placering kan forskydes 5 m til hver side.

Der må hegnes med hæk omkring boldbane.

Der skal være en trappe med en bredde på mindst 5 m som vist på tegning 7a2.

*Byrum A2 (GABY - have)*

Mindst 1.100 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a2 viste areal skal være bede med beplantning.

Der skal være mindst 2 faste bænke med ryg- og armlæn.

Der må hegnes med hæk. Hegn skal placeres, som vist på tegning 7a2. Der skal være mindst 3 indgange i hegnet med en bredde på mindst 1,3 m hver.

*Byrum A3 (GABY - nedsænket have)*

Mindst 350 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a2 viste areal skal være bede med beplantning.

Befæstede arealer skal være i træ.

*Byrum B (CfD - have syd)*

Mindst 550 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a3 viste areal skal være bede med beplantning.

Befæstede arealer skal være i tegl i farven rød

Der skal være mindst 2 faste bænke med ryg- og armlæn.

Der skal være en sti, som vist på tegning 7a3 med en bredde på mindst 2 m.

*Byrum B1 (CfD - lille plads)*

Mindst 15 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a3 viste areal skal være bede med beplantning.

Mindst 125 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a3 viste areal skal være befæstet.

Befæstede arealer skal være i tegl i farven rød.

Der skal være mindst 1 fast bæk med ryg og armlæn.

Der skal være en sti, som vist på tegning 7a3 med en bredde på mindst 1,5 m.

*Byrum B2 (CfD - have nord)*

Mindst 740 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a3 viste areal skal være bede med beplantning.

Befæstede arealer skal være i:

- Tegl i farven rød
- Træ
- Grus
- Betonfliser

Der skal være mindst 1 fast bæk med ryglæn.

Der skal være en sti, som vist på tegning 7a3 med en bredde på mindst 2 m.

Der må hegnes med mur. Hegn må højst være 1 m højt målt i forhold til det omgivende terræn og 0,6 m bredt. Hegn skal placeres, som vist på

Sti ikke indtegnet på pågældende tegning. Går ud fra det drejer sig stien under tagudhænget?

Hvor der langs stien er bæk, vil stien lokalt være mindst 1,5 m.

Skal stå mindst 1,5 m - 2,0 m virker meget bred...

Bredden skal være højst 0,9 m bred, da muren har "udposninger", som skaber bænkerne.

tegning 7a3. Der skal være mindst 1 indgang i hegnet med en bredde på mindst 1,5 m, og der skal være mindst 1 siddemulighed integreret i hegnet mod henholdsvis byrum B1 og Møllegade.

*Byrum C (Nordpolen)*

Mindst 7.100 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a1 viste areal skal være bede med beplantning.

*Byrum D (ByOasen)*

Mindst 4.900 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a1 viste areal skal være bede med beplantning.

*Byrum E (øvrige arealer)*

Mindst 17.600 m<sup>2</sup> af det på tegning 7a1 viste areal skal være bede med beplantning.

Der må hegnes med mur. Hegn må højst være 1 m højt målt i forhold til det omgivende terræn og 0,4 m bredt. Hegn skal placeres, som vist på tegning 7a1. Der skal være mindst 1 indgang i hegnet med en bredde på mindst 3 m, og der skal være mindst 1 siddemulighed integreret i hegnet mod henholdsvis De Gamles By og Møllegade.

## Stk. 8. Kantzoner

*Kantzone a (GABY – bænke)*

Kantzonen skal have en dybde målt vinkelret på facaden på mellem 0,4 m og 0,6 m.

Der skal være mindst 1 bænk per facadeforløb. Hver bænk skal være mindst lige så lang som en tilbagetrukket facadereces.

*Kantzone a1 (GABY – bede)*

Kantzonen skal have en dybde målt vinkelret på facaden på mindst 1 m.

Mindst 50 % af kantzonen areal skal være bede med beplantning.

*Kantzone a2 (GABY – kirke)*

Kantzonen skal have en dybde målt vinkelret på facaden på mindst 3 m.

Mindst 80 % af kantzonen areal skal være bede med beplantning.

*Kantzone b (CfD – passage)*

Kantzonen skal have en dybde målt vinkelret på facaden på mindst 2,5 m.

Mindst 80 % af kantzonen areal skal være befæstet.

Befæstede arealer skal ikke være i tegl i farven rød.

*Kantzone b1 (CfD – have)*

Kantzonen skal have en dybde målt vinkelret på facaden på mellem 2 m og 3 m.

I kantzonen skal der være et areal til terrasse med en højde på højst 0,15 m målt fra terrænet og en dybde på mindst 1,5 m målt fra facaden.

Befæstede arealer skal være i tegl i farven rød.

Menes der ikke Byrum B2?

Lokalt mellem facade og søjler (pr. 2,55 m) er bredden mindst 1,5 m.

Der skal være bede med facadebeplantning langs terrassen i en dybde på mindst 0,5 m målt vinkelret på facaden langs mindst 50 % af kantzonens længde.

*Kantzone b2 (CfD - Opus)*

Kantzonen skal have en dybde målt vinkelret på facaden på mellem 3 m og 5 m.

Mindst 25 % af kantzonens areal skal være bede med beplantning.

Der skal være bede med facadebeplantning langs facaden i en dybde på mindst 0,5 m målt vinkelret på facaden langs mindst 25 % af facadens længde.

Befæstede arealer skal være i tegl i farven rød.

## **Stk. 9. Beplantning**

Der skal være træer, som vist på tegning 7c.

Der skal plantes 225 nye træer, som ikke må fældes.

Nye træer skal have en stammeomkreds, når de plantes, på mindst 16-18 cm medmindre andet er angivet nedenfor.

Zone A: Mindst 8 af træerne skal have en stammeomkreds, når de plantes, på mindst 18-20 cm. Mindst 4 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m, og mindst 4 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på mindst 6 m.

Zone A1: Mindst 7 af træerne skal have en stammeomkreds, når de plantes, på mindst 18-20 cm. Mindst 3 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m, og mindst 4 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på mindst 6 m.

Zone A2: Mindst 3 af træerne skal have en stammeomkreds, når de plantes på mindst 18-20 cm. Mindst 1 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m, og mindst 3 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på mindst 6 m.

Zone A3: Mindst 4 af træerne skal have en stammeomkreds, når de plantes, på mindst 18-20 cm. Mindst 1 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m, og mindst 3 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på mindst 6 m.

Zone B2: Mindst 1 af træerne i byrum B2 skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m.

Zone C og Zone D: Mindst 10 af træerne i hvert byrum skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m.

Omkring Alléen: Træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på mindst 6 m.

Edith Rodes Vej: Mindst 2 af træerne skal på det konkrete sted kunne opnå en højde på over 15 m.

Omkring hvert nyplantet træ skal der være mindst 20 m<sup>2</sup> areal med vandgennemtrængelig overflade. Hvis der plantes 3 eller flere træer i

et sammenhængende areal, kan arealet pr. træ reduceres til mindst 10 m<sup>2</sup>.

#### **Kommentar**

*Det anbefales, at der bruges specialkonstruerede vækstjorde med stort indhold af lava og pimpsten. Træer bør plantes i et plantehul, der er 1 m dybt, og råjord under plantehullet bør løsnes. Træer, der plantes på konstruktion, bør have et bed, der er 1-1,5 m dybt. Overkanten af bedet bør højst være 0,4 m over det befæstede areal. Det anbefales, at anden beplantning på konstruktion plantes i et plantehul, der er minimum 0,5 m dybt.*

#### **Stk. 10. Betingelse for ibrugtagning**

Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at de på tegning 7c viste nye træer i byrum A-A3 og byrum B-B2 er plantet.

### **§ 9. Støj og anden forurening**

#### **Stk. 1. Støj fra trafik**

Bebyggelse og ubebyggede arealer, herunder primære opholdsarealer, skal placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere i lokalplanområdet i nødvendigt omfang skærmes mod støj, vibrationer og anden forurening fra vejtrafik.

Støjniveauet må ikke overskride de nedenfor angivne værdier målt i L<sub>den</sub> (dB):

- Udendørs opholdsarealer i forbindelse med grundskoler, daginstitutioner og hospitaler: 58

*Indendørs med delvist åbne vinduer (0,35 m<sup>2</sup>):*

- Grundskolers og daginstitutioners undervisnings- og opholdsrum: 46

*Indendørs med lukkede vinduer:*

- Grundskolers og daginstitutioners opholdsrum: 33
- Administration og liberale erhverv: 38

#### **Kommentar**

*Der henvises endvidere til Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/2007 'Støj fra veje'.*

#### **Stk. 2. Støj fra virksomheder**

Bebyggelse og ubebyggede arealer skal anvendes, placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere beskyttes mod støj, jf. Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj og anden forurening fra virksomheder i og uden for området.

#### **Kommentar**

*Der henvises endvidere til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 'Eks-tern støj fra virksomheder' med tillæg af juli 2007 og tillæg fra juli 2007 til Miljøstyrelsens vejledning nr. 1/1997 'Støj og vibrationer fra jernbaner'.*

#### **Stk. 3. Betingelse for ibrugtagning**

Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at de nævnte grænseværdier samt Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er overholdt.

## § 10. Matrikulære forhold

Området må udstykkes yderligere.

## § 11. Særlige fællesanlæg

For området gælder, at ny bebyggelse ikke må tages i brug, før der er etableret de i § 8, stk. 7 fastlagte byrum a- b.

### Kommentar

*Det kan ikke forventes, at alle fællesanlæggene bliver etableret straks og i deres helhed ved det første byggeri, og der vil derfor være mulighed for, at der dispenseres tidsbegrænset fra bestemmelserne. Dispensation forudsætter, at der kan godkendes et forslag til fællesanlæggenes udformning og en tidsplan for etableringen.*

## § 12. Retsvirkninger

I henhold til planlovens § 18 må der ikke retligt eller faktisk etableres forhold i strid med lokalplanens bestemmelser.

Lokalplanen hindrer ikke, at den eksisterende bebyggelse og dennes anvendelse opretholdes. Det er en forudsætning, at såvel bebyggelse som anvendelse er i overensstemmelse med byggetilladelser og i øvrigt er lovlig.

### Kommentarer af generel karakter

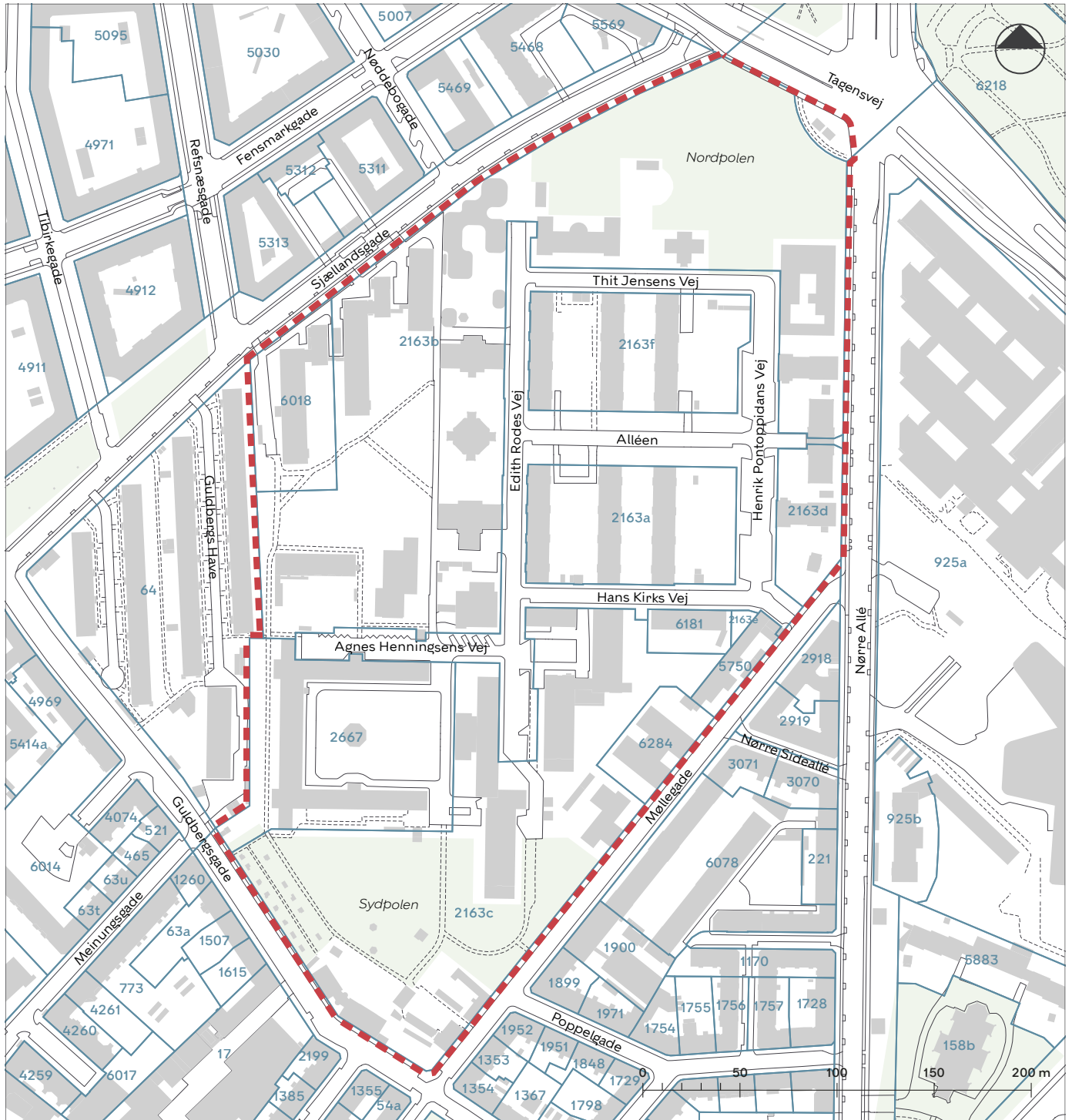
*På tidspunktet for planens tilvejebringelse er seneste udgave af lov om planlægning trykt som lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.*

*Københavns Kommune har påtaleret for overtrædelse af bestemmelser i lokalplanen.*

*Ændringer på en ejendom kræver ikke i alle tilfælde byggetilladelse. Det er derfor vigtigt at sikre sig, at påtænkte ændringer er i overensstemmelse med lokalplanen, inden de sættes i gang. Kontakt derfor Teknik- og Miljøforvaltningen ved alle ændringer.*

*I henhold til planlovens § 19, stk. 1, kan der dispenseres fra bestemmelser i en lokalplan, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen. Der kan i nogle tilfælde gives midlertidige dispensationer i strid med principperne i planen. Dispensation meddeles af Teknik- og Miljøudvalget i Københavns Kommune.*

# Tegning 1 · Områdeafgrænsning

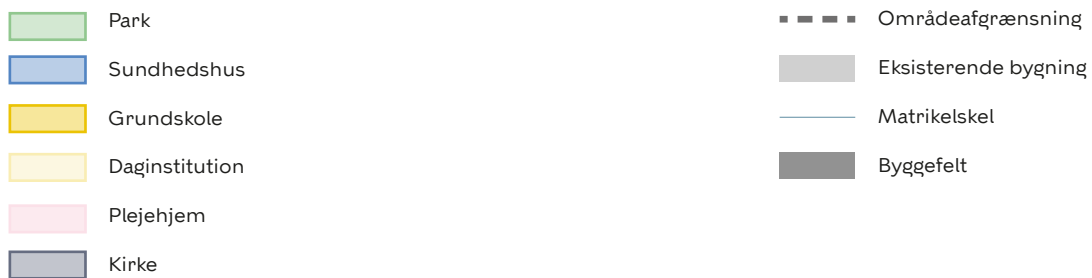
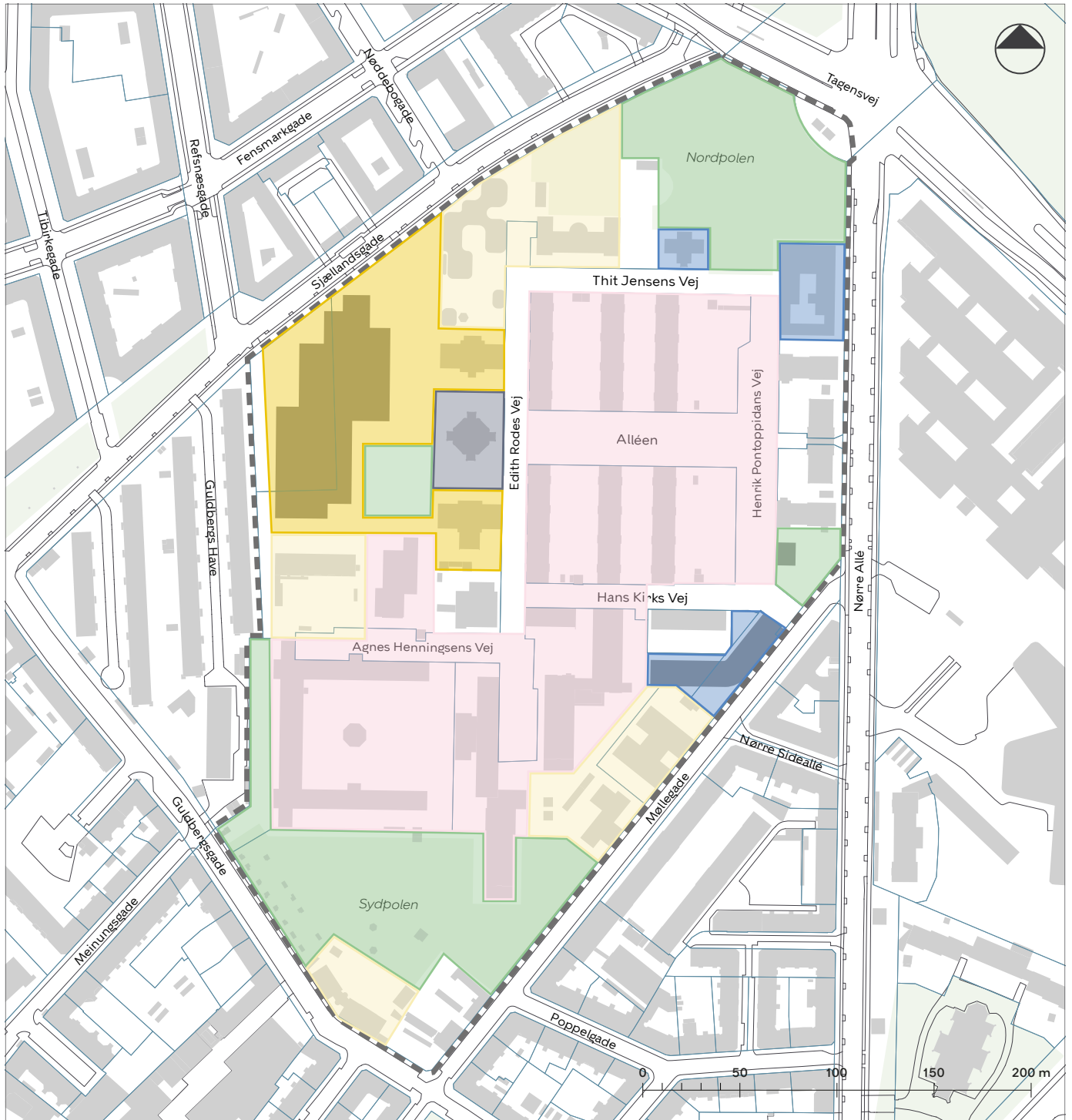


— — — — — Områdeafgrænsning

XX Matrikel

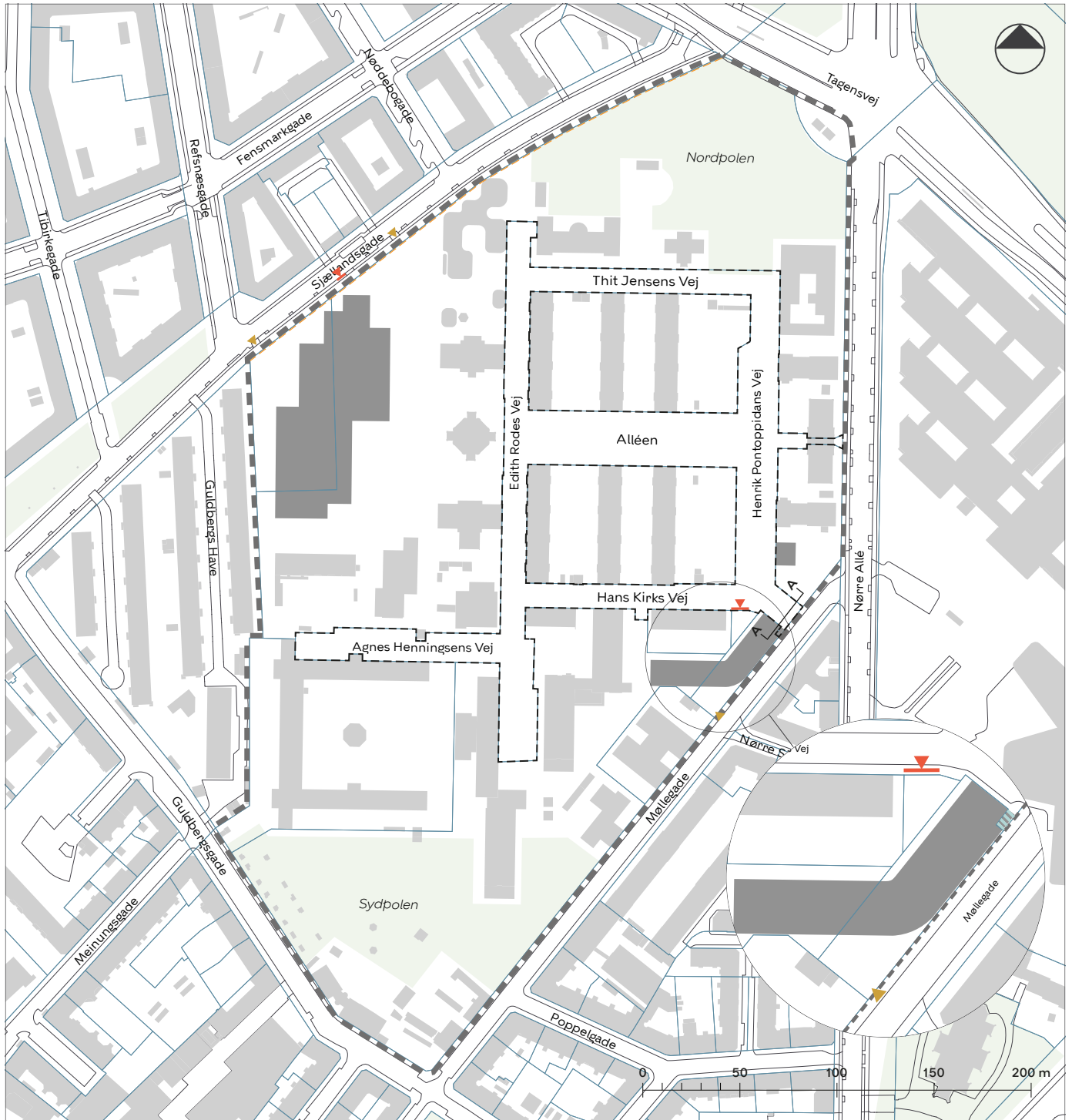
■ Eksisterende bygning











## Tegning 2 · Anvendelse





# Tegning 3a · Veje

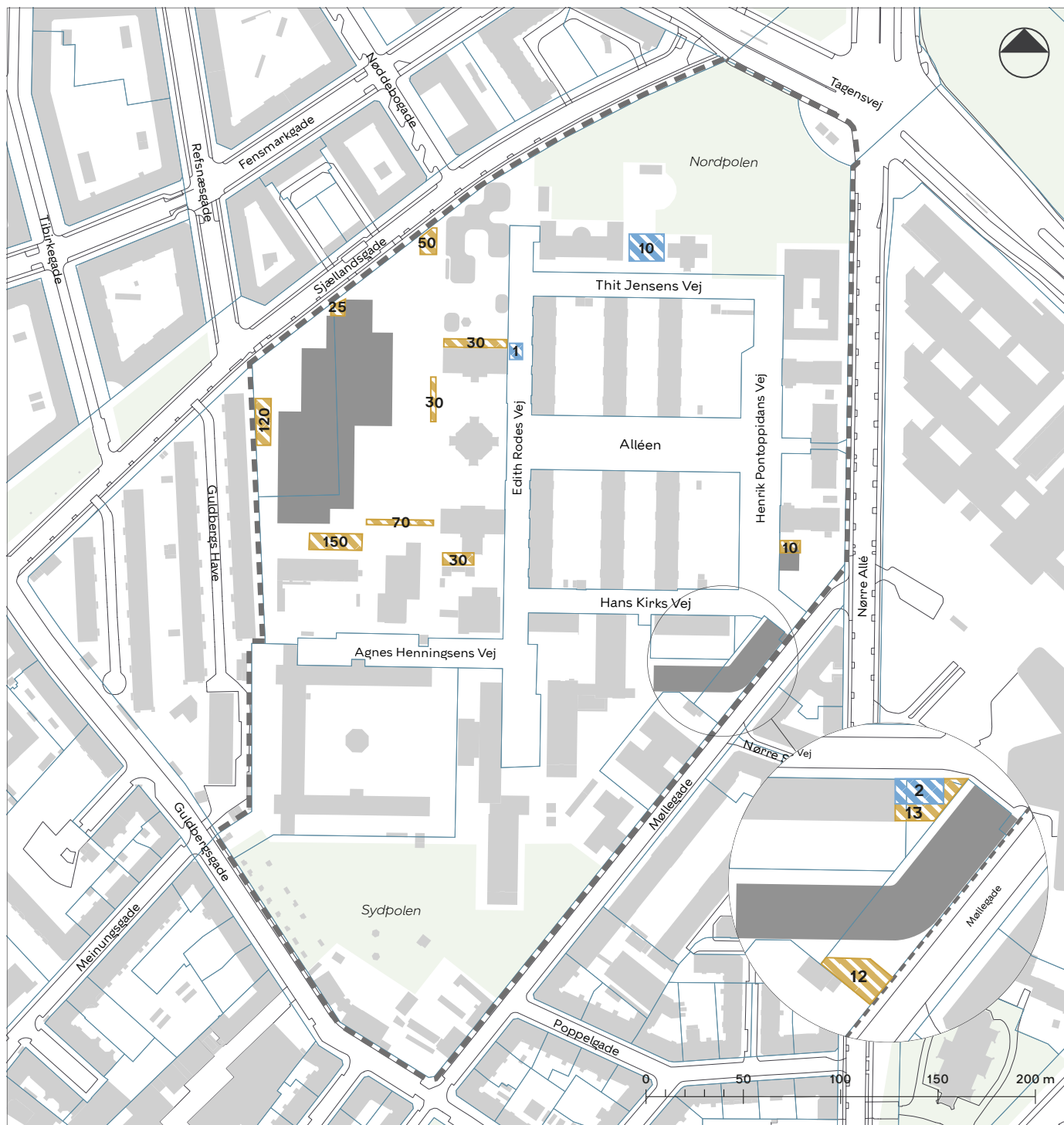


-  Overkørsel til parkering
-  Overkørsel der kan nedlægges
-  Eksisterende vejlinje
-  Ny vejlinje
-  Vejareal, der kan ophæves
-  Angivelse af snit
-  Områdeafgrænsning
-  Eksisterende bygning
-  Matrikelskel
-  Byggefelt

# Tegning 3b · Vejsnit



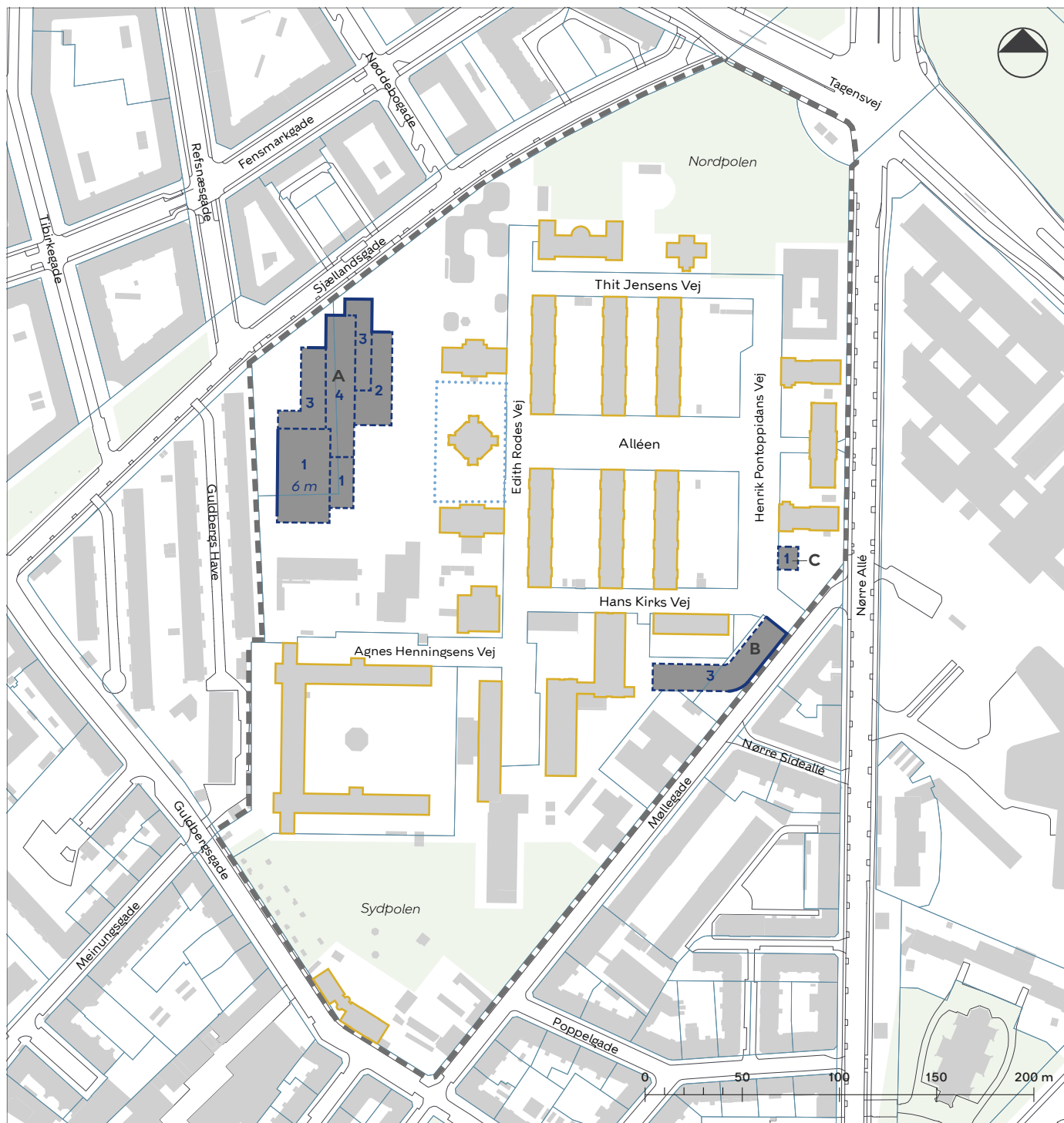
## Tegning 4 · Bil- og cykelparkering



- Bilparkering på terræn med angivelse af antal pladser
- Cykelparkering på terræn med angivelse af maks. antal pladser

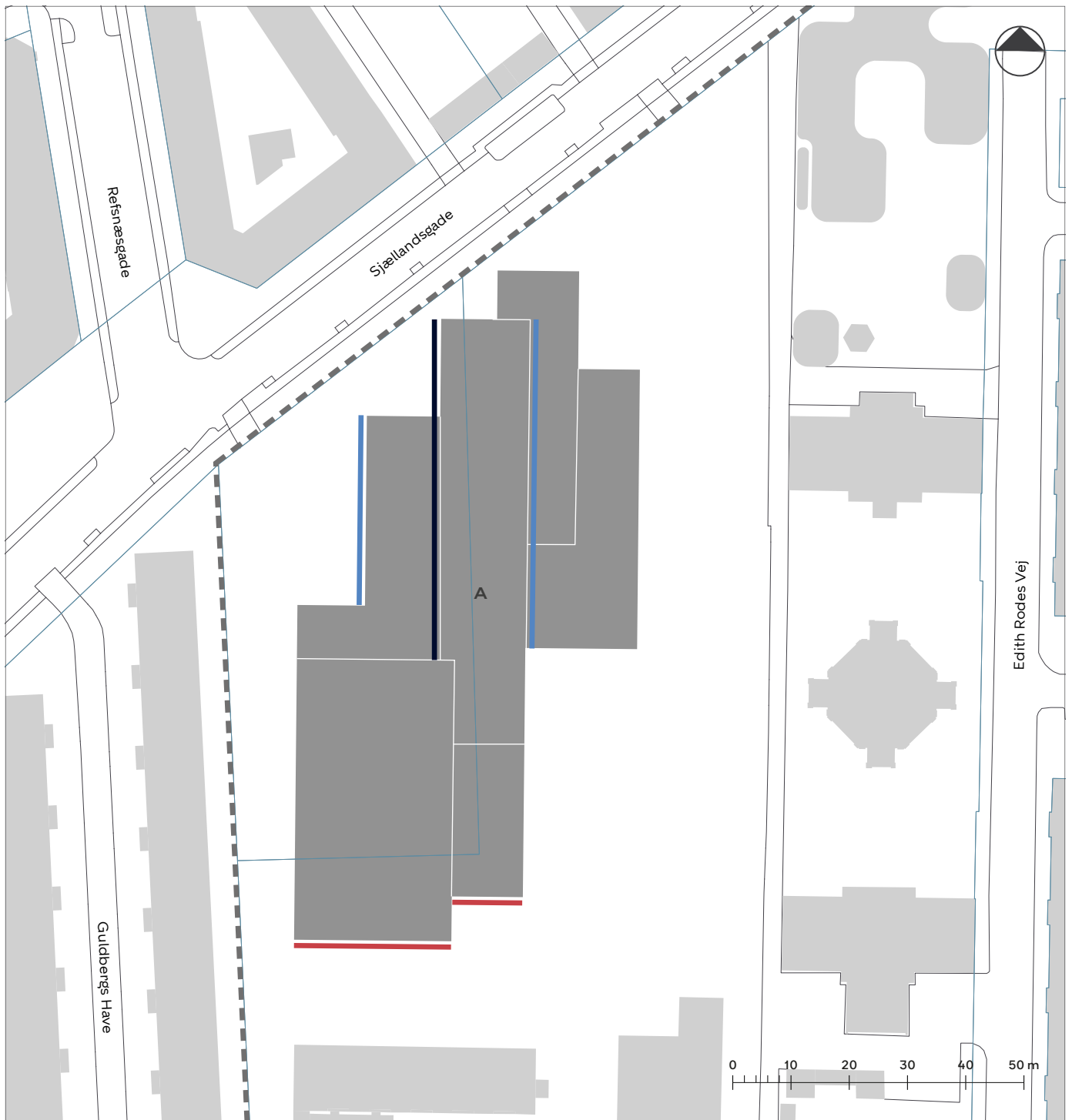
- Områdeafgrænsning
- Eksisterende bygning
- Matrikelskel
- Byggefelt




# Tegning 5 · Bebyggelsens omfang og placering







- |  |  |  |                      |
|--|--|--|----------------------|
|  | Afgrænsning af byggefelt, hvor bygning skal følge kant |  | Områdeafgrænsning    |
|  | Afgrænsning af byggefelt                               |  | Eksisterende bygning |
|  | Byggefelt  |  | Matrikelskel         |
|  | Maksimalt etageantal                                   |  |                      |
|  | Maksimal højde   |  |                      |
|  | Bevaringsværdig bygning                                |  |                      |
|  | Område, hvor der ikke kan placeres mindre bygninger    |  |                      |

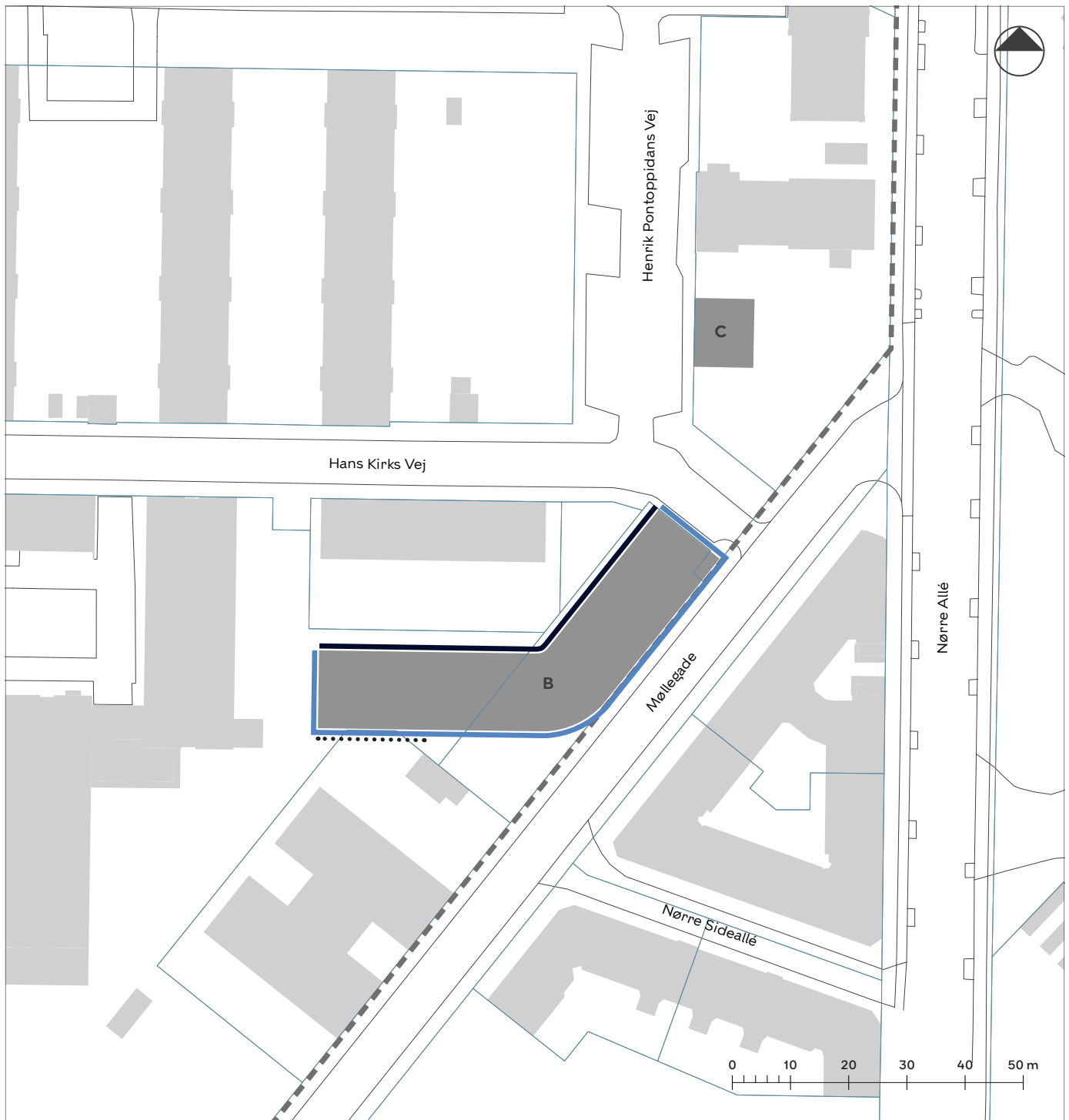
## Tegning 6a · Ydre fremtræden (Skolen)



-  Øverste etage udføres med skrå facade
-  2 øverste etager udføres med skrå facade
-  Stueetage uden vinduer

-  Områdeafgrænsning
-  Eksisterende bygning
-  Matrikelskel
-  A Byggefelt

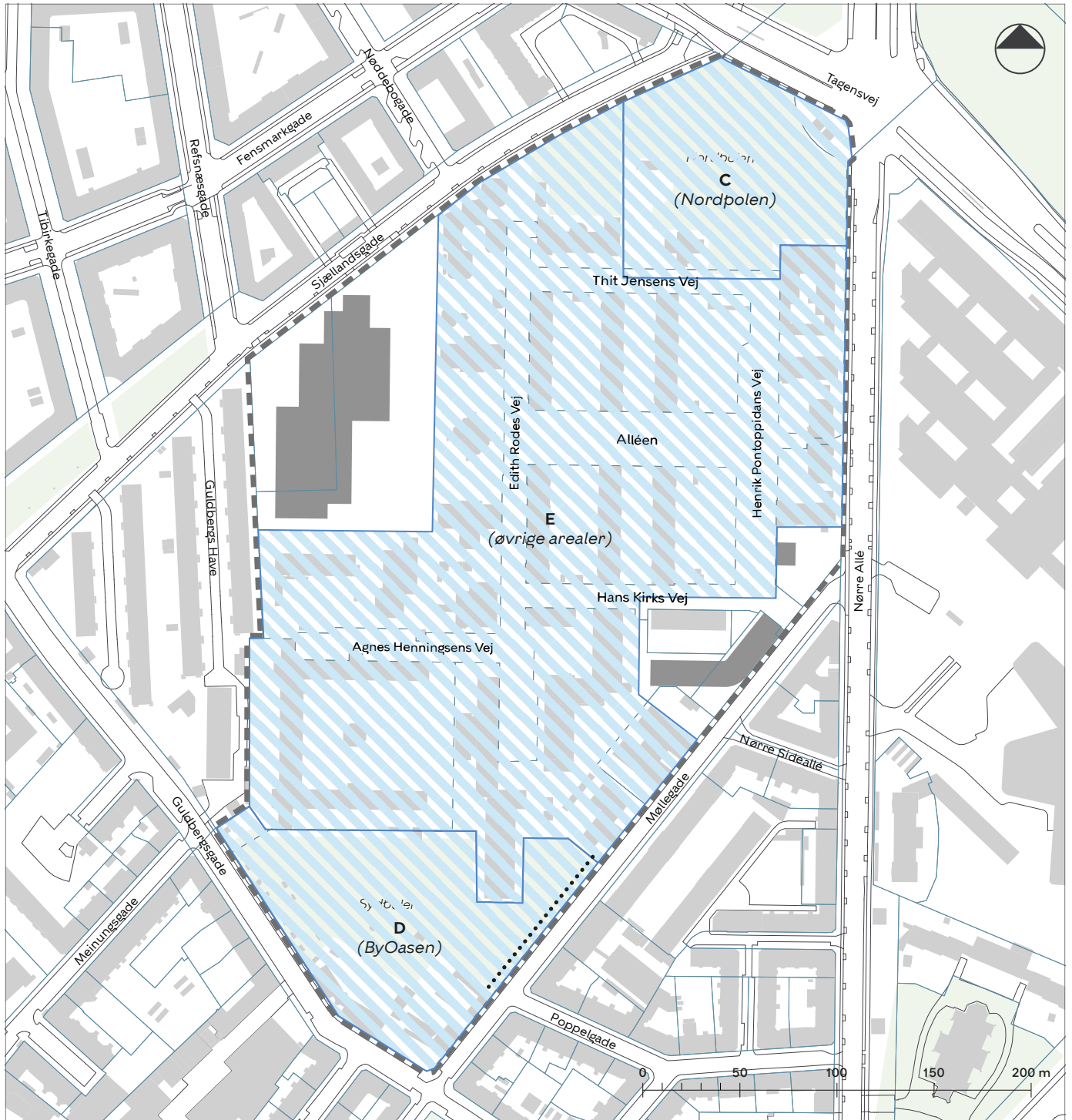
## Tegning 6b · Ydre fremtræden (Center for Diabetes)



- Facade a - intet udhæng
- Facade b - tagudhæng maks. 2 m
- ..... Tilbagetrækning i stueetage min. 2,5 m

- Områdeafgrænsning
- Eksisterende bygning
- Matrikelskel
- B-C** Byggefelt

# Tegning 7a1 · Byrum



**C-E** Byrum

..... Hegn

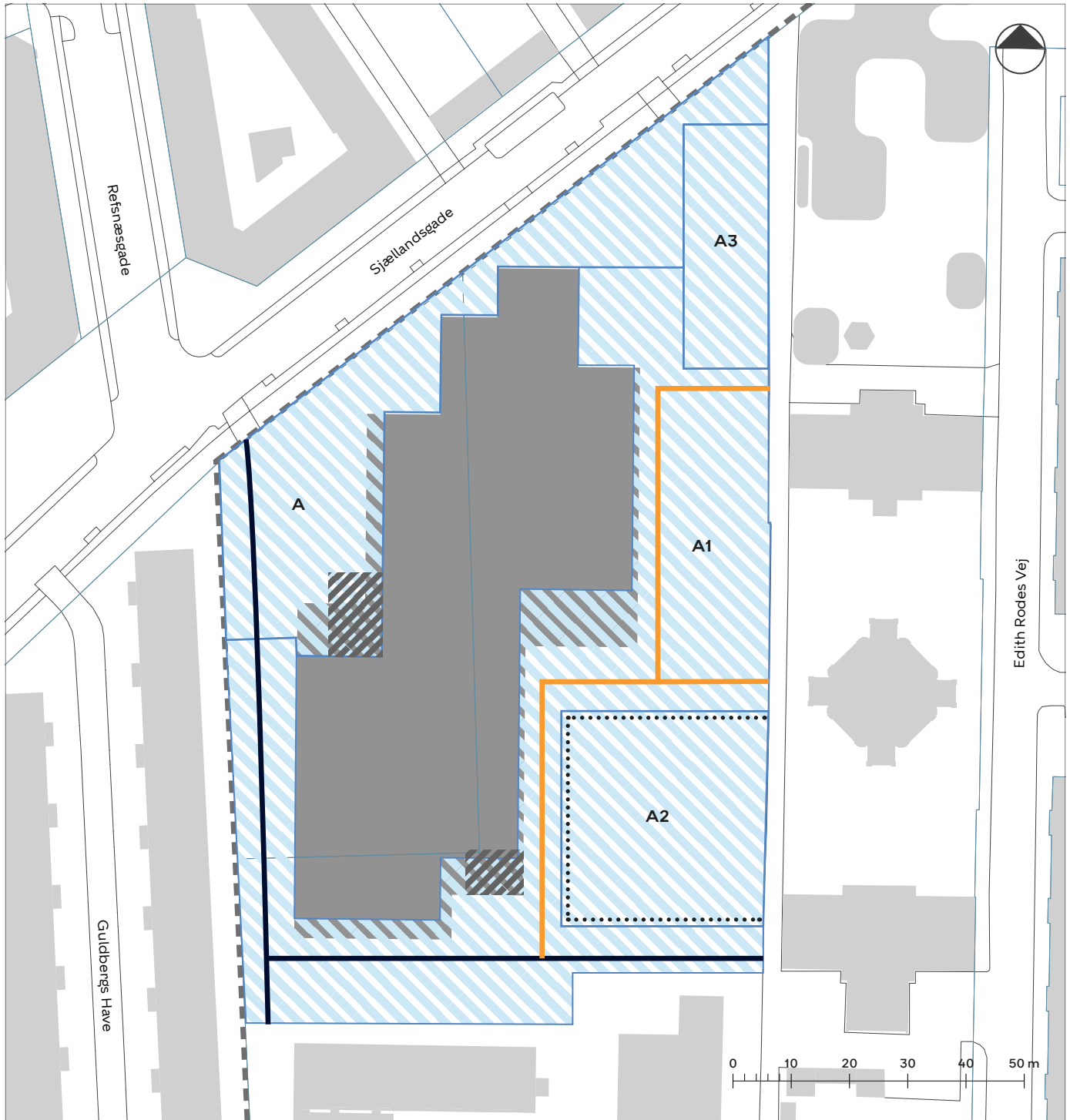
--- Områdeafgrænsning

■ Eksisterende bygning

— Matrikelskel

■ Byggefelt

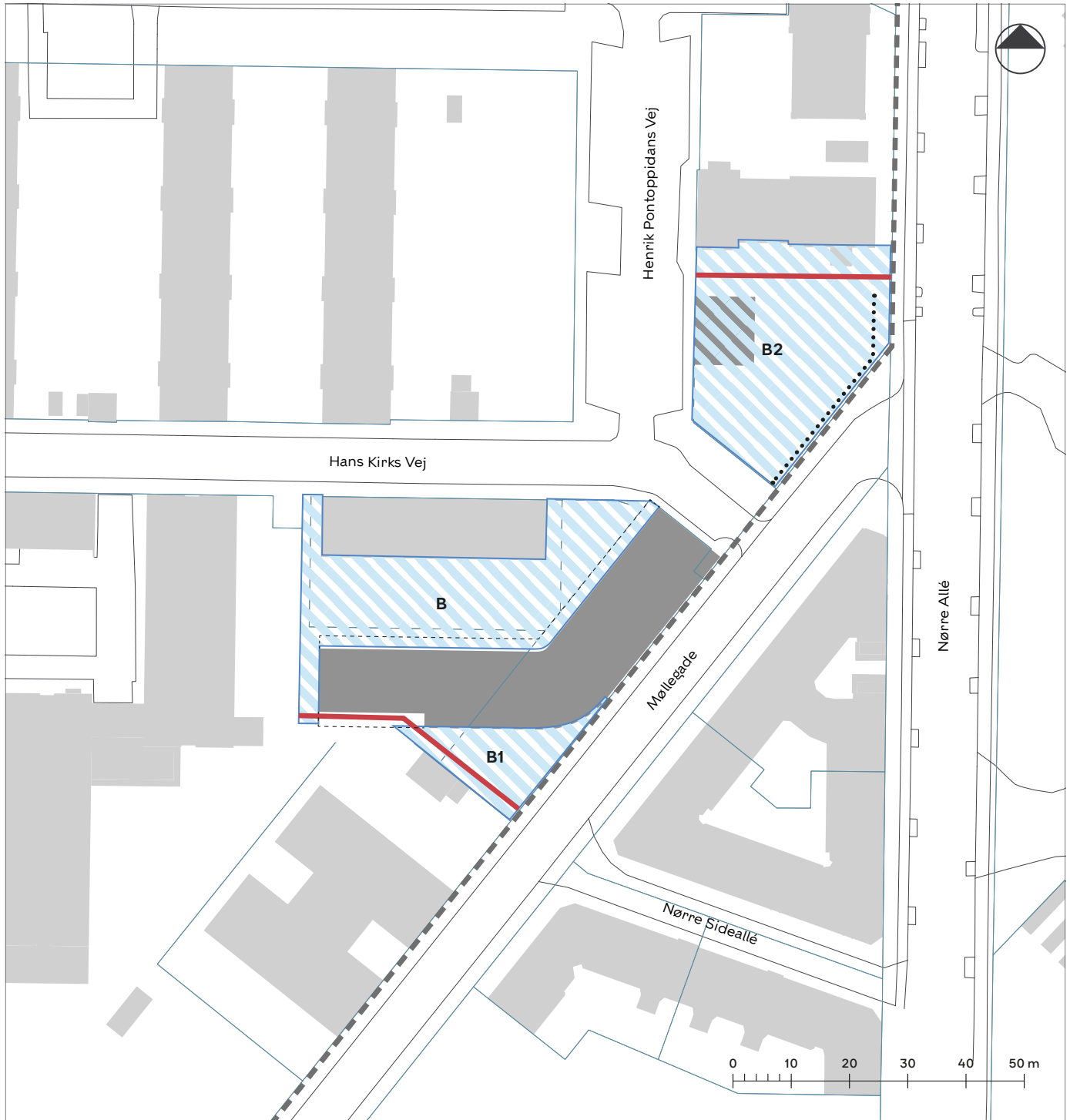
# Tegning 7a2 · Byrum



- |             |                              |               |                      |
|-------------|------------------------------|---------------|----------------------|
| <b>A-A3</b> | Byrum                        | — · — · — · — | Områdeafgrænsning    |
|             | Zone for placering af trappe |               | Eksisterende bygning |
|             | Sti a                        |               | Matrikelskel         |
|             | Sti b                        |               | Byggefelt            |
|             | Hegn                         |               |                      |



# Tegning 7a3 · Byrum



**B-B2** Byrum

— Sti

..... Hegn

--- Områdeafgrænsning

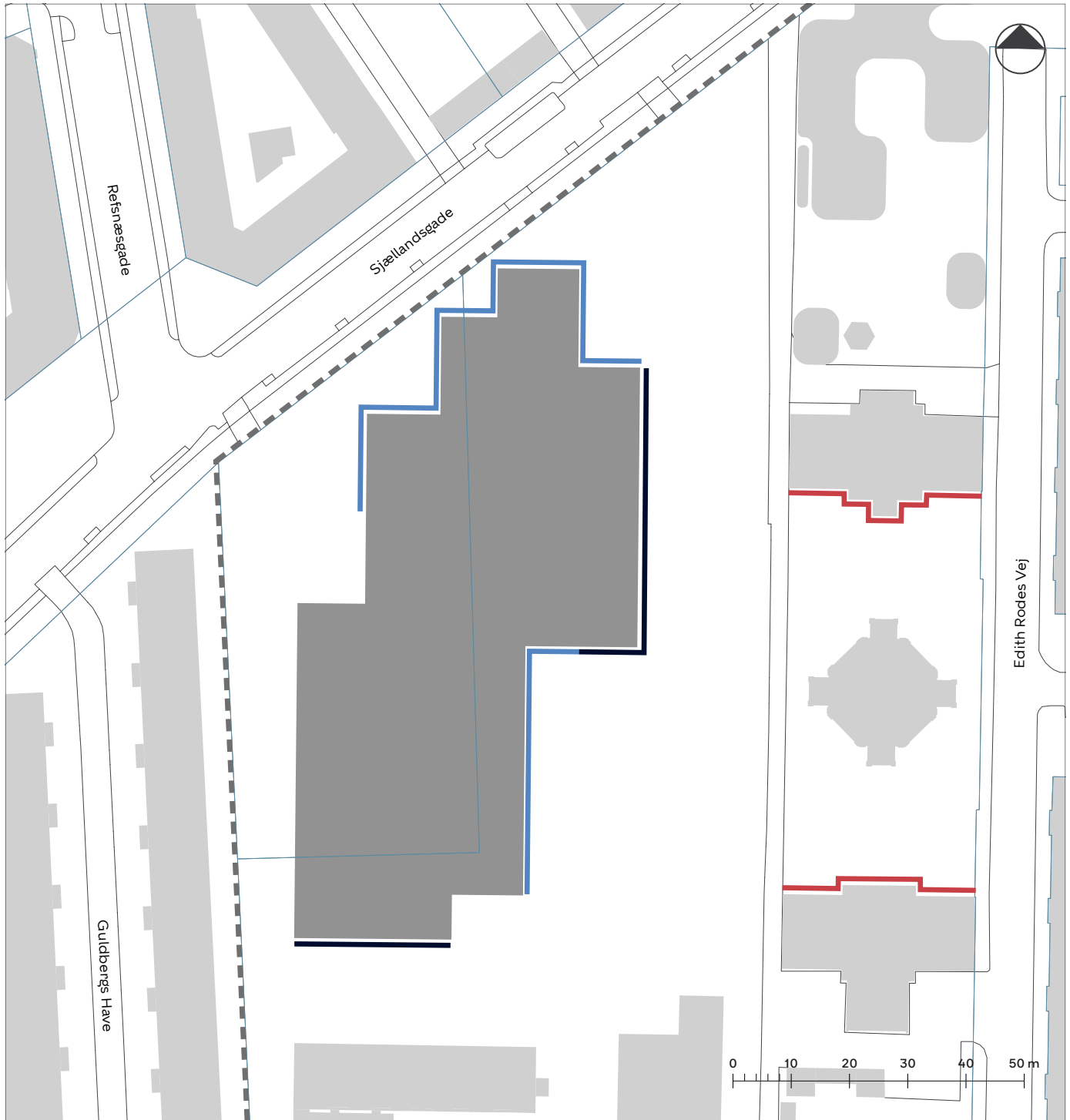
■ Eksisterende bygning

— Matrikelskel





■ Byggefelt

----- Byggefelt overliggende etager/tagudhæng

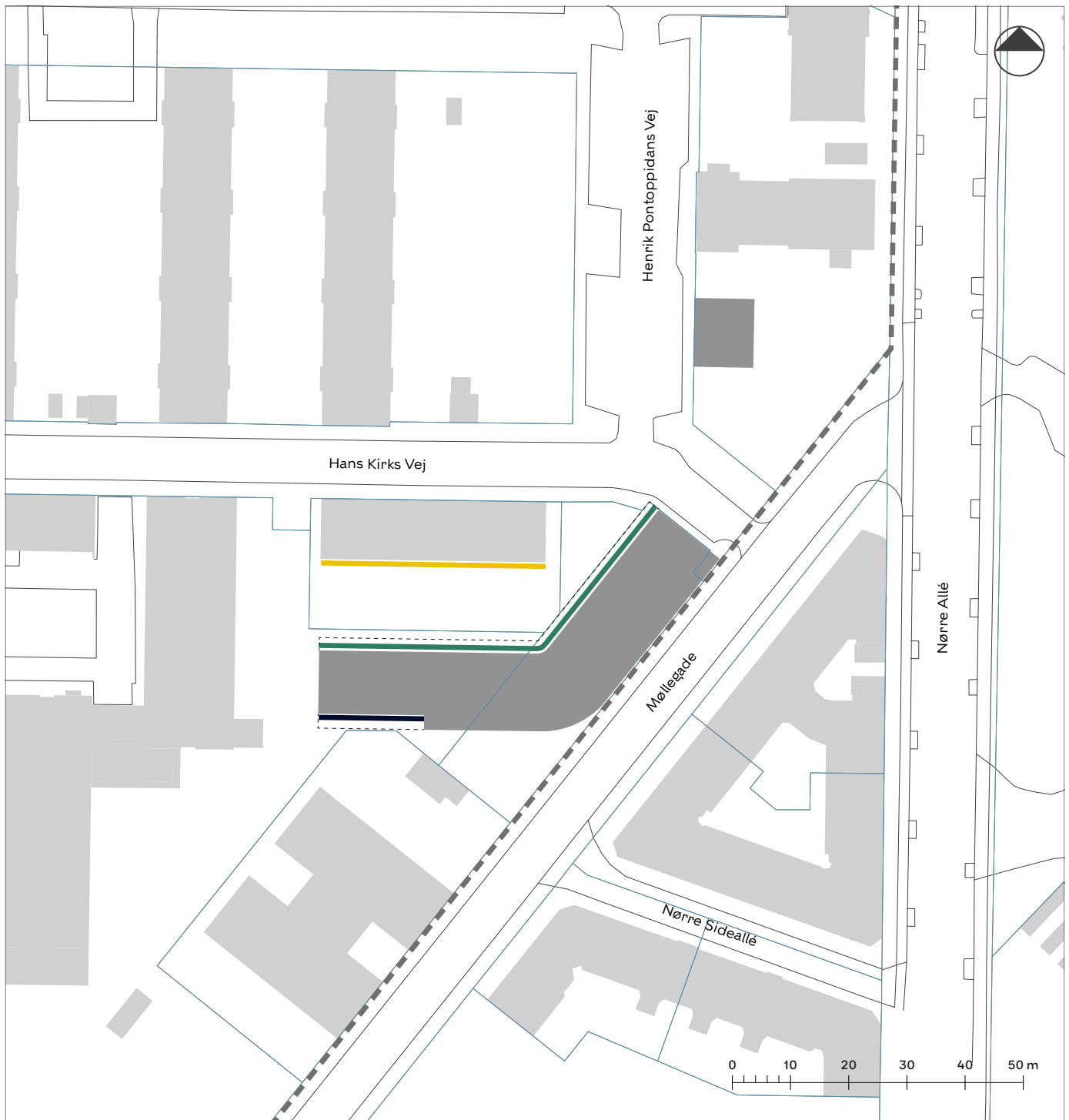
# Tegning 7b1 · Kantzoner



-  Kantzone a
-  Kantzone a1
-  Kantzone a2

-  Områdeafgrænsning
-  Eksisterende bygning
-  Matrikelskel
-  Byggefelt

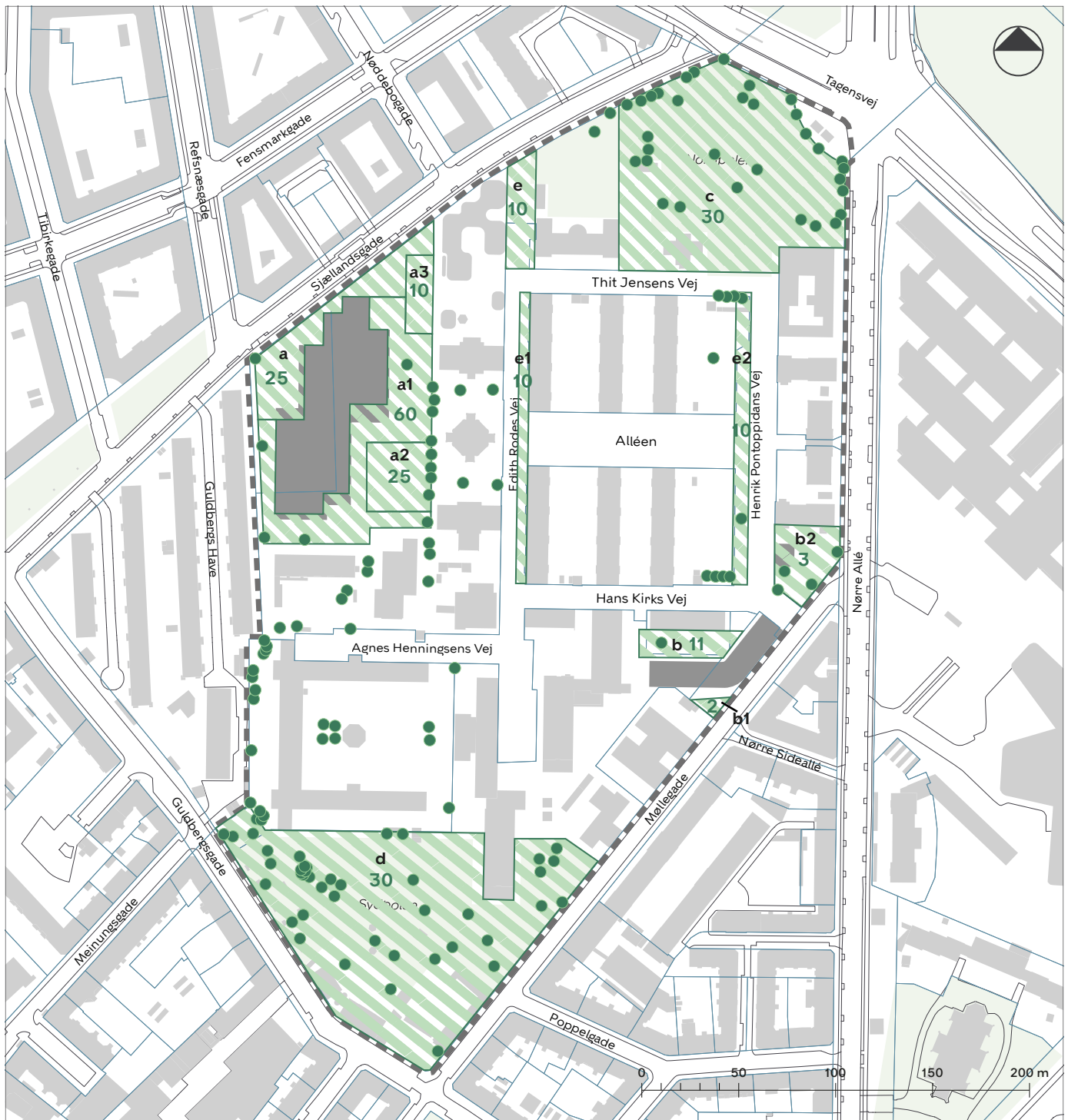
# Tegning 7b2 · Kantzoner



- Kantzone b
- Kantzone b1
- Kantzone b2

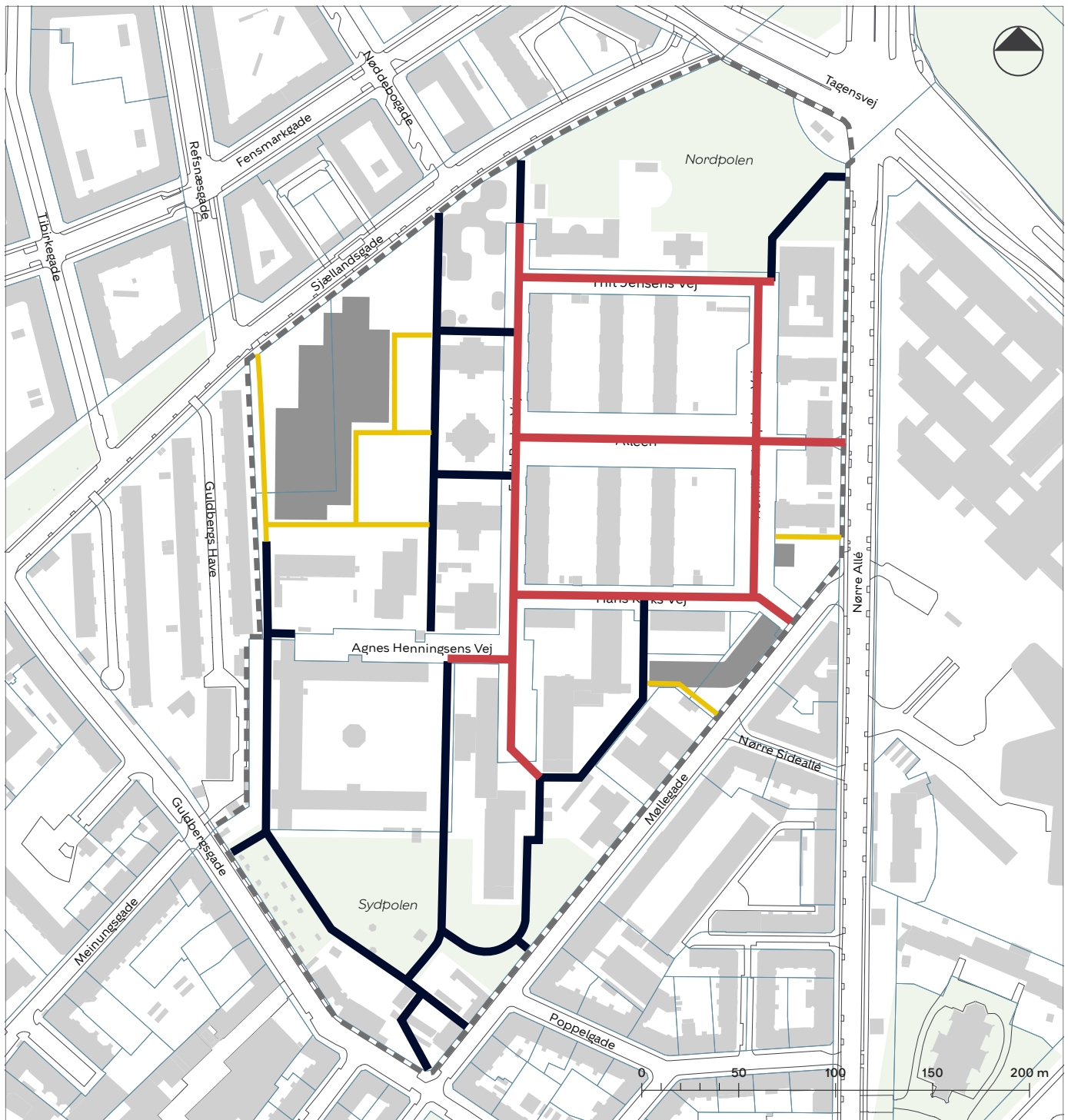
- Områdeafgrænsning
- Eksisterende bygning
- Matrikelskel
- Byggefelt
- Byggefelt overliggende etager/tagudhæng

# Tegning 7c • Beplantning



- Bevaringsværdigt træ
- Område, hvor der skal plantes min. antal træer
- a-e** Navngivning af zoner
- Områdeafgrænsning
- Eksisterende bygning
- Matrikelskel
- Byggefelt

# Tegning 7d · Stier



- |   |                  |   |                      |
|---|------------------|---|----------------------|
|  | Eksisterende sti |  | Områdeafgrænsning    |
|  | Sti på vejareal  |  | Eksisterende bygning |
|  | Ny sti           |  | Matrikelskel         |
|   |                  |  | Byggefelt            |

# Hvad er en lokalplan

## Lokalplan

En lokalplan er en detaljeret plan, der bestemmer, hvad der kan ske i et område.

Planen kan indeholde bestemmelser om anvendelse, vejforhold, bebyggelsens omfang, placering og udformning, eventuelt bevaring af bebyggelse, friarealer og parkering m.v.

Kommunen har ret og ofte pligt til at udarbejde en lokalplan. Kommunen skal således ifølge planloven tilvejebringe en lokalplan, inden der eksempelvis kan gennemføres større bygge- og anlægsarbejder. Lokalplanen kan ændres eller suppleres med en ny lokalplan - eventuelt i form af et lokalplantillæg.

Lokalplaner skal sikre en sammenhæng i den kommunale planlægning samt borgernes indsigt og indflydelse i planlægningen. Lokalplanforslaget skal derfor offentliggøres således, at alle interesserede har mulighed for at tage stilling og komme med bemærkninger, inden Borgerrepræsentationen vedtager den endelige plan.

## Lokalplanforslagets retsvirkninger

Ejendomme, der er omfattet af lokalplanforslaget, må ikke ændres, bebygges eller ændre anvendelse i perioden, fra lokalplanforslaget er offentliggjort, til den endelige lokalplan er vedtaget og bekendtgjort. Forbuddet gælder højst ét år.

Når fristen for at komme med bemærkninger til lokalplanforslaget er udløbet, og ingen statslig myndighed har modsat sig, at lokalplanen vedtages endeligt, kan kommunen tillade ejendommene bebygget eller anvendt, som beskrevet i lokalplanforslaget. En sådan tilladelse forudsætter, at det, der gives tilladelse til, er i overensstemmelse med kommuneplanen og ikke kræver lokalplan.

## Lokalplanens endelige retsvirkninger

Når Borgerrepræsentationen har vedtaget den endelige lokalplan, og den er bekendtgjort, må der ikke foretages ændringer på de ejendomme, der er omfattet af planen, i strid med lokalplanens bestemmelser. Den eksisterende lovlige bebyggelse kan blive liggende og anvendelsen fortsætte som hidtil. Lokalplanens bestemmelser vil kun gælde, hvis ejeren ønsker gennemført ændringer på ejendommen.

# Praktiske oplysninger

## Høringsperiode

Borgerrepræsentationen har den 4. marts 2021 besluttet at offentliggøre forslag til lokalplan De Gamles By.

Høringsperioden løber fra den 10. marts til den 5. maj 2021.

Enhver har ret til at komme med høringssvar til planforslaget.

Alle skriftlige høringssvar om forslaget vil indgå i den videre behandling.

## Borgermøde

Københavns Kommune og Nørrebro Lokaludvalg inviterer til borgermøde, hvor der orienteres om lokalplanforslaget.

Borgermødet vil finde sted onsdag den 14. april 2021 kl. 19.00-21.00 enten i lokalområdet eller digitalt på grund af COVID-19 situationen.

Stedet og eventuelle ændringer bliver annonceret på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk) senest 3 dage før borgermødet.

## Offentlig høring

På Københavns Kommunes høringsportal [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk) har du mulighed for at se forslaget og indsende et høringssvar.

Du kan endvidere sende dine bemærkninger til:

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Plan, Analyse, Ressourcer og CO<sub>2</sub>-reduktion  
Postboks 348  
1503 København V

**Sidste frist for indlevering af høringssvar er  
den 5. maj 2021**

**Fra:** [Emilie](#)

**Sendt:** 5. maj 2021 21:52

**Til:** KFFKP webmaster <[webmaster@kff.kk.dk](mailto:webmaster@kff.kk.dk)>

**Emne:** [Website feedback] Bevar grønne områder på Nørrebro

Emilie () sendte en besked via kontaktformularen på <https://blivhoert.kk.dk/hoering-de-gamles-lokalplanforslag>.

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.



**Fra:** [Tove](#).>

**Sendt:** 5. maj 2021 17:48

**Til:** KFFKP webmaster <[webmaster@kff.kk.dk](mailto:webmaster@kff.kk.dk)>

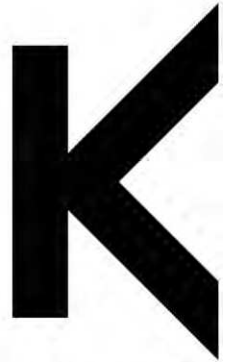
**Emne:** [Website feedback] Grønne områder

Tove Sandroos () sendte en besked via kontaktformularen på <https://blivhoert.kk.dk/hoerong/de-gamles-lokalplanforslag>.

Bevar de grønne områder på Nørrebro.

---

---



KØBENHAVNS  
MUSEUM

MUSEUM OF  
COPENHAGEN

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

05.05.2021

### Vedr. lokalplanforslag "De Gamles By"

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har gennemgået sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Museet er meget enige i, at de forslåede bygninger udpeges som bevaringsværdige og støtter denne udpeging. Dog bør Møllegade 33 og 35 også udpeges. Ifølge lokalplanforslaget har de fået en SAVE-vurdering på 4 og ligesom de øvrige, der har fået samme vurdering og bliver udpeget i lokalplanforslaget, så bør Møllegade 33 og 35 også. Dertil undrer det os, at Sjællandsgade 38-42 er vurderet til at have høj bevaringsværdi, men på trods af dette skal bygningerne rives ned ifølge lokalplanforslaget. Den høje bevaringsværdi bør respekteres og bygningerne bevares. Den gamle by på Nørrebro udgør et helt særligt såvel kulturhistorisk som arkitekturhistorisk kulturmiljø, hvilket også er anerkendt i kommuneplanen og man bør derfor være meget varsom med nybyggeri. De bevaringsværdige bygninger bør derfor bevares og respekteres i lokalplanforslaget. Maskinhuset på Møllegade/Hans Kirks Vej har muligvis ikke samme arkitektoniske værdi, som det øvrige byggeri, men den har kulturhistorisk betydning og indgår på lige fod med den øvrige bevaringsværdige bebyggelse i kulturmiljøet og bør bevares.

Området var før bebyggelse fugtigt og præget af småsøer. Det blev anvendt som fælled, men bliver langsomt drænet til landbrugsjord. På start 1800-tals kort ses sandgrav på det sydlige område. Herefter ses også spredt bebyggelse, der kulminerer med opførelsen af De Gamles by i perioden 1885-92. Der er en del stenalderfund fra Blegdammens Fælled, hvor Rigshospitalet og fælledparken nu ligger. Museet vil derfor gerne kontaktes, inden der finder jordarbejde sted.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets



STORMGADE 20  
1555 KØBENHAVN V  
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE  
KULTUR- OG FRITIDS-  
FORVALTNINGEN  
HISTORIE & KUNST



iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

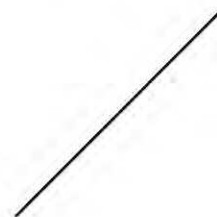
Stefanie Høy Brink  
Museumsinspektør  
Etnolog  
Københavns Museum  
+45 2947 9903  
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer  
Sagsansvarlig  
Arkæolog  
Københavns Museum  
+45 2967 1472  
P03N@kk.dk



KØBENHAVNS  
MUSEUM

MUSEUM OF  
COPENHAGEN



STORMGADE 20  
1555 KØBENHAVN V  
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE  
KULTUR- OG FRITIDS-  
FORVALTNINGEN  
HISTORIE & KUNST



---

**Fra:** Peter R

**Sendt:** 6. april 2021 20:58

**Til:** TMFKP PARC <byensudvikling@kk.dk>

**Emne:** De Gamles By - lokalplanforslag

Vedr. De Gamles By - lokalplanforslag

Flere grønne områder og gamle træer forsvinder igen fra De Gamles By?

Flere biler ind i bydelen igen? Færre parkeringspladser til dem der bor i lokalområdet?

Hvornår lyttes der for alvor til beboerne?

Dette forslag underkender en byudvikling, hvor grønne områder og mindre trafik spiller en rolle.

At belaste området yderligere trafikalt og parkeringsmæssigt, hvor det allerede nu er vanskeligt for beboerne i området at finde parkering, er simpelt hen forkert. Parkeringspladserne i De Gamles By er allerede fyldt op og trafikken er tæt i bydelen. Erfaringerne viser også, at hver gang der bygges i De Gamles By (eksempelvis børneinstitutionerne, der er opført i Møllegade) drænes de grønne områder. Der forsvandt en stor park med masser af gamle træer, da man byggede børneinstitutionerne i Møllegade. En park hvor beboerne fra plejehjemmet plejede at sætte sig ud - og hvor bydelens borgere havde et grønt frirum. Nu har man bygget en mindre pavillon med udsigt til mursten for plejehjemmet beboere - og bydelens borgere har fået et frirum mindre.

Man har identificeret og italesat betydningen af 'byens grønne åndehuller' igen og igen som afgørende faktor for byudviklingen af København.

Skal vi endnu engang opleve at ord bare er ord. Og at man - i forsøget på at løse et problem - skaber en række andre. Det kan gøres bedre ved at benytte en metode hvor de faktorer, der er væsentlige for områdets beboere i bydelen også spiller en rolle. Alt andet er magtværk.

Mvh.

Peter Jønsson

Nørre Alle 19

2200 København N

**Fra:** [Martin Dueholm Bech](#)  
**Til:** [TMFKP PARC](#)  
**Cc:** [KEA; Charlotte Lundsgaard](#)  
**Emne:** Høring vedr. forslag til lokalplan "De Gamles By" - sagsnummer 2018-0235097  
**Dato:** 23. marts 2021 13:39:41  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)

---

Høring vedr. forslag til lokalplan "De Gamles By" offentliggjort den 4. marts 2021 af Københavns  
Borgerrepræsentation:

Københavns Erhvervsakademi (KEA) har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Mvh.

Martin

**Martin Dueholm Bech**  
Ledelseskonsulent  
KEA Ledelsessekretariatet  
KEA – Københavns Erhvervsakademi  
Guldbergsgade 29N  
DK 2200 København N  
Direkte: 3060 7126  
**kea.dk**



## **Svar til: Høring 54635 af: Lene Pfeiffer Petersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

845

INDSENDT AF

Lene Pfeiffer Petersen

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 37. 3. Tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne arealer på Nørrebro.

Dbh Lene og Ruth 

## **Svar til: Høring 54635 af: Stina Hansen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

844

INDSENDT AF

Stina Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 7, st. th

HØRINGSSVAR

Går man en tur gennem Nørrebro på en solskinsdag vil man opleve, hvordan enhver solskinsplet er fyldt med såvel lokale som besøgende, der nyder godt af de grønne pletter på Assistens Kirkegården, Folkets Plads, Dronning Louises Bro, Nørrebro Parken og De Gamles By. På disse steder mødes forskellige generationer, etniciteter og indkomstgrupper. Som lokal er det en fornøjelse at se, hvordan så mange forskellige mennesker mødes og finder plads til hinanden. Men vi mangler plads! Der er for langt mellem de grønne områder i denne skønne bydel, og nu forsvinder endnu et område. Som flere andre også har peget på, er grønne m<sup>2</sup> per indbygger i forvejen meget lavere på Nørrebro end gennemsnittet for kommunen. Gennemføres lokalplanen, så mister vi 2.600 m<sup>2</sup> grønt område. Og dertil kommer den øgede trafik som følge af både diabetescenter og skole, for slet ikke at tale om den øgede støj en skole med plads til over 800 elever vil medføre. De Gamles By vil ikke blot være forandret; den vil ophøre med at være en park for de lokale.

Et studium fra SDU fra 2011 viste, at folk der bor mindre end 300 meter fra et grønt område har et bedre helbred, og at dem, der bor tæt på et grønt område er mere fysisk aktive, tyndere, mindre stressede, har færre smerter og psykiske problemer og fungerer bedre socialt. Når flere undersøgelser demonstrerer, at adgangen til grønne områder er afgørende for ens fysiske og mentale helbred, er det mig ubegribeligt, at man ikke prioriterer grønne områder mere på Nørrebro, hvor den gennemsnitlige levealder er seks år lavere end på Østerbro.

Jeg er ikke modstander af, at Københavns Kommune vil skabe et diabetescenter (eller for den sags skyld et sundhedscenter, som udover diabetes også fokuserer på hjertesygdomme m.m.). Dog mener jeg, at der er en afgørende fejl i begrundelsen for at lægge diabetescenteret på et grønt område på Nørrebro. Da langt de fleste borgere vil ankomme til stedet ved brug af bil, sygetransport eller offentlig transport, burde det vel være mere vigtigt, at der er god adgang til offentlig transport samt gode parkeringsmuligheder, end hvilken bydel i København der er tale om. Den planlagte placering vil uden tvivl øge trafikken i området, hvilket dels vil skabe trafikale problemer, dels øge luftforureningen i området. Samtidig vil det for mange lokale betyde, at der er længere til et grønt område, hvilket

som nævnt tidligere kan have en negativ betydning for helbred og gennemsnitlig levealder.

Min største bekymring går dog på den planlagte skole og idrætshal. Det er utroligt trist at en bevaringsværdig bygning rives ned for at bygge endnu en skole i et område, hvor der i forvejen er mange skoler. I lokalplanen argumenteres der for, at skolens udendørsområder vil være tilgængelige for andre udenfor skoletiden. Spørgsmålet er dog, i hvor høj grad dette løfte vil blive indfriet, og hvor attraktivt et tilbud det reelt set vil være. I forvejen er området omkring Sydpolen nedslidt, og både Klarahus og Slottet er blevet overtegnet med grafitti. Bevæger man sig igennem De Gamles By på det tidspunkt, hvor forældrene afleverer eller henter deres børn fra institutionerne, må man til tider springe for livet for ikke at blive kørt over af cyklisterne, som fræser gennem området. Udover at skolen og idrætshallen vil betyde, at størstedelen af den gamle fårefold forsvinder, så vil det også betyde, at der kommer en masse larm og trafik. Det har ikke været muligt at få et svar på, hvor meget ekstra trafik, der forventes at komme på Sjællandsgade og gaderne heromkring. Har man prøvet at skulle navigere igennem Guldbergsgade i morgentrafikken, så er det bekymrende, at presset heromkring øges yderligere. Ingen af gaderne heromkring er gearret til den trafik, der allerede eksisterer.

Spørgsmålet er samtidig, om der reelt er behov for at udbygge skolekapaciteten på indre Nørrebro, hvor der i forvejen er flere folkeskoler, og hvor der i forvejen er problemer med at fastholde de elever, som går på skolerne. I første omgang lød argumentationen på, at man regnede med et øget behov for skolepladser på ydre Nørrebro, men at man foretrak at lægge skolen på indre Nørrebro for at sikre en bedre blanding af skoleelever. Nu lyder argumentationen især på, at man gerne vil øge andelen af børn på Nørrebro, som vælger folkeskolen frem for privatskoler. Men er svaret her at bygge en ny, lækker skolebygning? Vil det ikke være mere oplagt at gøre noget ved de eksisterende problemer med karaktergennemsnit, social trivsel og fravær, før man søger at tiltrække elever med en ny bygning? Samtidig er der skoler på Østerbro, som har ledig kapacitet, fx Sortedamskolen, der i et hørings svar om skoledistrikter 2022/23 opfordrer til, at man indtænker denne skole i processen for en potentiel tilvækst af skolebørn på Nørrebro. Det vil vel sikre en større stabilitet for såvel ansatte som elever på de eksisterende skoler, hvis man ikke ender med at lukke én skole for at åbne en anden?

Følger man den nuværende lokalplan, vil placeringen af såvel diabetescentret som skolen være et kompromis, hvor der søges at skabe en sammenhæng mellem grønt område og de funktioner, som de nye bygninger skal huse, hvor vi risikerer, at begge dele taber. Hvorfor ikke lytte til de mange bekymrede borgere og flytte bygningerne til steder, hvor der er mere plads? Der har været flere forslag nævnt i de mange hørings svar.



## **Svar til: Høring 54635 af: Andreas Przemyslak**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

843

INDSENDT AF

Andreas Przemyslak

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre sideallé 2

HØRINGSSVAR

Som beboer nær De Gamles By er jeg imod det tiltænkte diabetescenter, som det er fremstillet i den nye lokalplan. De oprindelige bygninger i De Gamles By er meget flotte og velholdte. Men jeg har svært ved at se hvordan udtrykket i det nye diabetescenter passer til de oprindelige bygninger. Jeg håber at de ansvarlige politikere vil genoverveje planen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christian Lauersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

842

INDSENDT AF

Christian Lauersen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 25, 1 th

HØRINGSSVAR

finder planerne om at opføre et diabetescenter og en ny skole i de gamles by stærkt problematisk. Et diabetescenter med så mange brugere vil tilføre væsentlig mere trafik og endnu mere rift om parkeringspladser. Møllegade er snæver og jeg er bekymret for at det vil betyde at spærringerne af gennemgående veje ved Guldbergsgade og Sjællandsgade bliver sløjfet. Dette vil give børn til Guldberg Skole en meget utryk skolevej.

Jeg er uforstående ogverfor placeringen af Diabetescenteret i Møllegade. Jeg har fulgt debatten og tilsyneladende ligger der et egnet området til opføring af centeret på ydre nørrebro (Vingelodden). Hvad er grunden til at denne lokation ikke er blevet undersøgt til bunds?

Opførelsen af en ny skole vil helt sikkert tilføre området nye muligheder for sport og foreningsaktiviteter set i lyset af at der bygges en ny hal. Jeg kan dog undre mig over valget af distrikt, da Guldberg Skole år efter år må sammelægge klasser på årgangene. Der er undersøgt til bunds hvilken befolkningstilvækst der er i området?

Slutteligt vil jeg bare tilslutte mig alle de andre NørreBroere med at understrege at de grønne områder er sparsomme og vi er allere mange der deles om dem. Derfor er jeg imod planerne for opførelse af Diabetescenter og skole i de Gamles By og opfordrer politikerne til at starte en ny forundersøgelse med henblik på at finde bedre egnede områder til Diabetescenter og skole.

## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Milde**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

841

INDSENDT AF

Katrine Milde

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 34 3.tv

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig modstanden mod at der bygges et diabetescenter i De Gamles By. Vi skal bevare de grønne områder, og passe på det fine kvarter. Et sådant center vil skabe alt for meget aktivitet og ikke mindst trafik, og vil ikke skabe social merværdi i vores kvarter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Logi Gunnarsson**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

840

INDSENDT AF

Logi Gunnarsson

BY

KBH

POSTNR.

2300

ADRESSE

Lyneborggade 8

HØRINGSSVAR

bevar by oasen.

# **Svar til: Høring 54635 af: Miljøpunkt Nørrebro, DN København, Red Byens Træer og Mogens Hansen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

839

INDSENDT AF

Miljøpunkt Nørrebro, DN København, Red Byens Træer og Mogens Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Korsgade 16

HØRINGSSVAR

Det politiske opdrag til en Helhedsplan og lokalplan for De Gamles By er meget vanskeligt - måske endda et paradoks - fordi der både er bedt om 'grøn balance' og byggeri af meget store institutioner i en tæt bebygget bydel.

Overordnet finder vi det kritisabelt, at udkastet til Lokalplan ikke kommer til at leve op til det politiske opdrag om at sikre en 'grøn balance'. Der kommer til uigenkaldeligt at forsvinde mere end 2.600 grønne kvadratmeter i Danmarks tættest bebyggede bydel.

MATERIALE:

hoeringsvar lokalplan for de gamles by.pdf

sjællandsgade screening.pdf

## **Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening København, Red Byens Træer, Mogens Hansen og Miljøpunkt Nørrebro**

Det politiske opdrag til en Helhedsplan for De Gamles By er meget vanskeligt - måske endda et paradoks - fordi der både er bedt om 'grøn balance' og byggeri af meget store institutioner i en tæt bebygget bydel.

Overordnet finder vi det kritisabelt, at udkastet til Lokalplan ikke kommer til at leve op til det politiske opdrag om at sikre en 'grøn balance'. Der kommer til uigenkaldeligt at forsvinde mere end 2.600 grønne kvadratmeter i Danmarks tættest bebyggede bydel.

Det har ikke været muligt at overkomme paradokset med at opnå grøn balance og meget store byggerier med parkering i en tæt bydel. Derfor anbefaler vi en alternativ placering af Center for Diabetes og/eller skolen, sådan at de politiske intentioner fra Helhedsplanen kan blive opfyldt.

I det hele taget kan vi tilslutte os Nørrebro Lokaludvalgs høringssvar og har derudover følgende bemærkninger:

### **Store bevaringsværdige bygninger nedrives ifm. skolen**

Fra en miljø- og klimasynsvinkel er vi bekymrede over, at der skal nedrives store bygningskroppe med høj bevaringsværdi (Save 3), for at bygge en helt ny skole, der måske eller måske ikke er brug for, jf. Lokaludvalgets bemærkninger. Det er næppe bæredygtigt, selv om det nye byggeri certificeres.

Fra en demokratisk synsvinkel, så er det kritisabelt, at det ikke er oplyst i indstillingerne til politikerne eller i udkastet til lokalplanen til offentligheden, at disse store stærkt bevaringsværdige bygninger (Save 3) skal nedrives.

Forvaltningen risikerer med denne fremgangsmåde, at politikerne vedtager lokalplanen uden at vide, at der skal nedrives bygninger med høj bevaringsværdi. Politikerne vil så først efterfølgende opdage, at dette er en konsekvens af planen, når forvaltningen søger sig selv om tilladelse til at nedrive bygningerne.

I det vedhæftede notat vurderer Teknik- & Miljøforvaltningen, at de tre stokke og gavlene som minimum skal bevares, da de bl.a. indgår i en sammenhæng med Guldbergs Have-bygningerne. Alligevel ses det i udkastet til Lokalplanen, at det hele rives ned og at der foreslås en helt anden bygningsudformning, som ikke passer ind i omgivelserne.

Da en del af området rundt om skolen omdannes fra nuværende græsplæne til befæstet areal med bl.a. asfalteret forplads, trappe og boldbane, vil decimeringen af

det grønne areal faktisk overstige selve bygningens grundareal. Lokalplanen anfører et minimumsareal, der skal være ”bede med beplantning”, men da det totale areal af hvert byrum ikke fremgår af planen, er det vanskeligt som læser at forholde sig til denne oplysning.

Hvis opførelsen af bygningerne i sidste ende realiseres, har vi en række bekymringer i forhold til selve opførelsen af bygningerne, hvor vi frygter de potentielle negative konsekvenser for de grønne arealer og beplantning, som ønskes bevaret i Lokalplanen. Disse problemstillinger adresseres ikke i planen, og vi ser frem til afklaring.

### **Risiko for beskadigelse af eksisterende træer**

De Gamles By har allerede over de seneste år fået inddraget dele af dens grønne arealer til blandt andet byggeri af nye daginstitutioner og andre faciliteter. Der findes flere eksempler på at træer i De Gamles by er bukket under i forbindelse med opførelse af disse nybyggerier, og at grønne arealer er blevet beskadiget. Vi frygter et tilsvarende scenario i den kommende byggefase, og mener ikke, at det fremgår tydeligt, hvordan man planlægger at sikre at eksisterende træer overlever selve opførelsesprocessen – og tiden herefter.

Derfor har vi følgende spørgsmål til Københavns Kommune:

- Hvordan vil man sikre en hensigtsmæssig indretning af byggepladsen, så træer og deres rødder ikke tager skade (i byggeprocessen såvel på længere sigt).
- Hvordan vil man passe på eksisterende, bevaringsværdige træer?
- Hvordan vil man sikre sig, at den planlagte boldbane, der ligger hen mod kirken og op ad eksisterende træer (ifølge tegning på side 11) ikke skader rødderne på de nuværende træer (nord, syd og øst for banen)?

### **Uvis skæbne for nyplantede træer i De Gamles By**

Vi er positivt stemt over for, at der planlægges plantning af nye træer. Imidlertid fremgår det ikke klart, hvordan man sikrer optimale levevilkår, så træerne kan overleve. At plante træer på en byggetomt (område a3) kræver en gennemtænkt indsats. Af Lokalplanen fremgår det ikke, hvordan dette påtænkes realiseret, både praktisk og økonomisk. Det fremgår heller ikke af planen, hvor diverse entreprenører skal have deres skurvogne, materiel og oplagspladser, men da Fårefolden tidligere har været brugt til dette formål, er det nærliggende at antage, at dette bliver tilfældet igen. Dette vil sikkert medføre yderligere komprimering af jorden og deraf forringede vækstforhold for de træer, som påtænkes plantet på området ifølge Lokalplanen. Vi mener, at sådanne overvejelser om de fremtidige grønne områder bør være en del af Lokalplanen.

Lokalplanen nævner ikke art af de nyplantede træer. Vi anbefaler hjemmehørende arter og gerne en håndfuld forskellige og gerne arter, der understøtter bestøvende insekter.

### **Grønne områder inddrages til parkering**

Af Lokalplanen fremgår desuden, at ekstra grønne arealer bliver inddraget til parkeringspladser samt cykelparkering for både Center for Diabetes og skolen. I Helhedsplanen stod, at parkering ville søges løst via parkeringskælder. Nu inddrages grønne arealer til disse to formål. Denne ændring er vi uforstående overfor.

Der nedlægges 450 arbejdspladser (Sundhedsforvaltningen) og oprettes langt færre nye arbejdspladser i De Gamles By og derfor kan det ikke forsvares at anlægge nye parkeringspladser i de grønne områder. Det virker som om man i praksis administrerer imod hvad kommunen politisk har vedtaget. I seneste helhedsplanperiode oprettedes mere end 60 parkeringspladser på de grønne områder (flere steder for tæt på store ikoniske og bevaringsværdige træer) og der mangler ikke parkering i området om dagen.

Vi mener i stedet man skal arbejde med at omdanne nogle af de eksisterende asfaltflader og parkeringspladser til grønne arealer. Nogle af parkeringspladserne ved træerne bør nedlægges og andre kan omdannes med armeret græs eller lignende tiltag.

### **Forslag: 0-emissionszone i De Gamles By**

Der bør også skrives ind i lokalplanen, at der skal opsættes elladestandere og dette kunne passende gøres på p-pladserne af armeret græs. Kommunen har under de nuværende regler lov til at opsætte elladestandere til egen flåde og at stille ekstra kapacitet til rådighed for borgerne mod betaling.

Overordnet set bør aktiviteterne, som er planlagt i De Gamles By, ikke føre til mere forurening i De Gamles By. Både børn, diabetikere, ældre og kræftpatienter er grupper, der er stærkt udsatte for luftforurening. Derfor bør man planlægge efter at luftforureningen skal falde kraftigt i De Gamles By og det kunne passende ske med en 0-emissionszone.

Rent planmæssigt og teknisk kunne en 0-emissionszone oprettes ved at skilte med 'kun for udrykningskøretøjer' og så lave undtagelse for fx elkøretøjer, skolebusser mm.



## **Naturforbedring af Nordpolen**

Vi ser frem til en plan for de naturforbedrende tiltag i Nordpolen. Af disse lovede tiltag kan nævnes differentieret græsslåning, anlæg af blomstereng, beplantning af flere buske (som der tidligere har været), grøn støjvold mod Tagensvej. Vi mener ligesom Lokaludvalget, at det af TMF uretmæssigt opstillede cykelskur bør fjernes. Disse tiltag er vigtige for at sikre den grønne balance, som Helhedsplanen anfører, og som Lokalplanen desværre samlet set ikke lever op til. Vi har bemærket at Sundhedsforvaltningen har foretaget flere positive forbedringer i området for fx de ikoniske træer og vi ser frem flere gode tiltag.

## **Hvidtjørn som Evighedstræ**

Da Nordpolen med lokalplanen ændrer status til park, anbefaler vi at den gamle hvidtjørn udnævnes til Evighedstræ (der findes kun ét andet evighedstræ i København). Vi er tidligere blevet oplyst at det ikke kunne lade sig gøre grundet områdets nuværende status. Vi mener at træet har en sådan karakter, at det godt kan stå og ældes naturligt, uden at det bliver til fare for mennesker.

## **Pavilloner og stier**

Der er rigtigt mange pavilloner i De Gamles By og de er ikke regulerede af lokalplanen. Vi mener de bør reguleres i antal og udformning, da der nu er så mange, at de har en væsentlig indvirkning på miljøet og arealerne.

Vi støtter lokaludvalgets forslag om en samlet plan og krav om nedgravede affaldsløsninger, da dette vil minimere gener fra affaldet for brugere og besøgende og potentielt frigive grønne arealer hvor der ellers skal være affaldspavilloner/skure.

I Helhedsplanen arbejdede man med en 'indre sti', som byggede på nogle af de eksisterende forbindelser rundt i De Gamles By. Vi er tilfredse med, at disse ikke planlægges som brede belyste stier i lokalplanen, da vi mener de eksisterende begrænsede stisystemer er tilstrækkelige.

Vi kan ikke støtte anlæg af nye stier og pavilloner, fx dem i området ud til Nørre allé og Møllegade, som kan blive et nyt grønt område efter at have været parkeringsplads og oplagsområde for diverse byggerier i mange år.

## Screening af: Sjællandsgade 38, 40 & 42

Bestiller: **TEO, Kbh. Kommune**  
Rådgiver: **NOVA5 arkitekter**  
Dato/Nummer: **27.04.2017/nr. 02**

### Adresse

Sjællandsgade 38, 40 & 42  
2200 København N

### Matrikelnr.

6018 og 2163b (bygn. 13 & 14)  
Udenbys Klædebo Kvarter

### Lokalplan nr.

Nej

### Rammeområde

O2. Institutioner & fritidsområder

### Kommuneplan nr.

2015

### Byggeår

1947

### Bevaringsværdi

3

### Renoveringer/ ombygninger

2012 Til- og ombygninger

### LER-oplysninger

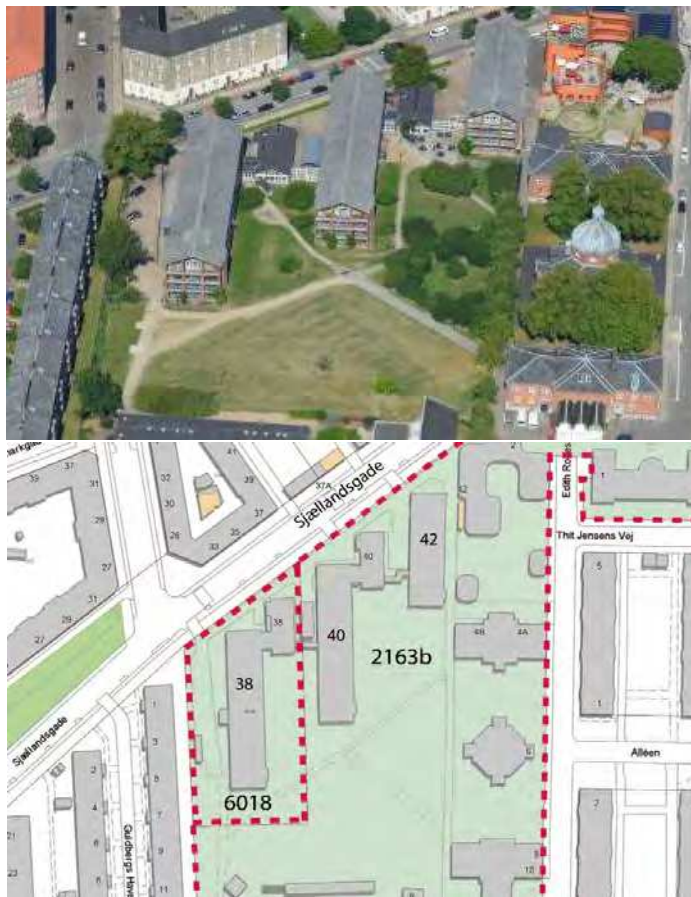
Indhentet. Spildevandsanlæg,  
fjernvarme, gas i gader inkl. stikledn.

### Jordforurening

Matrikler er ikke kortlagte

### Kapacitet

Der er ikke skole i eksisterende  
bygninger.



### **Opgavebeskrivelse**

Screening omfatter en vurdering af tre eksisterende længebygninger i De Gamles By med henblik på etablering af en ny 3-sporet skole. Eksisterende funktion er administration.

### **Konklusion**

Konklusionen er, at der kan bygges en 3-sporet skole på grunden. Muligheden for 4 spor skal undersøges i en planlægningsfase. De tre små eksisterende bygninger i fire etager vurderes dårligt egnede til skolebrug, uanset ombygning. Det skyldes de separat placerede bygningskroppe samt at der skal tages højde for BR15-krav til rumindhold pr. elev i undervisningsrum. Det betyder, at der ved lave rumhøjder skal afsættes flere m<sup>2</sup> pr. lokale. De forhold kan på det foreliggende grundlag ikke vurderes præcist. Det skønnes at der, uden at bygge til i bredden højst kan placeres 3 basislokaler pr. etage i de eksisterende bygninger. TMF vurderer, at der uanset nybyg eller ombygning skal ske bevaring af bygningsstrukturen med de tre stokke og gavlmotiverne, men at der kan bygges til i bredden. Derudover skal det grønne præg bevares.

**Screening af:  
Sjællandsgade 38, 40 42**

Bestiller: **TEO, Kbh. Kommune**  
Rådgiver: **NOVA5 arkitekter**  
Dato/Nummer: **27.04.2017/nr. 02**

**NB!** Kolonnen med "Nybygget skole i alt" svarer til 3-sporet folkeskole iht. Funktionsprogrammet.

**Samlet vurdering af en kapacitets- udvidelse mht. lokalplanforhold og særlige ricisi.**

**Friarealer (Krav til min 40% friareal iht. Kommuneplanen)**

**Parkeringsforhold ved nybyg (bil og cykel)**

**Verificering af ovenstående BBR oplysninger**

**Kommentar til FH/FF eller KKFO**

**FAKTABOKS - Sjællandsgade 38 (matr. 6018) 40 & 42 (matr. 2163b)**

Emne	Eksist.	Nybygget skole i alt
Grundareal	- m <sup>2</sup>	8630 m <sup>2</sup>
Bebygget areal	2735 m <sup>2</sup>	3519 m <sup>2</sup>
Etageareal brutto	11530 m <sup>2</sup>	10556 m <sup>2</sup>
Heraf kælder >1,25 m	2270 m <sup>2</sup>	- m <sup>2</sup>
Udeareal	- m <sup>2</sup>	4222 m <sup>2</sup>
Bebyggelsesprocent	- %	122% %
Udeareal procent	- %	40 %

\*Nybyg har en B/N faktor 1,55/\*\* Kælder med loft over 1,25 m over terræn

Bygning af ny skole vil kræve lokalplan, varighed ca. 1 år iht. TMF. Ombygning- og tilbygning med op til 3.000 m2 kan udføres uden lokalplan. TMF har vurderet nedrivning og nybygning indenfor ca. samme størrelse og bebyggelsesprocent som eksisterende bygninger realistisk.

Ved ombygning skal rumhøjder & m3-krav iagttages, og dette kan være forbundet med store omkostninger og udfordringer ift. en klassisk skoleudformning.

Grund skal udmatruleres fra den stormatrikel som bygningerne ligger på.

Nedrivning er forbundet med udgifter til bortskaffelse.

Det vurderes realistisk at afsætte tilstrækkeligt friareal til skolen uden at nedsætte herlighedsværdien af den offentlig grønning.

Der er i ovennævnte beregning afsat ca. 450 m2 til overdækket parkering af cykler (1/4 plads pr. elev á 2 m2) og 450 m2 til 18 P-pladser (1 bil pr. 600 m2 bruttoetageareal).

Der er konstateret rimelig overensstemmelse mellem foreliggende tegningsmateriale og BBR-register.

Tal i skema er BBR-tal.

Der er indregnet areal til KKFO/FH på skolen i arealskema.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ronja**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

838

INSENDT AF

Ronja

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 5 2. Th

HØRINGSSVAR

Jeg er dybt imod alt byggeri på grønne områder i København. Jeg bor personligt på nørrebro og bevæger mig tit hen til de gamles by for at få en pause fra byen, at tage det grønne område væk ville være som at fjerne et af byens vigtigste åndehuller. Det er et sted hvor folk samles, vil i virkelig tage det fra os? Udover at være et fristed er det også et vigtigt kultursted for København, og det ville være så ærgeligt hvis det forsvandt. Et af de få steder hvor københavnernes har adgang til grønne steder? Så hellere byg det fandens diabetiscenter lidt udenfor byen... så langt er det heller ikke

## **Svar til: Høring 54635 af: Camilla**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

837

INDSENDT AF

Camilla

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 2

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod byggeri i de gamles by. Jeg elsker at bo på Nørrebro blandt så meget liv, men for at kunne bo her har jeg brug for grønne og rolige områder. Noget som Nørrebro i forvejen er i underskud af. De gamles by, er det grønne sted, jeg bruger allermost i dagligdagen, og jeg er vild med det som det er. Please ikke fjern mere grønt, i en bydel der i forvejen har fuldstændig overbefærdede grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Atla Sol Storm**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

836

INDSENDT AF

Atla Sol Storm

BY

Vesterbro

POSTNR.

1663

ADRESSE

Oehlenschlägersgade 73 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i de gamles by! København har ikke nok grønne områder! Lad være med at tage de få vi har fra os! Jeg personligt elsker de gamles. Jeg har tilbragt mange glade dage i de gamles. De gamles er meget elsket præcis som den er. Jeg beder jer: lad vær!

## **Svar til: Høring 54635 af: Akacia Stockmarr**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

835

INDSENDT AF

Akacia Stockmarr

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Classensgade 60

HØRINGSSVAR

De gamles by er ikke kun et historisk moment, men også en masse menneskers (heriblandt undertegnedes) hjertebarn. Vi har ikke brug for flere høje intetsigende bygninger. Vi har ikke brug for flere larmende folkeskoler. Jeg kunne komme med 1000 vis eksempler på hvad pengene bedre kunne være givet ud til. Regeringen har for lidt respekt for Københavns bydele og det vil komme til at have konsekvenser. Ingen har lyst til at bo, endsige besøge et sjæleløst land og i er nu ved at udskifte et af Københavns sjælepunkter. Vi har få grønne områder og lufthuller, dette er et af dem og det er uvurderligt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jabbe**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

834

INDSENDT AF

Jabbe

BY

Kbh v

POSTNR.

1663

ADRESSE

Oehlenschlägersgade 73 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i de gamles by! Vi har behov for flere grønne områder, ikke færre!! Jeg ville blive så ked af det hvis i byggede mere i den dejlige grønne oase! Jeg er elsker at tilbringe solskinsdage i den dejlige park som de gamles by!



## **Svar til: Høring 54635 af: Ollie Mortensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

833

INDSENDT AF

Ollie Mortensen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ungarnsgade 11, 3

HØRINGSSVAR

De gamles by er en vigtig del af København og det vil kun gøre det til en værre by at gentrificere et så unikt område.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederik Ømann**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

832

INDSENDT AF

Frederik Ømann

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Side Allé 1

HØRINGSSVAR

Jeg tilslutter mig modstanden mod at der bygges et diabetescenter i De Gamles By. Vi skal bevare de grønne områder, og passe på det fine kvarter. Et sådant center vil skabe alt for meget aktivitet og ikke mindst trafik, og vil ikke skabe social merværdi i vores kvarter.

# **Svar til: Høring 54635 af: Christinna Jørgensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

831

INDSENDT AF

Christinna Jørgensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 27

HØRINGSSVAR

Jeg er stærk modstander af lokalplanforslaget for de Gamles by!

Det er meget trist, at Københavns Kommune vil placere et stort Diabetescenter på et af vores få grønne arealer på Nørrebro. Nørrebro er i forvejen den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger, og pandemien har med al tydelighed vist, at vi beboere behøver grønne åndehuller. Det gavner vores natur og vores sundhed - både for børn og voksen, unge som gamle.

Med den nuværende Lokalplan mister vi 2.640 grønne m<sup>2</sup>, hvilket svarer til 7% af vores græs i området. Det er helt unødvendigt, når der står 17.000 asfalterede og tomme m<sup>2</sup> ledige på Vingelodden 6, hvor et center kunne placeres i stedet. Desuden har Bispebjerg Hospital også udtrykt, at de gerne ser et diabetescenter i deres bygninger. De har endda allerede specialafdelinger for patienter med diabetes og meget bedre offentlig transport lige til døren med togstation og bus til "hoveddøren".

Møllegade og de omkringliggende små gader er slet ikke gearret til 45.000 patienter, som vurderes årligt at besøge centret. Trafiksikkerheden er i forvejen ikke optimal i området, og den ekstra trafik et diabetescenter vil medføre, gør det ikke lettere at bringe vores børn sikkert i børnehave.

Stop planerne om byggeriet, bevar vores allesammen natur og fredelige områder på et tætbebygget Nørrebro, og tænk i grønne løsninger for området!

## **Svar til: Høring 54635 af: Christoffer Smith hammer**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

830

INDSENDT AF

Christoffer Smith hammer

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Side Allé 1, 4. sal

HØRINGSSVAR

Goddag. Jeg vil på det kraftigste anbefale at man finder et andet sted til diabetescenteret. Der er i forvejen ikke mange grønne områder på Nørrebro, og det er ikke en god løsning, når betyder at mere grønt skal fjernes. Det er heller ikke en god idé at få mere trafik og flere biler, end der allerede i forvejen er. De Gamles By skal ikke være et bilhelvede, hvor man fjerner mere og mere af det grønne. Man skulle tværtimod gå i den modsatte retning og skabe flere grønne områder, og sørge for færre biler. Tak!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Aa. Gaye**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

829

INDSENDT AF

Anne Aa. Gaye

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 82

HØRINGSSVAR

Hvis I ønsker, kære Folkevalgte, at gøre en forskel, som vil blive husket og værdsat i fremtiden, så vov det virkelig vovede! Nemlig det der åbenbart kræver rigtig meget mod i dagens Danmark, at satse på jeres medmenneskers ve og vel. Det som ikke koster noget, men heller ikke giver nogen økonomisk fortjeneste. Livet i De Gamles By er helt specielt for vores hovedstad, og det der gør Nørrebro til det den er. Her mødes man på tværs af alder og interesser. Om man kommer for at sole sig, lufte sin hund, spille spil med familien på den store plæne, holde picnic, se på de mange blomster, buske og træer, møde ræven en sen aften, lytte til rødhalsen og besøge dyrene i byoasen, eller bare sidde på en bænk og nyde roen. De gamles by opfylder manges behov, ikke mindst det der desværre er alt for underkendt, at mennesker har brug for grønt og stille steder, hvor de kan lade op. Men det kan mere endnu. Det er her mange lokale mødes, her tænker jeg især på hundeejere. Hvis de rolige steder forsvinder i lokalområdet, hvor skal folk da mødes. I tænker måske Assistens og Fælledparken, men de kan på ingen måde, det De gamles by kan! Det ene ligger for langt væk for dem, der går dårligt, og det andet, er fuld af turister og et anderledes hektisk liv. I De Gamles by skal man ikke leve op til noget. Der er ingen smarte caféer eller butikker, man skal ikke konsumere for at få lov at gå rundt og ingen forventer noget af dig! Det er et af de få steder tilbage i byen, hvor man bare kan få lov bare at "være". Værn om det! Tænk på fremtiden og lyt til alle de mennesker, der har udtrykt deres fortvivlelse! De mener det! Tag ikke vores åndehul fra os! Vi visner langsomt, hvis vores lyspunkter i dagligdagen forsvinder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Andreas**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

828

INDSENDT AF

Andreas

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 27

HØRINGSSVAR

Jeg er stærk modstander af lokalplanforslaget for de Gamles by.

Bevar vores få grønne områder! Og gør ikke trafikikkerheden værre end den allerede er. Jeg håber, at vi lokale beboer bliver lyttet til og taget seriøst! Lige nu fremstår projektet som et prestigeprojekt for enkelte politikere på rådhuset, som er fløjtende ligeglade med, hvordan det påvirker vores lokalområde.

Jeg håber, at I vil vælge en bedre egnet placering til et diabetescenter. Beskyt de grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Sarah**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

827

INDSENDT AF

Sarah

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 29, 1th

HØRINGSSVAR

Københavns borgerrepræsentation har den 4. marts 2021 besluttet at offentliggøre lokalplanforlag "De Gamles By".

Jeg er imod vedtagelse af forslaget til lokalplanen for "De Gamles By".

De Gamles By beliggende på Indre Nørrebro, er et særligt sted for mange beboer i nærområdet. De Gamles by er karakteriseret ved at have et parklignende landskab med store åbne græsarealer mellem bebyggelserne. Der er åbne arealer, luft mellem bygningerne og grønne områder i kontrast til de omkringliggende tætte karrébebyggelser på Nørrebro. Dette er med til gøre området til en 'by i byen' for alle os i København. De Gamles By udgør på den måde i dag ét af de ganske få offentlige rum på Nørrebro, hvor naboer og beboere fra nærområdet kan nyde et mangfoldigt og grønt åndehul.

Vedtages lokalplanen vil dette indebære at de grønne områder mindskes. Området er også præget af at der - som i en park - er mulighed for at komme væk fra støjen i byen. Placerer man som foreslået i lokalplanen en stor skole vil dette "åndehul" fuldstændig forsvinde.

Der vil med en skole følge en væsentlig trafik. Denne trafik har Kommunen tidligere forsøgt at mindske med tiltag i de omkringliggende gader "rundt om De Gamles By" med ensretning af veje samt aflukning af visse veje med grønne bede/chikaner. Vedtages lokalplanen vil med det resultat at der skal ske en væsentlig stigning i trafikken på de omkring liggende gader, så vil dette gå stik imod de tiltag som Kommunen og byrådets politikere har forsøgt at opnå med de tidligere tiltag.

I dag er trafikken til De Gamles By og på området meget begrænset. Adgang for biler i De Gamles By er begrænset til Hans Kirks Vej og i mindre grad gennem bygningen på Alléen. Det overordnede vejnet og adgangen for køretøjer er koncentreret i den østlige del af De Gamles By. Dette er med til at gøre de Gamles By til et åndehul for beboerne på Nørrebro.

Det er derfor også uforståeligt, at man i forslaget vil lade skolens ind/udkørsel til en stor parkeringskælder gå fra Sjællandsgade ind under skolen og på den måde tvinge trafikken ind på de mindre nærliggende gader, i stedet for at indkørsel til parkeringskælderens fx kunne sket via fælledvej, som ikke udgør en mindre gade i dag.

Som det fremgår tydeligt at illustrationen på side 5. i forslaget, så vil opførelse af skolen indebære, at et væsentlig grønt areal forsvinder helt. Selvom planen lover, at der plantes omkring 200 nye træer, så ændrer det ikke på, at en væsentlig %-del af det grønne i området forsvinder. Dette harmonerer rigtig dårligt med Københavns Kommunes vision for en grøn by og endnu mindre, når Nørrebro allerede er et område, hvor der ikke eksisterer mange grønne områder.

Jeg ønsker således, at De Gamles By bevares som et grøn område og at der alene sker udnyttelse af allerede eksisterende bygninger eller bebygget arealer i området. Borgerrepræsentationen bør leve op til sit løfte om at bevare og skabe grønne områder med stor rekreativ værdi for Nørrebro og resten af København.



## **Svar til: Høring 54635 af: Nikolai Kirkby**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

826

INDSENDT AF

Nikolai Kirkby

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Læssøesgade 14A, 1 th.

HØRINGSSVAR

Planen medfører at et stort åbent og sammenhængende stykke natur på indre Nørrebro bebygges. Derved mistes et nødvendigt område der kan benyttes af lokale og besøgende til rekreative formål, for slet ikke at tale om en vigtig åben plads for beborene i De Gamles By, der ikke har mulighed for at gå andre steder hen.

Professionel har vurderet nogle af bygningerne i De Gamles By for lidet bevaringsværdige og der er bygget uskønne bygninger på området helt ude af trit med det historiske udtryk. Senest har man skæmmet området med opførelsen af bygningen til Center for Kræft og Sundhed, der selvfølgelig dækker en vigtig funktion. Nu vil man opføre flere bygninger, der er ud af trit med områdets karakter, tegnet af arkitekter med stramt budget og med en "moderne streg", men ude af trit med nogle borgernes ønske om at bo i et arkitektonisk harmonisk kvarter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tatjana Vang**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

825

INDSENDT AF

Tatjana Vang

BY

København

POSTNR.

1300

ADRESSE

Borgergade 32

HØRINGSSVAR

At Københavns kommune vil nedlægge grønne arealer på Nørrebro - som i forvejen har alt for få grønne områder - er en skandale. Hvorfor ødelægge de gamles by. Man kan ikke med troværdighed ønske et grønt København - og samtidig ødelægge de få grønne oaser der er. Det er ændringer som byen vil lide under i mange år.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kathinka Bødtker-Næss Larsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

824

INDSENDT AF

Kathinka Bødtker-Næss Larsen

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40, 1.th

HØRINGSSVAR

### **Indsigelse mod forslag til lokalplan for De Gamles By**

Indsigelse omhandler planlagt opførelse af diabetescenter på 2800 kvadratmeter i Møllegade

MATERIALE:

indsigelse mod forslag til lokalplan for de gamles by 05.05.2021.pdf

København 05.05.2021

## Indsigelse mod forslag til lokalplan for De Gamles By

Min indsigelse omhandler planlagt opførelse af diabetescenter på 2800 kvadratmeter i Møllegade:

- Lokalområdets trafikale ændringer ved placering af diabetescenter er problematiske. Problemstillingen er hverken løst eller behandlet realistisk i lokalplanen.
- Beboere i vores ejendom er ikke blevet taget med på råd og hensigterne fra Helhedsplan for de Gamles by for 2019 udmønter sig ikke i de faktisk mulige planer. Et diabetescenter vil spærre for det erklærede ønske om grønne opholdsarealer og tage en stor bid af det mulige rekreative beboelsesnære udeareal. Det fremgår tydeligt at hensigtserklæringerne ikke kunne lade sig gøre og at de 2800 kvadratmeter bygning er for stor til grunden og intentionerne for den.
- Kommunen går glip af en historisk mulighed for at skabe et nyt grønt parkområde for beboere i en af landets tættest bebyggede og meget børnerige områder.
- Kommunen placerer central offentlig kommunal sundhedsinstitution i ikke metronært område.
- Opførelse af diabetescenteret ødelægger min og mit barns samt vore medbeboeres livskvalitet i form af mindre dagslys i vores lejligheder, mindre udsyn og aftensolen på altaner og i de små haver samt på vores cafélejemåls udeserveringsområde.

Jeg købte for lidt over to år siden min lejlighed i Møllegade på grund af beliggenheden med aftensol på altanen og fin udsigt til de smukke huse i de gamles by. Jeg syntes egentlig også at den noget nedslidte materielgård med det sorte plankeværk var charmerende landlig. Bag den lå oven i købet en fin lille parkhave med frugttræer. Sammen med vores ejendoms små forhaver gav det hele indtryk af muligheden for et godt boligliv.

Jeg læste den gang Helhedsplanen for de Gamles by fra 2012, her angives, at man muligvis påtænkte en bebyggelse på 450 kvadratmeter (tegnet mindre en den nuværende bebyggelse) på grunden overfor og det beskrives, at der generelt ønskes åbnet op til de Gamles by, for styrkelse af de rekreative grønne kvaliteter. Fint tænkte jeg, lige indtil jeg tilfældigt af andre beboere i ejendommen blev gjort opmærksom på, at der nu var andre planer for vores lille fredlige plet og lokale gade et år efter.

Vi fik nu at vide at en ny Helhedsplan for de Gamles by for 2019 indeholdt et 3000 kvadratmeter stort diabetescenter lige over for vores ejendom. Et hus der ville komme til at spærre for det erklærede ønske om åbenhed og tager en stor bid af det mulige grønne areal der ligger tættest på boligbebyggelserne op ad de Gamles by. Man gør det modsatte af det der ellers var stillet som udviklingstema i helhedsplanen fra 2012 og må man forstå også temaet for helhedsplan 2019. Man kan åbenbart ikke stole på Københavns Kommunes hensigter. Helhedsplan for de Gamles by for 2019 var på den måde manipulerende og selvmodsigende. Hvordan var det muligt at man ved at fjerne areal og bygge 3000 kvadratmeter samtidig kunne opnå det der står beskrevet i planen: *"Udearealerne omkring Center for Diabetes indbyder til en sund og aktiv livsstil. Gennem madlavning, dyrkning af grønt og udendørs træningsfaciliteter inviterer området til grønne fællesskaber."* På planerne vises store grønne ringe hvor der står urtehaven, café område, frugttræer, træningsfaciliteter, private opholdszoner midt på grunden, hvordan kunne dette realiseres? – i mine øjne var det grov manipulation af borgerne, hvilket tydeligt fremstår nu hvor man har konkretiseret byggeriet i forslaget til den nye lokalplan.

Udover at mindske dagslyset i vores lejligheder og spærre for min private udsigt og aftensol, vores livskvalitet og hvem ved vores lejlighedsværdier og andelsforeningens cafélejemåls værdi, gør man også det modsatte af hensigtserklæringerne i begge helhedsplaner og ødelægger den historiske mulighed for at skabe et nyt grønt parkområde for beboere i en af landets tættest bebyggede områder.

Det er endvidere svært at forestille sig de trafikale konsekvenser af den valgte beliggenhed for en central kommunal institution. Hvilket heller ikke blev beskrevet i Helhedsplan for de Gamles by for 2019, ej heller løst i lokalplanen. Kan man forestille sig gæster til diabetescenteret vil parkere i en kælder 500 m fra centeret? Nej!

Det er fint at Københavns Kommune ønsker at opføre et diabetes center, men man kan undre sig over at dette skal placeres i et lille ikke metronært lokalområde. Mærkeligt er det også at kommunen sælger grunde for netop at få råd til metroen, placerer nye offentlige centrale funktioner i en af de bydele der ikke var så heldige at få en metrostation. Der henvises også i miljøvurderingen vedr. helhedsplanen til Københavns "Fingerplan" hvor der netop står: *"Byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, skal placeres inden for stationsnære områder"*. Er et nyt diabetescenter ikke netop sådan en institution/byfunktion?

Ikke før nu kan man se hvad vi frygtede, at grunden er alt for lille til en institution af den størrelse og at ingen af de rekreative intentioner i Helhedsplan for de Gamles by for 2019 er gennemført i lokalplanens bebyggelsesplaner for Diabetescenteret.

Med håb om at blive hørt som borger, nærmeste beboer og vælger – forslag til lokalplan for De Gamles By bør ikke indeholde opførelsen af et nyt diabetescenter i Møllegade!

Venlig hilsen

**Kathinka Bødtker-Næss Larsen**

Bestyrelsesmedlem i andelsboligforeningen A B Trekanten

Møllegade 40, 1. th. 2200 KBH N

## **Svar til: Høring 54635 af: Trine Ursin Fehmerling**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

823

INDSENDT AF

Trine Ursin Fehmerling

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gade 26 1tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kristoffer Klit Langgaard**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

822

INDSENDT AF

Kristoffer Klit Langgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## Svar til: Høring 54635 af: Anne Nybo

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

821

INDSENDT AF

Anne Nybo

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 15A, 3.th

HØRINGSSVAR

Kære København Kommune,

Jeg sender hermed høringssvar til helhedsplanen for De Gamles By.

Jeg er nabo til De Gamles By og meget flittig bruger af området. Både sammen med mine børn, resten af min familie, vores naboer og sammen med et nært familiemedlem, som er beboer på et af plejehjemmene. Jeg synes som udgangspunkt, at det er positivt med en helhedsplan for De Gamles By. Det er et område af meget stor værdi for Indre Nørrebro, både i forhold til lokalområdets kulturhistorie, mødet mellem forskellige mennesker og generationer og i forhold til områdets rekreative værdi som grønt område. Jeg mener derfor helhedsplanens centrale funktion bør være at værne om områdets helt særlige værdi.

Derfor er jeg som borger meget bekymret over særligt et element af helhedsplanen, som jeg med dette høringssvar ønsker at gøre indsigelse mod. Jeg er meget bekymret over, at der igen tages dele af de grønne områder til nybyggeri af henholdsvis et nyt diabetescenter og en ny skole.

Vi kan som beboere og familier på Indre Nørrebro ikke undvære de grønne områder. Indre Nørrebro er i forvejen det tættest bebyggede område i København - altså med færrest grønne kvadratmeter Per beboer - og da jeg mener at beboerne på Nørrebro naturligvis skal have de samme rekreative muligheder i deres nærområde, som alle andre borgere i København, er det mig helt uforståeligt, at man fra kommunes side ikke værner om de få grønne områder, der er. Det bør være højeste prioritet, og god langsigtet planlægning, hvis man vil udvikle en by som er rar og sund at være i. Det kan ikke være rigtigt at byggegrundene skal findes der, hvor der er allermindst grønt i forvejen. Særligt i børnenes perspektiv synes jeg, at det er bekymrende. Børn har brug for natur og grønt at boltre sig på - også selvom de vokser op i byen. Vi er familier, der elsker vores lokalområde og ikke har lyst til at flytte ud, men netop gerne vil byen. Men den skal være til at bo og leve i - og også leve godt - med muligheder for fællesskaber



på tværs i grønne offentlige områder, som alle har glæde og fælles gavn af. Samtidig vil byggeriet og de nye institutioner skabe øget trafik, hvilket igen vil forringe de lokale beboeres trivsel.

I

Planlægning af byens infrastruktur må inkludere både miljømæssige og sociale perspektiver – og set med de øjne, synes jeg, at der er store huller i det nuværende forslag. Jeg mener derfor at forslaget til Helhedsplanen for De Gamles By skal gentænkes på en måde, hvor disse perspektiver i højere grad tænkes med.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ditte Ingemann**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

820

INDSENDT AF

Ditte Ingemann

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 2

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder og plads til alle slags folk. Det er helt afgørende for lokalmiljøet at bevare de få grønne pladser der er tilbage. Nye bygningsplaner må finde plads andetsteds, ikke i de gamles by!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jørgen Ilum Nielsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

819

INDSENDT AF

Jørgen Ilum Nielsen

BY

Farum

POSTNR.

3520

ADRESSE

Gedebakken 9

HØRINGSSVAR

Jeg synes Alex Heick og Bispebjerg lokaludvalg s forslag. (14.05.2020) om at placere et diabetesforskning center i tilknytning til Bispebjerg hospital ,

giver langt bedre mening , end at lade det tage grønt areal fra tætbefolkede Nørrebro.

# Svar til: Høring 54635 af: Erik Fiedler

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

818

INDSENDT AF

Erik Fiedler

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 45 1 th

## HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro umiddelbart ud til De Gamles By, vil det planlagte byggeri betyde længere perioder med tung trafik, byggestøj og andre gener i forbindelse med anlæggelsen af de planlagte byggerier. Derudover vil de reducere væsentligt (projekteret 7-10 %) i et af bydelens sidste grønne åndehuller. Alle der kommer ofte i de grønne områder i de gamles by ved, hvor stor værdi stedet har og hvor meget brug der er for steder som netop det. De gamles by bliver ikke kun brugt af bestemte dele af Nørrebros beboere, men af alle: børn, unge, børnefamilier, voksne og ældre og af de mange nuværende institutioner i området.

Kvarteret er i forvejen kaotisk i forhold til parkeringsforhold og biltrafik, især med krydset Møllegade/Guldbergsgade som det værste tilfælde. Kigger man på Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltnings nye rapport om Mobilitet, Klimatilpasning og By-vedligehold ser man, at Nørrebro stikker meget uheldigt ud i statistikkerne for trafikulykker og -drab. Bebyggelserne og den øgede trafik både i forhold til anlæg og med den efterfølgende projicerede mængde af brugere taler stik imod de forhold og vil give øget trafikalkaos på små gade med tæt beboelse, øget luftforurening, støj, og forringelse af tilgængelige rekreative områder.

På alle måder er jeg modstander af projektet og føler os som nærmeste beboere overhørt og ikke inddraget af Københavns Kommune og de ansvarlige instanser i nogle planlagte projekter, der betyder en markant forringelse af vores nærområde både i den nære fremtid, men desværre også permanent.

De nye planer for De Gamles By vil udgøre en væsentlig ændring af det eksisterende miljø - og en forringelse af Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Karoline strand franchi**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

817

INDSENDT AF

Karoline strand franchi

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 19B

HØRINGSSVAR

Ved at bygge yderligere i de gamles by forsvinder en del af det åndehul som børnefamilier, unge og gamle hver eneste dag anvender som pusterum i en storby som allerede er kendt som Europas "Sorteste" by, når det kommer til grønne områder.

Hvilket formål tjener endnu et kæmpe byggeri midt i et grønt åndehul sat op i mod den værdi det giver mennesker på Nørrebro hver eneste dag?

Ryk centeret ud af byen hvor det også er nemmere at komme til for alle andre end Københavnerne som i forvejen har få andehuller i byen.

# **Svar til: Høring 54635 af: Nathalie Pedersen**

## APPLICATION DATE

5. maj 2021

## SVARNUMMER

816

## INDSENDT AF

Nathalie Pedersen

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Guldbergsgade 45 1 th

## HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro umiddelbart ud til De Gamles By, vil det planlagte byggeri betyde længere perioder med tung trafik, byggestøj og andre gener i forbindelse med anlæggelsen af de planlagte byggerier. Derudover vil de reducere væsentligt (projekteret 7-10 %) i et af bydelens sidste grønne åndehuller. Alle der kommer ofte i de grønne områder i de gamles by ved, hvor stor værdi stedet har og hvor meget brug der er for steder som netop det. De gamles by bliver ikke kun brugt af bestemte dele af Nørrebros beboere, men af alle: børn, unge, børnefamilier, voksne og ældre og af de mange nuværende institutioner i området. Desuden vil anlægningen af diabetescenteret, den trafik, støj og forurening det vil medføre under og anlægning og efterfølgende direkte de eksisterende daginstitutioner, som ligger på Møllegade med legeplads direkte ud til gaden.

Kvarteret er i forvejen kaotisk i forhold til parkeringsforhold og biltrafik, især med krydset Møllegade/Guldbergsgade som det værste tilfælde - der er ikke behov for flere biler udefra. Kigger man på Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltnings nye rapport om Mobilitet, Klimatilpasning og By-vedligehold ser man, at Nørrebro stikker meget uheldigt ud i statistikkerne for trafikulykker og -drab. Bebyggelserne og den øgede trafik både i forhold til anlæg og med den efterfølgende projicerede mængde af brugere taler stik imod de forhold og vil give øget trafikalkaos på små gade med tæt beboelse, øget luftforurening, støj, og forringelse af tilgængelige rekreative områder.

Jeg føler mig som nærmeste beboere overhørt og ikke inddraget af Københavns Kommune og de ansvarlige instanser i nogle planlagte projekter, der betyder en markant forringelse af nærområdet både i den nære fremtid, men desværre også permanent.

De nye planer for De Gamles By vil udgøre en væsentlig ændring af det eksisterende miljø - og en forringelse af Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Julie Bomholt**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

815

INDSENDT AF

Julie Bomholt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 19n, st. 1

HØRINGSSVAR

De Gamles By har så utrolig få grønne arealer tilbage. Det er en vigtig oase midt i byen, så bliver brugt meget af de lokale. Med endnu en bygning inddrages mere af arealet. Dertil udfordres området på de mange ekstra p-pladser, der skal benyttes af brugerne af Diabetescenteret. I forvejen er p-pladserne få i et område, hvor de lokale kæmper om p-pladserne med gæsterne til restauranter/biograf/barer og personale/gæster til de mange plejehjem i de gamles by.

# Svar til: Høring 54635 af: A/B Guldbergsgade 45

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

814

INDSENDT AF

A/B Guldbergsgade 45

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 45

## HØRINGSSVAR

Som beboere og andelsforening på Nørrebro umiddelbart ud til De Gamles By, vil det planlagte byggeri betyde længere perioder med tung trafik, byggestøj og andre gener i forbindelse med anlæggelsen af de planlagte byggerier. Derudover vil de reducere væsentligt (projekteret 7-10 %) i et af bydelens sidste grønne åndehuller. Alle der kommer ofte i de grønne områder i de gamles by ved, hvor stor værdi stedet har og hvor meget brug der er for steder som netop det. De gamles by bliver ikke kun brugt af bestemte dele af Nørrebros beboere, men af alle: børn, unge, børnefamilier, voksne og ældre og af de mange nuværende institutioner i området.

Kvarteret er i forvejen kaotisk i forhold til parkeringsforhold og biltrafik, især med krydset Møllegade/Guldbergsgade som det værste tilfælde. Kigger man på Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltnings nye rapport om Mobilitet, Klimatilpasning og By-vedligehold ser man, at Nørrebro stikker meget uheldigt ud i statistikkerne for trafikulykker og -drab. Bebyggelserne og den øgede trafik både i forhold til anlæg og med den efterfølgende projicerede mængde af brugere taler stik imod de forhold og vil give øget trafikalkaos på små gade med tæt beboelse, øget luftforurening, støj, og forringelse af tilgængelige rekreative områder.

På alle måder er vi modstandere af projektet og føler os som nærmeste beboere overhørt og ikke inddraget af Københavns Kommune og de ansvarlige instanser i nogle planlagte projekter, der betyder en markant forringelse af vores nærområde både i den nære fremtid, men desværre også permanent.

De nye planer for De Gamles By vil udgøre en væsentlig ændring af det eksisterende miljø - og en forringelse af Nørrebro.

Beboerne i A/B Guldbergsgade 45



## **Svar til: Høring 54635 af: Sara**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

813

INDSENDT AF

Sara

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19D,

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at man bevarer det helt unikke i at have et grønt åndehul på indre Nørrebro, hvor børneinstitutioner og ældre bor side om side og har glæde af luft, lys og forskelligheden. Jeg ville være ked af at trafikken på Møllegade skulle øges

## **Svar til: Høring 54635 af: Emily Garnes Vardheim**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

812

INDSENDT AF

Emily Garnes Vardheim

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Egegade 2 1. Th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et Diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie-Louise J**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

811

INDSENDT AF

Marie-Louise J

BY

Kbh

POSTNR.

2100

ADRESSE

Vibekegade 27

HØRINGSSVAR

Please bevar de grønne områder og lad os have et frirum med vores børn, midt i byen!

## Svar til: Høring 54635 af: Henrik Denta

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

810

INDSENDT AF

Henrik Denta

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Andebakkesti 6

HØRINGSSVAR

Tillad mig en kommentar, selv om jeg ikke er beboer på Nørrebro eller i dette tilfælde på diabetes-klinikken. Men det virker på mig som om man er i gang med at lave samme fejl som på Rigshospitalet og forbindelsen til offentlige transportmidler på rigshospitalet. Og det kender jeg alt til.

Rigshospitalet er en af Københavns største arbejdspladser og med stor trafik dagligt af ambulante patienter - herude mig selv. Det er umuligt at tage bilen til Rigshospitalet, selv om man kan få udlevert en parkeringsbillet og kan parkere gratis. For der er ingen steder at parkere. Selv medarbejderne på Rigshospitalet, hvor mange klammer langvejs fra, klager.

Da metroen blev bygget var det nemt at planlægge den, så den går lige under Frederiksberg Centret, Magasin på Kgs. Nyrotv og fields. Men desværre ikke Rigshospitalet. Der er nu knap en kilometer fra nærmeste metro-station til Rigshospitalet. Njagtig ligesom der vil være fra nærmeste metro-station og til det nye planlagte Center for Diabetes, der også må forventes at tiltrække mange medarbejdere langvejs fra og mange daglige ambulante patienter.

Biler til det nye center må antages at være udelukket. Det er metroen så også. Tilbage er cykel og bus. Og selvfølgelig kan det lade sig gøre.

Men spørgsmålet er, hvorfor ikke planlægge at lægge dette center et sted, hvor det er nemt at komme til og fra for både medarbejdere og patienter. Et sådan center er - ligesom Rigshospitalet - rimeligt trafiktungt og det passer ikke ret godt ind i den centrale del af en storby, hvor den kollektive trafik ikke er designet til det.

Derfor er mit forslag at tage trafikken til dette center alvorligt med i betragtning med hensyn til både medarbejdere og patienter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Vibeke Mejlvang**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

809

INDSENDT AF

Vibeke Mejlvang

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Der skal også være grønne områder på Nørrebro. Stop byggeplanerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Kamilla Kovacs Mathiasen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

808

INDSENDT AF

Kamilla Kovacs Mathiasen

BY

Copenhagen N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 21,, 4. th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod ødelæggelsen flere grønne områder på Nørrebro. Der findes alternativer og f.eks. har Bispebjerg Lokaludvalg meldt ud, at de gerne vil have centeret i forlængelse af Bispebjerg Hospital.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kenneth Raun**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

807

INDSENDT AF

Kenneth Raun

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 21

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.  
Bevar de grønne områder i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Nicolai Ree**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

806

INDSENDT AF

Nicolai Ree

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 51A, 2.tv

HØRINGSSVAR

Denne lokalplan vil fjerne nogle skønne grønne områder i de gamles by. Min frygt er særligt rettet mod skolen og idrætshallen. Dette byggeri vil komplet forandre brugen, miljøet og tilgængeligheden af et dejligt stort grønt areal til en skolegård/skolehave. Jeg opfordre derfor til at denne plan bliver stoppet og at man finder et andet sted til en stor skole og idrætshal, således at de grønne byrum kan bevares til glæde for både os beboere og naturen. Grønne byrum er vigtige særligt for den mentale sundhed. Netop dette blev endnu mere klart under Lock-Down hvor de grønne byrum har givet os et mentalt pusterum fra videomøder og hjemmearbejde. Så bevar de grønne områder og tag hensyn til os beboere og naturen i området, således at vores grønne områder ikke forvandles til endnu et skoleområde, hvilket vi har så mange af i kvarteret. Måske man i stedet kunne kigge på at udvide nogle af de nuværende skoler eller flytte skolen evt til universitetsområdet?



## **Svar til: Høring 54635 af: V. B. Drumm**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

805

INDSENDT AF

V. B. Drumm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19M, 3. 4

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne modsætte mig lokalplansforslaget for De Gamles By og opfordre til at bevare de grønne områder her – både mængden og karakteren.

Mange andre har været inde på, at der i forvejen er et meget lavt antal grønne kvadratmeter pr. indbygger på Nørrebro, og at det derfor virker uhensigtsmæssigt at opføre så store byggerier på et af de få grønne områder, der er (fx ikke bare en skole, men en skole med tilhørende idrætshal). Denne pointe vil jeg gerne erklære mig enig i.

Jeg vil desuden påpege, at der i lokalplansforslaget er lagt op til en karakterændring af områderne i De Gamles By, som jeg ikke bryder mig om:

Der er lagt stor vægt på, at mange af de områder, der skal berøres af de nye byggerier, skal lægge op til en øget mængde aktiviteter, fx sports- og kulturaktiviteter. Der er imidlertid mange af de grønne områder, der ligger i nærheden, og som allerede i stor stil er præget af sådanne aktiviteter, såsom Fælledparken og pladsen ved Verdenskulturcentret – og for den sags skyld er Nordpolen i de senere år i stigende grad præget af sportsaktiviteter. I modsætning hertil er de områder, det nu bliver foreslået at bygge på og gøre til center for diverse aktiviteter, nogle af de eneste i området, der på nuværende tidspunkt bliver brugt til ophold, afslapning og mere indadvendte aktiviteter som at sidde på bænke og læse og lignende. Kort sagt vil lokalplansforslaget eliminere et af de få steder i området, hvor man kan "være i fred" i grønne omgivelser, til fordel for en række områder, hvis funktioner allerede bliver opfyldt i relativt høj grad.

Jeg vil desuden gerne anfægte påstanden om, at de nye bygninger, der er lagt op til i lokalplansforslaget, skulle have respekt for den eksisterende arkitektur i området. Lige nu er området præget af, at de nyere bygninger for det meste er opført i samme stil, materialer og ikke mindst samme faconer som de ældre bygninger, mens ganske få bygninger, fx kræftcenteret, skiller sig markant ud arkitektonisk, hvilket giver hele området et overordnet klassisk præg med få moderne touches. De planlagte bygninger er imidlertid så distinkte, så hypermoderne og samtidig så enormt store, at de fuldstændig kommer til at dominere områdets arkitektoniske udtryk. Her tænker jeg især på skolen, der med sin placering og sine hele tyve meter i højden kommer til at tårne sig op over kirken og sluge dens profil fuldstændig, når man ser den fra De Gamles Bys hovedport (mod Nørre

Allé), på samme måde som Sankt Johannes Kirke bliver domineret fuldstændig af Panumtårnet, når man ser den fra Skt. Hans Torv.

## **Svar til: Høring 54635 af: David da Silva**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

804

INDSENDT AF

David da Silva

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 55

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro. Det virker uhensigtsmæssigt at bygge et stort diabetes Center, en sportshal og en skole i de gamles by, som er en af de få grønne områder tilbage på Nørrebro. Det vil også give for meget ekstra trafik i et område hvor ældre kan har brug for ro og børn har brug for plads til leg og udfoldelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ida**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

803

INDSENDT AF

Ida

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og giv beboerne fortsat mulighed for grønne fristeder i nærmiljøet. Det virker fuldstændig vanvittigt at bygge et kæmpe Diabetescenter i De Gamles By, når der er så lidt opbakning reelt blandt politikerne selv samt når så mange beboere i bydelen er imod. I forvejen er her masser af trafik på de små gader og ringe parkeringsmuligheder, og dette vil sandsynligvis kun blive værre.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rasmus Jørgensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

802

INDSENDT AF

Rasmus Jørgensen

BY

KBH Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Odensegade 25, st. th.

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune. I er ved at begå en fejl - en kæmpe fejl. Jeres projekt om at fortætte De Gamles By med et nyt Center for Diabetes, en skole og en idrætshal rammer smerteligt præcist ned i en af Nørrebros største udfordringer - manglen på grønne, sammenhængende arealer. Vi vil ikke presses mere sammen af beton og mursten. Vi vil have frisk luft, kig til himmel og grønne arealer.

Der MÅ være alternative byggegrunde inden for Københavns Kommunes grænser, hvor disse initiativer kan opføres til mindre skade for lokalmiljøet. I min bog bør det være en ommer. Det foreslåede setup er ikke acceptabelt.

Bh Rasmus

## **Svar til: Høring 54635 af: jakob hvidberg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

801

INDSENDT AF

jakob hvidberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade

HØRINGSSVAR

jeg er også imod den plan med et diabetescenter lige der ved Møllegade og som vil mindske det grønne område der.

## **Svar til: Høring 54635 af: Asger Nørby Nielsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

800

INDSENDT AF

Asger Nørby Nielsen

BY

Værløse

POSTNR.

3500

ADRESSE

Skovmose alle 30

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Linnea Jacobsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

799

INDSENDT AF

Linnea Jacobsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Zealand

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 3

HØRINGSSVAR

Der er et fantastisk fugleliv i de små oaser i De Gamles By, som jeg frygter forsvinder, hvis der bygges yderligere. Gærdesmutte, musvit, rødhals, blåmejse og sågar en træløber i den lille æblelund, hvor der er planer om et diabetes center. Hvad skal der blive af biodiversiteten, hvis der er mennesker og larm overalt? Og hvor skal vi finde grønne pletter hvor vi mødes med naboer og hunde for at hyggesnakke? Midt på gaden foran et diabetescenter?



## **Svar til: Høring 54635 af: Tue Moerck**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

798

INDSENDT AF

Tue Moerck

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4, 4.tv

HØRINGSSVAR

Vi befinder os i udkanten af et af de tættest bebyggede områder i DK, hvor De Gamles By er en oase for mange af os lokale. Det er et af det få steder, hvor du kan søge ro og fred, hvor forældre og børn kan færdes frit, snart det eneste sted af en vis størrelse - hvor der ikke er trængsel. Trængsel har vi masser af med alle os beboere, samt div. spisesteder, barer, bio m.m. som trækker folk til. Det er fint, men lad os bevare de grønne steder i København og omegn fra nu af, hvis vi ikke skal komme til at ligne udkanten af andre gamle storbyer. Det er en ommer - der må kunne findes plads andre steder. Husk på vi snart har by fra Helsingør til Køge.

MVH Tue Moerck

## **Svar til: Høring 54635 af: Sigrid Hansen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

797

INDSENDT AF

Sigrid Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 29, 3. Th

HØRINGSSVAR

BEVAR DE GAMLES GRØNNE BY Bevar de grønne områder i De gamles by. Under pandemien har jeg fejret min søsters forlovelse i de gamles by, og set på geder med min lille niece. Her har jeg samlet pærer til pærevælling med min veninde og klatret i den gamle hvidtjørn på Nordpolen, der forgrener sig op og ned af jorden. Her har jeg gået ture næsten dagligt - og set hvor meget området betyder for folk i lokalområdet. Vi har brug for grønt på Nørrebro, og finder os ikke i at de gamles by bliver spist bid for bid. Undersøg om diabetes Centret kan ligge ved Bispebjerg i stedet. Vi vil ikke have mere trafik i Møllegade. Er der brug for flere skolepladser på Nørrebro, når folk flytter ud af byen? - Drop skolebyggeriet. Bevar Nørrebroborgernes oase.

## **Svar til: Høring 54635 af: Signe S**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

796

INDSENDT AF

Signe S

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

København mangler grønne områder, både store som små, og vi københavnere mangler adgang til grønne områder, især på Nørrebro. Af samme grund er jeg imod lokalplansforslaget for De gamles By, hvor det foreslås at sløjfe nogle af de få eksisterende grønne områder på Indre Nørrebro til fordel for byggeplaner, der vil tilføre området, der allerede er hårdt trafikalt belastet, endnu mere trafik fra andre dele af regionen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Emil Kuhberg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

795

INDSENDT AF

Emil Kuhberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

København mangler grønne områder, både store som små, og vi københavnere mangler adgang til grønne områder, især på Nørrebro. Af samme grund er jeg imod lokalplansforslaget for De gamles By, hvor det foreslås at sløjfe nogle af de få eksisterende grønne områder på Indre Nørrebro til fordel for byggeplaner, der vil tilføre området, der allerede er hårdt trafikalt belastet, endnu mere trafik fra andre dele af regionen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Filippa Wolf**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

794

INDSENDT AF

Filippa Wolf

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1960

ADRESSE

Åboulevard 25 2th

HØRINGSSVAR

Hej

Jeg ville være ked af hvis der kom mere støj og mindre lys på Møllegade - jeg vil gerne bevare de grønne områder på Nørrebro. Der må kunne finde et bedre sted at placere diabetescenteret, hvor der er bedre mulighed for offentlig transport for patienterne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Poulsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

793

INDSENDT AF

Anna Poulsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hillerødgade 97 st

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod byggeriet i de gamles by. Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret der ikke æder sig ind på et af Nørrebros få grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Lone Finck-Jarsskov**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

792

INDSENDT AF

Lone Finck-Jarsskov

BY

Bagsværd

POSTNR.

2880

ADRESSE

Louisehøj 31

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro. Stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Simon Rasmussen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

791

INDSENDT AF

Simon Rasmussen

BY

København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Håbets Allé, 1 Tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder. Håber I kommer på bedre tanker.



## **Svar til: Høring 54635 af: Marianne Østerskov**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

790

INDSENDT AF

Marianne Østerskov

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 65,1

HØRINGSSVAR

Nu er det nok!

De sidste år har vi fået to børneinstitutioner og et storkøkken, som har ædt af vores parks grønne m2. Nu vil I bygge en skole, som ingen ved om der er behov for, og den vil æde sig ind helt ind i fårefoldens grønne område!

Find ud af om der er behov for en skole, og byg den et sted i området, hvor det ikke går ud over det sparsomme grønne.

Selv om vi bor i byen vil vi gerne høre fuglene synge og bierne summe!

Ved Møllegade vil I bygge et diabetescenter, som nu pludselig er blevet til et diabetescenter med hjertepatienter, og fra i går - læser jeg- til et sundhedscenter. Jeg vil gerne have svar på hvad dette sundhedscenter skal rumme af patientgrupper?

Jeg forstod at argumentationen for at et diabetescenter skulle flyttes til de gamles by, var fordi der manglede kapacitet til diabetespatienter. Så hvorfor skal der så andre grupper af patienter ind i diabetescenteret? Kommer der så ikke til at mangle plads til diabetespatienter?

Diabetescenteret skal være for hele byen, så det må være muligt at finde et andet sted til det, hvor I ikke bygger på grønt!

Hvilke andre steder har I set på?

## **Svar til: Høring 54635 af: Mathilde Bangsgaard**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

789

INSENDT AF

Mathilde Bangsgaard

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Holger Danskes Vej 31

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Niklas H. Sørensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

788

INDSENDT AF

Niklas H. Sørensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Thorsgade 79, ST TH

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christina Fromberg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

787

INDSENDT AF

Christina Fromberg

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Blegdamsvej 70

HØRINGSSVAR

Jeg er OGSÅ imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anders Frederik Harboe**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

786

INDSENDT AF

Anders Frederik Harboe

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 2, 4. mf

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Byg et andet sted i byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: lotte petersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

785

INDSENDT AF

lotte petersen

BY

københavn

POSTNR.

2200

ADRESSE

nr.side alle 2

HØRINGSSVAR

hvor er det dog trist at det mest poetiske sted i nærheden forsvinder- Den "sidste hemmlige have" jeg tænker på æbletræshaven bag barakkerne ud til møllegade- Det bliver virkelig fattiger for roen og naturlæden -som man dog kunne få et lille glimt af lige der, hvor centeret smækkes op. øv

## Svar til: Høring 54635 af: Maja

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

784

INDSENDT AF

Maja

BY

K h N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nr. Allé

HØRINGSSVAR

Ligesom mange andre mennesker er jeg meget ked af, at man vil bygge i De Gamles By. Jeg er inderligt enig i mange af de hyppigst sete argumenter (antal grønne kvadratmeter pr. person på Nørrebro, færdsel i Møllegade etc.), men dertil jeg har mine egne, personlige grunde.

Jeg lider af depression og angst for at færdes udenfor, så jeg tilbringer langt det meste af min tid i min lejlighed, hvilket selvsagt ikke er godt for mig. Når det lykkes mig at gå udenfor alene for min sundheds skyld, vil målet næsten altid være de rolige områder i De Gamles By, eftersom de er noget så sjældent som steder uden for mit hjem, hvor jeg både kan klare at være og tilmed kan opnå en form for opløftelse af sindet.

Af de planlagte bygninger er det skolen, jeg har det største problem med. Synet af toppen af De Gamles Bys kirke fra bagsiden er blandt de smukkeste på Nørrebro; jeg kan blive helt henført over den ganske særlige, fredelige skønhed ved synet af kirkekuplen over de høje træer. Tit føles det, som om synet giver mig en tiltrængt pause fra min indre ufred - som om jeg endelig kan trække vejret - og den effekt har jeg ikke oplevet noget som helst andet sted i mit nærområde.

En skole med idrætshal vil ikke alene fysisk blokere for det betagende og sært beroligende og opløftende syn; den medfølgende vrimmel af børn og lærere m.fl. vil også gå voldsomt ud over den fredelige stemning i området, der i sig selv gør mig så godt. Hvis der skulle ændres noget ved området, skulle det hellere dreje sig om en forskønnelse af plænen.

Mit andet åndehul i De Gamles By er den stort set ubefærdede lille krog med æbletræer på bagsiden af den lave bindingsværksbygning, hvor man vil lægge diabetescentret. På trods af graffiti og andet uskønt på den gamle bygning har den krog en særlig stemning og skønhed, som jeg ikke kender til, at man kan finde nogen andre steder i byen. Jeg har ret tit siddet helt uforstyrret på græsset dér og følt mig tryk, mens jeg nød den sjældne følelse af gammeldags landidyl midt i byen. Selv med graffiti og de grimme plader over vinduerne har den lave, skæve bygning glædet mig med sit stille historievingesus. I mine øjne burde den bygning ikke rives ned og erstattes af moderne byggeri, men i stedet renoveres skånsomt, så dens charme kunne komme til sin ret. Der er i forvejen meget få bygninger af den type tilbage i byen, og jeg synes, det vil være meget trist, hvis man fjerner endnu én.

De to steder i mit nærområde, som er bedst for mit sind, og som derfor kan motivere mig til at gå

udenfor, er med andre ord lige præcis de to steder i De Gamles By, hvor der er planlagt nye bygninger. Det vil gøre mig ondt at miste bare ét af de steder, og at miste dem begge to vil være endnu værre. Ikke alene vil jeg ærgre mig over det, jeg betragter som endnu et tab af skønhed og charme i København; jeg vil også forlade mit hjem endnu sjældnere end nu.

Jeg vil lige understrege, at jeg synes, at det vil være helt fantastisk at have et diabetescenter tæt på plejehjemmet og kræftcentret. Jeg går stærkt ind for opførelsen af sådan et center i nærområdet. Men jeg kan simpelthen ikke forstå, at det ikke kan anbringes på et af de ubrugte og ikke specielt unikke eller charmerende områder i Nørrebro-enden af Fælledparken, hvor der tilmed - så vidt jeg kan bedømme - er bedre plads end i De Gamles By.

Venlig og håbefuldst hilsen, Maja



## **Svar til: Høring 54635 af: Cæcilie**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

783

INDSENDT AF

Cæcilie

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 37, 3. Th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Ganles By. Grønne områder i byen er vigtige og det er vigtigt at det prioriteres at de bevares.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lise**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

782

INDSENDT AF

Lise

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 7, 1.sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod forslaget da det vil fjerne et dejligt og smukt grønt område på Nørrebro på bekostning af bla en skole som jeg har meget svært ved at se behovet for. Jeg har selv mindre børn i området og de har pt svært ved at få fyldt Guldberg skole op med 4 spor som den er estimeret til. Pt blev 1. klasse lagt sammen. Der er heller ikke indikation af flere børn baseret på min erfaring fra nuværende børnehavebarn og erfaringer fra tilsvarende familier på indre Nørrebro. Tværtimod ligner tendensen at fler e skolebørnfamilier flytter fra Nørrebro grundet relativ små lejligheder sammelignet med fx Østerbro og Frederiksberg.

## **Svar til: Høring 54635 af: MC**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

781

INDSENDT AF

MC

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38

HØRINGSSVAR

*bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!! Vi har brug for luft og grønne områder til vores børn. I må bygge et andet sted.*

## **Svar til: Høring 54635 af: Tue Tim**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

780

INDSENDT AF

Tue Tim

BY

KBH N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 14

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Der er brug for mere grønt i bydelen ikke mindre, så find et andet sted i byen. :)

## **Svar til: Høring 54635 af: Signe Als Nielsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

779

INDSENDT AF

Signe Als Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 35, 3. tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Og stop planerne om at inddrage så stort et areal, herunder at det også er grønt, som planerne om skolebyggeri ud mod Sjællandsgade/De Gamles By vil inddrage.

Mvh Signe Als Nielsen

## **Svar til: Høring 54635 af: Josephine Bojang**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

778

INDSENDT AF

Josephine Bojang

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 27, sttv

HØRINGSSVAR

Uploades høringssvar.

MATERIALE:

hoeringssvar lokalplansforslag de gamles by.pdf

05-05-2021

**Klage vedr. afgørelse om ikke at udarbejde miljøvurdering af lokalplansforslag "De Gamles By".**

Som beboer i andelsboligforeningen AB Pegasus, beliggende på matriklen mellem Sjællandsgade, Refsnæsgade, Fensmarkgade og Nøddebogade vil jeg klage over, at der ikke udarbejdes miljøvurdering af lokalplansforslaget for "De Gamles By" i henhold til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (lovbk. nr. 973 af 25. juni 2020).

I offentliggørelse af afgørelsen om ikke-miljøvurdering af lokalplansforslaget begrundes afgørelsen med at der i en gammel miljøvurdering af helhedsplanen tilbage fra 2019 ikke fremkom væsentlige miljøpåvirkninger. Det er selvfølgelig samme geografisk område, men argumentet holder ikke, da der jo ikke er samme detaljeringsniveau i de forskellige planerne. Der bør derfor følge en miljøvurdering til lokalplansforslaget som udarbejdes på sammen detaljeringsniveau som lokalplan.

Desuden mener jeg, at lokalplansforslag giver mulighed for projekter angivet på bilag 2 i miljøvurderingsloven – nemlig punkt 10 b – Anlægsarbejder i byzonen. Der skal derfor, som minimum screenes for den obligatorisk pligt til at udarbejde miljøvurdering af planer, der indeholder projekter på bilag 1 og 2 i miljøvurderingsloven.

Jeg mener, at lovens bilagspunkt er aktuelt, idet der i lokalplansforslaget gives mulighed for at opføre flere større institutioner i form af Diabetescenter, skole og idrætshal. Der vil være ændringer i bygningsmiljøet og ændring i støj, trafikmængde, det visuelle mv. og derfor er det nødvendigt at udarbejde en miljøvurdering.

Jeg mener dertil, at de bygninger der ligger mod Sjællandsgade (nr. 38, 40, 42,) som man vælger kan nedrives, er i så høj en bevaringsklasse (Save kategori 3), at det strider mod den generelle arkitektur der er i De Gamles by og i området omkring De Gamles By. Dette taler ligeledes for en miljøvurdering af planforslaget.

I alle bevaringsværdige bygninger indgår røde tegl, hvide vinduer og hovedparten har saddeltage. De omkringliggende ejendomme, som ligger uden for lokalplanen, er alle bygget i tegl og primært i røde. Arkitekturen for området er med til at skabe en helhed, der ikke vurderes at være taget højde for i lokalplanen eller i afgørelsen om ikke at udarbejde miljøvurdering.

Jeg mener ikke, at der er lavet en tilstrækkelig vurdering af arkitekturen, sammenkædet med oplægget i Lokalplanen, hvor der ikke stilles tilstrækkelige krav til materialer, imødekommenhed overfor sammenkædningen med omkringliggende ejendomme.

Derudover mener vi, at der kan være risiko for at en bygning, hvor der ikke stilles krav til materialevalg og farver, kan give gener ift. lysindfald og farvegenskær i de nærtliggende boliger. Alle forhold Jeg ønsker belyst i en miljøvurderingsrapport.

Jeg vurderer, at der ikke er lavet en tilstrækkelig vurdering af trafikafviklingen og støjgener, da mange af gaderne i forbindelse med skolebyggeri er lukkede veje, og koncentrationen af trafik vil blive isoleret til Sjællandsgade, Refsnæsgade, Fensmarkgade og Nøddebogade, hvilket kan skabe store støjgener for beboer på disse gader.

**Josephine Bojang**

## Svar til: Høring 54635 af: Elsebeth høj

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

777

INDSENDT AF

Elsebeth høj

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 34, 3.th.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og hermed den lille æblelund i De Gamles By og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Det handler om hvordan ældre, unge og børns mentale sundhed bevares i området og ikke fratages luft og lys. Det handler om Trafik parkering - og miljøproblemer, som ikke er løst. Der er ikke udarbejdet fornyet miljørapport, idet det ikke menes nødvendigt? Det handler om at bevare steder, hvor regnvand kan optages ved regnskyl. Derfor er jeg imod byggeriet i De Gamles By, der må findes en alternativ placering af det relative høje Diabetescenter. Tilslutter mig i øvrigt svar nr 735 fra Benedicte Strøm.



## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Jensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

776

INDSENDT AF

Anne Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 1

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Antonella Nielsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

775

INDSENDT AF

Antonella Nielsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Rørsangervej 47, 1.th.

HØRINGSSVAR

Jeg synes, det er rigtig synd man bliver ved med at ødelægge de grønne områder i byen med nyt byggeri. Jeg håber, I finder en bedre løsning!

## **Svar til: Høring 54635 af: Magnus Emanuel**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

774

INDSENDT AF

Magnus Emanuel

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 1

HØRINGSSVAR

Hej KK / TMU

Jeg er imod projektet af flere årsager, men den primære årsag må være mangel på friareal i og omkring på Nørrebro. Især dette område har vist sig som et åndehul, når folk har væltet rundt i Assistentens kirkegård. Det er iøvrigt også et dejlig diverst sted at opholde sig.

Jeg håber inderligt at i vil overveje om der ikke kan findes plads på de eksisterende skoler i området. Der er flere skoler hvor det ville være muligt at lave flere etager.

Stop projektet!

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Hermansen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

773

INDSENDT AF

Mads Hermansen

BY

København ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Kuhlausgade 26

HØRINGSSVAR

At opføre et diabetes center på Møllegade giver et logisk marraridt, her er ingen offentlig transport og ingen parkering, det giver vejen der allerede er svært trafikkeret. Cykler til dagsinstitutioner gåenende til det fri gymnasium og gæster på gadens beværtninger bliver svært belastede af det.

Det virker som teknokrati med en hat der er alt for stor til alle involverede.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rasmus Schmiegelow**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

772

INDSENDT AF

Rasmus Schmiegelow

BY

KØBENHAVN N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 9

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By.

Byg et andet sted i byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lea Maria Frederiksen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

771

INDSENDT AF

Lea Maria Frederiksen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 27, 3. th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael Olesen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

770

INDSENDT AF

Michael Olesen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Læssøesgade, 24, 1.

HØRINGSSVAR

Stop byggehelvedet.

Der er i forvejen massiv nybyggeri generelt i hele kbh.

Flere og flere grønne områder forsvinder!

Og hvad med den massive mangel på parkering til de lokale, de bor i området i forvejen.

KBH er åbenbart ikke for beboer, men tænkt til, at skal være et poleret ydre uden liv, uden grønt og en fjentlighed for folk der har brug for andet end en cykel.

Vi er mange der gerne vil bevare noget grønt, så istedet for at bygge det op med nyt grimt byggeri, så renover det grønne område istedet!

Der er masser af andre steder, der vil kunne bygges det som der åbenbart er behov for!

## **Svar til: Høring 54635 af: Per Frost Nielsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

769

INDSENDT AF

Per Frost Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 6, 5. sal

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles By. Stop Byggeplanerne !



## **Svar til: Høring 54635 af: Ditte Lerche**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

768

INDSENDT AF

Ditte Lerche

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Læssøesgade 24, 1 sal

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

767

INDSENDT AF

Michael

BY

Vallensbæk

POSTNR.

2625

ADRESSE

Pilehavevænge 106

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Margaret Wikman**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

766

INDSENDT AF

Margaret Wikman

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Butikken Zapoteca, samt Gårdlauget Guldbergsgade Karreen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 5

HØRINGSSVAR

**Københavns kommune planlægger at bygge et 2.800 m<sup>2</sup> diabetes- og hjertecenter i De Gamles By. Man vil i forvejen lægge en udskolingskole på 8.800 m<sup>2</sup> i samme grønne område. Argumentet er synergieffekt.**

**Man reducerer de grønne arealer i Københavns mindst grønne bydel. Man skaber øget trafik i de små gader ud til Guldbergsgade og Skt Hans Torv, hvor man netop for at det skåne beboere og cafégæster for bilos har skabt en ufremkommeligt labyrint med trafikreguleringer.**

**Man har ikke fundet det nødvendigt at lave en miljørapport. Sundhedsministere forventer kun en forøgelse på 20 biler om dagen, mens Rambøll siger 120 flere om dagen året rundt.**

**Man har ikke løst trafikproblemer, for man lukker øjnene for dem. Man river sunde bygninger ned og sætter kæmpebyggerier i gang. Det er uigennemtænkt.**

## Svar til: Høring 54635 af: henrik gilvad

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

765

INDSENDT AF

henrik gilvad

VIRKSOMHED / ORGANISATION

gilvader v/henrik gilvad

BY

københavn

POSTNR.

2200

ADRESSE

blågårdsgade 3, st tv

HØRINGSSVAR

Nørrebro har været et galaktisk byggerod og støj-helvende i rigtig mange år nu (mindst siden 2010). Især området omkring Riget og Panuminstituttet. Der bygges for højt, for grimt og for meget. Der bygges OM NATTEN!!! Byggerierne har overtrådt tilladelserne så folk og virksomheder drives til vanvid. Det er snart ikke til at se himlen længere og de grønne områder saboteres politisk. Trafikken er også virkelig belastende for løbere, cyklister og bare for folk der bor der. Partikelforureningen omkring fælledparken og Riget er så høj at det undrer at der overhovedet MÅ være et hospital der. Der er så mange grunde til at stoppe med at sabotere området. Flyt det ud af byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Dorthe Rasmussen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

764

INDSENDT AF

Dorthe Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Læssøesgade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By.  
Byg et andet sted i byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilie Bonde Kristensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

763

INDSENDT AF

Cecilie Bonde Kristensen

BY

København N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 23, 5tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sarah Meinertz**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

762

INDSENDT AF

Sarah Meinertz

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 34, 4.th

HØRINGSSVAR

Bevar nogle af de få grønne m2, der findes på Nørrebro og drop den plan, der ødelægger meget af hverdagsglæden for mange beboere i området!

## **Svar til: Høring 54635 af: Tine**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

761

INDSENDT AF

Tine

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 82

HØRINGSSVAR

Hvorfor ødelægge byoasen og det grønne frirum i De Gamles By? Vi har alle brug for de små grønne pusterum! Og det tænker jeg især, at vi alle måske har fået øjnene op for under det sidste års tids lockdowns - hvor har det været vigtigt med en lille smule grønt! Derfor er jeg imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden. Det er da værd at overveje. Mvh. Tine



## **Svar til: Høring 54635 af: Trine Axelholm**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

760

INDSENDT AF

Trine Axelholm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 3, st.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et nyt diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Rufius van Moorselaar**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

759

INDSENDT AF

Rufius van Moorselaar

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lille Fredensgade 4, 2

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By!! Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger de grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Katja van Moorselaar**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

758

INDSENDT AF

Katja van Moorselaar

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lille Fredensgade 4, 2

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By! Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger de grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Nanna Birkedal**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

757

INDSENDT AF

Nanna Birkedal

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 6, st.

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Nørrebro i snart 20 år.

Jeg har børn i alderen fra 3 til 12 år.

Alle vores børn, har gået eller går i institutioner i eller op ad De gamles by.

For os, et mentalt grønt åndehul, et frirum for børnene fra bilos, trafik og travlhed... At indtage endnu et grønt område i DK's mest befolkede område, er for os helt uforstående og utroligt ugenomtænkt.

Vi opfordrer til sund fornuft og lokalpolitisk indsigt for at opgive planerne om at bygge i De gamles by, og derved ændrer forholdene derinde.

Stop planen om at bygge diabetescenter i De Gamles By!

## **Svar til: Høring 54635 af: NinaBusch**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

756

INDSENDT AF

NinaBusch

BY

n

POSTNR.

2200

ADRESSE

sjællandsgade 69

HØRINGSSVAR

### **Byggeplads eller Park**

**Jeg er veteran fra de grupper, som har været nedsat.**

**Jeg har i tre omgange deltaget i møderækker med forvaltningen i forbindelse med nye planer for de gamles by tilbage til 2012.**

**Det første forløb handlede om Sydpolen, bygning af to nye børneinstitutioner og en etablering af hvad vi nu kalder " Hævnens vej". (Anlæggelse af en bred asfalteret indgang fra Sjællandsgade, i stedet for supercykelsti gennem de gamles by, som forvaltningen ønskede.**

**Næste forløb var om Helhedsplanen. Her mødtes naboer og forvaltningen, og vi blev præsenteret for planerne. Her blev afholdt et møde, hvor vi alle kunne spørge ind til Helhedsplanen.**

**Det tredje forløb var møder med en præsentation af lokalplanen, og her var markant mindre lejlighed til at høre naboernes mening.**

**Lokalplanen kom i høring, og forvaltningen indkaldte i marts til et digitalt borgermøde.**

**Referencegruppen blev inviteret i E- boks og mødet i øvrigt annonceret i "Bliv Hørt".**

**Jeg talte med forvaltningen og foreslog at jeg kunne hænge opslag rundt til naboerne om mødet, men fik at vide at Nørrebro Lokaludvalg ville være aktør.**

**Der kom ikke nogle opslag op til naboer, så mødet blev et hemmeligt møde for under 100 deltagere.**

**På mødet, kunne vi stille spørgsmål i chatten, men desværre blev de færreste af disse**

besvaret.

Jeg havde en forventning, at de spørgsmål, der ikke blev svaret på, ville vi få svar på via en fælles mail. Det er ikke sket.

Jeg har flere gange forsøgt at få nogle demografiske data, som viser behovet for en ny skole.

-Hvor på Nørrebro mangler der skolekapacitet?

-Hvad mener kommunen om befolkningsudviklingen; flytter børnefamilierne ud af byen?

Det er ikke rettidigt omhu at bygge en monsterskole, som vi ikke er sikker på er helt nødvendig? Jeg kalder den en monsterskole, fordi den tager endnu en kæmpebid af vores grønne m2.

Jeg ved at der nu er 4 spor på Guldbergs skolen, men kun tre spor er fyldt op.

En elev fra 6 klasse sagde til mig, "det giver jo ingen mening med endnu en skole, hvem skal gå der?"

Sundhedsforvaltningens bygninger er bevaringsværdige Save 3, som " er de bygninger, som i kraft af deres arkitektur, kulturhistorie og håndværksmæssige udførelse er fremtrædende eksempler inden for deres slags".[\[1\]](#)

Er der søgt tilladelse til at rive de tre bygninger ned?

-Hvad betyder det trafikmæssigt for området, hvis de små elever skal hentes og bringes fra andre bydele hver dag?

-Så vidt jeg kan læse mig til, er der til lokalplanen blev tilføjes nogle cykelskure og redskabsskure, var disse en del af den vedtagne Helhedsplan?

- I følge Helhedsplanen ville der være ca. 36000 grønne m2. De er i lokalplanen reduceret til 34000 grønne m2, er det så ikke et brud på Helhedsplanen?

-Hvorfor kan man ikke etablere skolegård ud i Sjællandsgade, og dermed undgå at asfaltere endnu et stort areal af de gamles by?

-Hvordan spiller den kommende Skybrudsplan sammen med en ny skole med større bygninger end nu og asfaltskolegård?

-Ved større regnskyl samles store mængder regnvand i krydset Sjællandsgade/ Guldbergs gade, hvordan kan dette forhindres?

Allerbedst flyt skolen ud af vores park!

Diabetescenteret sprang lige pludselig op som trolden op af æsken.

Jeg er ikke enig med Suf borgmesteren, som i årevis har talt om at diabetescenteret skal være i synergi med Panum og Rigshospitalet.

Diabetescenteret er et kommunalt projekt, hvor borgere primært visiteres af de praktiserende læger. Ved behov for samarbejde med hospital, vil det være Bispebjerg hospital, der henvises til.

**-Jeg mangler stadig at forstå hvilken synergi der er med Panum (forskerpenge fra Novo nordisk?)**

Centeret bliver for 2000 diabetespatienter fra hele byen. Suf borgmesteren forsvarer beliggenheden i de gamles by med en tilgængelig offentlig transport.

Der er heldigvis tilgængelig offentlig transport til mange andre steder, f.eks. til Vingelodden, som er et af de steder vi har foreslået som alternativ placering.

Naboerne ønsker ikke flere bygninger i de gamles by, hvilket blev understreget i Høringssvar om Helhedsplanen.

**-Hvilke alternative placering af skole og diabetes center, overvejede forvaltningen efter Helhedsplanshøringen?**

Lige før det digitale borgermøde om lokalplanen i marts 2021 sprang en bombe.

Vi fik at vide at 800 hjertepatienter fra 3 sundhedscentre skal følges i diabetescenteret.

Jeg har skrevet til politikerne i sundhedsudvalget, og flere politikere vil spørge Suf borgmesteren om hjertepatienterne, idet de alle giver udtryk for at de ikke kender noget til hjertepatienter, som skal rykke ind i diabetescenteret.

Jeg har også spurgt Suf borgmesteren, men endnu ikke fået svar.

**-Er det fordi der med de 800 hjertepatienter følger 900000 kr., eller er det fordi der mangler diabetespatienter? Eller?**

**-På det digitale referencemøde 4 maj med forvaltningen, fik vi overraskende at vide at diabetescenteret er et Sundhedscenter, og det står ikke klart hvilke patientgrupper, som skal have deres gang i centeret? Det vil jeg gerne have svar på?**

Kære forvaltning!

Vi har været meget igennem sammen, og nu kan I træde i karakter og anbefale politikerne, at vi bevarer parken og ikke får en byggeplads og flere nye bygninger.

Brug et par minutter og se videoen herunder om vores dejlige park.

<https://www.dropbox.com/s/hxztxcslq2r4ua7/DGB.mp4?dl=0>

Nina Busch

Forsvar de gamles by.

[1][1] Ministeriet Slots og Kulturstyrelsen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Karina Dalgas**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

755

INDSENDT AF

Karina Dalgas

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 47

HØRINGSSVAR

Jeg er virkelig ked af planerne om at bebygge området i De gamles by. Netop det område er vigtigt for vores kvarter, for det er et sjældent grønt åndehul med ro for trafikstøj, i modsætning til det smukke Nordpolen, som jo grænser op til det trafikerede Tagensvej/Nørrealle.

Det område, der skal bebygges, er ikke nysseligt og velfriseret, men et uformelt mødested med ro, læ og solpletter til glæde og øget trivsel for os beboere i nærheden. Det lille havestykke, der er tiltænkt som erstatning lever slet ikke op til behovet for alsidige grønne fælles uderum på Nørrebro.

Mvh Karina Dalgas



## **Svar til: Høring 54635 af: Sophie van Moorselaar**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

754

INDSENDT AF

Sophie van Moorselaar

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Husumgade 16

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Hildebrand**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

753

INDSENDT AF

Mette Hildebrand

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 63

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro

# **Svar til: Høring 54635 af: Taus Balder Conrad**

## APPLICATION DATE

5. maj 2021

## SVARNUMMER

752

## INDSENDT AF

Taus Balder Conrad

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Nørre Sidealle 6, 3.tv.

## HØRINGSSVAR

Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By. Den bør tages af bordet, helt! Det er ikke i orden at presse forslag igennem, der er så indgribende og forringende for lokalmiljøet, når der findes andre og meget bedre løsninger

Det oplyses endda, at der ikke er undersøgt andre muligheder for Diabetescenteret. Gør det dog.

Nørrebro er med syv m<sup>2</sup> offentligt grønt areal per indbygger, den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger. Vi har brug for hver en tomme. Jeg og andre anvender de grønne arealer flittigt.

Bid for bis indskrænkes De gamles By med nye byggerier. Skab grønt i stedet og stop med salami af haven / parken.

Mulighed for at opholde sig i grønne omgivelser har en positiv indvirkning på vores sundhed og trivsel. Jo mere tid, der bruges i grønne omgivelser, jo sundere føler vi os.

Med Lokalplanen for De Gamles By fjernes yderligere mere end 2.600 m<sup>2</sup> grønt samt fjernelse af en del bevaringsværdige træer.

Diabetescenteret er fejlplaceret og fjerner sol i Møllegade med sin 15 meter høje sorte bygning, minimerer den dejlige æblelund, tilfører trafik i Møllegade. Forureningen stiger.

Center for Diabetes er for hele byen og kan derfor placeres mange andre steder enten i eksisterende bygninger eller på byggetomter.

Mange diabetespatienter er dårligt gående. En placering af centeret i Møllegade ligger et pænt stykke fra offentlig transport. Møllegade er endvidere en smal gade og derfor heller ikke egnet til en øget trafikbelastning.

Lokalplanen for De Gamles bys skal hældes af bordet og diabetescenteret ikke opføres, således at vi uindskrænket bevarer et vigtigt lokalt grønt åndehul.

Taus Balder Conrad 05.05.2021

## **Svar til: Høring 54635 af: Elisabeth Nystad**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

751

INDSENDT AF

Elisabeth Nystad

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Egegade 3, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar DGBs grønne områder.

Nørrebro er Københavns mindst grønne bydel. I gennemsnit i har vi hver kun en grøn plet på 2,6 kvm, mens gennemsnittet i København er 34,2 m2, viser en godt 10 år gammel opgørelse fra Københavns Kommune. Det er næppe blevet meget bedre siden da. DGB er en unik grøn perle, der tilmed forener livets slutning og dets begyndelse med sine plejehjem og daginstitutioner og skaber glæde for alle os midt imellem.

Derfor: Stop byggeriet af skolen, og reducer omfanget af Diabetescentret, eller allerbedst find en anden placering

MATERIALE:

hoeringsvar til lokalplan for de gamles by.pdf

### **Høringsvar til Lokalplan for De Gamles By**

Som mangeårig beboer på Nørrebro har jeg været udelte tilfreds med at følge udviklingen i De Gamles By (DGB). Området er i stigende grad i de sidste 10-15 år blevet en stadigt større del af lokalområdet med øget brug af de grønne arealer, der omgiver bygningerne i området. I trit med at befolkningstætheden i området vokser (flere og flere loftarealer omdannes til boliger fx), er der i den grad behov for, at hver eneste grønne m<sup>2</sup> bevares som rekreativt areal.

Alt i alt har den glidende overgang, fra at DGB var et lukket område med institutioner, primært plejeboliger, senere også daginstitutioner, til at området er blevet en oase og et fristed for borgere i Danmarks vel tættest beboede område, været nænsom og fin. Her tænker jeg især på den gensidige respekt mellem områdets beboere og brugerne af de grønne områder.

MEN det er en krævende opgave at finde og bevare balancen ml. på den ene side plejehjemsbeboeres liv og de behov, disse beboere har, fordi de bor – og dør - på stedet, og på den anden side det leben, et åbnet område nødvendigvis medfører. Balancen synes p.t. at være i orden ud fra en overordnet betragtning, men den kan let forrykkes, når området tilføres mere aktivitet og heraf følgende støj, trafik, gennemfart etc. Derfor er der grund til bekymring over at placere yderligere bebyggelse på stedet.

### **SKOLEN**

Især vækker skolen, der er planlagt til at være færdig i 2026, bekymring. En skole genererer en utrolig masse aktivitet og er pladskrævende, også selvom dele af bygningskomplekset lægges i kælderniveau.

Det er et meget stort areal i DGBs nordvestlige hjørne, som bliver påvirket / inddraget jf. tegning 2. Selvom både det samlede bebyggelsesareal (og etageareal) synes ret begrænset, fremgår det dog i Lokalplanens §6, stk. 5, at der er ret vidtgående muligheder for at opføre såkaldt mindre bygninger, og det fremgår allerede af tegning 4 og 5, hvor mange områder der inddrages til parkering (bil og cykel).

Fårefolden, som i dag er et stort åbent grønt område, ser også ud til i nogen grad at opsluges i skolens område.

Desuden rykker man meget tæt på kirken, som er et vigtigt samlingspunkt for mange af beboerne i DGB, da de to bygninger på hver sin side af DGBs Kirke også er planlagt inddraget i skolens samlede areal. Fra denne kirke finder mange begravelser og bisættelser sted. Ofte kl. 13 eller 14, altså midt i skoletiden. Og hvor skal de funktioner, som i dag rummes i disse bygninger, rykkes hen? Til nye mindre bygninger, jf. § 6, stk. 5?

Da det endnu ikke er afgjort, om skolens 3 spor skal rumme indskoling og mellemtrin eller de store klasser og udslusning, er det derfor også vanskeligt at vurdere, hvilken form for indvirkning skolelivet vil have på DGB som helhed. De yngre klassetrin vil genere meget forældretrafik på ydertidspunkter, mens de ældre klassetrin formentlig vil medføre øget brug af området fra disse elevers side.

Begge former generer mere aktivitet, trafik, gennemfart, støj etc.

### **DIABETESCENTRET**

Grundlæggende har jeg sympati for at der bygges et Diabetescenter på samme måde som Kræftcentret på Nørre Alle i den nordøstlige del af DGB.

MEN på ny må jeg spørge mig selv, om der virkelig ikke kan findes andre placeringer i Københavns Kommune, så man kan bevare den lave bebyggelse til glæde for beboerne overfor på Møllegade og til glæde for alle os andre, der holder af at kunne se himlen, når vi cykler ned ad Møllegade. Og hvor skal Materielgården så være?

### **KONKLUSION**

- De påtænkte byggerier vil betyde reduktion af det samlede grønne område i DGB. En opgørelse fra Københavns Kommune i 2009 viser, at Nørrebro suverænt er den mindst grønne bydel i kommunen

med sine i gennemsnit blot 2,6 m<sup>2</sup> pr. borger mens gennemsnittet for hele kommunen er 34,2 m<sup>2</sup>.

- De påtænkte byggerier, især skolen, vil betyde en ændret karakter af DGB, herunder øget trafik, gennemfart, ændret benyttelse og støj. Dette kan skabe ubalance ml beboernes behov og de daglige brugeres forventninger.
- Trods den omfattende og detaljerede lokalplan er der en lang række ubesvarede spørgsmål, som giver anledning til bekymring. Når der fx på side 10 nederst står *Lokalplanforslaget er i overensstemmelse med Kommuneplan 2019. I kommuneplanen er området udlagt til O2, der kan anvendes til institutioner og andre sociale formål, skoler og andre uddannelsesformål, sportsanlæg, hospitaler og andre sundhedsmæssige formål, miljømæssige servicefunktioner, kulturelle formål, ungdoms-, kollegie- og ældreboliger samt offentlig administration. Det kan tillades, at der til hver institution anlæg opføres eller indrettes enkelte boliger til brug for portner eller lignende.* (Min understregning) lyser advarselslamperne. På tegningerne er de allerede planlagte mindre bygninger og skure angivet, men der tilsyneladende mulighed for langt flere. Altså yderligere risiko for reduktion af grønne og solfyldte områder.

Kbh., 5. april 2021  
/Elisabeth Nystad  
2200 Kbh. N

## **Svar til: Høring 54635 af: Martine Gøth-Rasmussen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

750

INDSENDT AF

Martine Gøth-Rasmussen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 19

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilie Scheel**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

749

INDSENDT AF

Cecilie Scheel

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkvej 24 st

HØRINGSSVAR

Det er under al kritik at der planlægges bebyggelse i de gamles by!



## **Svar til: Høring 54635 af: Pernille Hammeleff**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

748

INDSENDT AF

Pernille Hammeleff

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 53

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade/De Gamles By samt skole og idrætshal i De Gamles By

## Svar til: Høring 54635 af: Anders Hansen

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

747

INDSENDT AF

Anders Hansen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Stærevej 34, 02 H

HØRINGSSVAR

Kære beslutningstagere.

Bevar venligst de grønne områder og minimer den tunge trafik i byen. Dette projekt vil unægteligt skabe endnu mere trafikale belastning i området.

Følg evt. den gode gamle 5 finger plan fremadrettet, når der skal udvikles. Det ligner mere og mere en deform hånd med underudviklede fingre.

For øvrigt klæder det ikke en lokalplan at bruge polariserede skyggeanalyser... Det gør dem misvisende og gør det modsatte er deres formål..

Se venligst vedhæftet.

Venlig hilsen Anders

MATERIALE:

skyggediagram.jpg



21. juni kl. 16.00



21. juni kl. 16.00



21. juni kl. 19.00



21. juni kl. 19.00

## **Svar til: Høring 54635 af: Nina Jantzen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

746

INSENDT AF

Nina Jantzen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Griffenfeldsgade 22, 4.th

HØRINGSSVAR

Vi har så få m2 med grønne områder på Nørrebro. Stop byggeplanerne i de gamles by".

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilie V.H.R.**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

745

INDSENDT AF

Cecilie V.H.R.

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prinsesse Charlottes Gade 35 st tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til færre grønne arealer på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Noah Mikkelsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

744

INDSENDT AF

Noah Mikkelsen

BY

København v

POSTNR.

1601

ADRESSE

Vestersøgade 64

HØRINGSSVAR

Bevar naturen

## **Svar til: Høring 54635 af: Eigil Skotte Højlo**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

743

INDSENDT AF

Eigil Skotte Højlo

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Godthåbsvej 182 2. Th.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pop Pauline Kleberg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

742

INDSENDT AF

Pop Pauline Kleberg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Operation Dagslys - Shine a light

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Strandparksvej, 18, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Der er ikke plads til flere store byggerier på Indre Nørrebro. Byg det i en omegnskommune, som kan lægge jord til, uden at ødelægge et sted som De Gamles By.



## **Svar til: Høring 54635 af: Tine**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

741

INDSENDT AF

Tine

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4

HØRINGSSVAR

Det grønne betyder alt for vores familie og vi vil gerne bevare det

## **Svar til: Høring 54635 af: Rudi Rice**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

740

INDSENDT AF

Rudi Rice

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergshave 11

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sandi Rice**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

739

INDSENDT AF

Sandi Rice

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Sindshvilevej 22

HØRINGSSVAR

Som tidligere beboer på Nørrebro er jeg imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Olga**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

738

INDSENDT AF

Olga

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 8

HØRINGSSVAR

Bevar grønne område på Nørrebro i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Michelsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

737

INDSENDT AF

Mads Michelsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Johan Kellers Vej 12, st.tv, C/O Sølvsteen

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne arealer i KBH! Stop byggeriet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Akhanda Arnberg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

736

INDSENDT AF

Akhanda Arnberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Heimdalsgade 14

HØRINGSSVAR

Det vil efter min mening være en skam at opføre flere bygninger i By-oasen/de gamles by. Der er meget få friområder på Nørrebro, og Byoasen bliver brugt af mange beboere i alle aldersklasser. Vi har brug for åndehuller. Bogstaveligt talt. Mere grønt. Mere ilt. Ikke mindre. Så stop byggeriet i Byoasen. Der er så lidt oase tilbage.

## **Svar til: Høring 54635 af: Benedicte Strøm**

### APPLICATION DATE

5. maj 2021

### SVARNUMMER

735

### INDSENDT AF

Benedicte Strøm

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

### BY

Nørrebro

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Guldbergsgade

### HØRINGSSVAR

Supplerende hørings svar til mit foregående #24

Da nye oplysninger foreligger, ønsker jeg at tilføje yderligere bemærkninger og spørgsmål til særligt Center for Diabetes.

- Jeg ønsker dokumentation for påstanden om, at der overhovedet er behov for et nyt Center for Diabetes – når udgangspunktet er en sundhedsindsats for diabetespatienter.

Argumentet for at opføre et nyt Center for Diabetes på Nørrebro var, at det eksisterende center på Vesterbro ikke kunne behandle flere diabetespatienter, da det dels opererede på dets maksimale kapacitet dels at centeret ikke kunne udvides.

Det viser sig, at det eksisterende center behandlede & behandler flere forskellige grupper af patienter udover diabetespatienter – og centerets manglende kapacitet for behandling af diabetespatienter derfor kan skyldes, at centeret snarere er/var fyldt op med andre patienttyper end, at der ikke er/var plads til diabetespatienter.

Såfremt det eksisterende center tilbage ifølge budgetnotat fra 2019 skulle sikre rammerne for en diabetesindsats, hvorfor har centeret så inkluderet andre patienttyper, så der angiveligt ikke var plads til at udføre en diabetesindsats?

- Jeg ønsker oplyst, hvor mange af de ca. 900 borgerforløb, der refereres til i budgetnotato 2019, var rene diabetespatient-forløb.

På mødet i referencegruppen d. 4. maj blev deltagerne orienteret om, at det eksisterende center også behandlede andre typer patienter, der deltog i genoptræning mv. Der var således snarere tale om et sundhedshus end et rent diabetescenter.

- Jeg vil gerne oplyses om fordelingen mellem diabetespatienter og andre grupper af patienter tilbage i 2018, da budgetforlig 2019 blev forhandlet og SOF forfattede budgetnotatet, hvori der står: "

Baggrund: Center for Diabetes åbnede i sommeren 2016 i midlertidige lokaler på 637

etagekvadratmeter i Sundhedshus Vesterbro på Vesterbrogade. Centeret – der skal sikre rammerne for en sammenhængende diabetesindsats i København og som er godt i gang med at etablere sig som et nationalt kommunalt videnscenter inden for diabetes rehabilitering – har allerede nu ca. 900 borgerforløb, hvilket er den maksimale kapacitet, der kan rummes indenfor de nuværende fysiske rammer. Det er ikke muligt at udvide arealerne i Sundhedshuset”

- Jeg ønsker oplyst, hvor mange hjertepatienter, som SOF inkluderede i det eksisterende center på Vesterbro i 2020?

Jeg forstod på mødet i referencegruppen, at patienter med andre forløb, der deltog i en slags genoptræning, blev fjernet fra det eksisterende center for at gøre plads til hjertepatienter fra andre lokalcentre i 2020.

- Jeg ønsker oplyst, hvorfor SOU inkluderede hjertepatienter i et eksisterende center på Vesterbro, der opererede på dets maksimale kapacitet og i forvejen angiveligt ikke kunne tilbyde rehabilitering til alle diabetespatienter

- Jeg ønsker oplyst, at såfremt det nye diabetescenter på Nørrebro alene skulle have behandlet diabetespatienter, som vi i nu et år er blevet informeret om, hvor mange m<sup>2</sup> ville der så være brug for.

- Jeg ønsker oplyst, hvordan SOF og TMF allerede i 2018 vidste, at centeret 1 år senere i april 2019 på SOU ville blive udvidet med 800 hjertepatienter – en udvidelse på mere end 30% patienter fra 2.000 i budgetforliget til 2.600 diabetes og hjertepatienter – og derfor ikke behøvede at ændre i centerets planlagte størrelse.

- Jeg ønsker oplyst, hvorfor SOF alene - siden budgetforliget 2019 - har argumenteret ud fra behandling af diabetespatienter, når det nye diabetescenter åbenbart hele tiden har skulle behandle både diabetes og hjertepatienter og nu på referencemødet omtales som et sundhedshus, der også kan inkludere andre patienttyper.

Nedenstående tekst er uddrag af den argumentation, der blev fremlagt i forbindelse med budgetforhandlingerne i 2018.

”Diabetes er en af de hurtigst voksende kroniske sygdomme i verden. Hvert eneste år får mellem 1.600 og 1.800 nye københavnere diagnosticeret type 2-diabetes. Det samlede antal københavnere med type 2-diabetes forventes at stige fra de nuværende ca. 20.000 til 33.000 i 2045. I Københavns Kommune estimeres udgifterne til behandling, pleje og produktionstab at stige fra 2,9 mia. kr. i dag til 3,6 mia. kr. i 2045. Det forventes på denne baggrund, at efterspørgslen efter rehabiliteringsforløb på Center for Diabetes i de kommende år vil stige til 2.000 pr. år. Dette medfører, at der skal etableres nye og større fysiske rammer til Center for Diabetes, hvis centret skalkunne imødekomme den stigende efterspørgsel og samtidig realisere målsætningerne i Københavns Kommunes Sundhedspolitik (Handleplan for type 2-diabetes 2016-2019)”

- Jeg ønsker oplyst, om der ligger flere skuffeplaner hos SOF vedrørende patientoptaget i det nye center, herunder om intentionen er, at centeret skal stå for yderligere rehabilitering i København. På mødet i referencegruppen d. 4. maj blev det oplyst, at det hele tiden har været intentionen, at diabetes- og hjertepatienter skulle behandles i det nye center – en oplysning, som ikke er blevet delt med borgerne – hverken på møder, i materiale ifm Helhedsplan eller Lokalplan eller med vores Lokaludvalg. Og en intention, som heller ikke blev delt med forligspartierne tilbage i 2018, hvor budgetforlig 2019 blev drøftet.



- Jeg ønsker oplyst, hvorfor Center for Diabetes skal placeres på Nørrebro.

På borgermødet ifm Helhedsplanen sidste år blev vi informeret om, at Nørrebro var valgt som lokation, fordi der var flere diabetespatienter i denne bydel. Af SOU april 2019 fremgår, at diabetespatienter fra det eksisterende center er fordelt ligeligt på alle bydele. Og ser man på fordelingen af hjertepatienter på bydele, har Østerbro den største andel. Derfor synes denne argumentation ikke at holde vand.

- Jeg ønsker oplyst, hvilken trafikanalyse, der ligger til grund for Lokalplanen for det nye center i Møllegade.

Rambølls trafikanalyse bliver offentliggjort i april 2019 og må derfor være foretaget før denne dato. I samme måned - samme år - vedtager SOU at udvide centeret fra det til os oplyste 1.800 diabetespatienter til 2.600 hjerte- og diabetespatienter - en opskrivning på mere end 40%. Derfor kan Rambøll analyse ikke afspejle dette nye meroptag af patienter. Vi må kunne forvente yderligere mertrafik med det væsentlige meroptag af patienter og vil gerne oplyses herom.

#### MATERIALE:

su3a nyt center for diabetes-5.pdf



## SU3a Anlægsbevilling til Nyt Center for Diabetes 1-3 FORVALTNINGSPRIORITEREDE NOTATER

### Baggrund

Center for Diabetes åbnede i sommeren 2016 i midlertidige lokaler på 637 etagekvadratmeter i Sundhedshus Vesterbro på Vesterbrogade. Centeret – der skal sikre rammerne for en sammenhængende diabetesindsats i København og som er godt i gang med at etablere sig som et nationalt kommunalt videnscenter inden for diabetes rehabilitering – har allerede nu ca. 900 borgerforløb, hvilket er den maksimale kapacitet, der kan rummes indenfor de nuværende fysiske rammer. Det er ikke muligt at udvide arealerne i Sundhedshuset.

### Indhold

Diabetes er en af de hurtigst voksende kroniske sygdomme i verden. Hvert eneste år får mellem 1.600 og 1.800 nye københavnere diagnosticeret type 2-diabetes. Det samlede antal københavnere med type 2-diabetes forventes at stige fra de nuværende ca. 20.000 til 33.000 i 2045. I Københavns Kommune estimeres udgifterne til behandling, pleje og produktionstab at stige fra 2,9 mia. kr. i dag til 3,6 mia. kr. i 2045.<sup>1</sup>

Det forventes på denne baggrund, at efterspørgslen efter rehabiliteringsforløb på Center for Diabetes i de kommende år vil stige til 2.000 pr. år. Dette medfører, at der skal etableres nye og større fysiske rammer til Center for Diabetes, hvis centret skal kunne imødekomme den stigende efterspørgsel og samtidig realisere målsætningerne i Københavns Kommunes Sundhedspolitik (Handleplan for type 2-diabetes 2016-2019).

Der blev på denne baggrund afsat midler til en planlægningsbevilling i Budgetaftale 2018 vedrørende placering og byggeri af en ny bygning, der kan rumme Center for Diabetes. I forbindelse med Overførselssagen 2017-2018 blev det efterfølgende besluttet, at det nye Center for Diabetes placeres i De Gamles By. Den nye bygning skal have en miljøvenlig profil med grønne tage og ved placeringen på arealet skal der tages særskilt hensyn til de grønne arealer og træerne i området.

På denne baggrund placeres det nye center på Frederik Bajers Plads på hjørnegrunden mellem Tagensvej og Sjællandsgade, og som nabo til Center for Kræft og Sundhed. Dette vil sikre en central bymæssig placering med let adgang til offentlig transport, hvilket er afgørende idet centret er borgerrettet og bydækkende. Et diabetescenter i De Gamles By vil endvidere sikre mulighed for faglig synergi med Center for Kræft og Sundhed samt med Rigshospitalet og de omkringliggende forskningsinstitutioner i Copenhagen Science City.

Med den udvalgte placering for et nyt Center for Diabetes har volumenstudier / forundersøgelserne, foretaget af Sundheds- og Omsorgsudvalget, vist at det muligt at realisere et byggeri på op til 3.000 etagekvadratmeter, der indpasser sig under/imellem de bevaringsværdige træer samt tager størst muligt hensyn til de omkringliggende grønne arealer. Bygningen rejser sig op i 4 etager, hvoraf de 2 øverste etager er delvis tilbagetrukket for at gøre plads til tagterrasser med mulighed for træning og ophold. Det eksakte bygningsareal, herunder parkeringsforholdene afklares i forbindelse med planprocessen. Selve centeret vil indeholde

---

<sup>1</sup> Bending the Curve on Urban Diabetes. New research approaches and innovative interventions for tackling diabetes in your city. Cities Changing Diabetes, 2017.

undervisningslokaler, cafeområde, samtalerum, træningskøkken, træningssal og personalekontorer mv. samt tilhørende udendørs rekreativ opholdszone og træningszone.

Det nye Center for Diabetes vil sammen med en bearbejdning af det omkringliggende landskab være med til at skabe et nyt byrum, et rekreativt åndehul, hvor der er muligheder for dannelse af fællesskaber, sport og aktivitet samt læring om sundhed og det gode måltid.

Byggeri København varetager, i henhold til partnerskabsaftalen<sup>2</sup>, udbudsprocessen og vil i samråd med Sundheds- og Omsorgsforvaltningen udarbejde en udbudsstrategi for byggeriet, som sikrer at man opnår det bedst mulige arkitektoniske gennemtænkte koncept, hvor den gode løsning bl.a. opfylder brugernes funktionskrav, den faglige kontekst, udfolder grundens potentialer, udnytter arealerne mest økonomisk samt anvender fornuftige materialer og byggeteknikker. Byggeri København henviser til, at udbudsformen kan få indflydelse på projektets tidsplan og pris. Byggeriet udbydes som et etagebyggeri med bærende konstruktion i træ for - udover det generelle klimaperspektiv med et lille CO<sub>2</sub>-aftryk - at opnå økonomiske og byggetidsmæssige fordele.

Det bemærkes at der i henhold til helhedsplanen for De Gamles By (BR 20. september 2012) er mulighed for op til 11.200 m<sup>2</sup> erhvervsbyggeri på Frederik Bajers Plads, fordelt på to byggefelter. Med placering af diabetes centret på det nordlige hjørne er der mulighed for anvendelse af det andet byggefelt (på hjørnet af Tagensvej og Nørre Allé) til erhvervsbyggeri. Der er udarbejdes en samlet lokalplan der omfatter begge byggefelter.

Link til skitsetegning:

[https://www.dropbox.com/sh/qcdfenlbf3ogbr/AADbyE3K\\_iiSWDHzxEChj5VVa?dl=0](https://www.dropbox.com/sh/qcdfenlbf3ogbr/AADbyE3K_iiSWDHzxEChj5VVa?dl=0)

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har anvendt 0,475 mio. kr. på eksterne rådgiver til udarbejdelsen af volumenstudie, skitseprojekt og budgetoverslag for et nyt Diabetes Center ved den anviste placering på Fredrik Bajers Plads.

### Økonomi

Den samlede opførelsespris (inkl. montering) er på 102,4 mio. kr. og det forventes at centret kan stå færdigt i 2021. Den varige bygningsdrift estimeres til 1,5 mio. kr. årligt fra 2021.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har udarbejdet et skitseprojekt, som skal kvalitetssikres af Byggeri København i en udvidet planlægningsfase.

**Tabel 1 – Oversigt over ønskets aktiviteter på alle styringsområder**

Aktiviteter i forslaget (1.000 kr. – 2019 p/l)	Styrings- Område	2019	2020	2021	2022	I alt
Bygningsdrift*	Service			1.500	1.500	<b>3.000</b>
Planlægningsbevilling	Anlæg	775				<b>775</b>
Byggeri af centret	Anlæg	5.000	45.800	45.800		<b>96.600</b>
Montering	Anlæg			5.000		<b>5.000</b>
<b>Udgifter i alt</b>		<b>5.775</b>	<b>45.800</b>	<b>52.300</b>	<b>1.500</b>	<b>105.375</b>

\* Omfatter forbrugsudgifter og vedligehold. Midlerne ønskes varigt.

<sup>2</sup> Partnerskabsaftalen er godkendt af BR 21/1 2016

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har dialog med en række fonde omkring medfinansiering af det nye center. Såfremt der opnås fondsfinansiering, vil den kommunale anlægsudgift blive tilsvarende reduceret.

Center for Diabetes er godt i gang med at etablere sig som et nationalt kommunalt videnscenter inden for diabetes rehabilitering. Center for Diabetes samarbejder med en række forskningsinstitutioner, og i 2018 lykkes det at få eksterne forskningsdonationer fra følgende fonde:

<b>Eksterne forskningsmidler</b>	<b>1.000 kr.</b>
Innovationsfonden, Erhvervs Ph.d.	712
Sundhedsstyrelsens (SST) pulje til ældre medicinske patienter og udsatte grupper	1.958
Steno Diabetes Center Copenhagen (SDCC)	650
Center for Aktiv Sundhed (CFAS)*	2.000
<b>I alt</b>	<b>5.320</b>

\*Mundtlig aftale.

Derudover er Center for Diabetes gået videre til 2. ansøgningsrunde til en europæisk CA-CHET ansøgning på 800.000 kr. og der er sendt ansøgning til Sundhedsministeriets pulje vedr. effektmåling på 1.5 mio. kr.

### Risikovurdering og proces

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har sammen med eksterne rådgivere udarbejdet anlægsbudgettet på baggrund af nøgletal fra et sammenligneligt byggeri, Center for Kræft og Sundhed. Byggeri København skal kvalificere den angivne anlægspris, herunder gennemføre jordforurenings- og geotekniske undersøgelser af det angivne grundareal. Eventuelle korrektioner ift. anlægsbevillingen afklares frem mod budget 2020.

## Bevillingstekniske oplysninger

**Tabel 2 - Anlægsprojekter i ByK-regi**

<i>(1.000 kr. – 2019 p/l)</i>	<b>Udvalg</b>	<b>Bevil- ling</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>I alt</b>	<b>*</b>
Anlægsudgift – montering (bestiller- forvalt.) <sup>α</sup>	SOU	3435 anlæg			5.000		5.000	*
Anlægsudgift (ByK)	ØU		3.970	44.770	44.770		93.510	
KK-byggehonorar (ByK)	ØU		1.030	1.030	1.030		<b>3.090</b>	
Planlægningsbevil- ling	ØU		775					
<b>Anlægsudgifter i alt</b>			<b>5.775</b>	<b>45.800</b>	<b>50.800</b>		<b>102.375</b>	
Vedligehold	ØU				503	503	1.006	
Afledt drift	SOU	3435 anlæg			997	997	1.994	
<b>Afledte serviceud- gifter i alt</b>					<b>1.500</b>	<b>1.500</b>	<b>3.000</b>	

## Øvrige tekniske oplysninger

### Bydel og adresse

Bydækkende? (Hvis forslaget er bydækkende sættes kun kryds her) X						
Bispebjerg	Indre by	Vesterbro/Kgs. Enghave	Valby	Amager Øst	Udenbys	
Nørrebro	Østerbro	Brønshøj/Husum	Vanløse	Amager Vest		
Adresse og mat- rikelnummer						

### Høring

Har budgetnotatet været i høring?	Ja	Nej	Ikke re- levant
Ejendomsfaglig høring i TEo/ByK/KEID	X		
IT-projekt (KIT)			X

### Tidligere afsatte midler

(1.000 kr., løbende p/l)	2018	2019	2020
Budgetaftale 2018 (plan- lægningsbevilling)	1.700		
Overførselssagen 2017-18			
<b>Afsatte midler i alt</b>	<b>1.700</b>		

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Soon Mousten**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

734

INDSENDT AF

Maria Soon Mousten

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 11, 1 tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Daniel Gorm Andersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

733

INDSENDT AF

Daniel Gorm Andersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 45

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om diabetescenter i Møllegade. Nørrebro har i forvejen for få grønne områder

## **Svar til: Høring 54635 af: Kristine Rømer**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

732

INDSENDT AF

Kristine Rømer

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 45 4. tv

HØRINGSSVAR

Med Nørrebro som det område i hovedstaden med færrest grønne områder, virker det grotesk at man vil til at indskrænke disse yderligere.



# Svar til: Høring 54635 af: Sandra Høj

## APPLICATION DATE

5. maj 2021

## SVARNUMMER

731

## INDSENDT AF

Sandra Høj

## BY

København

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Læssøesgade 12, 2 th

## HØRINGSSVAR

“Kommunen konkluderer at de to byggerier ikke vil udgøre en væsentlig ændring af det eksisterende miljø.”

Intet kunne være længere fra virkeligheden.

De Gamles By er hele bydelens åndehul. Det eneste af sin slags, med en magisk beboersammensætning af dyr og ældre og med brugere i alle aldre, der mødes på kryds og tværs. Og det er så faretruende tæt på at blive ødelagt lige nu. På papiret går et givent byggeri til stregen, og så overlever resten som oase. I virkeligheden går det helt anderledes. En stor del af de træer der på papiret bevares, kommer ikke til at overleve byggefasen, og dem der gør, dør efterfølgende en langsom død i befæstning og dårligt design. Begge dele har vi flere eksempler på, alene i De Gamles By.

Og for at lappe på det store grønne areal man inddrager (i modstrid med helhedsplanen, der dikterer en grøn balance), gør man det samme som i resten af byen: maser så mange nye træer ind på så lille et areal som muligt, for at nå et måltal og få det til at klinge grønt. Men det er ikke bare antallet af træer, der gør forskellen. Det er de store og gamle træer, de krogede hjem for dyr og insekter og for den biodiversitet, vi er i så alvorligt underskud af. Og det er arealet under dem og imellem dem, der skaber de vigtige rum.

En oase opstår når der er ro. Bag en buffer af “ubenyttet” areal. Og de vigtige rum og skærme forstyrres og nedlægges man i disse år nærmest systematisk, især på Nørrebro. Og især i De Gamles By. Nordpolen mistede hele sine væg af 100 år gamle lindetræer for en vejudvidelse, og siden den brede skærm af vilde buske. Og derefter endnu et grønt værn på hjørnet, der blev nedlagt. Det grønne hegn ud til Møllegade blev væltet, og det rolige rum på den anden side forsvandt. 18 store træer blev uden vægtig grund fældet på hjørnet ved genbrugsstationen, fordi børnehaven ikke længere havde brug for det areal, og så var det at betragte som “ubenyttet”. Trafik og larm og uro

blev med disse øvelser skubbet længere ind i Byoasen, som nu forståeligt beder om lov til at trække sig længere tilbage. Rummet svinder, roen er udfordret og det allerede \*før\* man maser et sundhedscenter og en trefaget skole med idrætshal ind. Med al den belægning, trafik og parkering på terræn, der følger. Al energi burde i stedet gå til at reetablere roen og skærme af, så arealet består som åndehul.

Møllegade byggeriet var oprindeligt introduceret som et diabetescenter for 2000 brugere, fra hele København. Men det er nu blevet til et "sundhedshus", der i tillæg skal rumme et sted mellem 6-800 hjertepatienter, primært fra Østerbro. Hvorfor vælger man at placere de tilbud i et grønt areal i en i forvejen trængt bydel, med så katastrofalt få grønne m<sup>2</sup> pr borger? Ironien er, at vi beviseligt bliver syge af det. I både krop og sjæl.

Der er udpeget flere alternative og grå arealer til begge byggerier. Oplagte og velbegrundede. Brugertallene der ligger til grund for skolen er allerede forældede, estimeret for trafikbelastningen er foretaget på baggrund af gamle tal med færre brugere, den tilstødende OPUS bygning er kommet i spil. Man bør tage et skridt tilbage, gentænke placering og evaluere det faktiske behov. Hvis vi ødelægger De Gamles By nu, får vi aldrig det åndehul tilbage.

## **Svar til: Høring 54635 af: Thomas Gregersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

730

INDSENDT AF

Thomas Gregersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Julius Bloms Gade 2, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Monica Rømer**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

729

INDSENDT AF

Monica Rømer

BY

københavn s

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hørhusvej

HØRINGSSVAR

behold de grønne områder, de er vigtigere end man går og tror

## **Svar til: Høring 54635 af: Iben kellerman**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

728

INDSENDT AF

Iben kellerman

BY

Kbh. K

POSTNR.

1422

ADRESSE

Prinsessegade 59, 2th

HØRINGSSVAR

Nej tak til alt den byggeri

## **Svar til: Høring 54635 af: Viola**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

727

INDSENDT AF

Viola

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Julius Bloms Gade nr 4

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Christoph Dargel**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

726

INDSENDT AF

Christoph Dargel

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Bjelkes Allé 16, 3.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Bo Jørgensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

725

INDSENDT AF

Bo Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Cafe Stadion

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Esromgade 4c

HØRINGSSVAR

Det ville være meget ærgerligt at miste eftermiddags/aften solen i Møllegade.

Den betyder rigtig meget for vores forretning, og alle vores naboer, som også har tilkendegivet over for mig at de synes der ville være trist.

vi er mange der ikke kan forstå, hvorfor et diabetes center absolut skal ligge i de gamles by, hvor mere trafik også vil være generende, i stedet for i yderkant en af Nørrebro, hvor man også er tættere på motorvejs afkørslerne fra Hillerød og Helsingør.



## **Svar til: Høring 54635 af: Julie Sonja Nordahl Grosen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

724

INDSENDT AF

Julie Sonja Nordahl Grosen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 17, 1. TV

HØRINGSSVAR

Vi har desperat brug for luft og plads! Nørrebro er den københavnske bydel med færrest m<sup>2</sup> grønt areal pr. indbygger.

Lad os kæmpe for de grønne arealer på Nørrebro. For rekreative åndehuller og adgang til lys og plads. Det er ikke alle der har råd eller adgang til kolonihave, sommerhus eller for den sags skyld har mulighed for at tage ud af byen. Lad os støtte op om og kæmpe for et grønt Nørrebro og værne om de få grønne områder vi trods alt har tilbage.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kresten Kjærsgaard**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

723

INDSENDT AF

Kresten Kjærsgaard

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hulgårdsvej 37

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder inde gamles by. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Rikke Tange**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

722

INDSENDT AF

Rikke Tange

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 7

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By.  
Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lotte kjærsgaard**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

721

INDSENDT AF

Lotte kjærsgaard

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hulgårdsvej 37

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Sylvester Grønnehøj Eriksen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

720

INDSENDT AF

Sylvester Grønnehøj Eriksen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Randersgade Skole

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 39

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro!!

Nørrebro er det mest befolkede område i hele Danmark, hvis vi mister naturen, mister Nørrebro en del af dets sjæl.

## **Svar til: Høring 54635 af: Morten Sørensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

719

INDSENDT AF

Morten Sørensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 13, 4th

HØRINGSSVAR

Vi har så få åndehuller her på indre Nørrebro. Særligt den grønne plæne ved kirken er reelt eneste fristed fra trafik og støj i området.

Vi har brug for frirum, som ikke er park/anlæg som Assistens kirkegård, men fristeder for os voksne, men i høj grad også for os med børn. Vi har brug for at kunne løbe om kap uden at blive kørt ned, spille fodbold eller mødes med andre for at dyrke sport mv.

Lidt trist at visionen så ofte synes at være afvikling af vores fælles værdier. Bebyggelse af området vil blive på bekostning af min og min families livskvalitet og velfærd. Og jeg ved at mange andre har det på samme måde.

Samtidig er det jo totalt reelt at skaffe plads til flere skolebørn. Det må og skal kunne løses uden at kvæle det sidste frirum i vores bydel, fx ved at omlægge brugen af eksisterende bygninger.

## **Svar til: Høring 54635 af: Gry kjærsgaard**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

718

INDSENDT AF

Gry kjærsgaard

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hulgårdsvej 37

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by!

## **Svar til: Høring 54635 af: Nina Frifelt**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

717

INDSENDT AF

Nina Frifelt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jægersborggade 56, 4.tv

HØRINGSSVAR

Som hundeejer er det essentielt at have grønne områder i nærheden af sit hjem, hvor man kan gå tur med sin hund. Lad os nu for guds skyld beholde de små områder der er tilbage. Byen har allerede forandret sig meget og mange grønne områder er langsomt ved at blive dækket til med beton og asfalt. Noget, der også for alvor blev tydeligt for de uden hund, der er bosat på Nørrebro under pandemiens rasen.

Nørrebro er det mest befolkningstætte område med færrest grønne kvm pr. indbygger. Vi vil nødigt se flere af de grønne kvm blive jævnet med jorden.



## **Svar til: Høring 54635 af: Stella babikian**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

716

INDSENDT AF

Stella babikian

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinumsgade 28

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles by! Stop byggeplaner.

## **Svar til: Høring 54635 af: Edith Marie Nielsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

715

INDSENDT AF

Edith Marie Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ryesgade 30A, 2.tv

HØRINGSSVAR

Behold de grønne områder! Midt i en storby har vi brug for grønne oaser. Og nej, alternativer som det grønne hjørne på ved Tagensvej, som aldrig bliver brugt, er ikke et godt alternativ. Drop den dårlige beslutning.

## **Svar til: Høring 54635 af: Merete Leia Alexandrine Ekberg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

714

INDSENDT AF

Merete Leia Alexandrine Ekberg

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 51, 3. sal

HØRINGSSVAR

Stop byggeplanerne og bevar "De gamles by" grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kamille**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

713

INDSENDT AF

Kamille

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro

## Svar til: Høring 54635 af: Tina Uhrskov

### APPLICATION DATE

5. maj 2021

### SVARNUMMER

712

### INDSENDT AF

Tina Uhrskov

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Tibirkegade 6.3.tv

### HØRINGSSVAR

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod yderligere bebyggelse, på bekostning af grønne områder og lokalbefolkningens trivsel, i De Gamles By på Nørrebro.

De Gamles By er en lille by i byen, et område, der indtil for tyve år siden var totalt afskærmet af lukkede hegn og låste porte og kun til gavn for de ældre i plejehjemsboliger. I gennem en fantastisk indsats i denne årrække er De Gamles By blevet en perle på Nørrebro - et sted folk fra hele byen kommer til for at besøge Byoasen og endda et mål for udenlandske turister der misunder København denne grønne perle af ro midt i byens vrimmel.

Det de ser og det vi, lokale Nørrebroere, ved er at De Gamles By er et helt særligt sted med, bogstaveligt talt, plads til alle, fra vuggestuebørn til pensionerede ældre i plejetilbud. Fortjensten for dette ligger i høj grad hos det fantastiske dedicerede personale i Byoasen samt alle de lokale, der med kærlighed og åbenhed mødes her.

Jeg har været med på møderne og debatten helt fra det blev offentligt kendt at der, endnu engang, var byggeplaner for De Gamles By. På Nørrebro, som er det tættest befolkede område i Danmark, vistnok hele Nordeuropa, det område med færrest grønne kvm pr indbygger, samt en turistmagnet, hvilket gør menneskepresset endnu større om sommeren, er vi mange der er chokerede over at opleve at politikerne, med deres helikopterblik, blot ser ned på De Gamles By og ser - ikke en park, som vi - men blot byggegrunde! På et af møderne blev det højtelskede område Nordpolen, med de fredede træer, omtalt som netop dette - byggegrunde!

En indskrænkning af de grønne arealer på Nørrebro er en katastrofe. En katastrofal lavine, der har pågået i flere år med inddragelse af ikke blot flere og flere områder af De Gamles By, gennem de sidste tyve år, men også indskrænkninger andre steder som de, af Metroen, nedlagte træer på Assistens Kirkegård og de store indhug der er gjort i Nørrebro Parken, til etablering af kunstgræsbelagte fodboldbaner.

En ny skole på Nørrebro, i De Gamles By, blev først begrundet med et behov for en ny skole - og den skulle være selvstændig, ikke samørende med Guldberg Skole, der ligger få hundrede meter fra "byggegrunden" - nu ved det sidste møde kommer det frem at den nye skole skal være en del af

Guldberg Skole. Guldberg Skole er lige nu, en underbelagt skole, med på de fleste årgange et spor mindre end planlagt. Hvorfra skal Guldberg Skole kunne mønstre ekstra cirka 800 elever? Hvor er grundlaget for denne skole? Det synes at være ikke eksisterende.

Grundlaget for byggerierne synes at svæve i vinden og ændre sig fra gang til gang. Diabetescenteret kom det frem på sidste møde, skal ligeledes betjene hjertesygge fra hele København. Altså en endnu større strøm af privatbiler og minibusser end tidligere antaget.

Guldbergsgade og Møllegade er allerede hårdt plaget af tung trafik, især Guldbergsgade, som er skolevej for hundredevis af små cyklende skoleelever, er en konstant bekymring for forældre idet den allerede i dag byder på et meget stort antal store transportere i en ganske lille gade.

Samlet set betyder byggeriet at

1. De grønne områder på Nørrebro mindskes til umålelig gene for lokale beboere
2. De trafikale forhold i Møllegade og Guldbergsgade, som er skolevej for børn på Guldbergsgade, forværres yderligere
3. Parkeringssituationen for de lokale forværres
4. Fleres års tung byggeri i og omkring De Gamles By, endda i begge ender af De Gamles By på samme tid.

Alt dette kunne løses ved at tage byggegrunden - som reelt er en byggegrund, ikke et højtelsket grønt område, ved banerne ved Bispebjerg i brug. Her er de trafikale forhold endda også bedre i det der både er s tog og bus samt bedre parkeringsmuligheder.

Jeg appellerer derfor til de politikere, der sidder med beslutninger om at skåne De Gamles By og finde en anden løsning.

Mit sidste ønske for De Gamles By vil være at området får status som det, det reelt er; en park samt at De Gamles By kan blive samlet under en forvaltning i stedet for, som nu, at ligge under flere forskellige, hvilket i mine øjne er en del af stedets ulykke.

Kære Politikere, I kan nå at redde et område, der bringer så mange mennesker så meget daglig glæde, gør det dog!

## **Svar til: Høring 54635 af: Isa Olausson**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

711

INDSENDT AF

Isa Olausson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Rantzausgade

HØRINGSSVAR

Lad os nu beholde de få grønne områder vi har.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Bruun**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

710

INDSENDT AF

Maria Bruun

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt hans Gades passage 1, st.th

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere byggeri på grønne områder



## **Svar til: Høring 54635 af: Anja Dorner**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

709

INDSENDT AF

Anja Dorner

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blågårdsgade 16 A, 5.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro!

Nørrebro er den københavnske bydel med færrest m<sup>2</sup> grønt areal pr. indbygger.

Vi ønsker at naturen og de grønne arealer skal bevares. De grønne områder skal ikke ødelægges af store bygninger med dertil hørende arbejdende mennesker og trafik.

## **Svar til: Høring 54635 af: Dorrit Fjord Jensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

708

INDSENDT AF

Dorrit Fjord Jensen

BY

København N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 11.2.tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Jønsson**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

707

INDSENDT AF

Anne Jønsson

VIRKSOMHED / ORGANISATION

- solidaritet fra Folkets Park Initiativet

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blågårdsgade 13, 2. Tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder! Stop byggeplanerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jacob Mønsted Hølse**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

706

INDSENDT AF

Jacob Mønsted Hølse

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Thilde Larsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

705

INDSENDT AF

Thilde Larsen

BY

Odense

POSTNR.

5000

ADRESSE

Astrupvej 26a

HØRINGSSVAR

Besvare de grønne områder på Nørrebro og de gode ude arealer

## **Svar til: Høring 54635 af: Erik Algreen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

704

INDSENDT AF

Erik Algreen

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19D, st.th Lejl.2

HØRINGSSVAR

Nørrebro er den københavnske bydel med færrest m<sup>2</sup> grønt areal pr. indbygger.

Vi vil ikke have flere store bygninger der trækker skygger og bringer arbejdende mennesker ind i dagtimerne, for at efterlade tusindvis af døde kvadratmeter om natten.

Der må være masser af omkringliggende kommuner der vil tage imod Center for Diabetes med kyshånd.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kristine Algreen-Petersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

703

INDSENDT AF

Kristine Algreen-Petersen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19D st. Th

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere byggeri i De Gamles By Altså nej tak til den foreslåede lokalplan

ja tak til bevarelse af det grønneområde og legepladser som vi beboere og daginstitutioner flittigt benytter os af hver dag.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilie**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

702

INDSENDT AF

Cecilie

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40

HØRINGSSVAR

Jeg er i mod at placere et diabetescenter i Møllegade, som vil medføre meget mere trafik, en lang periode med byggestøj (igenigenigen), og ikke mindst vil det skygge for solen, så der i foråret er skygge stort set hele eftermiddagen og aftenen. Altså de timer, hvor os der bor her, er hjemme. Jeg foreslår, at det opføres et andet sted, fx ved Vingelodden, hvor det ikke generer andre borgere. Jeg ved, at det nuværende "byggeri" ikke kan bruges som det er, og derfor må rives ned, men kunne man ikke anlægge et grønt opholdsområde, små nyttehaver, en naturlegeplads eller noget fjerde - altså næsten alt andet end et højt massivt diabetescenter.

Det undrer mig meget, at SF kan støtte op om den her beslutning. Det er skuffende, og virker meget utaktisk lige op til et kommunalvalg i et af de rødeste områder i landet.



## **Svar til: Høring 54635 af: Tina Taanquist**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

701

INDSENDT AF

Tina Taanquist

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 16, 3. Th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cafe Stadion**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

700

INDSENDT AF

Cafe Stadion

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Cafe Stadion

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 27

HØRINGSSVAR

Cafe Stadion er selvsagt meget kede af, at der er planer om at opføre et stor bygning lige overfor vores dejlige terrasse, hvor vores gæster nyder eftermiddags- og aftensolen. Vi oplever dagligt den strøm af lokale borgere, som færdes i området og vi har formået over de sidste år, at åbne hjørnet og skabe et mødested for dem der bor i kvarteret og folk fra andre dele af København.

Diabetes centeret bør kunne opføres andre steder i byen, hvor der er bedre synenergi med eksisterende sundhedsfaciliteter og hvor infrastrukturen kan bære den øgede trafikmængde.

Vi ønsker at deltage i udviklingen af området omkring os. De alternative ideer der så småt er ved at boble frem i forhold til udnyttelse af grunden, hvor det planlagte diabetes center skal opføres, bakker vi op om. Den smukke gamle materielgård burde danne rammen om yderligere kulturelle tilbud til glæde for alle Københavnerne.

Med venlig hilsen

Cafe Stadion og alle vores gæster

## **Svar til: Høring 54635 af: Silas Turner**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

699

INDSENDT AF

Silas Turner

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nordre Fasanvej 255, 3tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade. Bevar de grønne åndehuller til glæde for beboere og især for børnene, som dagligt har stor glæde og værdi af at lege og nyde naturen der. Vi har brug for flere grønne km<sup>2</sup> ikke færre. I De Gamles By lærer vores børn kontakt med naturen, de og alle andre beriges af dagligt at være i det grønne.

Så bevar de få vigtige grønne åndehuller vi har tilbage og sæt nørrebrogensernes trivsel og grønne områder øverst på prioritetslisten, frem for mere byggeri og mere trafik.

# Svar til: Høring 54635 af: Erikkajah Bahnsinamilan

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

698

INDBYGGER AF

Erikkajah Bahnsinamilan

VIRKSOMHED / ORGANISATION

kvinde

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 6.5tv

HØRINGSSVAR

**Planen for De Gamles By er et stort skridt i den forkerte retning og tager ingen hensyn til borgernes på Nørrebros trivsel eller sundhed.**

I 2014 vandt København prisen som Europas grønne hovedstad, hvilket i dag klinger hult set i lyset af at vi borgere i København har minimal adgang til grønne og rekreative områder, når vi i dag skriver 2021.

Det overordnede budskab fra miljøprisen, var at indbyggerne har ret til at leve i sunde bymiljøer og derfor skulle bestræbe sig på at reducere deres miljø påvirkning, for at skabe grønne miljøer- med livskvalitet for alle.

"Mennesker først"

*I 2012 formulerede København sin ambitiøse plan 'Metropol for mennesker' - intelligent, sund og lykkelig. "Vi vil være verdens bedste by at leve i. En bæredygtig by med byrum, der inviterer til et mangfoldigt og unikt byliv. Vi vil være en metropol for mennesker." Planlæggerne ønskede ikke kun at måle politikens effekt på indbyggernes hverdag, men også at tale med indbyggerne på gaden i hverdagen og høre om deres erfaringer og forventninger.*

I rapporten om København fra Europakommissionen, står der at, Befolkningen forventes at stige med næsten 105.000 frem til 2025. Det stiller krav om 6,8 millioner m<sup>2</sup> ny by infrastruktur, og bæredygtig udvikling er derfor helt afgørende.

I 2018 laver SMV Danmark en tema analyse der fortæller at de grønne arealer pr indbygger i Københavns Kommune var faldet med hele 14% fra 2011 til 2018.

*Analysen kort. Der er flere fordele ved grønne områder i byerne. Grønne områder modvirker global opvarmning, øger sundhedstilstanden i befolkningen og øger borgernes velfærd. Det viser en rapport udført af forskere fra Københavns Universitet, der opsamler relevant forskning om grønne områders positive effekter for klima, natur og mennesker. Her refereres bl.a. til et studiet udført af Armson (2012), der viser, at 10 pct. større grønne områder sænker temperaturen med 1,2 grader (3,7 grader i bymidten), hvilket igen bidrager til at modvirke nogle af de negative konsekvenser af global opvarmning. Grønne områder kan samtidig øge luftkvaliteten i byerne, dels ved den filtrering, der foregår direkte i planternes løv, og ved at fungere som ventilationskorridorer, som fremmer luftudskiftningen i byerne.*

file:///Users/HOME/Downloads/Groenne-arealer-temaanalyse.pdf

I 2018 havde borgerene på Nørrebro blot 7m<sup>2</sup> offentligt grønt pr indbygger, som gennemsnitligt var 39m<sup>2</sup> pr indbygger i hele København.

Der bor 80.565 borgere på Nørrebro (2018). Nørrebro er dermed den bydel i København, der har flest beboere.

Til trods for dette står vi borgere Nørrebro i dag 2021 med udsigten til at miste de grønne arealer hvor vi i dag har et af de få rolige rekreative på Nørrebro De Gamles by.

Medicinal firmaet Novo Nordisk har i samarbejde med Københavns Kommune har besluttet sig for at lave diabetescenter, samt skole på et af vores meget få stille rekreative områder på Nørrebro

Københavns Kommune har ladet materielgården forfalde og planen er i dag at bygge et kæmpe Diabetes center. Hvorfor har Københavns Kommune ladet materielgården forfalde? Kunne man i stedet have skabt et helt særligt rum hvor beboerne kunne nyde en kop kaffe i den gamle æblehave og bevare den smukke gamle bygning til glæde for alle?

Vi borgere på Nørrebro ønsker ikke at blive frataget vores allerede sparsomme grønne byrum og vi ønsker at bevare De Gamles By som et af de få rolige og rekreative grønne områder.

Vi har som borgere på Nørrebro et voksende behov for at bevare den folkelige sundhed. Og i og med at vores grønne m2 pr indbygger kun er gået den forkerte vej, finder jeg det uheldigt at ødelægge et af de meget få steder hvor vi som borgere har mulighed for adgang til ro.

Jeg har boet på Nørrebro siden 1999 og bruger De Gamles By dagligt da det er et af de sparsomme stille og rekreative områder.

Det er ikke en bæredygtig løsning for borgerne på Nørrebro at vi bliver presset til at acceptere at der i følge planen skal bygges på grunden.

Vi ønsker at forbedre vores bydel bæredygtigt hvor der skabes MERE plads til biodiversitet, dyr og rolige rekreative områder hvor vi kan trække os lidt tilbage fra et ellers meget støjende by miljø.

Senest har Corona nedlukningen understreget manglen på grønne områder i København.

*Der er et kæmpe behov for byrum og for åbne rum, og det bliver vi simpelthen nødt til at kigge nærmere på.*

LISELOTT STENFELDT, DIREKTØR I GEHL INNOVATION

*-Jeg synes, det er meget tydeligt, at vi har behov for flere grønne arealer, siger tidligere teknik og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen (Ø)*

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/byernes-parker-og-groenne-pletter-har-vaeret-vores-livliner-under-coronakrisen>

Planen for De Gamles By er et stort skridt i den forkerte retning og tager ingen hensyn til borgernes på Nørrebros trivsel og sundhed.

Hvis vi kigger på vores nabo i Stockholm fylder de grønne arealer 56 procent, mens de i København udgør 13 procent af det samlede areal.

Hver tiende københavnere har ikke adgang til grønne områder, vs stockholm kun er 0,4.

Så har Københavns Kommune tænkt sig at leve op til det på papiret at gøre byen til Europas grønne hovedstad?

Med planen om at bygge Diabetes center midt i vores grønne oase, samt en skole på et af de sparsomme grønne og rolige områder?

Vi har nok by støj, for lidt biodiversitet og for få grønne m2 på Nørrebro og vi ønsker hverken Diabetes Center eller endnu en skole på et af de få unikke fredelige steder på Nørrebro De Gamles By.

Det ville forringe livskvaliteten og nedprioriterer vores mentale sundhed, samt målet for Europas grønne hovedstad København.

**MATERIALE:**

de gamles by.pdf

## **Planen for De Gamles By er et stort skridt i den forkerte retning og tager ingen hensyn til borgernes på Nørrebro trivsel eller sundhed.**

I 2014 vandt København prisen som Europas grønne hovedstad, hvilket i dag klinger hult set i lyset af at vi borgere i København har minimal adgang til grønne og rekreative områder, når vi i dag skriver 2021.

Det overordnede budskab fra miljøprisen, var at indbyggerne har ret til at leve i sunde bymiljøer og derfor skulle bestræbe sig på at reducere deres miljø påvirkning, for at skabe grønne miljøer- med livskvalitet for alle.

"Mennesker først"

*I 2012 formulerede København sin ambitiøse plan 'Metropol for mennesker' – intelligent, sund og lykkelig. "Vi vil være verdens bedste by at leve i. En bæredygtig by med byrum, der inviterer til et mangfoldigt og unikt byliv. Vi vil være en metropol for mennesker." Planlæggerne ønskede ikke kun at måle politikkers effekt på indbyggernes hverdag, men også at tale med indbyggerne på gaden i hverdagen og høre om deres erfaringer og forventninger.*

I rapporten om København fra Europakommissionen, står der at, Befolkningen forventes at stige med næsten 105.000 frem til 2025. Det stiller krav om 6,8 millioner m<sup>2</sup> ny by infrastruktur, og bæredygtig udvikling er derfor helt afgørende.

I 2018 laver SMV Danmark en tema analyse der fortæller at de grønne arealer pr indbygger i Københavns Kommune var faldet med hele 14% fra 2011 til 2018.

*Analysen kort. Der er flere fordele ved grønne områder i byerne. Grønne områder modvirker global opvarmning, øger sundhedstilstanden i befolkningen og øger borgernes velfærd. Det viser en rapport udført af forskere fra Københavns Universitet, der opsamler relevant forskning om grønne områders positive effekter for klima, natur og mennesker. Her refereres bl.a. til et studiet udført af Armson (2012), der viser, at 10 pct. større grønne områder sænker temperaturen med 1,2 grader (3,7 grader i bymidten), hvilket igen bidrager til at modvirke nogle af de negative konsekvenser af global opvarmning. Grønne områder kan samtidig øge luftkvaliteten i byerne, dels ved den filtrering, der foregår direkte i planternes løv, og ved at fungere som ventilationskorridorer, som fremmer luftudskiftningen i byerne.*

file:///Users/HOME/Downloads/Groenne-arealer-temaanalyse.pdf

I 2018 havde borgerene på Nørrebro blot 7m<sup>2</sup> offentligt grønt pr indbygger, som gennemsnitligt var 39m<sup>2</sup> pr indbygger i hele København.

Der bor 80.565 borgere på Nørrebro (2018). Nørrebro er dermed den bydel i København, der har flest beboere.

Til trods for dette står vi borgere Nørrebro i dag 2021 med udsigten til at miste de grønne arealer hvor vi i dag har et af de få rolige rekreative på Nørrebro De Gamles by.

Medicinal firmaet Novo Nordisk har i samarbejde med Københavns Kommune har besluttet sig for at lave diabetescenter, samt skole på et af vores meget få stille rekreative områder på Nørrebro

Københavns Kommune har ladet materielgården forfalde og planen er i dag at bygge et kæmpe Diabetes center. Hvorfor har Københavns Kommune ladet materielgården forfalde? Kunne man i stedet have skabt et helt særligt rum hvor beboerne kunne nyde en kop kaffe i den gamle æblehave og bevaret den smukke gamle bygning til glæde for alle?

Vi borgere på Nørrebro ønsker ikke at blive frataget vores allerede sparsomme grønne byrum og vi ønsker at bevare De Gamles By som et af de få rolige og rekreative grønne områder.

Vi har som borgere på Nørrebro et voksende behov for at bevare den folkelige sundhed. Og i og med at vores grønne m2 pr indbygger kun er gået den forkerte vej, finder jeg det uhørt at ødelægge et af de meget få steder hvor vi som borgere har mulighed for adgang til ro.

Jeg har boet på Nørrebro siden 1999 og bruger De Gamles By dagligt da det er et af de sparsomme stille og rekreative områder.

Det er ikke en bæredygtig løsning for borgerne på Nørrebro at vi bliver presset til at acceptere at der i følge planen skal bygges på grunden.

Vi ønsker at forbedre vores bydel bæredygtigt hvor der skabes MERE plads til biodiversitet, dyr og rolige rekreative områder hvor vi kan trække os lidt tilbage fra et ellers meget støjende by miljø.

Senest har Corona nedlukningen understreget manglen på grønne områder i København.

*Der er et kæmpe behov for byrum og for åbne rum, og det bliver vi simpelthen nødt til at kigge nærmere på.*

LISELOTT STENFELDT, DIREKTØR I GEHL INNOVATION

*- Jeg synes, det er meget tydeligt, at vi har behov for flere grønne arealer, siger tidligere teknik og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen (Ø)*

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/byernes-parker-og-groenne-pletter-har-vaeret-vores-livliner-under-coronakrisen>

Planen for De Gamles By er et stort skridt i den forkerte retning og tager ingen hensyn til borgernes på Nørrebros trivsel og sundhed.

Hvis vi kigger på vores nabo I Stockholm fylder de grønne arealer 56 procent, mens de i København udgør 13 procent af det samlede areal.

Hver tiende københavnere har ikke adgang til grønne områder, vs stockholm kun er 0,4.

Så har Københavns Kommune tænkt sig at leve op til det på papiret at gøre byen til Europas grønne hovedstad?

Med planen om at bygge Diabetes center midt i vores grønne oase, samt en skole på et af de sparsomme grønne og rolige områder?

Vi har nok by støj, for lidt biodiversitet og for få grønne m2 på Nørrebro og vi ønsker hverken Diabetes Center eller endnu en skole på et af de få unikke fredelige steder på Nørrebro De Gamles By.

Det ville forringe livskvaliteten og nedprioriterer vores mentale sundhed, samt målet for Europas grønne hovedstad København.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kirstine Auener**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

697

INDSENDT AF

Kirstine Auener

BY

København N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19U, 3., 002

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By.

Det er vigtigt at gøre byen grønnere, i stedet for at mindske de grønne arealer ved eksempelvis byggeri. Jeg er imod byggeriet i De Gamles By, da jeg bruger flere af de grønne områder, og nyder den smule natur vi trods alt har i området. Jeg mener at man godt vil kunne finde andre placeringer til byggerierne, hvor man ikke ødelægger grønne områder og åndehuller i byen (vingelodden er eksempelvis blevet foreslået).



## **Svar til: Høring 54635 af: Sune Bunke**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

696

INDSENDT AF

Sune Bunke

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 8

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline Hundsholt**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

695

INDSENDT AF

Caroline Hundsholt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 8

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro

## **Svar til: Høring 54635 af: Thomas Salling**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

694

INDSENDT AF

Thomas Salling

BY

København N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19U, 3., 002

HØRINGSSVAR

Da Nørrebro er den bydel med færrest m<sup>2</sup> grønt areal pr. indbygger, virker det kortsigtet at fjerne yderligere grønne områder. Corona-situationen har om noget gjort det tydeligt at vi alle har brug for grønne åndehuller. Brug den ubebyggede grund på Vingelodden i stedet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christana Wideman**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

693

INDSENDT AF

Christana Wideman

BY

København V

POSTNR.

1720

ADRESSE

Sdr. Boulevard 136, 2. tv

HØRINGSSVAR

Foruden at det er meget vigtigt for menneskene at det er adgang til grønne eller på andre måder rekreative områder for trivsel og også sundhed i det lange løb, er det også vigtigt for opsugning af CO2. For børn, som bor i byen er det også en menneskeret at have mulighed for at forbinde sig med den natur som vi alle er afhængig af for at i det hele taget overleve. Her tænkes på at alt vi spiser fra begyndelsen har noget med naturen, jordbunde at gøre. Uden nogen som helst forankring eller fornemmelse af naturens "orden" tror jeg mennesket til sist bliver sendt ud i en tilstand af at hænge i luften. En sådan tilstand er ikke godt for individet og da heller ikke for samfundet som jo er vi alle sammen sammen som bygger på hver enkelt individ.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christoffer Emil Jørgensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

692

INDSENDT AF

Christoffer Emil Jørgensen

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Eskemosegårds alle 4

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro !!!

## Svar til: Høring 54635 af: Sofie Christensen

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

691

INDSENDT AF

Sofie Christensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 10, 4tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i den gamle by! Det skal også undgås at der kommer endnu mere trafik på de små gader.

**DUBLET**

## **Svar til: Høring 54635 af: Sofie Christensen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

690

INDSENDT AF

Sofie Christensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 10, 4tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i den gamle by! Det skal også undgås at der kommer endnu mere trafik på de små gader.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Hallas-Jexen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

689

INDSENDT AF

Mads Hallas-Jexen

BY

København

POSTNR.

2900

ADRESSE

Rygårds alle 127

HØRINGSSVAR

Mere grønt på Nørrebro! Ikke mindre.



## **Svar til: Høring 54635 af: Sidsel Lium**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

688

INDSENDT AF

Sidsel Lium

BY

Kbh nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

Frederikssundsvej 62a

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anja Ellen Grue**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

687

INDSENDT AF

Anja Ellen Grue

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Kronborggade 2,3.th

HØRINGSSVAR

Jeg slutter op om at der IKKE skal bygges yderligere i De gamles by - vi bør værne om de færre og færre grønne åndehuller vi har her i København.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

686

INDSENDT AF

Mette

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Tagensvej 185

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne mellemrum i byen, fortæt hvor der allerede er bebyggelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Johanne Andersen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

685

INDSENDT AF

Johanne Andersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 15, st tv

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder vi har på Nørrebro! Nej tak til byggeri i De Gamles by

# **Svar til: Høring 54635 af: Jakob Thiemann**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

684

INDSENDT AF

Jakob Thiemann

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Formand Socialdemokratiet Nørrebro

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Møntmestervej 14C, 1Tv

HØRINGSSVAR

## **Socialdemokratiet på Nørrebro, 5. kreds**

### **Hørings svar til Lokalplan for De Gamles By**

Socialdemokratiet på Nørrebro deler den samme overordnede holdning, som Nørrebro Lokaludvalg, borgerne på Nørrebro og en række lokale foreninger i en lang årrække har givet udtryk for over for Københavns Kommunes forvaltninger: De Gamles By ikke skal bebygges yderligere. Derfor har vi også talt imod placeringen af et Center for Diabetes i De Gamles By. Vi har løbende peget på andre placeringer, og vil her gøre opmærksom på, at Københavns Kommunes grund ved Jagtvej 157 vil være en god placering for et nyt Diabetescenter, der tilsyneladende også skal rumme over 800 hjertepatienter.

Socialdemokratiet på Nørrebro sætter stor pris på De Gamles By, som et grønt og skønt rekreativt område med institutioner for børn og ældre. Vi sætter i det hele taget stor pris på de alt for få grønne områder, der er i vores bydel. Vi vil forsvare og udbygge dem. Derfor er vi ligesom naboerne og Lokaludvalget stærkt bekymrede for den massive indgriben, de planlagte byggerier af skole og diabetescenter bliver i De Gamles By.

### **Den grønne balance**

I forlængelse af beslutningen om at placere bygningerne blev det besluttet, at der skulle udarbejdes en helhedsplan for De Gamles By, så det resterende grønne blev sikret, og at helhedsplanen forelå, inden lokalplanarbejdet igangsattes. Det lykkedes blandt andet ved Socialdemokratiets hjælp, og i den forbindelse arbejdes der aktivt for, at der afsættes midler til at udføre de grønne tiltag fra

lokalplanen f.eks. en grøn støjmur mod Tagensvej og reetablering af De Gamles By langs Møllegade og i det hele taget en opgradering af det grønne med fortætning og ekstra beplantning.

Af lokalplanudkastet fremgår det, at: "de eksisterende grønne arealer er blevet opmålt og sammenlignet med de grønne arealer, som lokalplanen sikrer. Det samlede grønne areal udgør i dag ca. 36.000 m<sup>2</sup> og vil efter gennemførelse af lokalplanen udgøre 34.000 m<sup>2</sup>, hvilket især skyldes skolebyggeriet." På denne baggrund må det konstateres, at lokalplansforslaget ikke lever op til Helhedsplanens forudsætninger om at sikre den grønne balance. Socialdemokratiet på Nørrebro må således kræve at lokalplansforslaget ændres og bringes i overensstemmelse med Helhedsplanen for De Gamles By!

Dette ændrer naturligvis også forudsætningen for selve det at placere en folkeskole samt et Diabetescenter/hjertecenter i De Gamles By.

### **Folkeskolen i Gamles By**

Socialdemokratiet på Nørrebro har som Nørrebro Lokaludvalg bakket op om, at der skulle bygges en ny skole på Nørrebro ud fra de prognoser for et stigende børnetal, vi har set, samt taget i betragtning at kun 54 % af bydelens børn er indskrevet på folkeskolen i deres grunddistrikt.

Men vi konstaterer også, at virkelighed og behov ændrer sig. Forudsigelsen for skolekapaciteten på Nørrebro med prognoser om behov for en skole med 5 spor, som lå til grund for beslutningen om et markant byggeri i De Gamles By, viser nu et behov for 3 spor og nu først i 2032. Prognoserne viser at børnetallet på Nørrebro er dalende.

Da denne tendens kan forventes at fortsætte, opfordrer vi til at skolebyggeriet i De Gamles By sættes på hold. Lokalplanforslagets forslag om, at det nu skal være en udskolings-skole for op til 840 børn virker endnu mere løsrevet fra virkeligheden. Den tættest liggende Guldberg Skole må slå klasser sammen og har for få børn på de lidt større klassetrin. Så hvor skal de 840 store ekstra børn komme fra? Sæt skolebyggeriet på hold, så det kan gentænkes i et væsentligt mindre format, eller der findes alternative løsninger til at øge skolekapaciteten på Nørrebro, hvis det overhovedet bliver nødvendigt.

### **Diabetescenter nu med hjertepatienter i De Gamles By**

Da Borgerrepræsentationen i 2018 besluttede at placere et Center for Diabetes i De Gamles By på det grønne areal på Nordpolen, deltog Socialdemokratiet på Nørrebro i de protester, der opstod blandt borgerne, og vi arbejdede aktivt sammen med Lokaludvalget for at udtrykke vores undren og modvilje mod placeringen i De Gamles By. Uanset at centret er fejlplaceret, var vi med til at fastholde, at hvis der skulle findes en placering i De Gamles By, måtte det nødvendigvis være på et allerede bebygget areal. Det var og er fuldkommen uacceptabelt at inddrage grønne områder, antallet af grønne m<sup>2</sup> skal være uændret eller forøges. Der må derfor træffes et valg, og det skal være til gavn for Nørrebro. En styrkelse af Folkeskolen på Nørrebro kan give mening. Et Diabetes Center midt inde i et lokalområde giver ikke mening.

Socialdemokratiet på Nørrebro er stadig af den opfattelse, at det er en forkert placering af et Diabetescenter, der efter det senest oplyste ved borgermødet også skal rumme over 800 hjertepatienter. Da centret ikke er et lokalt tilbud, men skal håndtere borgere fra hele København, er det vores opfattelse, at det skal placeres et andet sted i byen i forhold til tilgængelighed og ikke mindst i forhold til trafik til og fra centret gennem Møllegade og inde i De Gamles By. En placering på

Københavns Kommunes grund ved Jagtvej 157, vil derimod være en god placering for et nyt Diabetescenter.

## **Kommentarer til indholdet i lokalplanen**

### **De mange små bygninger**

Der er allerede opført ca. 10 nye aflåste træpavilloner, og lokalplanen lægger op til yderligere en række små bygninger og pavilloner rundt omkring i De Gamles By. Vi mener, at det skal undersøges om behovet er reelt, og om det ikke er muligt at samle sig i færre bygninger og bruge allerede eksisterende. De Gamles By er en grøn oase for lokalområdet, og vi mener der skal opføres så få bygninger og pavilloner som muligt.

### **Diabetes Centret**

Trafik- og parkeringsforhold omkring Diabetes Centret er ikke i orden. Dette gælder til og fra for Københavns borgere og det personale, der skal betjene dem på centret. Møllegade og De Gamles By er ikke designet til at håndtere en så tæt daglig trafik af biler, taxier, minibusser og cykler, der vil strømme til fra hele byen, ligesom parkeringsforholdene ikke er tilfredsstillende med mindre Københavns Kommune ønsker at inddrage parkeringsanlægget ved Panum til besøgene og personale. Det er ikke nogen løsning at inddrage grønt areal i De Gamles By til yderligere parkeringspladser. Og den kollektive trafikbetjening af området, f.eks. med s-tog og metro er utilstrækkelig.

### **Folkeskolen**

Det grønne areal på Sydpolen har de senere år delvis fungeret som skolegård for Det fri Gymnasium, hvor der går 300 elever i Møllegade. Hegnet mellem skolen og Sydpolen er fjernet, og området er præget af affald, grafitti og efter-skole-fester. Der har været tale om en langvarig nedslidning af Sydpolen. Det samme vil ske med Nordpolen, hvis der lægges en udskolingsskole der. Der bliver cyklet på kryds og tværs af græsplænerne, buske og blomster vil blive trampet ned. Folkeskolen fjerner grønne kvadratmetre fra Nordpolen og nedslidder det grønne, der bliver tilbage.

### **Syd- og Nordpolen, grænsen til Tagensvej**

I lokalplanen beskrives Sydpolen "med ByOasen, de små haver og genbrugsstationen" og Nordpolen "med de store træer og græsplænen", og det beskrives, at der ikke fastlægges nærmere bestemmelser for pladsen ved Nordpolen!

Dette præciserer problemet omkring De Gamles By. Man vil gerne beskytte de ikoniske træer ved Nordpolen og de grønne plæner, men glemmer at der også er bevaringsværdige træer ved Sydpolen og græsplænerne her, da indhegningen mod Møllegade er fjernet, er voldsomt nedslidte. Pladsen ved

Nordpolen med Cykelparkering og flisebelægning er anlagt og udført af Vejafdelingen på De Gamles Bys grønne områder uden tilladelse fra grundejer og uden inddragelse af Drift eller brugere af De Gamles By. Lokalplanen lægger op til at man kan "ønske" at ændre dette. Anlægget skader de ikoniske træer på Nordpolen og stjæler af det grønne! Derfor bør Vejafdelingen straks fjerne dette og reetablere det grønne område.

Venlig hilsen

Jakob Thiemann

Formand Socialdemokratiet Nørrebro



## **Svar til: Høring 54635 af: Ulrik**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

683

INDSENDT AF

Ulrik

BY

KØBENHAVN

POSTNR.

2100

ADRESSE

Holbækgade 1

HØRINGSSVAR

Der kan efterhånden ikke være tvivl om behovet for grønne åndehuller i vores tætpakkede by! Det må være muligt at finde et sted at opføre et diabetes center i eller omkring københavn, uden det skal være på bekostning af et af byens grønne arealer!

## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Nøhr-Meldgaard**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

682

INDSENDT AF

Katrine Nøhr-Meldgaard

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Frimestervej 11, 2.th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederikke Rathenborg**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

681

INDSENDT AF

Frederikke Rathenborg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gades Passage 2

HØRINGSSVAR

Jeg er imod opførelsen af et diabetescenter i de gamles by. For det første opføres der et kæmpestort diabetescenter ved det nye Herlev Hospital, desuden er der andre steder, hvor opførelsen af et sådan forstyrrer byrummet og de grønne arealer langt mindre. De gamles by er et rekreativt område for mange borgere og børn på Nørrebro, samtidig med at områdets ældre plejehjemsboere ikke vil få gavn af et stort prestigeprojekt på området. Vingelodden, grunden ude ved Nørrebro St, Beauvaisgrunden eller flere andre ledige steder må betragtes som mere oplagte muligheder for et så stort projekt, som ellers virkelig vil betyde en forringelse i byrummet for borgerne på Nørrebro.

Vi har i den grad brug for grønne åndehuller i byen, brug for områder, hvor der ikke er tæt og høj bebyggelse, men i stedet roen fra gamle, smukke bygninger og grønne arealer.

Desuden forudser jeg, at et center hurtigt vil udvokse sin kapacitet, hvorfor det bliver et tidsuholdbart projekt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgitte Agersnap**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

680

INDSENDT AF

Birgitte Agersnap

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne arealer i De Gamles By! Her mødes alle aldre på tværs af 'herkomst'. Her er højt til himlen, her er samvær og rum, her er grønt og borgeres miljø-initiativer, der på forskellig vis opmuntrer til deltagelse. Vi deler og passer på hinanden på Nørrebro - og har udsyn. De Gamles By er et vigtigt rum.

Stop derfor byggeplanerne nu!

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria H. Olsen**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

679

INDSENDT AF

Maria H. Olsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Odins Tværgade 2, 2 tv

HØRINGSSVAR

Vi må og skal beskytte vores grønne parker her i byen. Der er masser af muligheder for at bygge andre steder så os os bevare se små perler vi har tilbage i byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tk Ballentine**

APPLICATION DATE

5. maj 2021

SVARNUMMER

678

INDSENDT AF

Tk Ballentine

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Dagmarsgade

HØRINGSSVAR

Jeg er som mange andre lokale af den overbevisning at diabetes centeret burde ligge ved vingeloden istedet idet der ikke allerede er et grønt område der og det kunne passende placeres ved siden sf corona teltet

## **Svar til: Høring 54635 af: Agnete Kirkevang**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

677

INDSENDT AF

Agnete Kirkevang

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro, og stop planerne om et diabetcenter i Møllegade.

# **Svar til: Høring 54635 af: Peter Madsen Nordestgaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

676

INSENDT AF

Peter Madsen Nordestgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre sidealle 1, 3. sal

HØRINGSSVAR

Nu hvor samfundet er under ændring pga corona undre det mig at indsigt i hvordan fremtidens bysamfund skal fungere ikke er tænkt ind i en lokalplan. Arbejdet mod udarbejdelsen af lokalplanen er startet før corona og i den samme periode er antal grønne kvadratmetre per borger på Nørrebro faldet stik mod behovet, hvor corona har synliggjort, at vi skal bo og bygge mindre tæt, men at vi har brug for flere udendørs fællesarealer og flere grønne kvadratmetre per borger.

Hvordan vi agere under Coronaen har vist, at vi er begyndt at opholde os mere udenfor og i højere grad gøre brug af de udendørs arealer og aktiviteter der er i DGB. DGB er et rekreativt område midt i danmarks tættest bebyggede område, så lokalplanen burde fokusere mere på rekreative formål end på bebyggelse. Den nye lokalplan bør udskydes, så flere erfaringer omkring vores gøren og laden under corona kan indtænkes. Det kan være mere ambitiøse mål om mængden og karakteren af rekreative arealer eller et lavere loft på bebyggede kvadratmetre i området. Alternativt tilvejebringelse af nye grønne/rekreative arealer til erstatning.

Der henvises i øvrigt til mit høringssvar til helhedsplanen, hvor pointer går igen til lokalplanen.



## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Arevad**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

675

INDSENDT AF

Katrine Arevad

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Bekkersgård Vænge 20

HØRINGSSVAR

Vi må bevare de få grønne kvm., vi har tilbage i byen. København er en af de byer i Europa med færrest grønne kvm. pr. indbygger

## **Svar til: Høring 54635 af: Signe**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

674

INDSENDT AF

Signe

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40 2 th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro, og stop planerne om et diabetcenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christine Limal Lundgaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

673

INDSENDT AF

Christine Limal Lundgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudevej, 5,1

HØRINGSSVAR

Jeg er imod det planlagte byggeri i De Gamles By. Jeg bruger området hver dag sammen med mine børn og kan se hvor vigtigt området er for utrolig mange forskellige beboere. Nørrebro er en tæt bebygget bydel, hvor vi har hårdt brug for de grønne åndehuller der findes. De grønne områder er i forvejen blevet mindre pga. nyt byggeri. Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Se hellere på området ved Bispebjerg Hospital, sådan som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår.

Vi vil bevare de grønne områder på Nørrebro!

## Svar til: Høring 54635 af: Emmanuel Limal Lundgaard

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

672

INDSENDT AF

Emmanuel Limal Lundgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudvej 5, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade, især når der er så mange børnehaver i området.

De mange børn, der dagligt bruger de grønne områder og kan færdes i et større område uden en masse trafik og støj, vil i den grad blive berørt af den øgede trafik og de mange mennesker, der skal være plads til - og de grønne områder er i forvejen få på Nørrebro, så lad os beholde de få, vi stadig har.

Overvej at placere diabetescentres ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår.

Lad os bevare de grønne områder på Nørrebro!

## Svar til: Høring 54635 af: Emmanuel Limal Lundgaard

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

671

INDSENDT AF

Emmanuel Limal Lundgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudvej 5, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade, især når der er så mange børnehaver i området.

De mange børn, der dagligt bruger de grønne områder og kan færdes i et større område uden en masse trafik og støj, vil i den grad blive berørt af den øgede trafik og de mange mennesker, der skal være plads til - og de grønne områder er i forvejen få på Nørrebro, så lad os beholde de få, vi stadig har.

Overvej at placere diabetescentres ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår.

Lad os bevare de grønne områder på Nørrebro!

## Svar til: Høring 54635 af: Emmanuel Limal Lundgaard

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

670

INDSENDT AF

Emmanuel Limal Lundgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudvej 5, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade, især når der er så mange børnehaver i området.

De mange børn, der dagligt bruger de grønne områder og kan færdes i et større område uden en masse trafik og støj, vil i den grad blive berørt af den øgede trafik og de mange mennesker, der skal være plads til - og de grønne områder er i forvejen få på Nørrebro, så lad os beholde de få, vi stadig har.

Overvej at placere diabetescentres ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår.

Lad os bevare de grønne områder på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Emmanuel Limal Lundgaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

669

INDSENDT AF

Emmanuel Limal Lundgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudvej 5, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade, især når der er så mange børnehaver i området.

De mange børn, der dagligt bruger de grønne områder og kan færdes i et større område uden en masse trafik og støj, vil i den grad blive berørt af den øgede trafik og de mange mennesker, der skal være plads til - og de grønne områder er i forvejen få på Nørrebro, så lad os beholde de få, vi stadig har.

Overvej at placere diabetescentres ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår.

Lad os bevare de grønne områder på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Ida Clara**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

668

INDSENDT AF

Ida Clara

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 58b 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By. Der må kunne findes et andet sted at placere et nyt diabetescenter, som ikke ødelægger de få grønne områder i byen.



## **Svar til: Høring 54635 af: Astrid**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

667

INDSENDT AF

Astrid

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fyensgade 5, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg håber meget, at det er muligt at bevare det skønne, grønne område i De Gamles By - et af Nørrebros få pusterum. Hvor ville det dog være trist med endnu mere bebyggelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Stine Hemmingsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

666

INDSENDT AF

Stine Hemmingsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Rådmandsgade 53H, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

De mange børn, der dagligt bruger de grønne områder og kan færdes i et større område uden en masse trafik og støj, vil i den grad blive berørt af den øgede trafik og de mange mennesker, der skal være plads til - og de grønne områder er i forvejen få på Nørrebro, så lad os beholde de få, vi stadig har.

Overvej at placere diabetescentres ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller på Vingelodden.

Lad os bevare de grønne områder på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Karen olsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

665

INDSENDT AF

Karen olsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 24 4sal

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro, og stop planerne om et diabetcenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jeppe Opstrup**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

664

INDSENDT AF

Jeppe Opstrup

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 119, 4th

HØRINGSSVAR

Ingen byggeri i De Gamles By!

## **Svar til: Høring 54635 af: Dorthe Kunze**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

663

INDSENDT AF

Dorthe Kunze

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Roskildevej 47, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod, at de Gamles By bebygges yderligere. Stedet er unikt i sit samspil med de ældre beboere og børnene, der færdes her. En perle af en oase i en tæt bebygget bydel. Bør fredes.

## **Svar til: Høring 54635 af: Erik Gylling**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

662

INDSENDT AF

Erik Gylling

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 6 1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kathrine Stengade**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

661

INDSENDT AF

Kathrine Stengade

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 6, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

660

INDSENDT AF

Anna

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade

HØRINGSSVAR

Stop alt detbyggeri på indre Nørrebro.

bevar vores få små åndehuller. Bevar De gamles By skøn som den er.

bevar det lokale naturliv.

De lokale beboere på Nørreballe og Møllegade har allerede fået en kæmpe bygning lige i nakken. Så stop op og flyt byggeriet til et sted hvor der ikke er tæt bebyggelse.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Høft**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

659

INDSENDT AF

Mette Høft

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hothers plads 5

HØRINGSSVAR

Ikke mere bebyggelse i et tæt bebygget område! Vi har brug for de grønne arealer - ikke mindst til Nørrebros ældste og yngste borgere!

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgitte Nielsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

658

INDSENDT AF

Birgitte Nielsen

BY

Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Kastelsvej 5, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Uanset at vi vælger at bo midt i hovedstaden, har vi stadig behov for grønne oaser. Det er godt for os! På kommunen taler de om færre biler i København, men på en forholdsvis smal vej på Nørrebro skal trafikken nu øges betragteligt i dagtimerne, samtidigt med at man fjerner lys og luft for en masse beboere. Kan de folkevalgte ikke se, at det er en dårlig idé? De, der foreslår trekanten ved Tagensvej som oase. Mon de selv har været der? Dårlige beslutninger skal man lave om! Kom nu i gang!

## **Svar til: Høring 54635 af: Elise Larsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

657

INDSENDT AF

Elise Larsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 61c lejlighed 202

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder der er tilbage på Nørrebro.Området tåler ikke mere trafik og byggeri..

# Svar til: Høring 54635 af: Thorkild Hanghøj

## APPLICATION DATE

4. maj 2021

## SVARNUMMER

656

## INDSENDT AF

Thorkild Hanghøj

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

AB Nansa (nabo til De Gamles By)

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Nørre Sidealle 3, 2.

## HØRINGSSVAR

Hej politikere - det er tid til at vågne op!

Jeg er stærkt tilhænger af at man bygger Diabetescenter og nye skoler i KBH, men det virker desværre overhovedet ikke gennemtænkt at placere begge dele i De Gamles By, som er en fantastisk grønt område på Nørrebro og et strækt tiltrængt ånderum i en tætbeholdet bydel. Forslagene virker forhastede og placeringerne bør derfor gentænkes.

Som nabo til det forelåede Diabetes center er jeg især forundret over, at forslaget sælges på at gøre området mere grønt, når det stik modsatte er tilfældet. Det er da politisk spin, der vil noget: Vær nu ærlige! Den massive interesse, der har været blandt folk i lokalområdet for at benytte De Gamles By (DGB) under covid-19 nedlukningen, har med al tydelighed vist, hvor vigtigt det er at værne om vores grønne områder i bydelen. Derudover virker det komplet naivt, at der ikke er medtænkt det store antal parkeringspladser, som centeret vil kræve - jf. de mange andre høringssvar. Jeg kan som nabo til DBG oplyse, at der i forvejen er stor mangel på parkeringspladser i DGB. Et nyt Diabetes center vil selvfølgelig kun forværre den situation. Alt andet vil være utænkeligt. I de andre høringssvar er der givet mange gode argumenter for og forslag til at det center kunne placeres andetsteds, så hvorfor er det at I politikere stædigt holder fast? Det virker som et prestige projekt, der enten handler om at nedbringe parkeringsmuligheder i byen eller et forsøg på at tækkes "sukkersygebranchen" (ingen nævnt, ingen glemt), der i forvejen har sat så rigelig præg på lokalområdet: Mærsk Tårnet, KU mm.

Hvad skolen angår, så er min primære indvending igen grøn. Hvorfor vil man sløjfe en af de få græsplæner, der findes på Indre Nørrebro til fordel for en larmende skolegård, som vil være til stor gene for de ældre beboere i området? Og igen er der ikke tænkt over parkeringsforhold. Den skole kunne sagtens placeres andetsteds, fx på DSB grunden. Kom nu tilbage til forhandlingsbordet.

Det ville være klædeligt, hvis I som politikere, holdt inde med jeres mange planer og prestigeprojekter for DBG, og værnede om den unikke oase, som findes her i bydelen til stor gavn for børn, unge, ældre og hundeluftere - og alt derimellem. Husk: Det er ikke en svaghed at indrømme et fejltænkt forslag.

Men det er en stor fejl at lukke øjnene for behovene fra os, som rent faktisk bor her i området, og lade som om, at I ikke skaber større problemer end I løser. For det gør I.

## **Svar til: Høring 54635 af: Juruda Bendtsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

655

INDSENDT AF

Juruda Bendtsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 14 4th

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke et Diabetes Center, der medfører mere trafik og forurening i bydelen - og synes det er vigtigt at passe på vores få grønne arealer.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ada Zalecka**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

654

INDSENDT AF

Ada Zalecka

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peblinge Dossering 16

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder og tænk en gang mere over hvor et byg er placeret - ikke lige i De Gamles By måske. Det har høj værdi at beholde området med de mange grønne områder det har nu. Et sted som brugts meget under feks pandemien tak være de arealer som findes lige nu.

## **Svar til: Høring 54635 af: Simone Gøtze Thomhave**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

653

INDSENDT AF

Simone Gøtze Thomhave

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tjørnegade 9 2.2

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i de gamles by. Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade



## **Svar til: Høring 54635 af: Tobias Tøstesen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

652

INDSENDT AF

Tobias Tøstesen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 125, 3. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne slå et slag for de grønne områder på Nørrebro! Jeg færdes meget i områdets åndehuller med mine børn, som også går i institution lige klods op ad den kommende byggegrund.

Stop planerne nu.

## **Svar til: Høring 54635 af: Andreas Kastrup**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

651

INDSENDT AF

Andreas Kastrup

BY

Kastrup

POSTNR.

2770

ADRESSE

Albøgevej 15

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade

## Svar til: Høring 54635 af: Helle Knudsen

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

650

INDSENDT AF

Helle Knudsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59

HØRINGSSVAR

NEJ.....Tak.

Jeg er en af de heldige borgere som bor tæt på De Gamles By, og hver dag NYDER området. Området nemlig, ikke parken. En sand fornøjelse at opleve hvordan det bliver brugt, ja indtaget af mange mennesker i alle aldre. Der er en helt særlig stemning og ro i den lille by. Det er ikke nødvendigt, faktisk kontraindiceret at, "fortætte og begrønne området" og tilføre flere sansestimulanser og aktiviteter. Det går rigtig godt uden, vi finder ud af det selv. Vi sætter vores bænke hvor vi vil, som vinden blæser og solen skinner!

At forestille sig man kan lægge flere kommunale funktioner (for der er allerede mange) "ind i byen" uden at kompromittere den rekreative side er næsten naivt. Alene trafikken til og fra skole og diabetescenter. Hvorfor placere funktioner med så høj aktivitet i et tæt befolket, og fysisk snævert område? Det er svært at forstå.... kunne skole og diabetes center placeres et andet sted, f.eks Vingelodden? Området der kalder på forskønnelse. Så kan vi alle sammen fortsat nyde De Gamles By, med helt almindelige plæner, gamle træer, buske.

Kære ansvarlige politikere: Denne plan er et alvorligt indgreb i bydelens egenart. Det er en alvorlig sag.

## **Svar til: Høring 54635 af: Annette Thierry**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

649

INDSENDT AF

Annette Thierry

BY

Snekkersten

POSTNR.

3070

ADRESSE

henriksparken, 11

HØRINGSSVAR

Jeg vil herved protestere mod planerne om byggeri på de frie arealer i De gamles By. Specielt planerne om et diabetescenter i Møllegade er katastrofale. Nørrebro er en tæt befolket bydel, belastet af trafik og luftforurening. En offentlig institution, der vil medføre daglig trafik, er fuldstændigt malplaceret i Møllegade og planen forekommer uden fornemmelse for omgivelsernes historiske og kulturelle værdi, og helt uden hensyntagen til de mennesker der bor i området.

Bispebjerg hospital er interesseret i at få diabetescentret - en placering der af mange grunde er. indlysende .

## **Svar til: Høring 54635 af: Freja Lund Paulsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

648

INDSENDT AF

Freja Lund Paulsen

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Rantzausgade 34A

HØRINGSSVAR

Der er alt for få grønne områder på Nørrebro i forvejen, så vi har brug for De Gamles By!

Derudover er det et unikt og hyggeligt område, som vil blive ødelagt med det planlagte nybyggeri.

Den øgede trafik vil ødelægge området, og forringe livskvaliteten for alle der bor i området eller bruger det ofte.

Jeg håber Københavns Kommune kommer til fornuft og finder et andet sted at placere sine nybyggerier.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tanja la Cour**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

647

INDSENDT AF

Tanja la Cour

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Husumgade 10A 2

HØRINGSSVAR

Jeg synes, det vil ødelægge den del af de gamles by med så høj en bygning. Nørrebro er ikke en bydel for høje bygninger. Nørrebro er for udsyn og perspektiv. For lav aftensol på fortorve, i parker og fore udeserveringer. Det er så vigtigt for aftensol og lys for menneskers sundhed og mentale velbefindende. Lad være med at fjerne den mulighed i og omkring i de gamles by ved Møllegade med en høj bygning.

## Svar til: Høring 54635 af: Jon Clausen

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

646

INDSENDT AF

Jon Clausen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevnsgade 12, st

HØRINGSSVAR

Helt overordnet bør det være muligt at finde alternative placeringer til såvel Skole, Idrætshal og DiabetesCenter, således at man ikke behøver inddrage dele af Nørrebro's sparsomme grønne områder til disse formål.

Der er næppe tvivl om at skolen og idrætshallen ville bringe "nyt liv" til området, men der er heller ingen tvivl om at det ville få store konsekvenser for områdets karakter, hvis man trak et (iøvrigt uspecificeret) antal børn og unge aktivt ind i området.

Kommunen kunne overveje at gøre brug af ekspropriation af det fiaskoramte Niels Bohr byggeri, til anvendelse for diabetescenter. Der er utvivlsomt allerede brugbare lokaler og faciliteter, herunder infrastruktur og parkeringsarealer.

I det hele taget forekommer forslaget til lokalplanen inkonsistent, idet man foreslår at nedrive bevaringsværdige bygninger og fjerne træer, samtidig med at man roser områdets egenart og karakter som "grønt område".

Det minder lidt om den umådeligt dårlige ide man for nogle år siden fik i Teknik og Miljø, om at placere en materielgård der skulle betjene hele Nørrebro, på Assistens kirkegård:

"Her er noget plads, skulle vi ikke tage og bruge det til etellerandet?"

Jeg mener at; ikke alene kan området "de gamles by"s karakter ikke bevares, men vil lide ubodelig skade, ved gennemførelsen af disse byggerier, og derfor mener jeg ikke at forslaget kan gennemføres som fremlagt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marianne Toft Vestergaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

645

INDSENDT AF

Marianne Toft Vestergaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 13C , 2 th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Mvh



## **Svar til: Høring 54635 af: Siv Krusegaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

644

INDSENDT AF

Siv Krusegaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 63

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i de gamles by, bevar de få grønne områder vi har på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jan**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

643

INDSENDT AF

Jan

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade

HØRINGSSVAR

Nej tak til forslag om bebyggelse i Lokalplan.

## **Svar til: Høring 54635 af: John Colerick**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

642

INDSENDT AF

John Colerick

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Vibeengen 20

HØRINGSSVAR

Nej til større og især højt nybyggeri i De gamles by ved Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Anette Lykke**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

641

INDSENDT AF

Anette Lykke

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Egegade 8,3

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet af den nye skole og diabetescenter i De Gamles By. Vi har brug for de grønne områder. DGB bruges af rigtig mange børnefamilier, unge , ældre og mødested for hundeejer . Vi ønsket ikke mere trafik på Nørrebro

## **Svar til: Høring 54635 af: Anita Pedersen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

640

INDSENDT AF

Anita Pedersen

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 23 st tv

HØRINGSSVAR

Det er bekymrende at placere endnu en folkeskole i området. Grønne arealer vil forsvinde, larmen vil blive ekstrem for naboerne, trafikken øges, p- pladserne forsvinder for os beboer. Om lidt vil skraldecontainerne også fylde i områdets gader.

## **Svar til: Høring 54635 af: Julie Verdich**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

639

INDSENDT AF

Julie Verdich

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Schleppereggsgade 3, 4.tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til ny skole og nyt diabetescenter i De Gamles By!

## Svar til: Høring 54635 af: hans fussing

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

638

INDSENDT AF

hans fussing

BY

københavn n

POSTNR.

2200

ADRESSE

tibirkegade 5, 4th

HØRINGSSVAR

kære københavns komune

jeg mener det forkert og en kæmpe fejl at ødelække og forringe et af nørrebro mest rekrative grønne områder i de gamles by og ikke minst dybt unødvendigt st i lyset af at vi har vingelåden ved bisbebjerg st med retige gode koletive forbindelser og gode parkerings muligheder

venlig hilsen Hans fussing

## **Svar til: Høring 54635 af: Pia Lium**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

637

INDSENDT AF

Pia Lium

BY

Virum

POSTNR.

2830

ADRESSE

Brovænget 13

HØRINGSSVAR

Der er alt for få grønne områder på Nørrebro i forvejen til alle de børnefamilier, som bor der og med dette byggeprojekt forsvinder flere. Der må virkelig kunne findes alternative byggemuligheder også i forhold til den bilstøj/ bilos som medfølger, når byggeriet står klar og bruges.



## **Svar til: Høring 54635 af: Marion Spinell**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

636

INDSENDT AF

Marion Spinell

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59B

HØRINGSSVAR

Nørrebro er tæt befolket og har meget få grønne arealer. Derfor bør de grønne områder i De Gamles By bevares.

Det skal være muligt at have adgang til grønne åndehuller med lys og luft i nærheden af vores boliger. Jeg opfordrer derfor til, at man undlader at bygge yderligere i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Signe Hovgaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

635

INDSENDT AF

Signe Hovgaard

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Nordre Fasanvej 52

HØRINGSSVAR

Drop de høje huse, der tager lys og sol, ødelægger grønne områder og skaber dumme kastevinde langs soklen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Berg**

### APPLICATION DATE

4. maj 2021

### SVARNUMMER

634

### INDSENDT AF

Anne Berg

### VIRKSOMHED / ORGANISATION

Forældrerådet i Børnehuset Urtehaven

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Møllegade 33-35

### HØRINGSSVAR

Som forældre til børn i Børnehuset Urtehaven bekymrer det os, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen har planer om at bygge et stort Diabetescenter på Møllegade. Vores børn bliver de tætteste naboer til byggeriet.

Mange forældre har valgt netop Urtehaven fordi institutionen ligger i Nørrebro's grønne utraffikerede åndehul i De Gamles By trukket tilbage fra bydelens større færdselsårer. Disse kvaliteter ved Børnehuset Urtehaven vil byggeriet forklejne. For vores børn vil et par år med byggeri på nabogrunden betyde, at hele deres institutionstid bliver forringet af byggelarm, -støv og -forurening fra tunge maskiner. Vi ved, at jorden under den gamle maskinstation, hvor byggeriet er planlagt, er kraftigt forurenet. Hvis jorden graves væk forårsager det en masse svævestøv med forurening (foruden den forurening som arbejdsmaskinerne vil udlede). Efterfølgende vil vores børns hverdag i og omkring institutionen forringes af færre grønne arealer og en mere traffikeret (og dermed farligere og mere forurenet) Møllegade.

Netop fordi vores forældregruppe bor på Nørrebro, priser vi vores grønne åndehuller højt - særligt dem, som vores børn færdes i til dagligt. Derfor forringes Børnehuset Urtehavens attraktion og konkurrencedygtighed betragteligt af det planlagte byggeri. Man vil forringe 148 nuværende vuggestue- og børnehavebørns dagligdag under byggeriet. Og alle fremtidige børn i institutionen vil få en ringere institutionstid målt på luftkvalitet og grønt udeliv. Det er derfor sandsynligt at forældre vil flytte deres børn fra Urtehaven til andre institutioner, og at forældre til fremtidige institutionsbørn vil vælge Urtehaven fra. Sådan vil det planlagte byggeri få store konsekvenser for vores institutions børnegruppe og dennes stabilitet og tryghed.

Vores børns daglige trivsel og velvære er på spil, og vi opfordrer til, at man genbesøger byggeplanerne. Vi drømmer om, at den ene forvaltnings byggeplaner ikke væsentligt forringer den anden forvaltnings daglige drift.

*Forslag:*

1. Læg Diabetes Centret i relation til Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg foreslår. Formand Alex Heick peger på at fordelene ved denne placering er massive - eksempelvis fordi opkoblingen til eksisterende hospitalregi vil lette og forbedre det kliniske arbejde (ukompliceret adgang til prøvetagning, samarbejde med klinisk hospitalspersonale, forskningsforløb, etc) til gavn for besøgende borgere, som skal have hjælp til deres prædiabetes og diabetes.
2. Byg mindre end planlagt. OPUS flytter ud af nabobygningen, som bliver kommunal. Inddrag denne i planerne og begræns byggeomfang og -gener.
3. Forgrøn grunden, hvor den gamle maskinstation ligger. Lad den blive en del af den resterende grønne oase i De Gamles By, som så mange beboere værdsætter

Med venlig hilsen,

**Forældrerådet i Børnehuset Urtehaven**

Møllegade 33-35, 2200 Kbh N

## **Svar til: Høring 54635 af: Mia Hallas-Jexen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

633

INDSENDT AF

Mia Hallas-Jexen

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Rygårds Alle 127

HØRINGSSVAR

De grønne områder på Nørrebro SKAL bevares!!! Der er i forvejen allerede alt alt for få ! Og særligt lige netop i det område omkring Møllegade! Jeg har selv boet på Nørrebro og ved hvor meget det betyder. Stop planerne om at bygge et diabetiscenter i Møllegade, som også vil resultere i mere trafik. Det er den lille gade som slet ikke gearet til!!! Tænk nu på byens børn - som iforvejen ikke har særlig meget plads. Byg i stedet en lækker legeplads eller en park - så børn og andre kommer ud og bevæger sig ! Noget som kan mindske risikoen for diabetis !! Håber virkelig i lytter til os.

## **Svar til: Høring 54635 af: Gry Nielsen-Jexen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

632

INDSENDT AF

Gry Nielsen-Jexen

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Ravnsnæsvej 51

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro. Der er så få og vi har brug for åndehuller!!

stop planerne om et diabetescenter på Møllegade!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Martin Colerick**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

631

INDSENDT AF

Martin Colerick

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Vandtårnsvej 23b

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og undgå bilos og smog i byen. Totalt utidsvarende byplanlægning

## **Svar til: Høring 54635 af: Kirsten Friis**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

630

INDSENDT AF

Kirsten Friis

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sortedam Dossering 41 D 5 mf

HØRINGSSVAR

Jeg synes, der er for få grønne områder på Nørrebro, så jeg synes, det er ærgerligt, at de der er, bliver formindsket.



## **Svar til: Høring 54635 af: Max Hallin**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

629

INDSENDT AF

Max Hallin

BY

København k

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 2

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder ved de gamles by. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Fie Pedersen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

628

INDSENDT AF

Fie Pedersen

BY

KBH S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Højdevej 27B, 2th

HØRINGSSVAR

Bevar De Gamles By som grøn natur, København har virkelig brug for flere grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: lars de place bjørn**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

627

INDSENDT AF

lars de place bjørn

BY

københavn N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 27, 4th

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder på Nørrebro og stop byggeriet på Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

626

INDSENDT AF

Maria

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Dybendalsvej 53

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Louise Kristensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

625

INDSENDT AF

Louise Kristensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 12, st.tv

HØRINGSSVAR

Kære politikere,

vi på Nørrebro har så meget brug for vores grønne områder. Det er noget af det, der gør livet værd at leve i en så tæt befolket bydel. Alle elsker de gamle by, og mange bruger den hver dag- til sport, afslapning, gåture med børnene, nyder de smukke træer og atmosfæren, som er helt unik for Nørrebro.

Bevar de grønne områder; der er andre løsninger. København bliver fattig om tom uden skønheden.

Venlig hilsen fra Louise Kristensen

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Ladegaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

624

INDSENDT AF

Mette Ladegaard

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Lærkevej 10

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter på Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Vibeke Bach Madsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

623

INDSENDT AF

Vibeke Bach Madsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 7A 2 Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By!!

Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

På Nørrebro har vi ikke mange grønne kvadratmeter og åndhuller. Det er vigtigt at vi bevarer og værner om de vigtige åndehuller, vi har!

Jeg ser, at Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår placering ved Bispebjerg Hospital. Lad os lytte til dem.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ida**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

622

INDSENDT AF

Ida

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1864

ADRESSE

Grundtvigsvej 4

HØRINGSSVAR

De grønne og lyse områder er på mange måder det kendetegnende ved både de Gamles By og Nørrebro i det hele taget. Dette bør bevares! Stop derfor byggeplanerne.



## Svar til: Høring 54635 af: Jenz koudahl

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

621

INDSENDT AF

Jenz koudahl

BY

KØBENHAVN n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40 , 4 tv

HØRINGSSVAR

*bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade*

## **Svar til: Høring 54635 af: Vesle Brøndum**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

620

INDSENDT AF

Vesle Brøndum

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Griffenfeldsgade 11b, St

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne. Vi har brug for flere grønne områder, ikke færre.

## **Svar til: Høring 54635 af: ulrik staal dinesen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

619

INDSENDT AF

ulrik staal dinesen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 28

HØRINGSSVAR

Stop byggerierne. Bevar de grønne områder. Der er allerede alt for meget trafik og trængsel på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Houdina van Moorselaar Grube**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

618

INDSENDT AF

Houdina van Moorselaar Grube

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40, 2 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Emma SL**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

617

INDSENDT AF

Emma SL

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Asminderødgade, 16, 3. tv

HØRINGSSVAR

Nørrebro er en af de mindste bydele - men med højeste antal beboere. Derfor giver det ingen mening at lave et område her om til en byggeplads, når der i forvejen er minimalt med grønne områder og frirum pr. beboer. I området omkring den gamle by ligger en masse caféer, biograf og lejeplads, som vil blive generet af store støjende lastbiler og maskiner. Caféerne har i forvejen lidt under stort økonomisk pres pga. corona (og gør det stadig), og en larmende byggeplads vil sandsynligvis ikke hjælpe på situationen.

Derudover kræver biodiversitet plads, ro og meget gerne gamle træer. I "de gamles by" er det tydeligt, at de grønne områder udgør et meget begrænset areal. Den biodiversitet som findes i området nu, vil helt sikkert mindskes, hvis der skal graves og fældes træer. Da der ikke er grønne områder i forlængelse af området, har arter ikke nogen steder at "vandre" hen, og vil muligvis forsvinde med et så voldsomt indgreb, som en omlægning af det lille område vil være.

## **Svar til: Høring 54635 af: Steen Grosen Andersen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

616

INDSENDT AF

Steen Grosen Andersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 2, 3. mf

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lars Nikolajsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

615

INDSENDT AF

Lars Nikolajsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 2, 3. mf

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Amanda Brunchmann**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

614

INDSENDT AF

Amanda Brunchmann

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Esromgade 7

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden. Det er da værd at overveje.



## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Bro**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

613

INDSENDT AF

Anne Bro

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Korsgade 8

HØRINGSSVAR

Da byggetætheden på Nørrebro er stor finder jeg det forkert at bebygge et af de grønne områder vi har. Vi skal hæge om de udendørs rum der er. De er til glæde for alle.

## **Svar til: Høring 54635 af: Nathalie Moselund Jensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

612

INDSENDT AF

Nathalie Moselund Jensen

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prinsesse Charlottes gade 20

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Anette**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

611

INDSENDT AF

Anette

BY

Kbh N

POSTNR.

2300

ADRESSE

Birkegade 4 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil henstille til at man genovervejer om det er den rette placering af et diabetes center, midt i vores dejlige grønne åndehul. Vi har ikke brug for mere trafik i dette meget tæt befolkede område, hvor der i forvejen er mangel på parkeringspladser.

jeg ELSKER området De gamles by, lad det vedblive at være en oase.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christine Nissen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

610

INDSENDT AF

Christine Nissen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 30, 1. sal

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden.

Mvh Christine Nissen

## **Svar til: Høring 54635 af: Natascha kreisø**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

609

INDSENDT AF

Natascha kreisø

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade

HØRINGSSVAR

Pas på og bevar de grønne områder på Nørrebro. Der bygges alt for hurtigt store bygninger i vores kvarter, hvor vi mangler lys og luft og grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maja Bjerrehuus**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

608

INDSENDT AF

Maja Bjerrehuus

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 19 P 4. 1

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet af et diabetescenter i de gamles by og de 45.000 flere biler i vores pressede område - vi som bor og lever her skal kunne ånde og bruge vores grønne arealer !

# Svar til: Høring 54635 af: Søren Warthoe

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

607

INDSENDT AF

Søren Warthoe

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19D 1.4

HØRINGSSVAR

I forlængelse af beslutningen om at placere bygningerne – bla. skole og diabetescenter - i De Gamles By var der, at der blev udarbejdet en helhedsplan for De Gamles By, så det resterende grønne sikredes, og så der forelå en helhedsplan inden lokalplansarbejdet igangsættes. Det er godt at det lykkedes og der bliver afsat midler til at udføre de grønne tiltag fra Helhedsplanen, f.eks. en grøn støjmur mod Tagensvej, kantzone ud mod Møllegade, belysning og begrønning og opgradering af det grønne med fortætning og ekstra beplantning.

Af lokalplansudkastet fremgår det, at "De eksisterende grønne arealer er blevet opmålt og sammenlignet med de grønne arealer, som lokalplanen sikrer. Det samlede grønne areal udgør i dag ca. 36.600 m<sup>2</sup> og vil efter gennemførelse af lokalplanen udgøre 34.000 m<sup>2</sup>, hvilket især skyldes skolebyggeriet". Jeg er ærgerlig over at lokalplanen ikke lever op til opdraget i Helhedsplanen om at sikre den grønne balance.

Jeg er bekymret for, hvor massiv en indgriben de planlagte byggerier bliver i De Gamles By.

Jeg er enig i, at der skal bygges en ny udskolingsskole på Nørrebro ud fra de prognoser for det stigende børnetal vi har set, der viser et behov for 3 ekstra spor i bydelen samt taget i betragtning at kun 54% af bydelens børn i gennemsnit er indskrevet på folkeskolen i deres grunddistrikt (2020-21-tal). Virkeligheden har ændret sig meget på de år, der er gået siden arbejdet med skolekapacitet på Nørrebro startede. Prognoserne er gået fra de 5 spor, som lå til grund for beslutningen i sin tid, til kun 3 spor – og de nyeste børnetal viser at behovet for 3 spor nu først er i 2032. Prognoserne for børnetallet er altså dalende.

Et nyt Center for Diabetes, placeret i De Gamles By, blev besluttet af Borgerrepræsentationen i 2018. Nordpolen er den sidste rest grønt fra det gamle Nørre Fælled med byens ældste træer. Derfor skal de grønne m<sup>2</sup> i De Gamles By skal bevares.

Diabetescenteret er et tilbud til hele byens befolkning, det er derfor vores lokaludvalgs holdning (som jeg støtter op om) at centeret kunne have været placeret et andet sted i byen i forhold tilgængelighed og trafik til og fra.

Til borgermødet om lokalplanen for De Gamles By blev vi opmærksomme på, at diabetescenteret nu også skal tage imod 800 hjertepatienter. En beslutning, der er truffet i 2019 efter beslutningen i 2018 om placering af Center for Diabetes i De Gamles By. Når vi som borgere blevet oplyst om, hvor stort diabetescenteret skulle være, er det blevet oplyst på baggrund af borgere med diabetes og ikke hjertepatienter. Det er nærliggende at få tanken, at diabetescenteret kunne være mindre hvis det kun var for diabetikere. Jeg er bekymret for at planen på sigt bliver at flytte al rehabilitering til de Gamles By.

Derfor er jeg meget imod etableringen af skolen og diabetes centeret for at bevare de grønne område til gavn for lokalområdet borgere.

Mvh Søren Warthoe



## **Svar til: Høring 54635 af: Rikke Horsbøl**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

606

INDSENDT AF

Rikke Horsbøl

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 45 4.th

HØRINGSSVAR

"Bevar grønne område på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade."

Hvad med projekt "forurenede jord", hvor der efterhånden i godt et år er slået jernhegn om det ellers så populære område med geder, kaniner og høns?

Måske man bare skal holde sig til et projekt ad gangen...:-)

## **Svar til: Høring 54635 af: M. Hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

605

INDSENDT AF

M. Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Søllerødgade 47

HØRINGSSVAR

Nørrebro er allerede tæt bebygget. Jeg ville ønske, man kunne udnytte tomter eller halvtomme bygninger på ydre Nørrebro, Nordvest eller Østerbro i stedet for at omlægge de få park-kvadratmeter, der er her i bydelen. Den øgede trafik til et diabetescenteret er heller ikke at foretrække i en allerede rigeligt trafikeret bydel!

# Svar til: Høring 54635 af: Paul Opstrup

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

604

INDSENDT AF

Paul Opstrup

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 24, 4.

HØRINGSSVAR

## 0) LOKALPLAN FOR DE GAMLES BY

Tak for forslaget til lokalplan for "De gamles By" udsendt af Teknik- og Miljøforvaltningen 10/3 21.

Lokalplanen er udarbejdet indenfor rammerne af Helhedsplanen for De gamles By, der blev lavet i 2019 og vedtaget i 2020.

Vi sætter stor pris på De gamles By, som er et grønt og skønt rekreativt område med institutioner for ældre, små børn og kræftramte.

Vi sætter stor pris på de alt for få grønne områder, der er i vores bydel. Vi vil forsvare dem og udbygge dem, så den sundhed man opnår ved at være omgivet af lys, luft og grønt også bliver Nørrebros befolkning til del. Det er ikke tilfældet i dag, hvor hver Nørrebro-borger råder over 7m<sup>2</sup> grønt område, mens gennemsnittet for hele København er 39m<sup>2</sup> pr. person. Den ulighed i sundhed, der stiller Nørrebro dårligt i København, har rod i denne skæve grønne balance.

Ud fra det var der allerede i Helhedsplanen to store dårlige nyheder: Helhedsplanen åbnede for a) byggeri af en ny folkeskole inde i De gamles By og b) byggeri af et nyt diabetescenter inde i De gamles By.

Lokalplanforslaget indeholder endnu flere dårlige nyheder, som vi gerne vil modsætte os, og som vi håber, kan ændres inden lokalplanen endeligt vedtages.

## 1) FOLKESKOLE

Helhedsplanen giver mulighed for at bygge en ny folkeskole. En folkeskole i De gamles By vil være et kulturchok inde i området. De børneinstitutioner, der allerede er i De gamles By er for små børn, der bringes og afhentes af deres forældre. En folkeskole er langt mere dominerende og slider langt mere på sine omgivelser. Imidlertid ønsker lokalplanen nu, at der skal placeres en udskolingsskole i De gamles By. Den skal samle op til 840 af Nørrebros unge i lømmel-alderen og give dem en base inde i De gamles By. Det vil være et kæmpe kæmpe kulturchok for området og fuldstændig ændre

Nordpolen. Alle disse unge skal til og fra skolen hver dag og skal drive rundt derinde i løbet af dagen. De cykler ikke fint og ordentligt på de anlagte stier. De kommer til at cykle på kryds og tværs af alle græsplæner, trampe buske og blomster ned, dominere, larme, smide affald, lave graffiti på bygninger, lygtepæle og træstammer. Området vil helt ændre karakter. Det er ikke gætteri, vi ved det nede fra Sydpolen, som præcis har været igennem den samme nedslidning, siden kommunen fjernede trådhegnet rundt om De gamles By, og Sydpolen lige siden har fungeret som skolegård og efter-skole-fest-plads for Det fri Gymnasium, hvor der endda "kun" går 300 elever i Møllegade. I perioder hvor Pusher Street har været lukket, har vi haft problemer med hash-handel på Sydpolen, og i dag holder formummede indvandrerdrengene til her i de mørke timer. Et større opgør blandt dem udspillede sig på Sydpolen for en måned siden. De gamles By er ikke længere indrettet til at beskytte sine primære brugere: ældre, små børn og kræftramte. Når samtidig Nørrebro's øvrige skoler slet ikke er fyldt op, og klasser bliver slået sammen af mangel på elever på den nærmestliggende: Guldberg Skole, er det så nødvendigt at presse en skole ind i og park ud af De gamles By?

## 2) PARK

Lokalplanen fastlægger Nordpolen og Sydpolen til parkformål med de funktioner, som de har i dag. Hvis det skal tages for pålydende udelukker det - jævnfør ovenstående - at der placeres en udskolingssskole ved siden af Nordpolen, og at Det fri Gymnasium fortsat frit benytter Sydpolen til skolegård. F.eks. foregår der ikke længere solbadning på Sydpolen, da der ikke længere er en fredelig plet. Græsplænerne er overkørt af intensiv trafik med Christiania- og masser af andre cykler, endda biler og indkøbsvogne, når Det fri Gymnasium får leveret madvarer. Og en masse gående trafik og hundeluftere har hjulpet med til at omdanne græsareal til ren jord. Samme udvikling vil Nordpolen gennemleve, hvis der bygges en udskolingssskole. Altså hverken Nordpolen eller Sydpolen vil med lokalplanen være fastlagt til parkformål.

## 3) NYBYGGERIER

Begge nybygninger stjæler af De gamles By. Diabetescentret fylder mere end de magasinbygninger, der nedrives - endda hvis man til dem medregner deres aflåste ubebyggede friareal. Oveni nybebygges en del af området nord for Hans Kirks Vej med cykel- og affaldsskure m.m. til Diabetescentret.

Skolebygningen tager 3.800 m<sup>2</sup> mod de nedrevne administrationsbygningers xxx m<sup>2</sup>. Derudover nybebygges mange kvadratmetre med de mange spredte cykel- og affaldsskure o.l. til skolen. Hele "fårefolden" (= sidste store græsplæne udenfor polerne) er i lokalplanen indtegnet som "park" midt i skoleområdet, men vil selvfølgelig i praksis komme til at fungere som skolegård.

Helhedsplanen giver mulighed for denne ekstra bebyggelse, men den giver lige så vel mulighed for, at der inddrages mindre areal til bebyggelse, end det der frigives ved nedrivning af administrationsbygningerne + magasinbygningerne + disses indre friareal. Det er for os et vigtigt mål, at der bygges på færre m<sup>2</sup> og ikke på flere. De gamles By ønsker ikke at afgive mere areal til ny bebyggelse.

## 3) DEN GRØNNE BALANCE

Der har været en del andre gode forslag i spil både før og efter Helhedsplanens vedtagelse, til hvor en ny skole på Nørrebro eller et "nyt" diabetescenter i København kunne placeres. Ingen af delene "hører til" i De gamles By eller ligger godt dér. De gamles By er kommunens egen jord, så det er simpelthen for nemt at grave i og bygge på De gamles Bys græsplæner, når der skal findes plads til nye kommunale institutioner. Der er allerede efter helhedsplanens vedtagelse sket et skred væk fra det grønne, idet: A) Hele græsarealet i randzonen rundt om det store "Klarahus" er forsvundet ved

både ny a) fliselægning, b) klinkebelægning, c) brolægning og d) asfaltering. Der er stadig nogle lav- og højbede, som man kan kigge på, mens man bevæger sig rundt på stenhårde overflader. Helhedsplanen anbefaler at erstatte asfalt og fliser med grøn belægning på De gamles Bys grund generelt. Der sker bare det modsatte. B) Der er lavet en større tilbygning til Klarahus, som indeholder et storkøkken, hvor man kan følge med i madlavningen gennem store glastruer. Det giver ikke just park-feeling, og tilbygningen stjaler (igen) et græsareal. C) Der er blevet opført cirka 10 nye aflåste træpavilloner rundt omkring i området. De har stået ubenyttede hen i snart et halvt år, men får sikkert en funktion her til sommer. Men ikke en grøn funktion og dermed endnu et skridt væk fra det grønne.

Gennemføres lokalplanen, som den foreligger nu, mister De gamles By yderligere 2.600 m<sup>2</sup> grønt areal. Var det ikke forudsat i Helhedsplanen, at der ikke skulle forsvinde mere grønt areal?

#### 4) PARKERING

Kan vi ikke bede om, at de parkeringspladser, der skal oprettes på terræn ved nybyggeriet af Diabetescentret ifølge reglerne for nybyggerier, findes ved samtidig at nedlægge et tilsvarende antal af de eksisterende offentlige parkeringspladser i De gamles By. Således at der ikke inddrages mere af De gamles Bys areal til ny parkering. Med hensyn til cykelparkering: Hvorfor er skolens cykelparkering (med 505 stativer) placeret i mange skure spredt rundt i området. Kan alle cykler ikke "gemmes af vejen" i skure mod skellet mod Guldbergs Have. Det vil kunne mindske elevernes cykleri inde i De gamles By.

#### 5) TRAFIK

Der er ikke rimelig mulighed for at komme til og fra De gamles By med metro eller andre former for tog. Eneste logiske offentlige transport er buslinjerne 6A og 15E. Gaderne omkring De gamles By, især de smalle, kæmper p.t. med intens trafik. Heldigvis er Nørre Allé langs De gamles By kommet ned i et mere roligt leje efter trafikregulering ved Bajers Plads, mens trafikken på Tagensvej og på den øvrige del af Nørre Allé er som på en hovedfærdselsåre. Trafikken inde i De gamles By er stigende, både til-, fra- og gennemkørende. Lokalplanforslaget er påfaldende tavst om, hvordan den ekstra trafik, som først byggerierne og siden skolen og centret må afstedkomme, skal kunne rummes. Der er nok heller ikke nogen løsning på det. Trafikalt set er bægeret allerede fuldt. Der er ingen tvivl om, at området er mest tjent med en fredeliggørelse af De gamles By og ikke en intensiveret udnyttelse.

#### 6) CORONA

Det har tydelig vist sig under epidemien, at gåture og frisk luft er vigtigt for folkesundheden. Og man ved, at hvis der er over 5-7 minutters gang til et grønt område, så kommer folk i mange tilfælde ikke derhen. Derfor er det nødvendigt, at der er spredt grønne områder ud i byen. Hvor der er plads og ikke noget stresset tempo. Det er et stærkt argument for, at De gamles By friholdes for at være skolegård og tæt belagt med institutioner og dermed mylder og trafik.

Venlig hilsen Karen Olsen og Paul Opstrup, Møllegade 24, 4.

## **Svar til: Høring 54635 af: Wiebke Engels**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

603

INDSENDT AF

Wiebke Engels

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blågårdsgade 31C, 4.th

HØRINGSSVAR

Bevar de i forvejen sparsomme grønne områder på Nørrebro, her specifikt De Gamles By. Bydelen er tætbeholdet og mangler åndehuller, lys og luft, ikke mere skygge og trafik. Stop byggeplanerne i De Gamles By.

# Svar til: Høring 54635 af: Jesper Bergmann

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

602

INDSENDT AF

Jesper Bergmann

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 8, 1. th

HØRINGSSVAR

Kære Politikere

Alle os der bor på Nørrebro er for at udvikle De gamles By til glæde for os beboere og alle byens borgere i øvrigt. Dette indebære, at have fokus på bæredygtighed, miljø, kultur, børneliv og i særdeleshed grønne områder og kvadratmeter, som der benkendt ikke er for mange af på netop Nørrebro.

Det er jo komplet uforståeligt hvordan I med SF i spidsen, og så med et valgår i mente, kan forsøge at gennemtvunge denne lokalplan. Det er mig en luttet gåde, hvorfor der skal placeres skole og især Diabetescenter på netop de valgte lokationer. Jeg kan forstå, at der er noget fremskrivning der ligger til grund for skolebyggeriet og har ærligt talt ikke sat mig nok ind i det, men det virker da godt nok underligt, at bygge en ny skole, når klasser bliver lagt sammen på naboen, Guldbergsskolen. Hvorfor?

Diabetes centeret er jo så bare en stor finger i ansigtet på os alle her i kvarteret. Jeg er med på at der er gode NOVO penge bag og når kapitalen dikterer, så er det jo bare med at logre med halen, men altså er i fuldstændigt tonedøve? Der er jo ikke et menneske herude, som kan se hvad det skal ligge der for. Jeg hører, at Bispebjerg lokalråd hellere end gerne vil have det liggende ude ved Bispebjerg hospital, hvor der i forvejen er en diabetes afdeling og i øvrigt langt bedre infrastruktur. Men næ nej, det her nye center skal møves ind med vold og magt og gøre det stik modsatte af udvikle, nemlig afvikle. Lukke for et åndehul og belaste hverdagen for mange beboere med ekstra trafikale gener og hvad der ellers følger med. Har i prøvet at færdes i Møllegade? Det er jo vanvittigt at øge trafikmængden der med 20-30%, og ja jeg stoler sgu mere på Rambølls tal end jeres, og så i øvrigt tungere trafik end i dag. I har jo så slet ikke undersøgt alternative lokationer, hvad fanden bilder i jer egentligt ind?! Ordet går, at Sisse Marie har lavet en studehandel i forbindelse med Amager Fælled, så der er opbakning til denne lokalplan, som så igen er mere et ønske fra embedsværket end fra jer politikere, hvilket processen omkring hele tilblivelsen fint kunne tyde på. Igen, det er valgår og hvor jeg dog håber at der er et seriøst medie, der får færten af at det er nogle idiotiske aftaler i er ved at gennemføre og i samtidigt bliver stilet til ansvar nu og ikke senere i jeres karrierer, når først skaden er sket og i har ødelagt De Gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cathrine Vilby**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

601

INDSENDT AF

Cathrine Vilby

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 5, 3. th.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade! De få grønne områder er små åndehul og er med til at gøre Nørrebro så attraktivt. Derudover vil yderligere trafik i området være til stor gene for beboere i området såvel som for folk, der kommer til Nørrebro for at nyde de grønne områder. Dette grønne område er derudover også til stor gavn for beboerne i De Gamles By, som der må være et væsentligt hensyn til.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Fisker**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

600

INDSENDT AF

Mette Fisker

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade 58 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

Det eneste der er mere plads til på Nørrebro er natur.

## **Svar til: Høring 54635 af: morten riber zeuthen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

599

INDSENDT AF

morten riber zeuthen

BY

københavn h

POSTNR.

2200

ADRESSE

peter fabers gade 17 4. th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Io Helweg**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

598

INDSENDT AF

Io Helweg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 17, 4.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sabine Ravn**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

597

INDSENDT AF

Sabine Ravn

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevnsvej 3, 1. Tv

HØRINGSSVAR

Please lad et af de få små grønne åndehuller være i fred på Nørrebro. Et af de få steder tilbage hvor man kan få luft og hvor ingen skal skynde sig. Her er fredeligt, grønt og er man depri kan man altid gå derover enten alene eller med sit barn i fred og ro og løfte på en høne. Verden går i stå og alt er godt igen efter sådan en gang gratis wellness i ByOasen. Der skal så lidt til. Vi har kæmpet for det her sted i årevis. Det betyder så meget for os på Nørrebro at det findes og vi har det fristed.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jeppe Rohde**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

596

INDSENDT AF

Jeppe Rohde

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Åboulevard 10, 3. th.

HØRINGSSVAR

NEJ TAK til yderligere bebyggelse og øget trafik. Vi har brug for MERE grønt på Nørrebro - ikke mindre!  
Forsvar De Gamles By.

MATERIALE:

skaerbillede 2021-05-04 kl. 17.25.56.jpg



## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline Ferløv**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

595

INDSENDT AF

Caroline Ferløv

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 26, 4TV

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Aya Lee**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

594

INDSENDT AF

Aya Lee

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Institut for Menneskerettigheder

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 18, st tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet af diabetescenteret i De Gamles By - der kan sagtens findes alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Derudover ligger der en børnehave/vuggestue som nabo til byggeriet, som vil genere de små ører under opførelsen gennem en længere periode.



## **Svar til: Høring 54635 af: lise frederiksen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

593

INDSENDT AF

lise frederiksen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

frederiksen

BY

københavn n

POSTNR.

2200

ADRESSE

ravnsborggade 15

HØRINGSSVAR

bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: stina jørgensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

592

INDSENDT AF

stina jørgensen

BY

kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

asminderødgade 4, st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jacob Wellendorf**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

591

INDSENDT AF

Jacob Wellendorf

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 17, 4 tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By og stop byggeplanerne af skole og Diabetescenter. Vi kan ikke undvære de få grønne arealer vi har her i lokalområdet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

590

INDSENDT AF

Marie

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Todesgade 13, 5. th

HØRINGSSVAR

Det er en dårlig idé at bygge mere i De Gamles By, da vi allerhøjeste grad mangler grønne områder på Nørrebro. Samtidig er området omkring Guldbergsgade og Møllegade allerede nu trafikalt kaotisk. Samtidig er det skolevej og daglig rute for mange små børn på vej til og fra dagtilbud. Mere trafik - både i forbindelse med byggeprocessen - og fremadrettet virker ugennemtænkt og uhensigtsmæssigt.

Bæredygtighed og biodiversitet står højt på kommunernes dagsorden lige nu - byggeplanerne i De Gamles By virker ikke bæredygtige, hverken socialt eller miljømæssigt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pia hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

589

INDSENDT AF

Pia hansen

BY

Knh n

POSTNR.

220

ADRESSE

Blåhåtdsgade

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke et byggeri i de gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Nina Vestmark Christiansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

588

INDSENDT AF

Nina Vestmark Christiansen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Frederiksborgvej 29 st th

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke, at der skal opføres flere store bygninger i De Gamles By.

Der er tale om en massiv indgriben i ét af de få grønne parklignende områder, der er tilbage på Indre Nørrebro. Nørrebro er den bydel med tættest bebyggelse og færrest grønne m<sup>2</sup> per beboer. Hvorfor fjerne yderligere 2.600 grønne m<sup>2</sup> fra bydelen? Den ekstra trafik som byggeriet vil medføre, vil have stor påvirkning på området, men yderligere tryk på vejene og en stigning i luftforurening er virkelig en skam. Området ved De Gamles By bliver brugt flittigt, og er elsket af mange, som det er. Beskyt de grønne m<sup>2</sup> på Nørrebro.

Vingelodden er blevet nævnt som alternativt areal, og det ville være oplagt at undersøge denne mulighed for de ønskede byggerier?

## **Svar til: Høring 54635 af: Iben Munnecke**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

587

INDSENDT AF

Iben Munnecke

BY

København nv

POSTNR.

2400

ADRESSE

C J Brandts vej 15 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By, der må findes et alternativ sted at bygge diabetescentret, så det ikke ødelægger de grønne områder, Møllehaves lys indfald og mere trafik er der heller ikke brug i nærliggende miljø.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lars Olsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

586

INDSENDT AF

Lars Olsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 25 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod placeringen af det nye diabetescenter. Det er essentielt for borgernes trivsel at de grønne områder på Nørrebro bevares. Desuden vil det øge trafikken i et område af byen der er relativt utrafikeret lige nu, hvilket er en sjældenhed.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Speich**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

585

INDSENDT AF

Mette Speich

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 8B 3.tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne. Vi har brug for de grønne m2 til beboerne og især til børnene. Nørrebro er den bydel med færrest m2 pr. Borger. Gør ikke området trangt for os. Giv os luft. Mvh Mette Speich Jazzvokalist

## **Svar til: Høring 54635 af: Steffen Sørensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

584

INDSENDT AF

Steffen Sørensen

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Asminderødgade 4 stth

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Egon Laugesen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

583

INDSENDT AF

Egon Laugesen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Ernie Wilkinsvej 3, 1.mf

HØRINGSSVAR

Indsigelse mod byggeri i De gamles By.

Jeg skal hermed på det kraftigste protestere mod byggeriet i De gamles By. Endnu et grønt og rekreativt område skal overbebygges. Samtidigt ødelægges en af byens kulturperler. Stop nu denne galskab! De fleste af de politikere, der står bag byggeri på de sidste grønne områder, går til valg senere på året med grønne paroler. Det står i skærende kontrast til den betonpolitik, der bliver ført. Kom ned fra betontårnet og ud i naturen!

## **Svar til: Høring 54635 af: Christiane Wulf-Andersen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

582

INDSENDT AF

Christiane Wulf-Andersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 13

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeplanerne. Der mangler træer og grønne arealer i området. Det giver ikke mening at bygge en ny skole, hvis man samtidig fjerner grønne kreative arealer til børn. Jeg kan heller ikke se behov for en ny skole. Der mangler ikke ledige pladser i de omkringliggende folkeskoler. I Guldberg Skole lægges der hvert år klasser sammen, fordi antal elever falder.

## **Svar til: Høring 54635 af: R. Udsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

581

INDSENDT AF

R. Udsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 7

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By. Der er i forvejen meget få grønne kvadratmeter på Nørrebro, og desuden ville det vel give bedre mening hvis Diabetescentret lå tættere på Bispebjerg Hospital? Det må kunne lade sig gøre at finde en placering, hvor det ikke går ud over de grønne områder. Jeg bor desuden lige op af Møllegade, og kan konstatere, at gaden allerede nu har svært ved at håndtere den mængde trafik, som kommer igennem. Hvis der kunne bygges et center i De Gamles By med garanti for, at det ikke ville koste grønne kvadratmeter, ville jeg genoverveje.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Ladegaard Stuhr Madsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

580

INDSENDT AF

Maria Ladegaard Stuhr Madsen

BY

kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Baggesensgade 15, 1th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet af diabetescenteret i De Gamles By - der kan sagtens findes alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Derudover ligger der en børnehave/vuggestue som nabo til byggeriet, som vil genere de små ører under opførelsen gennem en længere periode.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mille Lundorf Isaksen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

579

INDSENDT AF

Mille Lundorf Isaksen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Willemoesgade 56 1

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgitte koczulab**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

578

INDSENDT AF

Birgitte koczulab

BY

Karlslunde

POSTNR.

2690

ADRESSE

Råbjerg 18

HØRINGSSVAR

ønsker ikke ny bebyggelse i de gamles by



## **Svar til: Høring 54635 af: Max P**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

577

INDSENDT AF

Max P

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 7, 2.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Petruska**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

576

INDSENDT AF

Petruska

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

14b Læssøesgade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie Byriel-Thygesen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

575

INDSENDT AF

Marie Byriel-Thygesen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldgergsgade 7b, 4.th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod

## **Svar til: Høring 54635 af: P G Poulsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

574

INDSENDT AF

P G Poulsen

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 57

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge skole og diabetescenter i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Louise Baggesgaard Seneca**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

573

INDSENDT AF

Louise Baggesgaard Seneca

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Tranevej 12, 1th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Merete Milo**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

572

INDSENDT AF

Merete Milo

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 13

HØRINGSSVAR

Jeg er imod forslaget. Nørrebro er et tæt bebygget område med høj befolkningstæthed. Vi har brug for flere grønne områder, ikke færre. Hensynet til klima, miljø og beboere i en bydel som Nørrebro bør føre til, at der findes en alternativ placering.

## **Svar til: Høring 54635 af: Alma**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

571

INDSENDT AF

Alma

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nordbanegade 20

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - det er en af de få steder på Nørrebro jeg kan nyde et grønt område. Desuden er det også til stor gavn for de psykiatri patienter der for behandling i de gamles by. Det grønne område der er tilbage er til gode for alle aldre, ældre, børn og der imellem. Det ville være en skam at miste det.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anders**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

570

INDSENDT AF

Anders

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 56, 3. th

HØRINGSSVAR

Stop med at bygge yderligere i De Gamles By - i ødelægger de få grønne rekreative områder der er på Nørrebro. Der må og skal kunne findes bedre egnede steder til jeres projekt med skole og diabetescenter, der ikke indebærer ødelæggelse af natur.



## **Svar til: Høring 54635 af: Anders**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

569

INDSENDT AF

Anders

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 56, 3. th

HØRINGSSVAR

Ønsker De Gamles By bevaret som det er nu - et rekreativt sted for alle, som har brug for at komme væk fra larm og støj. Der må kunne findes bedre egnede steder til de planlagte bygninger - steder som ikke ødelægger naturen og de få grønne områder vi har til rådighed. Rigtig mange mennesker har glæde af området, som er flittig brugt især her under coronaen, hvor folk har brugt de rekreative områder meget mere. Selvom De Gamles By ligger midt på Nørrebro, er det muligt at føle sig langt væk fra byens larm og stress af. Jeg håber man dropper planerne og finder nye steder til projekterne - steder som ikke inddrager natur og grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rikke Steensig**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

568

INDSENDT AF

Rikke Steensig

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudevej 1, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Vi har så få grønne kvadratmeter på Nørrebro. En bevarelse af dem der er må komme allerførst i prioriteringen, uanset, at der ligger behov og god vilje bag de nye byggeforslag. Grønne kvadratmeter, som først er inddraget, kommer ikke igen, og hvert eneste lille indhug i antallet akkumulerer sig gennem årene til mindre og mindre grønt frirum - samtidig med, at vi bliver flere og flere på Nørrebro. Det holder ikke i længden. Derfor: NEJ til nyt byggeri i De gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Eva jensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

567

INDSENDT AF

Eva jensen

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 19

HØRINGSSVAR

Stop med at bygge i de gamles by, der er ikke plads til mere. Der er brug for HELE området til at skabe en ordentlig kultur, hvor ALLE kan mødes !

Mvh Eva Jensen

## **Svar til: Høring 54635 af: Bente Stensen Christensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

566

INDSENDT AF

Bente Stensen Christensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hamletsgade 23, st. th.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder, og støt trivsel og biodiversitet i byen. Sæt i det mindste en miljøundersøgelse i gang, inden der bygges nyt i De Gamles By.

## Svar til: Høring 54635 af: A.H.

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

565

INDSENDT AF

A.H.

BY

KBH Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nordre Frihavsgade 54, 2.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeplanerne om en skole og et 15 meter højt diabetescenter i Møllegade. Området er unikt og smukt, og er en tiltrængt oase i en snæver bydel. Stæder som disse gør området attraktivt både for beboere, besøgende og lokale forretningsdrivende. Vær nu rare ikke at ødelægge denne perle, der bringer så meget lys og luft til Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: A.H.**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

564

INDSENDT AF

A.H.

BY

KBH Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nordre Frihavsgade 54, 2.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeplanerne om en skole og et 15 meter højt diabetescenter i Møllegade. Området er unikt og smukt, og er en tiltrængt oase i en snæver bydel. Stæder som disse gør området attraktivt både for beboere, besøgende og lokale forretningsdrivende. Vær nu rare ikke at ødelægge denne perle, der bringer så meget lys og luft til Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jesper Brohm Hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

563

INDSENDT AF

Jesper Brohm Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Kapelvej 9, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Thomas Bredsdorff**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

562

INDSENDT AF

Thomas Bredsdorff

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sortedam Dossering 25

HØRINGSSVAR

Diabetes Centret giver mening; det stjæler ikke ret meget grønt. Skolen derimod er for stor. Den smadrer reelt det grønne område mellem kirken og de tre bygninger der nu bruges til administration. Det er godt at 'Nordpolen' og 'Sydpolen' går fri. Men dårligt at 'Ækvator' bliver en stenørken.



## **Svar til: Høring 54635 af: Nørrebro Lokaludvalg**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

561

INDSENDT AF

Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nørrebro Lokaludvalg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 208

HØRINGSSVAR

Se vedhæftet hørings svar.

MATERIALE:

hoerings svar fra noerrebro lokaludvalg vedr. hoering om lokalplansforslag for de gamles by.pdf

**Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg  
Økonomiforvaltningen**



## **Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om lokalplansforslag - De Gamles By**

Det er lokaludvalgets overordnede holdning, at De Gamles By ikke skal bebygges yderligere. Det har det været i en lang årrække. Det er heller ingen hemmelighed, at vi talte imod placeringen af det kommende skolebyggeri og Center for Diabetes i De Gamles By. Vi har løbende peget på andre placeringer til byggerierne, bl.a. på DSB-arealet ved Rovsinggade på Ydre Nørrebro.

Vi er fortsat - som også naboerne i området - bekymrede for, hvor massiv en indgriben de planlagte byggerier bliver i De Gamles By.

### **Den grønne balance i De Gamles By**

I forlængelse af beslutningen om at placere bygningerne i De Gamles By bad vi om, at der blev udarbejdet en helhedsplan for De Gamles By, så det resterende grønne sikredes, og så der forelå en helhedsplan inden lokalplansarbejdet igangsættes. Det er vi glade for lykkedes og vi arbejder aktivt for, at der bliver afsat midler til at udføre de grønne tiltag fra Helhedsplanen, f.eks. en grøn støjmur mod Tagensvej, kantzone ud mod Møllegade, belysning og begrønning og opgradering af det grønne med fortætning og ekstra beplantning.

Af lokalplansudkastet fremgår det, at "De eksisterende grønne arealer er blevet opmålt og sammenlignet med de grønne arealer, som lokalplanen sikrer. Det samlede grønne areal udgør i dag ca. 36.600 m<sup>2</sup> og vil efter gennemførelse af lokalplanen udgøre 34.000 m<sup>2</sup>, hvilket især skyldes skolebyggeriet". Vi er ærgerlige over at lokalplanen ikke lever op til opdraget i Helhedsplanen om at sikre den grønne balance.

### **Skolen i De Gamles By**

Som Lokaludvalg bakker vi op om, at der skal bygges en ny

**4. maj 2021**

Sagsnummer  
2021-0123306

Dokumentnummer  
2021-0123306-1

Sekretariatet for Nørrebro  
Lokaludvalg  
Nørrebrogade 208  
2200 København N

EAN-nummer  
5798009800275

udskolingskole på Nørrebro ud fra de prognoser for det stigende børnetal vi har set, der viser et behov for 3 ekstra spor i bydelen samt taget i betragtning at kun 54% af bydelens børn i gennemsnit er indskrevet på folkeskolen i deres grunddistrikt (2020-21-tal).

Virkeligheden har ændret sig meget på de år, der er gået siden arbejdet med skolekapacitet på Nørrebro startede. Prognoserne er gået fra de 5 spor, som lå til grund for beslutningen i sin tid, til kun 3 spor – og de nyeste børnetal viser at behovet for 3 spor nu først er i 2032. Prognoserne for børnetallet er altså dalende.

Hvis den udvikling i prognoserne forsætter, vil vi opfordre til at skolebyggeriet i De Gamles By sættes på hold.

Ift. selve skolebyggeriet er vi særligt optagede af at udearealerne bliver så grønne som muligt og forsat kan benyttes af brugerne af de gamles by i dag.

### **Center for Diabetes i De Gamles By**

Et nyt Center for Diabetes, placeret i De Gamles By, blev besluttet af Borgerrepræsentationen i 2018. Vi udtrykte dengang vores undren og modvilje mod at bygge centeret netop her. Vi protesterede særligt over planen om at placere det nye center på det grønne areal på Nordpolen, og vi er glade for, at politikerne lyttede til den protest. Nordpolen er den sidste rest grønt fra det gamle Nørre Fælled med byens ældste træer. Det er lokaludvalgets holdning, at de grønne m2 i De Gamles By skal bevares og derfor pegede vi på et allerede bebygget areal til det nye center, når det netop skulle placeres her.

Diabetescenteret er et tilbud til hele byens befolkning, det er derfor vores holdning at centeret kunne have været placeret et andet sted i byen i forhold tilgængelighed og trafik til og fra.

Til borgermødet om lokalplanen for De Gamles By blev vi opmærksomme på, at diabetescenteret nu også skal tage imod 800 hjertepatienter. Vi er ret forundrede over, at vi først hører om det nu på det her tidspunkt i processen. Vi kan forstå at det er en beslutning, der er truffet i 2019 efter beslutningen i 2018 om placering af Center for Diabetes i De Gamles By. Når vi er blevet oplyst om, hvor stort diabetescenteret skulle være, er det blevet oplyst på baggrund af borgere med diabetes og ikke hjertepatienter. Det er nærliggende at få tanken, at diabetescenteret kunne være mindre hvis det kun var for diabetikere. Vi bliver generelt bekymrede for at planen på sigt bliver at flytte al rehabilitering til de Gamles By.

Nu ved vi, at Region Hovedstaden flytter ud af OPUS-bygningen i 2022. Vi mener derfor at byggeriet bør nyprojekteres. Til et nyt projekt, hvor OPUS-bygningen inddrages, så højden på byggeriet ud mod Møllegade reduceres og således at æblelunden bliver bevaret.

Nedenfor følger kommentarer til indholdet i lokalplanen for De Gamles By:

### **De mange små bygninger**

Vi er generelt bekymrede for de mange små bygninger (skure, pavilloner osv.) som lokalplanen giver mulighed for. I stedet mener vi at der skal undersøges om behovet er der samt om nogle af alle de andre små bygninger kan benyttes i stedet. De Gamles By er en særlig oase, med høj betydning for hele lokalområdet, derfor mener vi at der skal bygges og opføres så få bygninger og pavilloner som overhovedet muligt.

### **Udvidelse af Sjællandsgade med en ½ m ind i De Gamles By**

Lokalplansforslaget giver mulighed for at udvide Sjællandsgade med en halv meter ind i De Gamles By. Det mener vi er problematisk. Selvom det ikke lyder af meget er det principielt endnu en bid, der tages af De Gamles By. I stedet mener vi at der skal kigges på mulighederne for at Sjællandsgade kan omdannes til en "sivegade" foran skolen, hvor biltrafikken evt. gøres ensrettet, og at Sjællandsgade omdannes til en lege-opholdsgade, kombineret med de tiltag, som skal laves for at forvandle gaden til en skybrudsgade.

### **Vedr. Diabetescenteret**

Det fremgår af lokalplansudkastet, at det bebyggede areal som Diabetescenteret udgør, er 1000m<sup>2</sup>, hvilket svarer til den eksisterende materialegård, som byggeriet erstatter. Det mener vi er en vildledende beskrivelse, da materialegården kun er i ét plan. I materialet dækker fodaftrykket også det grønne område ved materialegården, som i dag ikke er bebygget.

De 10 parkeringspladser der er planlagt ifm. Diabetescenteret (placeret ved Kastaniehuset), ser vi ikke et behov for. Ud fra en konkret vurdering er der slet ikke mangel på parkering i De Gamles By i dagtimerne. Dette understøttes af officielle parkeringstællinger og belægningstal. Hvis der alligevel viser sig et behov for yderligere parkeringspladser, mener vi at det er oplagt at undersøge om besøgende og personale i Diabetescenteret kan benytte parkering ved Panum, der evt. lejes af

Københavns Kommune. I bør holde fast i beslutningen om, at der ikke etableres parkering på grønne områder i De Gamles By!

Det står i materialet at "Center for Diabetes giver borgere og lokale beboere mulighed for anvendelse af blandt andet træningsfaciliteter uden for normal åbningstid". Vi mener at det bør præciseres at den mulighed også gælder de indre træningsfaciliteter og ikke bare dem udenfor.

Sidst vil vi gerne påpege at det er meget vigtigt med fokus på trafiksikkerheden og den tunge trafik ved indgangen til De Gamles By ved Møllegade, der i forvejen er belastet af meget trafik.

### **Sydpolen**

I lokalplanen beskrives Sydpolen "med ByOasen, de små haver og genbrugsstation" og Nordpolen "med de store træer og græsplæne". Vi mener det er vigtigt at fremhæve skriftligt i planen at der også er store bevaringsværdige træer på Sydpolen af høj værdi. I forbindelse med oprensning af jorden på Sydpolen og evt. fremtidig udvikling af Sydpolen er det afgørende, at der er meget stor opmærksomhed på at bevare de store træer.

På Sydpolen er der en del små kolonihaver. Nogle af dem bliver brugt af vuggestuer og børnehaver. Andre står mere eller mindre forladte hen. Vi mener, at det er oplagt, at der bliver kigget på, hvordan der kommer mere aktivitet ind i kolonihaverne.

Vi ved også at Møllegade Fritidshjem desværre er ved at lukke ned. Dermed vil vi pege på, at arealet ved fritidshjemmet kan bruges ifm. genopretningen af Den Bemandede Legeplads ByOasen f.eks. personalefaciliteter til de ansatte eller som grønne m2 i De Gamles By.

### **Grænsen ved Nordpolen og Tagensvej**

Der står i materialet: "Lokalplanen fastlægger ikke nærmere bestemmelser for pladsen ved Nordpolen ud mod Tagensvej, hvor der i dag blandt andet er en overdækket cykelparkering. Pladsen vil derfor kunne udvikles og omlægges, herunder mulighed for bortfjernelse af den overdækkede cykelparkering, hvis der opstår ønske om det". Cykelparkeringen og flisebelægningen er opført af vejafdelingen på De Gamle Bys grønne områder uden tilladelse fra grundejer og uden inddragelse af drift eller brugere af De Gamles By. Tagensvejprojektet gav dette område i bytte til De Gamles By til gengæld for allerede effektueret udvidelse af Tagensvej i 2013-14 og derfor er det stærkt problematisk, at vejafdelingen har flisebelagt og bygget på dette grønne område uden

tilladelse. Ifølge ekstern træekspert kan dette have skadet de store ikoniske træer på Nordpolen. Derfor bør vejafdelingen straks fjerne dette anlæg og genetablere det grønne område.

### **Affaldsløsninger for De Gamles By**

Vi mener der skal tages en overordnet beslutning om, at der skal arbejdes for at få etableret nedgravede affaldsløsninger i De Gamles By. Vi skal have nedgravede affaldsløsninger i hele byen på sigt. Derfor er det oplagt at få tænkt de løsninger ind i De Gamles By allerede nu. Det vil også kunne frigive en masse m<sup>2</sup> til grønt frem for de mange affaldsskure.

Venlig hilsen  
Mogens Petersen  
Formand for Nørrebro Lokaludvalg

## **Svar til: Høring 54635 af: Sara**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

560

INDSENDT AF

Sara

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 113

HØRINGSSVAR

Stop med at ødelægge de få grønne areal på nørrebro, stop planerna om mere bebyggelse i de gamles by! Hvis I tar et stykke af DGB var anden, var tredje år så bliver det tilslut inget tilbage. Grønne areal genopstår ikke af sig selv og de bliver seldent genetableret. Lad os tænke hållbart og flere generationer frem i stedet for kortsigtigt!

## **Svar til: Høring 54635 af: Tommie Georg Jensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

559

INDSENDT AF

Tommie Georg Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs have 9 1. Th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og drop planerne om et diabetescenter i Møllegade



## Svar til: Høring 54635 af: S.C

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

558

INDSENDT AF

S.C

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 56, 3. th

HØRINGSSVAR

De gamles by er unikt område, som skal bevares. Det er uforståeligt at man vil ødelægge et socialt og rekreativt område, som bruges og værdsættes af rigtig mange mennesker, unge som gamle, og som gør Nørrebro/København til noget særligt. For os der bor på Nørrebro, hvor der i forvejen ikke er ret mange grønne områder, fungerer de gamles by som en oase midt i byen. Det er et fantastisk sted, hvor man kan gå en tur og koble af.

Hvordan harmonerer dette projekt med det fokus der netop er på "Grønne byer"?

*"Ifølge Verdenssundhedsorganisationen (WHO) bidrager grønne byområder til at reducere stress og de skærmer mod skadelig luftforurening.*

*"Grønne områder afkøler byer, skaber rammerne for fysisk aktivitet, reducerer stress og fremmer den sociale omgang, der er afgørende for vores mentale velvære," skriver WHO"*

Der er allerede taget nok af de grønne områder i de gamles by, så der skal ikke bygges yderligere, hverken en skole eller et diabetescenter. Disse kan med fordel placeres andre steder i byen, hvor de ikke ødelægger grønne områder

## **Svar til: Høring 54635 af: Mathias Skov Rahbæk**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

557

INDSENDT AF

Mathias Skov Rahbæk

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er dybt dybt imod byggeriet af et diabetescenter på Møllegade i de gamles by. Det er efter min mening i strid med et påstået mål om mere grønt på Nørrebro og færre biler. Et diabetescenter vil skabe så meget mere trafik og endnu færre grønne kvm.

vi naboer er IKKE blevet hørt overhovedet før projektet var igang og langt i processen. Det er under al kritik.

## **Svar til: Høring 54635 af: Julie**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

556

INDSENDT AF

Julie

BY

København N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 15, 3. TV.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By, da de er helt særlige for området. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Thea**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

555

INDSENDT AF

Thea

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 17

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Iben M. Thomsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

554

INDSENDT AF

Iben M. Thomsen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nygårdsvej 25 3 th

HØRINGSSVAR

Hermed kommentar (i pdf) om bevaring af eksisterende træer på udenomsarealer ved det planlagte skolebyggeri. Ud fra den offentliggjorte lokalplan synes det ikke muligt, at pæretræer og gråel ved den planlagte boldbane samt æbletræet foran Kernehuset kan overleve anlægsarbejder, da deres rodzoner bliver ødelagt. Det var bedre at lægge boldbaner, cykelstativer, parkourbane, asfalt osv. i det nordøstlige hjørne (område a3 på tegning 7c), hvor der rives en bygning ned, og friholde de grønne områder mest muligt for anlægsarbejde, kørsel og oplagring.

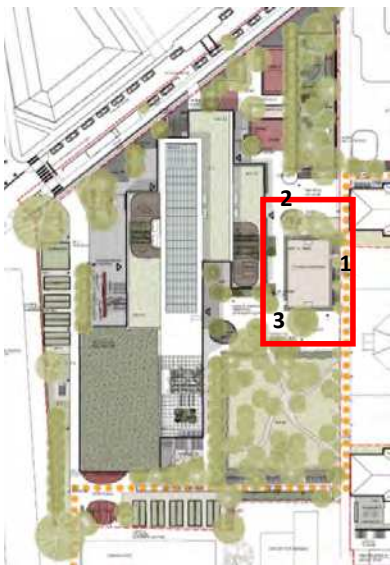
MATERIALE:

eksisterende traer i lokalplan for skolebyggeri i dgb.pdf

### Angående bevaring af eksisterende træer

Ifølge lokalplanen skal der anlægges en boldbane midt i et område, hvor der lige nu findes træer af en vis størrelse og alder i byggefeltet, se fotos nedenfor. Ydermere ser det ud til, at der rundt om boldbanen skal være belægning (asfalt med bemaling noteret på tegning), udover at jorden sikkert ødelægges af kørsel under byggeri. Det er helt utænkeligt, at de eksisterende træer, som efter planen skal efterlades nord og syd for boldbanen (nr 2 og 3 på illustrationer), vil overleve anlægsarbejdet i rodzonen. Derimod kan lindetræer (nr 1) langs stien måske overleve, da de i forvejen har fået kappet alle rødder i græsplænen i forbindelse med nedgravning af ledning for få år siden.

På tilsvarende vis planlægges ifølge lokalplanen cykelstativer og legeområde omkring det gamle æbletræ (nr 4) foran Kernehuset i sydenden af byggefelt. Heller ikke her er der taget hensyn til det eksisterende træs rodzone, og det er ikke sandsynligt, at træet vil overleve ret mange år efter anlægsarbejdet.



Tegning (fra lokalplan side 11) over placering af boldbane lige midt mellem område med træer. Rundt om boldbane er hvid signatur, som antyder belægning. Nr 1 er lindetræer langs stien. Nr 2 er en gråel. Nr 3 er pæretræer mod nord. De små japanske kirsebærtræer i midten forsvinder ved anlæg.



Æbletræ foran børneinstitution. Efter planen skal der laves cykelstativer øst for træet (til venstre på foto) og et legeområde (parkour) på den anden side (brun cirkel på tegning), hvor der nu står gamle hylde træer. Det meste af rodzonen må antages at blive dækket af belægning, som vil bremse ilt og vand i at nå ned til finrødderne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Patricia Bbaale Bandak**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

553

INDSENDT AF

Patricia Bbaale Bandak

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38 st. th.

HØRINGSSVAR

Det er et skridt i den forkerte retning at fjerne grønne områder i København - især på Nørrebro, som har færrest grønne områder pr. indbygger og en høj bebyggelsesprocent. Københavns borgerrepræsentation har sat nogle meget ambitiøse mål i forhold til at være en grøn hovedstad, men ligeså snart at det koster noget (eller er lidt besværligt) ofres de grønne åndehuller til politiske prestigeprojekter. I dette tilfælde har Sundhedsborgmesteren fra SF, Sidse Marie Welling, afgivet urigtige oplysninger til borgerne vedrørende antallet af patienter, samt udvidet formålet til også at omfatte hjertepatienter. Således er antallet af patienter pludseligt steget fra max. 2000 til 2800. Det betyder langt flere biler og forurening end oplyst. Alle beregninger om trafik og forurening i lokalmiljøet er givet på et forkert grundlag til borgerne. Desuden har borgmesteren betalt Rambøll for at udarbejde en trafikanalyse, som bliver ignoreret fordi den ikke er i tråd med Sidse Marie Wellings ambitioner om at nedbringe luftforurening. Hvor kunne det være dejligt, hvis politikkerne ville tænke på lokalmiljøet og behovet for grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Elizabeth Hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

552

INDSENDT AF

Elizabeth Hansen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Red Door

BY

KBH

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 23 a kld

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.



## Svar til: Høring 54635 af: Frederik Dalgaard Jensen

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

551

INDSENDT AF

Frederik Dalgaard Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 41, st. th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By. Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder. Dertil giver det ingen mening at øge trafikken i et område, der netop succesfuldt har mindsket trafikmængden de seneste år til stor gavn for områdets beboere. Krydset mellem Møllegade og Guldbergsgade kan ikke klare yderligere trafik i nuværende form. Ydermere undrer vi os over behovet for en ny skole i området. Den seneste befolkningsfremskrivning vi har set giver ikke en markant vækst i skoleelever de kommende år.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederik Dalgaard Jensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

550

INDSENDT AF

Frederik Dalgaard Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 41, st. th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By. Der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder. Dertil giver det ingen mening at øge trafikken i et område, der netop succesfuldt har mindsket trafikmængden de seneste år til stor gavn for områdets beboere. Krydset mellem Møllegade og Guldbergsgade kan ikke klare yderligere trafik i nuværende form. Ydermere undrer vi os over behovet for en ny skole i området. Den seneste befolkningsfremskrivning vi har set giver ikke en markant vækst i skoleelever de kommende år.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pernille koch**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

549

INDSENDT AF

Pernille koch

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder vi har på Nørrebro. Byg på gråt ikke grønt.

det må være muligt at finde plads til skole, Diabetes center og sportshal mange andre steder. Diabetes center ville kunne ligge i forbindelse med Bispebjerg sygehus hvor der også er mulighed for at komme til med offentlige transport midler. vi har så få grønne oaser på Nørrebro og særligt under pandemien er det blevet meget tydeligt at vi på Nørrebro har for få grønne udearealer i forhold til befolkningstætheden. Styrk derimod det grønne. De gamles by er helt unik- et sted hvor alle aldre mødes og kan få rørt sig. Vi vil have mere grønt i byoasen og ikke mere beton.

# **Svar til: Høring 54635 af: Ulrik Bandak**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

548

INDSENDT AF

Ulrik Bandak

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade, 38 st th

HØRINGSSVAR

Københavns Kommunes planer om at inddrage yderligere grønne arealer er imod de politiske ambitioner om at gøre København til den førende grønne storby i verden. København har færre grønne arealer end andre sammenlignelige hovedstader og derfor bør I gøre mere for at bevare de grønne arealer.

Derudover har Sundhedsborgmesteren i hele forløbet oplyst om at antallet af patienter på Diabetescenter maksimalt skulle være 2000, nu er dette tal hævet til 2800 uden at der er foretaget konsekvensberegninger for luftkvalitet og trafikale forhold i de små gader i området. Som borger opleves det uvederhæftigt at blive inddraget i en proces, hvor borgmesteren konsekvent giver urigtige oplysninger og når det endelige beslutningsoplæg foreligger hæver tallene betragteligt. Den politiske aftale om budget 2019 er indgået i forhold til et diabetescenter og denne præmis er nu ændret substantielt. På den baggrund kan aftalepartierne ikke længere være bundet af den aftale, når SF alene har ændret i forudsætningerne.

Vi ønsker som naboer til et af de tættest bebyggede områder i København at de grønne områder bevares, samt evt. nyudvikling sker, således at det skaber merværdi til lokalområdet. Der er allerede bygget et stort forskningstårn (Panum) på 80 m, samt et cancer-center i området, som tjener hele København. Derfor ønsker vi at den eksisterende bygning i Møllegade bliver restaureret og brugt til et lokalt formål og ikke til endnu en fælles funktion for hele byen, som skaber yderligere trafik og forurening.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sarah Kott**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

547

INDSENDT AF

Sarah Kott

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 66B, 1. th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet af Diabetescenter og ny skole i De Gamles By. Coronaepidemien har med al tydelighed vist, at der mangler grønne områder på Nørrebro. At man nærmest må gnubbe skuldre med hinanden for at få frisk luft i gåafstand fra hjemmet. Når man derudover ved, at Nørrebro er den københavnske bydel med færrest grønne kvadratmetre, skriger det til himlen at bygge dem til.

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael Nylykke**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

546

INDSENDT AF

Michael Nylykke

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 24,4

HØRINGSSVAR

Bevar de træne områder i de Gamles by og stop byggeplanerne der. Nørrebro er den bydel med færrest grønne m2 i København, og derfor bør det grønne område i de Gamles by ikke inddrages til bygninger. Min anbefaling vil være at KK i stedet finder en tidligere virksomhedsgrund, Kommunen kan bebygge med nyt. Det vil selvfølgelig være dyrere at ekpropriere end at ændre plangrundlaget for et grønt område. Det er dog også vilkårene for private aktører, der ønsker at bygge, så ser gerne at Københavns Kommune følger samme praksis, fremfor gradvist at nedlægge grønne områder - De kommer ikke igen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kamilla Søgaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

545

INDSENDT AF

Kamilla Søgaard

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade, 35

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Der kommer flere og flere børn til kvarteret. Hvis kommunen mener det med de grønne rekreative områder, så flyt det længere ud. Vingelodden!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

544

INDSENDT AF

Marie

BY

Kbh.nv.

POSTNR.

2400

ADRESSE

Glentevej

HØRINGSSVAR

Hej, Jeg vil gerne have mulighed for at give min mening til kende, om fremtidsplanerne for vores allesammens københavn. Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden. Det er da værd at overveje. Jeg syntes det er uhyre vigtigt at der ikke laves byggeplaner der forringer de grønne områder, men derimod tager højde for os mange københavnere der aktivt dagligt gør brug af disse. I denne forbindelse tænker jeg yderligere på planerne og at flytte gede/dyre folden væk fra de gamles by. Vh. Marie



## Svar til: Høring 54635 af: Sofie Ewald Jørgensen

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

543

INDSENDT AF

Sofie Ewald Jørgensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade 8, 1. Th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sofie Ewald Jørgensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

542

INDSENDT AF

Sofie Ewald Jørgensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade 8, 1. Th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Peter Schmidt**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

541

INDSENDT AF

Peter Schmidt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 4, 2 th

HØRINGSSVAR

Da jeg er for bevarelse af de grønne områder der er på indre nørrebro som i forvejen er tæt bebygget og gennem årene er forsøgt trafiksaneret er jeg imod bebyggelse der vil fjerne de grønneområder og give mere trafik.

Jeg går næsten dagligt gennem og nyder at der stille og roligt er sket forbedringer af netop de grønne områder- det vil være synd at gå den anden vej

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Gaul**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

540

INDSENDT AF

Anna Gaul

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 59, 4. th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro

## **Svar til: Høring 54635 af: Stine Lema**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

539

INDSENDT AF

Stine Lema

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Solitudevej 5, stuen

HØRINGSSVAR

"Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade."

## **Svar til: Høring 54635 af: Kurt Bjerregaard Hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

538

INDSENDT AF

Kurt Bjerregaard Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 25, st th

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på nørrebro og stop planerne om et diabetescenter i møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mathilde Anhøj**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

537

INDSENDT AF

Mathilde Anhøj

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 2

HØRINGSSVAR

Den bydel med færrest grønne områder og størst befolkningstæthed kan ikke undvære så meget som et enkelt græsstrå. De få grønne områder, der er, må og skal bevares for enhver pris.

## **Svar til: Høring 54635 af: Astrid Vejlin**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

536

INDSENDT AF

Astrid Vejlin

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Søllerødgade 57 st.th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By.



## **Svar til: Høring 54635 af: Susanne**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

535

INDSENDT AF

Susanne

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 26

HØRINGSSVAR

Nej tak til ny skole og nyt diabetescenter i De Gamles By

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilie Bryld fjællegaard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

534

INDSENDT AF

Cecilie Bryld fjællegaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Griffenfeldsgade 12, 2.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Simon FrennSørensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

533

INDSENDT AF

Simon FrennSørensen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ryesgade 25C 2. TH

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriget. Det er virkelig ærgerligt og trist at fjerne grønne områder. Der må findes en bedre placering.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christine**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

532

INDSENDT AF

Christine

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19V 1. 2.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet. Der er ikke mange grønne områder på Nørrebro og De Gamles By er et pusterum for mange.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jakob Georg Nielsen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

531

INDSENDT AF

Jakob Georg Nielsen

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Haraldsgade 1

HØRINGSSVAR

Jeg går ind for at der ikke laves nogle ændringer ved byoasen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederik Aakard**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

530

INDSENDT AF

Frederik Aakard

BY

København K

POSTNR.

1101

ADRESSE

Ny Østergade 34

HØRINGSSVAR

Der bør ikke bygges på grønne arealer, som der i forvejen er for lidt af i København og især er en mangel på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Ylva Hårdemark**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

529

INDSENDT AF

Ylva Hårdemark

BY

Kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Tøjmestervej 6

HØRINGSSVAR

Der er brug for mere bynatur og forbedring af de grønne åndehuller, derfor er jeg imod byggeri i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Martin lindberg**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

528

INDSENDT AF

Martin lindberg

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 47

HØRINGSSVAR

Vi bor mange mennesker på Nørrebro, vi bor tæt og med alt for lidt grønt



## **Svar til: Høring 54635 af: Dorthe Kaurin**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

527

INDSENDT AF

Dorthe Kaurin

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 23,1.th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De gamles By - vi har brug for at bevare de få grønne områder der er på Nørrebro. Der må findes andre områder der er bedre egnet også med hensyn til at håndtere den øgede trafik, som byggeriet uvilkårlig vil medføre.

## **Svar til: Høring 54635 af: Morten Tandrup**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

526

INDSENDT AF

Morten Tandrup

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 9, 1. Th

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at eet af de få grønne områder på Nørrebro indskrænkes. Et sådan center burde ligge tæt på en metro eller s-togstation lidt udenfor indre by - hvor der er mere plads og flere grønne områder.

derudover er det allerede nu, svært at finde en parkeringsplads for dem der bor i området, og dette bliver næste umuligt undet byggeriet og ihvetilfald også noget sværere efter centeret er bygget.

derfor vil jeg gerne anmode om at planerne genovervejes og at man lægger centeret et andet sted.

mvh. Morten Tandrup

## **Svar til: Høring 54635 af: Birna Prastardóttir Melin**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

525

INDSENDT AF

Birna Prastardóttir Melin

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 13

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet. Især Diabetiscentret.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria G.**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

524

INDSENDT AF

Maria G.

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lynæsgade 1, st.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Puk Møller Kristensen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

523

INDSENDT AF

Puk Møller Kristensen

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Bakkevej 1A, 1

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i de gamles by- der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jesper Bruun**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

522

INDSENDT AF

Jesper Bruun

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 1 st

HØRINGSSVAR

Jeg er imod det planlagte byggeri. Der må findes andre placeringer til et disbetescenter, end i det grønne åndehul i de gamles by. Plus området omkring Møllegade og Nørre alle har næsten lige været igennem en lang periode med tung trafik pga opførelsen af panum bygningen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Merete Dalby Hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

521

INDSENDT AF

Merete Dalby Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 53a

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De gamle by. Går du ned gennem Guldbergsgade en hverdagsformiddag vil du opdage, at der er utrolig meget trafik, når man tænker på, hvor lille en gade Guldbergsgade er. Forældre er nødt til at lade deres børn cykle på fortorvet, for det er simpelthen for farligt at cykle i Guldberggade. Et nyt diabetescenter vil øge trafikken til området. Det er der simpelthen ikke plads til. Området omkring de gamles by kan ikke rumme mere trafik.

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgit Zander**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

520

INDSENDT AF

Birgit Zander

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 4, 4.t.v.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles By. Stop byggeplanerne.



## **Svar til: Høring 54635 af: Ditte Pedersbæk Hansen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

519

INDSENDT AF

Ditte Pedersbæk Hansen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Gravervænget 7

HØRINGSSVAR

Jeg er imod planerne om det nye diabetescenter +hjertepatienter i de gamles by. Der må kunne findes en bedre placering. Der er så få grønne steder på Nørrebro og i NV, og at inddrage de få der er er ikke vejen frem. Nørrebro er det tætteste befolkede område i Danmark, og folk der har også ret til at kunne hygge sig udenfor!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Sofie A.**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

518

INDSENDT AF

Anna Sofie A.

BY

København N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 18, 2. Tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod det planlagte byggeri. Der må findes andre placeringer til et disbetescenter, end i det grønne åndehul i de gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Paru Davé**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

517

INDSENDT AF

Paru Davé

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Læssøesgade 9, 1 tv

HØRINGSSVAR

Kære kommune og Borgerrepræsentation. Jeg er imod planen. Vi bor mange mennesker på Nørrebro, vi bor tæt og med alt for lidt grønt - om muligt endnu mindre end i resten af København. Den smule vi har skal ikke bebygges.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Juel Pedersen**

APPLICATION DATE

4. maj 2021

SVARNUMMER

516

INDSENDT AF

Mette Juel Pedersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade, 5 st tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bebyggelsen i de gamles by. Et lille grønt åndehul som kulturelt og historisk er vigtigt for Nørrebros beboere - gamle som unge, børn som voksne. Her mødes folk på tværs af alder, etnicitet, social baggrund eller fysiske formåen. Vi mødes om naturen, om dyrene, om kreativitet, om bevægelse og om leg og læring. Jeg mener ikke, at kommunen kan være sig selv bekendt, at ignorere folkestemningen og bygge på et sted, der rummer så meget kærlighed og rummelighed og som er et af de få grønne åndehuller, vi har tilbage på Nørrebro. Hvem er det egentlig, som vinder på det her?

## **Svar til: Høring 54635 af: Emilie Lindeburg**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

515

INDSENDT AF

Emilie Lindeburg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 35

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By. Vi har brug for de grønne åndehuller på Nørrebro — som vi i forvejen har så lidt af pr indbygger — ikke øget trafik og mindre grønt. Jeg håber inderligt, I vil overveje en alternativ placering til diabetescentret.

## Svar til: Høring 54635 af: Sara Henningsen

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

514

INDSENDT AF

Sara Henningsen

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 74

HØRINGSSVAR

DUBLET

Kære kommune og Borgerrepræsentation.

Der må simpelthen kunne findes et andet sted at bygge. Hvorfor skal der på nogen måde tages beslutninger, der føre til færre grønne områder, når der er så forsvindende lidt i forvejen. Det bør virkelig gå den anden vej. Rigtig mange mennesker bruger de grønne områder vi har, for der er få af dem. Der er et hav af andre mulige steder at vælge at bygge på. Skolen er til nød ok, hvis der er mulighed for at bruge skolens udendørs, for alle, hvilket der jo ville være, men resten omkring diabetescenter og andet, det må kunne gøres anderledes og flyttes.

Mange hilsner Sara Henningsen

## Svar til: Høring 54635 af: Sara Henningsen

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

513

INDSENDT AF

Sara Henningsen

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 74

HØRINGSSVAR

DUBLET

Kære kommune og Borgerrepræsentation.

Der må simpelthen kunne findes et andet sted at bygge. Hvorfor skal der på nogen måde tages beslutninger, der føre til færre grønne områder, når der er så forsvindende lidt i forvejen. Det bør virkelig gå den anden vej. Rigtig mange mennesker bruger de grønne områder vi har, for der er få af dem. Der er et hav af andre mulige steder at vælge at bygge på. Skolen er til nød ok, hvis der er mulighed for at bruge skolens udendøres, for alle, hvilket der jo ville være, men resten omkring diabetescenter og andet, det må kunne gøres anderledes og flyttes.

Mange hilsner Sara Henningsen

## **Svar til: Høring 54635 af: Sara Henningsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

512

INDSENDT AF

Sara Henningsen

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 74

HØRINGSSVAR

Kære kommune og Borgerrepræsentation.

Der må simpelthen kunne findes et andet sted at bygge. Hvorfor skal der på nogen måde tages beslutninger, der føre til færre grønne områder, når der er så forsvindende lidt i forvejen. Det bør virkelig gå den anden vej. Rigtig mange mennesker bruger de grønne områder vi har, for der er få af dem. Der er et hav af andre mulige steder at vælge at bygge på. Skolen er til nød ok, hvis der er mulighed for at bruge skolens udendørs, for alle, hvilket der jo ville være, men resten omkring diabetescenter og andet, det må kunne gøres anderledes og flyttes.

Mange hilsner Sara Henningsen



## **Svar til: Høring 54635 af: Christine Japsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

511

INDSENDT AF

Christine Japsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 36b st.tv.

HØRINGSSVAR

Vi bor mange mennesker på Nørrebro, vi bor tæt og med alt for lidt grønt - om muligt endnu mindre end i resten af København. Den smule vi har skal ikke bebygges. At placere et diabetescenter og bygge nye skolebygninger i et af vores sparsomme grønne områder er sort, bagudskuende politik, helt tonedøvt i forhold til de udfordringer verden befinder sig i og det der skal til for at løse dem. Desuden vil diabetescenteret øge trafikken i kvarteret betragteligt, og det har vi bestemt ikke brug for. Jeg har set forslag om at placere diabetescenteret på Vingelodden, det vil jeg opfordre til at man undersøger nærmere i stedet for.

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgit Wedfall**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

510

INDSENDT AF

Birgit Wedfall

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 118.2 th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod det planlagte byggeri. Der må findes andre placeringer til et disbetescenter, end i det grønne åndehul i de gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lea Inthrary**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

509

INDSENDT AF

Lea Inthrary

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 103

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Mette Thorhauge**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

508

INDSENDT AF

Anne Mette Thorhauge

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Heimdalsgade 14

HØRINGSSVAR

Bibehold de grønne områder i de gamles by, vi har så få af dem, og vi behøver dem. Placer det evt på vingelodden hvor der pt ikke er noget bebyggelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pia Nemholt**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

507

INDSENDT AF

Pia Nemholt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 19, 2.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rita Jense**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

506

INDSENDT AF

Rita Jense

BY

kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hans Tavsenegade 33.4th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Sarah**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

505

INDSENDT AF

Sarah

BY

København

POSTNR.

1631

ADRESSE

Herman Triers Plads 6

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering til diabetescentret, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna T**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

504

INDSENDT AF

Anna T

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevnsgrødevej

HØRINGSSVAR

Jeg er imod bygeri!

der er snart ingen grønne areale tilbage i københavn!!!!  
tænk på miljø! Plant flere træer i Kbh til CO2 reduktion.

hvad med den hygge til små børn og ældre? Skal man skrame små børns familie væk fra kbh?!



## **Svar til: Høring 54635 af: Ninna**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

503

INDSENDT AF

Ninna

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 61,1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at planen om et nyt diabetes center og en ny skole i De gamles by. Vi har i forvejen få grønne områder på Nørrebro og nu vil endnu et forsvinde, hvis planen gennemføres. De grønne området i De gamles by bliver brugt til mange forskellige formål. Hvor skal børnene der leger, unge der træner og folk der går tur..gå hen i stedet for? Fælledparken, Assistents, Nørrebro Parken og Hans Tavsens Park er allerede godt fyldt på en god udedag. For ikke at tale om den ekstra trafik og forurening fra de biler, som et nyt diabetescenter vil medføre. Og med samme hånd synes Københavns Teknik- og miljø at Bilfri søndag er fantastisk. Det hænger ikke sammen at tilføre vores bydel en hel del ekstra forurening og så prøve at kompensere med bilfriesøndage, som vil være til gene for flere på Nørrebro. Vi skal helt klart udvikle vores by, men at tilføre en i forvejen så tætbeholdt bydel et sådanne byggeri er ikke til gavn for bydelen's borgere. Mht en ny skole. Vi har i forvejen 2 skoler i Guldbergskole. Og ja de er af ældre dato og trænger til renovering. Så sæt dem i stand og benyt de smukke gamle bygninger som hidtil. Plads må der være nok af da klasser bliver sammenlagt. Så endnu en gang jeg er i den grad IMOD byggeri af både skole og diabetes enter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Agnete Plahn Emborg**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

502

INDSENDT AF

Agnete Plahn Emborg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 82, 4.th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet af diabetescenter mm. i De Gamles By på Nørrebro. Der må kunne findes en eller flere alternative placeringer, hvor der er bedre plads til byggerierne, som ikke ødelægger grønne områder eller øger trafikken i kvarteret. Nørrebro er i forvejen tæt bebygget og har så få grønne åndehuller - tag ikke flere fra os!

## **Svar til: Høring 54635 af: Ninna**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

501

INDSENDT AF

Ninna

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 61,1.tv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at planen om et nyt diabetes center og en ny skole i De gamles by. Vi har i forvejen få grønne områder på Nørrebro og nu vil endnu et forsvinde, hvis planen gennemføres. De grønne området i De gamles by bliver brugt til mange forskellige formål. Hvor skal børnene der leger, unge der træner og folk der går tur..gå hen i stedet for? Fælledparken, Assistents, Nørrebro Parken og Hans Tavsens Park er allerede godt fyldt på en god udedag. For ikke at tale om den ekstra trafik og forurening fra de biler, som et nyt diabetescenter vil medføre. Og med samme hånd synes Københavns Teknik- og miljø at Bilfri søndag er fantastisk. Det hænger ikke sammen at tilføre vores bydel en hel del ekstra forurening og så prøve at kompensere med bilfriesøndage, som vil være til gene for flere på Nørrebro. Vi skal helt klart udvikle vores by, men at tilføre en i forvejen så tætbeholdt bydel et sådanne byggeri er ikke til gavn for bydelen's borgere. Mht en ny skole. Vi har i forvejen 2 skoler i Guldbergskole. Og ja de er af ældre dato og trænger til renovering. Så sæt dem i stand og benyt de smukke gamle bygninger som hidtil. Plads må der være nok af da klasser bliver sammenlagt. Så endnu en gang jeg er i den grad IMOD byggeri af både skole og diabetes enter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Novrup**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

500

INDSENDT AF

Maria Novrup

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 5, 2.

HØRINGSSVAR

Kære politikere

Jeg undrer mig over, at man vil tage endnu mere af den smule grønt, der er tilbage i De gamles by – en af de få grønne oaser som beboere i alle aldre nyder her på Nørrebro. Jeg undrer mig over, at man vil bygge et diabetescenter her, når der er alternative placeringer som giver bedre mening. Jeg undrer mig over, at man vil placere en ny, stor skole midt i området, når flere påpeger at der ikke er brug for en skole i det område af Nørrebro.

Jeg undrer mig over at man vurderer at en miljørapport ikke er relevant, og hævder at bebyggelsen (og dermed de tilhørende mennesker som skal frekventere området) ikke påvirker det eksisterende miljø.

Desuden undrer det mig at det konkluderes at lysforhold (for husene i Møllegade) ikke påvirkes væsentligt ved det nye byggeri samt indbliksgener fra diabetescenteret til boligerne iht. deres diagrammer som tydeligt viser at det har stor skyggeeffekt.

Begge ovenstående punkter er særligt underlige når der i samme helhedsplan er besluttet at man ønske at certificere byggeriet. I præcis dette tilfælde er analyse og dokumentation alfa og omega for DGNB-point. Når man i lokalplanen vurderer at der ikke er krav til en miljørapport, kunne man så ikke forestille sig, ud fra et bæredygtighedsperspektiv, at en sådan rapport er yderst relevant uanset?

Desuden må der opstå nogle trafikale knudepunkter som jeg ikke mener er ordenligt undersøgt. Hvad med parkeringsforhold til fx skolen som ikke kan løses ved et underjordisk p-anlæg (kiss'n'ride mm), og hvad betyder dette for trafiksikkerheden i området herunder tilkørselsforhold, lydgener for de omkringliggende naboer og institutioner ved en skole i den størrelse i fuld brug. Der skrives at de skal løses, men lokalplan fastsætter ikke nogle krav til efterlevelse? Hvad definerer "at løse det" mon?

De biveje og stikveje som ikke ligger direkte ved byggefeltene, men må forvente påvirket af trafik til og fra de nye bygninger, hvorfor har man ikke undersøgt trafik-påvirkning samt sikkerhed på disse knudepunkter. Der må forventes mange børn i alle aldre på gåben og cykler, hvorfor det virker useriøst at man ikke forholder sig til trafiksikkerhed generelt for hele området og ikke kun ud for

byggefelterne.

Brugen af parken, hvordan kan det vurderes at placeringen af to så store byggerier med de beskrevne brugere, ikke forventes at påvirke De Gamles Bys sociale og fysiske miljø.

Forarbejdet for planen virker ikke fyldestgørende eller retvisende. Det mangelfulde oplæg giver ikke brugere og borgere en reel mulighed for at vurdere det endelige byggeris faktiske (forventede) aftryk på områdets grønne områder eller eksisterende asfalterede områder (herunder trafikale forhold). Hvordan forholder vej og park sig til disse udfordringer?

## **Svar til: Høring 54635 af: Freja**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

499

INDSENDT AF

Freja

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lynæsgade

HØRINGSSVAR

Nej tak til ny skole og nyt diabetescenter i De Gamles By

## **Svar til: Høring 54635 af: Nea Lund**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

498

INSENDT AF

Nea Lund

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 22 3. Th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. StopByggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Annie Wolfe**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

497

INDSENDT AF

Annie Wolfe

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gades passage 5 st, th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i DE Gamles By. Der må kunne findes alternative placering til diabedecenter ,som ikke ødelægger Møllegade. Parkering i forbindelse med centret vil skabe store problemer, for brugerene samt beboer i nærheden.



## **Svar til: Høring 54635 af: Karina Saabye**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

496

INDSENDT AF

Karina Saabye

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sidealle 1, 1. sal

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i Københavns tættest beboede bydel. På Nørrebro har hver beboer kun 7 grønne m2 at boltre sig på, mens det i gennemsnit ligger på 39 m2 per indbygger i København. Der står 17000 afasfalterede kvadratmeter ved DSBgrunden, hvor man kan bygge et diabetescenter. Nej tak til øget biltrafik i vores lokalområde som vil blive en følge af planen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Heine K**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

495

INDSENDT AF

Heine K

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 114

HØRINGSSVAR

Jeg vil på det kraftigste opponere imod nye byggeplaner i De gamles by. Dette er en af få oaser i byen, som alle lokale nyder godt af, på tværs af alle generationer. Tanken om at ødelægge flora og fauna, for at bygge nye institutioner, vil helt åbenlyst have enorme konsekvenser. Hvis nogle politikere synes at at man skal lave kæmpe nybyggerier på en af de steder, som virkelig hæver livskvaliteten for de lokale og besøgende i området, har jeg meget svært ved at forestille mig, tager borgernes ve og vel seriøst.

Der må simpelthen findes alternative steder at bygge, hvor man ikke skaber uoprettelig skade på et område, som har så stor betydning, for så mange.

## Svar til: Høring 54635 af: Mads Øbro

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

494

INDSENDT AF

Mads Øbro

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Husumgade 24

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By. Som normal borger, kan jeg ikke forstå, at der ikke kan findes et alternativ, som ikke ødelægger byens grønne områder. Forslaget vil, som det ser ud nu, øge trafikken i kvarteret, hvilket er dybt problematisk, da vi i byerne netop har brug for, at der kommer mindre trafik, og mere grønt byrum. Mere grønt byrum gavner vores hverdagsliv, vores trivsel, vores børn, vores liv og vores Nørrebro.

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Malene Aurig**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

493

INDSENDT AF

Malene Aurig

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tagensvej 31

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Det er et unikt område på Nørrebro der bør bevares.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mats Hellesvik Jørgensen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

492

INDSENDT AF

Mats Hellesvik Jørgensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tømrergade 11, 2. tv

HØRINGSSVAR

Kære borgerrepræsentation. På papiret lyder det jo godt med en arkitekttegnet skole og et diabetescenter, men i den konkrete kontekst finder jeg det meget beklageligt, at grønne arealer må vige for disse byggerier - især hvis også boldbanerne i Nørrebroparken bliver en realitet. Corona har understreget, hvor vigtigt det er med offentlige rum med god plads og frisk luft. Var I ude den første solskinsdag efter en lang og trættende vinter? Folk flokkedes på de grønne arealer - for det har vi brug for! Har I været grundige nok i undersøgelsen af alternativer? Jeg har fx set nævnt Vingelodden som mulig grund for diabetescentret. Når de hvide testtelte en dag forsvinder, er det bare en grusgrund, som ingen vil komme til at savne. De eksisterende grønne arealer, og rummelige offentlige arealer iøvrigt, er vigtige at bevare for klima, miljø og folkesundhed.

## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Høyberg**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

491

INDSENDT AF

Katrine Høyberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blegdamsvej 22

HØRINGSSVAR

De gamles by og by oasen er en nødvendig perle her på Nørrebro og det giver ikke mening at reducere de få grønne åndehuller der er tilbage.

## **Svar til: Høring 54635 af: Dorte Ankjærsgaard**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

490

INDSENDT AF

Dorte Ankjærsgaard

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 4

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Benjamin**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

489

INDSENDT AF

Benjamin

BY

KøbenhAvn N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 13, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke sender endnu mere trafik igennem området, som i forvejen er stærkt belastet fordi man ikke har spærret for gennemkørsel ved Guldbergsgade/Møllegade



## **Svar til: Høring 54635 af: Amelia**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

488

INDSENDT AF

Amelia

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 67

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Gro**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

487

INDSENDT AF

Katrine Gro

BY

kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade

HØRINGSSVAR

Nørrebro har så få skønne grønne åndehuller. De Gamles by er et af de få. Vi har som byboere behov for at se på andet end asfalt og bygninger. Vi har brug for græs under fødderne, fuglefløjt og brug for at se op på gamle træer. Vi kan ikke undvære vores få grønne omgivelser. Hold fast i jeres bæredygtigheds løfter, gør dem til virkelighed, og ikke kun til udvandede floskler. Find et bedre sted at bygge, et sted som ikke bliver på bekostning af de få grønne fristeder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Poul Henriksen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

486

INDSENDT AF

Poul Henriksen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 7, 1. tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. StopByggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Grete Agyekum**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

485

INDSENDT AF

Grete Agyekum

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 20 a 3 th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles By!

Jeg ikke mod udvikling i vores skønne bydel! Men jeg synes det er forkert at inddrage mere af DGB. Ikke bare fjernes grønne områder, men muligheden for de ældre og pårørende indskrænkes yderligere. Hvilken jeg ikke mener er rimeligt! Det område kunne udvikles på en meget bedre måde.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederik Buch**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

484

INDSENDT AF

Frederik Buch

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 45, 4, tv

HØRINGSSVAR

Området omkring De Gamles By er kendetegnet ved små stille veje. At bygge et stort diabetes center med mange daglige besøgende vil øge trafikken i de små gader. Det vil påvirke det hyggelige byliv med små cafeer, restauranter mv. Samtidig er det en skam, at de nye bebyggelser vil fjerne endnu et grønt område fra en bydel, der ikke har mange grønne åndehuller tilbage.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jan Christoph Hajek**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

483

INDSENDT AF

Jan Christoph Hajek

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrealle 21

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade. Det kunne måske ligge ved Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg selv foreslår eller Vingelodden.

## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Svart**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

482

INDSENDT AF

Katrine Svart

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 45, 4. tv

HØRINGSSVAR

Bevar et af de få grønne områder vi har tilbage på Nørrebro! I et tætbeholdt område af byen, giver De Gamles By luft. Flere og flere grønne områder forsvinder fra København, hvilket er enormt trist for byen!

## **Svar til: Høring 54635 af: Tina Kratlund Jensen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

481

INDSENDT AF

Tina Kratlund Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 128 3 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet i De Gamles By - der må kunne findes en alternativ placering, som ikke ødelægger grønne områder, øger trafikken i kvarteret og mørklægger Møllegade



## **Svar til: Høring 54635 af: Rikke Stougaard**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

480

INDSENDT AF

Rikke Stougaard

BY

Kbh V

POSTNR.

1720

ADRESSE

Sønder Boulevard 136

HØRINGSSVAR

*Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.*

## **Svar til: Høring 54635 af: Iben Thomsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

479

INDSENDT AF

Iben Thomsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 33

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne område i de gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Marianne Hjorth Nielsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

478

INDSENDT AF

Marianne Hjorth Nielsen

BY

Kæbenhavn N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 48,st.th

HØRINGSSVAR

Nørrebro er så tæt befolket og der er trængsel på de grønne arealer, når vejret er til at være udenfor. Det vil derfor være et stort tab for mange mennesker at inddrage endnu et grønt areal på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederikke Isgaard**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

477

INDSENDT AF

Frederikke Isgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 4,3 tv.

HØRINGSSVAR

Nej tak til færre grønne områder! Bevar de grønne områder i De Gamles By! Vi har så få grønne kvadratmeter på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Linea Olsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

476

INDSENDT AF

Linea Olsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 12, 1. tv

HØRINGSSVAR

På eksempelvis den nærliggende Fælledvej bor der 250 personer på 100 m! Nørrebro har en af de absolut højeste befolkningstætheder i hele landet. Lad os nu beholde bydelens lunger, så vi ikke bliver kvalt! Vi har brug for De Gamles By som rekreativt område for børn, gamle og alle derimellem.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lenni Kari**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

475

INDSENDT AF

Lenni Kari

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Have 3, st.tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil herved protestere mod planerne om byggeri på de frie arealer i De Gamles By. Nørrebro er en tæt befolkede bydel, plaget af trafik og luftforurening. Især planen om et diabetescenter i Møllegade er katastrofal; en offentlig institution som vil medføre meget øget trafik i området er helt malplaceret. Planen forekommer fuldstændigt uden fornemmelse for områdets historiske og kulturelle værdi og helt uden hensyntagen til demennesker som bor der.

Venlig hilsen,

Lenni Kari

## **Svar til: Høring 54635 af: Ulla Andersen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

474

INDSENDT AF

Ulla Andersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Navn

BY

Værløse

POSTNR.

3500

ADRESSE

Højeloft Vænge 238

HØRINGSSVAR

Bevar de henne områder i de gamles by. Stop byggeplanerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Line Andersen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

473

INDSENDT AF

Line Andersen

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Viborggade 19

HØRINGSSVAR

Lad os bevare de vigtige grønne "lunger" inde i vores smukke by. Jeg er imod byggeriet af diabetescenter mm. i de gamles by på Nørrebro. Find et andet sted at lægge det, hvor der er bedre plads.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mie**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

472

INDSENDT AF

Mie

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By! Vi har så få grønne kvadratmeter på Nørrebro så lad os nu beholde dem vi har tilbage.

Find et andet sted til det store byggeri, hvor der er bedre tilgængelighed for biler.

## **Svar til: Høring 54635 af: Guldbergs Have v/Lenni Kari**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

471

INDSENDT AF

Guldbergs Have v/Lenni Kari

VIRKSOMHED / ORGANISATION

beboere i Guldbergs Have

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Have 3, st.tv

HØRINGSSVAR

Mange beboere i Guldbergs Have har betænkeligheder mht skolebyggeriet på nabogrunden, med deraf følgende byggestøj- og støv i flere år, samt øget trafik tæt på vores boliger. Flere er og så kedde af at få den nuværende grønne plet skiftet ud med en skole, med alt hvad det kan indebære.

Dette svar indsender jeg, efter aftale med vores arbejdsgruppe, som kontaktperson for Guldbergs Have i forhold til lokalplanen. Jeg indsender et andet svar på egne vegne. MVH Lenni Kari

## **Svar til: Høring 54635 af: Louise Kryger**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

470

INDSENDT AF

Louise Kryger

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 15, 1tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder! Det er et af få fristeder og åndehuller på Nørrebro

## **Svar til: Høring 54635 af: Astrid Engberg**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

469

INDSENDT AF

Astrid Engberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 8, 1th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles by, bevar de Gamles by. En utrolig vigtig oase på Nørrebro. Det vil være en katastrofe hvis de grønne områder i De gamles by forsvinder.

## Svar til: Høring 54635 af: Tove michelsen

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

468

INDSENDT AF

Tove michelsen

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38

HØRINGSSVAR

En ting jeg ikke forstår er hvorfor man i sin tid fredede De gamles by som er et af de ældste plejehjem i Danmark .I 1969 begyndte jeg som elev i De gamles by den gang var det kæmpestort grønt område Nu er der næsten intet tilbage og hvis i bygger det store center skole plus andet så er det slut med de sidste grønne områder i De gamles. Jeg håber bygger et sted hvor der er plads. Også til al den trafik som følger med . Med venlig hilsen tove

## **Svar til: Høring 54635 af: Vickie Frandsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

467

INDSENDT AF

Vickie Frandsen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 18, st tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By! Vi har så få grønne kvadratmeter på Nørrebro så lad os nu beholde dem vi har tilbage!

## **Svar til: Høring 54635 af: James Kjølser**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

466

INDSENDT AF

James Kjølser

BY

KBH. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Humblebækgade 17

HØRINGSSVAR

Det er mit grønne frirum og vi på Nørrebro behøver ikke flere biler i området.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Christensen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

465

INDSENDT AF

Mads Christensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 14. 3 Th

HØRINGSSVAR

Nej tak til mindre grønne og områder. Nørrebro mangler grønne områder. Derfor giver det slet ikke mening når grønne områder nedlægges. Der må og skal kunne findes andre egnede arealer hvor dette kan bygges. Jeg er ikke imod der skal bygges, men det bør kunne bygges på en anden placering.



## **Svar til: Høring 54635 af: Stephanie**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

464

INDSENDT AF

Stephanie

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fredensgade 9

HØRINGSSVAR

Vi må bevare de få kvm. grønt, der er i København. Det er ærgerligt, at tænke på at København er en af de byer i Europa med færrest kvm grønt pr. indbygger. Det må vi gøre noget ved - f.eks. ved at bevare Byoasen på Nørrebro- et åndehul for så mange københavnere.

## **Svar til: Høring 54635 af: Bo Ritzau Frydensberg**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

463

INDSENDT AF

Bo Ritzau Frydensberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 18A, 2.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeri i De Gamles By og dermed yderligere reduktion af de få grønne områder, vi har tilbage på Nørrebro. Beboere på Nørrebro har i den grad behov for udendørs åndehuller i nærområdet. Desuden er infrastrukturen omkring Møllegade på ingen måder egnet til at håndtere besøgende til et diabetescenter. Endelig har jeg meget svært ved at se behovet for en ny stor udskolingskole - hvad med at opgradere de eksisterende skoler?

## **Svar til: Høring 54635 af: Jytte Helms**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

462

INDSENDT AF

Jytte Helms

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergshave 14 3 tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles by, bevar de Gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rikke Schmidt Jensen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

461

INDSENDT AF

Rikke Schmidt Jensen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Mariendalsvej 36a, st th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Secher Helms**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

460

INDSENDT AF

Mette Secher Helms

BY

københavn.n.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade, 8 st.th

HØRINGSSVAR

Jeg hørte det meste af zoom-oplysningsmødet og er chokeret over at man bygger en skole til 800 elever når man kun tror der måske bliver behov om 10 -20 år. Man tager den unikke De gamles by og laver til alle generationers by. De skal bruge De gamles by som skolegård og det er altså rigtig mange mennesker, cykler osv .

Mange ældre mennesker, der ikke selv kan sende hørings svar -benytte computere på den måde- bor i de gamles by og i de ældreboliger der er bygget tæt på. Ældre er flyttet til området hvor de har kunne få ture i et roligt område med kørestole og rullatorer .

Nu skal mange af dem de sidste år af deres liv høre på voldsom bygge -støj fra nedrivning og siden have skole med 800 unge som nabo.

Jeg kan forestille mig at man med kort i hånden regner Amorparken med som park- hvem kan nyde ro og natur ved en nærmest motorvej? Ligeså Assistensen, et smukt område, men ikke alle synes en kirkegård er en park.. Fælledparken er for langt væk for pårørende at gå tur med en kørestol ,og den er ivotrigt jo også ofte brugt af resten af danmark pga parkens arrangementer.

Man sagde til mødet at diabetescenteret skulle ligge centralt., men det gør det jo ikke hvad angår transport. Hvis man er dårligt gående så er det for langt væk fra busserne og der er ingen station i nærheden. Så alle skal køre med bil i området, hvor det i forvejen er umuligt at finde parkeringspladser.

Andre har foreslået gode steder til skolen hvor det ikke ville genere folk og hvis diabetes center absolut skal ligge i dette område,hvorfor tager man så ikke i stedet for Amorparken foran Rigshospitalet hvor der alligevel er for meget bilstøj til park-ro?

Vi har endnu ikke mødt en eneste der synes at det er en god ide, ingen gang herboende unge selv, for i vores corona-tider mødes alle ældre folk udendørs med deres venner og vi er mange om græsplænerne i de gamles by. Der er kun én stor græsplæne hvor folk spontant kan spille kongespil eller lege med deres hunde, den plæne bliver nu halveret udover at der vil være byggerod i lange tider, så vi ikke kan bruge den.

Hvad er iøvrigt meningen med overhovedet at lave dette borger møde og hørings -svar -mulighed, når der siges at alt er besluttet og vi alligevel ikke kan påvirke noget? Vh Mette

## **Svar til: Høring 54635 af: Jimmy Thomassen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

459

INDSENDT AF

Jimmy Thomassen

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Gl. Køge landevej 137 b, 2301

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Assi Roar**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

458

INDSENDT AF

Assi Roar

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ægirsgade 67, 3 th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by



## **Svar til: Høring 54635 af: Marianne Johansson**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

457

INDSENDT AF

Marianne Johansson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevsgade 9, 1 tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Flemming Brylle Svensson**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

456

INDSENDT AF

Flemming Brylle Svensson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 25, st tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by

## Svar til: Høring 54635 af: Caroline Meisner

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

455

INDSENDT AF

Caroline Meisner

BY

KØBENHAVN N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé, 27, 1 tv

HØRINGSSVAR

*Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!!!*

Tænk nu langsigtet og bevar vores grønne bynatur. Med Lokalplanen for De Gamles By mister vi 2.640 grønne m<sup>2</sup>, hvilket svarer til 7% af vores græs i området. Det er et fantastisk sted for både de gamle, børn og alle os imellem der lever og ånder for de grønne områder, hvor vores børn kan løbe frit på vej til alle de institutioner der ligger i de gamles by.

Jeg håber virkelig at i kan genoverveje placeringen, så ikke et kæmpe stort center presset ned i en af de sidste oaser vi har i byen. For Oase er det - der er en grund til at det hedder BY OASEN. en Oase = isoleret, vegetationsdækket område. Vil i ikke nok lade det blive ved det???

## **Svar til: Høring 54635 af: Camilla Visler**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

454

INDSENDT AF

Camilla Visler

BY

København

POSTNR.

2209

ADRESSE

Ravnsborggade 16A

HØRINGSSVAR

Jeg har ikke noget imod at der bygges en ny skole. Vores nuværende store grønne område, vil blive indtaget og Nørrebro har i forvejen meget få (næsten ingen) grønne områder, hvor børnefamilier og andre beboere kan få sig et hvil fra lejligheds livet!

Diabetiscenter er også en god ide. Men trafikken den medfører bliver yderligere en belastning i den allerede meget forurenet luft her ved vores hjerne af Nørrebro. Jeg må opfordre til at se på nye muligheder for bevaringen af det lidt grønt vi har tilbage her på Nørrebro.

mvh

camilla visler

## **Svar til: Høring 54635 af: Kate Kamil**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

453

INDSENDT AF

Kate Kamil

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kates Joint Aps

BY

Kbh.N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blågårdsgade 12

HØRINGSSVAR

Jeg tilkender mig hørings svar 423.

Jeg skriver vedrørende Lokalplansforslaget for de Gamles By.

Forslaget om at etablere en ny skole og et nyt Center for Diabetes i De Gamles By, vil forringe livskvaliteten for beboerne på Nørrebro og reducere de grønne arealer i Københavns mindst grønne bydel.

Grønne arealer modvirker global opvarmning, gør os alle sammen mere sund og raske. De bidrager kort og godt til alle vores velfærd. Lokalplansforslaget vil eliminere nogle af de sidste eksisterende grønne arealer og dermed gøre Nørrebro til en mindre bæredygtig og usund bydel. Det er ikke fremmedskuende og går imod ambitionen om et grønnere og sundere København.

Jeg underkender på ingen måde behovet for en ny skole og sundhedscenter - men det må kunne lade sig gøres andre steder end på nogle af de sidste grønne arealer på Nørrebro.

MVH

Kate Kamil

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael Kluth**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

452

INDSENDT AF

Michael Kluth

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Torv 3 1 tv

HØRINGSSVAR

Det fremsatte forslag rummer en fin balance mellem behovet for at udvikle bydelens og byens service udbud på sundheds- & skoleområdet samt hensynet til at opretholde grønne åndehuller for de lokale beboere. Det er dog vigtigt at beboernes parkeringsmuligheder forringes mindst muligt i byggeperioden og antallet af p-pladser efterfølgende ikke reduceres.

## **Svar til: Høring 54635 af: Patricia Holmberg**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

451

INDSENDT AF

Patricia Holmberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 33, 3th

HØRINGSSVAR

Jeg har ikke noget imod at der bygges en ny skole. Er dog rystet og over, at den bygges den skal bygges fra Sjællandsgade og helt op til kernehuset. Vores nuværende store grønne område, vil blive indtaget og Nørrebro har i forvejen meget få (næsten ingen) grønne områder, hvor børnefamilier og andre beboer kan få sig er hvil fra lejligheds livet!

Diabetiscenter er også en god ide. Men trafikken den medfører bliver yderligere en belastning i den allerede meget forurenede luft her ved vores hjerne af Nørrebro.

Jeg må opfordre til at se på nye muligheder for bevaringen af det lidt grønt vi har tilbage her på Nørrebro.

Mvh

Patricia Holmberg

## **Svar til: Høring 54635 af: Morten Kierkegaard**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

450

INDSENDT AF

Morten Kierkegaard

BY

Kæbenhavn

POSTNR.

1303

ADRESSE

Hindegade 3

HØRINGSSVAR

Der bør findes en anden placering af diabetes centeret, så det er lettere at komme dertil med offentlig transport og så åndehullet de gamles by ikke overbebygges.



## **Svar til: Høring 54635 af: Snæbjørg Magnúsdóttir**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

449

INDSENDT AF

Snæbjørg Magnúsdóttir

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 1

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Andersen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

448

INDSENDT AF

Maria Andersen

BY

København

POSTNR.

1112

ADRESSE

Pilestræde 48, 3.sal

HØRINGSSVAR

Vi skal bevare de få grønne områder, som vi har tilbage i byen. København er en af de byer i Europa med færrest grønne kvm. pr. indbygger

## **Svar til: Høring 54635 af: Kit Larsen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

447

INDSENDT AF

Kit Larsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 76, 1 th

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne oaser på Nørrebro - der er ikke mange tilbage. Find et alternativ til yderligere bebyggelse i De gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Nicolai Skipper**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

446

INDSENDT AF

Nicolai Skipper

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Natdisk

BY

Frederiksberg C

POSTNR.

1879

ADRESSE

HC Ørsteds Vej, 42, 1.th

HØRINGSSVAR

Der er i forvejen så få grønne områder på Nørrebro, at det er helt forkert at inddrage yderligere til beboelse. Og da slet ikke i De Gamles By!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Bella Duval**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

445

INDSENDT AF

Bella Duval

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 74, 1 th

HØRINGSSVAR

De gamles by er for mig en stille og helt uundværlig oase - et åndehul - et frirum midt i byens larm. Hele området burde have været fredet forlængst. Jeg har været nabo til de gamles by i 19 år - og nogle af de forringelser, der har været igennem årene er næsten ikke til at bære: Derfor skal det naturligvis bevares og stå præcis som det er i dag - og der skal ikke bygges yderligere på arealet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kamilla Majland**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

444

INDSENDT AF

Kamilla Majland

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Holmbladsgade 77

HØRINGSSVAR

Stop byggeriplanerne i de gamles by - de grønne oaser skal bevares.

Udover at det vil være hovedløst at sløjfe dette lille grønne åndehul, så vil et eventuelt nybyggeri være fuldstændig forfærdeligt miljø at have sin dagligdag i for både institutionsbørn samt ældre beboere i det omkrandsende område.

## **Svar til: Høring 54635 af: Peter fleckenstein**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

443

INDSENDT AF

Peter fleckenstein

BY

Gentofte

POSTNR.

2820

ADRESSE

Skovmosevej 13

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i vores fantastiske Gamles By, så stop byggeplanerne her.

## **Svar til: Høring 54635 af: Niels Geisle**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

442

INDSENDT AF

Niels Geisle

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 9, stuen

HØRINGSSVAR

På et Nørrebro med tæt bebyggelse og mange mennesker er De Gamles By et unikt åndehul. Gå selv derover, når solen titter fra og se hvor afslappet en stemning, man kan møde midt i den pulserende by. Det er det, man er ved at ødelægge ved at opføre to store bygninger og tilføre en masse trafik til området. Det går på mange måder mod den byudvikling i København, som har skabt så mange fine uderum, hvor vi københavnere kan mødes. Her vil man ødelægget et uderum, som fungerer rigtig godt. Og det passer heller ikke godt med at begrænse forureningen i et tæt bebygget København, hvor mange hvert år dør af luftvejslidelser relateret til luftforurening. Og hvad med biodiversitet - skal vi ikke holde op med at plastre alle grønne områder til med mursten? Det er virkelig ærgerligt - og jeg kan kun håbe, at man på rådhuset tænker sig om en ekstra gang.



## **Svar til: Høring 54635 af: Ann-Marie**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

441

INDSENDT AF

Ann-Marie

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade, 34

HØRINGSSVAR

Vi er lige flyttet fra Østerbro til Nørrebro og vi er meget glade for de grønne områder, da vejene er smalle, bygningerne ligger tæt, masser af trafik i sidegaderne, da Nørrebrogade er spærret af og lyset fra himlen og roen i de grønne områder nydes bedst der. Hele året nydes det frie grønne rum og i denne Coronatid er alle de grønne områder blevet brugt næsten til hudløshed. Derfor opfordres Borgerrepræsentationen til at se på, om der ikke er nok plads på andre grunde eller andre bygninger enten kommunale eller private til Diabetescenter og skole (hvis den er nødvendig). Lige nu er der jo nettoudflytning fra København til livet på landet. Hvad vil udviklingen fremadrettet være for Nørrebros befolkning. Er befolkningsgrundlaget stort nok på Nørrebro til en ny skole og hvad med de ældre i Den Gamle By? Er de blevet spurgt om de vil miste nogle af deres områder, hvor de bor og kan færdes med deres rolator i fred og ro. De gamles By er måske det grønneste område, de gamle nogensinde har levet i hele deres liv. Der er jo allerede et liv i det grønne område med vuggestuer og børnehaver. Måske kan Den Gamle By også blive overbelastet.

## **Svar til: Høring 54635 af: krebs**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

440

INDSENDT AF

krebs

BY

kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

møllegade 34

HØRINGSSVAR

Jeg forstår ikke, hvorfor kbh har så meget imod grønne pletter på Nørrebro. Her har vi brug for det grønne vi har nu og ikke mere beton og trafik.

Jeg ved ikke om det er rigtigt som jeg hører, at kbh har et mantra der lyder, få spaden i jorden, så er der ikke noget at komme efter for lokalområdet.

Jeg kan se på det oplagte billede, at den bygning I ønsker jer er mørkebrun. Sådant en bygning byggede I også lige overfor hvor jeg bor, så jeg kan fortælle, at den farve stjæler alt dagslys fra genboerne som derfor nu skal have lyset tændt det meste af dagen, ret trist. Al den ekstra trafik der kommer er vi meget gerne foruden.

Lad nu vores grønne områder være i fred og stop planerne om at bygge sådan en stor klods i vores gade. Ikke alle græsstrå fortjener at blive mast af en betonblok.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hazel Mae Flood**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

439

INDSENDT AF

Hazel Mae Flood

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Nøjsomhedsvej 12b

HØRINGSSVAR

Jeg synes at der skal ikke bygges i De Gamles By, fordi jeg synes at byens grønne områder skal bevares.

## **Svar til: Høring 54635 af: Olga**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

438

INDSENDT AF

Olga

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Teglholmens østkaj 100

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at bevare det grønne bybillede i København. Offentlige og grønne steder som de gamles by er vigtigt at beholde da de er dejlige og gratis mødesteder

## **Svar til: Høring 54635 af: Bente Koudahl**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

437

INDSENDT AF

Bente Koudahl

BY

Hellerup

POSTNR.

2900

ADRESSE

Kildegaardsvej 12B, 2 th.

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod planerne om byggeriet, da jeg synes, det er så vigtigt, at der - i det i forvejen tæt bebyggede område - bevares så mange grønne oaser som muligt. Bente Koudahl.

## **Svar til: Høring 54635 af: Karen Koudshl**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

436

INDSENDT AF

Karen Koudshl

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Godthåbsvej 11c, 4

HØRINGSSVAR

Er 100% imod byggeriet. Det må kunne bygges, hvor der i forvejen er grimt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Catherine Kunze**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

435

INDSENDT AF

Catherine Kunze

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 17, 4 tv

HØRINGSSVAR

Bevar de gamles by som et stille og grønt åndehul.

De gamles by er en stille uundværlig oase – et åndehul – et frirum midt i byens larm. Hele området burde have været fredet forlængst. Jeg har været nabo til de gamles by i 20 år og nogle af de forringelser, der har været igennem årene er næsten ikke til at bære:

De mange gamle træer ved Nordpolen var et smukt og værdsat bolværk mod trafiklarmen og forureningen fra de store indkørselsveje til København. Forstår stadig ikke, hvordan man kunne finde på at rydde det område for sin træer.

Et af de mest idylliske og stille steder i de gamles by var den gamle æbletræslund med sine krogede gamle æbletræer og fårefold (ved Sjællandsgadeindgangen). Trods vores mange protester – dengang for 10 år siden - blev træerne fældet og stedet måtte vige pladsen til et midlertidigt institutionsbyggeri. Stedet har aldrig fået sin oprindelige idyl tilbage, men som grønt og stille rekreativt område er det stadig helt uundværligt for os der bor i nærområdet. Nu skal det igen bebygges – denne gang med store skolebygninger og dertil hørende arealer. Stilheden forsvinder og også et elsket tilholdssted.

Jeg undrer mig over at man belaster et meget stille og mindre kvarter på Nørrebro med et stort skolebyggeri, som der ikke er noget lokalt behov for. Kvarteret og dets egne børn er jo dækket rigeligt ind med Guldberg Skole og de to store skolebygninger i hhv. Sjællandsgade og Guldbergsgade. Os

som bor her kommer til at være omringet af skolebygninger ( og dertilhørende støj). Hvis der er behov for en ny skole på Nørrebro, så er Vingelodden da et oplagt bud (eller flyt Blegdamsvejens fængsel ud af byen - spontant forslag :-)). Under ingen omstændigheder bør man bebygge et rekreativt, grønt og stille område i en tæt befolkede bydel.



# Svar til: Høring 54635 af: Peder Clement Traugott-Olsen

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

434

INDSENDT AF

Peder Clement Traugott-Olsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ryesgade 15 - 3 - 32

HØRINGSSVAR

## **Man filer ikke af arveguldet**

Haven er med årene blevet meget mindre. Hver gang bydelen havde brug for en ny daginstitution, er den blevet placeret her. Det gælder også andre kommunale faciliteter, som kræftcenter. Nye bygninger har gjort gevaldige indhug i De Gamles Bys have.

En offentlig tilgængelig institution bør lægges så tæt på offentlig transport som mulig. Parkering skal i kælder eller stueetage, så biler ikke optager plads i gadeniveau. Det kunne fx være den kedelige ende af Fredens Park.

Slagskygge skal så vidt muligt undgås.

På vores klima og breddegrader er højhuse u hensigtsmæssige, idet ingen har lyst eller helbred til at ligge i skygge, som skyggediagrammet for Center for diabetes viser.

Desuden er en 15 meter høj sort bygning, der akkumulerer varme om sommeren, som vi helst skal undgå, idet man samtidig forsøger at køle byen ned med flere grønne træer, er u hensigtsmæssigt.

I NATUREN PÅ RECEPT, af Peter Qvortrup Geisling, læge beskrives, hvordan man holder sindet sundt med naturen som veldokumenteret medicin mod stress og tristhed og evt. diabetes 2. Naturen giver os i det hele taget ro og tid til at reflektere over livet. Det er vigtige mentale vitaminer - også for vores børn, der vokser op med iPad'en som elsket legekammerat, samtidig med at de er langt mindre ude i naturen end tidligere generationer.

Så Lad os være enige om, at København aldrig må udvikle sig til et sted, hvor blomster kun findes i blomsterkummer og træer ikke må vokse sig store.

Kunne man få en opgørelse over antal kræftpatienter der benytter udearealerne ved kræftcenteret? Det skulle være en af de helt store synergier, at kræftpatienter og diabetes 2 patienter bruger samme udeareal. Jeg ser aldrig en kræftpatient træne.

Mandela mente ikke, han kunne have bevaret forstanden uden have. Han mener heller ikke, at han kunne have været så god en leder, som han var, for haven har lært ham alt, hvad han behøvede at vide om ledelse... Om at noget skal give plads, for at andet kan vokse frem, og at planter er nødt til at leve sammen i biodynamisk harmoni for at trives. Ligesom mennesker.

"Det er meget simpelt," siger Mandela i sine seneste erindringer - "alle må finde deres egen have".

Og den har jeg fundet i De gamles By -stop byggeriet og skrot lokalplanen og find på en ny.

Peder Clement, Grøn Konsulent, - Gartner & Landskabsarkitekt

# Svar til: Høring 54635 af: Ejerforeningen Poppelgade 8-16 Møllegade 22-24

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

433

INDSENDT AF

Ejerforeningen Poppelgade 8-16 Møllegade 22-24

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ejerforening

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade, 8 st.th

HØRINGSSVAR

LOKALPLAN FOR DE GAMLES BY

Tak for forslaget til lokalplan for "De gamles By" udsendt af Teknik- og Miljøforvaltningen 10/3 21.

Lokalplanen er udarbejdet indenfor rammerne af Helhedsplanen for De gamles By, der blev lavet i 2019 og vedtaget i 2020.

Alle ejere i ejerforeningen Poppelgade 8-16 og Møllegade 22-24 sætter stor pris på De gamles By, som er et grønt og skønt rekreativt område med institutioner for ældre, små børn og kræftramte lige over for vores forening.

Vi sætter stor pris på de alt for få grønne områder, der er i vores bydel. Vi vil forsvare dem og udbygge dem, så den sundhed man opnår ved at være omgivet af lys, luft og grønt også bliver Nørrebros befolkning til del. Det er ikke tilfældet i dag, hvor hver Nørrebro-borger råder over 7m<sup>2</sup> grønt område, mens gennemsnittet for hele København er 39m<sup>2</sup> pr. person. Den ulighed i sundhed, der stiller Nørrebro dårligt i København, har rod i denne skæve grønne balance.

Ud fra det var der allerede i Helhedsplanen to store dårlige nyheder: Helhedsplanen åbnede for a) byggeri af en ny folkeskole inde i De gamles By og b) byggeri af et nyt diabetescenter inde i De gamles By.

Lokalplanforslaget indeholder endnu flere dårlige nyheder, som vi gerne vil modsætte os, og som vi håber, kan ændres inden lokalplanen endeligt vedtages.

## 1) FOLKESKOLE

Helhedsplanen giver mulighed for at bygge en ny folkeskole. En folkeskole i De gamles By vil være et

kulturchok inde i området. De børneinstitutioner, der allerede er i De gamles By er for små børn, der bringes og afhentes af deres forældre. En folkeskole er langt mere dominerende og slider langt mere på sine omgivelser. Imidlertid ønsker lokalplanen nu, at der skal placeres en udskolingsskole i De gamles By. Den skal samle op til 840 af Nørrebros unge i lømmel-alderen og give dem en base inde i De gamles By. Det vil være et kæmpe kæmpe kulturchok for området og fuldstændig ændre Nordpolen. Alle disse unge skal til og fra skolen hver dag og skal drive rundt derinde i løbet af dagen. De cykler ikke fint og ordentligt på de anlagte stier. De kommer til at cykle på kryds og tværs af alle græsplæner, trampe buske og blomster ned, dominere, larme, smide affald, lave graffiti på bygninger, lygtepæle og træstammer. Området vil helt ændre karakter. Det er ikke gætteri, vi ved det nede fra Sydpolen, som præcis har været igennem den samme nedslidning, siden kommunen fjernede trådhegnet rundt om De gamles By, og Sydpolen lige siden har fungeret som skolegård og efter-skole-fest-plads for Det fri Gymnasium, hvor der endda "kun" går 300 elever i Møllegade. I perioder hvor Pusher Street har været lukket, har vi haft problemer med hash-handel på Sydpolen, og i dag holder formummede indvandrerdrengene til her i de mørke timer. Et større opgør blandt dem udspillede sig på Sydpolen for en måned siden. Bygningen vil ligeledes blive nabo til guldbergshave som er ældreboliger med mange beboere som er handicappet og har svært ved at gå. Disse ældreboliger er bygget tæt på de gamles by så beboerne i kørestol og med rullator roligt kan trille rundt i de gamles by. Den store græsplæne som skolen nu skal bygges på, tager denne mulig fra de gamle og det er eneste sted man om aftenen kan se stjerner og om dagen har plads til spontan leg og sammenvær med afstand som man har brug for i disse coronatider. De gamles By er ikke længere indrettet til at beskytte sine primære brugere: ældre, små børn og kræftramte. Når samtidig Nørrebros øvrige skoler slet ikke er fyldt op, og klasser bliver slået sammen af mangel på elever på den nærmestliggende: Guldberg Skole og den lukningsramte sortedamsskole er det så nødvendigt at presse en skole ind i og park ud af De gamles By?

## 2) PARK

Lokalplanen fastlægger Nordpolen og Sydpolen til parkformål med de funktioner, som de har i dag. Hvis det skal tages for pålydende udelukker det - jævnfør ovenstående - at der placeres en udskolingsskole ved siden af Nordpolen, og at Det fri Gymnasium fortsat frit benytter Sydpolen til skolegård. F.eks. foregår der ikke længere solbadning på Sydpolen, da der ikke længere er en fredelig plet. Græsplænerne er overkørt af intensiv trafik med Christiania- og masser af andre cykler, endda biler og indkøbsvogne, når Det fri Gymnasium får leveret madvarer. Og en masse gående trafik har hjulpet med til at omdanne græsareal til ren jord. Samme udvikling vil Nordpolen gennemleve, hvis der bygges en udskolingsskole. Altså hverken Nordpolen eller Sydpolen vil med lokalplanen være fastlagt til parkformål.

## 3) NYBYGGERIER

Begge nybygninger stjæler af De gamles By. Diabetescentret fylder mere end de magasinbygninger, der nedrives - endda hvis man til dem medregner deres aflåste ubebyggede friareal. Oveni nybebygges en del af området nord for Hans Kirks Vej med cykel- og affaldsskure m.m. til Diabetescentret.

Skolebygningen tager 3.800 m<sup>2</sup>. Derudover nybebygges mange kvadratmetre med de mange spredte cykel- og affaldsskure o.l. til skolen. Hele "fårefolden" (= sidste store græsplæne udenfor polerne) er i lokalplanen indtegnet som "park" midt i skoleområdet, men vil selvfølgelig i praksis komme til at fungere som skolegård.

Helhedsplanen giver mulighed for denne ekstra bebyggelse, men den giver lige så vel mulighed for, at der inddrages mindre areal til bebyggelse, end det der frigives ved nedrivning af administrationsbygningerne + magasinbygningerne + disses indre friareal. Det er for os et vigtigt

mål, at der bygges på færre m<sup>2</sup> og ikke på flere. De gamles By ønsker ikke at afgive mere areal til ny bebyggelse.

### 3) DEN GRØNNE BALANCE

Der har været en del andre gode forslag i spil både før og efter Helhedsplanens vedtagelse, til hvor en ny skole på Nørrebro eller et "nyt" diabetescenter i København kunne placeres. Ingen af delene "hører til" i De gamles By eller ligger godt dér. De gamles By er kommunens egen jord, så det er simpelthen for nemt at grave i og bygge på De gamles Bys græsplæner, når der skal findes plads til nye kommunale institutioner. Der er allerede efter helhedsplanens vedtagelse sket et skred væk fra det grønne, idet: A) Hele græsarealet i randzonen rundt om det store "Klarahus" er forsvundet ved både ny a) fliselægning, b) klinkebelægning, c) brolægning og d) asfaltering. Der er stadig nogle lav- og højbede, som man kan kigge på, mens man bevæger sig rundt på stenhårde overflader. Helhedsplanen anbefaler at erstatte asfalt og fliser med grøn belægning på De gamles Bys grund generelt. Der sker bare det modsatte. B) Der er lavet en større tilbygning til Klarahus, som indeholder et storkøkken, hvor man kan følge med i madlavningen gennem store glasruder. Det giver ikke just park-feeling, og tilbygningen stjæl (igen) et græsareal. C) Der er blevet opført cirka 10 nye aflåste træpavilloner rundt omkring i området. De har stået ubenyttede hen i snart et halvt år, men får sikkert en funktion her til sommer. Men ikke en grøn funktion og dermed endnu et skridt væk fra det grønne.

Gennemføres lokalplanen, som den foreligger nu, mister De gamles By yderligere 2.600 m<sup>2</sup> grønt areal

### 4) PARKERING

Kan vi ikke bede om, at de parkeringspladser, der skal oprettes på terræn ved nybyggeriet af Diabetescentret ifølge reglerne for nybyggerier, findes ved samtidig at nedlægge et tilsvarende antal af de eksisterende offentlige parkeringspladser i De gamles By. Således at der ikke inddrages mere af De gamles Bys areal til parkering. Med hensyn til cykelparkering: Hvorfor er skolens cykelparkering (med 505 stativer) placeret i mange skure spredt rundt i området. Kan alle cykler ikke "gemmes af vejen" i skure mod skellet mod Guldbergs Have. Det vil kunne mindske elevernes cykleri inde i De gamles By.

### 5) TRAFIK

Der er ikke rimelig mulighed for at komme til og fra De gamles By med metro eller andre former for tog. Eneste logiske offentlige transport er buslinjerne 6A og 15E. Gaderne omkring De gamles By, især de smalle, kæmper p.t. med intens trafik. Heldigvis er Nørre Allé langs De gamles By kommet ned i et mere roligt leje efter trafikregulering ved Bajers Plads, mens trafikken på Tagensvej og på den øvrige del af Nørre Allé er som på en hovedfærdselsåre. Trafikken inde i De gamles By er stigende, både til-, fra- og gennemkørende. Lokalplanforslaget er påfaldende tavst om, hvordan den ekstra trafik, som først byggerierne og siden skolen og centret må afstedkomme, skal kunne rummes. Der er nok heller ikke nogen løsning på det. Trafikalt set er bægeret allerede fuldt. Der er ingen tvivl om, at området er mest tjent med en fredeliggørelse af De gamles By og ikke en intensiveret udnyttelse. Idag betaler man som nabo til de gamles by op til 4000 kr om året for en parkeringslicens. Allerede nu er det umuligt at finde en parkeringsplads. Kan man ikke som minimum lave en ny beboerlicens i området omkring de gamles by hvor kun beboere i området må parkere.

### 6) CORONA

Det har tydelig vist sig under epidemien, at gåture og frisk luft er vigtigt for folkesundheden. Og man

ved, at hvis der er over 5-7 minutters gang til et grønt område, så kommer folk i mange tilfælde ikke derhen og derved øges risikoen for sygdomme kraftigt.. Derfor er det nødvendigt, at der er spredt grønne områder ud i byen. Hvor der er plads og ikke noget stresset tempo. Det er et stærkt argument for, at De gamles By friholdes for at være skolegård og tæt belagt med institutioner og dermed mylder og trafik. Lad os beholde den sidste grønne oase i området.

For Ejerforeningen ( 81 lejligheder.)

Poppelgade 8-16 Møllegade 22-24

Thomas Hildebrandt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Peter Duckert**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

432

INDSENDT AF

Peter Duckert

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Torbenfeldtvej 35 st th

HØRINGSSVAR

Jeg mener, at de grønne områder på Nørrebro skal bevares, og jeg er derfor imod lokalplanen,

## **Svar til: Høring 54635 af: Erik Brandt**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

431

INDSENDT AF

Erik Brandt

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 5,

HØRINGSSVAR

Ødelæg ikke De Gamles By

At etablere en stor skole i DGB vil være ødelæggende for den stemning der er i området og for de grønne arealer vi har alt for få af på Nørrebro. Skolen skal etableres ved at nedrive gode og bevaringsværdige bygninger. Samtidig inddrages store arealer til en skolegård. For De Gamles By bliver det en katastrofe.

Vi kan håbe på at borgerrepræsentationen tager en dyb indånding og overvejer om der stadig er brug for en skole på Indre Nørrebro med de nyeste prognoser for søgningen til folkeskolen.

I lokalplanen ligger der også at der skal bygges et diabetescenter i Møllegade. Oprindeligt var planen at OPUS-bygningen skulle inddrages i byggeriet - men sundhedsborgmesteren har fuldstændig ignoreret denne for i stedet at bebygge endnu et af de få grønne arealer - æblelunden.

Diabetescenteret er sandsynligvis placeret i De Gamles By, fordi forvaltningen selv ejer grunden der. Det ville ellers have været mere hensigtsmæssigt at placere centeret ved Bispebjerg hospital, hvor de synergieffekter, som borgmesteren omtaler, ville være mere åbenlyse.

Men SF-borgmesteren vil hellere bygge på grønne arealer end placere centeret et fornuftigt sted.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mikala Skovgaard**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

430

INDSENDT AF

Mikala Skovgaard

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Amalie Skrams Allé 12

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro, derfor ønsker jeg vi bevare de grønne m2 i De gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederik Kyhl**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

429

INDSENDT AF

Frederik Kyhl

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 2, 2. Tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!

## Svar til: Høring 54635 af: Lars Rosbjerg

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

428

INDSENDT AF

Lars Rosbjerg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 3, 5.

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune,

Jeg vil gerne have at Københavns Kommune stopper planerne om at bygge diabetes center i De Gamles By.

- 1) Der skal ikke inddrages grønne områder i et kvater som Indre Nørrebro, hvor der i forvejen er underskud på grønne områder.
- 2) Området omkring De Gamles By kan tåle mere biltrafik.
- 3) Forslaget er lodret imod København Kommunes holdning om, at der skal skabes flere grønne områder og mindre biltrafik i København.

Venlig hilsen, Lars Rosbjerg

## **Svar til: Høring 54635 af: Claudia Boderke**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

427

INDSENDT AF

Claudia Boderke

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 16

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By - stop byggeplanerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Thomas Hyllested Pedersen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

426

INDSENDT AF

Thomas Hyllested Pedersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sidealle 8, st.tv.

HØRINGSSVAR

De Gamles By er et af de få tilbageværende områder på Nørrebro med grønne områder. Derfor mener jeg at det er helt forkert at bygge mere end der allerede er blevet bygget på området, uanset hvor gode hensigter der måtte være med byggeriet. Som beboer med udsigt til Møllegade er jeg på forhånd meget træt ved tanken om larm og rystelser fra lastbiltrafik og byggearbejde. Møllegade er i forvejen trafikalt overbelastet og lastbiltrafik ifbm. det kommende byggeri vil stærkt generende. Jeg vil derfor opfordre Københavns Kommune til at finde andre placeringsmuligheder til det planlagte byggeri end lige netop i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanna Grue**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

425

INDSENDT AF

Hanna Grue

BY

Vanløse

POSTNR.

2720

ADRESSE

Toftøjevej 3D

HØRINGSSVAR

De grønne områder i de Gamles By bør bevares. Diabetescentret er vigtigt, men bro-københavnernes grønne åndehuller er afgørende for den daglige trivsel og repræsenterer en stor rekreativ værdi. Centret bør derfor opføres er sted, hvor det ikke bliver på bekostning af eksisterende, grønne områder i brokvartererne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jarl Viktor Schultz**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

424

INDSENDT AF

Jarl Viktor Schultz

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 2

HØRINGSSVAR

De grønne områder i De Gamles By skal bevares. Nørrebro er allerede tæt bebygget og plastret til med store, dominerende byggerier (Panum, Mærsktårnet), som kaster skygger over alle, der bor under tyve meters højde. Dertil kommer, at forsknings- og uddannelsesbygningerne genererer en betragtelig aktivitet i store dele af døgnet. Det forekommer en rationel bekymring, at flere (store) byggerier vil generere tilsvarende mere trafik og aktivitet i et allerede spidsbelastet område. Nørrebro har Københavns højeste befolkningstæthed - den tæthed må der tages hensyn til ved at sikre de rekreative, grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Klara**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

423

INDSENDT AF

Klara

BY

København.N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

Vi har brug for grønne områder. Det er vores åndehull.



## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Devantier**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

422

INDSENDT AF

Anna Devantier

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 25,3 tv

HØRINGSSVAR

Kære Borgerrepræsentationen,

Jeg skriver vedrørende Lokalplansforslaget for de Gamles By.

Forslaget om at etablere en ny skole og et nyt Center for Diabetes i De Gamles By, vil forringe livskvaliteten for beboerne på Nørrebro og reducere de grønne arealer i Københavns mindst grønne bydel.

Grønne arealer modvirker global opvarmning, gør os alle sammen mere sund og raske. De bidrager kort og godt til alle vores velfærd. Lokalplansforslaget vil eliminere nogle af de sidste eksisterende grønne arealer og dermed gøre Nørrebro til en mindre bæredygtig og usund bydel. Det er ikke fremmedskuende og går imod ambitionen om et grønnere og sundere København.

Jeg underkender på ingen måde behovet for en ny skole og sundhedscenter - men det må kunne lade sig gøres andre steder end på nogle af de sidste grønne arealer på Nørrebro.

Hilsen

Anna Devantier

# Svar til: Høring 54635 af: Christian Kim Jørgensen

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

421

INDSENDT AF

Christian Kim Jørgensen

BY

Copenhagen N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 14, st tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar om lokalplanforslag for De Gamles By, 2. maj 2021

Jeg er imod lokalplanforslaget for De Gamles By. Den bør tages af bordet, helt!

Det er ikke i orden at presse et forslag igennem, der er så indgribende og forringende for lokalmiljøet, når der findes andre og bedre løsninger.

Grønne områder: Vi har ganske sparsomt med grønne områder i dette kvarter, og det er en dårlig disposition at inddrage yderligere.

Natur er vigtig for os mennesker. Ren luft, ro, afstressning, fuglefløjt, insekter, blomster og træer er afgørende for vores trivsel og sundhed.

Der vil med forslaget blive inddraget værdifulde grønne kvadratmeter, og selvom man planter nyt på nogle af dem, er det ikke det samme. Det tager mange år for naturen at reetablere sig og blive smuk og naturlig, efter et stort byggeri er blevet anlagt. Husk, at de kønne gamle træer har været mange år om at blive kønne og gamle.

Æblelunden er en lille oase, som det ville være umådelig synd at inddrage. Den ligger bag teknisk afdelings bygning, er dermed væk fra Møllegade. Den udgør en grøn og rolig plet, hvor man kan trække vejret, lege og sidde i solen eller i skyggen af træerne.

Klima og biodiversitet: Nedrivning og nybyggeri er hårdt for natur og biodiversitet. Naturen er mange år om at komme sig efter et byggeri.

Selve det at grave i jorden, hvor stor mængde CO2 er ophobet, er vældig klimabelastende. Tager man dette med i klimaregnskabet?

Arter, der har fundet et særligt habitat, risikerer at forsvinde. Det kan vi ikke tilslutte os i denne biodiversitetskrise.

Lys og luft: Forslaget med det sorte diabetescenter ville tage meget lys og luft, solskin og himmeludsigt fra os, der er bor ud til Møllegade. En del af lejlighederne har kun vinduer ud til gaden, de vender mod Vest-Nordvest, så det ville være en meget betragtelig forringelse af vore boliger.

Der vil med denne lokalplan, så vidt jeg kan se, ikke kunne komme solskin ned i haven. Haven ville blive mørk og kedelig og man ville føle sig som nede i et hul. Den ville ikke længere være et sted, der var rart at opholde sig i.

Mange mennesker: Der kommer allerede mange mennesker i De Gamles By, og naturen bliver slidt ned. Græsplæner bliver til rå jord en del steder, allerede som det er nu. Med en skole og et diabetescenter vil antallet af brugere på området forøges betragteligt, så naturherlighederne må formodes at blive endnu mere slidt.

Atmosfæren som helhed ville også ændres til meget mere livlighed, så der ikke længere ville være områder med forholdsvis ro, som en del af os sætter stor pris på,

Trafik: Møllegade er smal med parkerede biler i begge sider. Der er på ingen måde plads til hverken flere parkerede biler eller mere trafik. Vi har heller ikke noget ønske om mere forurening.

Forslag:

Diabetescentret ville kunne ligge meget bedre ude på Vingelodden eller måske endda i forbindelse med Bispebjerg Hospital. Bispebjerg Lokaludvalg har ønsket dette. Bispebjerg Hospital har en meget velfungerende diabetesafdeling, og det ville være gunstigt for patienterne og for samarbejdet omkring patienterne, at diabetescentret lå sammen med hospitalet eller i hvert fald i nærheden.

Skolen burde ligge et sted, hvor der mangler en skole. Ikke her. Jeg foreslår, at man i stedet renoverer og forbedrer nogle af de eksisterende skoler; det kunne være Guldberggade Skole eller Bispebjerg Skole.

Lad os ikke forringe mere. Lad os sætte klima og bevaring af natur først, da det er nødvendigt for os der bor her og for Verden. Lad os prioritere bevaring af træer, grønne områder og kønne bygninger. De er vigtige for os og vores trivsel. Lad os indskrænke asfalt og skabe mere grønt som er en god del af Helhedsplanen. Her skal ikke være mindre grønt, ikke én eneste kvadratmeter mindre; her skal være mere.

Planen med at bygge mere nyt på dette lille område af byen er i mine øjne en skandale. Den demokratiske proces har ikke været stærk; men I kan nå det endnu. Hør på os. Lyt venligst til alle vore indsigelser og tag helhedsplanen af bordet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Brian Atli Andersen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

420

INDSENDT AF

Brian Atli Andersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 1, 4

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Ramses Schwaner**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

419

INDSENDT AF

Ramses Schwaner

BY

København

POSTNR.

1367

ADRESSE

Kjeld Langes Gade

HØRINGSSVAR

Der skal ikke bygges i De gamles by! Grønne områder er så vigtige og der er ikke mange tilbage i KBH, derfor er det super trist at se planerne om langsomt at kvæle dem. De gamles by er et fantastisk sted der giver ånderum på nørrebro og der er uendelig mange der benytter sig af det område, ikke blot af dem der bor lige ved siden af, men også mange andre mennesker. De gamles by er vigtig for at gøre nørrebro til nørrebro. Lad venligst vær med at bygge mere der. Vi elsker de gamles by, lige præcis som den er.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lauze**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

418

INDSENDT AF

Lauze

BY

Svinninge

POSTNR.

4520

ADRESSE

Østre Hovvej 14

HØRINGSSVAR

Det ville gøre ondt i mig, at se noget af det smukkeste på hele Nørrebro, blive maltrakteret på den måde

## **Svar til: Høring 54635 af: Andreas**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

417

INDSENDT AF

Andreas

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Aksel Møllers have 2, 3.tv

HØRINGSSVAR

At fjerne mere grønt areal - fra et allerede tætbebygget Nørrebro arbejder direkte imod den moderne tankegang og bymodernisering. Dette er især modstridende når der eksisterer massere af gode lokationer til bebyggelse/renovering, såsom Vingelodden 6.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jonas Devantier**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

416

INDSENDT AF

Jonas Devantier

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade, 25, 3tv

HØRINGSSVAR

Kære Borgerrepræsentationen,

Jeg skriver vedrørende Lokalplansforslaget for de Gamles By.

Forslaget om at etablere en ny skole og et nyt Center for Diabetes i De Gamles By, vil forringe livskvaliteten for beboerne på Nørrebro og reducere de grønne arealer i Københavns mindst grønne bydel.

Grønne arealer modvirker global opvarmning, gør os alle sammen mere sund og raske. De bidrager kort og godt til alle vores velfærd. Lokalplansforslaget vil eliminere nogle af de sidste eksisterende grønne arealer og dermed gøre Nørrebro til en mindre bæredygtig og usund bydel. Det er ikke fremmedskuende og går imod ambitionen om et grønnere og sundere København.

Jeg underkender på ingen måde behovet for en ny skole og sundhedscenter – men det må kunne lade sig gøres andre steder end på nogle af de sidste grønne arealer på Nørrebro.

Hilsen

Jonas Devantier



## **Svar til: Høring 54635 af: Peter Schultz**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

415

INDSENDT AF

Peter Schultz

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Tværvej 2

HØRINGSSVAR

Enhver by, og især storby, har brug for grønne områder af op til flere grunde. Indskrænkes dette ved lokalplanens gennemførelse, må det betragtes som en fejl. År tilbage boede jeg selv på Nørrebro, og idag bor to af mine børn der. Et tredje af mine børn boede der indtil for godt et år siden, men med et spædbarn på armen fortrak den lille familie fra Nørrebro og Kbh og bor nu glade tæt på skoven i nordsjælland. Selv kender jeg glæden ved at bo tæt på skov og i det hele taget natur, og føler mig naturligvis privilegeret, men et privilegium jeg gerne deler med ellers dejlige Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jørgen Laurvig**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

414

INDSENDT AF

Jørgen Laurvig

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Titangade 5E, 4.t.h

HØRINGSSVAR

Nørrebro er allerede for tæt bebygget, og der mangler rekreative grønne områder. Der bor omkring 80.000 mennesker på Nørrebro, og bydelen har Københavns højeste befolkningstæthed. Derfor er der ikke brug for flere bebyggede kvadratmeter, men flere åndehuller.

## **Svar til: Høring 54635 af: Patrick Borum**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

413

INDSENDT AF

Patrick Borum

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 101 3. sal, 3 mf th

HØRINGSSVAR

De grønne områder i de gamles by skal bevares, i må finde et alternativ der ikke begrænser de grønne kvadratmeter i kbh. Der skal måske søges lidt længere ud af centrum så vi ikke ender med at bo i en betonjungle

## **Svar til: Høring 54635 af: Yael Michelle Elbaum Bassan**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

412

INDSENDT AF

Yael Michelle Elbaum Bassan

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Dexter Gordons Vej 3, 2 th

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at bevare de grønne m2 i De Gamles By!

## **Svar til: Høring 54635 af: Liv Johns**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

411

INDSENDT AF

Liv Johns

BY

KBH NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Nattergalevej 81, 3. tv

HØRINGSSVAR

"Bevar Nørrebros grønne områder i De Gamles By og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade".

## **Svar til: Høring 54635 af: Hans Christian gründahl Christiansen**

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

410

INDSENDT AF

Hans Christian gründahl Christiansen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 19M 3/4

HØRINGSSVAR

Jeg er imod et nybygget diabetes center i møllegade jeg mener at kommunen bør fokusere på ny indretning af eksisterende bygnings masse i stedet for Man bør fokusere på at udvide de grønne områder i de gamles by. Når man nedriver den gamle maskine station bør området forblive tomt og gøres grønt til glæde for alle brugere i området /byen

## **Svar til: Høring 54635 af: Amos**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

409

INDSENDT AF

Amos

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

# Svar til: Høring 54635 af: Trine Maribo Carstensen

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

408

INDSENDT AF

Trine Maribo Carstensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Trine Maribo Carstensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sidealle 8, 2.tv.

HØRINGSSVAR

Hørings svar om lokalplanforslag for De Gamles By, 2. maj 2021

Jeg er imod lokalplanforslaget for De Gamles By. Den bør tages af bordet, helt!

Det er ikke i orden at presse et forslag igennem, der er så indgribende og forringende for lokalmiljøet, når der findes andre og bedre løsninger.

Grønne områder: Vi har ganske sparsomt med grønne områder i dette kvarter, og det er en dårlig disposition at inddrage yderligere.

Natur er vigtig for os mennesker. Ren luft, ro, afstressning, fuglefløjt, insekter, blomster og træer er afgørende for vores trivsel og sundhed.

Der vil med forslaget blive inddraget værdifulde grønne kvadratmeter, og selvom man planter nyt på nogle af dem, er det ikke det samme. Det tager mange år for naturen at reetablere sig og blive smuk og naturlig, efter et stort byggeri er blevet anlagt. Husk, at de kønne gamle træer har været mange år om at blive kønne og gamle.

Æblelunden er en lille oase, som det ville være umådelig synd at inddrage. Den ligger bag teknisk afdelings bygning, er dermed væk fra Møllegade. Den udgør en grøn og rolig plet, hvor man kan trække vejret, lege og sidde i solen eller i skyggen af træerne.

Klima og biodiversitet: Nedrivning og nybyggeri er hårdt for natur og biodiversitet. Naturen er mange år om at komme sig efter et byggeri.

Selve det at grave i jorden, hvor stor mængde CO2 er ophobet, er vældig klimabelastende. Tager man dette med i klimaregnskabet?

Arter, der har fundet et særligt habitat, risikerer at forsvinde. Det kan vi ikke tilslutte os i denne biodiversitetskrise.

Lys og luft: Forslaget med det sorte diabetescenter ville tage meget lys og luft, solskin og himmeludsigt fra os, der er bor ud til Møllegade. En del af lejlighederne har kun vinduer ud til gaden, de vender mod Vest-Nordvest, så det ville være en meget betragtelig forringelse af vore boliger.

Der vil med denne lokalplan, så vidt jeg kan se, ikke kunne komme solskin ned i haven. Haven ville blive mørk og kedelig og man ville føle sig som nede i et hul. Den ville ikke længere være et sted, der var rart at opholde sig i.

Mange mennesker: Der kommer allerede mange mennesker i De Gamles By, og naturen bliver slidt ned.

Græsplæner bliver til rå jord en del steder, allerede som det er nu. Med en skole og et diabetescenter vil antallet af brugere på området forøges betragteligt, så naturherlighederne må formodes at blive endnu mere slidt.



Atmosfæren som helhed ville også ændres til meget mere livlighed, så der ikke længere ville være områder med forholdsvis ro, som en del af os sætter stor pris på,

Trafik: Møllegade er smal med parkerede biler i begge sider. Der er på ingen måde plads til hverken flere parkerede biler eller mere trafik. Vi har heller ikke noget ønske om mere forurening.

Forslag:

Diabetescentret ville kunne ligge meget bedre ude på Vingelodden eller måske endda i forbindelse med Bispebjerg Hospital. Bispebjerg Lokaludvalg har ønsket dette. Bispebjerg Hospital har en meget velfungerende diabetesafdeling, og det ville være gunstigt for patienterne og for samarbejdet omkring patienterne, at diabetescentret lå sammen med hospitalet eller i hvert fald i nærheden.

Skolen burde ligge et sted, hvor der mangler en skole. Ikke her. Jeg foreslår, at man i stedet renoverer og forbedrer nogle af de eksisterende skoler; det kunne være Guldberggade Skole eller Bispebjerg Skole.

Lad os ikke forringe mere. Lad os sætte klima og bevaring af natur først, da det er nødvendigt for os der bor her og for Verden. Lad os prioritere bevaring af træer, grønne områder og kønne bygninger. De er vigtige for os og vores trivsel. Lad os indskrænke asfalt og skabe mere grønt som er en god del af Helhedsplanen. Her skal ikke være mindre grønt, ikke én eneste kvadratmeter mindre; her skal være mere.

Planen med at bygge mere nyt på dette lille område af byen er i mine øjne en skandale. Den demokratiske proces har ikke været stærk; men I kan nå det endnu. Hør på os. Lyt venligst til alle vore indsigelser og tag helhedsplanen af bordet.

MATERIALE:

dgby 2.5.2021.pdf

## Hørings svar om lokalplanforslag for De Gamles By, 2. maj 2021

Jeg er imod lokalplanforslaget for De Gamles By. Den bør tages af bordet, helt! Det er ikke i orden at presse et forslag igennem, der er så indgribende og forringende for lokalmiljøet, når der findes andre og bedre løsninger.

Grønne områder: Vi har ganske sparsomt med grønne områder i dette kvarter, og det er en dårlig disposition at inddrage yderligere.

Natur er vigtig for os mennesker. Ren luft, ro, afstressning, fuglefløjt, insekter, blomster og træer er afgørende for vores trivsel og sundhed.

Der vil med forslaget blive inddraget værdifulde grønne kvadratmeter, og selvom man planter nyt på nogle af dem, er det ikke det samme. Det tager mange år for naturen at reetablere sig og blive smuk og naturlig, efter et stort byggeri er blevet anlagt. Husk, at de kønne gamle træer har været mange år om at blive kønne og gamle.

Æblelunden er en lille oase, som det ville være umådelig synd at inddrage. Den ligger bag teknisk afdelings bygning, er dermed væk fra Møllegade. Den udgør en grøn og rolig plet, hvor man kan trække vejret, lege og sidde i solen eller i skyggen af træerne.

Klima og biodiversitet: Nedrivning og nybyggeri er hårdt for natur og biodiversitet. Naturen er mange år om at komme sig efter et byggeri.

Selve det at grave i jorden, hvor stor mængde CO<sub>2</sub> er ophobet, er vældig klimabelastende. Tager man dette med i klimaregnskabet?

Arter, der har fundet et særligt habitat, risikerer at forsvinde. Det kan vi ikke tilslutte os i denne biodiversitetskrise.

Lys og luft: Forslaget med det sorte diabetescenter ville tage meget lys og luft, solskin og himmeludsigt fra os, der er bor ud til Møllegade. En del af lejlighederne har kun vinduer ud til gaden, de vender mod Vest-Nordvest, så det ville være en meget betragtelig forringelse af vore boliger.

Der vil med denne lokalplan, så vidt jeg kan se, ikke kunne komme solskin ned i haven. Haven ville blive mørk og kedelig og man ville føle sig som nede i et hul. Den ville ikke længere være et sted, der var rart at opholde sig i.

Mange mennesker: Der kommer allerede mange mennesker i De Gamles By, og naturen bliver slidt ned. Græsplæner bliver til rå jord en del steder, allerede som det er nu. Med en skole og et diabetescenter vil antallet af brugere på området forøges betragteligt, så naturherlighederne må formodes at blive endnu mere slidt. Atmosfæren som helhed ville også ændres til meget mere livlighed, så der ikke længere ville være områder med forholdsvis ro, som en del af os sætter stor pris på,

Trafik: Møllegade er smal med parkerede biler i begge sider. Der er på ingen måde plads til hverken flere parkerede biler eller mere trafik. Vi har heller ikke noget ønske om mere forurening.

Forslag:

Diabetescentret ville kunne ligge meget bedre ude på Vingelodden eller måske endda i forbindelse med Bispebjerg Hospital. Bispebjerg Lokaludvalg har ønsket dette. Bispebjerg Hospital har en meget velfungerende diabetesafdeling, og det ville være gunstigt for patienterne og for samarbejdet omkring patienterne, at diabetescentret lå sammen med hospitalet eller i hvert fald i nærheden. Skolen burde ligge et sted, hvor der mangler en skole. Ikke her. Jeg foreslår, at man i stedet renoverer og forbedrer nogle af de eksisterende skoler; det kunne være Guldberggade Skole eller Bispebjerg Skole.

Lad os ikke forringe mere. Lad os sætte klima og bevaring af natur først, da det er nødvendigt for os der bor her og for Verden. Lad os prioritere bevaring af træer, grønne områder og kønne bygninger. De er vigtige for os og vores trivsel. Lad os indskrænke asfalt og skabe mere grønt som er en god del af Helhedsplanen. Her skal ikke være mindre grønt, ikke én eneste kvadratmeter mindre; her skal være mere.

Planen med at bygge mere nyt på dette lille område af byen er i mine øjne en skandale. Den demokratiske proces har ikke været stærk; men I kan nå det endnu. Hør på os. Lyt venligst til alle vore indsigelser og tag helhedsplanen af bordet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Henning Skov Jensen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

407

INDSENDT AF

Henning Skov Jensen

BY

Farum

POSTNR.

3520

ADRESSE

Birkevænget 7

HØRINGSSVAR

Bevar Nørrebros grønne områder i De Gamles By og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade: Fokus burde være på at skabe flere grønne områder/oaser og meget mindre beton.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lavinia Martina**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

406

INDSENDT AF

Lavinia Martina

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre sideallé 2, 2th

HØRINGSSVAR

Stop planerne om at bygge et diabetescenter Møllegade. Vi har brug for luft og grønne områder i byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Natalie Hauglund**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

405

INDSENDT AF

Natalie Hauglund

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 92A

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Vi har brug for luft og grønne åndehuller i byen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Raili Jeppesen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

404

INDSENDT AF

Raili Jeppesen

BY

Hvidovre

POSTNR.

2650

ADRESSE

Konstabelgade 3F, st.

HØRINGSSVAR

Som mormor til et barn i netop det berørte område må jeg på det kraftigste opponere imod Københavns Kommunes planer om at opføre et meget stort byggeprojekt (skole, sportshal og 15 meter højt diabetescenter) i De Gamles By - et område med flotte gamle bygninger og Byoasen med geder og høns.

Hvorfor skal alle åndehuller i byen bebygges? Undervejs i sådan et byggeri vil der være meget byggelarm og desuden kæmpe byggeplads lige op ad mit barnebarns institution. Og desværre vil byggeriet også betyde farvel til det største grønne areal i De Gamles By, hvor vi tit går tur.

Bevar Nørrebros grønne områder i De Gamles By og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie Svart**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

403

INDSENDT AF

Marie Svart

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 2, 2.tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Vi har brug for luft og grønne åndehuller i byen.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Svart**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

402

INDSENDT AF

Mette Svart

BY

Rødovre

POSTNR.

2610

ADRESSE

Lunavej 1

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanne Bartholdy**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

401

INDSENDT AF

Hanne Bartholdy

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

PorcelænsHAVEN 5e, 2. Th

HØRINGSSVAR

Som bedsteforældre til to børnebørn, der bor i Møllegade, vurderer vi at byggeri af et diabetescenter lige overfor boligerne på den smalle gade vil være til væsentlig gene for alle beboere. Der vil dels blive mere trafik i gaden, dels vil en del af de grønne frirum der er i De gamles by forsvinde. Den høje bygning vil skygge for lysindfald i boligerne og de stille veje i DGB som mange bruger til bla at øve trafikfærdighed mistes. Endelig vil byggestøj i en lang periode belaste kvarteret og kørsel med materialer vil larme og belaste trængslen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne-Grete Stoffersen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

400

INDSENDT AF

Anne-Grete Stoffersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 61b

HØRINGSSVAR

Stop jeres vanvittige nedlægning af grønne områder på Nørrebro. Bevar alt det grønne i De Gamles By. Vi er rigtig mange beboere i lokalområdet som bliver helt glade når vi går over og nyder solen, planterne og roen i haverne rundt i De Gamles By. Vi har ikke brug for en skole, Diabetes/Hjertecenter og al den ekstra trafik det medfører i området, det kan alt sammen bygges på Vingelodden, hvor der er god plads og gode tilkørselsforhold. Vi er i forvejen overbelastede af trafik fra Tagensvej og Nørreallé. Fri os fra anlægstyrani og bevar frie grønne arealer.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rebecca Sønderskov Johansen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

399

INDSENDT AF

Rebecca Sønderskov Johansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade, 27, st. tv.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og STOP planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilie Kvorning Olsson**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

398

INDSENDT AF

Cecilie Kvorning Olsson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 1, 4 th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne åndehuller i De Gamles By! ♥

## **Svar til: Høring 54635 af: Morten Agervig Helles**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

397

INDSENDT AF

Morten Agervig Helles

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 14

HØRINGSSVAR

Bevar - høfligst, men tag jer bare lidt sammen - grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Tak.

## Svar til: Høring 54635 af: Emilie

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

396

INDSENDT AF

Emilie

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prinsesse Charlottes Gade 20, 4. sal

HØRINGSSVAR

Bevar hele De Ganles By! Jeg beder jer, **lad vores små og få grønne områder være!** Det er vores åndehuller, og vi har brug for hver en centimeter.

## Svar til: Høring 54635 af: Carin Hægmark

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

395

INDSENDT AF

Carin Hægmark

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Valkyriegade 26 2 th

HØRINGSSVAR

Jeg syns at vi her på Nørrebro har alt for få grønne områder så jeg ber er at bevare de gamles by så vi har lidt natur at se på og bruge



## **Svar til: Høring 54635 af: Carin Hægmark**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

394

INDSENDT AF

Carin Hægmark

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Valkyriegade 26 2 th

HØRINGSSVAR

Jeg synes at vi her på Nørrebro har alt for få grønne områder så jeg ber er at bevare de gamles by så vi har lidt natur at se på og bruge

## **Svar til: Høring 54635 af: Malene winther**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

393

INDSENDT AF

Malene winther

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 26 1.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles by

## **Svar til: Høring 54635 af: Gry Holm Winther**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

392

INDSENDT AF

Gry Holm Winther

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 26. 1.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By!

## **Svar til: Høring 54635 af: Pernille Finck-Jarsskov**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

391

INDSENDT AF

Pernille Finck-Jarsskov

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 1 st.th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetecenter i Møllegade. Og stop planerne om at nedrive æblelunden.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Asp**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

390

INSENDT AF

Mads Asp

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 59, 4 th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## Svar til: Høring 54635 af: Torben Conrad

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

389

INDSENDT AF

Torben Conrad

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 23

HØRINGSSVAR

### **Ikke flere byggerier i De Gamles BY**

Center for Diabetes er for hele byen og kan derfor placeres mange andre steder enten i eksisterende bygninger eller på byggetomter.

Mange diabetespatienter er dårligt gående. En placering af centeret i Møllegade ligger et pænt stykke fra offentlig transport. Møllegade er endvidere en smal gade og derfor heller ikke egnet til en øget trafikbelastning, som følge af over 100 besøgende om dagen.

Nørrebro er med syv m<sup>2</sup> offentligt grønt areal per indbygger, den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger. **Vi har brug for hver en bid.**

Med Lokalplanen for De Gamles By fjernes yderligere mere end **2.600 m<sup>2</sup> grønt** samt en del bevaringsværdige træer og dertil kommer mange biler i Møllegade. Hvorfor nu her?

Som overlæge Alex Heick, formand for Bispebjerg Hospital allerede tilbage i 2016 skrev:

"Med Diabetescenteret er det tanken at samle forskning, behandling, diabetesforeningen og kommunal administration i en bygning. Som udgangspunkt er dette en prisværdig tanke. Og hvis den gennemføres som foreslået, foreslår vi placering af et sådant center i tæt relation til Bispebjerg Hospital"

Dette gentages i brev til BR den 14.05.2020 med følgende tilføjelse:

"Herved vil dette københavnske initiativ indgå som en integreret del af det samlede sundhedstilbud til den enkelte patient med prædiabetes eller diabetes i stedet for at ligge isoleret på en øde ø midt på Nørrebro"

Men Sisse Marie Welling skriver i brev af 4. marts 2020, at der aldrig er blevet undersøgt andre muligheder end at lægge diabetescenteret i De Gamles By.

Med placeringen i Møllegade opstår der derudover, at der tilsidesættes faglige argumenter fra lægefaglig side, en stor chikane af os borgere der bor tæt på De gamles BY.

Indtil nu har Møllegade fremstået lys og åben. Nu henlægges dele af gaden i mørke og aftensolen kan ikke nydes mere (bygningen kaster skygge på facaden hos familierne i lejlighederne overfor og de små haver,

- Bygningens arkitektur kan diskuteres, men den tager ikke hensyn til beboerne i området (15 m høj sort bygning, som danner ryg mod gaden og som ikke følger anbefalingerne i Helhedsplanen).
- Æblelunden ødelægges med den tegnede bygning, hvor OPUS bygningen ikke inddrages.
- Luftforureningen øges betragtelig

Synergien der nævnes, er at være tæt på forskning og her tænkes der ikke på de med diabetes 2 der kommer. Helbredsmæssigt, som overlæge Alex Heick skriver, har diabetes-2-patienterne langt mere gavn af nærheden til Bispebjerg hospital.

Diabetescenteret er fejlplaceret og Lokalplanen for De Gamles bys skal ændres og skole samt diabetescenteret ikke opføres her, således at vi uindskrænket bevarer et vigtigt lokalt grønt åndehul.

Der er bygget nok i De Gamles By: Kræftcenter og en række børneinstitutioner.

Torben Conrad (02.05.2021)

#### MATERIALE:

læg diabetescentret paa bispebjerg hospital. sendt fra bispebjerg lokaludvalg 1.pdf  
hoeringssvar handleplan diabetes - bispebjerg lokaludvalg.pdf



**Bispebjerg**  
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 1 / 1

## Til BR Vedrørende placering af diabetescenter i de gamles by

En lokal borgergruppe fra Nørrebro har anmodet om at vi i sidste øjeblik genfremsender vort forslag om:

### At lægge et fremtidigt diabetescenter i relation til Bispebjerg Hospital i stedet for i De Gamles by.

Med Diabetescenteret er tanken at samle forskning, behandling, diabetesforeningen og kommunal administration heraf i en bygning.  
Rent kommunale sundhedsfaglige institutioner har dog i vore dage det problem, at de nærmest pr. definition mangler faglig dybde, hvilket vi påpegede i vores oprindelige høringssvar.

14.05.2020

Det vil være langt mere produktivt at tage kontakt til Region Hovedstaden om placering af et center ved Bispebjerg Hospital.

Fordelene herved er enorme: Mulighed for opkobling til det fælles informationssystem Sundhedsplatformen, ukompliceret adgang til blodprøvetagning, røntgenbilleder, etablering af forskningsprojekter, PhD forløb, tilsyn og faglig dybde ved diabeteserfarne læger, uddannelse af sygeplejersker m.v.

Centret bør have tæt samarbejde med Københavns Universitet, og det bør nok have en professor til at facilitere den sundhedsvidenskabelige side heraf. Vedkommende kunne nok fondsfinansieres.

Herved vil dette københavnske initiativ indgå som en integreret del af det samlede sundhedstilbud til den enkelte patient med prædiabetes eller diabetes istedet for at ligge isoleret på en øde ø midt på Nørrebro.

Det vil få betydning både for vidensdelen og for den styrkede indsats overfor borgere med diabetes 2, - samt overfor de borgere, som er på vej til at udvikle sygdommen.

Med venlig hilsen

Alex Heick  
Formand for Bispebjerg Lokaludvalg







**Bispebjerg**  
LOKALUDVALG

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 1 / 2

## Hørings svar vedrørende Handleplan for diabetes 2016-2019 Sundheds- og Omsorgsudvalget

Tak for muligheden for at udtale os om denne sag.

Som led i Københavns Kommunes nye varetagelse af visse opgaver på sundhedsområdet skal udarbejdes særlige sundhedspolitikker, som skal danne rammen om kommunens samlede opgaveløsning på sundhedsområdet herunder diabetes.

Et af de helbredsmæssige problemer, som viser størst vækst og frembyder størst social ulighed er diabetes 2. En særlig indsats herimod må derfor som udgangspunkt anses for at være velkommen.

Problemet accentueres af, at den største vækst i diabetes 2 ses hos visse etniske minoriteter, som er talrigt repræsenteret i vores lokalområde.

### **Et stort center?**

Med Diabetescenteret er det tanken at samle forskning, behandling, diabetesforeningen og kommunal administration i en bygning.

Som udgangspunkt er dette en prisværdig tanke. Og hvis den gennemføres som foreslået, foreslår vi placering af et sådant center i tæt relation til Bispebjerg Hospital. Det vil styrke muligheder for forskning og skabe dybde i den faglige professionalisme. Sundhedspersoner i centret bør i givet fald være opkoblet på den nye sundhedsplatform, som implementeres i Region Hovedstaden i løbet af 2016, så dette københavnske initiativ umiddelbart indgår som en integreret del af det samlede sundhedstilbud til den enkelte patient med prædiabetes eller diabetes. Centret bør indgå i et tæt samarbejde med Københavns Universitet, og det bør have en professor, der er ansvarlig for den sundhedsvidenskabelige side heraf.

### **Mange små centre?**

Men kan alle borgere nås via et fælles københavnsk center?

Visse borgergrupper er svære at nå, selvom forsøg herpå selvsagt bør gøres.

Hvis man skal nå borgere, som har kun meget beskedent kontakt til dansksprogede tilbud, kræver det dels henvendelse på andre sprog, dels at forebyggelses- og behandlingstilbud indebærer et vist nærhedsprincip.

Dette taler klart imod etablering af et stor forkromet center, og taler snarere for at uddelegere opgaven til kommunens forebyggelsescentre, der allerede i en vis udstrækning har denne opgave.

At fortynde ambitionen om et diabetescenter ved at delegere opgaven ud til et større eller mindre antal forebyggelsescentre og lignende institutioner vil





**Bispebjerg**  
**LOKALUDVALG**

Kulturhuset Bispebjerg Nordvest  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 2 / 2

ubetvivleligt forringe faglige dybde i centrets formåen, og man kan skyde en hvid pind efter videnskabeligheden, men det vil samtidig gøre det lettere at nå grupper, som ellers formentlig er udenfor rækkevidde.

Denne problemstilling synes ikke at være adresseret i høringsmaterialet.

Den vil dog have meget store konsekvenser for den praktiske implementering af den styrkede indsats overfor borgere med diabetes 2, - samt overfor de borgere, som er på vej til at udvikle sygdommen.

Med venlig hilsen

Alex Heick  
Formand for Bispebjerg Lokaludvalg



## **Svar til: Høring 54635 af: Jørgen Lund Rasmussen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

388

INDSENDT AF

Jørgen Lund Rasmussen

BY

Rødovre

POSTNR.

2610

ADRESSE

Toftlundvej 6a

HØRINGSSVAR

Bevar de gamles by og de grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Nina Lund Rasmussen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

387

INDSENDT AF

Nina Lund Rasmussen

BY

Rødovre

POSTNR.

2610

ADRESSE

Toftlundvej 6a

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro!

# Svar til: Høring 54635 af: Martin Hammer

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

386

INDSENDT AF

Martin Hammer

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 25 B 2.th

HØRINGSSVAR

## **Drop planerne om høje bygninger i de Gamles By - bevar de grønne områder**

**Nørrebro er Københavns tættest befolkede bydel, og byens absolutte bundskraber i forhold til grønne områder per borger. Stop nu planerne om opførelsen af en stor skole, et diabetescenter, flere parkeringspladser, mere asfalt og endnu mere trafik i de Gamles By.**

De Gamles By på indre Nørrebro er en meget brugt lokalpark, hvor nogle af Nørrebros ældste træer står, hvoraf nogle stammer helt tilbage fra gamle Nørre Fælled fra før Nørrebro blev udbygget.

Området er en harmonisk opført arkitektonisk perle fra slutningen af 1800-tallet med en kombination af ældreboliger, institutioner og rekreative områder. Områdets grønne arealer og havens samspil med den symmetriske bebyggelse omkring Allèen som ender ved en lille fin kirke, gør området til et elsket og brugt rekreativt område.

De gamles by har allerede undergået en forandring, der har forringet områdets æstetiske og rekreative kvaliteter. Den gamle grønne oase er blevet åbnet for vejudvidelser, parkeringspladser, en nærgenbrugsstation, og nye daginstitutioner. De grønne hegn om området er fjernet, træer er fældet og støjvolden mod Tagensvej, der var med til at afskærme hele området, er ligeledes væk. Området er åbnet op for cirka 200 parkeringspladser på de seks veje i De Gamles By med tilhørende bilister, der kredser rundt for at finde en ledig plads.

Nu er presses De Gamles By igen med nye planer om at bygge en ny stor skole og etablere et diabetescenter og udvide veje og parkering på området. Også området omkring har været præget af byggeri de senere år, hvor der både er kommet et Mærsk Tårn og et kræftcenter med dertilhørende trafik og varelevering som påvirker vejene omkring. Nu må det være slut.

En række organisationer, herunder Lokaludvalg Nørrebro, Miljøpunkt Nørrebro, Danmarks Naturfredningsforening København og flere end 3.300 beboere har givet udtryk for, at placeringen er uhensigtsmæssig og vil få store negative konsekvenser for området. Det må være muligt at finde andre egnede arealer til diabetescentret, samt løse skolebehovet på Nørrebro uden at smadre et af områdets få skønne tilbageværende oaser.

## **Svar til: Høring 54635 af: Matilde Maribo Köhler**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

385

INDSENDT AF

Matilde Maribo Köhler

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Haraldsgade 4, 2 Th

HØRINGSSVAR

Det er afgørende for vores livskvalitet i byen at vi bevarer de grønne områder. Jeg mener derfor ikke at det giver mening at bygge flere ting her som lige så godt kan lægges i udkanten af byen. Derfor midler jeg mig byggeplanerne i De Gamles By. Bevar de grønne områder på Nørrebro. Stop planerne om at bygge diabetes Center i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jean Straub Svendsen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

384

INDSENDT AF

Jean Straub Svendsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 61C

HØRINGSSVAR

Til de ansvarlige politikere.

Det er meget, meget trist hvis I gennemfører jeres planer om yderligere bebyggelser i disse skønne områder omkring De Gamles By.

Det er et åndehul for mange borgere, store som små og dem er der ikke mange af. Ydermere en ekstra livskvalitet for at udfolde sig og mødes til forskellige aktiviteter eller afslapning.

Jeg ønsker ikke en yderligere forringelse af bydelen, mere støj og trafik.

Bevar De Gamles By, som den er nu og de skønne grønne områder.

Venlig hilsen,

Jean Straub Svendsen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Andreas Ronit**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

383

INDSENDT AF

Andreas Ronit

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prinsesse Charlottesgade 20 ST

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade samt skole og idrætshal i den gamle by.



## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline Bliddal**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

382

INDSENDT AF

Caroline Bliddal

BY

København K

POSTNR.

1366

ADRESSE

Nansensgade

HØRINGSSVAR

De gamles by er et socialt og rekreativt område, som bruges af os alle. Området fungerer som et frirum, hvor unge og ældre kan møde hinanden og deles om vores by i en lille oase i en ellers travl hverdag. Det er grønne og særlige områder som disse, der gør København levende og til vores by. At rydde områder som disse, gør byen fattigere for os alle og er en skam for vores sociale og grønne muligheder og byens generelle virke. Denne beslutning bør omstødes, så vi forsat kan møde hinanden på tværs på plænen i de gamles by.

vh Caroline

## **Svar til: Høring 54635 af: Sidsel Henriksen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

381

INDSENDT AF

Sidsel Henriksen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 21, 4 th

HØRINGSSVAR

Vi er så utroligt mange mennesker på Nørrebro - hvilket er skønt, men lad os dog beholde de få grønne åndehuller, vi har. Undlad at bygge diabetescenter (og alt muligt andet) i De Gamles By!

## **Svar til: Høring 54635 af: Karin Thers**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

380

INDSENDT AF

Karin Thers

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 67 4.tv.

HØRINGSSVAR

For 20 år siden var de området omkring De gamles By en grøn oase for plejehjemmene, børneinstitutionerne og naboerne. Nu er der taget stykke efter stykke af området, området kan ikke bære, at der bliver fjernet yderligt. Det virker heller ikke særlig gennemtænkt, at placere børneinstitutioner i området for derefter at fjerne de steder, hvor børnene kan komme på små ture udenfor institutionen.

Området er et rekreativt område med mulighed for at unge og gamle kan hygge med gederne, de små kolonihaver og så videre.

Ved et kig ud af vinduet lever Nørrebroerne livet derovre. Lørdag aften fejrer nogle Polterabend,dagen efter er der træning og andre går en tur.

Diabetes centret kan med fordel placeres på Vingelodden.

I min optik vil yderligere byggeri ødelægge det sidste af en lille perle på Nørrebro.

Karin Thers

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Boldsen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

379

INDSENDT AF

Maria Boldsen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blegdamsvej 28B 1.th

HØRINGSSVAR

Stop byggeplanerne og bevar De Gamles By som er dp elsket af lokalbefolkningen

## **Svar til: Høring 54635 af: Nicky Grunfeld**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

378

INDSENDT AF

Nicky Grunfeld

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blegdamsvej 28b

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder I de Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anders Lykkebo-Valløe**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

377

INDSENDT AF

Anders Lykkebo-Valløe

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Bispebjerg Park-allé 22, 408

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro. Find et alternativ til placeringen af diabetiscenteret. Der må kunne findes en løsning der ikke involverer en nedgradering af grønne områder, generelt, og specielt ikke ved børnehaver og plejehjem med demensramte borgere, hvor grønne områder i endnu højere grad gør en forskel.

## **Svar til: Høring 54635 af: Eleonora Fassina**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

376

INDSENDT AF

Eleonora Fassina

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19 M 4/3

HØRINGSSVAR

Renovér i stedet for at bygge nyt, bruge nogle af de eksisterende bygninger og først og fremmest bevár og udvide de grønne områder i De Gamles By. Man burde tænke den som en park i stedet for en byggeplads.

## **Svar til: Høring 54635 af: Josefine Laura Holt**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

375

INDSENDT AF

Josefine Laura Holt

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt hansgade 24c

HØRINGSSVAR

De Gamles By er et dejligt fristed for beboerne på Nørrebro, og den værdi, de grønne områder skaber for os, er uvurderlig. Det vil være skadende for lokalmiljøet at miste dette fristed midt i vores tætbefolkede nabolag.



## **Svar til: Høring 54635 af: Ann Lisbeth Dam**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

374

INDSENDT AF

Ann Lisbeth Dam

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Todesgade 2 sth

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles By til glæde for alle generationer af beboere i det tættest befolkede område i København.

## **Svar til: Høring 54635 af: Julie**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

373

INDSENDT AF

Julie

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads

HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal der ikke bygges og derved nedlægges grønne kvadratmeter Vi er i forvejen den bydel med færrest grønne kvm pr indbygger. Det vil være helt hul i hovedet at give os endnu mindre grønt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Carsten Hougs Lind**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

372

INDSENDT AF

Carsten Hougs Lind

BY

Lyngby

POSTNR.

2800

ADRESSE

Gadevangen 10B

HØRINGSSVAR

DGB er et fint, lokalt åndehul på Nørrebro som bør forblive som et sådant til glæde for de omkringboende og for en bydel der godt kunne mere af den slags kvaliteter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Vivian Petersen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

371

INDSENDT AF

Vivian Petersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 41

HØRINGSSVAR

Jeg har gennem mange år været nabo til og bruger af De gamles By. Vi har brugt børnehaven og gået tur og været i Byoasen mv. Jeg har set mange gode tiltag gennem årene, men har også med bekymring set mange forskellige institutioner blive presset ind i området. En yderligere bebyggelse vil påvirke de få grønne områder, som mange er afhængige af i et Nørrebro som igen er ved at blive fortætnet. Der må kunne findes andre løsninger i mindre sårbare områder.

# Svar til: Høring 54635 af: Emma Arne-Skidmore

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

370

INDSENDT AF

Emma Arne-Skidmore

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 25 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg undrer mig over, at man vurderer, at en miljørapport ikke er relevant og hævder, at bebyggelsen (og dermed de tilhørende mennesker som skal frekventere området) ikke påvirker det eksisterende miljø.

Desuden undrer det mig, at det konkluderes, at lysforhold (for husene i Møllegade) ikke påvirkes væsentligt ved det nye byggeri samt indbliksgener fra diabetescenteret til boligerne iht deres diagrammer som tydeligt viser at det har stor skyggeeffekt.

Begge ovenstående punkter er særligt underlige når der i samme helhedsplan er besluttet at man ønske at certificere byggeriet. I præcis dette tilfælde er analyse og dokumentation alfa og omega for DGNB-point. Når man i lokalplanen vurderer at der ikke er krav til en miljørapport, kunne man så ikke forestille sig, ud fra et bæredygtighedsperspektiv, at en sådan rapport er yderst relevant uanset? Ligesom at der må opstå nogle trafikale knudepunkter som jeg ikke mener er ordenligt undersøgt. Hvad med parkeringsforhold til fx skolen som ikke kan løses ved et underjordisk p-anlæg (kiss'n'ride mm), og hvad betyder dette for trafiksikkerheden i området herunder tilkørselsforhold, lydgener for de omkringliggende naboer og institutioner ved en skole i den størrelse i fuld brug. Der skrives at de skal løses, men lokalplan fastsætter ikke nogle krav til efterlevelse? Hvad definerer "at løse det" mon?

De biveje og stikveje som ikke ligger direkte ved byggefeltene, men må forvente påvirket af trafik til og fra de nye bygninger, hvorfor har man ikke undersøgt trafik-påvirkning samt sikkerhed på disse knudepunkter. Der må forventes mange børn i alle aldre på gåben og cykler, hvorfor det virker useriøst at man ikke forholder sig til trafiksikkerhed generelt for hele området og ikke kun ud for byggefeltene.

Brugen af parken, hvordan kan det vurderes at placeringen af to så store byggerier med de beskrevne brugere, ikke forventes at påvirke De Gamles Bys sociale og fysiske miljø. Forarbejdet for planen virker ikke fyldestgørende eller retvisende. Det mangelfulde oplæg giver ikke brugere og borgere en reel mulighed for at vurdere det endelige byggeris faktiske (forventede) aftryk på områdets grønne områder eller eksisterende asfalterede områder (herunder trafikale forhold).

Hvordan forholder vej og park sig til disse udfordringer?

Mhp at alt offentligt byggeri skal DGNB-certificeres fra 2023, og bruger- og inddragelsesprocesser (lokal miljø og lokale interessenter) er særligt væsentligt ift DGNB-score, virker planforslaget underligt forhastet og forceret, med mangler på væsentlige områder som netop er særlige vigtige for

bæredygtigt byggeri.

Med henvisning til hvilket beregningsgrundlag eller praksis er man kommet frem til parkeringsbehovene? Bilparkeringen for grundskole er fastsat til 1 plads pr. 607 m<sup>2</sup>.

Bilparkeringen er for Center for Diabetes fastsat efter en konkret vurdering på baggrund af anvendelse, beliggenhed i byen, antal ansatte og besøgende. Bilparkering er fastsat til 1 plads pr. 233 m<sup>2</sup>. Hvilken konkret vurdering? Kan vi få indblik i den?

Det fremgår af helhedsplanen at parkering ikke måtte løses ved afvikling af de grønne arealer, alligevel læses så i lokalplansforslaget, at Parkeringspladserne etableres på terræn til Center for Diabetes. Hvad er begrundelsen for denne afvigelse?

Hvordan skal det forstås, når det af planen fremgår at ændringer ved de bevaringsværdige bygninger (skole-byggefelt) skal ordnes via en dispensation? Det står beskrevet at bygningerne ved Sjællandsgade er i SAVE-kategori 3 og er bevaringsværdige, men de påtænkes alligevel at rives ned.

Hvordan hænger det sammen at dispensere fra at bevare en bevaringsværdig bygning? Vil plan uddybe dette forhold ift rammeplanernes formål samt SAVE registerets formål (med lov skal land bygges, ikke med dispensation skal land bygges). Private bygherres som fx gerne vil have altan på en SAVE kat 3 bygning vil af myndigheden blive afvist ved fx gennemskæring af gesismser o.lign.

Samme forvaltende myndighed skal så give dispensation til nedrivning af tre hele bygninger i samme SAVE kategori. Hvordan redegøres for en praksis der så tydeligt differentierer imellem offentlig bygherres og privatpersoners rettigheder for lige behandling (vi er jo alle lige for loven).

## **Svar til: Høring 54635 af: Ida Blegvad**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

369

INDSENDT AF

Ida Blegvad

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre sidealle 2

HØRINGSSVAR

Tænk nu langsigtet og bevar vores grønne bynatur. Med Lokalplanen for De Gamles By mister vi 2.640 grønne m<sup>2</sup>, hvilket svarer til 7% af vores græs i området. Det er helt unødvendigt, når der står 17.000 asfalterede og tomme m<sup>2</sup> ledige på Vingelodden 6, hvor et center og en skole kunne placeres i stedet.

Der er ikke behov for en skole på Nørrebro, på Guldberg skolen er der massere af plads!

Hvorfor bygge noget, der vil resultere i meget mere trafik, i et område, der i forvejen er overtrafikeret?

Flere biler og dermed mere forurening - nej tak!

## **Svar til: Høring 54635 af: Elsine lena Espensen**

APPLICATION DATE

2. maj 2021

SVARNUMMER

368

INDSENDT AF

Elsine lena Espensen

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade. Bevar de grønne åndehuller til glæde for beboere og børnene, som dagligt har stor glæde og værdi af at gå i institutioner, samt nyde naturen her. Den lille plet natur som det område er her i vores tæt bebyggede bydel, det er et åndehul, det som er med til at gøre området et attraktivt sted at bo og det som er med til at skabe værdi og glæde. Her lærer vores børn kontakt med natur, de og alle andre beriges af dagligt at være i det grønne her og lærer samtidigt at passe på vores i forvejen pressede natur. Så bevar de få vigtige grønne åndehuller vi har tilbage og sæt beboernes trivsel og velvære øverst på prioritetslisten.



## **Svar til: Høring 54635 af: Sandra Larsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

367

INDSENDT AF

Sandra Larsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 30, 4. tv.

HØRINGSSVAR

Stop venligst bebyggelse af et diabetescenter i Møllegade, og bevar de grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederik Reventlow**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

366

INDSENDT AF

Frederik Reventlow

BY

Sakskøbing

POSTNR.

4990

ADRESSE

Agerupvej 16

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne område omkring kapellet og den frie adgang til det.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lea Lund Sjögren**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

365

INDSENDT AF

Lea Lund Sjögren

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 23, 3.

HØRINGSSVAR

Jeg venter et barn til august, og med denne lokalplan og planen om skolebyggeriet vil I fratage mig kvarterets eneste grønne park og det eneste sted, jeg kan gå hen for at få eftermiddagssol. Desuden inddrager planen om end ikke selve kapellet, så alle områder op til og rundt om det, hvorfor den smukke gamle bygning (og hele miljøet omkring) vil bygges til i så høj en grad, at man slet ikke vil kunne nyde det. Endelig anvender en del grupper parkområdet, som I påtænker at bebygge, til udendørs træning.

København er i forvejen blevet så dyrt, at det er blevet utilgængeligt for mange af os at købe en ejerbolig og dermed selv have mulighed for at vælge, hvor vi vil bo. Jeg priser mig lykkelig over at være en af de få heldige, der er havnet i en billig andelsboligforening, men bliver desperat ved tanken om, at I påtænker at inddrage det rekreative område, der gør området særligt, og tillader mig som beboer og nabo at føle mig hjemme. Inddrager I området påtænkt skolebyggeriet, vil de dage være forbi.

## **Svar til: Høring 54635 af: Charlotte Valløe**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

364

INDSENDT AF

Charlotte Valløe

BY

Ry

POSTNR.

8680

ADRESSE

Klostervej 73

HØRINGSSVAR

Som pårørende til beboere på Nørrebro mener jeg, byens små oaser må bevares.

Der bliver færre og færre af dem, som om grønthøstebesparelserne også skal smitte af på de grønne områder.

Stop planerne om at bygge diabetescenter i Møllegade

## Svar til: Høring 54635 af: Åsa Nyman

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

363

INDSENDT AF

Åsa Nyman

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

At bygge på et af de få åndehul der findes på tætbebyggede Nørrebro, er i modstrid med alle undersøgelser om menneskers velbefindende i by-miljøer.

At bygge højere end det omkringliggende boligkvarter er en stor fejltagelse og vil danne et form for monument over manglende forståelse for livet i byen.

At vælge at bruge den trange plads i De gamles by i den centrale bydel, til et center for diabetes (og andre sygdomme?) hvor mennesker vil rejse til fra mange andre steder, giver både mere trafik i bydelen, større pres på de få parkeringspladser der findes, dårligere luft i et område med allerede høj belastning - og ikke mindst giver det absolut ikke mening at trække endnu flere mennesker ind til bymidten.

Et center for diabetes kan lige så vel ligge i en forstad til København, udenfor brokvarteren - hvorfor ikke placere det ude i Ørestaden?

Der mangler jo liv og aktivitet i området - det mangler bestemt ikke på Nørrebro.

Vi på Nørrebro mangler grønne og åbne arealer til beboernes psykiske og fysiske velbefindende, den reneste luft vi kan opnå og mindre trængsel i bydelen!

Det har ikke mindst et år med nedlukning sat fokus på og det står tydeligt frem for alle der bor her i området.

Stort NEJ tak til byggeriet!

## **Svar til: Høring 54635 af: John Pedersen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

362

INDSENDT AF

John Pedersen

BY

Frederikssund

POSTNR.

3600

ADRESSE

Åbjergvej 18

HØRINGSSVAR

På Nørrebro er i forvejen meget få grønne m2 og gaderne er smalle og fyldte. Et 5-etagers diabetes center og dertil hørende p.pladser vil ødelægge den grønne oase ved de gamles by, som til daglig bruges af unge og gamle. Og der er langt til offentlig transport - hvorfor ikke placere det på det tomme område ved Bispebjerg hospital i stedet?

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Leth Larsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

361

INDSENDT AF

Mette Leth Larsen

BY

Rødovre

POSTNR.

1610

ADRESSE

Juelsmindevej 10

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Frederikke Olsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

360

INDSENDT AF

Frederikke Olsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 34, 1. TH

HØRINGSSVAR

Tænk nu langsigtet og bevar vores grønne bynatur. Med Lokalplanen for De Gamles By mister vi 2.640 grønne m2, hvilket svarer til 7% af vores græs i området. Det er helt unødvendigt, når der står 17.000 asfalterede og tomme m2 ledige på Vingelodden 6, hvor et center og en skole kunne placeres i stedet.

Hvorfor bygge noget, der vil resultere i meget mere trafik, i et område, der i forvejen er overtrafikeret?

Flere biler og dermed mere forurening - nej tak!

Siden hedder bliv hørt, men det virker ikke til, at i lytter.



## **Svar til: Høring 54635 af: Pernille**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

359

INDSENDT AF

Pernille

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 29

HØRINGSSVAR

Flere og flere grønne områder forsvinder fra Nørrebro. Vi bør bevare de grønne områder i de gamles by, som bruges hyppigt af både beboerne inden i og uden for området. Det giver livskvalitet i en travl by at have grønne og rolige områder hvor man er skånet for larm og støj, både som ung og gammel.

## **Svar til: Høring 54635 af: Oluf Schönbeck**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

358

INDSENDT AF

Oluf Schönbeck

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 14E, 5. tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By urørte. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Emil Dreyer**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

357

INDSENDT AF

Mads Emil Dreyer

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gades Passage 9, 1.th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Stine**

### APPLICATION DATE

1. maj 2021

### SVARNUMMER

356

### INDSENDT AF

Stine

### BY

København

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Sjællandsgade

### HØRINGSSVAR

Jeg er dybt skuffet over planen for skolebyggeriet. Hvor de tre eksisterende bygninger ligger med luft og lys omkring sig, og hvor De Gamles By i dag åbner sig, idet man har passeret den første bygning langs stien, så man har frit udsyn til den smukke kirke, vil idrætshallen og de øvrige skolebygninger lukke fuldstændig af helt op til Kernehuset. Tilbage af grønt er så "Haven", som på tidstypisk vis er uklart defineret som en mellemting mellem en skolegård og et rekreationsområde. Hvorfor har man ikke valgt at lægge idrætshallen under de øvrige skolebygninger? Inddragelsen af det store åbne område til bebyggelse virker helt unødvendigt. Hvis man virkelig ønsker at prioritere de grønne områder som vi har tilbage, hvorfor vælger man så ikke at placere den udendørs boldbane på taget af en af skolebygningerne? Mit hjerte bløder. Det er kun pga lokal modstand, at Nordpolen ikke i dag er solgt til privat bebyggelse. Og inden da nåede man at blotlægge hele hjørnet ud mod Tagensvej/Nørre Alle ved at fælde den høje, tætte bevoksning, der ellers kunne skabe beskyttelse mod trafikstøj og forurening inde på det rekreative område. Når man tænker i rekreative områder skulle man fokusere mere på at værne om freden ved at holde støj og trafik ude, end på at "trække det grønne ud", som man feks også har gjort på Assistens Kirkegård mod metro-området. Det kan vi gøre bedre! Og i betragtning af, hvor få grønne m2 vi nørrebroere har til rådighed, er dette intet mindre end vores PLIGT.

# Svar til: Høring 54635 af: Mikkel Grabowski

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

355

INDSENDT AF

Mikkel Grabowski

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 6, 4.tv

HØRINGSSVAR

Jeg mener at det vil være en stor fejl at øge bygningsmassen i De gamles by. I stedet bør man udvide de grønne område, til gavn for beboerne, naturen, miljøet og lokalområdet.

Møllegade ved de Gamles By er et af de sidste steder i byen hvor der er nogenlunde ro, begrænset trafik og lys og luft. Disse, for københavnernes, yderst vigtige og sjældne kvaliteter, må ikke begrænses yderligere!

Det undrer mig også at det konkluderes at lysforhold (for husene i Møllegade) ikke påvirkes væsentligt ved det nye byggeri samt indbliksgener fra diabetescenteret til boligerne iht deres diagrammer som tydeligt viser at det har stor skyggeeffekt.

De trafikale knudepunkter er ikke ordenligt undersøgt. Hvad betyder dette for trafiksikkerheden i området herunder tilkørselsforhold, lydgener for de omkringliggende naboer og institutioner ved en skole i den størrelse i fuld brug?

Hvordan kan det vurderes at placeringen af to så store byggerier med de beskrevne brugere, ikke forventes at påvirke De Gamles Bys sociale og fysiske miljø? Det mangelfulde oplæg giver ikke brugere og borgere en reel mulighed for at vurdere det endelige byggeris faktiske (forventede) aftryk på områdets grønne områder eller eksisterende asfalterede områder (herunder trafikale forhold). Hvordan forholder vej og park sig til disse udfordringer?

Planforslaget virker underligt forhastet og forceret, med mangler på væsentlige områder som netop er særlige vigtige for bæredygtigt byggeri. Som jeg før har foreslået, kan Diabetescenteret med fordel placeres ved Nordpolen (uden at ødelægge træerne), så at der skabes et lydmæssigt værn mod trafikstøjen fra Tagensvej og Nørre Allé/Frederik Bajers Plads der er et af byens mest trafikerede steder!

## **Svar til: Høring 54635 af: kasper meyer**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

354

INDSENDT AF

kasper meyer

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 4 2.tv

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade

# **Svar til: Høring 54635 af: Caroline Lentz**

## APPLICATION DATE

1. maj 2021

## SVARNUMMER

353

## INDSENDT AF

Caroline Lentz

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Fensmarkgade 25, 4th

## HØRINGSSVAR

Jeg undrer mig over at man vurderer at en miljørapport ikke er relevant, og hævder at bebyggelsen (og dermed de tilhørende mennesker som skal frekventere området) ikke påvirker det eksisterende miljø.

Desuden undrer det mig at det konkluderes at lysforhold (for husene i Møllegade) ikke påvirkes væsentligt ved det nye byggeri samt indbliksgener fra diabetescenteret til boligerne iht deres diagrammer som tydeligt viser at det har stor skyggeeffekt.

Begge ovenstående punkter er særligt underlige når der i samme helhedsplan er besluttet at man ønske at certificere byggeriet. I præcis dette tilfælde er analyse og dokumentation alfa og omega for DGNB-point. Når man i lokalplanen vurderer at der ikke er krav til en miljørapport, kunne man så ikke forestille sig, ud fra et bæredygtighedsperspektiv, at en sådan rapport er yderst relevant uanset?

Ligesom at der må opstå nogle trafikale knudepunkter som jeg ikke mener er ordenligt undersøgt. Hvad med parkeringsforhold til fx skolen som ikke kan løses ved et underjordisk p-anlæg (kiss'n'ride mm), og hvad betyder dette for trafiksikkerheden i området herunder tilkørselsforhold, lydgener for de omkringliggende naboer og institutioner ved en skole i den størrelse i fuld brug. Der skrives at de skal løses, men lokalplan fastsætter ikke nogle krav til efterlevelse? Hvad definerer "at løse det" mon?

De biveje og stikveje som ikke ligger direkte ved byggefeltene, men må forvente påvirket af trafik til og fra de nye bygninger, hvorfor har man ikke undersøgt trafik-påvirkning samt sikkerhed på disse knudepunkter. Der må forventes mange børn i alle aldre på gåben og cykler, hvorfor det virker useriøst at man ikke forholder sig til trafiksikkerhed generelt for hele området og ikke kun ud for byggefeltene.

Brugen af parken, hvordan kan det vurderes at placeringen af to så store byggerier med de beskrevne brugere, ikke forventes at påvirke De Gamles Bys sociale og fysiske miljø. Forarbejdet for planen virker ikke fyldestgørende eller retvisende. Det mangelfulde oplæg giver ikke brugere og borgere en reel mulighed for at vurdere det endelige byggeris faktiske (forventede) aftryk på områdets grønne områder eller eksisterende asfalterede områder (herunder trafikale forhold). Hvordan forholder vej og park sig til disse udfordringer?

Mhp at alt offentligt byggeri skal DGNB-certificeres fra 2023, og bruger- og inddragelsesprocesser (lokal miljø og lokale interessenter) er særligt væsentligt ift DGNB-score, virker planforslaget underligt forhastet og forceret, med mangler på væsentlige områder som netop er særlige vigtige for bæredygtigt byggeri.

Med henvisning til hvilket beregningsgrundlag eller praksis er man kommet frem til parkeringsbehovene? Bilparkeringen for grundskole er fastsat til 1 plads pr. 607 m<sup>2</sup>. Bilparkeringen er for Center for Diabetes fastsat efter en konkret vurdering på baggrund af anvendelse, beliggenhed i byen, antal ansatte og besøgende. Bilparkering er fastsat til 1 plads pr. 233 m<sup>2</sup>. Hvilken konkret vurdering? Kan vi få indblik i den?

Det fremgår af helhedsplanen at parkering ikke måtte løses ved afvikling af de grønne arealer, alligevel læses så i lokalplansforslaget, at Parkeringspladserne etableres på terræn til Center for Diabetes. Hvad er begrundelsen for denne afvigelse?

Hvordan skal det forstås, når det af planen fremgår at ændringer ved de bevaringsværdige bygninger (skole-byggefelt) skal ordnes via en dispensation? Det står beskrevet at bygningerne ved Sjællandsgade er i SAVE-kategori 3 og er bevaringsværdige, men de påtænkes alligevel at rives ned. Hvordan hænger det sammen at dispensere fra at bevare en bevaringsværdig bygning? Vil plan uddybe dette forhold ift rammeplanernes formål samt SAVE registerets formål (med lov skal land bygges, ikke med dispensation skal land bygges). Private bygherres som fx gerne vil have altan på en SAVE kat 3 bygning vil af myndigheden blive afvist ved fx gennemskæring af gesismser o.lign. Samme forvaltende myndighed skal så give dispensation til nedrivning af tre hele bygninger i samme SAVE kategori. Hvordan redegøres for en praksis der så tydeligt differentierer imellem offentlig bygherres og privatpersoners rettigheder for lige behandling (vi er jo alle lige for loven).



## **Svar til: Høring 54635 af: Erlend Eggestad**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

352

INDSENDT AF

Erlend Eggestad

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade, 31, 3 TV

HØRINGSSVAR

De grønne områder i De gamles by er uundværlige for både de ældre beboere og børnene i de tilhørende dagsinstitutioner. Flot med et diabetescenter med central placering, men her må man kunne finde et alternativ der kan tilgodese de ressourser vi har i dag.

## **Svar til: Høring 54635 af: Helle Nielsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

351

INDSENDT AF

Helle Nielsen

BY

Kbh. N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 51, 4. Th.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescebter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael Michaelsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

350

INDSENDT AF

Michael Michaelsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade 5

HØRINGSSVAR

**Bevar de grønne områder på Nørrebro og i De Gamles By. Husk at 2021 er et valgår!**

# Svar til: Høring 54635 af: Hannah Rasch

## APPLICATION DATE

1. maj 2021

## SVARNUMMER

349

## INDSENDT AF

Hannah Rasch

## BY

Kbh N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Ryesgade 17

## HØRINGSSVAR

Jeg undrer mig over at man vurderer at en miljørapport ikke er relevant, og hævder at bebyggelsen (og dermed de tilhørende mennesker som skal frekventere området) ikke påvirker det eksisterende miljø.

Desuden undrer det mig at det konkluderes at lysforhold (for husene i Møllegade) ikke påvirkes væsentligt ved det nye byggeri samt indbliksgener fra diabetescenteret til boligerne iht deres diagrammer som tydeligt viser at det har stor skyggeeffekt.

Begge ovenstående punkter er særligt underlige når der i samme helhedsplan er besluttet at man ønske at certificere byggeriet. I præcis dette tilfælde er analyse og dokumentation alfa og omega for DGNB-point. Når man i lokalplanen vurderer at der ikke er krav til en miljørapport, kunne man så ikke forestille sig, ud fra et bæredygtighedsperspektiv, at en sådan rapport er yderst relevant uanset?

Ligesom at der må opstå nogle trafikale knudepunkter som jeg ikke mener er ordenligt undersøgt. Hvad med parkeringsforhold til fx skolen som ikke kan løses ved et underjordisk p-anlæg (kiss'n'ride mm), og hvad betyder dette for trafiksikkerheden i området herunder tilkørselsforhold, lydgener for de omkringliggende naboer og institutioner ved en skole i den størrelse i fuld brug. Der skrives at de skal løses, men lokalplan fastsætter ikke nogle krav til efterlevelse? Hvad definerer "at løse det" mon?

De biveje og stikveje som ikke ligger direkte ved byggefeltene, men må forvente påvirket af trafik til og fra de nye bygninger, hvorfor har man ikke undersøgt trafik-påvirkning samt sikkerhed på disse knudepunkter. Der må forventes mange børn i alle aldre på gåben og cykler, hvorfor det virker useriøst at man ikke forholder sig til trafiksikkerhed generelt for hele området og ikke kun ud for byggefeltene.

Brugen af parken, hvordan kan det vurderes at placeringen af to så store byggerier med de beskrevne brugere, ikke forventes at påvirke De Gamles Bys sociale og fysiske miljø. Forarbejdet for planen virker ikke fyldestgørende eller retvisende. Det mangelfulde oplæg giver ikke brugere og borgere en reel mulighed for at vurdere det endelige byggeris faktiske (forventede) aftryk på områdets grønne områder eller eksisterende asfalterede områder (herunder trafikale forhold). Hvordan forholder vej og park sig til disse udfordringer?

Mhp at alt offentligt byggeri skal DGNB-certificeres fra 2023, og bruger- og inddragelsesprocesser (lokal miljø og lokale interessenter) er særligt væsentligt ift DGNB-score, virker planforslaget underligt forhastet og forceret, med mangler på væsentlige områder som netop er særlige vigtige for bæredygtigt byggeri.

Med henvisning til hvilket beregningsgrundlag eller praksis er man kommet frem til parkeringsbehovene? Bilparkeringen for grundskole er fastsat til 1 plads pr. 607 m<sup>2</sup>. Bilparkeringen er for Center for Diabetes fastsat efter en konkret vurdering på baggrund af anvendelse, beliggenhed i byen, antal ansatte og besøgende. Bilparkering er fastsat til 1 plads pr. 233 m<sup>2</sup>. Hvilken konkret vurdering? Kan vi få indblik i den?

Det fremgår af helhedsplanen at parkering ikke måtte løses ved afvikling af de grønne arealer, alligevel læses så i lokalplansforslaget, at Parkeringspladserne etableres på terræn til Center for Diabetes. Hvad er begrundelsen for denne afvigelse?

Hvordan skal det forstås, når det af planen fremgår at ændringer ved de bevaringsværdige bygninger (skole-byggefelt) skal ordnes via en dispensation? Det står beskrevet at bygningerne ved Sjællandsgade er i SAVE-kategori 3 og er bevaringsværdige, men de påtænkes alligevel at rives ned. Hvordan hænger det sammen at dispensere fra at bevare en bevaringsværdig bygning? Vil plan uddybe dette forhold ift rammeplanernes formål samt SAVE registerets formål (med lov skal land bygges, ikke med dispensation skal land bygges). Private bygherres som fx gerne vil have altan på en SAVE kat 3 bygning vil af myndigheden blive afvist ved fx gennemskæring af gesismser o.lign. Samme forvaltende myndighed skal så give dispensation til nedrivning af tre hele bygninger i samme SAVE kategori. Hvordan redegøres for en praksis der så tydeligt differentierer imellem offentlig bygherres og privatpersoners rettigheder for lige behandling (vi er jo alle lige for loven).

## Svar til: Høring 54635 af: Lars

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

348

INDSENDT AF

Lars

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59c, 505

HØRINGSSVAR

Det kan ikke være til diskussion om ,at fjerne de små grønne pletter der er tilbage. Fuldstændig uhørt

DUBLET

## **Svar til: Høring 54635 af: Lars**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

347

INDSENDT AF

Lars

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59c, 505

HØRINGSSVAR

Det kan ikke være til diskussion om ,at fjerne de små grønne pletter der er tilbage. Fuldstændig uhørt

## **Svar til: Høring 54635 af: Anni andersen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

346

INDSENDT AF

Anni andersen

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade59 C , 504

HØRINGSSVAR

Først burde navnet ændres. De gamles by er ikke for de gamle. Der er ikke et grønt område, som de gamle kan opholde sig på. Det bliver usmagelige bygninger og støj, som kommer til at fylde alles hverdag. Så med hensyn til forebyggelse, glem det. Disse projekter er i den grad sygdomsfremkaldende. Ufatteligt, at der er politikere der kan stemme for den slags.



## **Svar til: Høring 54635 af: Victor Ocares**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

345

INDSENDT AF

Victor Ocares

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 12, 2th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetes center i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Raket Solvadottir**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

344

INDSENDT AF

Raket Solvadottir

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 12

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!

## **Svar til: Høring 54635 af: O**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

343

INDSENDT AF

O

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Elisabeth**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

342

INDSENDT AF

Elisabeth

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ægirsgade 44, 3. th

HØRINGSSVAR

Bevar Nørrebros sparsomme grønne områder og stop planerne om at bygge i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rune Holt**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

341

INDSENDT AF

Rune Holt

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1957

ADRESSE

N. J. Fjords alle 11, 2.tv

HØRINGSSVAR

Det vil være en stor fejl at øge bygningsmassen i De gamles by. I stedet bør man udvide de grønne område, til gavn for beboerne, naturen, miljøet og lokalområdet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lisa Bakkendorf Larsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

340

INDSENDT AF

Lisa Bakkendorf Larsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by. Stop ødelæggelsen af omgivelserne under byggeriet og stop for den øgede trafik i området.

## **Svar til: Høring 54635 af: Millicent Holt-Danborg**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

339

INDSENDT AF

Millicent Holt-Danborg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38 4,th

HØRINGSSVAR

Bevare de grønne få områder der er tilbage - jeg er ikke imod et diabetescenter men imod placeringen. #findetandetalternativsted!

## **Svar til: Høring 54635 af: Christina Thomsen**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

338

INDSENDT AF

Christina Thomsen

BY

København

POSTNR.

2450

ADRESSE

Martin Luther Kings Vej 9 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeplanerne ved de gamles by.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mikala Brunsvig**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

337

INDSENDT AF

Mikala Brunsvig

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade

HØRINGSSVAR

Øget trafik og et usædvanligt stort indgreb i de få åndehuller vi har på Nørrebro. Den øget trafik alene synes komplet modsætningsfyldt og umulig i et område på Nørrebro, hvor man i flere år kæmpet for at mindske trafikken, ved div ensretninger etc. Og endeligt er det en fuldstændig underkendelse af de gamles bys særlige miljø, med ro og respekt for de ældres sidste tid. Der er så mange andre steder i byen hvor det ville oplagt at placere. Ex ved Vingelødden, hvor også infrastrukturen er helt andet anerledes. Vi håber på omtanke og jeres forståelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ana Sanchez**

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

336

INDSENDT AF

Ana Sanchez

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 71, 1.sal

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro! Stop bygning af diabetes center ved Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

335

INDSENDT AF

Michael

BY

Amager

POSTNR.

2300

ADRESSE

Slusevej 129

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at der bygges mere i området ved De gamles by. Et stort diabetescenter og en skole vil give øget biltrafik i området og ødelægge et stykke bynatur i et af Københavns tættest befolkede områder. Hvorfor ikke bygge på det store område ved Vingelodden?

## **Svar til: Høring 54635 af: Nethe Eichen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

334

INDSENDT AF

Nethe Eichen

BY

KØBENHAVN N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 37, 2.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder, vi har så rigeligt med bygninger! Syntes det er så ærgerligt at vi mister noget af vores grønne perle! Frygter desuden at vores hyggelige gade bliver mere trafikeret, så vores børn ikke længere vil kunne bevæge sig rundt på samme måde!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jeanette Christiansen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

333

INSENDT AF

Jeanette Christiansen

BY

KøbenhavnN

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 77, 12. Th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jørgen Schaarup Hansen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

332

INDSENDT AF

Jørgen Schaarup Hansen

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 18,2,th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by. Stop byggeriet. Stop ødelæggelsen af omgivelserne under byggeriet og stop for den øgede trafik i området. Planerne er en skændsel og hån mod lokalområdet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sandie Holst**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

331

INDSENDT AF

Sandie Holst

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 18, 2th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade.

Vi er mange, der til dagligt bruger de gamles by og vi er også mange, der har børn i institutionerne i de gamles by, som nyder godt af denne grønne og rolige oase! Det er vanvittigt at ødelægge noget, som fungerer så godt for store og små, yngre og ældre!

## **Svar til: Høring 54635 af: Benjamin Eggert**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

330

INDSENDT AF

Benjamin Eggert

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 5, 3th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.



## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Høgh**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

329

INDSENDT AF

Anna Høgh

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 9. 4 tv

HØRINGSSVAR

Kære politikere

Vær søde at passe på de grønne områder i vores bydel. Vi har så få af dem, og de betyder så meget for os.

I kan stadig nå at træffe en god beslutning til glæde for mange mennesker.

De gamles by er et særligt sted; En oase midt i en tæt befolket bydel. Et samlingspunkt og et grønt område, der bruges af forskellige generationer.

Lyt til bydelens borgere - vi håber på jeres forståelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne-Mette Thiel Hansen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

328

INDSENDT AF

Anne-Mette Thiel Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nøddebogade 5, 3. th.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Liam Ash-Collins**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

327

INDSENDT AF

Liam Ash-Collins

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 10

HØRINGSSVAR

På et Nørrebro der bliver mere og mere præget af gråt beton, er det vigtigt at bevare de grønne parkarealer bag kirken til hundeluftere, løbere og til gangture, som især de ældre i området kan benytte i et utraffikeret område. Der skal derfor ikke bygges mere ud på de grønne områder inde i de Gamles By. Børnehaven Kernehuset fortjener ikke at ligge i skyggen af en byggeplads i flere år, og Sjællandsgade egner sig ikke til den tunge trafik.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ulla Nielsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

326

INDSENDT AF

Ulla Nielsen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Finsensvej 39B

HØRINGSSVAR

Jeg mener at det bør være muligt, at finde andet sted til diabetescenter, og skole end på det sidste grønne område, som beboerne på Nørrebro har glæde af.

Der var en gang en fingerplan, som skulle tilgodese, at der er grønne områder i en bydel.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kathrine**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

325

INDSENDT AF

Kathrine

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Peter Holms Vej 20

HØRINGSSVAR

Der må findes et alternativ til denne løsning som vil fjerne et af de få grønne åndehuller på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Linnea Skov Jensen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

324

INDSENDT AF

Linnea Skov Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 10

HØRINGSSVAR

Bevar Nørrebro's sparsomme grønne områder og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Nina Nielsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

323

INDSENDT AF

Nina Nielsen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Brofogedvej 7, 1. sal

HØRINGSSVAR

Byen bliver mindre og mindre attraktiv at bo i, hvis I fortsætter med at tage lidt her og lidt her og så lidt her igen og så liliige skære 10% der. Det er i forvejen meget mangelfuldt hvad der er af rekreative grønne områder. Det er enormt trist for både mennesker og for bynaturen

## **Svar til: Høring 54635 af: Simon Svith**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

322

INDSENDT AF

Simon Svith

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 27, 2 tv

HØRINGSSVAR

**bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade**



## **Svar til: Høring 54635 af: Signe Rasmussen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

321

INDSENDT AF

Signe Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 1, 4. Th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade! Min datter går i vuggestue på Møllegade, og byggeriet vil være til stor gene for alle vuggestuens børn og medarbejdere!

## **Svar til: Høring 54635 af: Vita Grzona**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

320

INDSENDT AF

Vita Grzona

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 51

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By.

Det er mig fuldstændigt uforståeligt, at Københavns kommune planlægger at bygge ny skole, idrætshal og diabetescenter i De Gamles By. Nørrebro er det sted i København med færrest kvm grønne arealer pr. indbygger. Yderligere vil tre nye institutioner bevirke betydelig mere trafik i et i forvejen trafikplaget kvarter.

Det må være muligt for kommunen at finde et andet sted end et af de få rekreative steder på Nørrebro. Besind jer!

## **Svar til: Høring 54635 af: Selina Shipley**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

319

INDSENDT AF

Selina Shipley

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborggade 6, 4.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne område i ByOasen. Vi har besøgt ByOasen utallige gange med vores 4årige dreng. Det er hyggeligt med dyr, plads til bevægelse og forskellige mennesker der mødes på kryds og tværs.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanne Kirstine Adriansen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

318

INDSENDT AF

Hanne Kirstine Adriansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 47, 2tv

HØRINGSSVAR

Byg på gråt, ikke på grønt!

Vi har så få åndehuller og grønne områder på Nørrebro, De Gamles By er et af dem. Lad os beholde det, istedet for at bygge skole, idrætshal og diabetescenter. De er alle gode ting, men de giver meget trafik og uro, hvilket vil ødelægge den del af De Gamles By, som den nye lokalplan prøver at bibeholde.

## **Svar til: Høring 54635 af: Heidi Nehlsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

317

INDSENDT AF

Heidi Nehlsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skt. Hans Gade

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Catalina knudsten**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

316

INDSENDT AF

Catalina knudsten

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69, St th

HØRINGSSVAR

Jeg bor i sjællandsgade med nogle af mine vinduer ud til Tagensvej, hvor der selvfølgelig er noget trafikstøj.

derfor er jeg så glad for at kunne åbne mine vinduer til Sjællandsgade og høre fuglene synge ovre fra Nordpolen.

Jeg nyder at kunne gå en tur i de gamles by og sætte mig med et glas hvidvin i solnedgangen, og se på træerne, blomsterne og alle de andre der bruger byen.

Jeg glæder mig til at Byoasen åbner igen, så jeg igen kan komme der med mine børnebørn.

Derfor synes jeg at vores idyl bliver brudt, når der skal rives tre bygninger ned og bygges en kæmpeskole med idrætshal og et diabetescenter.

Ved I noget om hvordan befolkningstallet udvikler sig på Nørrebro? Er der virkelig brug for mere end en 4 spors skole i vores gade?

Hvorfor skal er diabetescenter absolut placeres i de gamles by. Jeg forstår af vores sundhedsborgmesteren taler om synergi med Rigshospitalet og Panum. Forstår ikke den argumentation, idet Rigshospitalet hører til regionen, og hvad har Panum og diabetes 2 tilfælles?

Vi vil få så megen mere trafik i vores bydel, og få færre grønne m2. Dem har vi i forvejen for få af.

Jeg opfordrer jer til at finde andre løsninger. Hvad med Vingelodden, der vil man kunne bygge på asfalt, så det ikke formindsker det grønne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ditte Wiencken**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

315

INDSENDT AF

Ditte Wiencken

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Urtehaven

BY

Nørrebro København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 33

HØRINGSSVAR

Nej tak til det nye byggeri!!!!!!!

# Svar til: Høring 54635 af: Karen Myhre Jensen

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

314

INDSENDT AF

Karen Myhre Jensen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade, 25, 1.th

HØRINGSSVAR

Jeg finder planerne om at opføre et diabetescenter og en ny skole i de gamles by stærkt problematisk. Et diabetescenter med så mange brugere vil tilføre væsentlig mere trafik og endnu mere rift om parkeringspladser. Møllegade er snæver og jeg er bekymret for at det vil betyde at spærringerne af gennemgående veje ved Guldbergsgade og Sjællandsgade bliver sløjfet. Dette vil give børn til Guldberg Skole en meget utryk skolevej.

Jeg er uforstående ogverfor placeringen af Diabetescenteret i Møllegade. Jeg har fulgt debatten og tilsyneladende ligger der et egnet området til opføring af centeret på ydre nørrebro (Vingelodden). Hvad er grunden til at denne lokation ikke er blevet undersøgt til bunds?

Opførelsen af en ny skole vil helt sikkert tilføre området nye muligheder for sport og foreningsaktiviteter set i lyset af at der bygges en ny hal. Jeg kan dog undre mig over valget af distrikt, da Guldberg Skole år efter år må sammelægge klasser på årgangene. Der er undersøgt til bunds hvilken befolkningstilvækst der er i området?

Slutteligt vil jeg bare tilslutte mig alle de andre NørreBroere med at understrege at de grønne områder er sparsomme og vi er allere mange der deles om dem. Derfor er jeg imod planerne for opførelse af Diabetescenter og skole i de Gamles By og opfordrer politikerne til at starte en ny forundersøgelse med henblik på at finde bedre egnede områder til Diabetescenter og skole.



## **Svar til: Høring 54635 af: Sille Jarner**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

313

INDSENDT AF

Sille Jarner

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs plads 16

HØRINGSSVAR

De gamles by er et af Københavns åndehuller, og de grønne arealer bruges af mange af os på Nørrebro. Der bygges meget i byen, og byens grønne pletter forsvinder én for én. Find et andet sted til byggeriet, og lad de gamles by være som den er.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Laure Ramon**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

312

INDSENDT AF

Anne Laure Ramon

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre allé 19V 4.2

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Jeanette**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

311

INDSENDT AF

Jeanette

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40

HØRINGSSVAR

*bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade*

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgit Jensen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

310

INDSENDT AF

Birgit Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 100

HØRINGSSVAR

Det virker helt ugenemtænkt at inddrage endnu mere bynatur til fordel for byggeri og dermed også mere biltrafik i området ved De gamles by. Det er et grønt nærområde som rigtig mange mennesker bruger til at slappe af i, gå tur i og bare nyde at komme lidt væk fra larmende og forurenede bilveje i. Det er et nærområde hvor man kan "forsvinde" og kigge på planter, insekter og fugle og få en mental pause fra det hektiske byliv. Lad nu være med at slagte flere træer og mere grønt på Nørrebro. Når først det er bygget er det for sent.

## **Svar til: Høring 54635 af: Trine Kortsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

309

INDSENDT AF

Trine Kortsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 65, 2.

HØRINGSSVAR

Bevar De Gamles By, som den eksisterer. Der er allerede bygget gigante børneinstitutioner. Vi Nørrebrobeboere har ca. 2 m2 grønt pr. indbygger inkl. gårdene. Lad os som bruger området rekreativt, de ældre og ungerne i fred. Mvh. Trine Kortsen

## **Svar til: Høring 54635 af: Niels Nørager**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

308

INDSENDT AF

Niels Nørager

BY

Kbh N

POSTNR.

2300

ADRESSE

Nørre Allé 19V

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Gritt Andersen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

307

INDSENDT AF

Gritt Andersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade, 38 st tv

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune

Jeg har fuld forståelse for, at man vil gøre en indsats ift. diabetes men... Der er efterhånden så få grønne områder tilbage i København. Lad nu være med at bygge mere i De Gamles By. Området er i forvejen godt trafikeret og parkeringspladser til dem der bor i området er en mangelvare. Vi har ikke brug for flere biler og mere støj. Lad området være beboervenligt i stedet for at bygge store høje bygninger der ikke passer ind og dræber det nærmiljø der fungerer godt som det er nu.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Koldsø**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

306

INDSENDT AF

Anne Koldsø

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 18 st.th.

HØRINGSSVAR

Vi bor tæt på Nørrebro og har alle glæde af de små grønne åndehuller der er at finde i bydelen. Jeg håber ikke, at de bliver færre eller mindre og giver hermed min stemme til ønsket om bevarelse af de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.



## **Svar til: Høring 54635 af: Freia Cecilie Krog**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

305

INDSENDT AF

Freia Cecilie Krog

BY

København V

POSTNR.

1751

ADRESSE

Sundevedsgade 22

HØRINGSSVAR

Endnu et projekt, der fjerner de i forvejen få træer og grønne åndehuller på Nørrebro. Stop nu jer selv, Københavns Kommune! Vil I ikke være Danmarks vildeste?

## Svar til: Høring 54635 af: Henrik Jelstrup

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

304

INDSENDT AF

Henrik Jelstrup

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 55 1th

HØRINGSSVAR

Hej

Jeg mener disse tiltag skal stoppes i forb. med De Gamles By. Find et andet sted der er bygget i forvejen til diabetes center, skole og idrætshal osv.

Stop med at planlægge decimering af vores grønne områder i Kbh. Der er i forvejen mangel på dem. Det er uomtvisteligt et faktum.

Venlig hilsen

Henrik Jelstrup

Kbh N

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Frederik Madsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

303

INDSENDT AF

Mads Frederik Madsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 53c 4. Th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Ditte Gerd Andersen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

302

INDSENDT AF

Ditte Gerd Andersen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 8

HØRINGSSVAR

Kære kommune, Vi kan ikke få nok af grønne områder i bydelen. Bevar dem der er - det er vores åndehuller.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Engsted**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

301

INDSENDT AF

Mette Engsted

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 109E, 3.tv.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro.

Stop planerne om byggeriet i Møllegade!

## **Svar til: Høring 54635 af: Rasmus Nielsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

300

INDSENDT AF

Rasmus Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs plads 12, 2th

HØRINGSSVAR

Bevar de få m2 grønne områder der findes på nørrebro frem for at erstatte dem med bebyggelse og parkeringspladser. Tak.

## **Svar til: Høring 54635 af: Morten Skov**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

299

INDSENDT AF

Morten Skov

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Vulkangade 9

HØRINGSSVAR

Det er fuldstændig vanvittigt at fjerne flere grønne områder, når vi, i den grad, mangler disse i bydelen og hele København. Der skal ikke bygges et diabetes i Møllegade. Må jeg i stedet foreslå at man eksproprierer den flotte Børsen bygning og lader de syges plejes der.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pil Bisbjerg**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

298

INDSENDT AF

Pil Bisbjerg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads 12

HØRINGSSVAR

En helhedsplan bør kunne tilgodese bevarelse af de i forvejen begrænsede grønne områder på Nørrebro ved ikke at omdanne dem til bebyggelse eller parkering. Argumentationen med at et diabetes center skal være let tilgængeligt ved at være placeret i den bydel der besidder flest diabetikere er relevant, men det er ikke en tilgængelig placering hvad angår offentlig transport, parkering mv. der findes hverken metro eller s-tog nær ved og området er i forvejen belastet af færre parkeringspladser end antal biler registreret i området. Ydermere betragtes krydset i den anden ende af Møllegade mod guldbergsgade som farligt hvilket ikke vil blive bedre af at trafiktilførslen til området øges. I forhold til de diabetes patienter der skal bruge centeret savner jeg argumentation for nærheden med deres øvrige aktiviteter i fx steno diabetes centre og fx ambulatorierne på BBH og frb hospital. Initiativet virker isoleret tænkt hvilket på ingen måde understøtter det tilbagevendende behov for at tilgodese brugernes reelle behov for sammenhæng i deres hverdag, således at deres sygdom ikke bliver centrum i deres liv men tværtimod at sygdommen passes ind i deres liv.



## **Svar til: Høring 54635 af: Kirsten Dreyer**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

297

INDSENDT AF

Kirsten Dreyer

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19E,1.2

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maki Aminaka Wilmont**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

296

INDSENDT AF

Maki Aminaka Wilmont

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gade 23, 1tv, 2200 København N

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marcus Wilmont**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

295

INDSENDT AF

Marcus Wilmont

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Det Kongelige Akademi

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gade 23, 1tv, 2200 København N

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sara Mølgaard**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

294

INDSENDT AF

Sara Mølgaard

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 38

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i DGB og byg et andet sted. Jeg har arbejdet i området i 12 år og bruger dagligt de få grønne områder der er til rådighed, både privat og på arbejde med de plejhjems beboere der bor og færdes i området.

## **Svar til: Høring 54635 af: birgitte darger**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

293

INDSENDT AF

birgitte darger

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder tæt på beboerne og sørg for god og sikker adgang til dem. Møllegade er tæt trafikeret og har krydsende bløde trafikanter med børn og unge til de mange institutioner. Beboelsesejendommene tæt på har små gårde, og efter det nye Panum er grønne arealer forsvundet. Med det nye center tager man grønne arealer væk og skaber trafikal utryghed. Kan man ikke gøre andet?

# Svar til: Høring 54635 af: Birgit Levysohn

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

292

INDSENDT AF

Birgit Levysohn

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 65,4 th

HØRINGSSVAR

Københavns Kommune har nye planer for bebyggelse på arealerne i De Gamles By.

For nuværende er der bl.a. børneinstitutioner, der ligger ud mod Sjællandsgade, til stor glæde for os beboere. Derfor er det også glædeligt, at Nordpolen ikke berøres, da det grønne område benyttes af flere, både unge og børn.

Det er problematisk, at de få grønne arealer, der findes på Nørrebro og her i De Gamles By skal bebygges så voldsomt. Det er vigtigt at beskytte og bevare de grønne arealer, der er til glæde for alle beboere på Nørrebro. De Gamles By er unikt, fordi området benyttes af borgere i alle aldre og skaber på den måde et aktivt liv til gavn for både udsatte borgere og familier fra området. Det skal der værnes om.

Jeg har forståelse for, at det kan være vanskeligt at finde område til nye bebyggelser, men her er der tale om en særlig oase, der bør beskyttes, hvis vi vil sikre, at Nørrebro er et område, hvor borgere i alle aldre ønsker at leve.

Planerne omhandler ikke kun arealer til bygningerne, men der skal også skaffes plads til de funktioner, der hører til bygningernes anvendelse. Såsom trafik til parkeringspladser, afsætningspladser for pårørende og klienter, til taxaer og handicapbiler.

De bygninger, der ellers forefindes på grunden, bebos af ældre borgere med de lidelser, alderen medfører. Eks. mange demente. Jeg kan være bekymret for, at de udsættes for uro og unødvendig larm, som vil påvirke deres livskvalitet.

Det er mit håb, at kommunen vil genoverveje disse planer og søge andre arealer, der vil være lige så egnede. Jeg kommer i disse tider på Vingelodden, hvor der vil være god plads både til bygninger og til den nødvendige trafik. Samtidig ligger området lige op til S-toget, til busser, samt til Bispebjerg Hospital

## Svar til: Høring 54635 af: John Pluger

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

291

INDSENDT AF

John Pluger

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69, 3 tv

HØRINGSSVAR

Jeg håber at I hører og retter ind efter det vi skriver i vores høringssvar, ellers forstår jeg ikke hvorfor vi skal afgive høringssvar.

Jeg forstår ikke hvorfor vi har brug for endnu en skole her i nabolaget, når Guldbergsskolen ikke har fyldt alle deres spor. Desuden er behovet for en ny skole, som jeg forstår det, i nordvest og i Blågård.

Det er helt imod den nye trend med cirkulær økonomi og at passe på ressourcer at rive tre funktionsdygtige bygninger ned, for at bygge en ny skole, som også vil reducere vores sparsomme grønne områder.

Jeg forstår heller ikke hvorfor et diabetescenter for hele København, absolut skal være i de gamles by. Der må kunne findes andre placeringer, hvor der bygges på asfalt ikke på grønt.

Jeg går meget ture i de gamles by for at få min daglige motion, det frygter jeg at jeg ikke kan blive ved med, hvis de to mareridsbyggerier går i gang.

Jeg er i en alder, hvor jeg stadig kan gå ture, men ikke gå så langt væk, så defor er de gamles by så god til min motion. Jeg frygter at jeg ikke kan blive ved med at gå tur i et trygt, smukt og sikkert sted som de gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mie Thobo-Carlsen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

290

INDSENDT AF

Mie Thobo-Carlsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 6

HØRINGSSVAR

Stop planerne om bebyggelse på de fantastiske grønne m2 i de gamles by. Det er et helt fantastisk byrum med liv og glæde for alle aldersgrupper.

Stop det! Byg hellere på sørgelige og grå områder og ikke vores grønne oase...



## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Thuesen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

289

INDSENDT AF

Mads Thuesen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gade 4A 5. tv, 2200 København N, Danmark

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplannerne, pfh tak.

## Svar til: Høring 54635 af: Carol Uoung

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

288

INDSENDT AF

Carol Uoung

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69, 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg er meget imod at der bygges på vores grønne m2 i de gamles by.

Jeg er meget glad for at gå ture der og nyder at sidde på en bænk og se på fugle, træer og blomster.

Det bliver forfærdeligt, hvis sundhedsforvaltningens tre gode bugninger til rives ned og give plads til en skole, som reducerer vores grønne m2.

Jeg forstår heller ikke hvorfor at et diabetescenter for alle Københavnerne absolut skal placeres på grønne m2, der er andre placeringer mulige, hvor man ikke bygger på grønt, men på asfalt, som feks på Vingelodden.

## Svar til: Høring 54635 af: Carol young

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

287

INDSENDT AF

Carol young

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69,4 th

HØRINGSSVAR

Her er et forslag jeg kan sætte ind

Jeg er meget imod at der bygges på vores grønne m2 i de gamles by.

Jeg er meget glad for at gå ture der og nyder at sidde på en bænk og se på fugle, træer og blomster.

Det bliver forfærdeligt, hvis sundhedsforvaltningens tre godebygninger skal rives ned og give plads til en skole, som reducerer vores grønne m2.

Jeg forstår heller ikke hvorfor at et diabetescenter for alle Københavnerne absolut skal placeres på grønne m2; der er andre placeringer mulige, hvor man ikke bygger på grønt, men på asfalt, som feks på Vingelodden.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Louise**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

286

INDSENDT AF

Anne Louise

BY

Østerbro

POSTNR.

2100

ADRESSE

Rosenvængets Hovedvej 32

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i København

## **Svar til: Høring 54635 af: Stanislaw Ploski**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

285

INDSENDT AF

Stanislaw Ploski

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prins jørgens gade

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Pi-Danielle Risum Brøgger**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

284

INDSENDT AF

Pi-Danielle Risum Brøgger

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 18, 3.th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christoffer S. Berg**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

283

INDSENDT AF

Christoffer S. Berg

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 42

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de gamles by. stop byggeplanerne. Byg på gråt, ikke grønt!

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria J.P.L.**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

282

INDSENDT AF

Maria J.P.L.

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 49, 2 tv

HØRINGSSVAR

Stop planer om at bygge et diabetescenter i Møllegade (De gamles by). Stop planer om at bygge ny skole. Bevar grønne områder i De gamles by. Børn, unge og gamle bruger De gamles by dagligt, og det ville være et stort tab at miste noget af den. Reduktion og klar forringelse af et dejligt grønt byrum er ikke noget vi ønsker.

Byggeriet vil desuden være til stor gene for naboer - ikke mindst de gamle og børnene i områdets boliger og institutioner.

...For ikke at nævne den trafikale situation - Øget biltrafik (ifølge Rambølls analyse i størrelsesorden 20-30%) i et område præget af beboelse og børneinstitutioner er ikke forsvarligt.

Vær sød at bevar de grønne områder i København. Byggeriet vil skabe så meget støj og forurening for de små børn og voksne der er lige klods op af byggeriet i institutionerne. Og de vil komme til at mangle endnu et grønt område at kunne færdes og lege på.

Vær sød ikke at fælde endnu flere træer og asfaltere vores park. Der må være plads til diabetescenter et andet sted, og skoler er der flere af i området. Så vær søde at tænke jer om en ekstra gang og overveje de gode alternativer.

Med venlig hilsen, Maria (lokal beboer)



## **Svar til: Høring 54635 af: Sacha Deleuran**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

281

INDSENDT AF

Sacha Deleuran

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Torv

HØRINGSSVAR

Vi har ikke brug for meter trafik og mylder. Vi bor i et i forvejen meget tætbeholdet område og har brug for De Gamles By som åndehul.

de trafikale forhold omkring De Gamles By er i forvejen katastrofale, med daglige nærdødsoplevelser i Guldbergsgade og på Møllegade. Ikke flere insitutioner; ikke flere biler.

Brug i stedet Vingelodden!

## **Svar til: Høring 54635 af: Bent Dalgaard**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

280

INDSENDT AF

Bent Dalgaard

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Skellet 28 st tv

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker ikke at der etableres et højhusbyggeri midt på Nørrebro, til gene for de nuværende beboere og området generelt, med de store skyggegener og miljøforandringer dette byggei vil afstedkomme.

## **Svar til: Høring 54635 af: Josefine Andersen**

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

279

INDSENDT AF

Josefine Andersen

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hothers plads 21 3.th

HØRINGSSVAR

Vær sød at bevar de grønne områder i København. Byggeriet vil skabe så meget støj og forurening for de små børn og voksne der er lige klods op af byggeriet i institutionerne! Og de vil komme til at mangle endnu et grønt område at kunne færdes og lege på!

## **Svar til: Høring 54635 af: Esben Valløe**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

278

INDSENDT AF

Esben Valløe

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 113

HØRINGSSVAR

Vær sød ikke at fælde endnu flere træer og asfaltere vores park. Der er masser af plads til diabetescenter ved Rigshospitalets bygninger i Glostrup og skoler er der masser af i området. Så vær søde at tænke jer om en ekstra gang og overveje de gode alternativer.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lixiang Lu**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

277

INDSENDT AF

Lixiang Lu

BY

Vallensbæk Strand

POSTNR.

2665

ADRESSE

Delta Park 22 6. tv

HØRINGSSVAR

Building a huge center in Møllegade is not good. Can't imagine the park with animals and a good part of the green area will be erased. This world can live without a new mall center, but we can't stand to loose one more green nature.

## **Svar til: Høring 54635 af: Silke**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

276

INDSENDT AF

Silke

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder i de gamles by. Stop planer om at bygge et diabetescenter i møllegade (de gamles by)

## **Svar til: Høring 54635 af: Sara Rasmussen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

275

INDSENDT AF

Sara Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 31, st tv

HØRINGSSVAR

Bevar vores grønne områder på Nørrebro, lad De Gamles By være en fortsat perle som vi alle har glæde af og holder af. Stop byggeriet..

## **Svar til: Høring 54635 af: Ula Hulgård**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

274

INDSENDT AF

Ula Hulgård

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 26, 1.

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade. Nørrebro er i forvejen en af de mindst grønne bydele, og vi kan ikke undvære den smule grønt vi har. Børn, unge og gamle bruger de gamles by dagligt, og det ville være et stort tab at miste noget af den. Byggeriet vil desuden være til stor gene for naboer - ikke mindst de gamle og børnene i områdets boliger og institutioner. Det er ikke fair. For ikke at nævne den trafikale situation, som i forvejen er kaotisk - yderligere pres i form af øget trafik og parkering vil gøre området endnu mere utrygt og belastende.



## **Svar til: Høring 54635 af: Eric Lauritzen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

273

INDSENDT AF

Eric Lauritzen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 151A

HØRINGSSVAR

Stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Ryk det ud fra byen i stedet for at skabe mere biltrafik i et område hvor gående og cyklister symbiotisk kan færdes. Flere grønne områder i stedet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Julie Brylle Svensson**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

272

INDSENDT AF

Julie Brylle Svensson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 4, 2 tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade. Jeg er en bekymret borger og forælder. Planen om at fjerne grønt og øge trafik og forurening, er på ingen måde holdbar for lokalområdet. Ligeledes kommer byggeriet til at ødelægge børnenes trivsel og sundhed i Dagtilbuddet Urtehaven. Det er helt uforståeligt at man vælger at forringe vores alle sammens sundhed og livskvalitet ved at fjerne grønt og tilføje en masse trafik og dermed luftforurening til dette sted.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanne Dupont**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

271

INDSENDT AF

Hanne Dupont

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59 C 3- 304

HØRINGSSVAR

Det er formodentlig brug for såvel skole som Center for Diabetes, men de grønne områder på Nørrebro og i De Gamles By er pressede. Så det ville være en god ide at anvende arealet ved Vingelodden som oplagt alternativ.

## **Svar til: Høring 54635 af: Caspar Nørgaard Poulsen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

270

INDSENDT AF

Caspar Nørgaard Poulsen

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 18, 5.t.h.

HØRINGSSVAR

Bevar venligst de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Puk Bardram**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

269

INDSENDT AF

Puk Bardram

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19 B

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter på Møllegade.

De grønne områder, er og blir en vigtig del af vores hverdag i byens få områder med natur og grønne områder.

De er vigtige for voksne som børn, så vi alle kan erfarer og mærke hvad naturen kan give af ro og balance i en travl bydel...

## **Svar til: Høring 54635 af: sara nielsen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

268

INDSENDT AF

sara nielsen

BY

københavn N

POSTNR.

2200

ADRESSE

nørre alle

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!

## **Svar til: Høring 54635 af: Johan Davidsen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

267

INDSENDT AF

Johan Davidsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19V 3. 1

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lasse hoeg von Essen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

266

INDSENDT AF

Lasse hoeg von Essen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 16, 2. Th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade!!!!



## **Svar til: Høring 54635 af: Anita Nechevska**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

265

INDSENDT AF

Anita Nechevska

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 16, 2 th

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade. Mit barn skal have mulighed for at have grønne områder i nærheden af sin bolig, så naturen er tæt på til at give luft og plads til leg og glæde. Vi har nok bygninger i området. Vores børn fortjener plads og luft og grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kasper Lund**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

264

INDSENDT AF

Kasper Lund

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ahornsgade 22

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro, og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade!

# Svar til: Høring 54635 af: Tania Ørum for Claus Bratt Østergaard

## APPLICATION DATE

29. april 2021

## SVARNUMMER

263

## INDSENDT AF

Tania Ørum for Claus Bratt Østergaard

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

De gamles By

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Alleen 4, 1

## HØRINGSSVAR

Den planlagte bebyggelse vil optage det sidste frie grønne areal i De gamles By. På denne åbne plæne kan børnene spille bold, og folk i området sidder og nyder solen. De to ender af parkområdet, som kommunen henviser til er allerede fyldt op med diverse installationer. Folk i denne bydel har allerede i forvejen meget lidt grønt omkring sig og udendørsarealer at opholde sig på. Det er tydeligt, at plænen, hvor den planlagte skolebebyggelse skal ligge, er meget populær og benyttet af lokalbefolkningen. Tilsammen udgør arealet omkring De gamles By en grøn oase beskyttet mod den voldsomme trafik udenom, hvor gamle svage mennesker kan føle sig trygge ved at gå og sidde, og hvor børn kan lege uden at være bange for at blive kørt over. Det bør derfor ikke gøres indhug i dette sidste grønne friområde.

Da De gamles By blev bygget, vidste man, at grønne områder og træer omkring er vigtigt for de gamle beboere. De er ikke blot en tom byggegrund, som kommunen synes at antage.

Udover at man vil fjerne et elsket grønt rekreativt område, vil selve byggeriet forårsage larm og svineri, som vil forpuste de gamle menneskers sidste år og ligeledes de tidlige år for de små børn i daginstitutionerne omkring. Både disse barndomsår og de sidste leveår er en tid, som ikke kan erstattes.

## **Svar til: Høring 54635 af: Vibe Wellejus**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

262

INDSENDT AF

Vibe Wellejus

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle, 25

HØRINGSSVAR

Beboerne, skolebørn, børnehalebørn og fritidsjhemsbørn, som allerede nu bor i eller bruger i området, er mange. Vi kan ikke undvære de sparsomme grønne kvadratmeter, som vi allerede nu trænges om at dele. Vi er det sted i Danmark, der har flest indbyggere pr. grøn kvadratkilometer- og dertil er ikke regnet alle de børn, der går i skole, børnehave og fritidshjem, som også bruger området. Vi har ikke plads til flere instutioner (skole, diabetescenter). Der er et stort ubebygget område på Vingelodden, der kan bruges til dette byggeri.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christina Fleuron**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

261

INDSENDT AF

Christina Fleuron

BY

Kbh N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Kapelvej 27

HØRINGSSVAR

Jeg ønsker at bevare de grønne områder på Nørrebro og dermed stoppe planerne om byggeriet i Møllegade tæt på min datters vuggestue, der vil være til stor gene under opførslen men også på sigt, da den grønne æblelund bliver fjernet og særligt fordi vi har behov for grønne åndehuller i vores lokalmiljø.

## **Svar til: Høring 54635 af: Stine Jacobsen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

260

INDSENDT AF

Stine Jacobsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stefansgade 59, 4.tv

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om byggeriet i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Nina**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

259

INDSENDT AF

Nina

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Østbanegade

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Karima**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

258

INDSENDT AF

Karima

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Børnehuset Urtehaven

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 33-35

HØRINGSSVAR

Vi er fra nabolaget og er stærkt bekymrede. Vi er bekymrede for vores luftkvalitet, støjforureningen, som kan udløse stress og ikke mindst for vores sundhed. Der er heller ikke plads til det i kvarteret!!!!



## **Svar til: Høring 54635 af: Mai Bjerre**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

257

INDSENDT AF

Mai Bjerre

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Lærkevej 12, 1. tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Clara Amalie Wistisen Koczulab**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

256

INDSENDT AF

Clara Amalie Wistisen Koczulab

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 5, 2 th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro! Området omkring Møllegade, Guldbergsgade og Nørre Allé har været udsat for meget byggestøj og trafik de seneste år. De grønne områder omkring De Gamles By er af stor betydning for mange af os der bor her. Vi har ikke brug for mere tung trafik på Nørrebro. Ja tak til mere grønt!

## Svar til: Høring 54635 af: Mia Ravn

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

255

INDSENDT AF

Mia Ravn

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade

HØRINGSSVAR

Bevar de dejlige åndehuller og (få!) grønne områder på Nørrebro! Det er guld for os som bor her!

vi har så lidt i forvejen og de gamles by er noget af det fineste indre Nørrebro råder over. Vi bruger området hver eneste dag og vores børn kan lege trygt uden fare for trafik - vi elsker vores område og vil så gerne blive her og støtte op om lokalmiljøet, men som børnefamilie bliver det sværere og sværere at skabe et trygt sted for de små.

Vi er bange for det ender med at vi småbørnsfamilier presses ud af kvarteret og det ville være katastrofalt for lokalmiljøet, da mange forældre netop engagerer sig rigtig meget for at skabe et positivt og trygt lokalmiljø.

kæmpe opfordring - BEVAR DET VI HAR DET ER GULD FOR OS DER BOR HER

## **Svar til: Høring 54635 af: Lasse holt-Danborg**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

254

INDSENDT AF

Lasse holt-Danborg

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

*bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade*

## **Svar til: Høring 54635 af: Anders davidsen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

253

INDSENDT AF

Anders davidsen

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skt hans gers passage 11 2 th

HØRINGSSVAR

Nørrebro er i forvejen den tættest bebyggede bydel, hvorfor det vil være hovedløst at fjerne grønne kvm netop her. Vi har stærkt brug for de grønne områder. Desuden vil projektets medfølgende trafik belaste området stærkt negativt. Det må simpelthen være muligt at finde en mere egnet og meningsfuld placering til byggeriet, som ikke har så store negative konsekvenser for beboerne et i forvejen meget tæt bebygget område.

## Svar til: Høring 54635 af: Mia Bartholdy

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

252

INDSENDT AF

Mia Bartholdy

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38

HØRINGSSVAR

*Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.*

*Vi har mere end nogensinde brug for de få grønne pletter der er tilbage på Nørrebro, og Møllegade er allerede nu en meget trafikeret vej, der samtidig er rigtig smal. En ny opgørelse over uheld med personskade fra Københavns Kommune peger på at der sker betydeligt flere uheld på Nørrebros veje end der burde, geografien og trafikmængden taget i betragtning. Mere trafik til, fra og i De Gamles By, vil forværre dette problem yderligere.*

## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline Kierkegaard**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

251

INDSENDT AF

Caroline Kierkegaard

BY

København K

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40, 2 tv

HØRINGSSVAR

Den nye bygning bliver højere end de omkringliggende bygninger i De Gamles By. Den burde tilpasses de røde bygninger som ligger på Alleen. Med den planlagte højde vil bygning tage lys og luft væk fra området.

Jeg vil gerne bevare de grønne områder på Nørrebro og ønsker ikke mere luftforurening, som diabetescentret vil skabe på grund af mere trafik.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanne Lassen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

250

INDSENDT AF

Hanne Lassen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 25

HØRINGSSVAR

"Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade"



## **Svar til: Høring 54635 af: Runi Hansen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

249

INDSENDT AF

Runi Hansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 27

HØRINGSSVAR

*Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.*

## **Svar til: Høring 54635 af: Jette Petersen**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

248

INDSENDT AF

Jette Petersen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 27, 2tv

HØRINGSSVAR

*Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.*

## **Svar til: Høring 54635 af: Emil Risum Brøgger**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

247

INDSENDT AF

Emil Risum Brøgger

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 18, 3.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Alva**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

246

INDSENDT AF

Alva

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hother plads 11

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planer om at bygge i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Freja K.G**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

245

INDSENDT AF

Freja K.G

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prs. Charlottesgade 22

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planer om at bygge diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tilde**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

244

INDSENDT AF

Tilde

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebro

HØRINGSSVAR

Krydset Møllegade og Guldbergsgade udgør i forvejen stor trafikrisiko og forvirring for cyklister - både børn og voksen. Jeg færdes her flere gange dagligt med min datter. Med et øget trafikpres frygter jeg øget risiko for ofre i trafikken.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tilde**

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

243

INDSENDT AF

Tilde

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

2200 Kbn N

HØRINGSSVAR

Krydset i Guldbergsgade/Møllegade er i forvejen belastet af stor trafikkaos og forvirring. Jeg færdes her dagligt med min datter. Der er betydelig trafikrisiko, særligt for små børn. Et øget trafikpres kunne betyde øget risiko for ofre i trafikken.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lisbet Vestergaard Marek**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

242

INDSENDT AF

Lisbet Vestergaard Marek

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19E, 2.2

HØRINGSSVAR

Jeg mener hverken diabetescenter, skole eller andre påfund skal placeret i De Gamles By.

- 1) Nørrebro mangler i høj grad grønne åndehuller og her er De Gamles By et af de få lokale steder for os bosat i lokalområdet.
- 2) Der er blevet bygget her non stop de sidste 10 år - underjordisk parkering, kollegiet, panumtårnet. Og området egnet sig hverken til mere trafik eller til større gennemstrømning af mennesker.

Drop de planer.

Mvh Lisbet



## **Svar til: Høring 54635 af: Mathilde Nyborg**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

241

INDSENDT AF

Mathilde Nyborg

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prs. Charlottes Gade 43, st. th.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By, Stop byggeplanerne. ... Vi har så lidt grønne områder på Nørrebro i forvejen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Niels Brinch**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

240

INDSENDT AF

Niels Brinch

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ledig

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 17A, 3.th.

HØRINGSSVAR

Jeg synes projektet med et Diabetescenter og skolen er alle tiders. Måske bliver der en smule mindre grønt, men det synes jeg ikke gør noget. Der er masser af grønt lige ved RH og hele Fælledparken. Diabetes er nærmest en folkesygdom, så dejligt det kommer til at ligge tæt på. Giver også god mening i forhold til Panum. En ny skole vil være godt for området, der efterhånden har mange børnefamilier.

## **Svar til: Høring 54635 af: Asta Blumensaadt**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

239

INDSENDT AF

Asta Blumensaadt

BY

kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 36

HØRINGSSVAR

Hej- jeg hedder Asta, og jeg er 14 år.

Jeg syntes ikke, at det giver nogen mening at bygge en utryg, stor og sort bygning midt i et trygt, grønt og fredeligt område.

Jeg forstår ikke hvorfor at bygningen ikke kan blive bygget et sted hvor der er mere plads, og hvor den ikke generer nogle.

Hvis i vælger at bygge bygningen på møllegade, går det ud over rigtig mange mennesker. Det vil også skabe utryghed blandt unge, når det er mørkt. Bygningen vil ødelægge den hyggelige stemning der er her, og det vil ødelægge det flotte grønne område som jeg går i gennem næsten hver dag. Det vil også skabe mere trafik på møllegade, og det er ikke ligefrem noget vi mangler.

Jeg er ikke imod diabetes centre, men jeg er meget imod at der skal bygges et her på møllegade. Det er ikke tænkt igennem og jeg syntes i lige skal tænke over det igen. Husk at når man bygger en bygning kan den ikke fjernes igen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Line Johanne Dinsen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

238

INDSENDT AF

Line Johanne Dinsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Kernehuset, integreret institution

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Agnes Henningsensvej 8

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og især i De gamles by. Stop byggeplanerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Madeleine Reumert Reffs**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

237

INDSENDT AF

Madeleine Reumert Reffs

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Dagmarsgade 40

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Thomsen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

236

INDSENDT AF

Mette Thomsen

BY

Copenhagen N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 119, 3. th.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro. Stop planerne om at bygge diabetescenter i Mællegade

Vi bor i et meget tæt befolket område, og vi har brug for vores grønne områder. De Gamles By bruges af alle, løbere, motionister, hundeejere, børnefamilier, unge og gamle. Både plejehjemsbeboerne og børnene i institutionerne har brug for fred og ro - ikke byggestøj. Og Møllegade har ikke brug for mere trafik.

Venlig hilsen

## **Svar til: Høring 54635 af: Helle Kierkegaard**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

235

INDSENDT AF

Helle Kierkegaard

BY

København K

POSTNR.

1303

ADRESSE

Hindegade3

HØRINGSSVAR

Jeg mener at placeringen af diabetescenteret i Møllegade har meget dårlig adgang til offentlige transportmidler.

Jeg vil foreslå en placering nær en metro fx i den eksisterende bygning ved Islandsbrygge metro. Her er der desuden også p kælder for dem der måtte komme i bil.

## **Svar til: Høring 54635 af: Dorthe Abildgaard**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

234

INDSENDT AF

Dorthe Abildgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Side Alle 4, 4

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro gennem 25 år har jeg set området ændre sig til en lys og stedse mere grøn bydel med mere plads til forskellige generationer. Det skal bevares. Jeg er sikker på, at rigtig mange værdsætter De Gamles By, som en oase midt på Nørrebro. Unge, ældre, børn og dyr mødes på bænkene og går tur mellem husene og græsplænen, rundt om æbletræerne.

Et Diabetes Center kunne, som et høringssvar nævner, placeres ved Kommune hospitalet. Møllegade er en stille og snæver gade, der vil dø af megen trafik. Rytmen i gaderne i området, som er præget af fællesskaber på gaden og trappetrin vil blive knust og forsvinde.

Hermed en opfordring til at tænke menneskenært og værdsætte lokal miljøer og grønne oaser i byen.



## **Svar til: Høring 54635 af: Adrian Kari**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

233

INDSENDT AF

Adrian Kari

BY

Ringsted

POSTNR.

4100

ADRESSE

Nordrupvej 50

HØRINGSSVAR

Jeg vil herved gerne protestere mod planerne om byggeri på de frie arealer i De gamles By. Især planerne om et diabetescenter i Møllegade er katastrofale. Nørrebro er en tæt befolket bydel, belastet af trafik og luftforurening. En offentlig institution, der vil medføre daglig trafik, er fuldstændigt malplaceret i Møllegade og planen forekommer uden fornemmelse for omgivelsernes historiske og kulturelle værdi, og helt uden hensyntagen til de mennesker der bor i området.

Bispebjerg hospital er interesseret i at få diabetescentret - en placering der af mange grunde er. indlysende

## **Svar til: Høring 54635 af: Michael Crone**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

232

INDSENDT AF

Michael Crone

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 31, 1.th

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Nørrebro i 65 år og jeg er modstander af at de grønne områder forsvinder. Der skal være plads til alle, der vil bruge de grønne områder. Jeg tænker også på børnene, der skal have steder at lege, og andre der vil nyde et grønt åndehul uden biler og trafik. Det område der vil blive brugt til skolen er meget benyttet af familier, vuggestuerne, de gamle og de demente der bor i området, hundeejere og mange, mange flere. Ved at fjerne det grønne område fjerner man også de fællesskaber og møder der opstår dér.

## Svar til: Høring 54635 af: Maja Höhn

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

231

INDSENDT AF

Maja Höhn

BY

Kbh SV

POSTNR.

2500

ADRESSE

Oscar Pettifords Vej 9

HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke bakke op om forslaget om byggeri i de Gamles By. Der er så få grønne områder på Nørrebro, som er med til at skabe liv og luft i en ellers tætbebygget bydel.

Der foreligger op til flere argumenter imod byggeriet. Eksempelvis:

- Øget biltrafik (ifølge Rambølls analyse i størrelsesorden 20-30%) i et område præget af beboelse og børneinstitutioner.
- Reduktion og klar forringelse af et dejligt grønt byrum (æblelunden).
- Manglende synergieffekter modsat en placering ved Bispebjerg Hospital.
- Gener i forbindelse med selve byggeriet.

Behovet for grønne arealer er - som jeg ser det - simpelthen større. At København skal have et nyt diabetescenter er helt reelt. Det nuværende forslag til diabetes centrets placering indebærer dog nedrivning af den faldefærdige med arkitektonisk spændende og bevaringsværdige Materialgården samt farvel til den fantastiske æblelund bagved, som uden tvivl vil blive både reduceret og totalt forandret i udtryk. Derfor opfordrer jeg hermed kommunen til at genoverveje den foreslåede placering og i stedet gentænke udnyttelsen af dette unikke sted med ægte respekt for dets mange kvaliteter og muligheder. Man kunne overveje at bygge på andre, tidligere byggegrunde og ikke de grønne områder. Forslag kunne være DSB-grunden ved Rovinggade eller Vingelodden.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sif Malinka Hein Peschcke-køedt**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

230

INDSENDT AF

Sif Malinka Hein Peschcke-køedt

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 66a

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By!

## **Svar til: Høring 54635 af: Maj Leonhardt**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

229

INDSENDT AF

Maj Leonhardt

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59c lejl. 403

HØRINGSSVAR

Som beboer på Nørrebro og tæt nabo til De Gamles By er jeg uforstående over valget af placering af så et omfattende byggeri på en af de få grønne og fredelige pladser på Nørrebro. Bydelen er i forvejen et af de tættest befolkede områder i København og et rekreativt og levende miljø for både unge og gamle.

Trafikmæssigt er vi i forvejen omringede af tæt trafik på Tagensvej og Nørre allé og at man så vil føre endnu mere trafik hertil og ind i Møllegade, en smal og forholdsvis stille gade virker uoverskueligt. Hvordan forestiller man sig at her skal være plads til det? Samtidigt vil man bygge en 15m høj sort mur for at afskærme hvad?

Hvis det absolut skal ligge indei byen kunde man/jeg tænke mig at et sted som eksempelvis Vingelodden ville være lige tilgængeligt, bedre plads og ikke forstyrre noget natur eller mennesker.

Jeg håber inderligt at I revurderer jeres planer.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tobias Bork**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

228

INDSENDT AF

Tobias Bork

BY

Nordvest

POSTNR.

2400

ADRESSE

Glentevej 54 4 tv

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder på Nørrebro

## **Svar til: Høring 54635 af: Helene Hindberg**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

227

INDSENDT AF

Helene Hindberg

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Gormsgade

HØRINGSSVAR

Jeg mener at de tre planlagte bygninger der skal opføres i De Gamles By er langt bedre placeret på grunden ved Vingelodden 6. Den har ligget øde hen længe, der er ikke umiddelbart nogle planer for grunden, og det ligger lige ved Bispebjerg St. og diverse buslinjer. De Gamles By er et åndehul både for beboerne i selve "byen" og for alle andre nørrebroere, og den slags områder er der alt for få af på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Alice Iversen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

226

INDSENDT AF

Alice Iversen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 44

HØRINGSSVAR

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro. Stop byggeplanerne i De Gamles By. Vi lever så tæt og så kompakt i forvejen på Nørrebro. Vi har ikke brug for at miste flere grønne områder. Det giver slet ingen mening.



## **Svar til: Høring 54635 af: Marie Louise Danielsen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

225

INDSENDT AF

Marie Louise Danielsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Gyldenlakvej 29, st tv

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at bevare de få smukke og grønne områder vi har i København for hele hovedstadens beboere. Det vil kun medføre mere støj og uro for beboer og andre ved mere og tættere bebyggelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Amine Arslan**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

224

INDSENDT AF

Amine Arslan

BY

Kokkedal

POSTNR.

2980

ADRESSE

Egedalsvaenge 53 st.th

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at bevare det groenne areal samt at bevare ro. Stop derfor byggeplanen paa moellegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kristian Thorsager**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

223

INDSENDT AF

Kristian Thorsager

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

P D Løvs allé 7, 4.th

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på nørrebro, vi har så få af dem, og de er super vigtige for vores trivsel! Stop planerene om at bygge diabetes center i de gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

222

INDSENDT AF

Maria

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Skotterupgade

HØRINGSSVAR

Bevar de gamles og byg et andet sted

## **Svar til: Høring 54635 af: Tobias Tønnesen Rønn**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

221

INDSENDT AF

Tobias Tønnesen Rønn

BY

kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stevns­gade 16 2.th.

HØRINGSSVAR

jeg har boet på Nørrebro hele mit liv, der er intet sted jeg efterhånden holder mere af end de gamles by. Jeg går tur med min hund der hver dag, og der mødes jeg af børnefamilier der leger på græsset, de ældre der nyder solen og kontakten til andre folk, unge mennesker der nyder en picnic, og ikke mindst børnehaverne der gør godt brug af plænerne. plænerne og de grønne områder i de gamles by, virker for mig som en oase af fred og ro midt i byen, og jeg tror mange af de ældre der bor der mener det samme. nogle ting må være heldige, jeg beder her, fra bunden af mit hjerte, om at genoverveje!

## **Svar til: Høring 54635 af: Christina Hedegaard**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

220

INDSENDT AF

Christina Hedegaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 19K, stuen, dør 3

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i de Gamles by, dette er både vigtigt for byrummet, men også for de mennesker som bor der.

## **Svar til: Høring 54635 af: Andrea H. Nielsen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

219

INDSENDT AF

Andrea H. Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 72b

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Emil Lenskjær Larsen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

218

INDSENDT AF

Emil Lenskjær Larsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stefansgade nr 18 st

HØRINGSSVAR

Lad de gamles by være i fred!



## **Svar til: Høring 54635 af: Sylvester**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

217

INDSENDT AF

Sylvester

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sydkærsvej 38

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i København der står tomme bygninger massere steder man lige så godt kan bruge istedet for at byge nyt

## **Svar til: Høring 54635 af: Sebastian Camara**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

216

INDSENDT AF

Sebastian Camara

BY

Ølstykke

POSTNR.

3650

ADRESSE

Hagbardsvej 83

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder tilbage på Nørrebro og flyt byggeplanerne til et andet sted!!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anea Kari**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

215

INDSENDT AF

Anea Kari

BY

Holbæk

POSTNR.

4300

ADRESSE

Kasernevej 18, St. 10

HØRINGSSVAR

Jeg vil herved gerne protestere mod planerne om byggeri på de frie arealer i De gamles By. Især planerne om et diabetescenter i Møllegade er katastrofale. Nørrebro er en tæt befolket bydel, belastet af trafik og luftforurening. En offentlig institution, der vil medføre daglig trafik, er fuldstændigt malplaceret i Møllegade og planen forekommer uden fornemmelse for omgivelsernes historiske og kulturelle værdi, og helt uden hensyntagen til de mennesker der bor i området. Bispebjerg hospital er interesseret i at få diabetescentret - en placering der af mange grunde er indlysende .

## **Svar til: Høring 54635 af: Jesper Mortensen**

APPLICATION DATE

28. april 2021

SVARNUMMER

214

INDSENDT AF

Jesper Mortensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 34

HØRINGSSVAR

Stop byggeriet i de gamles by. Vi har så få grønne områder på Nørrebro og skal der bygges, så byg på tidligere byggegrunde og ikke de grønne områder. Bug eventuelt på DSB grunden ved Rovsinggade

## Svar til: Høring 54635 af: Luna Haugaard

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

213

INDSENDT AF

Luna Haugaard

BY

København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Næsbyholmvej

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne område i de gamles!!!

DUBLET

## **Svar til: Høring 54635 af: Luna Haugaard**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

212

INDSENDT AF

Luna Haugaard

BY

København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Næsbyholmvej

HØRINGSSVAR

Bevar det grønne område i de gamles!!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Charlotte Trier**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

211

INDSENDT AF

Charlotte Trier

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19k

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på nørrebro og nej tak til diabetescenter på Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Kirstine Vestergaard**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

210

INDSENDT AF

Maria Kirstine Vestergaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hamletsgade 24, 2. 4. TH.

HØRINGSSVAR

Grønne områder er det, der skaber naturligt liv i byen, og vi kan ikke opgive disse! Det ville skabe massiv ubalance, og ville være usundt for alle sjæle i byen. Tænk jer om



## **Svar til: Høring 54635 af: Dounia Boukaouit**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

209

INDSENDT AF

Dounia Boukaouit

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 161

HØRINGSSVAR

Der er brug for flere grønne områder på Nørrebro ikke færre. Vi mennesker har brug for at der er grønt omkring os. Her under covid 19 nedlukningerne så har set været tydeligt at der er mangel på natur på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Trine Bjørg Hammer**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

208

INDSENDT AF

Trine Bjørg Hammer

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 21 4.tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sofie H**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

207

INDSENDT AF

Sofie H

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sankt Hans Gade 23

HØRINGSSVAR

Som borger i nærområdet til De Gamles by, er jeg meget interesseret i at bevare de eksisterende grønne områder, fordi det giver en stor livskvalitet for alle borgere i alle aldre. Mængden af grønne arealer bør ikke mindskes, men styrkes og værdsættes.

## **Svar til: Høring 54635 af: Media**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

206

INDSENDT AF

Media

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 34

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne. Det der gør Nørrebro til Nørrebro er de grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Karoline**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

205

INDSENDT AF

Karoline

BY

Nordvest

POSTNR.

2400

ADRESSE

Tomsgårdsvej 20

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Kristensen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

204

INDSENDT AF

Mette Kristensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 183

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder, der er tilbage i byen og på Nørrebro - det skylder vi vores børn. Der er masser af mere oplagte steder at bygge et stort diabetescenter med færre gener for beboerne.

# Svar til: Høring 54635 af: Anne Beck Christensen

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

203

INDSENDT AF

Anne Beck Christensen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 58 4.tv.

HØRINGSSVAR

Fordelene ved grønne områder i byerne er utallige - og set i lyset af "klodens tilstand" bør det være fuldstændigt indlysende for enhver politiker, at vi ikke længere nedlægger grønne kvadratmeter i vores by.

Grønne områder er bl.a. med til at øge luftkvaliteten og med til at modvirke den globale opvarmning (mange bække små!). De grønne områder har også betydning for borgernes mulighed for bevægelse, og studier har gennem snart mange år påvist, at natur og grønne områder er en vigtig ressource i vores hverdag i forhold til stress og almindeligt velbefindende. Derfor bør vi snarere sørge for at få mere grønt ind i byerne, end mindre, hvis vi ønsker at forebygge velfærds-/livsstilssygdomme - som fx diabetes 2!

De Gamles By bliver dagligt brugt af rigtig mange af bydelens beboere - fra de mange små børne- og vuggestuebørn, der har brug for at udvikles gennem mødet med det nærmeste, vi kommer "natur" her på Stenbroen - og det er ingen hemmelighed, at der er blevet flere institutioner i De Gamles By, mens der er blevet færre kvadratmeter tilbage at boltre sig på - til de ældre mennesker, der bor derovre, som har brug for at kunne gå ture i deres nærområde uden fare for at blive kørt eller "gået ned" ude på de ofte meget trafikerede veje i bydelen. Vores unge mennesker mødes derovre efter skole, når vejret er godt - vi har ikke villahaver her, hvor man kan mødes med sine venner, så de grønne områder tjener en vigtig funktion som mødested. Hundelufferne går tur, løberne finder et sted at løbe, væk fra trafikken... osv.

Ydermere har ikke mindst det seneste år vist et stort behov for udendørs grønne arealer - det har til tider været nærmest problematisk i en bydel som Nørrebro, med hovedstadens færreste grønne kvadratmeter pr indbygger, at finde et ledigt grønt sted at sætte sine ben!

Ingen kan være imod et Diabetescenter og gode skoler - men grønne kvadratmeter er kommet for at blive!

## **Svar til: Høring 54635 af: Ann Cathrine Gottlieb**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

202

INDSENDT AF

Ann Cathrine Gottlieb

BY

Kbh N

POSTNR.

2100

ADRESSE

Søllerødgade 40

HØRINGSSVAR

Jeg er imod opførelsen af nybyggeri i og omkring de grønne områder ved Nørrebroparken, som er et af de få steder, vi som byboere kan søge hen.



## **Svar til: Høring 54635 af: Camilla Hahnemann**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

201

INDSENDT AF

Camilla Hahnemann

BY

København ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Blegdamsvej 78, 3 tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Frida**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

200

INDSENDT AF

Frida

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ingen

BY

København

POSTNR.

2720

ADRESSE

Grøndalsparkvej 30

HØRINGSSVAR

Skriv under for at beskytte Nørrebros grønne områder

## **Svar til: Høring 54635 af: Kasper Mygind**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

199

INDSENDT AF

Kasper Mygind

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 26, 4.th

HØRINGSSVAR

Jeg håber på at vi kan bevare de grønne områder i vores bydel, som allerede ligger lavest i den statistik. Jeg ønsker denne lokalplan stoppet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Amalie**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

198

INDSENDT AF

Amalie

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 14, 5.th

HØRINGSSVAR

Byoasen er et unikt grønt åndehul, der skabe glæde på tværs af generationer. Dette bør der værnes om.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lasselukas Leonhart Jensen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

197

INDSENDT AF

Lasselukas Leonhart Jensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 57, 4 TV

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Ida**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

196

INDSENDT AF

Ida

BY

Birkerød

POSTNR.

3460

ADRESSE

Kongevejen 139

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro. Stop byggeriget

## **Svar til: Høring 54635 af: Gry Kjærsgaard**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

195

INDSENDT AF

Gry Kjærsgaard

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Hulgårdsvej 37 nv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro!

## **Svar til: Høring 54635 af: Raja Abid Sana**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

194

INDSENDT AF

Raja Abid Sana

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade

HØRINGSSVAR

Spændende med ny skole og demens center. Jeg bor ret tæt på de gamles by og far til 2 børn, og vi er ret glade for at have følelsen af at komme væk fra bylivet og bevæge os rundt i de gamles by. Især området ved kirken giver os en dejlig frihed og ro. Jeg synes at der er et større behov for at bevare disse grønne områder i en bydel, som er ret trængt i forvejen. Lad os bevare de få grønne områder, der er tilbage på Nørrebro.



## **Svar til: Høring 54635 af: lol**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

193

INDSENDT AF

lol

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 70

HØRINGSSVAR

bevar de gamles by, fordi det er hyggeligt sted for alle på nørrebro, og bliver derfor også brugt rigtig meget, hvis i byggede noget andet lort på det ville alle synes det var nederen og irriterende

## **Svar til: Høring 54635 af: Nadereh wahedi**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

192

INDSENDT AF

Nadereh wahedi

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 32-3-tv

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder på Nørrebro , bl.a de gamles by. Stop bygeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Vivi Bruggemann**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

191

INDSENDT AF

Vivi Bruggemann

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 26, 2TV

HØRINGSSVAR

Vi er mange på Nørrebro der bruger - De gamles by - som er et af de få grønne områder i nærheden. Det er både unge med børn og ældre der nyder at sidde eller bare gå en tur rundt derinde, vi har ikke andre steder ved siden af, hvor vi bor. Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Der må være mere egnede steder at bygge det center end lige i De gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lili Rongsted**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

190

INDSENDT AF

Lili Rongsted

BY

Valby

POSTNR.

2500

ADRESSE

Overbyes allé

HØRINGSSVAR

De grønne områder skal bevares!!!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Daniel Espeland**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

189

INDSENDT AF

Daniel Espeland

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Meinungsgade 24

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Robert Dige Rand**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

188

INDSENDT AF

Robert Dige Rand

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 25A, 5.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro! Vi har så meget brug for de grønne åndehuller - og især til vores børn. Derfor: stop planerne om at bygge et diabetescenter i de gamles by på Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Uriel**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

187

INDSENDT AF

Uriel

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade 23

HØRINGSSVAR

We need to preserve the green m2 in norrebro! The area is quite dense already, it should be a priority to go in a greener direction, not the opposite!

## Svar til: Høring 54635 af: mai lysgaard

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

186

INDSENDT AF

mai lysgaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

sjællandsgade 63, st.tv

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune.

Bevar de **få** grønne områder, som der findes på Nørrebro, og hermed et stort ønske om, at I ændrer jeres planer om at bygge et DiabetesCenter på området i De Gamles By ved Møllegade. Det er så vigtigt, at mennesket har mulighed for at have ro og natur omkring sig og kunne nyde årets bevægelighed i fred. Byggeriet vil sandsynligvis afstedkomme en del larm og forurening ligedes vil den fremtidige transport til og fra Centeret være en belastning for området. Det er tydeligt for borgerne i København, at det er svært for Københavns Kommune at finde plads til at udvikle byen, men det må bare **ikke** være på bekostning af inddragelse af grønne områder. Kunne man f.ex se på området ved Vingelodden? Det er i forvejen et industrikvarter med gode muligheder for til-og frakørsel til området. Håber på positiv udvikling. med venlig hilsen mai lysgaard



## **Svar til: Høring 54635 af: Kasper Havemann**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

185

INDSENDT AF

Kasper Havemann

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hermodsgade 1, 4.th.

HØRINGSSVAR

Jeg er imod byggeriet, som vil ødelægge en unik arkitektonisk del af byen og berøve folk endnu et grønt område.

## **Svar til: Høring 54635 af: Dorte Lyhne Haslund**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

184

INDSENDT AF

Dorte Lyhne Haslund

BY

Copenhage n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 23,4th

HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke bakke op om forslaget om byggeri i de Gamles By.

København har brug for flere grønne områder, ikke færre. Der er let ikke brug for en ny udskoling, de nuværende klasser kan ikke fyldes op. Og det diabetescenter kan lige så godt ligge et andet sted hvor det gør "mindre skade".

Herudover kan jeg ikke se i materialet at der er taget stilling til samfundets nye situation efter CORONA, hvor det nu står klart at fremtiden i langt højere grad vil byde på hjemmearbejdspladser.

Dette vil frigive rigtig meget bygningsmasse som man med bæredygtighed i sinde, vil kunne bruge til et diabetes center og evt. til en skole .

Jeg forslår at man genbesøger forudsætningerne for beslutningerne da vores verden i den grad har forandret sig over det seneste år og det er gået op for alle, også politikere, hvor få grønne arealer der er i vores by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kristine Tornvig**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

183

INDSENDT AF

Kristine Tornvig

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvejens passage 2 1tv

HØRINGSSVAR

Med børn i familien, er de gamles by et dejligt sted at komme.

## **Svar til: Høring 54635 af: Connie Brask**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

182

INDSENDT AF

Connie Brask

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Ørnevej 58, 3.t.v.

HØRINGSSVAR

Nørrebro er den bydel i København med mindst areal med grønne områder.

Derfor SKAL de få grønne områder, - her i Den Gamle By, - BEVARES.

Simpelthen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Bergmann**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

181

INDSENDT AF

Anna Bergmann

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørré Alle 19

HØRINGSSVAR

Hvordan det kan anses som værende en god idé at anlægge et højt diabetescenter midt på et ellers grønt og fredeligt areal.. det går ikke an! Der er få grønne områder i forvejen på Nørrebro, som er det tættest befolkede område i DK. At inddrage flere grønne kvadratmeter - jamen, hvor skal vi til sidst gå hen? De Gamles By har været et velbesøgt helle, særligt under corona. Lad os ikke ødelægge det!! Det høje diabetescenter må kunne flyttes til et område, hvor det ikke er til gene for hele lokalsamfundet. Tænker man på de trafikale forandringer, hvad det vil gøre ved stedet? Med mange børnefamilier og ældre. Mange etagers høj bygning vil skygge og se forfærdelig ud blandt de lave bygninger. En placering ved Bisbebjerg Hospital eller Vingelodden vil fx ikke give samme gener eller mangle samme grønne kvadratmeter. Byg ikke her!

## **Svar til: Høring 54635 af: Betty Tandrup**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

180

INDSENDT AF

Betty Tandrup

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 9, 1th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro. Desværre forsvinder de grønne områder mere og mere med disse store bygninger.

Et diabetescenter giver ikke bydelen mere værdi men derimod mere trafik på de i forvejen meget trafikerede veje.

Desuden mangler der i forvejen parkeringspladser til beboerne i området. Et diabetescenter vil ikke hjælpe på det område.

Et stort diabetescenter bør flyttes ud af byen og ikke have plads midt i byen.

Bydelen har behov for grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Orkild**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

179

INDSENDT AF

Anna Orkild

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Svanevej, 33

HØRINGSSVAR

Jeg er imod Københavns Kommunes planer om at bygge i De Gamles By og opførelsen af diabetcenter på Møllegade. Det vil føre til inddragelse af grønne kvadratmeter, som Nørrebro i forvejen er i stort underskud af.

## **Svar til: Høring 54635 af: Søren Vørnle Nielsen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

178

INDSENDT AF

Søren Vørnle Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19V 2., nr. 3

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro! Det kan simpelthen ikke være rigtigt at man ikke kan finde en bedre placering til det diabetescenter!!



## **Svar til: Høring 54635 af: Morten olsen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

177

INDSENDT AF

Morten olsen

BY

Copenhagen N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19D 3.4

HØRINGSSVAR

Jeg synes at en byoase som denne kan mere for lokal samfundet end en ny bygning.

En bygning er en penge maskine, og dem er der massere af i KBH, men grønne områder må bevares. Stress er en faktor i alles liv, og denne oase er med til at give ro og nærvær til alle os som benytter det.

Alle de institutioner i nærområdet har en skøn plads at være på plus levende dyr. Hvis vi mister byoasen, mister nørrebro's børn: Kontakt med bondegårdsdyr, kontakt med græs, indsigt i agerbrug, forståelse af insekter.

Institutionerne er presset på tid og penge = hænder, som er med vores børn. Det vil sige at de lettere og hurtigere kan benytte denne skønne byoase, end planlægge en længere tur til et andet grønt område.

Bevar oasen for børn, institutionerne og beboernes skyld!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Poulsen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

176

INDSENDT AF

Anne Poulsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 16 2th

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder på indre Nørrebro. Flyt diabetescenteret til alternativ placering - evt. Vingelodden, så vi undgår yderligere tung trafik i området.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Poulsen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

175

INDSENDT AF

Anne Poulsen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Poppelgade 16 2th

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder på indre Nørrebro. Flyt diabetescenteret til alternativ placering - evt. Vingelodden, så vi undgår yderligere tung trafik i området.

## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline Houlberg**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

174

INDSENDT AF

Caroline Houlberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvejens Passage 4, 3.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro.

Der er forsvindende få grønne åndehuller på Nørrebro, og De Gamles By er et vigtigt et for os beboere på Nørrebro.

Jeg kommer der dagligt, og vil blive utrolig trist hvis endnu en grøn plet forsvinder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anders Ravensborg Beierholm**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

173

INDSENDT AF

Anders Ravensborg Beierholm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jesper Brochmands Gade 4, 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke bakke op om forslaget om byggeri i de Gamles By. København har brug for flere grønne områder, ikke færre.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kasandra Thylstrup**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

172

INDSENDT AF

Kasandra Thylstrup

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade

HØRINGSSVAR

Kære lokalpolitikere.

I bør grundigt genoverveje nedlæggelse af flere grønne områder i København. Her især på Nørrebro og anlæggelsen af nyt diabetes center.

Det skal være en mulighed for alle at kunne være tæt på grønne områder!

## **Svar til: Høring 54635 af: Ditte Nygaard**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

171

INDSENDT AF

Ditte Nygaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jesper Brochmands Gade 4

HØRINGSSVAR

Jeg støtter ikke lokalplanen for De Gamles By, særligt ikke beslutningen om at bygge diabetescenter i Møllegade. Der er brug for luft og grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Adam**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

170

INDSENDT AF

Adam

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Schleppegrellsgade

HØRINGSSVAR

Bevar de natur grønne områder! Drop beton og asfalt og lad os bevare de grønne åndehuller i byen. Alt for få steder i Kbh er der mulighed for at komme væk fra støj og larm. De gamles by er et af de få steder!



## **Svar til: Høring 54635 af: B-Joe Johansen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

169

INDSENDT AF

B-Joe Johansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19M

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro!

Drop planerne om at bygge i Møllegade! TAK!

## **Svar til: Høring 54635 af: Tine Nilsson**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

168

INDSENDT AF

Tine Nilsson

BY

Kbh.N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 22

HØRINGSSVAR

Jeg er imod mere byggeri, bl.a. Diabetescenter i det grønne område "De gamles by"

De meget få grønne områder der er, skal bevares på Nørrebro og biltrafik skal begrænses yderligere!

## **Svar til: Høring 54635 af: Pernille Jensen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

167

INDSENDT AF

Pernille Jensen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Glentevej, 4 1th

HØRINGSSVAR

Der er behov for grønne frirum i byen, både for en psykiske men også den fysike tilstand for beboere i byen. Bevar de grønne områder på Nørrebro! Stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sabrina Escalante Holm**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

166

INDSENDT AF

Sabrina Escalante Holm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 12, 4.th

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder på Nørrebro! Vi har i forvejen få kvm pr indbygger sammenlignet med andre Københavnske bydele. Vi er mange, børn, unge som gamle der benytter os af De gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tina Sørensen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

165

INDSENDT AF

Tina Sørensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Thorsgade 46D, 4.th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro. Nej til diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie Nybo**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

164

INDSENDT AF

Marie Nybo

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19V 3 1

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro! Vi har så meget brug for de grønne åndehuller - og især til vores børn. Derfor: stop planerne om at bygge et diabetescenter i de gamles by på Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Mette Rabølle Sørensen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

163

INDSENDT AF

Mette Rabølle Sørensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19E 1. tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro! Stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Louise Strange Lassen**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

162

INDSENDT AF

Louise Strange Lassen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19D, 3.3

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade



## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Haugaard**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

161

INDSENDT AF

Anna Haugaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prinsesse Charlottes Gade, 20 st th

HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke støtte lokalplanen for De Gamles By. Der er brug for luft og grønne områder på Nørrebro. Vi er en familie på fem og bruger de grønne områder hver dag, det er ærgeligt at der hele tiden bliver taget endnu en lille bid. Byggeriet vil derudover medføre øget trafik til området.

## **Svar til: Høring 54635 af: Niels-Otto Fisker**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

160

INDSENDT AF

Niels-Otto Fisker

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Søllerødgade 42

HØRINGSSVAR

Antallet af grønne kvadratmeter pr. indbygger er i forvejen meget lavt på Nørrebro. Vi skal passe på de arealer og træer, vi har. På den baggrund ønsker jeg ikke, at kommunen gennemfører de planlagte byggerier i Nørrebros Bypark.

## **Svar til: Høring 54635 af: Louise Hjorth**

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

159

INDSENDT AF

Louise Hjorth

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refnæsgade 38, 2tv

HØRINGSSVAR

Bevar de få grønne områder vi har tilbage i de gamles by. Det sted giver så meget glæde for både de små børn og de ældre og flyt diabetis centret et andet sted.

# Svar til: Høring 54635 af: Mikkel Harder

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

158

INDSENDT AF

Mikkel Harder

BY

København

POSTNR.

22

ADRESSE

Nørre Sidealle 6 st

HØRINGSSVAR

## **Indsigelse til Københavns Kommunes lokal plans forslag vedrørende De Gamles By.**

At København skal have et nyt diabetescenter er jeg helt med på. Det nuværende forslag til diabetes centrets placering indebærer nedrivning af den faldefærdige med arkitektonisk spændende og bevaringsværdige Materialgården samt farvel til den fantastiske æblelund bagved, som uden tvivl vil blive både reduceret og totalt forandret i udtryk. Derfor opfordrer jeg hermed kommunen til at genoverveje den foreslåede placering og i stedet gentænke udnyttelsen af dette unikke sted med ægte respekt for dets mange kvaliteter og muligheder.

Mine naboer har allerede fremført en række argumenter imod den foreslåede placering som fx:

- Øget biltrafik (ifølge Rambølls analyse i størrelsesorden 20-30%) i et område præget af beboelse og børneinstitutioner.
- Reduktion og klar forringelse af et dejligt grønt byrum (æblelunden).
- Manglende synergieffekter modsat en placering ved Bispebjerg Hospital.
- Gener i forbindelse med selve byggeriet.

Men faktisk synes jeg, at det vigtigste argument mod den foreslåede placering af diabetes centeret er at det er trist og visionsløst at rive Materialgården ned og sløjfe æblelunden i dens nuværende form. Jeg opfordrer de implicerede politikere og planlæggere til at tage forbi en solrig eftermiddag her i foråret. Tag et kig på Materialgården og æblelunden bagved som også er flankeret af Opus bygningen. Forestil jeg det sorte hegn revet ned og bygningen sat i stand og åbnet op både til Møllegadesiden og til æblelundsiden. Her er et byrum med kæmpe potentiale for at huse et kreativt miljø med fællesskab, grøn læring og næring, kultur og lokalt byliv i øjenhøjde. Det er jo et fantastisk byrum med stor naturmæssig, arkitektonisk, historisk og steds-mæssig værdig og en vigtig del af det som kommunen selv har givet navnet "Kulturmiljø De Gamles By". Den slags steder skal vi værne om og give nyt liv, præcis som det fx er tilfældet med BaneGaarden på Vesterbro.

I årevis har Materialgården været gemt væk bag et stort sort hegn og misligholdt. Med bl.a. inspiration fra BaneGaarden på Vesterbro foreslår jeg, at Københavns Kommune sætter de nuværende planer for Diabetes Centeret på pause og i stedet inviterer lokale ildsjæle og kulturelle

entreprenører – og hvem ved måske også Realdania – til at gentænke udnyttelse af MaterialGaarden til gavn for langt flere af bydelens beboere og brugere.

Med venlig hilsen, Mikkel Harder (lokal beboer)

MATERIALE:

æblelunden og materialgaarden.jpg

æblelunden\_og\_materialgarden\_0.jpg



## **Svar til: Høring 54635 af: Malthe Møller Beck**

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

157

INDSENDT AF

Malthe Møller Beck

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

møllegade 20 3 tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Lauritz Møller**

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

156

INDSENDT AF

Lauritz Møller

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Egegade 3, st. th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne og tag jer seriøst sammen.



## **Svar til: Høring 54635 af: Line Kvols**

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

155

INDSENDT AF

Line Kvols

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade 11

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De gamles by! Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Marianne la Cour**

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

154

INDSENDT AF

Marianne la Cour

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 63, 4 th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod at vi skal af med flere grønne m<sup>2</sup> i de gamles by. Vi er så glade for at kunne følge årets gang og høre fuglene synge. Jeg er også glad for at kunne gå en tur i de gamles by, og finde en bænk og nyde roen.

Hvorfor kan diabetescenteret ikke flyttes til Vingelodden 6, hvor der er masser af asfalterede ledige m<sup>2</sup>?

Hvorfor kan skolen ikke også bygges et andet sted, hvor behovet er. Guldbergsskolen har ikke fyldt alle fire spor op, så hvorfor endnu en skole?

Jeg frygter øget biltrafik både i Sjællandsgade og Møllegade.

jeg frygter støj, støv og uro når Sundhedsforvaltningen skal rives ned. Så er freden fordi i Sjællandsgade!

## Svar til: Høring 54635 af: Hanne Hillestrøm

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

153

INDSENDT AF

Hanne Hillestrøm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 8b 2.th

HØRINGSSVAR

Hvad sker der i Københavns kommune.

Der bliver snakket om, at biler skal ud af byen. Senest i mobilitetsanalyse som et bredt flertal af politikere har bestilt hos Via Trafik Rådgivnings konsulenter, som har regnet på, hvordan kommunen ved hjælp af forskellige modeller kan reducere udslippet af drivhusgasser med 50.000 til 175.000 tons.

Overborgmester Lars Weiss (s) udtaler at der kan laves enkelte trafikøer af begrænset størrelse i lighed med med den, der i dag findes omkring Guldbergsgade og De Gamles By på Nørrebro.

Og her bliver det rigtig morsomt. Der er åbenbart oprettet en trafikø på det sted hvor man iflg. lokalplanen vil lukke flere biler ind bare de har et ærinde. Og det bliver der ved at plastre et de få grønne områder på Nørrebro til med skole, idrætshal og diabetetscenter. En skole som der er diskussion om der overhovedet er brug for og som der end ikke er lavet en analyse om nødvendigheden af.

Nørrebro er den bydel i København med færrest grønne m<sup>2</sup> pr borgere. Jeg tænker næsten dyrehold har bedre og større områder til rådighed end beboere på Nørrebro.

Specielt i denne corona tid har det været katastrofalt. Ensretning ved søerne, større folkemængder på Dr. Louises Bro end politiet tillod mange besøgende på Ass. Kirkegården. Hvor tænker man børn skal være i vores område. Hvor skal de lære om biodiversitet i deres nærmiljø. På en kirkegaard!

Hvorfor skal et Diabetetcenter for hele København ligge i Møllegade området. Det tættest befolkede område i København hvor der oven i købet er oprettet en trafikø. Hvor biler i forvejen cirkler rundt for et finde en parkeringsplads. Nu kommer der ekstra 45.000 ekstra biler om året - trafikanalyse - med støj og forurening ind og ud af indre Nørrebro

Det er ubegribeligt, at der ikke kan findes andre steder hvor trafikforholdene er mere optimale F.eks Svinglodden.

Jeg håber meget, at forslaget bliver taget af bordet for borgernes skyld på Nørrebro og forhåbentlig skal der ikke en sjælden frø eller orkide til for at bevare vores grønne områder på Nørrebro, men noget så eksklusivt som borgere i København. Børn og voksne

Det må blive en ommer kære politikere

# Svar til: Høring 54635 af: Ditte Jørgensen

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

152

INDSENDT AF

Ditte Jørgensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 23, 3. Th

HØRINGSSVAR

## **Det går ikke an at bygge et Diabetes Center i de Gamles By.**

Adgang til bynatur er efterspurgt overalt i byen, det er en integreret del af menneskers livsstil og opfattelse af, hvad der giver et godt og sundt liv i et ellers noget forurenede Nørrebro.

Diabetescenteret vil fylde alt for meget i sådan et lille område og den lille grønne plet, som vi har brug for.

De Gamles By samler gamle, unge og børnefamilier og også beboere der bor i de Gamles By.

Alle sammen - har vi brug for grønne områder. Det er skammeligt at sådanne steder som Æblelunden og den hemmelige have, som i årtier har været brugt af familier og børn, bliver ødelagt.

Og hvad skal ske med vuggestuer og børnehaver i og omkring de Gamles By, som har brugt det hele tiden?

Solen nyder vil alle sammen og den forsvinder i min ende sidst på eftermiddagen i Møllegade og ved Cafeen. Det eneste sted på denne side af indre Nørrebro, hvor der ellers er aftensol.

Trafikken bliver intensiveret i Møllegade med støj og møg, og skolebørn kan ikke føle sikre de ekstra 45.000 biler - Møllegade har nemlig rigtig stor trafik af gående skolebørn der skal i skole på omliggende skoler.

Specielt os i trekanten bliver klemt mellem et højt Mærsk tårn og den nye sorte bygning, der er tegnet til at blive 15 meter høj.

Det er fejlplaceret og det undgås ved at finde en anden placering. Fx Vingelodden tæt på Bispebjerg Hospital, som Bispebjerg Lokaludvalg skriver, og de vil gerne gå aktivt ind i at have et diabetescenter i deres område.

Venlige hilsner

Ditte Jørgensen

## **Svar til: Høring 54635 af: Vibe Stenholt Andersson**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

151

INDSENDT AF

Vibe Stenholt Andersson

BY

København Sv

POSTNR.

2450

ADRESSE

Mozartsvej 24, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetes center i Møllegade. Coronakrisen har vist, hvor meget vi har brug for grønne åndehuller, og hvor få der er på Nørrebro. Jeg bor i Sydhavnen, hvor vi under Corona har mærket et kæmpe pres på vores grønne og blå åndehuller, fx Valbyparken og Tippen, fra folk der kommer fra andre bydele.

Vi har ikke brug for mere trafik i byen / Møllegade. Og vi har ikke brug for høje bygninger, der ødelægger det fine sted, hvor man kan hænge ud i solen på gadeplan. Området har en enorm stor tiltrækning af mennesker, netop fordi her er både bystemning og luft, og det skal bevares.

Bevar de grønne områder i De Gamles By - og stop byggeplanerne. Bevar Lærkesletten på Amager Fælled. Bevar Stejlepladsen. Bevar Margretheholm Havn og Skrot Lynetteholm. Københavnerne har ikke brug for mere beton. Vi vil ha' vores grønne og blå åndehuller i fred.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anina la Cour**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

150

INDSENDT AF

Anina la Cour

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 45 st tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetes center i Møllegade. Coronakrisen har tydeliggjort hvor meget vi har brug for grønne åndehuller, og hvor få her er på Nørrebro. Som beboer på Guldbergsgade elsker jeg den atmosfære her er, som netop kun er mulig, fordi her er plads og frirum i Den Gamle by. Vi har ikke brug for mere trafik i Møllegade, og vi har ikke brug for høje bygninger, der ødelægger den fine stemning her er, hvor man kan hænge ud i solen på gadeplan. Området har en enorm stor tiltrækning af mennesker, netop fordi her er både bystemning og luft, og det bør vi bevare.



## **Svar til: Høring 54635 af: Hedda Husabo**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

149

INDSENDT AF

Hedda Husabo

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers gade 6

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne

## **Svar til: Høring 54635 af: Christian Bengtson**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

148

INDSENDT AF

Christian Bengtson

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Peter Fabers Gade 36, 1 tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## Svar til: Høring 54635 af: Jette Lyng Kristensen

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

147

INDSENDT AF

Jette Lyng Kristensen

BY

N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69,1 tv

HØRINGSSVAR

Jeg er rigtig glad for at vi har kunne bevare Nordpolen som et grønt område, og jeg nyder at se hvordan det bliver mere og mere brugt. Håber at der kan findes penge til at gøre området noget mere vildt!

Jeg er meget imod at der bliver bygget endnu en skole, som tager grønne m2 fra de gamles by. Jeg kan ikke forstå, hvorfor skolen skal placeres i et område, hvor der ikke er behov for den. Jeg kan heller ikke forstå hvorfor I vil rive 3 velfungerede bygninger ned ( sundhedsforvaltningen )

Vi er mange, som har været i dialog med sundhedsborgmesteren om placeringen af diabetescenter for hele byen i de gamles by.

Vi er ikke enige i hendes argumenter om at der skal være synergi med Panum og Rigshospitalet, at der er god offentlig transport til Møllegade, at det ikke bliver en øgning af trafik omkring Møllegade og at der ikke bliver taget mange grønne m2.

Jeg forstår heller ikke hvorfor der udover 2000 diabetespatienter nu også skal komme 800 hjertepatienter, som for nuværende går i tre forskellige sundhedscentre. Er det fordi at der med disse borgere/ patienter følger 900.000 kr?

## **Svar til: Høring 54635 af: Ingrid**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

146

INDSENDT AF

Ingrid

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ravnsborg Tværgade 8, 2. tv.

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder i De Gamles By. Stop byggeplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Thorkil Dam**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

145

INDSENDT AF

Thorkil Dam

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Weysesgade 11

HØRINGSSVAR

Det er en kedelig forvaltning af de grønne områder Københavns Kommune manifesterer. På Østerbro (gasværksgrunden, Beauvaisgrunden, dele af Fælledparken, osv.) og nu De Gamles By på Nørrebro. Tilsyneladende ses ethvert grønt område som en byggegrund: Stop overbebyggelsen af byens åndehuller!

## **Svar til: Høring 54635 af: Sanne Norre-Jacobsen**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

144

INDSENDT AF

Sanne Norre-Jacobsen

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Weysesgade 11

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplanen for De Gamles By. Der er brug for luft og grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Andreas Gerdes**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

143

INDSENDT AF

Andreas Gerdes

BY

København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Pilevangen 2

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplanen for De Gamles By. Der er brug for luft og grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie Dam**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

142

INDSENDT AF

Marie Dam

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Pilevangen 2

HØRINGSSVAR

Jeg kan ikke støtte lokalplanen for De Gamles By. Der er brug for luft og grønne områder på Nørrebro.



## **Svar til: Høring 54635 af: Clemens Bjørneboe**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

141

INDSENDT AF

Clemens Bjørneboe

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade

HØRINGSSVAR

Jeg støtter ikke lokalplanen for De Gamles By, særligt ikke beslutningen om at bygge diabetescenter i Møllegade. Der er brug for luft og grønne områder på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Signe Dam**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

140

INDSENDT AF

Signe Dam

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 34 2 TH

HØRINGSSVAR

Jeg er imod lokalplanen for De Gamles By. Vi har i dén grad brug for grønne områder og luft på Nørrebro. Vi bruger dem, elsker dem og værner om dem. Der er andre muligheder end at rive ned, fælde og fjerne med rod for at bygge endnu mere, hvis man reelt vil en grøn by. Der er allerede asfalterede områder, som kunne bruges uden gene for københavnere.

## **Svar til: Høring 54635 af: Berit Linnet**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

139

INDSENDT AF

Berit Linnet

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 69 3 th

HØRINGSSVAR

Bevar fantastiske ydre Nørrebro med de grønne områder, smukke ældre bygninger, lukkede veje og mere RO end nogensinde. Derfor et klart NEJ TAK fra mig.

BEVAR en skøn bydel :-)

## **Svar til: Høring 54635 af: Vicki**

APPLICATION DATE

25. april 2021

SVARNUMMER

138

INDSENDT AF

Vicki

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Nordisk Film

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Egegade 5

HØRINGSSVAR

Bevar nu de Grønne Områder! Der er dem der hjælper os med at trække vejret på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: William**

APPLICATION DATE

24. april 2021

SVARNUMMER

137

INDSENDT AF

William

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 13A

HØRINGSSVAR

Bevar naturen på Nørrebro. Vi har så lidt af den..

## **Svar til: Høring 54635 af: Laura**

APPLICATION DATE

24. april 2021

SVARNUMMER

136

INDSENDT AF

Laura

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 13A 1. th.

HØRINGSSVAR

Vi har brug for flere grønne åndehuller på Nørrebro - ikke mere moderne byggeri i en allerede tætbeholdt bydel.

## **Svar til: Høring 54635 af: Julie Holm Højgaard**

APPLICATION DATE

24. april 2021

SVARNUMMER

135

INDSENDT AF

Julie Holm Højgaard

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 120

HØRINGSSVAR

Jeg synes det ville være dårlig stil :( Det ville være vildt ærgeligt da det er så dejligt et grønt sted med skøn beliggenhed, det virker ret modsat at få fjernet det da vi virkelig er i mangel.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pia Christoffersen**

APPLICATION DATE

24. april 2021

SVARNUMMER

134

INDSENDT AF

Pia Christoffersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

BY

Nærum

POSTNR.

2850

ADRESSE

Nærum Søpark

HØRINGSSVAR

Hvis der skal bygges på området, må det være lavt byggeri, som passer ind i det eksisterende, med STORT hensyn til grønne områder KBH mangler billige boliger, byg noget for ældre beboere, de bliver presset ud, af yngre, der alle vil bo i KBH,



## **Svar til: Høring 54635 af: Astrid**

APPLICATION DATE

24. april 2021

SVARNUMMER

133

INDSENDT AF

Astrid

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 63

HØRINGSSVAR

**BEVAR GRØNNE OMRÅDER!**

Der er i forvejen for få grønne områder på Nørrebro. I skal ikke bygge mere i de gamles by, som i dag er et fantastisk frirum midt i en overfyldt bydel.

Det vil være en kæmpe fejl at bygge mere - I inddrager grønt område som vi aldrig får igen! Tænk jer om!

## Svar til: Høring 54635 af: Felix

APPLICATION DATE

24. april 2021

SVARNUMMER

132

INDSENDT AF

Felix

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 63

HØRINGSSVAR

BEVAR GRØNNE OMRÅDER!

Der er i forvejen for få grønne områder på Nørrebro. I skal ikke bygge mere i de gamles by, som i dag er et fantastisk frirum midt i en overfyldt bydel.

Det vil være en kæmpe fejl at bygge mere - I inddrager grønt område som vi aldrig får igen! Tænk jer om!

## **Svar til: Høring 54635 af: Ida Monrad**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

131

INDSENDT AF

Ida Monrad

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fensmarkgade 43, 3. Th

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade. Netop de gamles by er et grønt åndehul for store og små på Nørrebro.

## Svar til: Høring 54635 af: Ingrid Mørkholm

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

130

INDSENDT AF

Ingrid Mørkholm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 36, 1.th.

HØRINGSSVAR

Mulighed for at opholde sig i grønne omgivelser har en positiv indvirkning på vores sundhed og trivsel. Jo mere tid, der bruges i grønne omgivelser, jo sundere føler vi os. En undersøgelse har f.eks. vist, at ældre havde brug for mindre smertestillende medicin, når de blev taget med ud i naturen eller i parkerne, og at disse initiativer også forbedrede de almene funktioner som tale og hukommelse.

Nørrebro er med syv m<sup>2</sup> offentligt grønt areal per indbygger, den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger. Vi har brug for hver en bid. De grønne arealer anvendes flittigt og har ikke mindst været flittigt anvendt under corona-epidemien.

Med Lokalplanen for De Gamles By fjernes yderligere mere end 2.600 m<sup>2</sup> grønt samt fjernelse af en del bevaringsværdige træer.

Diabetescenteret er fejlplaceret og fjerner sol i Møllegade, minimerer den dejlige æblelund.

Center for Diabetes er for hele byen og kan derfor placeres mange andre steder enten i eksisterende bygninger eller på byggetomter.

Mange diabetespatienter er dårligt gående. En placering af centeret i Møllegade ligger et pænt stykke fra offentlig transport. Møllegade er endvidere en smal gade og derfor heller ikke egnet til en øget trafikbelastning.

Lokalplanen for De Gamles bys skal ændres og diabetescenteret ikke opføres, således at vi uindskrænket bevarer et vigtigt lokalt grønt åndehul.

# Svar til: Høring 54635 af: Ingrid Mørkholm

## APPLICATION DATE

23. april 2021

## SVARNUMMER

129

## INDSENDT AF

Ingrid Mørkholm

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Møllegade 36, 1.th.

## HØRINGSSVAR

Mulighed for at opholde sig i grønne omgivelser har en positiv indvirkning på vores sundhed og trivsel. Jo mere tid, der bruges i grønne omgivelser, jo sundere føler vi os. En undersøgelse har f.eks. vist, at ældre havde brug for mindre smertestillende medicin, når de blev taget med ud i naturen eller i parkerne, og at disse initiativer også forbedrede de almene funktioner som tale og hukommelse.

Nørrebro er med syv m<sup>2</sup> offentligt grønt areal per indbygger, den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger. Vi har brug for hver en bid. De grønne arealer anvendes flittigt og har ikke mindst været flittigt anvendt under corona-epidemien.

Med Lokalplanen for De Gamles By fjernes yderligere mere end 2.600 m<sup>2</sup> grønt samt fjernelse af en del bevaringsværdige træer.

Diabetescenteret er fejlplaceret og fjerner sol i Møllegade, minimerer den dejlige æblelund.

Center for Diabetes er for hele byen og kan derfor placeres mange andre steder enten i eksisterende bygninger eller på byggetomter.

Mange diabetespatienter er dårligt gående. En placering af centeret i Møllegade ligger et pænt stykke fra offentlig transport. Møllegade er endvidere en smal gade og derfor heller ikke egnet til en øget trafikbelastning.

Lokalplanen for De Gamles bys skal ændres og diabetescenteret ikke opføres, således at vi uindskrænket bevarer et vigtigt lokalt grønt åndehul.

## **Svar til: Høring 54635 af: Annette Mørkholm**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

128

INDSENDT AF

Annette Mørkholm

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nærre alle 23 3,tv, 23

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro, vi har så få af dem. Det har været en udfordring under covid 19 at holde en meters afstand til andre nørrebroere på Nørrebrogade. Vi bor tæt i bydelen og De Gamles by har været et åndehul for mig og mine børnebørn.

Vi har heller ikke brug for mere trafik og mere luftforurening på Nørrebro, hvor vores middellevetid i forvejen er lav. Møllegade er en skolevej til Gulberg skole og prøv lige at få en parkeringsplads her.

Jeg har intet mod et diabetescenter, men det skal ikke optage grønne områder. Læg det i forbindelse med Bispebjerg Hospital evt. på Vingelodden, hvor det ikke vil optage grønne kvadratmeter.

Kærlig hilsen og de bedste ønsker for et grønt København.

Annette Mørkholm

## **Svar til: Høring 54635 af: Marie Leth-Espensen**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

127

INDSENDT AF

Marie Leth-Espensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tjørnegade 5, st. tv.

HØRINGSSVAR

Jeg er enormt ærgerlig over planerne om et diabetescenter, der vil inddrage dele af det grønne areal i De Gamles By. Som forælder bruger jeg området enormt meget og går også ofte den vej igennem eller via Møllegade, når jeg skal en tur i Fælledparken med mit barn. Jeg synes det er enormt trist, at man nu vil bygge, så det skaber mere trafik i et kvarter, hvor der i forvejen er tæt bebygget og trængt med plads. Det er også brug for at børn og gamle kan færdes trygt i området. Det må være muligt at placere diabetescentret et andet sted og derved også værne om et af de små grønne åndehuler vi har på Nørrebro, og som i øvrigt bliver brugt flittigt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lone Jørgensen**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

126

INDSENDT AF

Lone Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

privat

BY

København.n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Have 1 , 3 th

HØRINGSSVAR

bevar grønne områder på nørrebro og stop planerne om at bygge et Diabetescenter i Møllegade



## **Svar til: Høring 54635 af: Lukas Valentin**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

125

INDSENDT AF

Lukas Valentin

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Landsdommervej 7

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Mads Høyer Jensen**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

124

INDSENDT AF

Mads Høyer Jensen

BY

København

POSTNR.

2400

ADRESSE

Svanevej 33, 1

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Joan Nielsen**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

123

INDSENDT AF

Joan Nielsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Plejehjemmet Klarahus

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Edith Rodes vej 14

HØRINGSSVAR

Beboerne på Plejehjemmet Klarahus, som ligger i De Gamles By, er meget kede af at man har tiltænkt et så stort byggeri i dette område.

De syntes at de har et åndehul og en dejlig lille oase.

De nye bygninger der er opført de seneste år, har lavet store indhug i De Gamles Bys have.

# **Svar til: Høring 54635 af: Anette Christiansen**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

122

INDSENDT AF

Anette Christiansen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59

HØRINGSSVAR

## **Bliv hørt.**

### **Borgerhøringer, Diabetescenter, Skolebyggeri, Trafik- og parkeringspladser og træer.**

Borgerhøring og færdig planlagt byggeri harmonerer ikke. Processen burde vendes på hovedet. Borgerhøringer skulle altid være med først i processen at et tænkt byggeri. Specielt et byggeri, der vil få stor indflydelse på en bydel.

Her burde politikerne helt af sig selv have vendt processen på hovedet . Borgerne burde være hørt før investor og før byggeriet blev vedtaget.

I teorien er planstrukturen god , men efterleves den ? Her, som i andre byggerier , ser det ud til at forslag til ændringer som placering af byggeri, uderum , parkering m.m. - alene kan tage udgangspunkt i investor og kommunens planlægning.

Bliv hørt - hedder det flot , men jeg er bange for at borgerne bliver kørt over.

### **Diabetescenter**

Mit første spørgsmål skal være : hvad er planen , på længere sigt , med De Gamles By ? Om få år er der ikke plejehjem - og plejehjemspladser på stedet, min påstand. Der vil derfor være rigelig plads til et diabetescenter i nogle af de nuværende bygninger . Hvis et diabetescenter da behøver at ligge her ? Har nogen betinget sig det?

En ting er at centret vel burde være planlagt i forbindelse med nybyggerierne på Bispebjerg og eller Rigshospitalet, hvor der er gode tilkørselsforhold.

En anden ting er, at der om 10 år ikke vil være mange diabetespatienter på Nørrebro , da vil befolkningen være skifter ud .

Ergo er et diabetescenter , som planlagt mod Møllegade, en fejlplacering.

## **Skolebyggeri.**

Skolebyggeri uden plads til en grøn skolegård ? Harmonerer der med al den grønne tale - og med krav om mere udeundervisning ?

Skolebyggeriet med idrætshal vil give mening på Vingelodden, som flere har foreslået.

Der til er der sikker cykeladgang via den Grønne Sti , S-Tog i baghaven og adskillige busser tæt på - samt Metro !

Endelig vil der være plads til træer , mange træer - og plads til udeundervisning.

## **Trafik- og parkeringspladser.**

Trafikken skal begrænses i København lyder det igen og igen fra Rådhusårnet.

Derfor bør fremtiden i De Gamles By planlægges uden flere parkeringspladser. Borgerne må bede om at ingen grønne områder inddrages til asfaltering i 2021.

Alle byggerier må planlægges med parkering i kælderen eller i dele af stueplanet.

Der bør kun være parkering til cykler og plads til korttidsparkering til af- og påstigning.

## **Træer.**

Nyplantning af træer , for træer der fældes , bør (må) kun ske på nyoprettede grønne områder og ikke på nuværende grønne plæner. Som man tidligere har gjort på Nordpolen , i Kongens Have og andre steder.

At plante træer på på nuværende grønne arealer er snyd . Det skaber ikke flere grønne områder , det forringer alene anvendelsen af de nuværende arealer som rekreative områder.

## **Kære Politikere.**

vis os at i mener noget med adressen - [blivhoert.kk.dk](mailto:blivhoert.kk.dk).

Med venlig hilsen

Anette Christiansen

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Jepsen**

APPLICATION DATE

23. april 2021

SVARNUMMER

121

INDSENDT AF

Anne Jepsen

BY

Kbhvn N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Prss CharlottesGade 26A, 3.th

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Nørrebro i 30 år nu, og er generelt meget glad for det.

Jeg går ofte tur på Assistens Kirkegård og i De Gamles By, og det sidste år under Covid-restriktioner er de to steder jo blevet livsnødvendige, fulde af lokale, både børn, unge, og ældre. ( Man kan jo også konstatere at de er blevet slidt!)

ByOasen er et vidunderligt sted for alle aldre, og hurra for at det får ny jord. De store gamle træer er vidunderlige, og der er en følelse af fred.

Jeg har en ven på plejehjemmet, og det er jo skønt, at det er muligt for ham at komme udenfor i fred og ro.

Set fra mit perspektiv er det en MEGET DÅRLIG ide at bygge store nye bygninger i De Gamles By.

Det er selve livskvaliteten man sætter på spil.

Jeg håber man finder en bedre egnet beliggenhed.

Venlig hilsen

Anne Jepsen

## **Svar til: Høring 54635 af: Katrine Schøning**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

120

INDSENDT AF

Katrine Schøning

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 3, 1.sal

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Kathrine Hammerich**

### APPLICATION DATE

22. april 2021

### SVARNUMMER

119

### INDSENDT AF

Kathrine Hammerich

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Nørre Sidealle 4

### HØRINGSSVAR

Et diabetescenter i Møllegade vil tage endnu en bid af De gamles by. Som genbo til De gamles by gennem 37 år, har jeg set vores grønne område blive mindre og mindre i årenes løb med en række dagtilbud og et kræftcenter. At fjerne den smule grønt vi har er stik imod de nationale målsætninger, ligesom det vil reducere livskvaliteten for os som bor her, og som elsker vores bydel. Desuden vil et diabetescenter øge trafikken voldsomt i kvarteret, hvilket er stik mod både nationale og kommunale målsætning, hvor der til og med er politisk målsætning om at reducere antallet af P-pladser i København. Jeg bakker op om målsætningen om færre biler og mindre trafik. Og selvom det næste kan opfattes som et forsvar for bilerne, så er mit ærinde alene at fortælle om den ekstra belastning ekstra biler vil give for beboerne. For i et område, hvor der i forvejen er stor mangel på P-pladser vil det, dels være umuligt for de borgere, som skal ind til centeret at parkere i nærheden, hvilket vil være yderst uheldigt da en del er gangbesværede, dels vil det være umuligt for borgerne, hvoraf en del har mindre børn, at få en P-plads i nærheden af deres bolig. Jeg vil slutte med at opfordre hele TMF inkl de embedsfolk, som betjener udvalget (og gerne andre medlemmer af BR) til at tage på ekskursion til Møllegade i hver deres bil på den samme hverdag mellem kl 8 og 16, for at se hvor de kunne parkere, og mange ledige P-pladser, der til rådighed. De politikere og embedsfolk, som ikke har en bil kunne tælle, hvor mange gange de andre politikere og embedsfolk kører forbi dem i håbet om at finde en plads. Og for at jeg ikke skal misforstås, så vil jeg gerne slå fast, at jeg ikke er mod et diabetescenter i København. Men at jeg finder de udpegede beliggenhed ekstremt uheldig for os, som bor her. Byg i stedet en integreret institution (dagtilbud) på det sted, hvor de gamle faldefærdige værksteder ligger. For de vil komme kvarterets beboere til gavn, ligesom det ikke øger trafikken væsentligt. Bedste hilsner Kathrine Hammerich



# **Svar til: Høring 54635 af: Anne Christine Tjellesen Fabricius**

## APPLICATION DATE

22. april 2021

## SVARNUMMER

118

## INDSENDT AF

Anne Christine Tjellesen Fabricius

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Guldbergsgade 5 3. 2

## HØRINGSSVAR

Som kvinde i midt-tyverne er det den slags, der gør, at man ikke ser sig selv bo her i længere tid. Efter min mening presser man kommende og unge familier væk ved at gøre vores kvarter mere betonpræget og med mindre grønt. Det kan godt være at det kun er en procentdel af ByOasen, der ryger, men den stemning der er omkring de Gamles By og ByOasen sådan som der er nu, vil aldrig blive det samme, når man først bygger stort. Det bliver unægteligt noget andet end det åndehul, som ByOasen i dag er for mange - unge som gamle.

Jeg ser ByOasen som et vigtigt samlingspunkt. Jeg elsker at sidde der og kigge på de små 2-årige blive begejstret over dyrene på den ene side, og ældre venner og par gå tur på den anden side. Det er simpelthen så unikt efterhånden at have sådanne steder hvor generationerne mødes og trives på hver deres måde, fordi stedet er indbydende for alle. Hvorfor vil man pille vil det?

Byg på Vingelodden, det skal jo ikke være et testcenter for evigt. Giv os unge par og unge mulighed for at forestille et liv her. Jeg vil være mindre tilbøjelig til at stifte familie netop her, hvis ByOasen og De Gamles By ødelægges.

Jeg synes i øvrigt at det er et demokratisk problem, når så mange borgere giver udtryk for en klar holdning, mens der bestemmes noget andet. Lyt nu, for pokker.

## **Svar til: Høring 54635 af: Lone Qvist**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

117

INDSENDT AF

Lone Qvist

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

sjællandsgade 65,4.tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

mvh

## **Svar til: Høring 54635 af: Lilian Elsberg**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

116

INDSENDT AF

Lilian Elsberg

BY

Herfølge

POSTNR.

4681

ADRESSE

Tinggården 43

HØRINGSSVAR

Jeg besøger noget familie i De Gamles by og er blevet glædeligt overrasket over de dejlige grønne områder og den stille og rolige stemning der er. Det ville være meget sørgeligt , hvis denne oase, hvor man ikke lægger mærke til, at man er midt inde i København, skal ødelægges af byggestøj og at der bliver meget færre fredelige steder at opholde sig udendørs.

## Svar til: Høring 54635 af: Søren

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

115

INDSENDT AF

Søren

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 18, 2TV

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Indre Nørrebro og stop planerne om et diabetescenter ved Møllegade.

**DUBLET**

## **Svar til: Høring 54635 af: Søren**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

114

INDSENDT AF

Søren

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 18, 2TV

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på indre Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Birgitte Nygaard**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

113

INSENDT AF

Birgitte Nygaard

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 61C

HØRINGSSVAR

Som nabo til de gamles by, er jeg dybt bekymret for kommunens planer om både at lægge en skole og et diabetescenter i et af de få grønne områder vi har på Nørrebro. Det vil medføre meget mere trafik og dermed forurening i området. Det er vi ikke tjent med her på Nørrebro! Så kære politikere - lad de gamles by være fredet!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne Byth-Visholm**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

112

INDSENDT AF

Anne Byth-Visholm

BY

KBH S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Gunløgsgade 48 st th

HØRINGSSVAR

Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By

Jeg forstår overordnet ikke hvorfor, at lokalpolitikerne i København vil opføre flere store bygninger i De Gamles By. Det er et af de få grønne områder, der er tilbage på Indre Nørrebro - og Nørrebro er i forvejen den bydel med tættest bebyggelse og færrest grønne m<sup>2</sup> per beboer. Hertil kommer, at københavnere fra andre bydele også kommer til indre Nørrebro grundet den særlige stemning og atmosfære, så hvorfor ønsker lokalpolitikerne at fjerne yderligere grønne områder fra bydelen og potentielt ændre dette åndehul?

Jeg har forståelse for, at der skal findes en placering til det kommende Center for Diabetes. Jeg ærgrer mig over processen og særligt over, at der tilsyneladende ikke har været plads til at overveje alternative placeringer til centeret. En mulighed er fx Vingelodden 6, hvor der allerede er tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier, og som derfor vil kunne tages i betragtning til Center for Diabetes. Denne placering er fortsat central og man vil undgå, at der bliver fjernet grønne områder fra Nørrebro ved at tage den i brug i stedet. Jeg har fået oplyst, at et af hovedargumenterne for at placere Center for Diabetes i De Gamles By er, at Nørrebro -havde flere diabetes 2-patienter end andre bydele i København, og at de patienter skal tilbydes nærhed til behandling. Det vil også kunne imødekommes fx ved placering på en lokation som Vingelodden.

Ifølge en analyse bestilt af Kommunen og udført af Rambøll vil placeringen af centeret i De Gamles By betyde 45.000 ekstra bilkørsler ind og ud ad Indre Nørrebro med dertil hørende støj og luftforurening. Det synes jeg umiddelbart ikke harmonerer med ambitioner om en grøn by. I Lokalplanen står skrevet: "Bygningen danner ryg mod gaden og åbner sig op ind mod haven". Udover at bygningen af det nye center vil tage luft og lys, så vil den også danne skygge på lejlighederne i Møllegade og cafe Stadion, der er ét af de få steder på Indre Nørrebro med aftensol. Dertil kommer, at en så massiv, mørk og høj facade ud mod fortovet i Møllegade ikke vil bidrage positivt til stemning i gaden - når man så at sige er vendt ryggen.

# Svar til: Høring 54635 af: Simikka Høyer Svendsen

## APPLICATION DATE

22. april 2021

## SVARNUMMER

111

## INDSENDT AF

Simikka Høyer Svendsen

## BY

København

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Refsnæsgade 59 st.,

## HØRINGSSVAR

De gamles by er et frirum. Der er ikke et grønt område der ligger tættere på end det. Det har altid ligget der, jeg har kørt igennem De Gamles By hver dag, dengang jeg gik i børnehave. Jeg har leget i den, jeg husker da der var får oppe i Sjællandsgade enden, mig og min veninde elskede at sige hej til dem, når vi blev hentet fra børnehaven. Jeg har tilbragt utallige solrige sommerdage ved byoasen, jeg har været til kæledyrsdag i Orangeriet ved Slottet. De Gamles By er mit hjertebarn.

Det er blevet bygget nyt i løbet af de 20 år jeg har haft i denne fantastiske by, som København jo er. Det er ikke et problem, jeg har nydt at se byen og De Gamles udvikle sig, men snart er der ikke mere tilbage. Der er ikke plads til flere institutioner, ikke hvis vi vil bevare det grønne. København er i forvejen en by uden meget grønt. Det er en dejlig by og jeg elsker den, men der er ikke særlig mange grønne områder. Vi må ikke ødelægge de få vi har tilbage.

Jeg blev så sur da jeg hørte at der var planer om at bygge en skole i De Gamles By, hvordan kan der være plads til det? er der ikke nok børneinstitutioner i De Gamles? så vidt jeg ved er der allerede minimum 4 børnehaver/vuggestuer, 1 fritidshjem og et gymnasium, der godt nok ikke ligger inden for De Gamles Bys område, men stadig benytter sig af området til hverdag. Der er ikke mere plads, der er ikke grund til at skabe mere larm for de ældre mennesker samt udsatte unge der bor der. Der er heller ikke plads til det diabetescenter(?), der er planer om at bygge. Vi vil ikke have flere nybyggerier i de gamles by. Det er en smuk og fantastisk oase midt på Nørrebro. Den bliver brugt ofte af børnehaver, fritidshjem, unge mennesker, ældre mennesker. De gamles by er en kæmpe del af hvad der gør Nørrebro så specielt, i må ikke tage det fra os! Vi vil ikke lade jer tage det fra os!



## **Svar til: Høring 54635 af: Danielle Møller**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

110

INDSENDT AF

Danielle Møller

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Stefansgade 71 1. tv

HØRINGSSVAR

Jeg vil være meget ked af at miste mange grønne m2 på Nørrebro og tilmed ved et sted, hvor flere søger hen for at få ro i en vældig trængt bydel. Derudover virker det ikke særligt velovervejet, at alle de besøgende til centret vil skabe øget trafik til området.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sofie Mariwan S. Hermann**

APPLICATION DATE

22. april 2021

SVARNUMMER

109

INDSENDT AF

Sofie Mariwan S. Hermann

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 27, 2tv

HØRINGSSVAR

Det er utroligt trist, at dette muligvis vil blive en realitet, som folket i nærområdet ikke ønsket. Der er slet ikke en sund debat omkring dette projekt. Den nye udviklingsplan har slet ikke nogen positiv funktion for os beboer i området. Det er en lille by oase, hvor mange beboer fra området benytter sig af dette, som et pusterum fra hverdagens stress og larm. Projektet vil få en negativ indvirkning på nærområdet, da det er et sted for flere mennesker i alle aldre. Det nye projekt som bliver kaldt generationernes by er et rent skønhedsbillede. Det bliver jo en tysk motorvej med strømning af biler og mennesker, som en bazar i Mellemøsten - kaos. Hvor skal hundeejerne og menneskerne begå sig fremadrettet? Hvad med de børn og forældre der benytter sig af de grønne arealer? Hvad med de ældre, der nyder deres grønne oaser og ro i haverne? Hvad med de unge, der benytter området sommet forsamlingssted? Hvad med os der har boliger overfor, hvor udskoling skal placeres ligeoverfor, hvor er privatheden?

## **Svar til: Høring 54635 af: Irja palo**

APPLICATION DATE

21. april 2021

SVARNUMMER

108

INDSENDT AF

Irja palo

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 2. 4sal

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge diabetescenter i Møllegade.

## **Svar til: Høring 54635 af: Karianne Wilhelmsen Fjære**

APPLICATION DATE

21. april 2021

SVARNUMMER

107

INDSENDT AF

Karianne Wilhelmsen Fjære

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 34, st tv

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et Diabetescenter på Møllegade!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jakob Lundby**

APPLICATION DATE

21. april 2021

SVARNUMMER

106

INDSENDT AF

Jakob Lundby

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé, 17A

HØRINGSSVAR

Bevar grønne områder på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetescenter i Møllegade

## **Svar til: Høring 54635 af: Celia**

APPLICATION DATE

21. april 2021

SVARNUMMER

105

INDSENDT AF

Celia

BY

København

POSTNR.

2500

ADRESSE

Maribovej 5

HØRINGSSVAR

Bevare Grønne område på Nørrebro og stop planerne om at bygge et diabetes Center i Møllegade

# **Svar til: Høring 54635 af: Charlotte Blumensaadt**

## APPLICATION DATE

21. april 2021

## SVARNUMMER

104

## INDSENDT AF

Charlotte Blumensaadt

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Møllegade 36, 4. tv.

## HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod både placering og udformning af diabetes centeret, som foreslået i lokalplanen for De Gamles By (DGB). DGB er helt unik – og vil blive ødelagt af ikke bare et men to store byggeprojekter, så nørrebro'erne mister vigtige grønne områder, som ikke kommer igen.

Det slog mig i dag jeg gik hjem fra Nørrebrogade og ned af Møllegade, hvor sparsom aftensolen er og hvor få grønne områder vi har. Venstre side af Møllegade fra Guldbergsgade og frem til Nørre Allé er helt unik, fordi der ikke er høje bygninger, der blokerer for sol og udsyn til himmel – her - og i DGB kan man faktisk finde både aftensol og en rolig græsplet efter arbejde – lidt endnu – for snart vil der blive taget plads og komme masser af skygge fra de høje bygninger.

Med den foreslåede lokalplan forspilder Kommunen en kæmpe mulighed for at bevare og videreudvikle et tiltrængt åndehul for byens borgere. Og de tilfører tilmed masser af trafik til området, som ikke har fået metro og generelt mangler kollektiv transport tæt på – så mange vil sikkert vælge bilen hertil.

Hvis planerne gennemføres, så skal vi helt over i Fælledparken eller på Kirkegården, for at kunne se himlen, få lidt sol og græs under fødderne. Hvor er det bare trist. Hvor er det kortsigtet. Hvor er det fattigt, og hvor er det synd for et velfungerende område på Nørrebro.

Og efter at have deltaget i borgermøder om sagen er der ikke meget håb. Jeg oplevede desværre, at al mulighed for indflydelse er fuldstændig taget ud af processen. Først i forbindelse med helhedsplanen, hvor Kommunen allerede havde udvalgt arkitekt på projekterne, og hvor det ikke var et spørgsmål OM der skulle bygges de to store projekter, men HVOR de skulle bygges i DGB. Og det var faktisk ikke engang til diskussion, fordi der var nogle fredede træer på Nordpolen som skulle bevares. Så der kunne ikke bygges på Nordpolen fik vi af vide – selvom det område i DGB faktisk slet ikke fungerer pga. trafikstøj fra Jagtvejen. Men hvordan kan de fredede træer være et argument for ikke at bygge på Nordpolen? Det er oplagt at man vil genere færre beboere, hvis man bygger ud mod en meget befærde vej, hvor bygningen kunne fungere som støjværn og hvor der tilmed er busforbindelser for de mange patienter. Og det er da oplagt at man nok kunne finde ud af at bygge rundt omkring de fredede træer. Det er set før.

Og senest på borgermødet om lokalplanen blev der fremlagt et fuldstændig færdigt projekt for diabetesbygningen, uden plads til ændringer. Det skal være 15 meter højt, fordi det ellers vil forsinke processen, fordi arkitekterne skal tegne det om. Ja - det sagde de på mødet. Er det en gyldig grund?

Og hvorfor ikke bruge nogle af nabobygningerne, som om lidt står tomme, så nybyggeriet ikke skal være så stort og højt? Svaret var, at det ville gøre det vanskeligt at få centeret til at fungere som en helhed. Arhhhh - det tror jeg nu nok en klog ledelse på centeret og et smart arkitektfirma ville kunne finde løsninger på - hvis man ellers ville. Og det er problemet. Jeg oplever slet ingen lydhørhed. Er det virkelig gyldige svar i en demokratisk proces - eller er vi vidne til en proces, hvor alt er besluttet på forhånd? Sådan oplever jeg det desværre.

Hvor ville jeg ønske, at vores politikere og vores embedsmænd i kommunen, vil lytte mere til borgerne, og tænke mere visionært og bæredygtigt, og arbejde for at bevare vores åndehuller. Det er disse åndehuller, der gør København værd at bo i.



## **Svar til: Høring 54635 af: Mogens Kristensen**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

103

INDSENDT AF

Mogens Kristensen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 39

HØRINGSSVAR

Jeg går ind for, at der bygges en skole på Nørrebro og gerne i Sjællandsgade efter lokalplanforslaget.

Jeg har ikke skolesøgende børn, men der er, lykkeligvis, mange børn i kvarteret, og jeg synes, at det er rimeligt, at de får en skole indenfor en afstand, hvor de selv kan gå til og fra. Der er ikke mange grønne områder på Nørrebro - men på den anden side har vi bosat os her, og det må vi tage konsekvensen af. Selvom jeg ikke lige er i målgruppen, synes jeg, at det er i orden, at der er Distortion, halve og hele marathoner, grumsede øl til 70 kr. og folk "udefra" der søger til det "autentiske" miljø og fest og farver og tjald og bafaldera - og der er skoler, der larmer, og biler, der skal parkeres og folk med sukkersyge, der søger lindring osv. Sådan er byen. Det er jo det fælles liv, vi holder af - hvis det var stilhed og åbne vidder, vi søgte, kunne vi jo bare flytte til Kirke Hvalsø, eller Randers.

Fra et hvilket som helst sted på Nørrebro er der under 15-20 minutter til grønt eller åbent vand, det er faktisk privilegeret. Så lad os få bygget den skole, så alle de børn, der kommer til at gå dér, bliver på Nørrebro. Og for en god ordens skyld: jeg vil få cirka 50 meter til byggepladsen, udsigten forringes, jorden vil ryste i flere år og projektet vil gå galt på flere punkter (det er jo Københavns Kommune) - men i orden. Jeg har valgt at bo i en by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Christian L. B. Maglenfeldt**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

102

INDSENDT AF

Christian L. B. Maglenfeldt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38, 2th

HØRINGSSVAR

Det er under al kritik, at der bliver drevet rovdrift på en af Nørrebros få grønne, rekreative områder! At inddrage grønne arealer til at bygge i et område med så lidt grønt, giver ingen mening. Vi på Nørrebro er stærkt imod at udsigten til at få færre grønne kvadratmeter, flere bilkørsler og dårligere luft til området!

## **Svar til: Høring 54635 af: Freja Lium**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

101

INDSENDT AF

Freja Lium

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 38, 2th

HØRINGSSVAR

Nørrebro er i forvejen den bydel med færrest grønne kvadratmeter pr. indbygger - at inddrage et grønt område til at bygge giver simpelthen ingen mening. Diabetescentret kommer til at betyde rigtig mange flere bilkørsler til en vej der i forvejen er svært fremkommelig i bil og til et område der er flittigt brugt af børnefamilier til/fra de mange institutioner, de ældre fra plejehjemmene der går deres daglige tur og alle de andre nørrebro'ere der dagligt bruger området. Det er hverken gavnligt for Nørrebros beboere der får dårligere luft og mindre grønt eller for de kommende patienter til diabetescentret, der får svært ved at komme til/fra både med bil og med offentlig transport.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sebastian Truelsen**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

100

INDSENDT AF

Sebastian Truelsen

BY

KBH N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 71, 1.th

HØRINGSSVAR

Det er uacceptabelt at kommunen vil inddrage et at de få grønne områder der er tilbage på Nørrebro.

Området benyttes flittigt af mange borgere, hvis eneste reelle næralternativ vil blive Assistensens, der i forvejen overbelastes i mange perioder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Stine Schmidt**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

99

INDSENDT AF

Stine Schmidt

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Frederiksborgvej 27B 5.TH.

HØRINGSSVAR

Vi bliver kvalt. Tag ikke det særlige fra København.

## **Svar til: Høring 54635 af: Aysel Küçüksu**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

98

INDSENDT AF

Aysel Küçüksu

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Ørnevej 76, 4TH

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Selv om jeg bor i Nordvest, er jeg tit på Nørrebro, hvor jeg ellers boede før jeg flyttede til Nordvest. Det gør jeg, fordi jeg elsker denne bydels grønne områder. Som andre bekymrede beboere påpger, er København en attraktiv by, fordi den er 'liveable' takket været dennes grønne områder. Samtidigt er Nørrebro bydelen med færrest grønne kvadratmeter i København. Det er derfor dybt bekymrende, at der igen skal fjernes grønne arealer, når det må være muligt, at planlægge udviklingen af byen uden at det bliver på bekostning af dem.

Mvh

Aysel

## **Svar til: Høring 54635 af: Mikkel Max Nielsen**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

97

INDSENDT AF

Mikkel Max Nielsen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 8.1.th

HØRINGSSVAR

Som borger på Nørrebro, synes jeg dette er stærkt bekymrende. De grønne områder er med til at gøre Nørrebro specielt. Mange mennesker bruger de grønne områder som en del af en dagligdagen det være sig hundeluftere, børnefamilier og unge som gamle. Dette er med til at give liv og folk mødes på kryds og tværs. Udover de sociale aspekter er den lille del af natur som er tilbage uvurderlig. Jeg ser de få ubebyggede områder, som værende den allermest værdifulde del af vores fantastiske bydel. Det er uanstændigt og i bør virkelig genoverveje jeres beslutning, såfremt i fortsat ønsker en mangfoldig fordeling af borgere på Nørrebro. Mvh Mikkel

## Svar til: Høring 54635 af: Gitte

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

96

INDSENDT AF

Gitte

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade

HØRINGSSVAR

Det kan i ikke være bekendt... Nørrebro er slet ikke gearet til så meget ekstra trafik og vi er i forvejen meget tæt befolket. Det må kunne ligge et andet sted

DUBLET



## **Svar til: Høring 54635 af: Gitte**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

95

INDSENDT AF

Gitte

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade

HØRINGSSVAR

Det kan i ikke være bekendt... Nørrebro er slet ikke gearet til så meget ekstra trafik og vi er i forvejen meget tæt befolket. Det må kunne ligge et andet sted

## **Svar til: Høring 54635 af: Pernille Gether Gamby**

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

94

INDSENDT AF

Pernille Gether Gamby

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej

HØRINGSSVAR

Giv os mere ånderum, ikke mindre!

# **Svar til: Høring 54635 af: Sara Houmann Mortensen**

## APPLICATION DATE

20. april 2021

## SVARNUMMER

93

## INDSENDT AF

Sara Houmann Mortensen

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Prinsesse Charlottes Gade 24B, st.

## HØRINGSSVAR

Hvorfor skal de gamles by og byoasen benyttes til storstilede byggeprojekter? Find et andet sted, tak. Nørrebro er et tæt befolket område. Uden mange grønne parker og rekreative områder. Vi har brug for små åndehuller som i De gamles by, hvor folk i alle aldre mødes og nyder det, der i folkemunde kaldes Byoasen. Ikke et dårligt navn til det lille frimærke af græs hvor børn kan se på dyr, unge hænge ud på græsset med en pizza, de ældre fra plejehjemmet gå tur og mødes på kryds af generationer. Det er et ret fantastisk og unikt sted. De nærliggende fritidshjem og børnehaver benytter faciliteterne i dagtimerne med kompetente friluftspædagoger på den bemandede 'legeplads'. Laver bål, lærer om dyr og snitter mm. Hvis endnu en skole åbner vil stedet blive fuldstændig overrendt. Det her sted i De gamles By med smukke gamle bygninger er så unikt, at man burde frede det hele frem for at bygge nye kæmpe projekter her. Ydermere er den nye skole, der skal bygges eftersigende slet ikke tiltænkt Nørrebros børn og unge, men derimod børn fra andre bydele? På Nørrebro er der ikke brug for endnu en skole. Her slår vi klasser sammen i et væk på de lokale skoler. Hvorfor skal vi så lægge vores sparsomme jord og græs til, at en skole kan bygges her? For at være fræk, kunne man spørge om ikke Østerbro kan afgive lidt af deres kilometer store Fælledpark, som jo også ligger så belejligt tæt på Rigshospitalet at et diabetes center vil være perfekt placeret her. Her går den flersporede Tagensvej direkte til døren og trafikken vil glide lettere (for ja selvklart vil der komme MEGET MERE trafik til området) når hundredevis af nye skolebørn og talrigt personale mv på diabetescenteret skal trafikeres igennem de små gader på Nørrebro. Stop med at spise af Nørrebros få grønne og fredfyldte områder. Nu må det være nok!! Mvh en lokal mor

## **Svar til: Høring 54635 af: Aleksandra**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

92

INDSENDT AF

Aleksandra

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade

HØRINGSSVAR

Det ville være inspirerende, modigt og visionært af kommunen at tænke på bæredygtigheden her, det er det vi skal leve af. Stop byggeplanerne og udvis et mindset, der fokuserer på noget af det, som udlandet beundrer København for, f.eks. bevaringen af grønne områder, og i en bydel, der har så stor befolkningstæthed, med så stor trafikale åre lige ved siden af og i et historisk område, der både benyttes aktivt af børn og ældre, signalerer en gennemførelse af projektet mangel på vision.

## **Svar til: Høring 54635 af: Eva Novrup Redvall**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

91

INDSENDT AF

Eva Novrup Redvall

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 5

HØRINGSSVAR

Som beboer i Møllegade gennem mange år er jeg stærkt bekymret over byggeplanerne i De Gamles By. Det er et af de få fine åndehuller i bydelen. Her er jeg kommet gennem de sidste femten år. Først da mine børn gik i Kernehuset, og min mormor boede på plejehjem. Siden for at kigge til dyrene i Byoasen og tage en pause fra byens puls. Det er uforståeligt, at man har så omfattende byggeplaner i et af Nørrebros få grønne områder, og jeg frygter virkelig mere trafik og yderligere støj/parkeringsproblemer, som allerede er en gene for beboere i kvarterets smalle gader. Jeg håber, at politikerne vil tage de mange borgeres protester til efterretning, for der er brug for at lytte til lokal/nærmiljøet i den her sag og ikke bare trække en politisk beslutning ned over hovedet på folk.

## **Svar til: Høring 54635 af: Søren Fischer Jepsen**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

90

INDSENDT AF

Søren Fischer Jepsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 14, 1.tv

HØRINGSSVAR

Grønne rum skaber liv. De er et afbræk i hverdagen på hjemmekontoret. De er essentielle for ønsket om at blive boende på Nørrebro. En reduktion af de grønne områder er ikke vejen frem i byens tættest bebyggede bydel. Efter et år med Covid-19, hvor byens borgere i den grad har vist behovet for grønne områder, bør alle andre muligheder afprøves frem for at indskrænke det offentlige rum yderligere. Lad nu være med at gentage 70'ernes skandaløse byplanlægning på Nørrebro og lad os istedet tænke grønt, bæredygtigt og langsigtet.

## Svar til: Høring 54635 af: Malene Weilbach Sangiorgio

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

89

INDSENDT AF

Malene Weilbach Sangiorgio

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads

HØRINGSSVAR

Det må simpelthen ikke ske at lille oase bliver mindre. Der er i forvejen rovdrift på de rekreative områder i byen. Hvis man vil holde på børnefamilier og give børn en grøn opvækst i byen, mp man bevare parker og grønne arealer. Bygningerne må placeres andetsteds. Tak

DUBLET

## Svar til: Høring 54635 af: Malene Weilbach Sangiorgio

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

88

INDSENDT AF

Malene Weilbach Sangiorgio

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads

HØRINGSSVAR

Det må simpelthen ikke ske at lille oase bliver mindre. Der er i forvejen rovdrift på de rekreative områder i byen. Hvis man vil holde på børnefamilier og give børn en grøn opvækst i byen, mp man bevare parker og grønne arealer. Bygningerne må placeres andetsteds. Tak

DUBLET



## **Svar til: Høring 54635 af: Malene Weilbach Sangiorgio**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

87

INDSENDT AF

Malene Weilbach Sangiorgio

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads

HØRINGSSVAR

Det må simpelthen ikke ske at lille oase bliver mindre. Der er i forvejen rovdrift på de rekreative områder i byen. Hvis man vil holde på børnefamilier og give børn en grøn opvækst i byen, mp man bevare parker og grønne arealer. Bygningerne må placeres andetsteds. Tak

## **Svar til: Høring 54635 af: Louise**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

86

INDSENDT AF

Louise

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ole Jørgensens gade 13 1.tv

HØRINGSSVAR

Bevar de grønne områder. Byg på gråt ikke grønt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Cecilia White-Sage**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

85

INDSENDT AF

Cecilia White-Sage

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Thorsgade 75

HØRINGSSVAR

Vi har brug for flere grønne arealer på Nørrebro, ikke færre! Stop det nu

## **Svar til: Høring 54635 af: Signe Holme**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

84

INDSENDT AF

Signe Holme

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 49A

HØRINGSSVAR

Vi bor i Danmarks tættest bebyggede bydel. De Gamles By er en af de få grønne oaser. Som børnefamilie har området betydet meget for vores lyst til at blive ved med at bo på Indre Nørrebro. Hvis I fortsat vil have resursestærke og købestærke familier til at blive på Nørrebro, er I nødt til at lade være med at rippe bydelen for al herlighedsværdi. Jeg har svært ved at se behovet for en ny skole i området, når Guldberg Skole igennem de sidste syv år kontinuerligt mister elever. Bevar de få grønne områder og overvej om ikke de planlagte projekter kan placeres i eksisterende byggeri, eller i andre bydele, hvor man ikke bor så tæt som her.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jørn Rene Sølvbjerg Moldt**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

83

INDSENDT AF

Jørn Rene Sølvbjerg Moldt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Arresøgade 18, 3tv

HØRINGSSVAR

Der er masser af steder at bygge nye huse , nogen er bare for snæversynede , istedet for at hive pungen op af lommen .

Hvis i mener i ikke har råd , eller kreativiteten skrænker , så lad dog være med at spille kloge !

## **Svar til: Høring 54635 af: Camilla Nielsen**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

82

INDSENDT AF

Camilla Nielsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Tibirkegade 8

HØRINGSSVAR

Det er virkelig ærgeligt hvis der skal bygges i de gamles by. Jeg elsker at tage en løbetur derhenne og der er dejligt stille og fredeligt så det er også hyggeligt at slå sig ned med et tæppe og læse en bog i solen. Det er et af de hyggeligeste steder på Nørrebro.

Derudover frygter jeg at der kommer øget trafik ind i vores gader. Jeg bor selv på Tibirkegade og er ved at blive sindssyg af de mange flex-minibusser der konstant køre op ad vores lille vej. Af samme grund er jeg på udkig og på vej fra byen. Der er ikke plads længere til små åndehuller alt skal bygges til.

## **Svar til: Høring 54635 af: Trine Jørgensen**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

81

INDSENDT AF

Trine Jørgensen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Elmegade 20

HØRINGSSVAR

Med tanke på menneskers velvære, dyrs bestand og miljøets bedste. Lad nu de få grønne pletter der er tilbage i København og ikke mindst på Nørrebro, bestå. Det rammer os alle hvis vi bliver ved med at fjerne natur.

## **Svar til: Høring 54635 af: Asger Hunov**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

80

INDSENDT AF

Asger Hunov

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Plads 12

HØRINGSSVAR

Det sker desværre alt for mange steder i København at grønne områder bebygges. Det er rigtig ærgerligt at de grønne områder forsvinder for når de først er væk, så kommer de ikke igen.  
Asger



## **Svar til: Høring 54635 af: Nete Jørgensen**

### APPLICATION DATE

19. april 2021

### SVARNUMMER

79

### INDSENDT AF

Nete Jørgensen

### BY

København

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Refsnæsgade 47

### HØRINGSSVAR

De gamles by er det nærmeste grønne område på min bolig. En tiltrængt grøn oase, der med sine mange aktiviteter og grønne rum skaber en vigtig rolle i det sociale udendørs liv for mig og mine teenagedøtre. En formindskelse af grønne kvadratmeter virker helt hovedløst i København generelt men særligt i byens tættest bebyggede bydel. Især et Diabetes Center må kunne placeres andet sted, og der er da også peget på alternativer, der (endnu ikke) er undersøgt af kommunen. Efter et år med covid 19, hvor byens borgere i den grad har vist betydningen af grønne områder, og hvor det praktisk talt har været reelt umuligt at imødekomme afstandskrav visse steder i det offentlige rum pga. befolkningstæthed, bør alle andre muligheder afprøves istedet for at indskrænke det offentlige rum yderligere. Lad nu være med at gentage 70'ernes skandaløse byplanlægning på Nørrebro og lad os istedet tænke bæredygtigt og langsigtet.

## **Svar til: Høring 54635 af: Emma**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

78

INDSENDT AF

Emma

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hermodsgade 33

HØRINGSSVAR

Vi skal have flere grønne områder! Ikke mindre! Byggeriet er ikke ønsket.

## **Svar til: Høring 54635 af: Nora Flamenbaum**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

77

INDSENDT AF

Nora Flamenbaum

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 35 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg er født og opvokset op på Nørrebro, hvor de gamles by har været et vigtigt sted for mange mange børn, unge og voksne. Inklusiv mig selv, mine venner og mine andre bekendte. Tanken om at den unikke del af Nørrebro skal byttes ud med FLERE store bygninger, blive udskiftet med biler, parkeringspladser og ikke mindst LIGE ved siden af et plejehjem, en skole og en børnehave finder jeg utænkeligt og absurd. Vi skal bevare den minimale mængde natur der nu er tilbage på Nørrebro og prioritere den frem for mere bygningsværk.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anina**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

76

INDSENDT AF

Anina

BY

Kbh n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Thorsgade 27

HØRINGSSVAR

Vi skal holde Nørrebro grønt og mangfoldigt

## **Svar til: Høring 54635 af: Lin Solvang**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

75

INDSENDT AF

Lin Solvang

BY

Kbh. N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Hothers plads / Refsnæsgade

HØRINGSSVAR

Jeg istemmer Jens høringssvar:

Ift resten af Kbh, så er Nørrebro et tæt befolket område - vi har brug for grønne områder og åndehuller. De Gamles By er en af de få åndehuller hvor vi trækker vejret, og det er et samlingssted, hvor alle på tværs af alder og køn kan mødes i de grønne områder, der ellers er en mangelvare på Nørrebro.

Det er en dårlig ide at bygge ny skole på De Gamles By grund når de nærliggende skoler ikke er fyldt op og da børnetallet i området ikke vil stige markant i de kommende år. Invester i de eksisterende skoler og giv dem et fagligt løft og et godt ry i stedet for.

Jeg vil derfor opfordre til at planerne om at bygge i De Gamles By fejes af bordet. Vi har brug for mere lys, luft og grønt i København, særligt Nørrebro - ikke mindre!

## **Svar til: Høring 54635 af: Anna Schrøder**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

74

INDSENDT AF

Anna Schrøder

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergs Have

HØRINGSSVAR

Så forfærdelig at ødelægge denne skønne plet, som glæder så mange hver dag. Lige nu er der masse af glade børn, som leger der. Og voksne i alle aldre nyder samvær osv. jeg bor lige ud til området, er så ked af at miste det. En skandale!!!! Manglende indsigt i livskvalitet!!!!

## Svar til: Høring 54635 af: Mira Berglund

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

73

INDSENDT AF

Mira Berglund

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Kapelvej

HØRINGSSVAR

De gamles by er et af de få grønne områder vi har på Nørrebro. Der er både legeplads, geder, kaniner og høns som alle, især børn, kan gå og nyde at kigge på. Det er helt fantastisk som storby barn, og få lov til at have et sted med "gård dyr" på den måde, så tæt på hjemme. Udover det er det et sted der skal væte rart for de ældre, der bor der, at begå sig i. Det vil jeg da gå ud fra at det er, hvis de kan få lov til at have en masse liv og grønt at kigge ud på. Der er også alle de små kolonihaver, som institutioner rundt omkring kan få lov til at komme i, så de ikke skal gå og kigge på det samme hver dag. Til sidst er det bare et fantastisk sted at hænge ud, for folk i alle aldre, fordi der er så meget forskelligt man kan lave der. Det er et smukt, grønt område som os fra Nørrebro virkelig værdsætter, og har brug for at have, fordi det giver os et pusterum og det desuden hjælper miljøet, at der er lidt træer, midt i al bilosen.

## **Svar til: Høring 54635 af: Seb**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

72

INDSENDT AF

Seb

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ægirsgade 28

HØRINGSSVAR

Jeg er egentlig mega ligeglad med hvad der skal bygges. Det vigtige er at bibeholde Nørrebros sjæl og det syntes jeg i den grad at de gamles by er med til. Det er sgu et sted man godt selv gad at blive gammel og trille rundt i de hyggelige omgivelser.



## **Svar til: Høring 54635 af: Jeanette Christensen**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

71

INDSENDT AF

Jeanette Christensen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 23,4 th

HØRINGSSVAR

Jeg er beboere på Nørrebro og er en af de mange som nyder vores " de gamles by" med alt hvad den kan tilbyde af fantastiske grønne områder og vores dyr som er til stor glæde. Det vil være en trussel på vores grønne samfund at smække store høje bygninger op. Nørrebro har ikke mange steder , hvor folk kan søge hen for at nyde naturen og pladsen. For ikke at tale om den mængde trafik vi også vil få. Jeg har hørt at der er kommet et forslag ,som jeg syntes er helt ideelt nemlig Vingelodden i Nordvest, som samtidig ligger tæt på motorvej. I må virkelig være søde at lytte til os som boer her og har børn som skal vokse op her.

## **Svar til: Høring 54635 af: Elise**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

70

INDSENDT AF

Elise

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Humblebækgade 2, 4. Th

HØRINGSSVAR

I følge en undersøgelse omkring folkesundheden fra SDU, har borgere på Nørrebro stadig den lavest middelleveid. Ud over at der på Nørrebro bor flest pr. Kvadratmeter så er det også det område der er mindst grønt. I forhold til forurening og affald haltet bydelen sammen med NV. Desuden bor der mange unge studerende i bydelen og mange kulturer. I forhold til folkesundheden og med fokus på miljø og dem grønne bølge undrer det mig, at der er stillet forslag om netop at fjerne mere grønt i denne bydel. At det er projekter om at gøre bazargrøn grøn skal vel ikke ses i lyset af at det så et andet sted i bydelen skal fjernes grønt eller hvordan regnestykket eller er gjort op. Jeg vil hermed opfordrer til at se fremad og mere grønt både i forhold til at bevare men også skabe mere grønt og med de opgaver der dertil hører. Vedhæftet et Københavns kommunes egen rapport omkring folkesundheden i København. På forhånd tak. Vh Elise

MATERIALE:

inbound7601754036165302762.pdf



# Folkesundheden i København 2014 - i korte træk

---

## **KØBENHAVNS KOMMUNE**

Denne publikation er udpluk fra rapporten Folkesundheden i København 2014, og kildehenvisninger m.m. kan findes i denne.

Data og fakta er udarbejdet af en arbejdsgruppe bestående af Finn Diderichsen, Henrik Brønnum-Hansen, Christina Warrer Schnohr, Søren Zöga Diederichsen, Astrid Ledgaard Holm, Line Bang-Olsen, Christina Kaarup Rasmussen og Charlotte Ørsted Hougaard fra Afdeling for Social Medicin, Institut for Folkesundhedsvidenskab ved Københavns Universitet.

**Redaktion:** Center for Sundhed og Kommunikations- og presseafdelingen

**Foto:** Anne-Li Engström, Mikael Schlosser, Polfoto, Gitte Lotinga

**Layout:** KKdesign

**Tryk:** Rosendahls

Januar 2014

**[www.kk.dk](http://www.kk.dk)**

# Indhold

<b>FORORD</b>	<b>5</b>
Folkesundheden i København i korte træk	7
<b>I. KØBENHAVNERNE LEVER LÆNGERE</b>	<b>9</b>
1.1 Middellevetiden stiger fortsat	10
1.2 Faldende dødelighed af hjertesygdomme	11
1.3 Hvad skyldes den tidlige død?	12
<b>2. KØBENHAVNERNE HAR IKKE LIGE MULIGHEDER FOR AT LEVE ET SUNDT OG AKTIVT LIV</b>	<b>15</b>
2.1 Fortsat stor social ulighed i levetid	16
2.2 Store forskelle i middellevetid mellem bydelene	17
<b>3. FLERE KØBENHAVNERE LEVER MED SYGDOM</b>	<b>19</b>
3.1 De store folkesygdomme	20
3.2 Mange har smerter i muskler og led	21
3.3 Flere marginaliserede i behandling for psykiske lidelser	22
3.4 Flere unge indlægges med hashrelaterede psykiske diagnoser	23
3.5 Flere yngre voksne har søvnbesvær	24
3.6 Bekymrende EU-rekord i KOL	25
3.7 Flere ældre, men med bedre funktionsevne	26
<b>4. HVOR SKAL VI SÆTTE IND?</b>	<b>29</b>
4.1 Årsagskæden	29
4.2 Få risikofaktorer påvirker mange sygdomme	30
4.3 Potentiale ved forebyggelse	31
4.4 Hvad virker?	32



# En temperaturmåling af folkesundheden

I København vil vi gerne give borgerne de bedste muligheder for at leve et godt, sundt og langt liv. Sådan lyder visionen i vores sundhedspolitik, Længe Leve København. Det har nemlig stor betydning for de fleste mennesker, at de er i stand til at gøre de ting, de gerne vil, og det kan de bedst, hvis helbredet er godt, og de ikke dør meget tidligt.

Med resultaterne, som præsenteres i denne publikation, tager vi en temperaturmåling af folkesundheden. Vi får mulighed for at se, hvordan det står til med at gøre visionen til virkelighed og ikke mindst, hvor vi fremadrettet skal sætte ind for at sikre, at københavnernes sundhed fortsat bliver bedre.

For selvom københavnere lever længere end tidligere, halter vi stadig bagefter landet som helhed, og der er for store forskelle på københavnernes sundhed. Vi skal skabe lige muligheder for, at alle københavnere – rige som fattige; veluddannede som ufaglærte; kvinder som mænd – kan leve et sundt og langt liv. Sådan er det ikke i dag. Den opgave må og skal vi løse. Vi skal også fortsat arbejde for, at ældre og kronisk syge får den rette hjælp, der gør dem i stand til at tage vare på så mange af dagligdagens gøremål som muligt.

Jeg håber, at den viden, vi har samlet her, vil komme alle de parter til gavn, som skal være med til at nå vores mål. Det gælder hele kommunen, regionale og statslige institutioner, virksomheder, civilsamfund og frivillige. For kun i fællesskab kan vi løfte den store, vigtige opgave, det er at skabe de bedste muligheder for et godt, sundt og langt liv – for alle københavnere.

**Ninna Thomsen**

*Sundheds- og omsorgsborgmester*







# Folkesundheden i korte træk

## **Middellevetiden stiger**

Middellevetiden i København stiger. Fra 1995 er den steget med 4,5 år. Det er en lidt større stigning end i Danmark som helhed. Københavnerne lever dog fortsat kortere tid end danskerne samlet set.

## **Stadig stor ulighed i sundhed**

Københavnernes sundhed er bestemt af længden på deres uddannelse og størrelsen af deres indkomst. Det betyder, at københavnere med lange uddannelser og høje indkomster lever længere og har færre år med sygdom end københavnere med kort uddannelse og lav indkomst. Denne forskel er steget svagt siden 2001.

## **Mange lever med sygdomme**

Mange københavnere lever med nedsat livskvalitet som følge af smerter og sygdomme, og der bliver formentlig flere. De lider ikke mindst af smerter i muskler og led samt psykiske sygdomme. Også her er der ulighed i sundhed, så de kortest uddannede og dem med lavest indkomst er mest syge.

## **Sundheden kan forbedres**

Hvis færre københavnere ryger, har et risikabelt alkoholforbrug, spiser usundt og er fysisk inaktive, er der mange gode leveår at hente og penge at spare.



# I. Københavnerne lever længere

København har tidligere haft en lav middellevetid på niveau med et land som Albanien. Nu er udviklingen vendt, og middellevetiden i København er stigende, men fortsat lav.

## FAKTA OM MIDDELLEVETID

2008-2012: Middellevetiden i København er 74,3 år for mænd og 79,7 år for kvinder.

**Middellevetiden er et samlet mål for en befolknings dødelighed. Middellevetiden for en kommune i et bestemt år kan tolkes som det antal år, et nyfødt barn kan forvente at leve, hvis det fremover udsættes for den nuværende risiko for at dø i alle aldersgrupper i den pågældende kommune.**

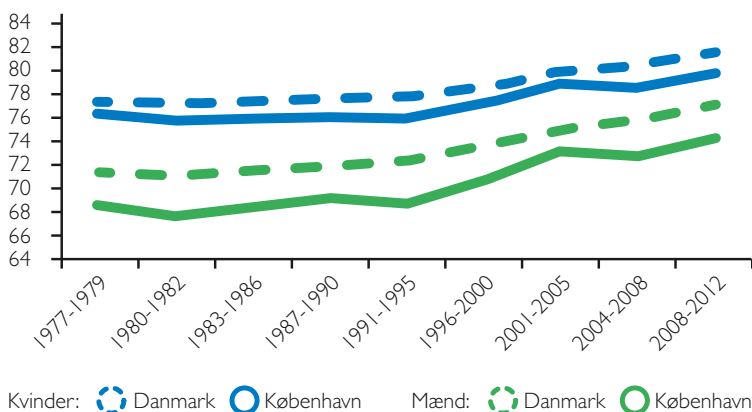
## I.1 Middellevetiden stiger fortsat

Fra 1995 er middellevetiden i København steget med 4,5 år. Det er en lidt større stigning end i Danmark som helhed og andre vesteuropæiske lande. Det betyder, at en del af det efterslæb i middellevetid, som har præget København, nu er indhentet.

overdødelighed blandt midaldrende, som for en dels vedkommende kan forklares med, at København har en højere andel af voksne uden beskæftigelse og en større gruppe af førtidspensionister over 45 år samt flere ugifte og fraskilte. Derudover må det formodes, at tidligere tiders forskelle i sundhedsadfærd, arbejdsmiljø og i det fysiske miljø har en betydning.

Derimod har det ingen betydning, at der bor mange indvandrere og efterkommere i København og kun en lille betydning, at antallet af socialt udsatte er større end i resten af landet.

Figur I.1 - Middellevetid i år



### Hvorfor kortere middellevetid?

København har dog stadig en kortere middellevetid end Danmark som helhed. Helt præcist 2,9 år for mænd og 1,7 år for kvinder i 2008-2012. Det skyldes først og fremmest en

## I.2 Faldende dødelighed af hjertesygdomme

Den stigende middellevetid skyldes først og fremmest et fald i dødeligheden af hjertesygdomme med næsten 80 % fra 1980 til 2011. Forklaringen er, at færre ryger, har forhøjet blodtryk eller blodfedtforstyrrelser samt en mere effektiv behandling af åreforkalkning i hjertets kranskar.

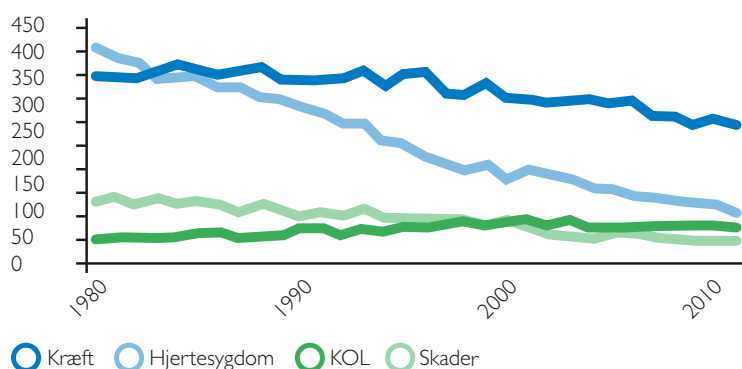
Dødeligheden som følge af skader og kræft er også faldende, mens dødeligheden som følge af KOL stagnerer.

De år, københavnere mister som følge af for tidlig død, skyldes først og fremmest hjertesygdom, lungekræft og slagtilfælde.

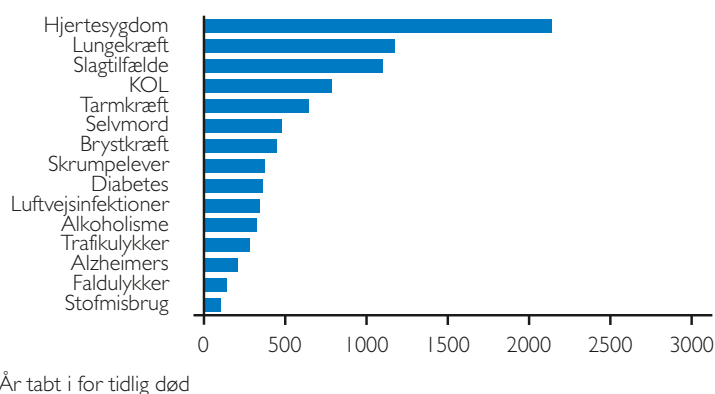
### Socialt udsatte dør af sygdomme, hvor der findes effektiv behandling

Dødsårsagerne blandt socialt udsatte er markant anderledes end i resten af befolkningen med en voldsom overdødelighed af årsager relateret til stofmisbrug og alkohol samt af infektionssygdomme, som leverbetændelse, tuberkulose og AIDS. Det er altså sygdomme, hvor der findes effektiv behandling, og den høje dødelighed derfor afspejler mangel på kontakt med sundhedsvæsenet.

Figur I.2 - Døde per 100.000



Figur I.3 - År tabt i for tidlig død



## I.3 Hvad skyldes den tidlige død?

Årsag (adfærd)	% af tidlige dødsfald
Tobaksrygning	23,8
Usund kost	21,1
Lav fysisk aktivitet	8,0
Alkoholforbrug	7,0
Stofmisbrug	1,3

Tabellen viser ti af de største risikofaktorer andel af tidlige dødsfald. Rygning er den enkeltfaktor, der har størst betydning og er årsag til 23,8% af alle tabte leveår i København.

Årsag (biologi)	% af tidlige dødsfald
Forhøjet blodtryk	14,9
Overvægt og fedme	9,5
Forhøjet blodsukker	5,0
Forhøjet kolesterol	7,0
Partikelforurening	3,1







## 2. Københavnerne har ikke lige muligheder

Der er store sociale forskelle på, hvem der dør tidligt og lever mange år med nedsat livskvalitet og funktionsevne som følge af sygdomme. Forskellene afhænger af køn, uddannelse, indtægt og boligområde. Uligheden i sundhed er stigende, og meget taler for, at sygdomme relateret til tobak og alkohol spiller en stor rolle for udviklingen af ulighed i København.

### FAKTA ULIGHED

30-årige københavnske mænd med lang uddannelse kan i gennemsnit forvente 15,5 flere leveår med selvvurderet godt helbred end kortuddannede mænd.

30-årige københavnske kvinder med lang uddannelse har i gennemsnit 17,2 flere leveår med selvvurderet godt helbred end kvinder med kort uddannelse.

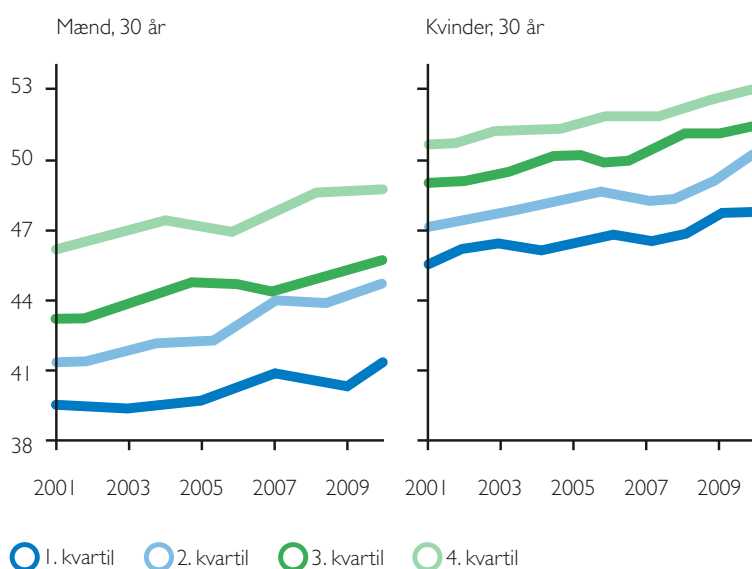
**Social ulighed i sundhed er forskelle i dødelighed eller funktionsevne mellem grupper defineret ved fx uddannelse, beskæftigelse eller indkomst.**

## 2.1 Fortsat stor social ulighed i levetid

I København er forskellen i dødelighed mellem dem, som har en lang uddannelse, og dem, som har en kort uddannelse, lidt større end i Danmark som helhed.

Den kortest uddannede fjerdedel af københavnere har ca. 6 år kortere restlevetid end den bedst uddannede fjerdedel. 7,4 år for mænd og 5,2 år for kvinder. Det er en lille stigning på 0,6 respektive 0,1 år siden 2001.

**Fig 2.1 - Restlevetid ved 30-års alderen for fire uddannelseskvartiler i København 2001-10. Forventet restlevetid i år**



En kvartil svarer til en fjerdedel af befolkningen

### Hvad skyldes uligheden?

Beregninger for landet som helhed viser, at uligheden er steget gradvis siden 1970'erne, og at dødsårsager relateret til tobak og alkohol de seneste år har spillet en stor rolle. Bag ved disse risikofaktorer er der dog en lang række mekanismer, som fra tidlig barndom og gennem livet skaber ulighed i sundhed. Det handler blandt andet om forældrenes ressourcer, og hvorvidt de unge får en uddannelse og senere et aktivt arbejdsliv.

## 2.2 Store forskelle i middellevetid mellem bydelene

Middellevetiden vokser i alle bydele, men mest i Indre By og mindst på Nørrebro, Bispebjerg og Brønshøj-Husum. Stigningen er størst blandt mændene. Middellevetiden er højst i Indre By med 80,2 år og lavest på Nørrebro med 73,3 år.

### En forskel på næsten syv år

Det er overdødeligheden blandt midaldrende og ældre, som er skyld i forskellen, og den skabes af en kombination af social ulighed i dødelighed og et boligmarked, hvor københavnernes indkomst og helbred har stor betydning for, hvor og i hvilken type bolig de kan bo.

Nørrebro er inde i en dynamisk udvikling med flere unge veluddannede, der vil få en positiv effekt på udviklingen af sundheden i bydelen, mens Bispebjerg ikke kan forvente den samme udvikling, da der bor få med lang uddannelse i alle aldre.

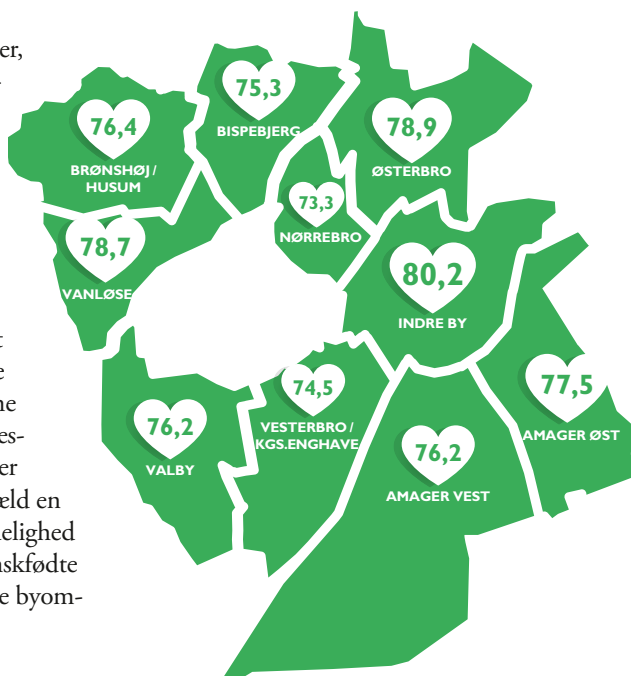
### De udsatte områder

Der er også forskelle inden for bydelene, hvor nogle af de såkaldte 'udsatte byområder' har en middellevetid på kun 69,2 år for mændene og 74,9 år for kvinderne. Det svarer til middellevetiden i Danmark for 50 år siden og er otte år

lavere end i Indre By. Det gælder for områderne Tingbjerg/Husum/Valby/Vigerslev.

De udsatte områder er kendetegnet ved en række forhold, som lav indkomst, kort uddannelse, ingen beskæftigelse, ikke-vestlig baggrund, små boliger m.m.

Studier viser, at dødeligheden blandt udenlandsfødte i Danmark er lavere end blandt danskfødte med samme uddannelseslængde. Der er til gengæld en højere dødelighed blandt danskfødte i de udsatte byområder.





## 3. Flere københavnere lever med sygdom

Det handler ikke bare om at leve længere, men også om at leve flere år uden sygdom. Langt fra alle sygdomme er dødelige. Sygdomme i led og muskler, diabetes, psykiske sygdomme og alkoholmisbrug betyder meget for københavnernes livskvalitet, og formentlig vil flere københavnere fremover skulle leve med en kronisk sygdom.

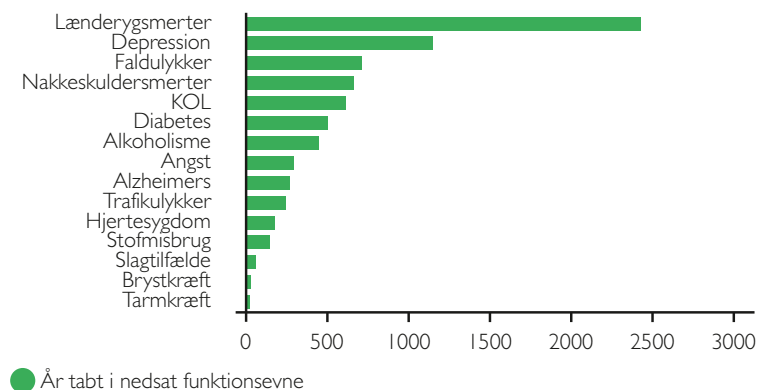
### FAKTA SYGDOMME

Københavnere lever tilsammen 78.727 leveår med nedsat funktionsevne som følge af sygdomme. Det svarer ikke til det præcise antal år, da den nedsatte funktionsevne er vægтет i forhold til graden af funktionsnedsættelse. Der er sket en mindre stigning i de seneste tyve år, men samtidig er befolkningen blevet ældre.

**‘Funktionsevne’ kan måles som begrænsninger, sygdom eller skade, der lægger bånd på muligheden for at klare daglige gøremål. Den kan beregnes som antal år, der går tabt, afhængigt af sygdommens varighed og graden af funktionsnedsættelse.**

## 3.1 De store folkesygdomme

**Figur 3.1 - År som går tabt ved nedsat funktionsevne**



Tallene i figuren gælder hele Danmark, men er ikke meget anderledes for København, selvom tallene for depression, alkoholisme og KOL er lidt højere for hovedstaden.

Leveår med nedsat livskvalitet blandt københavnere skyldes i høj grad smerter i lænd, ryg, nakke og skuldre samt depression, faldulykker og KOL.

## 3.2 Mange har smerter i muskler og led

	Andel (%) med smerter eller ubehag i...		
	Ryg/lænd	Skulder/nakke	Knæ, hofter mm.
Ingen erhvervsudd.	67,9	64,4	73,1
Kort videregående	53,3	52,0	55,4
Lang videregående	40,0	43,5	42,7
København	51,1	51,7	51,8
Danmark	51,4	51,0	52,8

### Smerter i muskler og led er meget udbredte og ulige fordelt

For borgere, der kun har gået i folkeskole, er det mere end 6-7 ud af 10, der er besværet af smerter i ryg, nakke eller led, mens det for dem, som har en lang videregående uddannelse, er 4 ud af 10. De har symptomer, som påvirker deres arbejdsevne og evnen til at klare de daglige gøremål i hjemmet. Fysisk arbejdsmiljø, stress og for lidt fysisk aktivitet er vigtige årsager. Allerede fra teenageårene dominerer disse symptomer sygdomsbyrden, og forekomsten stiger blandt yngre.

## 3.3 Flere marginaliserede i behandling for psykiske lidelser

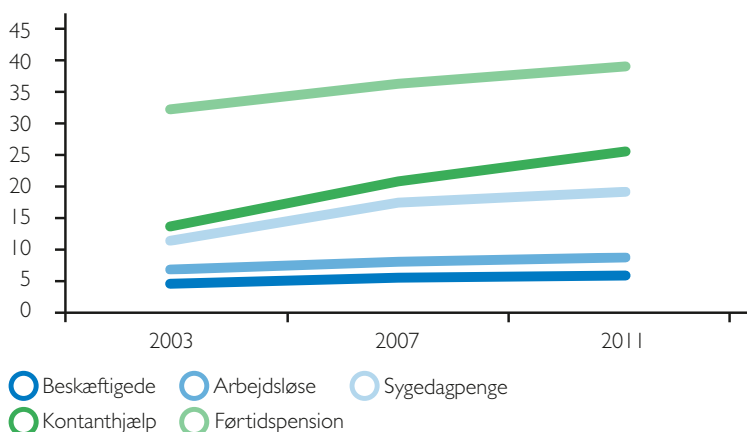
Flere og flere københavnere er i behandling for psykiske lidelser. Særligt for dem, som er på kontanthjælp eller sygedagpenge, er der sket en fordobling fra 13% i 2003 til 26% i 2011. Det tegner et billede af en voksende gruppe med psykiske problemer, der ikke er i stand til at klare arbejdsmarkedets krav, men måske ikke har større problemer end, at de med en effektiv

rehabilitering og tilpasning af arbejdskrav kan undgå førtidspensionering. Stigningen kan dog også delvist være et resultat af, at flere med psykiske lidelser faktisk får behandling.

### Psykiske lidelser og uddannelse

Forekomsten af langvarige psykiske lidelser er fem gange så hyppig for dem uden erhvervsuddannelse sammenlignet med dem med lang videregående uddannelse i samme aldersgruppe. 15% af københavnere har kortvarige psykiske lidelser, og her ligger Københavns Kommune højere end de fleste andre kommuner i Danmark.

**Figur 3.3 - Andel (%) af Københavns befolkning 20-59 år, som er i behandling for psykiske lidelser, opdelt efter forsørgelsesgrundlag**





## 3.4 Flere unge indlægges med hashrelaterede psykiske diagnoser

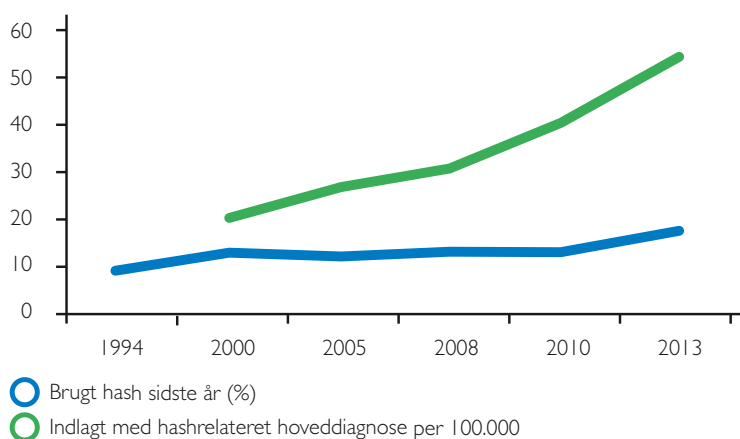
Flere 16-34-årige i Danmark bruger hash end tidligere. Der er en kraftig stigning i antal indlæggelser med psykiske lidelser, hvor brugen af hash har haft betydning. Hashbrug øger risikoen blandt sårbare for alvorlige psykiske lidelser, heriblandt skizofreni.

10-20% af de unge, der prøver at ryge hash, udvikler et regelmæssigt forbrug med risiko for at udvikle misbrug og afhængighed.

Regelmæssigt brug af hash fører til sløvhed, dårlig indlæring og nedstemthed og øger risikoen for ikke at få afsluttet en ungdomsuddannelse. Stofmisbrug kan også have akutte konsekvenser, som psykoser og forgiftninger.

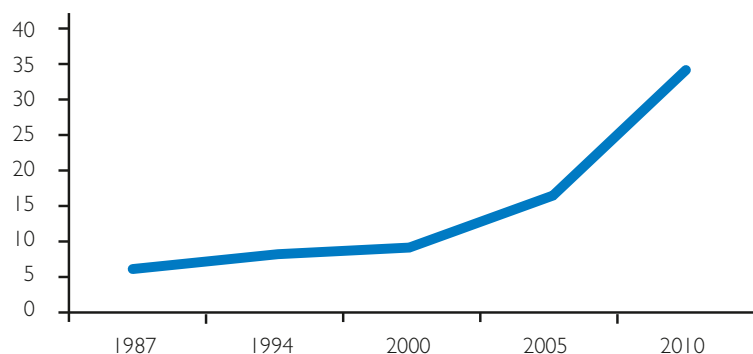
København er en af de kommuner i landet, hvor den største andel af unge har taget euforiserende stoffer inden for den sidste måned, svarende til 9,5%. Det er særligt hyppigt i bydelene Indre By, Nørrebro, Vesterbro og Bispebjerg.

**Figur 3.4 - Andel af 16-34-årige i Danmark der bruger hash samt antal indlæggelser med psykiske lidelser, hvor brugen af hash har haft betydning**



## 3.5 Flere yngre voksne har søvnbesvær

**Figur 3.5 - Andel (%) i aldersgruppen 16-44 år i Danmark, som har haft søvnbesvær de sidste 14 dage**



Langvarigt søvnbesvær kan give helbredsproblemer, som forhøjet blodtryk, flere infektioner, depression og nedsat koncentrationsevne. Andelen af yngre voksne i aldersgruppen 16-44 år i Danmark, der har haft søvnbesvær de sidste 14 dage, er steget meget kraftigt. Fra 6% i 2000 til 33% i 2010.

Søvnbesvær har mange årsager, hvor stress og alkohol er nogle af dem.

Andre psykiske symptomer som nervøsitet, angst og nedtrykthed øges også blandt yngre voksne, men ikke i samme takt.

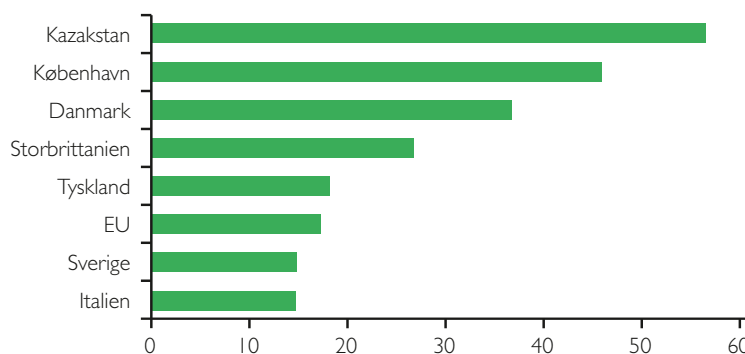
## 3.6 Bekymrende EU-rekord i KOL

KOL er en langvarig invaliderende sygdom med høj dødelighed, hvor der sker en gradvis ødelæggelse af lungevævet, der nedsætter evnen til at trække vejret.

Dødeligheden på grund af KOL er meget høj i Danmark – dobbelt så høj som gennemsnittet i hele EU. København ligger højest i Danmark. Luftforurening forværrer symptomerne hos dem, som har sygdommen.

KOL rammer socialt skævt, idet sygdommen i meget højere grad rammer personer med kort uddannelse. I København er der særlig høj dødelighed i bydelene Nørrebro, Vesterbro og Østerbro.

**Figur 3.5 - Døde per 100.000 pga. KOL i 2011**



## 3.7 Flere ældre, men med bedre funktionsevne

Andelen af ældre, som uden besvær kan gå 400 meter eller klare trapper til anden sal, har længe været stigende. Hvis det lidt optimistisk antages, at den forbedring fortsætter i langsomt aftagende takt, betyder det, at antallet af ældre med gangbesvær vil falde med 10-15%, selv om antallet af ældre stiger.

Andelen af ældre med demens er også – givet uændret alderssammensætning – faldet de sidste 20 år. Fortsætter denne tendens, vil antallet af personer med demens stige noget langsommere end tidligere forudsagt.

Med en befolkningsprognose, der viser en aldrende befolkning, og med den eksisterende forekomst af demens i befolkningen over 60 år kan man med uændret forekomst i hver aldersgruppe forvente en stigning på knap 17 % til ca. 7.000 demente i København i 2028. Det er på grund af Københavns demografi en betydeligt svagere stigning end i landet som helhed.





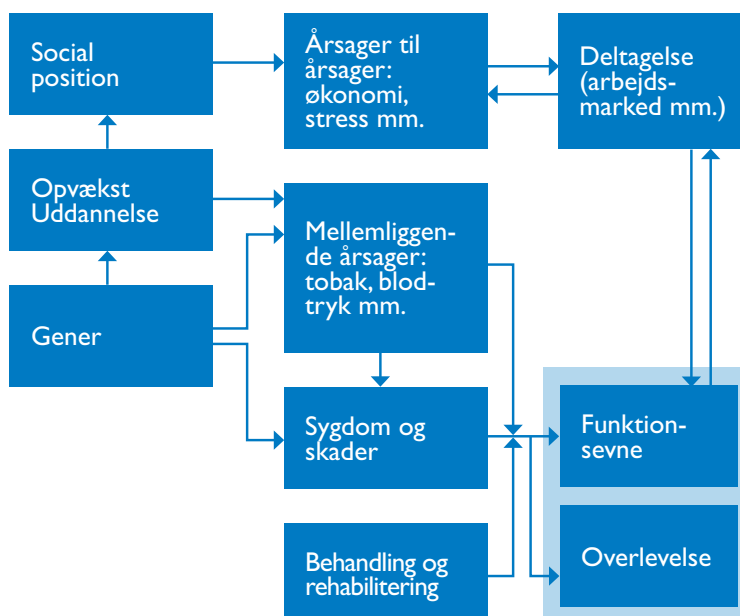
## 4. Hvor skal vi sætte ind?

København har fortsat stort potentiale for at forebygge den lave middellevetid og skabe lige muligheder for sundhed. Samtidig kan

de funktionsbegrænsninger, som sygdom og alderdom skaber, mindskes med den rette behandling og rehabilitering.

### 4.1 Årsagskæden

Som figuren viser, hænger årsagerne til tidlig død og nedsat funktionsevne sammen i et komplekst net af årsager. Der er dog mange steder i årsagskæden, hvor kommunen kan sætte ind. Det gælder i det kommunale sundhedsvæsen, men også inden for børne- og skoleområdet, i bolig-, beskæftigelses- og socialpolitikken, i arbejdslivet samt i byplanlægningen af aktiv transport og rekreative områder. På denne måde har kommunen en række muligheder for at påvirke københavnernes sundhed.



## 4.2 Få risikofaktorer påvirker mange sygdomme

Den lave middellevetid, den store sociale ulighed i sundhed og de mange leveår med nedsat livskvalitet skyldes i høj grad adfærdsrelaterede folkesygdomme.

Årsagen til disse sygdomme skal primært findes i usund adfærd, som rygning, risikabelt al-

koholforbrug, fysisk inaktivitet og usund kost, der sammen med forurening og stress er de vigtigste faktorer.

For at forbedre københavnernes sundhed er det derfor vigtigt at mindske disse risikofaktorer.

	Kræft	Hjerte- kar Syg- dom	Psykiske lidelser	Muskel/ skelet	Diabetes	Ånde- dræt	Skader
Tobak	×××	×××		×		×××	
Alkohol	××	×	×××	×			××
Kost/overvægt	××	××		×	××		
Fysisk aktivitet	×	××	×	××	××		××
Stress		××	××	×			×
Opvækst		×	×××				
Fysisk miljø	×			××		×	×

Antallet af × markerer risikofaktorens betydning for en sygdom.



## 4.3 Potentiale ved forebyggelse

Mænds middellevetid stiger med lidt over et år og kvinders med lidt under et år, hvis antallet af rygere falder til 4% i 2028 fra 20% i 2010. Dette regneeksempel viser, hvor meget middellevetiden forbedres, og hvor meget forekomsten af en række kroniske sygdomme kan

nedbringes, hvis københavnere ændrer adfærd. Når målet om 4% rygere i København nås, vil det samtidig medføre en reduktion af de kommunale udgifter på knap 50 mio. kr. til iskæmisk hjertesygdom alene.

Risikofaktor	Mål for indsats	Langtidsgevinst i middellevetid		Reduktion i antal (prævalens) i 2028			
		Mænd	Kvinder	Hjertesygdom	Slagtilfælde	Lungekræft	KOL
<b>Tobak</b>	Andel rygere ned til 4%	1,2 år	0,9 år	1956	2023	237	652
<b>Alkohol</b>	Sundhedsstyrelsens genstandsgrænser*	0,2 år	0,2 år	245	499	0	0
<b>Overvægt</b>	Ingen overvægtige	1,2 år	0,7 år	2565	1129	-96	0
	50% færre svært overvægtige	0,3 år	0,2 år	664	287	-21	0
<b>Fysisk inaktivitet</b>	Ingen med stillesiddende fritid	1,1 år	2,0 år	452	327	0	0
	50% færre med stillesiddende fritid	0,4 år	0,8 år	214	157	0	0

\*) højst 2 genstande dagligt for kvinder og 3 genstande dagligt for mænd

## 4.4 Hvad virker?

Tabellen viser den nuværende viden om omkostningseffektivitet og effekt for en række anbefalede forebyggelsesindsatser, som kan forandre københavnernes sundhedsadfærd.

Den er udarbejdet ud fra australske forhold, men mange af dem indgår også i anbefalingerne til kommunerne i Sundhedsstyrelsens forebyggelsespakker. Nogle af indsatserne kræver nationale tiltag.

Intervention	Omkostningseffektivitet	Sikkerhed i effekt
<b>Alkohol</b>		
Screening og korte motiverende samtaler	++	+++
Forbud mod alkoholreklamer	+++	+++
Øget beskatning eller minimum priser	+++	+++
Restriktioner i antallet af udskænkningstilladelser	++	++
Kort rådgivning og støttesamtale	+	++
Håndhævelse af aldersgrænser ved salg og servering	++	+++
Uddannelse af serveringspersonale til ansvarlig servering	0	+++
Opfølgende samtaleforløb	0	++

\*) se side 35 for tegnforklaring

Intervention	Omkostning-effektivitet	Sikkerhed i effekt
<b>Tobak</b>		
Kort motiverende samtale	++	+++
Øget beskatning	+++	+++
Rygestop linjer	++	+++
Aktivt opsøgende og målgruppetilpassede rygestoptilbud	?	++
Røgfri miljøer for børn og voksne	+++	+++
Henvisning af risikogrupper til kommunale tilbud fra almen praksis	+	++
Tilbud om rygestoprådgivning til alle borgere	+	++
<b>Fysisk aktivitet</b>		
Kort motiverende samtale	++	+
Fysiske rammer og kampagne for aktiv transport (cykling, gang)	+	++
Let adgang til idrætsfaciliteter (svømning, idræt, dans mm),	+	++
Brug af skridttæller (subventioneret?)	+++	+++
Massemedie kampagner	+++	+
Internetintervention – information og rådgivning	+++	+++
Motion på recept	+	++
Motion på skemaet i dagtilbud og skoler	++	+++
Funktionsbedømmelse og tiltag ved plejebesøg hos ældre	?	+++
Sociale netværk for fysisk aktivitet (fx stavgang grupper)	?	++
Påmindelse om at bruge trappen ved elevatorer	?	+++

\*) se side 35 for tegnforklaring

Intervention	Omkostning-effektivitet	Sikkerhed i effekt
<b>Kost</b>		
Lokalsamfundsintervention med kampagner; "nudging" mm	+++	++
Postomdelt målrettet information	+	+
Sund kost i kommunale institutioner og kantiner	?	+
Støtte til amning	+++	+++
Regulering af salt i kost	+++	+++
Rådgivning om salt i kost	0	+
Lavere priser på frugt og grønt	+++	+++
Nøglehulsmærkning	++	+++
Begrænsning af fast-food reklamer til børn	++	+++
Rådgivning i almen praksis	+	++
Information og tilbud om frugt og grønt i skolen	0	+
<b>Mental sundhed</b>		
Støttende og problemløsende samtaler efter selvmordsforsøg	+++	+++
Støtte til forældre til børn med angstsymptomer	++	+++
Mindst fem hjemmebesøg af sundhedsplejerske til spædbørn	?	+++
Fremme børns kognitive & sociale udvikling i dagtilbud	++	+++
Støtte til forældre med børn med angst	++	+++
Særlig støtte til børn med indlæringsvanskeligheder	++	++
Aktivering af unge ledige	?	+
Indsatser for at forebygge frafald på ungdomsuddannelse	++	+
Aktiv indsats med arbejdsgiver for tilbagevenden til arbejde	?	?

\*) se side 35 for tegnforklaring

Intervention	Omkostning-effektivitet	Sikkerhed i effekt
Reduceret stress i arbejde på kommunale arbejdspladser	?	?
Fremme af social og fysisk aktivitet for ældre	?	?
<b>Smitsomme sygdomme</b>		
Fixerum med rene kanyler til stofmisbrugere	+++	++
Tilbud om HPV-vaccine og screening m. celledyrkning	++	+++
Opsporing og håndtering af seksuelle overgreb	?	?

*Omkostningseffektivitet*

+++	Omkostningsbesparende
++	Meget omkostningseffektiv
+	Omkostningseffektiv
0	Ikke omkostningseffektiv

*Sikkerhed i effekt*

+++	Tilstrækkelig
++	Sandsynlig
+	Usikker

**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
**Sundheds- og Omsorgsforvaltningen**

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline R**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

69

INDSENDT AF

Caroline R

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 37

HØRINGSSVAR

Jeg er i den grad enig med Jens, som har givet følgende høringssvar:

Ift resten af Kbh, så er Nørrebro et tæt befolket område - vi har brug for grønne områder og åndehuller. De Gamles By er en af de få åndehuller hvor vi trækker vejret, og det er et samlingssted, hvor alle på tværs af alder og køn kan mødes i de grønne områder, der ellers er en mangelvare på Nørrebro.

Det er en dårlig ide at bygge ny skole på De Gamles By grund når de nærliggende skoler ikke er fyldt op og da børnetallet i området ikke vil stige markant i de kommende år. Invester i de eksisterende skoler og giv dem et fagligt løft og et godt ry i stedet for.

Jeg vil derfor opfordre til at planerne om at bygge i De Gamles By fejes af bordet. Vi har brug for mere lys, luft og grønt i København, særligt Nørrebro - ikke mindre!

## Svar til: Høring 54635 af: Francesco

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

68

INDSENDT AF

Francesco

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 19B

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune,

Danmarks hovedstad er i rivende udvikling. Det er fordi byen er attraktiv nationalt og internationalt. Byen er attraktiv fordi den er 'liveable'. Det fremgår af kommunens selv samme hjemmeside. Se nedenfor.

Os der bor i byen er enige i, at København er en fantastisk by at bo i. Det virker derfor som helt ude af sync med alt hvad der gør byen til det den er, at der igen skal fjernes grønne arealer. Nørrebro er bydelen med færrest grønne kvadratmeter i København og de gamles by er efterhånden et af de få åndehuller vi har.

det må være muligt, at planlægge udviklingen af byen uden det bliver på bekostning af grønne arealer.

## Creating the liveable city

Copenhagen has a unique big-city environment with green areas, a clean harbour and a world famous cycling culture



## **Svar til: Høring 54635 af: Leila Truelsen**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

67

INDSENDT AF

Leila Truelsen

BY

Copenhagen N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade

HØRINGSSVAR

Kommunen kan simpelthen ikke være bekendt at gøre Nørrebro fattigere i grønne områder samtidigt med at den vil øge trafikken (væsentligt) i Københavns tættest beboede område. Det er en beslutning der er under al kritik og vidner muligvis af en kommune der ikke kender byen, og dette område, godt nok. Det må være en ommer!

## **Svar til: Høring 54635 af: Sara**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

66

INDSENDT AF

Sara

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Mimersgade 11

HØRINGSSVAR

Vi har brug for mere lys, luft og grønt på Nørrebro - ikke mindre!

## **Svar til: Høring 54635 af: Caroline**

APPLICATION DATE

19. april 2021

SVARNUMMER

65

INDSENDT AF

Caroline

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 102

HØRINGSSVAR

Jeg er i den grad enig med Jens, som har givet følgende høringssvar:

Ift resten af Kbh, så er Nørrebro et tæt befolket område - vi har brug for grønne områder og åndehuller. De Gamles By er en af de få åndehuller hvor vi trækker vejret, og det er et samlingssted, hvor alle på tværs af alder og køn kan mødes i de grønne områder, der ellers er en mangelvare på Nørrebro.

Det er en dårlig ide at bygge ny skole på De Gamles By grund når de nærliggende skoler ikke er fyldt op og da børnetallet i området ikke vil stige markant i de kommende år. Invester i de eksisterende skoler og giv dem et fagligt løft og et godt ry i stedet for.

Jeg vil derfor opfordre til at planerne om at bygge i De Gamles By fejes af bordet. Vi har brug for mere lys, luft og grønt i København, særligt Nørrebro - ikke mindre!

## **Svar til: Høring 54635 af: Jens**

APPLICATION DATE

18. april 2021

SVARNUMMER

64

INDSENDT AF

Jens

BY

KØBENHAVN N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade

HØRINGSSVAR

Ift resten af Kbh, så er Nørrebro et tæt befolket område - vi har brug for grønne områder og åndehuller. De Gamles By er en af de få åndehuller hvor vi trækker vejret -og det er et samlingssted, hvor alle på tværs af alder og køn kan mødes i de grønne områder, der ellers er mangel vare på Nørrebro.

Det er en dårlig ide at bygge ny skole på De Gamles By grund når de nærliggende skoler ikke er fyldt op og da børnetallet i området vil ikke stige markant i de kommende år. Invester i de eksisterende skoler og giv dem et fagligt løft og et godt ry i stedet for.

Jeg vil derfor opfordre til at planerne om at bygge af bordet. Vi har brug for mere lys, luft og grønt i Kbh - ikke mindre!

## **Svar til: Høring 54635 af: Erdogan Mert**

APPLICATION DATE

18. april 2021

SVARNUMMER

63

INDSENDT AF

Erdogan Mert

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Baggesensgade, 29

HØRINGSSVAR

De Gamles By.

Nørrebro er et tæt befolket område ift. andre områder i byen. Vi har i forvejen ikke så mange grønne parker. Vi har brug for små åndehuller. De Gamles By er en af de få åndehuller hvor vi trækker vejret -og det er et samlingssted, hvor alle på tværs af alder og køn kan mødes i de grønne områder, der ellers er mangel vare på Nørrebro.

I De Gamles By' have ligger der et plejehjem og nogle husrækker med ældreboliger. i de fleste steder i Haven åbnet op for området beboere, institutioner og skolars børn -og det summer dagligt af liv. Men haven er med årene blevet meget mindre. Fordi man her byggede nye intuitioner -og placeret kommunale faciliteter. De nye bygninger har gjort gevaldige indhug i De Gamles Bys have.

Prognoserne viser at børnetallet i området vil ikke stige markant i de kommende år. Derfor er det uforståeligt at bygge ny skole på De Gamles By grund når de nærliggende skoler ikke er fyldt op. Hvorfor investerer man ikke i de eksisterende skoler- der giver dem et fagligt løft og et godt ry i stedet for.

At bygge et kæmpe diabetescenter i området er en ren marginalisering af folk på Nørrebro. Fordi de ikke er mere udsatte for de diabetesproblematikker end den øvrige befolkning i Kbh. En almindelige borger, der bor på Nørrebro, lever ca. 7 år kortere end den øvrige befolkning. Det skyldes primært at området er tæt befolket og der er alt for få grønne områder. At bygge et kæmpe diabetescenter i området vil totalt spolere de eksisterende grønne områder, sociale samlingssteder for beboer og skabe meget mere støj og trafik i området.

Jeg vil gerne derfor opfordre BR til at tage planerne om at bygge hhv. en folkeskole og et diabetescenter af bordet. Vi vil have lys, luft og grønnere pladser.

Mvh. Erdogan Mert

## **Svar til: Høring 54635 af: Thomas Rasmussen**

APPLICATION DATE

16. april 2021

SVARNUMMER

62

INDSENDT AF

Thomas Rasmussen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Refsnæsgade 59 St

HØRINGSSVAR

De Gamles By er et fantastisk område i et fantastisk kvarter i en fantastisk by. Den fremragende gamle arkitektur er løbende blevet tilsat nye arkitektoniske strømninger, og sammen med de grønne områder er De Gamles By blevet noget helt særligt, noget helt unikt. Den balance rykker den nye lokalplan ved, ved at ville fylde på. Fylde på med en ny skole. Fylde på med et nyt diabetes center. Det er brandærgeligt og udtryk for en tonedøvhed over for hvad det er for bymæssige kvaliteter, der gør Nørrebro og København til en helt særlig by. Tænk at det SF, som kommer til at stå som afsender på dette...

## **Svar til: Høring 54635 af: Luna Jansen**

APPLICATION DATE

16. april 2021

SVARNUMMER

61

INDSENDT AF

Luna Jansen

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Struenseegade 29,2.tv

HØRINGSSVAR

Der er så få undehuller på Nørrebro. De gamles by er det eneste sted en nørrbeobarn kan møde et dyr og få jord undertegnende. Skoler, børnehaver og fritter bruger området i mangel af egen legeplads. Hvor skal de gå hen? Der er allerede bygget så tæt, at fx Ansgar skolen ikke har andet "legeplads" en 20x30 meter betonfirkat til fodbold. Og sådan ser det ud på manege skoler og børnehaver.

Renover de skoler der i forvejen trænger helt forfærdelig, fx blågårdsskolen. Og lade parke og legepladser stå.

vh

Luna

## **Svar til: Høring 54635 af: Berit Mortensen**

### APPLICATION DATE

15. april 2021

### SVARNUMMER

60

### INDSENDT AF

Berit Mortensen

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Jesper Brochmands Gade 3, st.th

### HØRINGSSVAR

Det skriger mod himlen, at folkevalgte lokalpolitikere og byens forvaltning kan finde menig i (endnu engang) at udslette et grønt område på Nørrebro, den bydel i København med absolut færrest grønne kvadratmeter pr. beboer! Bydelens børn og voksne har brug for grønne områder, mindre biltrafik og mindre luftforurening. Byen har brug for mere natur og biodiversitet, ikke mindre. Det Fremtidens København, som I med jeres aktuelle byplanlægning er med til at skabe, er både menneske- og naturfjendsk. Hvor er miljø- og klimavisionen for byen? Jeg har læst Benedicte Strøms indlæg i Nørrebro/Nordvest-bladet d. 14. april, hvor hun rejser mange relevante spørgsmål, alternative forslag og stærk kritik af den nuværende plan for De Gamles By. Bl.a. foreslår hun en alternativ placering af de planlagte bygninger på Vingelodden i stedet for Indre Nørrebro – det håber jeg, at forvaltning og politikerne vil undersøge muligheden for. Lyt nu til den lokale modstand og drop den planlagte bebyggelse af De Gamles By. Så vi beboere på Indre Nørrebro og vores næste generationer stadig har lyst til at bo her!



## **Svar til: Høring 54635 af: Ulla Morin**

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

59

INDSENDT AF

Ulla Morin

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Ægirsgade 63 st

HØRINGSSVAR

### **Stop den grønne "salami" metode**

Så har politikerne igen planer om at nedlægge grønne områder i De Gamles by på Nørrebro.

Denne gang drejer det sig bygning af et Diabetes center og en overbygningsskole for hele København. Det betyder, at der igen skal tages et stykke grønt af Nørrebro. Og det grønne i De Gamles By har været under kniven før med opførsel af daginstitution og bilparkering på hele området.

I sidste øjeblik lykkedes det dog at få afværget, at der blev taget en bid ved "Nordpolen" ud mod Tagensvej.

Nørrebro er under konstant pres med klip en tå og hug en hæl af det grønne. Det skete i forhold til Assistent Kirkegården, hvor Metroen tog en bid og Nørrebro Parken er også et eksempel på angreb på det lidt grønne der findes pr. indbygger ( ca. 6 m<sup>2</sup> pr. indbygger - det mindste i hele Danmark).

Det er helt agtværdige projekter, men der må siges STOP nu. Den grønne "salami" metode må holde op.

Diabetes Centret bør lægges et andet sted end Nørrebro - f.eks. ved Bispebjerg Hospital. Det er jo ikke bare huset men også de medfølgende parkeringspladser til medarbejderne, som spiser af de grønne området i De Gamles By.

Samme argumenter gælder for en udbygningsskole, som der bør findes plads til andre steder - f.eks. ved ombygning af eksisterende bygninger.

Mvh.

Ulla Morin

## **Svar til: Høring 54635 af: Magnus Fischer**

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

58

INDSENDT AF

Magnus Fischer

BY

Hvidovre

POSTNR.

2650

ADRESSE

Bonkesvej 30 1 th

HØRINGSSVAR

Det er ærgerligt, at man fra Københavns Kommunes side ikke tilgodeser de sidste rester af Nørrebros – og resten af byens – grønne områder, når man vil opføre både skole og diabetescenter i de Gamles By. Dels fordi det fratager københavnernes mulighed for at kunne ånde i egen by, men også fordi at det tilfører endnu mere trafik til en i forvejen tungt befærde bydel. Det burde kunne lade sig gøre at udbygge sundheds- og skoleområdet samtidigt med, at man har øje for de grønne oaser. For eksempel kunne man have lagt diabetescenteret nær Bispebjerg Station – og Hospital – frem for at placere det i en af Nørrebros mest historiske bydele. Det virker umiddelbart mere logisk rent logistisk og bymiljømæssigt at lægge centeret dér frem for i de Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pia Brandt**

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

57

INDSENDT AF

Pia Brandt

BY

Frederikssund

POSTNR.

3600

ADRESSE

Åbjergvej 18

HØRINGSSVAR

Jeg finder det uforståeligt og ærgerligt at der er tiltænkt at stort byggeri i en af de få stadig eksisterende grønne oaser på Nørrebro. Området besøgt jævnligt af mange forskellige mennesker og er et åndehul og en oase, som det er sørgeligt at ødelægge. Især er det uforståeligt når der f.eks ved Bispebjerg hospital er et stort tomt område som kunne huse byggeriet og/eller det kunne placeres udenfor de i forvejen, både trafikalt og beboelsesmæssigt, tætpakkede brokvarterer.

Naturligvis er det godt at der sørges for kvalitet og faciliterer til behandlingen af diabetes patienter, men hvorfor lige på en plet, der har så stor rekreativ værdi for rigtig mange mennesker og hvor de trafikale forhold i forvejen er meget stramme og tætpakkede???

Jeg håber virkelig det bliver genovervejet og flere muligheder for placering undersøges.

## **Svar til: Høring 54635 af: Thea Fialin**

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

56

INDSENDT AF

Thea Fialin

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sidealle 7, 3.th

HØRINGSSVAR

Det giver i min optik ingen mening at lægge et diabetescenter i et grønt område, hvor der netop mangler grønt, og hvor beboelsen er tæt, og hvor det er svært at komme igennem med bil og yderligere finde parkering. Hvorfor ikke lægge centeret et sted hvor det vil være nemmere at komme til for diabetespatienter, så beboerne på Nørrebro kan slippe for yderligere trafik og beholde et grønt område?

Yderligere vil centerets arkitektur skærme for lys og udsigt fra min lejlighed (Nørre sidealle 7). Det vil uden tvivl forringe salgsværdien. Lige nu har jeg et frit kig og udsyn fra hjørnevinduet udover de gamles by.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jane Olander**

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

55

INDSENDT AF

Jane Olander

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Allé 15a

HØRINGSSVAR

Flyt fængslet - og skab plads til fremtiden. Vi bruger et enormt areal på at huse 91 indsatte. I stedet for at betragte De Gamles By som 'en potentiel byggegrund', kan nybyggeriet opføres på de mange kvadratmetre, der i dag udgør Blegdamsvejens Fængsel. Her er god plads til både skole og diabetescenter - og endnu et grønt byrum til glæde for alle i kvarteret.

## **Svar til: Høring 54635 af: Magnus Kirchheiner**

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

54

INDSENDT AF

Magnus Kirchheiner

BY

København V

POSTNR.

1777

ADRESSE

Jerichausgade 37

HØRINGSSVAR

Jeg tror på grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sofie**

### APPLICATION DATE

14. april 2021

### SVARNUMMER

53

### INDSENDT AF

Sofie

### BY

København N

### POSTNR.

2200

### ADRESSE

Haraldsgade 29

### HØRINGSSVAR

Der er i forvejen meget langt til grønne åndehuller på Nørrebro. Forleden var det Nørrebroparken, der blev taget et stort stykke af til boldbane, og nu det grønne område ved de Gamles By. Nørrebro er især en bydel, der i den grad mangler natur og grønne områder til de mange beboere. De få områder der i dag findes, er for det meste fuldstændigt overrendt og fyldt til bristepunktet. Det er derfor virkelig ærgerligt, at der bliver ved at blive taget af disse få tilbageværende grønne steder. Som beboer på Nørrebro vil jeg derfor virkelig opfordre til, at man kigger fter alternative byggegrunde til det nye Diabetescenter. Derudover vil jeg påpege, at området omkring de Gamles by på en almindelig dag i forvejen er ret kaotisk. Det vil bestemt ikke hjælpe på menneskevrmlen, de mange cyklister og biler, at man skal have endnu flere mennesker, cykler og biler på de smalle gader omkring De Gamles by. Hvis jeg var en kommende klient på Diabetscentret, vil jeg dog også selv ønske et sted med bedre transportmuligheder omkring, og mere plads til parkering. Alt i alt kan jeg ikke se, at den case bliver et win-win for nogle af parterne, hverken os beboere på Nørrebro, eller de mange nye klienter til centret. Jeg håber derfor, I vil genoverveje lokaliteten.

## **Svar til: Høring 54635 af: Michelle Spangenberg**

APPLICATION DATE

14. april 2021

SVARNUMMER

52

INDSENDT AF

Michelle Spangenberg

BY

Kongens Lyngby

POSTNR.

2800

ADRESSE

Johan Willmanns vej 45

HØRINGSSVAR

Det skal flere grønne områder i KBH ikke færre!



## **Svar til: Høring 54635 af: José**

APPLICATION DATE

14. april 2021

SVARNUMMER

51

INDSENDT AF

José

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 40 st. tv.

HØRINGSSVAR

Det er helt grotesk at bygge et så stort center i Møllegade for diabetes- og hjertepatienter. Nedprioriteringen af naboerne virker helt mærkelig og i den grad ikke noget der lægger op til nye stemmer ved kommunalvalget i efteråret. Der er masser alternative placeringer til sådan et center og man bør gøre alt for at bevare De Gamles By og de grønne områder som de er - ikke bygge store bygninger, der tiltrækker mere trafik og nedlægger grønne rekreative områder for lokalbefolkningen. I bør placere det ved Bispebjerg Hospital eller Vingelodden, som står tom og klar til at bruge.

## **Svar til: Høring 54635 af: Benedicte Borelli**

APPLICATION DATE

14. april 2021

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Benedicte Borelli

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 51c, 1

HØRINGSSVAR

Jeg bor på Guldbergsgade og jeg er meget bekymret for planerne for byggeriet i De Gamles By.

Jeg er enig i alt Benedicte Strøm skriver i sit hørings svar. I kan læse hendes svar her:

Helt overordnet er det mig ubegribeligt, at lokalpolitikere i København kan få den ide at opføre flere store bygninger i De Gamles By. Der er tale om en massiv indgriben i ét af de få grønne parklignende områder, der er tilbage på Indre Nørrebro. Nørrebro er den bydel med tættest bebyggelse og færrest grønne m<sup>2</sup> per beboer. Hvorfor fjerne yderligere 2.600 grønne m<sup>2</sup> fra bydelen?

Af Lokalplanen for De Gamles by fremgår det, at politikerne ønsker "at sikre den rette balance mellem kommunale funktioner og grønne arealer". Men Lokalplanen kommer til at tilføre ubalance, idet planen skaber et endnu mere intensivt produktionsområde for kommunale ydelser ved at tilføre et Center for Diabetes på 2.800 m<sup>2</sup>, en skole og en idrætshal på tilsammen 10.000 m<sup>2</sup>. Allerede i dag huser De Gamles by 5 plejehjem, 7 daginstitutioner, en kirke, en nærgenbrugsstation, Center for Demens, Center for Kræftramte samt en række kommunale arbejdspladser. Samtidig inddrager Planen godt 7% af det grønne areal i De Gamles By. Der er ingen balance i det regnestykke.

Der er formentlig brug for et nyt og fremtidssikret Center for Diabetes i København. Men ingen - bortset fra SF med partiets Sundhedsborgmester, Sisse Marie Welling, i spidsen - synes at støtte placeringen. Flere af de øvrige partier på Rådhuset har givet udtryk for, at de føler sig bundet og indfanget af budgetforliget 2019, men at de heller ikke synes, at

placeringen er optimal. Dertil kommer, at en række eksterne interessenter, herunder Lokaludvalg Nørrebro, Miljøpunkt Nørrebro, Danmarks Naturfredningsforening København og flere end 3.300 beboere alle har givet udtryk for, at placeringen er uhensigtsmæssig og vil få store negative konsekvenser for området.

I adskillige henvendelser til SF på Rådhuset har vi beboere været konstruktive og peget på en alternativ placering for Centeret - endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier - uden at der bliver fjernet grønne m<sup>2</sup>. Det er et område godt en kilometer fra De Gamles By - et område, som DSB meget gerne vil drøfte fremtidig anvendelse af med Kommunen. Men Sundhedsborgmester Sisse Marie Welling svarer: "Forvaltningen har ikke i sin tid haft til opdrag at undersøge muligheden for at placere centeret på Vingelodden.

For at sikre den fremtidige, fornødne kapacitet og kvalitet i diabetesindsatsen til gavn for københavnere med diabetes er det forvaltningens vurdering, at det vil være meget uhensigtsmæssigt reelt at standse projektet ved grundlæggende at ændre på forudsætningerne i helhedsplanen og den igangværende lokalplansproces, da dette vil forsinke etableringen af centeret markant."

Det er en skændsel, at en så vidtrækkende beslutning for området bliver trumfet igennem - uden grundig forundersøgelse af mulige placeringer - og med opbakning fra reelt kun 5 SF'ere på Rådhuset.

Et af hovedargumenterne for at placere Center for Diabetes i De Gamles By er angiveligt, at Nørrebro - ifølge Sundhedsprofilen 2017 - havde flere diabetes 2-patienter end andre bydele i København, og at de patienter skal tilbydes nærhed til behandling. Vi afventer den nye opgørelse i Sundhedsprofilen her 2021 og har ligeledes - uden resultat - spurgt til Kommunens fremskrivninger af forekomsten af diabetes 2-patienter fordelt på bydele.

45.000 ekstra bilkørsler ind og ud ad Indre Nørrebro med dertil hørende støj og luftforurening tilføres af Center for Diabetes ifølge Rambøll trafikanalyse - en analyse bestilt af Kommunen. I løbet af 2021 vil Googles måling af luftforureningen i København blive offentliggjort. Vi vil afvente, hvad status på niveauet for skadelige partikler på Nørrebro er i dag - inden den ekstra trafik kommer til yderligere at belaste området.

Af Lokalplanen fremgår, at ekstra grønne arealer bliver inddraget til parkeringspladser

samt cykelparkering for både ansatte og patienter, idet parkering skal foregå i "terræn". I Helhedsplanen stod, at parkering ville søges løst via parkeringskælder. Nu inddrages grønne arealer til disse to formål. Yderligere fremgår: " Ved inddragelse af græsareal til parkering skal der etableres et tilsvarende græsareal andet sted". Vi vil gerne oplyses om det ekstra græsareal, vi får tildelt som erstatning.

Holdepladser. Lokalplanen har ikke omtalt inddragelse af dele af Møllegade - ud for Centret - til holdepladser for handicapbusser. Det fremgik ellers tydeligt af Helhedsplanen, at flere meter af Møllegade skulle inddrages til det formål. Vi afventer en udmelding fra Kommunen på placering af holdepladser for handicapbusser.

I Lokalplanen fremhæves De Gamles By som en åben parkbebyggelse. Det synes Planen så at sætte en stopper for med opførelsen af Center for Diabetes. Af tegningerne fremgår, at bygningen vil fremstå som en massiv, sort og 15 meter høj mur ud mod Møllegade. I Lokalplanen står skrevet: "Bygningen danner ryg mod gaden og åbner sig op ind mod haven". Udover at bygningen vil tage luft og lys, så vil den også danne skygge på lejlighederne i Møllegade og cafe Stadion, der er ét af de få steder på Indre Nørrebro med aftensol. Dertil kommer, at en så massiv, mørk og høj facade ud mod fortorvet i Møllegade vil skabe utryghed for gående - efter solnedgang.

I Lokalplanen står: "Bebyggelse og ubebyggede arealer, herunder primære opholdsarealer, skal placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere i lokalplanområdet i nødvendigt omfang skærmes mod støj, vibrationer og anden forurening fra vejtrafik". I den forbindelse vil vi gerne oplyses om, hvorledes Kommunen har tænkt sig at skærme os fra luftforureningen fra Tagensvej, når nu Nordpolen i krydset mellem Tagensvej og Nørre Alle tænkes at skulle udgøre et grønt opholdsareal.

## **Svar til: Høring 54635 af: Marianne Holmegaard**

APPLICATION DATE

12. april 2021

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

Marianne Holmegaard

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Fasanvej 66, 4. sal, lejl. 44

HØRINGSSVAR

Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By, da de planlagte byggerier vil komme til at ligge på et af de få grønne områder på Nørrebro.

Nørrebro er den bydel med færrest grønne m2 per indbygger, og pandemien har med al tydelighed vist, at der er brug for grønne åndehuller.

Det undrer mig, at forslaget fra Bispebjerg lokaludvalg om en alternativ placering er blevet afvist, der ville have kunnet skabe synergieffekter med hospitalet.

Jeg håber, at kommunen vil tage københavnerens ønsker om og behov for grønne områder alvorligt. Der er brug for mere grønt og luft i byen, ikke mindr

En alternativ placering for de planlagte byggerier i De Gamles By kunne for eksempel være DSB-grunden, som har 17.000 asfalterede m2, hvor der p.t. ligger et midlertidigt coronatestcenter.

# Svar til: Høring 54635 af: Astrid Frydensberg

## APPLICATION DATE

12. april 2021

## SVARNUMMER

48

## INDSENDT AF

Astrid Frydensberg

## VIRKSOMHED / ORGANISATION

Privat

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Ravnsborggade 18 A, 2.

## HØRINGSSVAR

Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By, som vil medføre at et af de få grønne pletter på Nørrebro vil forsvinde til fordel for byggeri, der med fordel kunne placeres et andet sted, hvor det også rent logistisk vil give mere mening (lokalområdet kan slet ikke rumme alle de biler, der vil komme til i form af besøgende til diabetescenteret, jf. rapport nævnt i tidligere hørings svar).

Nørrebro er i forvejen den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger, og pandemien har med al tydelighed vist, at vi beboere behøver grønne åndehuller. Samtidig er det på papiret Københavns Kommunes ambition at fremme bynatur og biodiversitet. Med det udgangspunkt er det mærkværdigt at vælge at bebygge de få tilbageværende grønne områder fremfor at bygge skole og diabetescenter på alternative lokationer, hvor der i forvejen ikke er grønt.

Det er helt uforståeligt, at der ikke er arbejdet mere på en alternativ placering af diabetescenteret. Så vidt jeg er orienteret foreslog Bispebjerg lokaludvalg tidligere i processen et alternativ, som af uvisse årsager blev afvist. Med den løsning kunne der skabes synergieffekter med Bispebjerg Hospital og desuden gøre det lettere at komme til centeret.

Jeg håber inderligt at kommunen besinder sig og tager københavnernes ønsker om og behov for grønne områder alvorligt. Der efterspørges mere grønt og luft i byen. I stedet reducerer kommunen eksisterende grønne områder. Hvorfor?

Der ER altså alternative placeringer for de planlagte byggerier i De Gamles By! For eksempel kunne både diabetescenter og skole flyttes til DSB-grunden, som har 17.000 asfalterede m<sup>2</sup>, hvor der p.t.

ligger et midlertidigt coronatestcenter.

## **Svar til: Høring 54635 af: Agnes Hauberg**

APPLICATION DATE

11. april 2021

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Agnes Hauberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sidealle' 7, 3. tv

HØRINGSSVAR

Vi gør det igen – afgiver høringssvar og opfordrer alle til at gøre det samme. Vi gør det, selvom vi har erfaret, at det er spild af tid at argumentere for andre løsninger end de, som lokalpolitikerne på Københavns Rådhus har spundet hinanden ind i. Vi gør det osseigen, fordi det er valgår, og vi håber, at kommunalpolitikerne osse tænker på, at det kunne have en betydning, hvad de gør i denne sag. Vi gør det, for det gælder vores stille, grønne byrum i De Gamles By, som Kommunen nu vil bebygge yderligere med et diabetescenter for hele København, en skole og en idrætshal. Med



Lokalplanen for De Gamles By vil lokalpolitikere inddrage godt 7% af det åbne parkområde på Indre Nørrebro - den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger.

De fleste af os har med corona nedlukningen forstået, hvor vigtigt det er med frirum, plads til udfoldelse og rolige, grønne åndehuller i en tæt bebygget bydel, men den læring synes desværre ikke at kunne ændre på aftaler indgået bag de tykke mure på Rådhuset.

Der er ganske givet brug for et nyt og fremtidssikret Center for Diabetes i København. Det betvivler vi ikke, men ingen - bortset fra SF med partiets sundhedsborgmester, Sisse Marie Welling, i spidsen - synes helhjertet at støtte placeringen i De Gamles By. Flere af de øvrige partier på Rådhuset har givet udtryk for, at de føler sig indfanget af budgetforliget 2019. Dertil kommer, at en række eksterne interessenter,

herunder Lokaludvalg Nørrebro, Miljøpunkt Nørrebro, Danmarks Naturfredningsforening København og flere end 3.300 beboere alle har givet udtryk for, at placeringen er uhensigtsmæssig og vil få store negative konsekvenser for området.

I adskillige henvendelser til SF på Rådhuset har vi beboere været konstruktive og peget på en alternativ placering af Centeret - endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier - uden at der bliver fjernet grønne m<sup>2</sup> i bydelen. Ingen naboer vil blive generet af mertrafikken, og diabetes patienter kan komme lettere til et center dér med kollektiv trafik, da Bispebjerg Station er nærmeste nabo. DSB vil meget gerne drøfte fremtidig anvendelse af området med Kommunen. Men sundhedsborgmester Sisse Marie Welling svarer os: "Forvaltningen har ikke i sin tid haft til opdrag

at undersøge muligheden for at placere centeret på Vingelodden.”

I et år har Sisse Marie Welling nægtet at mødes med os borgere omkring De Gamles By. Vores forsøg på en konstruktiv dialog er lagt død. Formentlig vil sundhedsborgmesteren haste Lokalplanen for De Gamles By igennem for at kunne bruge diabetescenteret som sit ”Trump Tower” op til kommunalvalget i november – uden blik for de langvarige, negative konsekvenser, som placeringen vil have for bydelen og dens fremtidige beboere. Og vi skal nok fortælle alle kommunalpolitikere, at det er en rigtig god ide med Vingelodden, men en meget, meget dårlig ide med Diabetes center i De Gamles By.

Så derfor gør vi det igen os – forsøge at holde kommunikationskanalen til Rådhuset åben, indsende hørings svar og opfordre alle, der har et blødt punkt for byens små, grønne oaser, til at

indsende hørings svar til Lokalplanen for De Gamles By.

Så derfor - for at slutte med en kendt amerikansk politikers ord -på dansk: RIV DET PAPIR I STYKKER!

I er velkomne til at hente inspiration fra mit høringssvar #24 - gengivet i NørrebroLiv:

<https://ugeavisen.dk/noerrebro/artikel/det-er-mig-ubegribeligt-at-politikerne-vil-bygge-stort-i-de-gamles-by>

Vi gør det igen - afgiver høringssvar og opfordrer jer til at gøre det samme. Vi gør det, selvom vi har erfaret, at det er spild af tid at argumentere for andre løsninger end de, som lokalpolitikerne på Københavns Rådhus har spundet hinanden ind i. Men vi gør det alligevel, for det gælder vores stille, grønne byrum i De Gamles By, som Kommunen nu vil bebygge yderligere med et diabetescenter for hele København, en skole og en idrætshal. Med Lokalplanen for De Gamles By vil lokalpolitikerne inddrage godt 7% af det åbne parkområde på Indre Nørrebro - den bydel med

færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger.

De fleste af os har med corona nedlukningen forstået, hvor vigtigt det er med frirum, plads til udfoldelse og rolige, grønne åndehuller i en tæt bebygget bydel, men den læring synes desværre ikke at kunne ændre på aftaler indgået bag de tykke mure på Rådhuset.

Der er ganske givet brug for et nyt og fremtidssikret Center for Diabetes i København. Det betvivler vi ikke, men ingen - bortset fra SF med partiets sundhedsborgmester, Sisse Marie Welling, i spidsen - synes helhjertet at støtte placeringen i De Gamles By. Flere af de øvrige partier på Rådhuset har givet udtryk for, at de føler sig indfanget af budgetforliget 2019. Dertil kommer, at en række eksterne interessenter, herunder Lokaludvalg Nørrebro, Miljøpunkt Nørrebro, Danmarks Naturfredningsforening København og flere end 3.300 beboere alle har

givet udtryk for, at placeringen er uhensigtsmæssig og vil få store negative konsekvenser for området.

I adskillige henvendelser til SF på Rådhuset har vi beboere været konstruktive og peget på en alternativ placering af Centeret – endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier – uden at der bliver fjernet grønne m<sup>2</sup> i bydelen. Ingen naboer vil blive generet af mertrafikken, og diabetes patienter kan komme lettere til et center dér med kollektiv trafik, da Bispebjerg Station er nærmeste nabo. DSB vil meget gerne drøfte fremtidig anvendelse af området med Kommunen. Men sundhedsborgmester Sisse Marie Welling svarer os: "Forvaltningen har ikke i sin tid haft til opdrag at undersøge muligheden for at placere centeret på Vingelodden."

I et år har Sisse Marie Welling nægtet at mødes med os borgere omkring De Gamles By. Vores forsøg på en konstruktiv dialog er lagt død. Formentlig vil sundhedsborgmesteren haste Lokalplanen for De Gamles By igennem for at kunne bruge diabetescenteret som sit "Trump Tower" op til kommunalvalget i november - uden blik for de langvarige, negative konsekvenser, som placeringen vil have for bydelen og dens fremtidige beboere.

Det skal dog ikke afholde os fra at gøre det igen - forsøge at holde kommunikationskanalen til Rådhuset åben, indsende hørings svar og opfordre alle, der har et blødt punkt for byens små, grønne oaser, til at indsende hørings svar til Lokalplanen for De Gamles By. Det kan gøres

her: <https://blivhoert.kk.dk/hoering/de-gamles-lokalplanforslag>



# <https://ugeavisen.dk/noerrebro/artikel/det-er-mig-ubegribeligt-at-politikerne-vil-bygge-stort-i-de-gamles-by>

Vi gør det igen – afgiver hørings svar og opfordrer jer til at gøre det samme. Vi gør det, selvom vi har erfaret, at det er spild af tid at argumentere for andre løsninger end de, som lokalpolitikere på Københavns Rådhus har spundet hinanden ind i. Men vi gør det alligevel, for det gælder vores stille, grønne byrum i De Gamles By, som Kommunen nu vil bebygge yderligere med et diabetescenter for hele København, en skole og en idrætshal. Med Lokalplanen for De Gamles By vil lokalpolitikere inddrage godt 7% af det åbne parkområde på Indre Nørrebro – den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger.

De fleste af os har med corona nedlukningen forstået, hvor vigtigt det er med frirum, plads til udfoldelse og rolige, grønne åndehuller i en tæt bebygget bydel, men den læring synes desværre ikke at kunne ændre på aftaler indgået bag de tykke mure på Rådhuset.

Der er ganske givet brug for et nyt og fremtidssikret Center for Diabetes i København. Det betvivler vi ikke, men ingen – bortset fra SF med partiets sundhedsborgmester, Sisse Marie Welling, i spidsen – synes helhjertet at støtte placeringen i De Gamles By. Flere af de øvrige partier på Rådhuset har givet udtryk for, at de føler sig indfanget af budgetforliget 2019. Dertil kommer, at en række eksterne interessenter, herunder Lokaludvalg Nørrebro, Miljøpunkt Nørrebro, Danmarks Naturfredningsforening København og flere end 3.300 beboere alle har givet udtryk for, at placeringen er uhensigtsmæssig og vil få store negative konsekvenser for området.

I adskillige henvendelser til SF på Rådhuset har vi beboere været konstruktive og peget på en alternativ placering af Centeret – endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier – uden at der bliver fjernet grønne m<sup>2</sup> i bydelen. Ingen naboer vil blive generet af mer-trafikken, og diabetes patienter kan komme lettere til et center dér med kollektiv trafik, da Bispebjerg Station er nærmeste nabo. DSB vil meget gerne drøfte fremtidig anvendelse af området med Kommunen. Men sundhedsborgmester Sisse Marie Welling svarer os: "Forvaltningen har ikke i sin tid haft til opdrag at undersøge muligheden for at placere centeret på Vingelodden."

I et år har Sisse Marie Welling nægtet at mødes med os borgere omkring De Gamles By. Vores forsøg på en konstruktiv dialog er lagt død. Formentlig vil sundhedsborgmesteren haste Lokalplanen for De Gamles By igennem for at kunne bruge diabetescenteret som sit "Trump Tower" op til kommunalvalget i november – uden blik for de langvarige, negative konsekvenser, som placeringen vil have for bydelen og dens fremtidige beboere.

Det skal dog ikke afholde os fra at gøre det igen – forsøge at holde kommunikationskanalen til Rådhuset åben, indsende hørings svar og opfordre alle, der har et blødt punkt for byens små, grønne oaser, til at indsende hørings svar til Lokalplanen for De Gamles By. Det kan gøres her: <https://blivhoert.kk.dk/hoering/de-gamles-lokalplanforslag>

I er velkomne til at hente inspiration fra mit hørings svar #24 – gengivet i NørrebroLiv:

<https://ugeavisen.dk/noerrebro/artikel/det-er-mig-ubegribeligt-at-politikerne-vil-bygge-stort-i-de-gamle-s-by>

# **Svar til: Høring 54635 af: Pia Weise Pedersen**

APPLICATION DATE

11. april 2021

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Pia Weise Pedersen

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 2

HØRINGSSVAR

De gamles Bys have er ved at forsvinde, selv ikke gravfreden på Assistens kirkegård er blevet respekteret.

I "De Gamles By have" har politikerne planer om at bygge et stort Diabetes center og en overbygnings Skole.

Beslutningen om at oprette De Gamles By blev truffet af Borgerrepræsentationen 18. april 1918 og gennemført pr. 1. april 1919. På det tidspunkt omfattede De Gamles By et alderdomshjem i Guldbergsgade og det tidligere Almindelig Hospital på Nørre Allé.

Et plejehjem der i sin tid blev bygget med en stor have og nogle husrækker med ældreboliger. Haven er de fleste steder åbnet op for områdets beboere, institutioner og skolers børn og summer dagligt af liv. Men haven er med årene blevet meget mindre. Hver gang bydelen havde brug for en ny daginstitution, er den blevet placeret her. Det gælder også andre kommunale faciliteter. Nye bygninger har gjort gevaldige indhug i De Gamles Bys have.

Nu lægges der op til, at der igen skal bygges på de grønne områder i den gamle have. Et stort diabetescenter for alle byens borger. Placeringen af diabetescenteret er ikke alene uhensigtsmæssig af grønne årsager, men også fordi der er langt til busser og anden kollektiv trafik, og Møllegade er uegnet til at tage mere biltrafik. Det er også planen, at der skal bygges en ny skole. Det lokale behov synes forsvundet, hvorfor formålet er blevet forvandlet til en overbygningsskole, der rækker ud over nærområdet.

Først var der Assistens Kirkegaard med Metroen, som krævede plads på kirkegården ved Rundelen. Går vi nogle årtier tilbage var der også en byggelejeplads, der måtte lade livet. Nu er det De Gamles Bys Have, kommunen vil gøre endnu et indhug i. Bydelens grønne lunger kvæles langsomt. At vi skal passe på Københavns åndehuller, handler ikke kun om Lærkesletten på Amager og Stejlepladsen i Sydhavnen, der har tiltrukket sig megen opmærksomhed.

København må aldrig blive et sted hvor blomster kun findes i kummer og træer ikke må vokse sig store. Vi vil have lys og luft og plads.

Hilsen Pia Weise Pedersen

## **Svar til: Høring 54635 af: Akhanda Arnberg**

APPLICATION DATE

9. april 2021

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Akhanda Arnberg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Heimdalsgade 14

HØRINGSSVAR

Det er skammeligt, at man planlægger endnu flere bygninger i området Byoasen. Det bliver så snart til Byfrimærket i stedet. Jeg gør indsigelse mod forslaget.

## **Svar til: Høring 54635 af: Maja Find**

APPLICATION DATE

9. april 2021

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Maja Find

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Søllerødgade 42

HØRINGSSVAR

Byens grønne områder skal bevares, vi bor mange i byen og har brug for dem.

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanne Micheelsen**

APPLICATION DATE

9. april 2021

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Hanne Micheelsen

BY

København k

POSTNR.

1253

ADRESSE

Toldbodgade,, 15 A 3.th

HØRINGSSVAR

Nok er nok. Nu må det slutte med beton og glas i byens grønne områder. Når kommunen har brug for plads til nye institutioner, må den findes andre steder end i De Gamles By. Helhedsindtrykket er allerede ødelagt af de nyere byggerier. En skandale at skamfere et kulturelt minde og dyrebart grønt område. Brug allerede eksisterende bygninger, såsom tomme kontorlokaler og lagerhaller. Har medlemmerne af BR slet ikke opdaget, at københavnere er trætte af overgrebene på byens værdifulde rekreative og kulturelle områder. Det gælder både for De Gamles By, Stejlepladsen og Amager Fælled. Godt, at der er valg til Borgerrepræsentationen til november.

# Svar til: Høring 54635 af: klaes guldbrandsen

APPLICATION DATE

9. april 2021

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

klaes guldbrandsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

nørre sidealle 5

HØRINGSSVAR

1.

Det er synd og skam at reducere de grønne områder i De Gamles By, når der nu netop er mulighed for at udvide grønne rekreative områder på Nørrebro, som er den bydel der er længst bagefter med grønne områder til borgerne. Dernæst er de planlagte nye høje og store bygninger et uheldigt æstetisk brud på de sjældne og lave bebyggelser og 'skyline', som størstedelen af De Gamles By består af; her glipper muligheden for at bibeholde et egenartet byrum, som p.t. er en af bydelens priste udtryk for mangfoldighed og diversitet.

2.

Det er helt hul i hovedet at bibeholde beslutningen om at placere et bydækkende diabetescenter i en af de tættest bebyggede og befolkede bydele i København, som i forvejen lider uder trafikal og parkeringsmæssig overbelastning og uden tilgængelighed med kollektiv trafik. Der er betydeligt bedre placeringer for et diabetescenter, hvilket også er anvist af foreninger og borgere (herunder et meget stort areal også på Nørrebro med adgang til kollektiv transport, som DSB gerne vil udleje eller sælge). Et bydækkende diabetescenter i De Gamles By vil medføre tusindvis af ekstra bilkørsler, øget luftforurening, mere larm, samt daglig trafikal og parkeringsmæssig overbelastning i de meget små gader. Disse 'eksternaliteter' fremgår klart af kommunenens egen rekvirerede rapport fra Rambøll om de trafikmæssige konsekvenser af bla. diabetescentret. Jeg synes, at det 'skriger til himlen' med ukoordineret policy, at en sundhedsborgmester vil sørge for mere sundhed, men har glemt alt om sundhedsmæssige og grønne gevinster i reduceret trafik, luftforurening, kollektiv trafik og flere rekreative byområder.



## **Svar til: Høring 54635 af: Nicoline Falcon**

APPLICATION DATE

9. april 2021

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Nicoline Falcon

BY

København Ø

POSTNR.

2100

ADRESSE

Odensegade 25 st th

HØRINGSSVAR

Med Lokalplanen for De Gamles By vil lokalpolitikere inddrage godt 7% af det åbne parkområde på Indre Nørrebro. Lad os lige huske, at Nørrebro i forbejen er den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger. Det er uhørt, at vi igen mister grønne græsarealer i København. For når der først bliver bygget, så bliver det ikke gjort om igen - og naturen er væk for evigt. STOP bebyggelsen af det sparsomme grønne byrum i De Gamles By og find i stedet alternativer, hvor Københavnerne ikke mister dyrebare grønne områder.

## **Svar til: Høring 54635 af: Inge Tornblad sanz**

APPLICATION DATE

9. april 2021

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Inge Tornblad sanz

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Artillerivej 63 hus 18

HØRINGSSVAR

STOP alle overgreb mod den bynære natur. Mvh Inge Tornblad Sanz

## **Svar til: Høring 54635 af: Jan Mathisen**

APPLICATION DATE

8. april 2021

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Jan Mathisen

BY

Sydhavnen

POSTNR.

2450

ADRESSE

Hammelstrupvej 24

HØRINGSSVAR

Jeg skal på det kraftigste opfordre til at lokalplanen for Den gamle by ikke vedtages.

Den følger et overordnet fejlagtigt spor hvor grønne områder og natur offers af andre hensyn. Hensyn som faktisk kunne finde andre løsninger hvis der er politisk vilje.

Budgetforliget for 2018 vil gå over i historien som et katastrofeforlig for visionen om at København passer på naturen og de grønne områder.

Lokalplanen er et massiv indgreb i ét af de få grønne områder, der er tilbage på Indre Nørrebro, der som bydel tættest bebyggelse med færrest grønne områder per beboer. Hvorfor fjerne yderligere små 3.000 m2 grønne områder fra bydelen?

Lokale beboere på Nørrebro har peget på en alternativ placering for Centeret – endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m2 med god plads til alle tre byggerier – uden at der bliver fjernet grønne m2. Det er et område godt en kilometer fra De Gamles By – et område, som DSB meget gerne vil drøfte fremtidig anvendelse af med Kommunen.

Hvorfor tager politikerne ikke imod denne håndsækning, når der er en faktisk alternativ mulighed?

Uanset om en manglende vedtagelse af lokalplanen vil betyde en forsinkelse af forbedret forhold for Københavnerne med diabetes vil en løsning der sikrer både bedre forhold for behandling og bevarelse af grønne områder være den bedste løsning for alle.

Lad ikke behandlingen af lokalplanen for Den gamle by være en gentagelse af lokalplanerne for Lærkesletten og Stejlepladsen hvor over 2600 hørings svar fra borgere overhoved ikke blev hørt og medtaget i den endelige vedtagelse af lokalplanerne.

## **Svar til: Høring 54635 af: Annika Bohn**

APPLICATION DATE

8. april 2021

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Annika Bohn

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Borgmester Christiansensgade 45 2tv

HØRINGSSVAR

Nej tak til mere bebyggelse på grønne områder i byen, bevar dem!!

## **Svar til: Høring 54635 af: Hanne Petersen**

APPLICATION DATE

8. april 2021

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Hanne Petersen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

Rossinisvej 18, 1, th

HØRINGSSVAR

Lyt til borgerne i stedet for stædigt at ignorere os: Lad den smule grønt der er i København, være. Vi har brug for og ønsker grønt, ikke mere tæt bebyggelse.

## **Svar til: Høring 54635 af: Peter Thiesen**

APPLICATION DATE

7. april 2021

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Peter Thiesen

BY

Kbh K

POSTNR.

1253

ADRESSE

Toldbodgade 63, 4

HØRINGSSVAR

Jeg gør hermed indsigelse mod at kommunen vil inddrage et grønt område i De Gamles By på Nørrebro til Center for Diabetes. Der er nu så få grønne områder tilbage, især i brokvartererne, at det vil være en stor belastning for miljø og personer som bor og bruger området som det er i dag, hvis dette gigantbyggeri opføres!

Der findes masser af tomme fabriksbygninger og arealer få km fra De Gamles By, som sagtens kan indfri kravene til et nyt Diabetes center. Oven i købet med meget lettere tilgang og infrastruktur for de berørte parter af sygdommen, altså patienter, pårørende og personale.

## **Svar til: Høring 54635 af: Niels Arnfred**

APPLICATION DATE

7. april 2021

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Niels Arnfred

BY

København

POSTNR.

2100

ADRESSE

Scherfigsvej 23 4.th

HØRINGSSVAR

Uanset det meget anerkendelsesværdige formål med opførelsen af nye bygninger på De Gamles By's areal vil jeg stærkt opfordre til, at man finder alternative løsninger. Der er brug for at bevare alle grønne 'åndehuller' på Nørrebro og at mindske, ikke markant øge, trafikbelastningen. Der synes at være oplagte alternativer for placering ved Vingelodden. Forvaltningen bør tage hensyn til en større helhed og balance end det umiddelbart oplagte: at samle mange serviceinstitutioner på et tilgængeligt område. Prisen er for høj på det svært-målbart felt, vores allesammens glæde ved at bruge byen til andet end at overnatte i.

## **Svar til: Høring 54635 af: Peter**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Peter

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19

HØRINGSSVAR

Flere grønne områder og gamle træer forsvinder igen fra De Gamles By?

Flere biler ind i bydelen igen? Færre parkeringspladser til dem der bor i lokalområdet?

Hvornår lyttes der for alvor til beboerne?

Dette forslag underkender en byudvikling, hvor grønne områder og mindre trafik spiller en rolle.

At belaste området yderligere trafikalt og parkeringsmæssigt, hvor det allerede nu er vanskeligt for beboerne i området at finde parkering, er simpelt hen forkert. Parkeringspladserne i De Gamles By er allerede fyldt op og trafikken er tæt i bydelen. Erfaringerne viser også, at hver gang der bygges i De Gamles By (eksempelvis børneinstitutionerne, der er opført i Møllegade) drænes de grønne områder. Der forsvandt en stor park med masser af gamle træer, da man byggede børneinstitutionerne i Møllegade. En park hvor beboerne fra plejehjemmet plejede at sætte sig ud - og hvor bydelens borgere havde et grønt frirum. Nu har man bygget en mindre pavillon med udsigt til mursten for plejehjemmet beboere - og bydelens borgere har fået et frirum mindre.

Man har identificeret og italesat betydningen af 'byens grønne åndehuller' igen og igen som afgørende faktor for byudviklingen af København.

Skal vi endnu engang opleve at ord bare er ord. Og at man - i forsøget på at løse et problem - skaber en række andre. Det kan gøres bedre ved at benytte en metode hvor de faktorer, der er væsentlige for områdets beboere i bydelen også spiller en rolle. Alt andet er magtværk.



## **Svar til: Høring 54635 af: Peter Jønsson**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Peter Jønsson

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Alle 19

HØRINGSSVAR

Flere grønne områder og gamle træer forsvinder igen fra De Gamles By?

Flere biler ind i bydelen igen? Færre parkeringspladser til dem der bor i lokalområdet?

Hvornår lyttes der for alvor til beboerne?

Dette forslag underkender en byudvikling, hvor grønne områder og mindre trafik spiller en rolle.

At belaste området yderligere trafikalt og parkeringsmæssigt, hvor det allerede nu er vanskeligt for beboerne i området at finde parkering, er simpelt hen forkert. Parkeringspladserne i De Gamles By er allerede fyldt op og trafikken er tæt i bydelen. Erfaringerne viser også, at hver gang der bygges i De Gamles By (eksempelvis børneinstitutionerne, der er opført i Møllegade) drænes de grønne områder. Der forsvandt en stor park med masser af gamle træer, da man byggede børneinstitutionerne i Møllegade. En park hvor beboerne fra plejehjemmet plejede at sætte sig ud - og hvor bydelens borgere havde et grønt frirum. Nu har man bygget en mindre pavillon med udsigt til mursten for plejehjemmet beboere - og bydelens borgere har fået et frirum mindre.

Man har identificeret og italesat betydningen af 'byens grønne åndehuller' igen og igen som afgørende faktor for byudviklingen af København.

Skal vi endnu engang opleve at ord bare er ord. Og at man - i forsøget på at løse et problem - skaber en række andre. Det kan gøres bedre ved at benytte en metode hvor de faktorer, der er væsentlige for områdets beboere i bydelen også spiller en rolle. Alt andet er magtværk.

## **Svar til: Høring 54635 af: Andrea Bergholt**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Andrea Bergholt

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé, 5, 1 th

HØRINGSSVAR

Jeg synes simpelthen at det er så mega ærgeligt at Københavns kommune ikke værdsætter grønne områder og deres bidrag til byens liv. Rationalet for denne lokalplan er i min optik at et grønnere København indeholder mere trafik og færre grønne områder - det er jeg meget uforstående overfor. Jeg kan simpelthen ikke begribe hvordan nogen synes det er en god ide at placerer et stort diabetes center midt på indre nørrebro. Der findes bedre alternativer (vingeloddet) som tidligere fremlagt. Jeg er meget uforstående omkring rationale for lokalplanen og mener i den grad at de stikker imod alle principper for en bæredygtig og grønnere fremtid i København.

## **Svar til: Høring 54635 af: Gustav Høybye**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Gustav Høybye

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Møllegade 8 B, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Som en del af bestyrelsen i A/B Møllegade 8 A-B og 10 frygter vi, at det vil give anledning til øget trafik på Møllegade, som i forvejen er hårdt belastet specielt på stykket ensrettet fra Nørrebrogade til Guldbergsgade.

På dette stykke kører mange biler, som vælger at dreje til højre ind på Guldbergsgade, selvom det ikke er tilladt og skiltning imod er opført. Det at der heller ikke er opført vejbump på stykket (som det eneste af de omkringliggende små gader), giver en tendens til at bilisterne øger farten på stykket.

## **Svar til: Høring 54635 af: Sebastian Reimich**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Sebastian Reimich

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Ved Andebakken 6, 4tv

HØRINGSSVAR

Jeg er meget uenig i, hvordan I vil gennemføre lokalplanen. Jeg kommer på Nørrebro i området omkring De Gamles By og nyder de grønne områder, som der i forvejen er for få af på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Simone Falcon**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Simone Falcon

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Ved Andebakken 6, 4TV

HØRINGSSVAR

Jeg har boet på Nørrebro i 6 år og kommer der stadig dagligt. Jeg er meget uenig i den nye lokalplan om at bygge et diabetescenter i De Gamles By, da jeg netop ved hvor lidt frirum og grønne arealer, der er på Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Pia SPIESS-HENRIKSEN**

APPLICATION DATE

6. april 2021

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Pia SPIESS-HENRIKSEN

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Tølløsevej 72

HØRINGSSVAR

Jeg er voldsomt imod den store bygningsfortættelse i De Gamles By.. Som gammel Nørrebro beboer ved jeg alt om varme somre på stenbroen. De Gamles By er et grønt åndehul for de gamle bebyggelser i og rundt omkring området. Hvis man ser på et Google kort et det tydeligt at se at der ikke er meget grønt tilbage af de dyre og attraktive m2. Et diabetes center kan ligge alle steder i byen. Der er alt for mange af os i hele byen. Iøvrigt har jeg fået en udmærket behandling af min praktiserende læge i samarbejde med specialisterne på Bispebjerg Hospital. Jeg har handicapskilt til min bil og ville have svært ved at finde parkering ved et Diabetes center et så trafikeret sted. Jeg håber der kommer mange indsigelser mod dette forføjlede forslag af alle disse store bygninger. Området vil helt miste sit særpræg og der er allerede proppet alt for mange institutioner ind på dette område.

## **Svar til: Høring 54635 af: Solveig Thorborg**

APPLICATION DATE

5. april 2021

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Solveig Thorborg

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Udbygade 2, 2.th.

HØRINGSSVAR

Jeg vil som mange andre udtrykke min store frustration over planerne for De gamles by. Som borger i en af Københavns mest sammenklemte bydele, mener jeg at det er helt nødvendigt at fastholde de få pusterum vi har for lys, luft, ro og grønt. Vi står i forvejen på nakken af hinanden for at finde et sted med lidt ånderum. Selve skylinjen bliver stadigt mere og mere indskrænket af de høje service-huse, der vokser op omkring vores lille bydel. Øget trafik, der også inkluderer sygetransport i støjende helikopter og sirener - kan dette her ikke fordeles lidt, behøver det hele samles her på Nørrebro og på grænsen til Østerbro?

# Svar til: Høring 54635 af: Johanne Rose Conrad

APPLICATION DATE

4. april 2021

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Johanne Rose Conrad

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre sidealle 6, 4 th

HØRINGSSVAR

## **Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By**

Mulighed for at opholde sig i grønne omgivelser har en positiv indvirkning på vores sundhed og trivsel. Jo mere tid, der bruges i grønne omgivelser, jo sundere føler vi os. En undersøgelse har f.eks. vist, at ældre havde brug for mindre smertestillende medicin, når de blev taget med ud i naturen eller i parkerne, og at disse initiativer også forbedrede de almene funktioner som tale og hukommelse.

Nørrebro er med syv m<sup>2</sup> offentligt grønt areal per indbygger, den bydel med færrest grønne m<sup>2</sup> per indbygger. Vi har brug for hver en bid. De grønne arealer anvendes flittigt og har ikke mindst været flittigt anvendt under corona-epidemien.

Derfor er det mig ubegribeligt, at lokalpolitikere i København kan få den ide at opføre flere store bygninger i De Gamles By. Der er tale om en massiv indgriben i ét af de få grønne parklignende områder, der er tilbage på Indre Nørrebro. Nørrebro er den bydel med tættest bebyggelse og færrest grønne m<sup>2</sup> per beboer. Hvorfor fjerne yderligere 2.600 grønne m<sup>2</sup> fra bydelen?

Specielt opførelsen af et Diabetescenter er en stor ulempe for kvarteret. Der findes alternative placeringer for Centeret – endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier. Det er et område godt en kilometer fra De Gamles By – et område, som DSB meget gerne vil drøfte fremtidig anvendelse af med Kommunen. Dette og mange andre muligheder er ikke undersøgt, idet Forvaltningen i sin tid ikke har haft til opdrag at undersøge muligheden for at placere centeret andre steder end i De Gamles By.

Som Sisse Marie skriver, er Nørrebro hårdt ramt under Corona og kæmper med et højt smittetryk. Når man krydser Dronning Louises Bro, så falder den gennemsnitlige levealder med 7 år.

Det hjælper 45.000 ekstra bilkørsler ind og ud ad Indre Nørrebro med dertil hørende støj og luftforurening; ifølge Rambøll trafikanalyse, ikke på. Det er en analyse der er bestilt af Kommunen.

Lokalplanen har ikke omtalt inddragelse af dele af Møllegade – ud for Centret - til holdepladser for handicapbusser. Det fremgik ellers tydeligt af Helhedsplanen, at flere meter af Møllegade skulle



inddrages til det formål. Også det belaster området.

I Lokalplanen står skrevet: "Bygningen danner ryg mod gaden og åbner sig op ind mod haven".  
Udover at bygningen vil tage luft og lys, så vil den også danne skygge på lejlighederne i Møllegade og cafe Stadion, der er ét af de få steder på Indre Nørrebro med aftensol.

Johanne Rose Conrad

## **Svar til: Høring 54635 af: Clara Borelli-Møller**

APPLICATION DATE

1. april 2021

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Clara Borelli-Møller

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 5 st

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod lokalplanen for den gamle by.

Som beboer i en bydel med den tætteste bebyggelse samt færreste grønne m2 per beboer, er det er svært at finde åndehuller på Nørrebro. Derfor bruger jeg, ligesom mange andre, dagligt den gamle by som et frirum, hvor man kommer væk fra det tætpakkede nørrebro. Tanken om et endnu mere trafikeret og forurennet Nørrebro er utrolig frustrerende.

# **Svar til: Høring 54635 af: Benedicte Strøm**

APPLICATION DATE

30. marts 2021

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Benedicte Strøm

BY

Nørrebro

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade

HØRINGSSVAR

Jeg er imod Lokalplanen for De Gamles By

- Helt overordnet er det mig ubegribeligt, at lokalpolitikere i København kan få den ide at opføre flere store bygninger i De Gamles By. Der er tale om en massiv indgriben i ét af de få grønne parklignende områder, der er tilbage på Indre Nørrebro. Nørrebro er den bydel med tættest bebyggelse og færrest grønne m<sup>2</sup> per beboer. Hvorfor fjerne yderligere 2.600 grønne m<sup>2</sup> fra bydelen?

- Af Lokalplanen for De Gamles by fremgår det, at politikerne ønsker "at sikre den rette balance mellem kommunale funktioner og grønne arealer". Men Lokalplanen kommer til at tilføre ubalance, idet planen skaber et endnu mere intensivt produktionsområde for kommunale ydelser ved at tilføre et Center for Diabetes på 2.800 m<sup>2</sup>, en skole og en idrætshal på tilsammen 10.000 m<sup>2</sup>. Allerede i dag huser De Gamles by 5 plejehjem, 7 daginstitutioner, en kirke, en nærgenbrugsstation, Center for Demens, Center for Kræfttramte samt en række kommunale arbejdspladser. Samtidig inddrager Planen godt 7% af det grønne areal i De Gamles By. Der er ingen balance i det regnestykke.

- Der er formentlig brug for et nyt og fremtidssikret Center for Diabetes i København. Men ingen - bortset fra SF med partiets Sundhedsborgmester, Sisse Marie Welling, i spidsen - synes at støtte placeringen. Flere af de øvrige partier på Rådhuset har givet udtryk for, at de føler sig bundet og indfanget af budgetforliget 2019, men at de heller ikke synes, at placeringen er optimal. Dertil kommer, at en række eksterne interessenter, herunder Lokaludvalg Nørrebro, Miljøpunkt Nørrebro, Danmarks Naturfredningsforening København og flere end 3.300 beboere alle har givet udtryk for, at placeringen er uhensigtsmæssig og vil få store negative konsekvenser for området.

- I adskillige henvendelser til SF på Rådhuset har vi beboere været konstruktive og peget på en alternativ placering for Centeret - endda på Nørrebro. På Vingelodden 6 ligger i dag 17.000 tomme, asfalterede m<sup>2</sup> med god plads til alle tre byggerier - uden at der bliver fjernet grønne m<sup>2</sup>. Det er et område godt en kilometer fra De Gamles By - et område, som DSB meget gerne vil drøfte fremtidig anvendelse af med Kommunen. Men Sundhedsborgmester Sisse Marie Welling svarer: "Forvaltningen har ikke i sin tid haft til opdrag at undersøge muligheden for at placere centeret på Vingelodden. For at sikre den fremtidige, fornødne kapacitet og kvalitet i diabetesindsatsen til gavn for københavnere med diabetes er det forvaltningens vurdering, at det vil være meget uhensigtsmæssigt reelt at

standse projektet ved grundlæggende at ændre på forudsætningerne i helhedsplanen og den igangværende lokalplansproces, da dette vil forsinke etableringen af centeret markant.”

Det er en skændsel, at en så vidtrækkende beslutning for området bliver trumfet igennem – uden grundig forundersøgelse af mulige placeringer – og med opbakning fra reelt kun 5 SF´ere på Rådhuset.

- Et af hovedargumenterne for at placere Center for Diabetes i De Gamles By er angiveligt, at Nørrebro – ifølge Sundhedsprofilen 2017 - havde flere diabetes 2-patienter end andre bydele i København, og at de patienter skal tilbydes nærhed til behandling. Vi afventer den nye opgørelse i Sundhedsprofilen her 2021 og har ligeledes – uden resultat – spurgt til Kommunens fremskrivninger af forekomsten af diabetes 2-patienter fordelt på bydele.

- 45.000 ekstra bilkørsler ind og ud ad Indre Nørrebro med dertil hørende støj og luftforurening tilføres af Center for Diabetes ifølge Rambøll trafikanalyse – en analyse bestilt af Kommunen. I løbet af 2021 vil Googles måling af luftforureningen i København blive offentliggjort. Vi vil afvente, hvad status på niveauet for skadelige partikler på Nørrebro er i dag – inden den ekstra trafik kommer til yderligere at belaste området.

- Af Lokalplanen fremgår, at ekstra grønne arealer bliver inddraget til parkeringspladser samt cykelparkering for både ansatte og patienter, idet parkering skal foregå i ”terræn”. I Helhedsplanen stod, at parkering ville søges løst via parkeringskælder. Nu inddrages grønne arealer til disse to formål.

Yderligere fremgår: ” Ved inddragelse af græsareal til parkering skal der etableres et tilsvarende græsareal andet sted”. Vi vil gerne oplyses om det ekstra græsareal, vi får tildelt som erstatning.

- Holdepladser. Lokalplanen har ikke omtalt inddragelse af dele af Møllegade – ud for Centret - til holdepladser for handicapbusser. Det fremgik ellers tydeligt af Helhedsplanen, at flere meter af Møllegade skulle inddrages til det formål. Vi afventer en udmelding fra Kommunen på placering af holdepladser for handicapbusser.

- I Lokalplanen fremhæves De Gamles By som en åben parkbebyggelse. Det synes Planen så at sætte en stopper for med opførelsen af Center for Diabetes. Af tegningerne fremgår, at bygningen vil fremstå som en massiv, sort og 15 meter høj mur ud mod Møllegade. I Lokalplanen står skrevet: ”Bygningen danner ryg mod gaden og åbner sig op ind mod haven”. Udover at bygningen vil tage luft og lys, så vil den også danne skygge på lejlighederne i Møllegade og cafe Stadion, der er ét af de få steder på Indre Nørrebro med aftensol. Dertil kommer, at en så massiv, mørk og høj facade ud mod fortorvet i Møllegade vil skabe utryghed for gående - efter solnedgang.

- I Lokalplanen står: ”Bebyggelse og ubebyggede arealer, herunder primære opholdsarealer, skal placeres, udføres og indrettes således, at beboere og brugere i lokalplanområdet i nødvendigt omfang skærmes mod støj, vibrationer og anden forurening fra vejtrafik”.

I den forbindelse vil vi gerne oplyses om, hvorledes Kommunen har tænkt sig at skærme os fra luftforureningen fra Tagensvej, når nu Nordpolen i krydset mellem Tagensvej og Nørre Alle tænkes at skulle udgøre et grønt opholdsareal.

## **Svar til: Høring 54635 af: Jette Kromann**

APPLICATION DATE

29. marts 2021

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Jette Kromann

BY

Kbh

POSTNR.

2200

ADRESSE

Blågårds Plads 10

HØRINGSSVAR

1. Et lille natur frirum som De Gamles By er afgørende for flere befolkningsgruppers trivsel. Som ældre er set et unikt middel mod et alt for isoleret og stillesiddende liv
2. det er helt centralt at en bydel som Nørrebro med så begrænset grønt område bevarer det lidt vi har
3. det virker som om de byggeplaner der er- diabetes center og skole dels ikke egner sig til den ret store afstand til offentlige transport og dels ikke organisk hører til netop i dette område

## **Svar til: Høring 54635 af: Ronja Mannov Olesen**

APPLICATION DATE

29. marts 2021

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Ronja Mannov Olesen

BY

København NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Bispebjerg Bakke 18H stuen th

HØRINGSSVAR

Jeg vil gerne udtrykke min modstand mod byggeriet af en ny skole samt diabetescenter. De gamles by er en unik grøn perle midt i byens mest tætbefolkede område. Det er meget vigtigt for byens beboere at have adgang til de gamles by, hvor der er plads til at gå tur, hygge sig, nyde træerne og naturen, og ikke mindst dyrene. Drop planerne!

## **Svar til: Høring 54635 af: Sofie Mariwan S. Hermann**

APPLICATION DATE

29. marts 2021

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Sofie Mariwan S. Hermann

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 27, 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg syntes at det er yderst trist og utilfredstillende, med det nye fremtidige projekt i De gamles by.

Påstanden om der er et stort grønt areal i de gamles by, er jeg dybt uenig i. Samt så er der meget få grønne arealer i dette område. Dertil er det meget utilfredsstillende med en udvidelse af endnu en ungdomsskole i kvarteret. Der er masser af larm, skrald og hærværk i forvejen fra diverse nærliggende ungdomsskoler, vuggestuer og børnehaver. Jeg mener ikke, at der er behov for endnu en skole i dette kvarter og speacial IKKE i min gade.

## Svar til: Høring 54635 af: Margrethe Thestrup

APPLICATION DATE

27. marts 2021

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Margrethe Thestrup

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergshave 19

HØRINGSSVAR

Jeg synes det er så træls at der er SÅ stor forskel på valgløfter og virkeligheden, skulle vi ikke bevare de grønne åndehuller i Københavns tættest befolkede bydel? Hvorfor smadre et sted som De gamles by, de bevaringsværdige huse skal rives ned, en skole der er meget uenighed om hvorvidt den er nødvendig, skal bankes op, et område der bliver brugt og nydt af hele lokal området til gåture, hundeluftning, leg og hygge forsvinder, de gader der skulle beskyttes mod for meget trafik, vil blive voldsomt belastet og der skal laves plads til parkering. ØV! Det grønne område ved Rigshospitalet (Amorparken) ligger klods op af Tagensvej og bliver kun brugt af folk der skyder genvej, der er der ingen der slår sig ned med en skovturs kurv, hvorfor kunne man ikke anbringe diabetes centret der og så genoverveje skolebyggeriet. Vær nu rare at give os troen på lokalpolitikere tilbage

MATERIALE:

img.jpg





## **Svar til: Høring 54635 af: Maria Therese Laub**

APPLICATION DATE

26. marts 2021

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Maria Therese Laub

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Birkegade

HØRINGSSVAR

Red Byoasen. Det unikke grønne åndehul, der er med til at gøre Nørrebro og København til noget særligt. Et sted hvor vi året rundt mødes på tværs af kulturer og generationer og nyder freden, bynaturen, klapper en ged, ser den store flagspætte besøge træerne og oplever solsikkerne i højbedene vokse op i himlen. Det ville være et kæmpe tab for os som Nørrebroborgere, som familie med institutions- og skolebørn der næsten dagligt nyder området, hvor vi finder roen, og kommer tæt på naturen med hjælp fra Den Bemandede Legeplads og hvor vi oplever byens borgere i alle afskygninger blande sig på den fineste måde. Og ikke mindst ville vores ynglingssted at vise frem til udenlands gæster forsvinde, da Byoasen er med til at skabe den dér svært definerbare 'buzz', der gør bydelen magisk og tiltrækkende.

## **Svar til: Høring 54635 af: Anne**

APPLICATION DATE

24. marts 2021

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Anne

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 51

HØRINGSSVAR

Hej Der er så meget fri plads til elever på Guldbergs skole. Jeg Sys i skal lægge skolen i et område hvor der er skole mangel. Hvis i lægger skolen i de gamles by fjerner i så meget grønt areal at i dræber sjælen i nabolaget! Brug nogle af pengene på at redde byoasen og lav området til et grønt område hvor Guldbergs skole kan nyde naturen

# Svar til: Høring 54635 af: Bettina Ruben

APPLICATION DATE

24. marts 2021

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Bettina Ruben

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre Sideallé 8, 4. tv

## HØRINGSSVAR

Et diabetescenter lige foran mine vinduer er selvfølgelig det jeg allermindst ønsker mig, Udsigt til luft og lys inddrages og livs- og boligkvaliteten daler. Jeg er med på at det forfaldne værksted skal rives ned, men at der skal bygges et center der bliver 15 m. højt, meget mørkt og i en helt anden retning (parallelt med Møllegade) end de andre flotte røde bygninger i De Gamles By er mig helt uforståeligt. Politikerne brander sig med at I har fredet Nordpolen., Men ved Nordpolen er der ingen naboer - kun støjende trafik - igen er jeg uforstående over for prioriteringen. Jeg ved kommunen har en træpolitik ift til træerne på Nordpolen, men alting kan jo bøjes i dag.

Når man har fået oplyst, at der er lokaler til rådighed på ydre Nørrebro, hvor behovet for et diabetescenter er større, vil det være dejligt med en forklaring på, at dette ikke undersøges. Forhåbentligt er det ikke fordi aftalen med Dorte Mandrup er indgået og fordi forvaltningerne er så klar til at bygge på trods af en kommende høringsperiode. Det forventer jeg selvfølgelig ikke. For så er det pseudodemokrati vi har,

ift det solidariske synspunkt er jeg med på, der er behov for et diabetescenter. Og det er jeg helt sikker på, man kan finde plads til på steder, hvor der ikke er så sparsomt med grønne arealer og hvor trafikken er lidt mindre tæt end omkring Møllegade. Jeg er bekymret for, at TMFs beregninger omkring trafik og parkeringsforhold ikke holder. Det synes jeg også er et meget stærkt argument for at placere centret et andet sted end i den økologiske og sunde bydel. Og sig nu ikke, at vi på sigt kommer til at parkere i et parkeringscenter udenfor byen og kan tage bussen ind:) Jeg hørte på BRs møde i marts at der frigives parkeringspads, når SUF forvaltningen og dermed medarbejderne flytter. Det tror jeg simpelthen ikke på. Jeg har selv arbejdet der og folk cykler og tager det offentlige, Det er for dyrt med timeparkering.

Iøvrigt er jeg nysgerrig på om demografien fremadrettet vil kunne forsvare at der bygges endnu en skole på Indre Nørrebro.

Jeg håber I læser alle svarene og tager de mange input med I får fra jeres medborgere. Selvom jeg kan fornemme I er langt i beslutningerne krydser jeg fingre for, der kan justeres kraftig på planen. Politikerne forstår sikkert alle de perspektiver beboerne kommer med, da det kunne være dem selv, der stod i en lignende situation som nabo, beboer, hundeluffer, løber, trafikant mv.

I håb om den bedste lokal og helhedsplan i de gamles by for alle -og ikke kun for politikerne.

Mvh

Bettina Ruben

Nørre Sidealle 8

2200 N

## Svar til: Høring 54635 af: Jonas Rødvig

APPLICATION DATE

24. marts 2021

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Jonas Rødvig

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Rungsted plads 1, 4.tv

HØRINGSSVAR

Som der står i begyndelsen af redegørelsen, skal lokalplanen sikre balancen mellem de kommunale funktioner og de grønne arealer, men der tages ikke højde for i oplægget at der allerede er en enorm ubalance ift. de grønne arealer på Nørrebro. Det er helt ekstremt hvor få grønne km<sup>2</sup> der er til os på Nørrebro og nu vil der blive inddraget sammenlagt 7500, til en skoleudvidelse og et diabetescenter. Jeg finder denne prioritering hensynsløs overfor bydelen og os der bor. Jeg har fuld forståelse for behovet for en skoleudvidelse og et centralt beliggende diabetescenter, men at placere dem begge i de gamles by er for galt. Det diabetes center må placeres andet steds. Det er simpelthen for udholdbart og perspektivløst, at blive ved med at tilbygge Nørrebro, når lokalmiljøet Beder om flere grønne arealer og åndehuller. Pandemien det seneste år har kun tydeliggjort dette.

## **Svar til: Høring 54635 af: Kristine Naundrup-Jensen**

APPLICATION DATE

24. marts 2021

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Kristine Naundrup-Jensen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Bispeengen 7

HØRINGSSVAR

Corona har om noget vist hvor vigtigt byrum - og især grønne byrum og oaser er. Både for nuværende og kommende boliger. Det er endda blevet et vigtigt parameter i valg af bolig. For borgernes værdier og livskvalitet håber jeg at BR i endnu højere grad end tidligere vil lægge vægt på at bevare, udvikle og udvide grønne arealer og byrum.

## **Svar til: Høring 54635 af: Augusta Glahn-Abrahamsen**

APPLICATION DATE

23. marts 2021

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Augusta Glahn-Abrahamsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 47

HØRINGSSVAR

Jeg kan godt forstå der er en udfordring i at Guldbergsgadeskolen måske har brug for mere plads, men det kan ikke være 2600 kvm! Også selvom det inkluderer et diabetes center. Det grønne åndehul er GULD værd for alle, game som unge, børn og forældre, institutionerne omkring og ikke mindst ånden på Nørrebro. Det er her vi alle tager en pause fra ræset og sætter os og nyder solen, dyrene, træerne, roen og hvis Københavns kommune fortsat bliver ved med at tage åndehullerne fra københavnernes, så bliver byen ikke for alle. Og det skal den være. Og bybørn, og byfolk, har også ret til at være tæt på naturen, så tæt man nu kan komme. Jeg håber inderligt at disse høringssvar rent faktisk vil blive hørt. For vi elsker De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Bastian Holm Jerichow**

APPLICATION DATE

22. marts 2021

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Bastian Holm Jerichow

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade, 51, 2 tv

HØRINGSSVAR

Pas nu bare på vores grønne nærmiljø, det kommer aldrig igen hvis det først bliver ødelagt. Så kom af hulen, tag på besøg og snak med os lokale fremfor at beslutte alt muligt som ser fedt ud i powerpoint og excel, men ikke er til gavn for dem som gerne vil bo her.



## **Svar til: Høring 54635 af: Maja bjerrehuus**

APPLICATION DATE

22. marts 2021

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Maja bjerrehuus

BY

København n

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørre alle 19 p 4. 1

HØRINGSSVAR

Stop med at tage vores og vores børns grønne åndehuller og frirum fra os

vi et stærkt imod byggeplanerne i de gamles by! På Nørrebro er de grønne arealer et fåtal i en af København tættest bebyggede område har vi brug for at bevare og skabe rekreative rum for os der bor her. De gamles by er et af de stedet - og alligevel har politikerne gang på gang tilladt at tage grønne områder og omdanne til vej og store bygninger. Paradoksal nok vil man nu bygge en skole - selvom guldbergsskolen mangler over 100 elever og der fortsat er nedgang i børnetallet - samtidig vil man bygge et stort diabetescenter i en bydel med hovedsageligt unge ? Hvorfor ikke vælge et sted med nemmere adgang til offentlig trafik eks. Vingelodden hvor s tog er tættere på? Stop med at ødelægge og stjæle vores frirum og skab istedet bedre rekreative forhold.

## **Svar til: Høring 54635 af: Per Bregengaard**

APPLICATION DATE

20. marts 2021

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Per Bregengaard

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Wesselsgade 2-1.th.

HØRINGSSVAR

Dagligt går jeg ture på Nørrebro og omegn. Jeg søger altid mod vore få grønne områder. Pladsen her er ofte trang. Jeg er aldrig alene, og det gælder ikke mindre i coronatiderne.

En yndet tur er til de mindre grønne områder i "De Gamles By". Midt i haven ligger et plejehjem og nogle husrækker med ældreboliger. Haven er de fleste steder åbnet op for områdetets beboere, institutioner og skolers børn og summer dagligt af liv. Men haven er med årene blevet meget mindre. Hver gang bydelen havde brug for en ny daginstitution, er den blevet placeret her. Det gælder også catering og andre kommunale faciliteter. Nye bygninger har gjort gevaldige indhug i De Gamles Bys have.

Nu lægges der op til, at der igen skal bygges på de grønne områder i den gamle have. Et stort diabetescenter for alle byens borger. Placeringen af diabetescenteret er ikke alene uhensigtsmæssig af grønne årsager, men også fordi der er langt til busser og anden kollektiv trafik, og Møllegade er uegnet til at tage mere biltrafik. Det er også planen, at der skal bygges en ny skole. Det lokale behov synes forsvundet, hvorfor formålet er blevet forvandlet til en overbygningsskole, der rækker ud over nærområdet.

Vi skal passe på Københavns åndehuller. Vær venlig at stoppe alle planer om nybyggeri i De Gamles By.

## **Svar til: Høring 54635 af: Metroselskabet I/S**

APPLICATION DATE

15. marts 2021

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Att.:

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "De Gamles By".

MATERIALE:

cityringen. metroselskabets bemaerkninger til forslag til lokalplan de gamles by.pdf

CR-X-3P-CR-194-0005/RHV



Københavns Kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Plan, Analyse, Ressourcer og  
CO2-reduktion  
2300 København S

Att.: Peter Juul Nielsen

**Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "De Gamles By"**

**Kommunens sagsnr.: 2018-0235097**

Metroselskabet har den 10. marts 2021 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "De Gamles By".

Lokalplanforslaget skal muliggøre en 8.800 m<sup>2</sup> stor udskolingskole med tilhørende idrætshal og Center for Diabetes med et etageareal på 2.800 m<sup>2</sup>.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenhed, ingen bemærkninger hertil.

Hvis Kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen [byggeprojekt@m.dk](mailto:byggeprojekt@m.dk).

Med venlig hilsen

Rikke Holtse Vigsø  
Naboer og Ejendomme

**Metroselskabet I/S**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S  
m.dk

T +45 3311 1700  
E m@m.dk

2021-03-15

## **Svar til: Høring 54635 af: Sebastian R. Eskerod**

APPLICATION DATE

14. marts 2021

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Sebastian R. Eskerod

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Kapelvej 49, 3.th

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedrørende byggeri i De Gamles By.

De lokale beboere og brugere ser De Gamles By som en lokal park – et af de få rolige grønne områder, vi har på Nørrebro. Hvis byggeplanerne for De Gamles By bliver realiseret i deres nuværende form, vil hele området reduceres til et produktionsområde for kommunale ydelser.

Gennemsnitsalderen på Nørrebro er ifølge Københavns kommunes egen statistikbank 33 år. Faktisk er mere end 50% på Nørrebro under 40 år, som jo er den mest folkerige bydel i København. Og alligevel oplever vi historiske lave børnetal, og den tendens ser ikke ud til at ændre sig i den nærmeste fremtid. Derfor er det også mere end svært at forstå, der skulle være et behov for en ny skolebygning på Indre Nørrebro.

Det samme kan man sige om diabetescenteret. Hvorfor skal der placeres et diabetescenter for hele byen lige oven i en af vores eneste få grønne områder i den tættest bebyggede bydel, der samtidig er den bydel i København med den laveste gennemsnitsalder? Man kan vel næppe kalde Nørrebroerne for målgruppe for et diabetescenter? Til gengæld viser erfaringen, at Nørrebroerne er målgruppe for grønne åndehuller. Det satte Corona-nedlukningen tykt streg under, hvor hele bydelen flokkes om hver en grøn centimeter. I sådanne grad, at man har været nødsaget til at lave regler for, hvilken vej. Man må gå rundt om søerne på.

Alt i alt er billedet, at byggeplanerne i De Gamles By ikke er for lokalområdet, og at de tværtimod truer den lokale skole, de mindre fritidshjem og vores grønne områder. På Nørrebro er der kun 7 kvadratmeter grøn pr. indbygger, hvorimod der i hele København er 39 kvadratmeter grøn pr indbygger. Derfor skal der også være overordentlig god grund, hver gang vi vælger at udskifte grønne arealer med beton. Og her forsvinder der 2.600m<sup>2</sup> grønt og etableres parkeringspladser på grønne arealer. Vel og mærke parkeringspladser i et område, hvor der hver dag aften og nat er masser af tomme parkeringspladser. Begge

punkter lever ikke op til det politiske opdrag. Beslutningerne om byggeri i De Gamles By må derfor droppes og erstattes af noget, der kommer lokalsamfundet til gavn. Næmlig et grønt åndehul i en verden af beton.

## **Svar til: Høring 54635 af: Tina Marie Bentsen**

APPLICATION DATE

14. marts 2021

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Tina Marie Bentsen

BY

København SV

POSTNR.

2450

ADRESSE

P. Knudsensgade 10

HØRINGSSVAR

Det er da simpelthen utroligt at alle åndehuller i København skal plastres til med byggeri. Det bliver sværere og sværere at trække vejret i denne by!  
Få bopælspligt i alle lejligheder. Stop arrogant dyrt byggeri ingen almindelige mennesker har råd til at bo i. Og byg ikke på vores fælles grønne områder!!

## Svar til: Høring 54635 af: Kirsten Larsen

APPLICATION DATE

14. marts 2021

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Kirsten Larsen

BY

Kbh N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Guldbergsgade 24

HØRINGSSVAR

Jeg tror ikke mine egne ører og øjne, når jeg hører og læser at man vil bebygge De Gamles by yderligere !?! Det sidste års tid (Corona-kaos), bør have lært alle, at København har brug for FLERE grønne arealer og ikke FÆRRE ! Og i særdeleshed Nørrebro, som det er alment kendt, har det laveste antal m2 pr. borger i København. Denne høring og dette høringssvar burde ikke være nødvendigt. Jeg græmmes over at læse, at nogen ved deres fulde fem kan finde på at foreslå flere byggerier i De Gamles by, som engang var en grøn oase, hvor man kunne gå sig en rolig tur og se lidt grønt. Jeg har boet i området siden 2007, og da jeg flyttede ind var der meget mere grønt i De Gamles by, men nye daginstitutioner er kommet til og det har selvfølgelig begrænset de grønne områder og stier, som før var tilgængelige. Der skal SELVFØLGELIG ikke bygges mere der, det er jo logik !! Jeg kan læse mig til at argumentet for at bygge er at man bygger der hvor der allerede er bebyggelse, men dette er på ingen måde et sagligt argument. Hvis man mener at materialegården skal nedrives, så skal den da SELVFØLGELIG erstattes af et grønt areal, som kompenserer for de grønne arealer der er inddraget til bebyggelse af daginstitutioner m.m. de sidste 10-15 år på matriklen. Hvis man ønsker at bygge nyt på Nørrebro, så må man finde grunde, som ikke har en "grøn værdi" for beboerne i området, f.eks. det gamle baneområde ved Vingelodden, som flere vist har foreslået. Byg løs der, og husk at plante nogle træer mellem bygningerne, men lad De Gamles by være. Vi på Nørrebro kan umuligt finde et roligt sted at sætte vores fod og holde afstand, som det er allerede,- så vær venlig at omtænke dette byggeprojekt. At placere en skole og et diabetescenter på matriklen vil ødelægge den snart af ro og fred, der trods alt er tilbage i De Gamles by. Hermed en yderst alvorlig bøn fra en borger i nærområdet, som ELSKER sit Nørrebro, men græmmes over at være Københavner, når den slags planer overhovedet kan få lov at se dagens lys. Jeg ved, at I ikke har for vane at lytte til høringssvar, jf. Stejlepladsen og Lærkesletten-byggeplaner, som jo gennemtrumfes hen over hovedet på 1000-vis af uheldige borgere, og på trods af 1000-vis af bekymrede høringssvar, men lad dette være et vendepunkt og LYT til borgerne, både på Nørrebro, Stejlepladsen og Lærkesletten. Vi er fælles om København og vi er afhængige af at I politikere, som kan smadre vores by med et pennestrøg, men også kan redde den og optimere den, gør jeres pligt og lytter til os borgere. Os som vist oprindeligt har valgt jer til at tale vores fælles sag og gøre vores by smuk, dejlig, sund, grøn og bæredygtig at bo i. Så helt ærligt : Tag jer sammen, og brug pennen og magten rigtigt og DROP alle planer om mere bebyggelse i De Gamles by. Hvis I endelig vil lave ændringer der, så skab FLERE grønne områder. IKKE færre. Tak.



## **Svar til: Høring 54635 af: Jeannet Bertelsen**

APPLICATION DATE

12. marts 2021

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Jeannet Bertelsen

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Jagtvej 119 1tv

HØRINGSSVAR

Jeg er stærkt imod byggeriet i de gamles by. Nørrebro er den bydel i kbh med flest indbyggere og der er kamp om de få grønne pletter der er her. Og behovet for at kunne benytte de grønne områder har virkelig også kunne ses her under corona hvor folk færdes som fluer på fluepapir på de ALT for få og små grønne områder. Vi har ikke brug for endnu en skole og et diabetes center må der simpelthen kunne findes plads til et andet sted fx på DSBs ubrugte grunde på Tagensvej. Og så skal der altså til at være noget mere respekt omkring de grønne områder vi har både på Nørrebro men også i hele København. Hvordan vil byen ikke se ud om 50-100 år hvis der fortsættes med at blive bygget på vores få grønne områder..

## **Svar til: Høring 54635 af: Bradley Axmith**

APPLICATION DATE

12. marts 2021

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Bradley Axmith

BY

KBH N.

POSTNR.

2200

ADRESSE

Nørrebrogade 200

HØRINGSSVAR

Jeg er imod projektet idet at det fjerner en grønne areal som bidrager til folks mental velstand.

Det er også markant at flette og flere projekter fortsætter uden lokale opbakning og skaber et slag på sammenhængskraften.

På kryds og tværs af politiske affiliate, er der en stigning i utilfredshed, som bør blive hørt.

## **Svar til: Høring 54635 af: Rasmus Dalgaard**

APPLICATION DATE

12. marts 2021

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Rasmus Dalgaard

BY

København

POSTNR.

1665

ADRESSE

Valdemarsgade 40

HØRINGSSVAR

Som københavnere er det trist at opleve hvordan kommunen gang på gang, ikke lever op til de grønne ambitioner ved at bygge store bygninger på grønne områder. Jeg er ikke imod et diabetescenter, men der må da kunne findes en mere passende placering som ikke kræver en afvikling af naturen.

# **Svar til: Høring 54635 af: Sofie Brandt**

## APPLICATION DATE

11. marts 2021

## SVARNUMMER

3

## INDSENDT AF

Sofie Brandt

## BY

København N

## POSTNR.

2200

## ADRESSE

Møllegade 40 st. tv.

## HØRINGSSVAR

Jeg er nabo til De Gamles By og nyder i stor stil det åndehul med god plads og grønne områder det er på et ellers tætbebygget Nørrebro.

Det er meget trist, at Københavns Kommune vil placere et stort Diabetescenter på en lokation, hvor der lige nu ligger en meget fin, fredelig æblelund, som endelig har fået "fuldvoksne" æbletræer og som er hjem for en bygning, som snilt kunne laves til en børneinstitution, som lokalbefolkningen kunne få gavn af.

Nørrebro er i forvejen den bydel med færrest grønne m2 per indbygger, og pandemien har med al tydelighed vist, at vi beboere behøver grønne åndehuller. Det gavner vores natur og vores sundhed - både for børn og voksen, unge som gamle.

Med den nuværende Lokalplan mister vi 2.640 grønne m2, hvilket svarer til 7% af vores græs i området. Det er helt unødvendigt, når der står 17.000 asfalterede og tomme m2 ledige på Vingelodden 6, hvor et center kunne placeres i stedet. Desuden har Bispebjerg Hospital også udtrykt, at de gerne ser et Diabetescenter i deres bygninger. De har endda allerede specialafdelinger for diabetespatienter og meget bedre offentlig transport lige til døren med togstation og bus til "hoveddøren".

Jeg vil lige understrege, at jeg ikke er imod et diabetescenter, men der må kunne findes en mere passende placering. Møllegade og de omkringliggende små gader er slet ikke gearret til 45.000 patienter, som vurderes årligt at besøge centret. De vil ikke alle kun komme på cykel, som vi fik at vide på et borgermøde i efteråret 2019.

Med håb om og tro på, at lokalpolitikere gør det rigtige ved at stoppe byggeriet og bevare vores allesammen natur og fredelige områder på et tætbebygget Nørrebro.

## **Svar til: Høring 54635 af: Trine Runge**

APPLICATION DATE

11. marts 2021

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Trine Runge

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Sindshvilevej 18

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt at værne om byens grønne oaser, og det er ikke mindst også vigtigt at trafikken ikke øges i vores smukke by. Grønne arealer og frisk luft har stor betydning for vores helbred og livskvalitet. Derfor ønsker jeg ikke at der bygges yderligere i Den Gamle By.

mvh Trine Runge

# Svar til: Høring 54635 af: Annelise Møller

APPLICATION DATE

11. marts 2021

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Annelise Møller

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Sjællandsgade 59B, 403

HØRINGSSVAR

På Nørrebro er vi nøjsomme.

De Gamles By er et lysende eksempel på, hvor meget, selv bitte små grønne arealer værdsættes af folk.

Ser man på lokalplanens luftfoto af De Gamles By, vil folk sjældent kunne relatere det med Nørrebroernes glæde over natur. Tvært imod viser fotoet, at arealet er tæt pakket med bygninger.

Der er andre muligheder for placering af et Diabetescenter, som endda er mere kontekstnært og dermed lettere for brugerne at færdes i, når de henvises videre til andre specialer.

På Rigshospitalets matrikel, ved hovedindgangen ud mod Blegdamsvej er der et stort friareal, som kunne være et rigtig godt alternativ.

Eller på Panums matrikel, hvor der er store friarealer at vælge mellem.

Så der er andre muligheder for at oprette et Diabetescenter end i Nørrebroernes lille grønne oase.

Skole i De Gamles By virker på mig som en fjollet ide. I området er der i forvejen Guldberg Skole i Sjællandsgade, Rådmandsgades Skole, Blågårdsskole samt en række private- og specialskoler.

Der er sikkert et større behov for at placere skolen i nærheden af Mjølnerparken/Rådmandsgade kvarteret, hvor børn har langt til skole.

Lad os værne om alt det grønne, der er tilbage på Nørrebro. Det har kæmpe stor betydning for mennesker og miljø.