



Til Socialudvalget

07-01-2015

Sagsnr.
2014-0261043

Socialudvalgets evaluering af udvalgsarbejdet

Dokumentnr.
2014-0261043-2

For at kunne betjene og støtte Socialudvalget til at kunne tage beslutninger på bedst mulige grundlag udsendte Socialforvaltningen d. 19. december 2014 en spørgeskemaundersøgelse til udvalgets medlemmer.

Af udvalgets 11 medlemmer har 9 medlemmer valgt at besvare undersøgelsen. Formanden for Socialudvalget har, som øverste administrative chef i Socialforvaltningen, ikke deltaget i undersøgelsen.

Undersøgelsen er inddelt i 5 temaer og består samlet set af 22 spørgsmål (inklusive kommentarfelter).

Det samlede resultat af undersøgelsen viser, at der ønskes udvikling og forbedring indenfor udarbejdelse af indstillinger, flere oplæg på udvalgs møder samt kommunikation og presse til og om udvalget.

På baggrund af undersøgelsens resultat, bemærkningerne i kommentarfelterne samt udvalgets drøftelse på udvalgs møde den 21. januar 2015 og løbende tilbagemeldinger generelt vil Socialforvaltningen optimere og/eller ændre på processer og arbejdet med de ovennævnte områder.

En drøftelse af undersøgelsens resultater kunne tage udgangspunkt i en konkretisering af ting, udvalget ønsker ændret i f.eks. processen for pressedækning, hvilke temaer og evt. indbudte gæster, de kunne tænke sig for/på møderne i 2015, samt den konkrete udformning af indstillingerne m.v.

Resultatet af undersøgelsen beskrives i det følgende.

**Center for Politik
Rådhuset**

Rådhuset
1550 København V

EAN nummer
5798009682901

Resultat af spørgeskemaundersøgelse vedrørende evaluering af udvalgsarbejdet

1. Afvikling af udvalgsmøder (3 spørgsmål)

Temaet tager udgangspunkt i det enkelte udvalgsmedlems tilfredshed/utilfredshed med den måde udvalgsmøderne afvikles samt embedsmænds og eksterne personers foretræde på møderne.

Af de indkomne besvarelser var 7 ”meget tilfredse/tilfredse” med den *samlede afvikling af møderne*, 1 medlem var ”både og” og 1 medlem var utilfreds. I forhold til *embedsmandsdeltagelsen* på møderne var ligeledes 8 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse” og 1 medlem var ”utilfreds”.

På spørgsmålet vedrørende eksterne personers foretræde var 7 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse” og 2 medlemmer angav, at de var ”både og”.

I kommentarfeltet har 1 medlem angivet, at tiden på møderne skal disponeres bedre, således at der er mere tid til de enkelte sager, eller at møderne alternativt bliver længere.

Samlet set kan det konkluderes, at hovedparten af udvalgets medlemmer er tilfredse med den samlede afvikling af møderne, embedsmandsdeltagelsen og eksterne personers foretræde på møderne.

2. Indstillinger (5 spørgsmål samt et kommentarfelt)

Dette tema omhandlede udvalgsmedlemmernes tilfredshed med mængden af information samt indstillingernes øvrige udformning.

I spørgsmålet vedrørende tilfredshed med *mængden af information i indstillingerne*, var 7 medlemmer ”meget tilfreds/tilfredse”, 1 medlem angav ”både og” og 2 medlemmer var ”utilfredse”.

På spørgsmålet hvorvidt der ønskes *mere information* svarede 4 medlemmer ”ja” og 5 medlemmer ”nej”. På spørgsmålet om der ønskes *mindre information*, svarede 8 medlemmer ”nej” og 1 medlem svarede ”ja”.

I forhold til hvorvidt de enkelte medlemmer føler sig *klædt på til at træffe en beslutning* ud fra informationen i indstillingerne, svarede 3 medlemmer ”ja”, 5 medlemmer svarede ”både og” og et medlem svarede ”nej”.

Svarene vedrørende den *sproglige formidling* af indstillingerne angav 2 medlemmer at de var ”meget tilfredse/tilfredse”, 5 medlemmer svarede ”både og” og 2 medlemmer svarede ”utilfreds/meget utilfreds”.

I kommentarfeltet havde 2 medlemmer endvidere anført, at sproget til tider er for kringlet eller ”farvet” og sætningerne for lange. 1 medlem har angivet, at vigtige forhold står for langt nede i teksten og bør skrives som at-punkter. Yderligere har 1 medlem angivet at indstillingerne er generelt for lange og maksimalt bør fylde tre sider. Herudover gav 1 medlem udtryk for, at de enkelte indstillinger med fordel kan følges op af korte oplæg med konkrete eksempler fra praksis, samt at det ikke handler om mere eller mindre information, men om at informationen skal være nuanceret med alternativer og overvejelser for og imod.

Samlet set kan det konkluderes, at informationen og den skriftlige formidling i indstillingerne skal strammes op. Over halvdelen af besvarelsene har angivet, at de ikke/eller til tider ikke føler sig klædt på til at træffe en beslutning på baggrund af informationerne i indstillingerne og der er derfor behov for forbedring, både stilistisk (sproget skal være bedre og der skal flere konkrete eksempler), i form af oplæg fra praktikere, ligesom emnerne må afgrænses bedre, så længden af indstillingerne holdes under tre sider.

3. Betjening fra direktion og medarbejdere på Rådhuset (6 spørgsmål samt et kommentarfelt)

Spørgsmålene i dette tema omhandler udvalgsmedlemmernes tilfredshed med den betjening, de får fra Socialforvaltningens direktion samt fra medarbejderne i sekretariatet på Rådhuset.

På spørgsmålene om *rådgivning fra direktionen under udvalgmøderne* er 7 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse”, 1 medlem har anført ”både og”, og 1 medlem er ”utilfreds”. Med hensyn til rådgivning fra direktionen udenfor møderne er 8 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse”, og 1 medlem er ”utilfreds”.

I forhold til *sekretariatets betjening af udvalget under møderne* er ligeledes 8 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse”, og 1 medlem har angivet ”ved ikke”. *Sekretariatets betjening udenfor møderne* er alle 9 respondenter ”meget tilfredse/tilfredse” med.

Med hensyn til tilfredshed med *besvarelser af henvendelser* er 7 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse”, 1 medlem har anført ”både og”, og 1 medlem har undladt at svare. Under *besvarelse af politikerspørgsmål* har 6 medlemmer angivet, at de er ”meget tilfredse/tilfredse”, 1 medlem har svaret ”både og”, og 2 medlemmer har svaret ”utilfreds/meget utilfreds”.

I kommentarfeltet har 1 medlem angivet, at videresendelse af politikerspørgsmål til resten af udvalget udelukkende bør være videresendelse af spørgsmål og svar og ikke inkludere den oprindelige mail.

Samlet set kan det konkluderes, at den betjening og rådgivning som direktionen og sekretariatet yder, generelt er tilfredsstillende.

4. Kommunikation og presse (2 spørgsmål samt et kommentarfelt)

Temaet ”Kommunikation og presse” er opdelt i to spørgsmål vedrørende henholdsvis pressedækning af udvalgets beslutninger og drøftelser samt information i forbindelse med pressesager.

I forhold til *pressedækning af udvalgets beslutninger og drøftelser* er 3 medlemmer ”tilfredse”, 5 medlemmer er ”både og”, og 1 medlem er ”utilfreds”.

På spørgsmålet vedrørende den *information, udvalget modtager i forbindelse med pressesager*, er 5 medlemmer ”meget tilfredse/tilfredse”, 2 medlemmer er ”både og”, og 2 medlemmer er ”utilfredse”.

Samlet set giver besvarelsene et billede af, at der her er brug for forbedring. Det gælder især i forbindelse med pressedækning af udvalgets beslutninger og drøftelser, hvor over halvdelen af respondenterne ikke eller tider ikke er tilfredse med pressedækningen. Men det gælder også, omend i mindre grad ved information om verserende pressesager, hvor det dog er under halvdelen af respondenterne, der angiver at de er utilfredse eller til tider ikke tilfredse.

5. Hvad vil du gerne have mere/mindre/andet af (3 kommentarfelter)

I de sidste tre kommentarfelter har flere medlemmer valgt at skrive bemærkninger.

I det første felt vedrørende *hvad der ønskes mere af*, giver 3 medlemmer udtryk for et ønske om flere valgmuligheder/alternativer samt mere tid til drøftelse med input fra praktikere, særligt i de sager hvor forvaltningen laver store forandringer – her nævnes handicap- og misbrugsområdet – idet mulighederne for at præge de store ændringer, før de bliver for konkrete, ellers synes for små. Herudover giver 1 medlem udtryk for, at forvaltningen bør tage mere udgangspunkt i borgernes behov og ikke i forvaltningens kapacitet, og 1 medlem ønsker at blive bedre informeret om, hvilke værdier der ligger til grund for forvaltningens prioriteringer, når der skrives indstillinger, som udvalget skal behandle.

I kommentarfeltet vedrørende *hvad der ønskes mindre af*, har 1 medlem angivet, at der er for mange juridiske udredninger, og 1 medlem angiver, at der bør være færre mundtlige orienteringer i sager, hvor der i stedet bør foreligge skriftlig information. Endvidere har 1 medlem angivet, at der er for mange punkter på dagsordenen, og der opfordres til flere møder eller større brug af underudvalg.

Sluttelig har 1 medlem, i kommentarfeltet under *andre ting, som undersøgelsen ikke har været inde på*, igen angivet ønske om mere tid til drøftelse, især i de ”store” sager, ligesom ønsket om flere muligheder også går igen. Endvidere har også 1 medlem her givet udtryk for ønske om flere oplæg fra praktikere og ngo’er, og yderligere har 1 medlem angivet, at der skal være større respekt for mindretallets synspunkter, hvilket igen peger på til behovet for mere tid til drøftelse.

Samlet konklusion

Ser man samlet på undersøgelsen, er der relativ tilfredshed med afviklingen af udvalgsmøderne samt den betjening, der ydes fra direktion og sekretariat, både under og udenfor møderne. Dog ønskes der mere tid til drøftelse og flere oplæg fra praktikere/embedsmænd til de enkelte sager.

Ønsket om forbedring er størst, når det gælder udformningen af indstillingerne. Sproget skal være bedre og mere forståeligt, der skal indgå flere konkrete eksempler, og der skal være bedre afgrænsning af emnerne, så indstillingerne ikke bliver for lange.

Endvidere er der et ønske om at forbedre dækningen af udvalgets beslutninger og drøftelser, samt at information til udvalget i forbindelse med pressesager bliver bedre.