

Referat af udkast til socialstrategien – HovedMED 2. marts 2018

Udkast til Socialstrategien med input fra BorgercenterMED og FællesMED v/Sigrid Bjerre Andersen (KfO) og Ane Løftstrøm Eriksen (CfP)

Nina Eg Hansen indledte punktet og sagde at socialstrategien skal være vores overordnede værdimæssige vision og fundament for det vi arbejder. Det er vigtigt at den er enkel og overskuelig for medarbejderne. Det er derfor også vigtigt, at vi ikke har alle mulige styringsdokumenter, men én strategi som kan favne bredt og være vores vision. Herunder kan der så være behov for at arbejde forskelligt med den for at omsætte og implementere strategien lokalt.

I udkastet til visionerne forsøger vi at samle både det der handler om det politiske og værdimæssige samt det mere administrative organisatoriske.

Sigrid Bjerre Andersen fortalte om tidsplanen for arbejdet med socialstrategien.

2. marts: HovedMEDs drøftelse af udkast til socialstrategien samt input fra MED-udvalgene.

14. marts: SUD præsenteres for det første udkast til socialstrategien, hvor medarbejdernes input fra MED-processen er indarbejdet.

25. april: SUDs høringsmøde med brugerorganisationerne om udkast til socialstrategien.

23. maj: SUD drøfter udkast til socialstrategien

20. juni: Endelig vedtagelse af socialstrategien

HovedMEDs drøftelse tog udgangspunkt i følgende spørgsmål til:

Visionerne i socialstrategien

- Adresserer temaerne Socialforvaltningens væsentligste muligheder og udfordringer nu og i de kommende år?
- Er temaerne forståelige?
- Er der temaer, som mangler eller kan undværes?
- Giver tilbagemeldingerne fra borgercentre og FællesMED anledning til særlige opmærksomhedspunkter?

Tegn på succes

- Giver de foreslåede Tegn på succes mening som fælles indikatorer på at vi lykkes med strategipapirets visioner?
- Har I andre forslag til fælles Tegn på succes for Socialforvaltningen?
- Giver tilbagemeldingerne fra borgercentre og FællesMED anledning til særlige opmærksomhedspunkter?

Visionerne i Socialstrategien

Marie P. Vithen nævnte, at teksterne under de enkelte visioner godt kunne kortes lidt ned. Samtidig vil det være godt at tænke i en mere visuel fremstilling af dele af strategien.

Kristina Krogh sagde, at det helst skal være korte fængende overskrifter, som fx 'alle skal have en ven'. Det er en sætning de fleste husker, og som åbner op for en lokal dialog og indholdsudfyldelse.

Jack Cassina bemærkede, at udkastet er fint. Det vigtige er, at man kan se sig selv i det overordnede strategipapir men også har mulighed for at omsætte til lokal praksis.

Helle Haslund nævnte, at det nuværende udkast er lidt teksttungt. Derudover ønskede hun en opmærksomhed på hvordan visionskasserne placeres i forhold til signalværdi omkring vægtning og betydning. Vi har en hel del borgere som hverken kan uddannelse eller beskæftigelse og af respekt for dem bør man have fokus på det hele liv først.

Helle kommenterede yderligere på formuleringen under Tillid og arbejdsfællesskaber omkring regler, krav og frister. På den måde det her er formuleret, kommer man til at tænke på sagsbehandlere og myndighedsopgaver. Medarbejderne på udføreområdet er ikke tydelige her.

Marie P. Vithen supplerede, at vores tillid til hinanden også er funderet i en respektfuld og gensidig dialog, hvor man giver feedback på hinandens arbejde. I en sådan formulering kan man måske bedre se sig selv, hvis man ikke laver direkte sagsbehandling og skal sikre overholdelse af regler og love.

Kristina Krogh pegede konkret på teksten under visionen En sund og fagligt stærk organisation, som starter med at nævne antal årsværk i forvaltningen. Denne kunne man godt skære mere til og præsentere mindre tung.

Nina Eg Hansen nævnte, at kasseformen ikke er tænkt som den endelige form på strategien – det er mere et skelet.

Janne Bech Jensen nævnte, at temaet ulighed i sundhed kunne være godt at få med i strategien. Det er et rigtig væsentligt tema for borgergrupperne i Borgercenter Voksne, som der arbejdes rigtig meget på tværs af forvaltningerne og med regionerne omkring.

Pia Andersen sagde, at man også skal være opmærksom på, at det ikke bliver for specifikt i formuleringerne, så der er nogen som ikke kan se sig selv i dem. Fx formuleringen om at styrke de nære relationer til familie og venner. I nogle tilfælde er det ikke relationen til familien, der er det gode i arbejdet.

Pia spurgte derudover til om det er meningen at borgeren skal kunne se sig selv i alle fire kasser.

Nina Eg Hansen mente, at borgeren skal kunne se sig i alle fire kasser.

Nina var derudover af den holdning at forbindelse til familien og et netværk er vigtigt for alle. Det kan så være, at der er nogen, som har et dårligt netværk i dag og skal hjælpes til at få et mere sundt.

Tegn på succes

Nina Eg Hansen nævnte, at de opstillede tegn på succes skal være med til at vise, om vi gør en forskel og bevæger os i den rigtige retning. Tegnene er også valgt ud fra en afbureaukratiserings tankegang. Det vil sige, vi skal kunne svare med de data, vi i forvejen har.

Kristina Krogh spurgte, om det er parametre, vi allerede måler på?

Nina Eg Hansen svarede, at det er det.

Jack Cassina nævnte, at han har fået en meget positiv tilbagemelding fra baglandet. Det er godt, at der bliver givet plads til lokal handlefrihed med lokale indsatser men at der styres centralt på overordnet niveau.

Janne Bech Jensen bemærkede, at man skal være opmærksom på, at målepunkterne og spørgemetoder kan skabe en bevidsthed om en problematik hos borgerne, som ikke nødvendigvis var der før (som fx er set i forbindelse med vores fokus på ensomhed). Så selvom vi går ind og arbejder positivt med problematikken, kan det skabe en opmærksomhed, som trækker målbart i den anden retning.

Anne Grethe nævnte at man måske også skulle indtænke den rehabiliterende tilgang under tegnene.

Nina Eg Hansen svarede, at det kan være svært at måle på, men at vi må kigge nærmere på om og hvordan det evt. kan lade sig gøre.

Helle Haslund bemærkede i forhold til den borgergruppe der falder uden for uddannelses- og beskæftigelseskasserne, at vi, selvom vi altid gerne vil gøre det bedre, når et loft for, hvad vi kan opnår. Målepunkter som 'Flere borgere ...' kan derfor komme til at give os udfordringer.

Nina Eg Hansen svarede, at teoretisk ja - men at hun tror på fremskridtet, og at vi godt kan blive klogere og dygtigere hele tiden.

Helle Haslund svarede, at vi selvfølgelig altid kan blive bedre, men at det måske er i form af de små skridt, som borgeren kan mærke, men ikke som noget vi kan måle på samlet set. Og det kan jo have en betydning i forhold til hvad vi politisk set får penge til.

Lasse F. Steenland fortalte, at de hos CAPTUM har set en stor stigning i borgere med handicap, som har fået beskæftigelsesrettede indsatser. Det er de samme borgere, de samme eller færre midler - men med en anderledes tænkning af indsatsen kan der skabes en stor forandring. Vi kan hele tiden blive bedre, og det skal vi være gode til at vise og fortælle om.

Helle Haslund bemærkede, at hendes bekymring går på, om vi har bredde nok med i vores tegn på succes. Hvad får vi penge til.

Nina Eg Hansen kommenterede, at de opstillede tegn på succes skal ses som måden vi styre på vores overordnede værdimæssige vision. I forhold til politikernes prioritering vil det nok i højere grad være på handleplansniveauet, det vil afspejle sig.

Linda Svendsen bemærkede, at vi i arbejdet i Socialforvaltningen også skal forsøge at løfte nogle af de problemstillinger, vi ser, videre op i det politiske system. Rammerne for arbejdet i Socialforvaltningen påvirkes også i høj grad af de politiske beslutninger, der træffes uden for Socialforvaltningen.

Nina Eg Hansen medgav, at det har stor betydning. Vores forvaltning og borgere påvirkes i høj grad af hvordan arbejdet tilrettelægges i andre sektorer.

Opsummering

HovedMED drøftede og kom med input til udkastet til visioner og tegn på succes i socialstrategien.

Referatet af dette punkt sendes til SUD forud for deres møde den 14. marts.