



Karsten Thomsen
Genuavej 28 C, 2300 Kbh. S
Kartho27@gmail.com

29-09-2011

Sagsnr.
2011-113508

Dokumentnr.
2011-693692

Kære Karsten Thomsen

Tak for din henvendelse vedrørende distriktsændringen mellem Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole.

Du skriver, at processen har været udemokratisk, da formålet med distriktsændringen efter din mening har været uklart, og at forslaget om at dele rode 377, efter jeres mening, ikke har været behandlet ordentligt.

Du skriver endvidere, at:

"Hvis hovedformålet var at opnå anvisningspladser, så er det sådan set fair nok. Det ville vi have kunnet acceptere fra start..."

Som du kan læse i nedenstående citat fra indstillingen, som I har haft i høring, er formålet både at tilpasse distriktet til kapaciteten på skolen og samtidigt at få plads til anvisning af tosprogede elever til Skolen ved Sundet, så denne skole også kan bidrage til en bedre fordeling af eleverne.

Ligeledes fremgår det, at det alternative forslag har været overvejet, men effekten fundet for lille:

"Skolen ved Sundet, hvis bygninger er fredede, er ligeledes ved at nå sin kapacitetsmæssige grænse ligesom Lergravsparkens Skole. Det foreslås derfor at overføre dele af grunddistriktet fra Skolen ved Sundet til Lergravsparkens Skole og fra Lergravsparkens Skole til Sundbyøster Skole. Der har været overvejet forskellige løsninger, blandt andet et mindre indgreb, som berører færre forældre. Imidlertid er dette mindre indgribende forslag muligvis ikke tilstrækkeligt til at få afhjulpet presset på Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole. Ligeledes vil et sådant mindre indgreb ikke åbne mulighed for, at der kan anvises børn med et ikke uvæsentlig behov for sprogstøtte til Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole i samme omfang. Et mindre indgreb giver således muligvis ikke tilstrækkelig effekt på kapacitetsudnyttelsen og giver også ringere mulighed for fordeling."

(Kilde BUU 22. juni 2011)

Endvidere fremgår det af indstillingen den 21. september 2011, hvor forslaget har været i høring:

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2000

Telefax
3366 7038

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386182

www.kk.dk

"Skolebestyrelsen på Skolen ved Sundet mener, at forslaget om distriktsændringen er kortsigtet, idet der er flere boligbyggerier på vej, blandt andet i rode 376 (Krimsvvej), og at der derfor om få år igen er behov for at tilpasse grunddistrikterne. Skolen mener derfor, at den rigtige løsning er at udvide kapaciteten og bygge en ny skole i området. Skolen er blandt andet af denne grund heller ikke enig i forvaltningens vurdering af forældrehensynet og trafikikkerhed. Desuden mener skolen ikke, at tosprogede elever og andre med behov for sprogstøtte vil tilvælge Skolen ved Sundet på grund af skolens geografiske yderplacering.

Forvaltningen kan tilslutte sig, at der - givet de planlagte boligudvidelser på Krimsvvej og andre områder - vil kunne blive behov for yderligere ændringer af skoledistrikterne inden for en kortere årrække. Forvaltningen tager på denne baggrund svaret fra skolebestyrelsen til efterretning og foreslår derfor, at rode 376 (Krimsvvej) også overføres til Lergravsparkens Skole. Hermed sikres, at grunddistriktet for Skolen ved Sundet reduceres mere permanent således, at skolen kan rumme de elever, der bor i skolens nye distrikt og modtage elever med behov for sprogstøtte i mange år, se kort vedlagt som bilag 3."

Det er min opfattelse, at formålet med ændringen er klart formuleret i ovennævnte, og jeg mener også, at høringssvarene er refereret loyalt.

Derudover blev hele jeres høringssvar også vedlagt sagen, så alle kunne læse det, og forældrene fra området har haft møde med mig og forvaltningen undervejs i processen. Da sagen blev behandlet på udvalgmødet var der ligeledes repræsentanter med foretræde, der fremlagde de synspunkter, som I har skrevet til os.

Jeg kan godt forstå, at det er frustrerende, når der gennemføres strukturelle ændringer, som man ikke havde regnet med, og som får betydning for ens egen planlægning. Jeg kan også godt forstå, at det ikke opfattes som om, vi har været lydhøre, når I har sat jer ind i denne her sag og formuleret jeres kritikpunkter, og udfaldet så alligevel ikke er blevet, som I ønsker det.

Men når det er sagt, så synes jeg, at processen har været demokratisk, og at I har haft muligheder for at få jeres synspunkter frem, inden der skulle træffes en beslutning. Beslutningen blev da også ændret, bl.a. på baggrund af skolens høringssvar.

Jeg har lovet jer, at forvaltningen vil sende jer de tal og oplysninger, vi bruger som grundlag for skoledistriktsændringer – dem får I her:

Antal elever i 0. klasse 2012/13: 3 klasser og 83 børn (oplyst af skolen)
Behovsprognosen for skolerne (BUU 22. juni 2011) som viser at der kommer flere børn på Amager: http://www.kk.dk/PolitikOgIndflydelse/Moedemateriale/Boerne-OgUngdomsudvalget/22-06-2011/caeede9a-ae75-4ed5-aa57-e9df58588dc5/e5e6a5ed-8efd-4693-b4cd-0e45961742c0.aspx
Antal elever der flyttes (i snit): røde 377 – 16 elever og 376 – 2 elever pt.
Antal børn der skal anvises til Skolen ved Sundet: minimum 6 pr. årgang
Vurdering af alternativt forslag: (BUU 22. juni 2011 – vurdering af alternative forslag Bilag 3, se side 3 og 4 vedrørende Skolen ved Sundet): http://www.kk.dk/~media/6F4EA984CC864589862F6327D6B0368C.ashx

Jeg er klar over, at I har ønsker om, at der udarbejdes langt mere detaljerede befolkningsprognoser som grundlag for distriktsændringer. Det gør der ikke, da det vil være alt for statistisk usikkert, hvis man udarbejder fremtidige prognosetal på et alt for lille datagrundlag.

Derudover ved jeg, at forvaltningen finder, at der er et tilstrækkeligt talgrundlag til at belyse behovet for strukturelle ændringer, som der årligt arbejdes med.

Med venlig hilsen



Anne Vang

Fra: Karsten Thomsen [mailto:kartho27@gmail.com]
Sendt: 26. september 2011 20:22
Til: Borgmesteren for BUF; Jesper Christensen; Sofie K. Led
Cc: Betina Hansen; Jan (hotmail)
Emne: Svar på brev af 23.9.2011

Kære Anne Vang

Tak for dit brev, som vi føler det nødvendigt at respondere på.

Vi synes fortsat, at det er meget ærgerligt, at kommunen ikke har formået at melde klart og ærligt ud til borgerne, og at der ikke reflekteres bare en smule over processen og den manglende underbygning, der har været i sagen.

Hvis hovedformålet var at opnå anvisningspladser, så er det sådan set fair nok. Det ville vi have kunnet acceptere fra start, men dette har ikke før nu været nævnt som hovedårsag, og der har på intet tidspunkt været tal eller prognoser på hverken kapacitetsproblemet eller anvisningsbehovet. Der har stået et **eventuelt** kapacitetsproblem, og der har hele tiden været henvist til de 4 principper, som vi har forholdt os til. Hvorfor meldes det ikke klart ud, at ændringen sker pga. kapacitetshensyn samt behov for anvisningspladser samtidig med, at dette underbygges med tal og en analyse af, at dette sker på bekostning af trafiksikkerhed, forældrehensyn og eksisterende tosprogede elever for familierne i det berørte område? Det er klart, at kommunen kan blive nødt til at tage nogle beslutninger, der ikke tilgodeser alle borgere, men så bør det ske på en velbegrundet og velunderbygget grundlag. Så ville det være til at forstå, og vi ville kunne føle, at vi havde fået en værdig og ordentlig behandling. Vi i roden, har som borgere i Københavns Kommune, forsøgt at få indsigt og engageret os i denne sag, føler os fuldstændig misinformeret og sat uden for en demokratisk proces.

Vi kan jo konstatere, at der af og til i forbindelse med tidligere skoledistriktsændringer er sket ændringer helt ned på enkelte veje, for at få det hele til at gå op, så vi kan stadigvæk ikke forstå, hvorfor der ikke blev regnet på vores forslag - det var vel det mindste, I kunne have gjort for at vise os som borgere, at I havde ret, og at det virkelig var nødvendigt at flytte hele rode 377.

Det frie skolevalg er vi bevidste om, men det er jo næppe en realistisk mulighed at tage i betragtning i forhold til Skolen ved Sundet, når vi kommer til den praktiske virkelighed, hvor vi vil blive indplaceret efter nærhedsprincippet med andre som før denne ændring var uden for skoledistriktet, men som nu får forrang pga. føromtalt nærhedsprincip.

Vi kan kun igen understrege, at det ikke er eller har været Lergravsparkens Skole, vi opponerer imod. Vi har faktisk forsøgt på at være saglige og konstruktive i vores tilgang, da vi har været af den overbevisning, at der foregik en reel demokratisk proces i forbindelse med høringen, og overbevisningen blev faktisk forøget af, at vi fik en direkte opfordring til at komme med et eller flere alternative forslag på vores møde. Men vi må desværre konstatere, at vi i forløbet åbenbart aldrig har haft samme udgangspunkt som forvaltningen apropos vores forslag på (via ansøgning om aktindsigt) at få datagrundlaget for sagen.

Afslutningsvis vil vi udtrykke et meget stort ønske om at denne proces evalueres – ikke mindst på embedsniveau. Der er nogle helt konkrete erfaringer, som med mindre ændringer vil gøre en stor forskel i formidlingen og dialogen med borgerne. Vi bidrager gerne til en evaluering, og håber, at få svar på den mail som nærmere beskriver vores oplevelse af denne proces.

Med venlig hilsen

Betina Hansen og Karsten Thomsen