

**Høringskabelon**  
**Forvaltningens bruger- og organisationsråd**

<b>Høringskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på bruger- og organisationsråd: Handicaprådet i Københavns Kommune	
Skal vi spare på alle målgrupper eller prioritere mellem målgrupperne?	Det er Handicaprådets opgave at varetage københavnere med handicaps interesser i dialogen med byens politikere. Denne opgave stemmer ikke overens med at rådgive om besparelser på området, der i forvejen er økonomisk trængt. Handicaprådet har ikke det overblik og indgående kendskab til alle kommunens ydelser og borgere, der vil kunne kvalificere input til besparelser. Med afsæt i information og konkrete forslag går rådet selvfølgelig gerne i dialog med Socialudvalget. Hovedbudskabet vedbliver dog at handicapområdet fortsat har brug for et økonomisk løft for at københavnere med handicap kan leve værdige liv på niveau med øvrige københavnere.
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	Samme som overstående.
Har I forslag til, hvor der skal spares?	Handicaprådet ser et tydeligt behov for at investere i socialområdet, ikke spare.
I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?	Socialudvalget skal være opmærksomme på, at handicapområdet og hele socialområdet er underfinansieret og har brug for at få tilført midler ikke at blive ramt af yderligere besparelser.

## Høringskabelon Forvaltningens bruger- og organisationsråd

<b>Høringskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på bruger- og organisationsråd: Frivilligrådet	
Skal vi spare på alle målgrupper eller prioritere mellem målgrupperne?	<p>Socialområdet i København er fortsat underfinansieret og der bør ikke spares yderligere på området.</p> <p>I Frivilligrådet kan vi kun opfordre til, at ressourcerne bruges klogt. Frivilligrådet hylder derfor de takter der ligger i fx at oprette en udsatte-enhed, der skal skabe sammenhæng og enkel tilgængelighed for borgeren, og som potentielt kan betyde en væsentlig ressourcebesparelse samlet set for forvaltningens mange indsatser – alene fordi der er sammenhæng.</p> <p>Yderligere besparelser på socialområdet vil forringe de indsatser der er til de borgere, som har mest brug for hjælp og støtte. Når det sociale område løftes og der fokuseres på at forebygge og bremse sociale deroute frem for kun at dække de allermest nødvendige behov, så vil det både på den korte og lange bane være med til at spare penge for kommunen.</p> <p>En prioritering kunne foregå ved at se på de lavest hængende frugter først i et tættere samarbejde med civilsamfundet – nemlig overgange og sammenhæng i indsatserne. Ikke alene er vi alle enige om, at støtte i overgangsperioder giver mening for den enkelte – det er også virkningsfuldt for økonomien, fordi der bygges ovenpå kommunens allerede eksisterende indsatser, der kan udnytte deres fulde potentiale.</p> <p>Frivilligrådet anbefaler derfor at der ses på samarbejder med civilsamfundet omkring overgange fx: Fra botilbud til egen bolig Fra rusmiddelbehandling til et rusmiddelfrit liv i nye rammer Fra anbragt ung til voksen i egen bolig Fra ny i Danmark til en del af foreningsfællesskaber eller arbejdsfællesskaber Fra indsat til løsladt osv.</p>
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	<p>Frivilligrådet kan også her opfordre til at anvende ressourcerne klogt. Vi skal hjælpe flere på en bedre måde, bl.a. ved styrket samarbejde og partnerskaber med civilsamfundet.</p> <p>Eksempelvis har Corona-krisen tydeligt vist, i hvor høj grad civilsamfundet og frivillige indsatser kan bidrage med fleksible og innovative løsninger, bl.a. på socialområdet, når samarbejdet prioriteres af kommunen.</p>
Har I forslag til, hvor der skal spares?	<p>Frivilligrådet bemærker, at et tættere og mere ambitiøst samarbejde med civilsamfundet kan betyde meget væsentlige besparelser, og endda på flere bundlinjer. Forvaltningen har rigtig mange gode indsatser og tilbud som både borgerne og forvaltningen kunne profitere meget mere</p>

## Høringskabelon

### Forvaltningens bruger- og organisationsråd

	<p>af, hvis der blev skabt større sammenhæng og brobygningen mellem indsatserne. Hvis der investeres i et større tværsektorielt samarbejde kan vi løfte kvaliteten, supplere og understøtte hinanden til glæde for byens udsatte borgere og forvaltningens budget på sigt.</p>
<p>I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?</p>	<p>Byens forskellige væresteder, aktivitets- og samværstilbud og lignende private tilbud med stort frivilligengagement fungerer som "kommune" for mange udsatte borgere og bør prioriteres højere af kommunen.</p> <p>De små væresteder og oaser betyder alt for de mest sårbare og udsatte borgeres liv og der findes ingen tilsvarende alternativer. Disse tilbud har hver især en stor værdi for målgruppen - fysisk og mentalt. For mange borgere dækkes helt basale behov som mad og et bad her, men langt de fleste tilbud betyder også at der er noget at stå op til, og et sted hvor de oplever at være en del af et meningsfuldt fællesskab og hvor de kan få hjælp til det, der kan være svært. F.eks. at hente breve i e-boks og forstå indholdet. Alligevel står disse steder ofte først for, når der skal findes effektiviseringer, og er ofte berørt af diverse bevillingsophør.</p> <p>Det er en både smart og langsigtet investering at se på at nedbringe antallet af bevillingsophør, og i stedet investere i nogle trygge og længerevarende bevillingsforhold for civilsamfundsorganisationerne.</p> <p>Fremfor bevillingsophør ville løbende dialog, samarbejde og evaluering af indsatser skabe større værdi og mere sammenhæng mellem forvaltningens øvrige indsatser.</p> <p>Endvidere har der de seneste år været flere eksempler på, at det foreslås at skære i den økonomiske støtte til frivillige organisationer, og dermed de indsatser som disse leverer i samarbejde med forvaltningen. Bl.a. blev § 18-puljen fra- og med 2019 beskåret med hele 3. millioner kroner årligt, og der har tidligere været forslag om at skære i driftsstøtten til bestemte foreninger.</p> <p>Og det er ikke en besparelse - tværtimod. For det første bidrager mindre foreninger med et stort værdifuldt socialt arbejde, der støtter og hjælper borgere, som forvaltningen givet disse besparelser, må investere endnu flere midler i støtte til. For det andet, og også paradoksalt, så betyder §18 midlerne en, om end meget lille, grundfinansiering for mellemstore og store organisationer, der bl.a. på baggrund af dokumenterede støttemidler fra kommunen fundraiser mangedobbelt eksternt finansiering. Det betyder noget for disse organisationer, når der søges fonde og partnerskaber, at kommunen også har vist sin velvilje, og dermed nikket anerkendende til organisationens arbejde med en given indsats.</p> <p>Frivilligrådet vil generelt gøre opmærksom på, at de frivillige organisationer ikke leverer indsatser for at Socialforvaltningen kan skære på de kommunale tilbud og på</p>

## Høringskabelon Forvaltningens bruger- og organisationsråd

	<p>driftsstøtten til netop de frivillige organisationer. Langt de fleste frivillige organisationers formål er, at bidrage til at mennesker i udsatte og sårbare situationer får det bedst mulige liv. Det kan kun ske gennem et godt, tillidsfuldt og tæt samarbejde med kommunens etablerede indsatser. Derfor skal vores samarbejde prioriteres - ikke kun økonomisk, men også med ledelsesmæssig opbakning i socialudvalget og på centrale ledelsesposter i forvaltningen.</p>
--	---

## Høringskabelon Forvaltningens bruger- og organisationsråd

<b>Høringskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på bruger- og organisationsråd: Udsatterådet	
Skal vi spare på alle målgrupper eller prioritere mellem målgrupperne?	<p>Vi skal overhovedet ikke spare – tværtimod.</p> <p>Da der er tale om en politisk prioritering, skal Socialudvalget være sig deres rolle som garanter/fortalere for de svageste bevidst, dvs. dem, der ikke har store veletablerede og robuste organisationer bag sig og som i antal er få. Der bør derfor investeres i indsatser, som kommer de aller mest udsatte borgere til gavn.</p> <p>Hvad end der politisk prioriteres, er det endvidere vigtigt, at indsatserne på socialområdet respekterer borgernes retssikkerhed, og at denne ikke sættes på spil pga. behovet for at spare. Dette fokus sætter grænser for kvalitetsniveauerne for de forskellige ydelser, som i øvrigt skal være tydelige og gennemskuelige for den enkelte borger.</p> <p>Forslagene til budgettet skal prioritere sammenhæng i indsatserne både i forhold til den enkelte og i den tværsektorielle indsats, ligesom det er tilfældet i rådets forslag om en udsatteenhed. Derudover skal indsatserne være intelligente, dvs. langsigtede, forebyggende og på sigt overskudsgivende.</p>
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	Se svaret ovenfor.
Har I forslag til, hvor der skal spares?	Bureaukratiet skal smidiggøres; det er nødvendigt med mere decentral kompetence og øget tilgængelighed for borgerne, så man kan få hjælp, der hvor man er, og når man er motiveret for det.
I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?	<p>Det er Udsatterådets oplevelse, at især processen i forbindelse med stillingtagen til bevillingsophør er for tilfældig og uoverskuelig for både politikere og de involverede tilbud. Det er erfaringen, at der grundlæggende ikke tages ordentligt stilling til indhold, kvalitet eller behovet for det givne tilbud, hvilket resulterer i, at der ikke er en klar tråd i hvilke tilbud, der får henholdsvis tildelt eller ikke tildelt en bevilling.</p> <p>Udsatterådet foreslår, at der fremover stilles krav om, at udvalget aktivt skal tage stilling til hvilke bevillingsophør de vil forlænge, og hvorfor, samt</p>

**Høringskabelon**  
**Forvaltningens bruger- og organisationsråd**

	<p>hvorfor og hvilke konkrete tilbud eller indsatser, der skal ophøre. På denne måde vil det blive mere gennemskueligt og gennemtænkt, hvilke bevillingsophøre der prioriteres, og hvorfor.</p>
--	---

## Høringskabelon Forvaltningens bruger- og organisationsråd

<b>Høringskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på bruger- og organisationsråd: Dialogforum på psykiatriområdet	
Skal vi spare på alle målgrupper eller prioritere mellem målgrupperne?	Dialogforum ønsker ikke, at der skal spares på nogen af Socialforvaltningens målgrupper eller at der skal prioriteres mellem målgrupperne.
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	Dialogforum ønsker hverken, at færre skal hjælpes eller at der skal prioriteres en lavere kvalitet. Tværtimod er der brug for mere hjælp til udsatte københavnere, herunder borgere med psykiske lidelser, og en bedre kvalitet, så fx flere kan føle sig trygge på deres botilbud og kan deltage i et meningsfuldt aktivitets- og samværstilbud.
Har I forslag til, hvor der skal spares?	Dialogforum har ingen forslag til, hvor der skal spares, da Dialogforum mener, at der skal afsættes langt flere ressourcer til socialområdet end der i dag.
I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?	Som Dialogforum tidligere har bemærket, så er det ikke rådets oplevelse, at der er tale om reel inddragelse, som der oprindeligt var lagt op til i 2019. Skabelonens titel illustrerer fint den oprindelige tanke med inddragelsen, dvs. at rådene kunne give input til investerings- og effektiviseringsforslag. Ligeledes illustrerer skabelonens spørgsmål fint ændringen i inddragelsen og intentionen bag, da ordet "spare" indgår i samtlige spørgsmål og altså ikke giver indtryk for nogen form for modtagelighed for investeringsforslag ej heller effektiviseringsforslag som fastholder serviceniveauet for færre midler (som oprindeligt var logikken bag effektivitetstankegangen). Det virker ikke reelt at hævde, at Dialogforum <i>"har mulighed for at komme med overordnede input eller bemærkninger til forvaltningens forslag til budget 2023"</i> , når der jo netop ikke er fremlagt nogle forslag fra forvaltningen endnu. Det er svært at forstå meningen med invitationen, når den samtidig lander før forvaltningen selv, har besvaret spørgsmålene fra Dialogforum vedr. igangværende budgetforhandlinger. Måske forvaltningen kunne etablere en kontakt mellem Dialogforum og "de råd" der i 2019 antageligvis skulle have fundet ændringen mere meningsfuld, så Dialogforum kunne få lidt vejledning.

Socialudvalget

13. oktober 2021

Københavns Ældreråd skal hermed takke Socialudvalget for invitationen til at komme med in put til Socialforvaltningens arbejde med forslag til budget 2023.

Ældrerådet har - i lighed med tidligere år - noteret sig, at der lægges op til, at brugerorganisationerne og rådene skal komme med konkrete forslag til besparelser og prioriteringer (grupperne imellem) i forhold til finansiering af det, som Socialforvaltningen har til opgave at effektivisere for i tilknytning til budget 2023.

I Ældrerådet deltager vi normalt altid meget gerne i møder med kommunens politiske udvalg, og vi påskønner en tidlig inddragelse i de forskellige processer. I forhold til den konkrete invitation ser vi os imidlertid ikke i stand til at deltage, idet vi opfatter det som en forvaltningsopgave at finde - og udarbejde - konkrete effektiviseringsforslag.

Ældrerådet ser herefter frem til en konstruktiv dialog med Socialudvalget på fællesmødet i det nye år om Socialforvaltningens effektiviseringsforslag m.v.

Med venlig hilsen

Kirsten Nissen  
Formand for Ældrerådet

Pia Weise Pedersen  
Næstformand, Ældrerådet

**Københavns Ældreråd**

Sjællandsgade 40  
2200 København N

[aeldreraadet@suf.kk.dk](mailto:aeldreraadet@suf.kk.dk)

+ 45 20 49 18 68

[www.aeldreraadet.kk.dk](http://www.aeldreraadet.kk.dk)



## Høringsskabelon Selvejende tilbud

<b>Høringsskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på selvejende tilbud: Mamma Mia aktivitets- og samværstilbud	
Skal vi spare på alle grupper eller prioritere mellem grupperne?	
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	
Har I forslag til, hvor der skal spares?	Vi mener det vil være en god ide, at overveje at spare steder, som ikke omhandler direkte udførelse af kerneopgaven, og som er i direkte kontakt med målgruppen jf. serviceloven.
I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?	<p>I må gerne være opmærksomme på, at i vores nyeste socialstrategi, bliver der sat fokus på, at få flere borgere fra botilbud i egen bolig.</p> <p>Hvis det lykkedes i højere grad, så vil der fortsat være et behov for de socialpsykiatriske aktivitets- og samværstilbud som eksisterer i dag.</p> <p>I den økonomiske omstillingsplan 2021-2024 for BCV, er der udviklet en økonomisk indsatsstrappe på side 4, hvor aktivitets- og samværstilbud (AST) er den billigste indsats i psykiatrien, som rummer bredt inden for målgruppen.</p> <p>Det er et område som sørger for, at mange indlæggelser bliver undgået, og er dermed en besparelse i regionen.</p> <p>AST er også en hjælp for, at mennesker i egen bolig på førtidspension, har livskvalitet og en værdi, samt indhold i hverdagen som bevirker, at deres psykiske tilstand ikke forværres, og muligvis bliver så dårlig, at de skal visiteres til et botilbud, eller i rusmiddels behandling, som økonomisk kommer fra samme kasse i SOF.</p> <p>Set i lyset af tidligere besparelser, så er Mamma Mia det sidste AST tilbage i</p>

## Høringskabelon Selvejende tilbud

	<p>Københavns Nordvest kvarter, som også er et område i København, hvor der er overvægt af mennesker med sindslidelser. På Mamma Mia oplever vi årligt, en øget tilgang af brugere. Et sidste opmærksomhedspunkt er, at vi har et styrket samarbejde med hjemmevejlederne, grundet 2020 investeringsforslag SI105, hvor gruppeforløb blev en prioritering, fremfor én til én hjemmevejledning. Det er med til, at få flere borgere ind på AST, hvilket også bidrager til en øget tilførsel af borgere på Mamma Mia. Vi har på Mamma Mia også etableret et samarbejde med udskrivningsmentorerne, som er tilknyttet de psykiatriske afdelinger i region Hovedstaden, så vi bliver en del af processen for mennesker som har været i længerevarende indlæggelser.</p>
<p>Foretrækker I at byde ind med konkrete forslag til effektiviseringer på de selvejende tilbud, eller vil I hellere underlægges en rammebesparelse?</p>	<p>Vi holder åbent alle årets dage, både helligdage og weekender, da det er af høj prioritering for os ift. borgerne, at imødekomme præmissen om, at være psykisk syg er en daglig udfordring, og det betyder meget, at have et sted man altid kan komme, uanset om det er hverdag eller weekend.</p> <p>Vi vil gerne tilbyde målgruppen mulighed for aktivitet og samvær dagligt, og være den base i deres liv for, at de kan udvikle sig, og blive bedre til at mestre deres liv, og lære at tage ansvar.</p> <p>Vi forestiller os det er en kerne værdi for samtlige selvejende tilbud, som arbejder i socialpsykiatrien. Derfor må det være en politisk beslutning, om der stadig er opbakning til, at de selvejende tilbud har</p>

## Høringskabelon Selvejende tilbud

	mulighed for at lave disse prioriteringer, og har metodefriheden til, at efterleve den tilgang som opleves mest udviklende for mennesker i socialpsykiatrien.
--	---

## Høringskabelon Selvejende tilbud

<b>Høringskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på selvejende tilbud: Askovfondens Socialpsykiatri	
Skal vi spare på alle grupper eller prioritere mellem grupperne?	<p>Såfremt vi skal forholde os til konkrete besparelser på området, vil vi foreslå, at vi først får en oversigt over den effekt, vi og andre skaber for de respektive målgrupper. Kun på den måde mener vi, at vi kan komme med et kvalificeret bud på, hvilke områder, der evt. kan bespares eller investeres i.</p> <p>Vi har siden 2015 tilbudt, at Københavns Kommune kan få indsigt i og evt. anvende vores monitoreringsværktøj AIM (Assessment and Intervention Model), som kan påvise effekten af de aktiviteter, som aktivitets- og samværstilbuddene indeholder. Dette vil vi fortsat gerne bidrage med, så vi sammen kan få et overblik over effekten af AST fremfor det ensidige fokus på aktiviteterne, som ikke siger noget om effekten.</p> <p>I respekt for de mange der kommer i AST, vil vi derefter kunne argumentere for, at det, der virker, er det, der bliver prioriteret fremadrettet.</p>
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	
Har I forslag til, hvor der skal spares?	
I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?	
Foretrækker I at byde ind med konkrete forslag til effektiviseringer på de selvejende tilbud, eller vil I hellere underlægges en rammebesparelse?	<p>ASPA/AskovFonden vil gerne takke ja til en dialog om investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023.</p> <p>Vi har været i dialog med Nanna Simone Honoré Thulesen. Det viste sig efter flere samtaler, at vi som AST ikke kan byde ind, da vi i forvejen ligger nederst på udgiftstrappen.</p> <p>På vores spørgsmål om det forebyggende arbejde, som ASPA kan bidrage med for at undgå at mennesker kommer længere ind i systemet (eks. hjemmevejleder, social hjemmepleje eller bosted), var tilbagemeldingen, at vi ikke kan tænke på denne måde, da vi som selvejende organisation har vores egen "pengekasse", der ikke kan blandes med kommunen.</p> <p>Dette ser vi som et dilemma.</p>

**Høringsskabelon  
Selvejende tilbud**

<b>Høringsskabelon vedr. investerings- og effektiviseringsforslag til budget 2023</b>	
Navn på selvejende tilbud: <u>Den selvejende institution Lions Kollegiet</u>	
Skal vi spare på alle grupper eller prioritere mellem grupperne?	<u>Dette spørgsmål kan som udgangspunkt ikke besvares uden viden om det reelle serviceniveau for de respektive grupper. Københavns Kommune bør prioritere hvilke indsatser de vil og skal have.</u>  <u>Økonomisk prioritering mellem skal-tilbud bør i højere grad gøre brug af benchmarks og takstanalyse for en retfærdig fordeling af midler mellem målgrupper – gerne suppleret af et af Socialudvalget defineret serviceniveau</u>
Skal vi hjælpe færre eller prioritere en lavere kvalitet, så vi kan hjælpe alle?	- <u>Se ovenfor</u>
Har I forslag til, hvor der skal spares?	<u>Lions Kollegiet driver tilbud for borgere med erhvervet hjerneskade som takstmæssigt ligger langt under sammenlignelige tilbud. Vi vil gerne bidrage til besparelser ved at få borgerne hurtigere og bedre gennem deres rehabilitering og derved spare på BCH's købsbudget.</u>  <u>Vi vil desuden gerne bidrage til indtægter til Københavns Kommune via et øget salg af pladser på vores tilbud, da dette samtidig kan bidrage til en øget kvalitet p.g.a. en mere homogen beboersammensætning.</u>  <u>Vi har svært ved at se sparepotentiale i "egen butik". Det er kun covid 19 midler der muliggjort at borgere med erhvervet hjerneskade bliver tilbudt ture ud af huset og ferie har ikke været en mulighed i 4 år</u>
I lyset af tidligere års besparelser - er der så ting, som Socialudvalget skal være opmærksom på?	<u>Socialudvalget skal have opmærksomhed på hvorledes administrative omlægninger i lokale budgetfordelingsmodeller i Borgercentrene, kan ramme skævt i forhold til målgrupper, centre og tilbud</u>  <u>Der bør ligeledes rettes opmærksomhed på at Borgercentrenes budgetsamarbejde med selvejende institutioner foregår systematisk og forudsigeligt</u>

## Høringskabelon Selvejende tilbud

Foretrækker I at byde ind med konkrete forslag til effektiviseringer på de selvejende tilbud, eller vil I hellere underlægges en rammebesparelse?

Vi indgår i budgetprocessen i samarbejde med BCH. Vi stiller forslag der hvor det giver mening og deltager i fælles forslag der hvor det giver mening.