

## **Udkast**

Teknik- og Miljøforvaltningen

Med henvisning til forvaltningens mail den 12. marts 2025 om intern høring vedr. udkast til Klimastrategi 2035 og udkast til Klimahandleplan 2026-2028:

### **Christianshavns Lokaludvalg anbefaler, at kommunen fokuserer sin indsats på målsætning 3, og dermed nedprioriterer målsætning 1 og 2.**

Christianshavns Lokaludvalg hilser kommunens klimastrategi velkommen, men ønsker at påpege, at:

- a) en strategi har kun værdi, i det omfang den bliver omsat til handling, og
- b) kommunen bør fokusere sin indsats og ressourcer der, hvor den har reel indflydelse, og hvor klimaeffekten står mål med den økonomiske indsats.

København har i mange år været frontløber både nationalt og internationalt, når det gælder arbejdet med kommunale klimamål. Erfaringerne med KBH2025 har dog vist, at der var et stykke vej fra ambition til realitet. Dette understreger vigtigheden af et fokus på sammenhæng mellem strategi og handling.

Christianshavns Lokaludvalg støtter en ambitiøs klimastrategi, men hvis strategien bliver for urealistisk, er vi bekymrede for, at legitimiteten af strategien – og dermed klimaindsatsen som helhed – sættes på spil.

Vi bifalder kommunens målsætning 3 om at reducere udledninger fra egen drift, også selvom det kan/vil medføre en række meromkostninger, i hvert fald initialt. Det mener vi er legitimeret af, at flertallet af københavnere ønsker en hurtigere og mere ambitiøs omstilling, end hvad der aktuelt er på tegnebrættet nationalt og internationalt.

Som det beskrives i strategien, kan det rykke meget, når en stor kommune som København spiller med indkøbsmusklerne og stiller udbudskrav.

Derimod er vi skeptiske over for strategiens målsætninger 1 og 2, som vi mener bør nedprioriteres til fordel for et koncentreret fokus på målsætning 3.

Særligt målsætning nr. 2, om at københavnernes forbrugsbaserede aftryk skal halveres, stiller vi os undrende overfor. At reducere de forbrugsbaserede udledninger er både rigtigt og vigtigt, men vi kan ikke se, at kommunen har eller bør have indflydelse på, hvad københavnere putter i indkøbskurven, hvor de rejser hen på ferie, og hvordan de bor.

Vi er bekymrede for, at der vil blive brugt en betydelig mængde midler på kommunikation, adfærdskampagner og konsulenter uden målbare reduktioner – samtidig med, at det griber for meget ind i københavnernes privatliv.

## **Udkast**

Hvad angår målsætning 1 om, at Københavns Kommune som geografisk område skal være klimapositiv, mener vi, at det er et for snævert geografisk fokus, der misser pointen i, hvilken rolle København og byer generelt spiller i den grønne omstilling.

København er allerede en af de mest klimavenlige måder at bo og leve på i Danmark: Københavnerne bor på færre kvadratmeter, bruger kollektiv transport og cykler i stedet for at køre i bil, samt deler infrastruktur. Den bymæssige livsstil medfører et lavere ressourceforbrug sammenlignet med områder, hvor befolkningen bor mere spredt.

Hvis flere danskere boede og transporterede sig som københavnerne, ville det forbrugsbaserede aftryk være lavere. Samtidig ville det frigive areal i resten af landet til flere vådområder, skove og generelt mere natur – til gavn for både klima, natur og miljø.

Hvis målet er at reducere Danmarks samlede klimaaftryk, bør strategien understøtte udviklingen af flere tætbebyggede og klimavenlige byområder, frem for at opstille et isoleret mål for København som geografisk enhed. Derfor mener vi, at det er en fejl at kræve, at København som område skal være klimapositiv.

**Samlet set mener vi, at kommunen bør samle kræfterne om målsætning 3, hvor den har størst handlekraft og effekt, frem for at sprede indsatsen på områder, hvor effekten er usikker.**

Christianshavns Lokaludvalg takker for muligheden for at indgive høringssvar.

Med venlig hilsen