



## **Bilag 2: Vurderings- og fordelingsprincipper**

Der er afsat 9 mio. kr. til kvalitetsudvikling af legepladserne på dagsinstitutionsområdet (børn 0-6 år), hvert år over de næste 3 år.

For at vurdere behovet på legepladserne er de delt i to overordnede grupper. Vurderingen er foretaget af BUF's legepladsinspektører som har overblikket over samtlige legepladser i BUF.

Gruppe 1: Legepladser hvor det er vurderet, at institutionen selv kan løfte vedligeholdelsen og udviklingen inden for de næste 5 år.

Gruppe 2: Legepladser hvor det er vurderet at institutionen ikke selv kan løfte vedligeholdelsen og udviklingen inden for de næste 5 år.

Gruppe 2 legepladser er herefter blevet vurderet ud fra nedenstående kategorier.

### **Kategorierne:**

#### **Legeværdi.**

Legeværdi udtrykker en subjektiv vurdering af legepladsens legeværdi herunder antallet af legeredskaber, udfordringer samt legepladsens fysiske miljø. Skalaen går fra 1 – 10, hvor 1 er det dårligste.

#### **Sikkerhed.**

28-01-2008

Sagsnr.  
2008-3187

Dokumentnr.  
2008-52479

Sagsbehandler  
Lasse Mortensen

### **Driftsafdelingen**

Islands Brygge 37  
2300 København S.

Telefon  
3366 4393

Telefax  
3366 7054

Direkte telefon  
2227 1572

Mobil  
2227 1572

E-mail  
DP69@buf.kk.dk

EAN nummer  
5798009380005

www.kk.dk

Her tages der udgangs punkt i redskabernes nuværende sikkerhedsmæssige niveau.  
Som arbejdsredskab bruges sikkerhedsrapporter udarbejdet i 2007.  
Skalaen går fra 1 – 10, hvor 1 er det dårligste.

### **Restlevetid**

Restlevetiden er et udtryk for den gennemsnitlige restlevetid for elementerne på legepladsen. Skalaen går fra 1 – 10, hvor 1 er det dårligste.

### **Naturlegepladser**

I slutningen af 90'erne og starten af 2000'erne blev der bygget en del naturlegepladser i dårlig kvalitet. Hvis der er legepladser med denne type redskaber er det markeret, men ikke særskilt bedømt med en "karakter"

### **Enkelte elementer**

En del legepladser er i den situation, at det generelle niveau er acceptabelt, men til gengæld kan der stå enkelte større redskaber som trænger til udskiftning inden for 5 år. Hvis der er legepladser med denne type redskaber er det markeret, men ikke særskilt bedømt med en "karakter"

### **Økonomi**

Der er ved de enkelte projekter vurderet de økonomiske behov til en renovering af hele eller dele af legepladserne. Vurderingen er foretaget af forvaltningen ud fra erfaringer med legepladsbyggeri. Der er i summen indeholdt omkostninger til uforudsete omkostninger og rådgivning.

### **Kommentar til fordelingen/prioriteringen.**

Vurderingen i 2008 er lavet på baggrund af inspektioner i 2007. Det skal understreges, at vurderingerne for 2009 kan ændres, hvis nye forhold gør sig gældende eller når legepladserne inspiceres igen.

### **Prioriteringsprincipper**

Ud fra vurderingen af gruppe 2 legepladser, er midlerne fordelt jf. nedenstående retningslinjer:

- Legepladser som samlet har en lav score ud fra vurderingen.
- Legepladser der ikke er udfordrende og udviklende (lav score vedr. legeværdi).
- Legepladser hvor enkelte redskaber, herunder naturredskaber skal udskiftes eller bortskaffes så legepladsen er sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Der er i fordelingen ikke medtaget forhold vedrørende institutionernes ejerforhold(selvejende/kommunal), type(vuggestue/bhv.), institutionens økonomi, størrelse eller bygningernes ejerforhold(lejet/ejet grund)

Til gengæld er der i prioriteringen subjektivt medtaget forhold vedr.

- Har institutionen en udflytter del eller en rumlepotte.
- Aktiviteter i institutionens nærområde, herunder (u)bemandede legepladser, natur mv.

Midlerne er forsøgt delt ligeligt mellem distrikterne, dog underordnet ovenstående prioriteringer.