



Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

13. november 2017

Sagsnr.
2017-0373157

Dokumentnr.
2017-0373157-2

Evaluering af model for tilsyn med administration af virksomhedspraktik og løntilskud – forvaltningens j.nr. 2017-0269910

Indledning

Borgerrådgiveren har modtaget Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens brev af 9. november 2017 med bilag om evaluering af model for tilsyn med administration af virksomhedspraktik og løntilskud.

Forvaltningen henviser til Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets beslutning om at pålægge forvaltningen at bede Borgerrådgiveren evaluere tilsynet efter 1 års varighed.

Det er Borgerrådgiverens praksis at afgive høringsvar efter følgende principper:

Borgerrådgiveren afgiver normalt kun høringsvar inden for de områder, Borgerrådgiveren beskæftiger sig med, dvs. kommunens sagsbehandling, praktiske opgavevaretagelse og personalets optræden. Borgerrådgiveren afgiver alene høringsvar, såfremt Borgerrådgiveren finder, at Borgerrådgiveren med et høringsvar kan modvirke eller forebygge manglende efterlevelse af lovgivning, principper for god forvaltningsskik, kommunalt fastsatte standarder eller lignende – eller hvor Borgerrådgiveren finder at kunne bidrage med konstruktive anbefalinger, som konkret vil kunne forbedre kommunens sagsbehandling, praktiske opgavevaretagelse eller adfærd over for borgerne med udgangspunkt i de gældende regler og standarder på området.

Disse principper skal blandt andet sikre, at Borgerrådgiveren omvendt ikke aktivt tager medansvar for forvaltningens opgavevaretagelse på en sådan måde, at Borgerrådgiveren efterfølgende er afskåret fra at føre tilsyn med de foreliggende forhold, emner eller spørgsmål.

Genstanden for Borgerrådgiverens bemærkninger

Forvaltningen har vedlagt notat af 8. november 2017 om ”Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens tilsyn med administration af virksomhedspraktik og løntilskud for 2. halvår 2017 og evaluering af forvaltningens model for tilsyn med administration af virksomhedspraktik og løntilskud.”

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A
1552 København V

EAN nummer
5798009800053

Forvaltningen spørger på denne baggrund om Borgerrådgiveren ud fra sin viden og erfaring, har kommentarer eller feedback i øvrigt til præsentation af forvaltningens design og evaluering.

Det nævnte notat af 8. november 2017 indeholder såvel resultatet af tilsynet for 2. halvår 2017 som evalueringen af tilsynsmodellen som sådan. Jeg har ved min gennemgang af materialet alene haft opmærksomheden rettet imod evalueringen.

Borgerrådgiverens bemærkninger

Borgerrådgiveren fremkom i 2015 med anbefalinger til forvaltningens tilsynsmodel efter ønske fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget.

Disse anbefalinger ses at være inddraget ved selve udformningen af tilsynsmodellen i 2015. Det er min vurdering af den tilsynsmodel, der blev fastlagt i december 2015 inden for de udvalgte risikoområder var egnet til at sikre, at forvaltningens administration af virksomhedspraktik og løntilskud er eller bringes i overensstemmelse med gældende lov og Københavns Kommunes retningslinjer på området, og at der ikke udbetales ydelser uberettiget.

Tilsynsmodellen ses således at have et tilstrækkeligt klart formuleret formål, en tilstrækkelig metodebeskrivelse, en beskrivelse af reaktioner og konsekvenser ved konstaterede fejl mv.

Jeg har noteret mig det oplyste om, at it-systemet VITAS har givet forvaltningen et værktøj mere og at dette er inddraget i tilsynet og fortsat integreres i forvaltningens arbejde.

Ud fra det oplyste har tilsynsmodellen været fulgt ved de tre halvårlige tilsyn, der er gennemført siden.

Jeg har ikke foretaget en nærmere gennemgang af de enkelte tilsyn, men lægger til grund, at de har givet belæg for de konklusioner, der er formuleret i afrapporteringerne til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget.

Forvaltningens evaluering oplister en række argumenter for, at tilsynet er egnet til at opfylde sit formål (notatets s. 11-13).

Argumenterne er delvist sammenfaldende, men kan efter min opfattelse rubriceres som 1) kvaliteten af tilsynets værktøjer, herunder deres evne til at supplere hinanden, 2) tilsynets fleksibilitet, 3) tilsynets anvendelighed i driften og 4) tilsynets evne til at bidrage til forbedringer i driften.

Forvaltningen argumenterer overordnet med at tilsynsresultaterne understøtter, at der er tale om gode værktøjer. Dette argument er et tveægget sværd, idet det lige så vel kan hævdes, at de forholdsvis få fejl, der afdækkes, kan skyldes tilsynsmodellens uegnethed.

Der er imidlertid ikke ud fra det oplyste belæg for at betvivle, at tilsynet har afdækket de fejl, der har kunnet afdækkes inden for rammerne af tilsynet og heller ikke for at betvivle, at tilsynets bredde er tilstrækkelig stor til at tilsynet kan fungere som indikator for området som sådan.

Jeg har derfor ikke grundlag for at fremkomme med nye anbefalinger til tilsynsmodellen bortset fra det ene, at tilsynet, der er tilrettelagt som et risikobaseret tilsyn (dvs. hvor tilsynshyppigheden og intensiteten kan skrues op eller ned alt afhængig af tidligere fund og andre indikationer), synes at savne en beskrivelse af de nærmere kriterier for denne for risikovurdering; hvornår anser forvaltningen et område for at være højrisiko- hhv. lavrisikoområde.

En præcisering af kriterierne vil dels kunne gøre den løbende vurdering af tilsynshyppigheden og -intensiteten lettere for forvaltningen og dels skabe større gennemsigtighed for det politiske niveaus vurdering af det løbende tilsyn.

På grund af manglen på de nævnte kriterier for risikovurderingen, har jeg ikke forholdt mig til forvaltningens anbefaling om at nedjustere det generelle tilsyn til en gang årligt.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver