



Høringsnotat vedr. forsøg med afkriminaliseringstiltag i Københavns Kommune

Som led i behandlingen af Borgerrepræsentationens medlemsforslag om at gøre København til forsøgsby for afkriminalisering af narkotika vedtaget den 2. februar 2023, har Socialforvaltningen haft notat vedr. mulige spor som led i forsøg med afkriminalisering af narkotika i Københavns Kommune i høring hos udvalgte høringsspartner (Se liste over høringsspartner nederst i dokumentet). Høringen af notatet fandt sted fra den 6. november frem til den 24. november 2023.

09-01-2024

Forvaltningen modtog høringssvar fra 11 parter. Nedenfor er de aktører, som afgav høringssvar, fordelt på kategorierne lokaludvalg, kommunale råd og nævn, organisationer mv. samt andre forvaltninger:

Lokaludvalg

Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg, Indre By Lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg, Bispebjerg Lokaludvalg

Kommunale råd og nævn

Dialogforum i Københavns Kommune, Udsatterrådet i Københavns Kommune, Frivilligrådet i Københavns Kommune

Organisationer mv.

Brugerforeningen, Mændenes Hjem, Udsatterrådet i Region Hovedstaden, Kirkens Korshær

Andre forvaltninger

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i Københavns Kommune

Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen i Københavns Kommune, Vanløse Lokaludvalg og Brønshøj-Husum Lokaludvalg har ingen bemærkninger til høringen. Valby Lokaludvalg, Københavns Politi og Sundhedsstyrelsen har afstået fra at afgive høring.

I høringsnotatet er de overordnede bemærkninger fra høringsspartnerne skitseret under en række forskellige tematikker. Socialforvaltningens kommentarer hertil er noteret ud for bemærkningen, herunder hvorvidt de enkelte bemærkninger har givet anledning til ændringer. Høringssvarene i deres fulde længde fremgår af bilag 5.

Skema med bemærkninger fra høring om tiltag som led i forsøg med afkriminalisering af narkotika i Københavns Kommune	
Overordnede bemærkninger fra høringsparterne	Socialforvaltningens kommentarer til høringsparternes overordnede bemærkninger
Bemærkninger til forsøgets to målgrupper	
<p>Sundheds- og Omsorgsforvaltningen:</p> <p>”Sundheds- og Omsorgsforvaltningen enig i, at der er to centrale målgrupper i forhold til at afprøve forskellige tiltag som led i forsøg med afkriminalisering af narkotika i Københavns Kommune.”</p>	Bemærkningen tages til efterretning.
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>”Udsatterådet bifalder generelt forvaltningens fokus på at forbedre vilkårene for målgruppen af såkaldt stærkt afhængige stofbrugere og unge i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler.”</p>	Bemærkningen tages til efterretning.
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>”Det hedder i notatet, at målgruppen for initiativet ikke er ”rekreative stofbrugere”. Udsatterådet mener, at en skelnen mellem rekreative brugere og stofafhængige er kunstigt, fordi mange stofafhængige i perioder vil holde pauser eller reducere deres forbrug og dermed glide ind i kategorien af rekreative brugere og vice versa (...) Udsatterådet savner derfor en grundig argumentation for, hvorfor der skelnes mellem rekreativt brug og stofafhængighed.”</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen undlader at nævne rekreative stofbrugere, som særskilt målgruppe og præciserer, at forsøget er målrettet stærkt afhængige stofbrugere, jf. Rigsadvokatens meddelelse om narkotika, hvor der gælder særlige undtagelser for målgruppen af stærkt afhængige stofbrugere.</p>
<p>Indre By Lokaludvalg:</p> <p>”at der i det videre arbejde med forslaget skal ses på, om man skal skelne mellem årsagen til, at folk indtager stoffer: For at få ”suset” eller for at få det mindre dårligt.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen henviser til, at der i Rigsadvokatens meddelelse om narkotika ikke tages højde for målgruppen af stærkt afhængige stofbrugeres formål med at indtage stoffet. Målgruppen af stærkt afhængige stofbrugere er, uanset årsagen til forbruget, omfattet af særlige undtagelser.</p>
<p>Indre By Lokaludvalg:</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen præciserer målgruppebeskrivelsen. Det tydeliggøres, at</p>

<p>”det skal præciseres, hvordan man konkret vil udvælge borgere til at blive omfattet af tiltaget.”</p>	<p>tiltaget omfatter unge, der tages 2. gang af politiet for besiddelse af stoffer til eget brug.</p>
<p>Christianshavns Lokaludvalg:</p> <p>”Lokaludvalget mener, at Socialforvaltningens notat ”Mulige spor som led i forsøg med afkriminalisering af narkotika i Københavns Kommune” indeholder en fyldestgørende argumentation for, at afkriminalisering af narkotika skal tilgodese de stærkt afhængige stofbrugere samt de unge, som er i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Brugerforeningen:</p> <p>”Vi er fortalere for en bred afkriminalisering, der ikke diskriminerer. Ikke love der kun gælder for nogen og som i praksis ikke overholdes af politiet. Den slags undtagelser for nogle borgere, hvor velmente de end er, ender ofte med i praksis at gøre dem til ofre for mere diskrimination. Det er ikke tydeligt hvordan dette forslag ville ændre på det. Vi hæfter os også ved, at politiets ansvar for at overholde gældende regler ikke adresseres. I praksis overholder politiet i dag ikke reglerne om at give en advarsel i stedet for bøde. Hvordan vil det sikres i det nye forslag? Vi frygter at bevisbyrden vil blive yderligere lagt på brugerne – det må klart og tydeligt være politiets ansvar for at reglerne bliver overholdt. ID-kort til brugere (mere diskrimination) er ikke en løsning! Hvis afkriminalisering skal virke, vil det være langt bedre at gøre det ens for alle. Hvorfor skal en rekreativ bruger have bøde og eventuel fængselsstraf? Det kan potentielt eskalere et stofbrug endnu mere! Ligemeget hvordan man vender og drejer det, betyder det diskrimination for nogen. Afkriminalisér og gør det over hele linjen. Så vil der heller ikke være noget at rafle om for politiet. Det virker mærkeligt, at notatet ikke forholder sig til en bred afkriminalisering, når alle de inviterede eksperter til debat-arrangementet klart så flere fordele end ulemper ved afkriminalisering.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at Borgerrepræsentationen jf. medlemsforslag om afkriminalisering af narkotika har pålagt Socialforvaltningen at henvende sig til regeringen med anmodning om at blive forsøgsby. I motivationen for medlemsforslaget nævnes målgruppen af udsatte stofbrugere, hvorfor forvaltningen i sine forslag om eventuelle forsøgsordninger har fokuseret på forvaltningens målgruppe (herunder stærkt afhængige stofbrugere) samt på at forebygge borgeres vej ind i socialforvaltningen (her refereres til målgruppen af unge i risiko for at udvikle et problematisk forbrug af euforiserede stoffer).</p>
<p>Indre By Lokaludvalg:</p> <p>”Vi beder Socialforvaltningen og Socialudvalget være opmærksom på, at festmiljøet i Indre By skaber udsatte, som med tiden vil udvikle afhængighed til stoffer.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Bemærkninger til afkriminaliseringstiltag jf. spor 1: stærkt afhængige stofbrugere</p>	

<p>Udsatterrådet i Københavns Kommune:</p> <p>”Rådet tilslutter sig, at foreslåedes afkriminaliserende tiltag kan hjælpe med at reducere den stress, som stofbrugere oplever som følge af frykten for straf/bøder. Desuden kan afkriminaliserende tiltag bidrage til at reducere eller nedbryde den sociale stigmatisering af stofbrugere. Imidlertid vil Udsatterrådet gerne påpege, at der er en lang række positive effekter ved afkriminalisering, som ikke fremgår af det fremsendte materiale. Blandt andet kan rådet fremhæve: Nedbringelser af anholdelser, mindre berigelseskriminalitet, mindre fængselspopulation, færre omkostninger til Politi og Kriminalforsorgen. Samlet set en række forhold som vil gavne samfundet generelt, og ikke kun den enkelte stofbruger.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen er bekendt med, at der kan være andre positive effekter end de nævnte i notatet. Forvaltningens fokus i notatet har været på, hvordan afkriminaliseringstiltag kan skabe forbedrede forhold for forvaltningens målgrupper.</p>
<p>Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg:</p> <p>”Vi mener, at misbruget bør behandles som et sundhedsproblem frem for et kriminelt problem. Derfor ser vi med optimisme på forslaget om afkriminalisering med udgangspunkt i projektet fra Portugal, som blev indført i 2001. Vi bakker op om afkriminaliseringen af narkotika og ser det som en brugbar løsning for stofbrugeren kædet sammen med hjælp og behandling.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Christianshavns Lokaludvalg:</p> <p>”Christianshavns Lokaludvalg støtter, at Borgerrepræsentationen henvender sig til regeringen med forslag om, at København bliver forsøgsby for afkriminalisering af narkotika.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Mændenes Hjem:</p> <p>”En afkriminalisering kan dog få positive betydning som signal til samfundet og vil potentielt kunne reducere den stigma, som brugerne udsættes for og selv oplever ved at føle sig kriminel alene ved besiddelsen af ulovlige stoffer.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Udsatterrådet i Region Hovedstad:</p> <p>”Vi ser positivt på, at der bliver lavet et forsøg, så vi kan blive klogere på mulige veje til afkriminalisering og på, om afkriminalisering i en dansk kontekst kan afhjælpe nogle af de eksisterende, store problemer. Vi synes dog, at det kræver et grundigere forarbejde end det, som materialet ifm. høringen afspejler. Fx mener vi, at der er behov for en mere grundig</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen har præciseret, at der vil være behov for at afdække yderligere forhold inden et evt. forsøg iværksættes. Forvaltningen har yderligere tilføjet en sætning om, at der i forbindelse med et projektdesign skal tages stilling til, hvordan et eventuelt forsøg skal evalueres, herunder hvordan både stofbrugere og</p>

<p>afdækning af de erfaringer m.m., som materialet refererer til, herunder en opdateret status på de forskningsmæssige erfaringer på området. Vi savner også, at der tages stilling til, hvordan man har tænkt sig at evaluere forsøget, herunder hvordan både udsatte menneskers perspektiv samt fagprofessionelles perspektiv inddrages i evalueringen."</p>	<p>fagprofessionelles perspektiver inddrages i evalueringen"</p>
<p>Frivilligrådet i Københavns Kommune:</p> <p>"Frivilligrådet ser positivt på forslaget, der betyder, at stofbrugere hjælpes frem for at straffes. Stofbrugere vil opleve mindre stress forbundet med frygt og risiko for straf og konfiskering af narkotika til eget brug. Det glæder frivilligrådet at forslaget vil gøre det lettere for stofbrugere at få hjælp og behandling og at afkriminaliseringen bidrager til en mere værdig og tryk tilværelse for stofbrugere."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Dialogforum finder det ikke hensigtsmæssigt at udvide zonen for, hvornår man må have stoffer på sig til eget brug. Når det er sagt, så kunne man godt opfordre politiet til at foretage en vurdering i situationen. I dag er reglerne i Danmark, at stærkt afhængige stofbrugere modtager en advarsel og får konfiskeret deres stoffer til eget brug, hvis de pågribes uden for zonen omkring stofindtagelsesrum. Det er yderligere en meget dårlig ide at øge mængden til eget forbrug. Alene debatten om, hvad der defineres som en passende mængde til eget forbrug er usund og vil bidrage til en normalisering af særligt kokain(mis)brug."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg:</p> <p>"Vi mener, at det er meget vigtigt, at der sættes stærkt ind på hjælpen og behandlingen, og at der fra starten sættes de nødvendige økonomiske midler af til uddannelse af relevant personale, så vi undgår for stort et tilbagefald i misbruget."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Bemærkninger til behandlingstiltag jf. spor 2a vedr. heroinbehandling</p>	
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>"I relation til de behandlingsmæssige tiltag er det uklart for Udsatterådet, om depotmedicinen (2.a) tilbyder samme rus som den diacetylmorfin, der tilbydes nu. Heroinbehandling er ikke kun abstinensbehandling, men indbefatter også en</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen har forsøgt at tydeliggøre, at der er tale om et frivilligt supplement til behandlingen og dermed ikke om en erstatning til eksisterende behandlingstilbud.</p>

<p>kontrolleret rusoplevelse. Det er bl.a. det, der adskiller den fra den metadonbehandling, man tilbyder på rusmiddelcentrene. Hvis man fjerner den del af heroinbehandlingen, ender man med at forringe tilbuddet i stedet for at forbedre det. Vi ved fra engelske studier, at omstilling til depotmedicin i medicinsk stofbehandling kan være en temmelig voldsom omvæltning. Udsatterådet vil derfor anbefale, at der samles yderligere information om området, før der tages stilling til dette."</p>	
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"Vedrørende opioider er det som foreslået rimeligt, at vi er mindre strikse overfor de seriøst opioidafhængige. At udlevere gratis stoffer i faste rammer synes rationelt. Det kan gøre politiindsats overflødig, sabotere de kriminelle netværk og forhindre total social deroute af opioidafhængige. Og opioider koster ikke mange penge. Næsten ingenting - medmindre man handler på det sorte marked."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Brugerforeningen:</p> <p>"Vi bifalder en forsøgsordning med hjemtagelse af medicin (diacetylmorfin). Vi foreslår at man ser bredt på, om en person er stabil - ikke kun på om de er i fuldtidsarbejde. Det bemærkes at det ikke giver nogen mening, hvis man tøver fordi der på nuværende tidspunkt ikke er nogen i behandling med DAM der har fuldtidsarbejde. Det er slet ikke muligt med den nuværende ordning! Men hvis nogle stabile borgere forsøgsmæssigt kunne få diacetylmorfin med hjem, kunne det jo være at dette ville ændre sig. En problematik som forslaget ikke går ind i, er gruppen af ældre borgere i behandling, der har svært ved at møde op to gange om dagen på deres behandlingstilbud. De bør kunne få bragt deres medicin ud eller udskrevet til apotek. Det er vigtigt at adressere dette problem hurtigst muligt! Der er en voksende gruppe af borgere der meget snart kommer til ikke at kunne få deres medicin og i stigende grad vil blive presset ud på det illegale marked. Det bør være med i overvejelserne om, hvem der ville kunne komme i betragtning til en forsøgsordning. Depotmorfin bifaldes som alternativ substitutionsmedicin."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på, at der findes en gruppe af borgere som på længere sigt ikke vil kunne benytte de tilbud, som de gør i dag.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Et positivt tiltag finder vi med 2.a. Forsøg med udlevering af tag-hjem doser af lægeordnede herointabletter (Diacetylmorfin) eller</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at de foreslåede behandlingstiltag ikke er afkriminaliseringstiltag i sig selv, men</p>

<p>godkendelse af depotmorfin som substitutionspræparat. Målgruppen er allerede afgrænset ved visitation, hvorved man kun skal se på evt. yderligere afgrænsning af denne målgruppe mhp. at minimere risikoen for at stofferne ender på gaden. At forbedre forholdene for brugere af de skadesreducerende tilbud som nævnes her, er positivt. De bør dog ikke afvente en afklaring på et mulig forsøg med afkriminalisering, da den eneste relation til debatten er jeres sammenblanding af de to ting."</p>	<p>skadesreducerende tiltag, som evt. kan iværksættes samtidigt med afkriminaliserende tiltag. Behandlingstiltagene er ikke lovlige i dag og henvendelsen til regeringen vil også anmode om tilladelse til ny behandlingsform.</p>
Bemærkninger til behandlingstiltag jf. spor 2b vedr. kokainbehandling	
<p>Brugerforeningen:</p> <p>"Som der nævnes i notatet, har Norge en forsøgsordning med dexamfetamin som substitution for kokain. Vi bifalder en lignende forsøgsordning her. Det bemærkes at dexamfetamin er et langt mere low-risk præparat end Ritalin, og derfor mere anbefalelsesværdigt som substitution. Det er almindeligt kendt i miljøet at nogle brugere af kokain højst sandsynligt selvmedicinerer for ikke-diagnosticeret ADHD. En forsøgsordning med dex-amfetamin (der bruges som ADHD-medicin) ville muligvis kunne hjælpe borgere med sådan en problematik til at få mere afklaring og specialiseret hjælp. En forsøgsordning anbefales på det kraftigste, da vi klart ser en tendens til mere og ikke mindre brug af kokain."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen vil følge forsøg med brug af amfetamin som behandlingspræparat i Norge mhp. at kunne trække på eventuelle erfaringer herfra. Desuden er der planlagt et kokainbehandlingsforsøg i Frankrig, som forvaltningen også vil følge.</p>
<p>Mændenes Hjem:</p> <p>"Mændenes Hjem anbefaler, at man fokuserer indsatserne omkring de mest udsatte stofbrugere og deres muligheder for trygge stofindtag og at stofindtagelsesrum suppleres med ressourcer til brobygning. Indenfor gældende lov kan man iværksætte forsøg med kokainbehandling til de mest belastede brugere, ligesom man i Norge har iværksat forsøg med amfetaminbehandling."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen vil følge forsøg med brug af amfetamin som behandlingspræparat i Norge mhp. at kunne trække på eventuelle erfaringer herfra. Desuden er der planlagt et kokainbehandlingsforsøg i Frankrig, som forvaltningen også vil følge.</p>
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>"I forhold til kokainbehandlingstiltaget (2.b) bifalder rådet, at forvaltningen undersøger muligheder på området, men ønsker at understrege, at det ikke må blive en påskud for ikke at handle på området. Manglen på substitutionsbehandling ifm. kokainafhængighed bør føre til, at der sættes yderligere ind på de behandlingsformer der er dokumenteret virksomme. Her vil udsatterådet gerne fremhæve</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>

<p>contingency management (CM), som har en ret veldokumenteret effekt i studier foretaget i forskellige settings og på tværs af grupper. Kognitiv terapi og særlige familiebehandlingsformer er også dokumenteret virksomme, og kan tilbydes de kokainbrugere, som gerne vil i behandling."</p>	
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Modsat er 2.b. Et kokainbehandlingstiltag et fuldstændig vanvittigt forslag som ikke på nogen måde bør overvejes. Kokainpsykoser er et veldokumenteret fænomen i litteraturen og debatten bør i stedet handle om behandlingsindsatser, der giver mulighed for stoffrihed, hvis borgeren ønsker det."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Yderligere bemærkninger til spor 2 vedr. behandlingstiltag: ønske om etablering af abstinensstilbud til migranter uden lovligt ophold</p>	
<p>Udsatterrådet i Københavns Kommune:</p> <p>"Udsatterrådet ser det endvidere som essentielt, at der etableres abstinensbehandlingstilbud til borgere, der ikke har opholdstilladelse i Danmark. Efter lovgivningen og sygehusbekendtgørelsen har uregistrerede migranter i Danmark ret til at modtage såvel akut som fortsat sygehusbehandling, og kan ud fra en rimelighedsvurdering fritages fra betaling. Desuden har læger pligt til at yde akut abstinensbehandling. Udsatterrådet foreslår derfor, at der etableres en formel adgang til at søge akut abstinensbehandling i kommunen og formidling videre til akut og fortsat abstinensbehandling på sygehus."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Socialforvaltningen vurderer, at en sådan indsats for borgere uden lovligt ophold henhører under regionernes ansvarsområde.</p>
<p>Mændenes Hjem:</p> <p>"En anden mulighed er at etablere klinikker med substitutionsmedicin for ikke-Københavnere og udlændinge på Vesterbro."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Bemærkninger til afkriminaliseringstiltag jf. spor 3: Unge i risiko for at udvikle et problematisk forbrug af euforiserende stoffer</p>	
<p>Sundheds- og Omsorgsforvaltningen:</p> <p>"For så vidt angår målgruppen - unge i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler - bemærker Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, at et påbud om en rådgivningssamtale i stedet for en bøde eller advarsel må formodes at kunne bevirke, at færre unge får et problematisk forbrug af euforiserende stoffer (...) samtidig med at flere</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen tydeliggør, at der er tale om unge, som tages 2. gang af politiet for at være i besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug. Forvaltningen har en formodning om, at disse unge er i højere risiko for at</p>

<p>unge med et problematisk forbrug af rusmidler vil komme i behandling. Forvaltningen bemærker imidlertid også, at målgruppen er bredt defineret som unge, der pågribes for besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug. Det kan derfor være en bekymring, at afkriminaliseringen vil medvirke til at normalisere brugen af stoffer blandt hos unge københavnere. Forvaltningen bemærker imidlertid også, at målgruppen er bredt defineret som unge, der pågribes for besiddelse af euforiserende stoffer til eget brug (...) Sundheds- og Omsorgsforvaltningen vurderer derfor, at det kan være mere hensigtsmæssigt om målgruppen afgrænses til unge i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler."</p>	<p>udvikle et problematisk forbrug end unge, der tages første gang af politiet.</p>
<p>Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg:</p> <p>"Opdelingen i de to målgrupper "stærkt afhængige stofbrugere" og "unge i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler" finder vi fornuftigt blot med den indvending at sidstnævnte gruppe bør udvides aldersmæssigt, idet den også bør omfatte gruppen af weekendbrugere. Den gruppe kan såvel bestå af unge som ældre."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen har valgt at afgrænse til unge, som tages 2. gang af politiet for at være i besiddelse af euforiserede stoffer til eget brug. Forvaltningen har en formodning om at disse unge er i højere risiko for at udvikle et problematisk forbrug end unge, der tages første gang af politiet. I første omgang foreslås forsøget afgrænset til unge, da det vurderes at have den største forebyggelsesmæssige effekt.</p>
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"Der bør foreligge let adgang til pædagogisk, psykologisk og social indsats for at forhindre dem i at glide ud i et fast misbrug. Det er vigtigt, at der følger penge med til indsatser, som kan hjælpe især unge ud af misbrug. Overfor borgere med et kronisk og svært misbrug har bøder derimod ingen effekt, og vil blot gøre dem endnu mere forgældet."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"Vedrørende unge med et endnu ikke etableret fast misbrug skal man overveje, hvilket signal vi sender til dem? Det er godt, at de ikke får plet på straffeattesten for at have eksperimenteret med narko, men de unge skal stadig vide, at det er forkert, og her har bøden måske stadig en effekt?"</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Sundheds- og Omsorgsforvaltningen:</p> <p>"Sundheds- og Omsorgsforvaltningen vurderer i forlængelse heraf, at et forsøg med afkriminalisering af stoffer blandt unge bør</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen har indsat sætning om, at</p>

<p>suppleres med en forebyggelsesstrategi om brug af stoffer især målrettet unge og dermed en øget og opskaleret forebyggelsesindsats i København. En sådan øget forebyggelsesindsats vil forudsætte en styrkelse af samarbejdet mellem forvaltningerne og bl.a. kunne involvere grundskolen, ungdomsuddannelser, socialområdet og udsatte boligområder. Indsatser vil kunne tænkes sammen med forebyggelse af brug af tobak/nikotin og alkohol. Konkrete nye tiltag vil forudsætte, at området prioriteres i forbindelse med budgetforhandlinger."</p>	<p>tiltaget med fordel kan suppleres med en forebyggelsesstrategi.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Uanset om det lykkedes at få midler fra staten, så vil det næppe lykkedes at tilrettelægge en indsats, hvor midlerne går til en indsats udover den eksisterende, når vi ikke ved, hvor meget af de eksisterende indsatser, der reelt er finansieret hhv. omprioriteret. Det er derfor stærkt bekymrende, at der lægges op til at søsætte nye initiativer som skal tilbydes en endnu ikke defineret målgruppe af unge. Det forslås dog i første omgang blot, at de unge skal tilbydes en rådgivningssamtale. Men de skulle vel gerne kunne få behandling, hvis de tager imod de gode råd som de får af rådgiverne."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at unge i dag kan modtage behandling for problematisk forbrug af rusmidler i U-turn, som tilbyder behandling for unge ml. 14 og 24 år. Der er samtidig mulighed for behandling af problematisk forbrug af rusmidler for unge borgere over 18 år i Rusmiddelbehandling København. Dette ændres ikke ved iværksættelse af et afkriminaliseringsforsøg.</p>
<p>Brugerforeningen:</p> <p>"Det er rigtig godt at give unge tilbud om behandling frem for bøde eller anden straf. En forsøgsordning kunne være at en ung der tages med stoffer indkaldes til en samtale der skal determinere om den unge skal i behandling eller om forbruget af stoffer er uproblematisk. Men igen: hvorfor diskriminere? Hvad med at det gælder for alle, at de i stedet for bøde eller straf indkaldes til en samtale der skal determinere hvilken hjælp - hvis nogen overhovedet - der er nødvendig?"</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at Borgerrepræsentationen jf. medlemsforslag om afkriminalisering af narkotika har pålagt Socialforvaltningen at henvende sig til regeringen med anmodning om at blive forsøgsby. I motivationen for medlemsforslaget nævnes målgruppen af udsatte stofbrugere, hvorfor forvaltningen i sine forslag om eventuelle forsøgsordninger har fokuseret på forvaltningens målgruppe (herunder stærkt afhængige stofbrugere) samt på at forebygge borgeres vej ind i socialforvaltningen (her refereres til målgruppen af unge i risiko for at udvikle et problematisk forbrug af euforiserede stoffer).</p>
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>"Udsatterådet bifalder forvaltningens arbejde mod at give unge i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler rådgivnings- og behandlingsmuligheder i stedet for bøder."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>

Bemærkninger til sprogbrug og begrebsafklaring	
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>”Udsatterådet finder dog, at det fremsendte materiale virker ufuldendt, i det der savnes forklaringer på hvad depotmorfin fx er, og hvordan det kan gives. Ligeledes savnes der definitioner på fx rekreative brugere, og information om hvorvidt disse brugere fortsat skal kunne straffes, samt en tydelig definition af hvilke stoffer der afkriminaliseres, samt årsagen til at netop disse stoffer udvælges. På samme vis er rådet usikre på om der vil blive tilbudt behandling til alle stofbrugere, eller om det blot er unge stofbrugere der er målgruppen for behandling.”</p>	<p>Bemærkningen imødekommes delvist.</p> <p>Forvaltningen undlader at nævne rekreative stofbrugere, som særskilt målgruppe og præciserer, at forsøget er målrettet stærkt afhængige stofbrugere, jf. Rigsadvokatens meddelelse om narkotika, hvor der gælder særlige undtagelser for målgruppen af stærkt afhængige stofbrugere.</p> <p>Forvaltningen vurderer, at en nærmere medicinsk beskrivelse af depotmorfin og dets anvendelse bliver for omfattende at have med i notatet.</p> <p>Det er tydeliggjort, at forvaltningens tilbud er tilgængelig på vanlig vis uagtet et evt. forsøg.</p>
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>”Udsatterådet vil afslutningsvis fremhæve, at de formuleringer man laver i forbindelse med et evt. afkriminaliseringstiltag, bør både tage højde for de forandringer, der er på vej, samt at den enkelte stofbruger, ikke er herre over udbuddet af stoffer. Brugeren kan være nødsaget til – eller være uvidende om – at købe et andet stof, end det, der er afkriminaliseret.”</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen har indsat sætning om, at forsøget bør tilpasses ift., de stoffer, der er i efterspørgsel, således at det til enhver tid er de relevante stoffer, der er afkriminaliseret til gavn for de stærkt afhængige stofbrugere.</p>
<p>Indre By Lokaludvalg</p> <p>”at det skal præciseres, hvilke former for narkotika forslaget er rettet imod.”</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen har indsat sætning om, at forsøget bør tilpasses ift., de stoffer, der er i efterspørgsel, således at det til enhver tid er de relevante stoffer, der er afkriminaliseret til gavn for de stærkt afhængige stofbrugere.</p>
<p>Indre By Lokaludvalg:</p> <p>”at kommunens ordvalg om afkriminalisering af narkotika er misvisende. Det skal præciseres, at det handler om tiltag i forhold til udsatte grupper som stærkt afhængige stofbrugere samt om tiltag i forhold til unge i risiko for at udvikle problematisk forbrug af rusmidler.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Indre By Lokaludvalg:</p> <p>”at man i kommunikationen om forslaget skal tydeliggøre, at afkriminalisering ikke er det samme som legalisering.”</p>	<p>Bemærkningen imødekommes.</p> <p>Forvaltningen har indsat afsnit om begrebet afkriminalisering, og hvordan det adskiller sig fra legalisering.</p>
<p>Indre By Lokaludvalg:</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>

<p>"at man i kommunikationen om forslaget skal tydeliggøre, hvad der menes med "udsatte grupper."</p>	<p>Forvaltningen benytter ikke begrebet "udsatte grupper" i notatet.</p>
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"At kalde det en afkriminalisering er ikke helt korrekt, hvis man skal tolke ud fra socialforvaltningens forslag. Det handler snarere om at justere grænserne for, under hvilke omstændigheder brugere må medbringe stof til eget forbrug. Det er derfor forkert at kalde det afkriminalisering/lovliggørelse af narkotika, når det snarere handler om, hvordan systemet forholder sig den slutbruger, som bliver taget af politiet for besiddelse. Det forekommer dog umiddelbart sympatisk at være lidt mindre striks desangående, - hvis det ellers kan administreres."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Dialogforum finder sprogbruget i forvaltningens oplæg problematisk. Forvaltningen bør overveje ordvalgene nøje, fx ordet afkriminalisering bør ikke anvendes, da der er en fare for, at forbrug af narkotika normaliseres. Det er med til at nedtone problemet.</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>Dialogforum er ydermere bekymret for, at et fokus på afkriminalisering af narkotika vil medføre yderligere normalisering af brug af narkotika - særligt kokain. I oplægget fra Socialforvaltningen er det ikke tilstrækkeligt betonet, hvor skadeligt det faktisk er."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Øvrige bemærkninger og forslag til tiltag</p>	
<p>Udsatterådet i Københavns Kommune:</p> <p>"Udsatterådet vil dog gerne fremhæve, at der er andre muligheder end blot behandling eller straf, når en person pågribes med illegale stoffer. Udsatterådet vil foreslå at der fokuseres på at inkludere de personer der ønsker det i de sociale tilbud der er for stofbrugere som en 3. løsning. i Brugerforeningen, Brugernes Akademi og WeShelter har blandt andre stor erfaring med at skabe positive fællesskaber for denne gruppe borgere, ligesom arbejde i regi af frikortsordningen kan være et oplagt tilbud at give målgruppen."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Frivilligrådet i Københavns Kommune:</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>

<p>"Frivilligrådet så gerne at notatet lagde op til et tættere samarbejde med civilsamfundet. Civilsamfundet har stor erfaring både indenfor skades-reducerende tilgange samt indenfor forebyggelse, og vil derfor med fordel kunne understøtte og inddrages i alle tre spor i forsøget. Det er oplagt at Københavns Kommune gør brug af de tilbud som allerede eksisterer og benyttes af Københavns borgere. Der er altså plads til at udbygge notatets indhold, til i højere grad at inkludere og drage nytte af det stærke civilsamfund der findes i København. Hertil ønsker Frivilligrådet at sætte fokus på behovet for nye retningslinjer for de frivillige i forbindelse med forsøget om afkriminalisering af narkotika. Afkriminaliseringen af narkotika sætter de frivillige i København i en ny situation, hvor narkotika sandsynligvis bliver tydeligere i deres frivillige arbejde. Det skaber et behov for at skærme de frivillige, så vidt som muligt, og derudover at ruste dem til at håndtere de tilfælde hvor brugere har narkotika på sig. Frivilligrådet understreger vigtigheden af dette for at sikre de frivilliges tryghed."</p>	<p>Københavns Kommune vil inddrage civilsamfundet i det videre arbejde, i tilfælde af at regeringen vælger at indgå i dialog med Københavns Kommune om udformningen af en forsøgsordning.</p>
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"Misbrug af lattergas, der kan medføre alvorlig skade på rygmarven, kan undgås ved helt at forbyde de små patroner til husholdningsformål. Så må husmødre/fædre lave flødeskum med et piskeris i stedet. Og de store patroner skal kun kunne sælges til CVR numre med anerkendelsesværdige formål."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Mændenes Hjem:</p> <p>"Mændenes Hjem anbefaler i øvrigt, at denne tilgang til stofmiljøet (red. Hvor politiet ikke at beslaglægger brugernes stoffer, men stofsælgere fortsat får beslaglagt stof til salg) udbredes til andre dele af politiet, da det har stor betydning for den værdighed, som brugerne oplever og deres tillid til de instanser, der skal hjælpe dem."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Mændenes Hjem:</p> <p>"Konkret kunne man lave et forsøg med kokainbehandling til de udsatte, stofmisbrugende kvinder, hvis der er behov for i første omgang at skære målgruppen til."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Kirkens Korshær:</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>

<p>"Som supplerende skadesreducerende tiltag foreslår Kirkens Korshær, at der oprettes flere stofindtagelsesrum i København, der kan supplere og aflaste de eksisterende (...) Med supplerende stofindtagelsesrum vil man i endnu højere grad mildne de konsekvenser, som et liv med stofbrug medfører."</p>	<p>Forvaltningen gør opmærksom på, at der pågår et arbejde med at afdække mulighederne for en etablering af et stofindtagelsesrum til kvinder på stofscenen. Herudover arbejdes der i forvaltningen med etablering af et stofindtagelsesrum på Sundholm.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Dialogforum har ved flere lejligheder både gjort forvaltningen og udvalget opmærksom på beboernes sikkerhed på kommunens botilbud. Mange beboere med misbrug flytter ind på botilbuddene, fordi de ikke får tilbudt stoffri døgnbehandling. Det øger utrygheden for beboerne og sandsynligheden for, at flere beboere udvikler et misbrug. Forvaltningen bør i stedet for afkriminalisering fokusere på at komme misbrug på botilbuddene til livs. Der er i dag meget lidt mulighed for at blive stoffri, når man bor på et botilbud: Uanfægtet hvad I end måtte mene om URUS-indsatsen så er det ikke et behandlingstilbud – det er et motiverende tilbud."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Udsatterrådet i Københavns Kommune:</p> <p>"Rådet ønsker dog at understrege, at debatten om afkriminalisering ikke bør overskygge muligheder for at forbedre de eksisterende tilbud fra kommunen indenfor de nuværende lovgivningsrammer. Drøftelsen af afkriminaliserende tiltag bør også fungere som afsæt til at kigge eksisterende støttetilbud i kommunen efter i sømmene og rådet ser gerne en udvidelse og styrkelse af disse."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Dialogforum i Københavns Kommune:</p> <p>"Dialogforum opfordrer derfor Borgerrepræsentationen til ikke at pålægge Socialforvaltningen yderligere opgaver i denne sag. Dvs. at I ikke går videre med en videre behandling af initiativet til vi har fået styr på de økonomiske udfordringer, der er opstået sfa. de konstante organisationsændringer. Til dette har vi brug for alle de administrative ressourcer vi har, fremfor at bruge dem på en tung (dvs. langsommelig) kommunikationsproces med staten, hvor der er behov for at involvere flere ministerier og formentlig også vil kræve flere (og måske koordineret) lovændringer."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Forslag til tiltag vedr. cannabis</p>	

<p>Indre By Lokaludvalg:</p> <p>"at der bør ses på, om veteraner (personer, som har været udsendt i en international militæroperation) med et højt forbrug af cannabis, kan være en målgruppe for afkriminaliserende tiltag."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at Københavns Kommune har henvendt sig til Regeringen om tilladelse til et forsøg med legalisering af cannabis i regi af Økonomiforvaltningen. Forvaltningen gør herudover opmærksom på, at der er mulighed for behandling af problematisk brug af cannabis i Rusmiddelbehandling København. Desuden er det muligt for veteraner at blive tilknyttet en veterankoordinator i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, hvis de har en sag i jobcenteret.</p>
<p>Christianshavns Lokaludvalg:</p> <p>Bilag vedr. forsøg med kontrolleret salg af cannabis jf. Christianshavns Lokaludvalg høringssvar.</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at Københavns Kommune har henvendt sig til regeringen om tilladelse til et forsøg med legalisering af cannabis i regi af Økonomiforvaltningen.</p>
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"Det store problem - næst efter alkohol - er cannabis. Og det er også her de største samfundsmæssige ressourcer eksempelvis fra politiet sættes ind. Derfor kunne man ønske sig mere visionære betragtninger fra BR, hvor man tilstræber en samlende politik for københavnsk misbrugsbehandling. Og måske skal man studere erfaringer om cannabis i en række lande."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at Københavns Kommune har henvendt sig til regeringen om tilladelse til et forsøg med legalisering af cannabis i regi af Økonomiforvaltningen.</p>
<p>Bispebjerg Lokaludvalg:</p> <p>"I stedet for at kostbar cannabis importeres fra fjerne lande af skumle forbrydere, som det koster mange penge at bekæmpe, kunne man afkriminalisere cannabis, så det kan dyrkes økologisk af danske landmænd og alle andre, og sælges i supermarkeder i pakninger med banderole på. Herved kunne cannabis udvikles til en indtægt for samfundet snarere end en udgift. Bandernes vigtigste indtægtsgrundlag vil være væk, og politiet kan omprioritere deres ressourcer. Antallet af misbrugere af cannabis vil næppe være større eller mindre."</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på, at Københavns Kommune har henvendt sig til regeringen om tilladelse til et forsøg med legalisering af cannabis i regi af Økonomiforvaltningen.</p>

Høringsliste

- Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i Københavns Kommune
- Økonomiforvaltningen i Københavns Kommune
- Teknik- og Miljøforvaltningen i Københavns Kommune
- Ungerådet i Københavns Kommune
- Udsatterådet i Københavns Kommune
- Frivilligrådet i Københavns Kommune
- Københavnertinget
- Amager Vest Lokaludvalg
- Amager Øst Lokaludvalg
- Østerbro Lokaludvalg
- Nørrebro Lokaludvalg
- Vesterbro Lokaludvalg
- Vanløse Lokaludvalg
- Indreby Lokaludvalg
- Christianshavns Lokaludvalg
- Bispebjerg Lokaludvalg
- Brønshøj-Husum Lokaludvalg
- Kgs. Enghave Lokaludvalg
- Valby Lokaludvalg
- Brugernes Akademi
- Stenbroens Jurister
- Gadejuristen
- Brugerforeningen
- Reden København
- Social Sundhed
- Mændenes Hjem
- Antidote Danmark
- Samarbejdsforum Indre Vesterbro
- Københavns Politi
- Stofrådgivningen
- Sundhedsstyrelsen
- Social- og Boligstyrelsen
- Center for Rusmiddelforskning

- Sikker By
- Dialogforum
- Region Hovedstad
- Udsatterrådet i Region Hovedstad
- FOA - Fag og Arbejde
- Dansk Sygeplejeråd
- Socialpædagogernes Landsforbund
- Landsforeningen for socialpædagoger
- Dansk Socialrådgiverforening
- Mariatjenesten
- Dansk Selskab For Addiktiv Medicin
- Kirkens Korshær