

6. Cykelsuperstier: Albertslundruten - Hyltebjerg Allé (2011-33060)

Borgerrepræsentationen skal godkende, at Albertslundruten anlægges som offentlig sti på privat fællesvej, og at Københavns Kommune dermed overtager driften på den del, der løber i privat fællesvej, så optimal belægning og renholdelse året rundt kan sikres.

INDSTILLING OG Beslutning

Teknik- og Miljøforvaltningen indstiller, at Teknik- og Miljøudvalget over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen anbefaler,

1. at Albertslundruten anlægges som offentlig sti på den private fællesvej Hyltebjerg Allé,

Teknik- og Miljøforvaltningen indstiller, at Teknik- og Miljøudvalget godkender,

2. at forvaltningen igangsætter et arbejde med at beskrive, hvordan strækningen mellem Ålekistevej og Krogagervej kan forbedres, så den lever op til kravene til en cykelsupersti.

Problemstilling

En del af Albertslundruten (se evt. indstillingen om Albertslundruten på Teknik- og Miljøvalgets dagsorden til 4. april) forløber via den private fællesvej Hyltebjerg Allé og et lille stykke på Linde Allé, se bilag 1. Belægningen er flere steder i dårlig stand, og snerydningen sker kun nødtørftigt.

Da drift og vedligeholdelse af vejen forestås af de tilstødende grundejere efter reglerne i lov om private fællesveje, er der grænser for, hvad kommunen kan kræve af grundejerne, og dermed kan det være vanskeligt at sikre den høje standard, som cykelsuperstierne forudsætter.

Ud over de driftmæssige udfordringer er der så mange parkerede biler på et smalt vejprofil (mellem Ålekistevej og Krogagervej), at der er dårlig fremkommelighed for cyklisterne, og cyklisterne føler sig klemte og utrygge. Pga. de mange parkerede biler, kan en bil og en cykel eksempelvis ikke passere samtidig.

Løsning

Der er tre modeller i forhold til disse to private fællesveje:

1. Vejene fortsætter som private fællesveje
2. Vejene fortsætter som private fællesveje med cykelsuperstien anlagt som offentlig sti
3. Kommunen overtager strækningerne som offentlig vej

Forvaltningen anbefaler model 2 af flere årsager (se uddybede begrundelser herfor i bilag 2):

I forhold til forvaltningens mulighed for at sikre et tilfredsstillende driftsniveau (beslutningspunkt 1)

- For det første giver modellen kommunen muligheden for at udføre driften af den offentlige sti, og dermed sikre det kvalitetsniveau, som er nødvendigt for en

cykelsupersti. Det vil kommunen ikke kunne pålægge de private grundejere.

- For det andet er det muligt at lave en aftale med grundejerne om, at kommunen udfører driften af resten af kørebanearealet mod betaling fra grundejerne, dvs. for eksempel sikrer, at snerydning sker i hele vejens bredde. Det skal understreges, at grundejerne ikke bliver pålagt en højere udgift, end de i forvejen burde bruge på strækningen, se bilag 3.

I forhold til forvaltningens mulighed for at gennemføre fysiske forbedringer (beslutningspunkt 2)

- For det tredje giver modellen mulighed for, at kommunen kan foretage de nødvendige fysiske ændringer af stien, så den kan fungere som cykelsupersti. Der vil blive udarbejdet et forslag til, hvilke tiltag der skal til for at øge fremkommeligheden, komforten og trygheden/sikkerheden på denne strækning.

Model 1 kan ikke anbefales, da kommunen ikke kan kræve et vedligeholdelsesniveau, der rækker ud over hensynet til at sikre en god og forsvarlig stand af vejen af grundejerne.

Model 3 kan ikke anbefales, da det vil kunne betyde, at kommunen i medfør af lighedsgrundsætningen vil skulle overtage andre lignende private fællesveje. Det vil ligeledes medføre øgede udgifter til drift og vedligeholdelse i forhold til de andre modeller. Et overslag på disse udgifter beløber sig til knap 100.000 kr. pr. år mere end model 2).

Med indstillingen vil kommunen gennemføre første eksempel på, hvorledes en cykelsupersti kan forløbe ad privat fællesvej, og dermed høste erfaringer som kan give input til andre ruter med lignende dilemma. Indtil videre drejer det sig om 5-10 strækninger i cykelsuperstinettet, som alle vil blive politisk behandlet individuelt.

Grundejerne på de private fællesveje vil blive involveret og hørt.

Økonomi

Af bilag 3 fremgår et overslag over, hvad det vil koste forvaltningen at drive strækningen på den private fællesvej. Overslaget er på 600.000 kr. pr. år, hvoraf grundejerne anslås at skulle betale 6,5 %, svarende til 36.000 kr. (Beregnet på baggrund af en vurdering af, hvad grundejerne i dag betaler, eller burde betale, for at holde vejen i tilfredsstillende stand). Dvs. kommunens udgift reelt er på 564.000 kr. pr. år. Det skal understreges, at grundejernes udgifter ikke vil overstige det, de i dag burde bruge på vedligeholdelse.

De forøgede driftsomkostninger bliver således 564.000 kr. pr. år. Såfremt der ikke gives en forhøjelse af Teknik- og Miljøforvaltningens driftsramme i Budget 2012, vil de forøgede driftsomkostninger blive dækket via effektiviseringer eller reduktion af serviceniveauet på Teknik- og Miljøforvaltningens øvrige områder.

Videre proces

I første omgang udlægger forvaltningen cykelsuperstien som offentlig sti og indgår driftsaftale med grundejerne.

Derefter påbegyndes udbedringerne af belægningen og renholdelse/snerydning.

Samtidig starter forvaltningen et arbejde med at beskrive de fysiske tiltag, der bør gennemføres på strækningen, med særlig fokus på den problematiske strækning mellem Ålekistevej og Krogagervej. Finansieringen af disse forbedringer indgår i separat indstilling om Albertslundruten (Teknik- og Miljøudvalget 4. april 2011).

Grundejerne på de private fællesveje vil blive involveret og hørt.

Hjalte Aaberg

/Niels Tørslov

bilag

[Bilag 1, Kort over Hyltebjerg Alle - Privat fællesvej](#)

[Bilag 2, cykelsuperstier på private fællesveje.](#)

[Bilag 3, overslag over driftsomkostninger](#)

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 04.04.2011

SF og Socialdemokraterne stillede ændringsforslag om, at ændre indstillingens 1. at-punkt til:

"1. at Hyltebjerg Alle overtages som offentlig vej, så der kan sikres den bedst mulige vedligeholdelse, snerydning og renholdelse af Cykelsuperstien: Albertslundruten."

Der blev stemt om ændringsforslaget.

For ændringsforslaget stemte 9 udvalgsmedlemmer: Bo Asmus Kjeldgaard (F), Signe Goldmann (F), Peter Thiele (F), Morten Kabell (Ø), Mette Reissmann (A), Lars Weiss (A), Lise Thorsen (A), Jakob Næsager (C) og Lars Berg Dueholm (I).

Imod ændringsforslaget stemte 1 udvalgsmedlem: Bo Normander (B).

Ingen udvalgsmedlemmer undlod at stemme.

Ændringsforslaget blev vedtaget.

Indstillingens 1. at-punkt blev anbefalet, indstillingens 2. at-punkt blev godkendt.

