



Københavns Kommunes udtalelse til Ankestyrelsen om mulig tilsynssag

Medlem af Teknik- og Miljøudvalget Jakob Næsager (C) har den 25. august stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningens indstilling med svarudkast til Ankestyrelsen om mulig tilsynssag vedrørende Fælledby/Vejlands Kvarter.

Spørgsmål

1) Jeg har forstået foreningernes henvendelse til Ankestyrelsen som en kritik af, at Københavns Kommune ikke aktivt har ført tilsyn med arbejdet på byggefeltet.

I næstsidste afsnit under Løsning står, at kommunen skal føre tilsyn: "Kommunen er som tilsynsmyndighed forpligtet til at føre tilsyn med, at Fælledby iagttager forbuddet; det vil sige, at kommunen frem mod klagenævnenes endelige stillingtagen skal føre tilsyn med, at Fælledby ikke udnytter de af kommunen meddelte tilladelser i form af § 8-tilladelsen, kap- 5-godkendelsen, den midlertidige tilslutningstilladelse og nedrivningstilladelsen."

Hvordan skal denne forskel forstås?

2) I næstsidste afsnit på side to i indstillingen står: "...ikke kan tages som udtryk for en billigelse af fortsat aktivitet...". Betyder det, at forvaltningen misbilliger, at selskabet har fortsat nedrivningsaktiviteterne indtil byrettens kendelse?

Svar

Ad 1) Ankestyrelsen retter den 2. august 2021 henvendelse til Københavns Kommune med anmodning om en udtalelse med henblik på at vurdere, om der er anledning til at rejse en tilsynssag mod kommunen. Ankestyrelsen henviser til klageskrivelser fra Amager Fælleds Venner og Arternes Ambassade af 19. juli 2021, hvori man anfører, at man mener, at kommunen har undladt at efterleve sin tilsynspligt og sikre håndhævelse af Planklagenævnets og Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser af 7. juli 2021 om opsættende virkning overfor Fælledby P/S.

26-08-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 4598

Dokumentnummer i F2
285630

Sagsnummer i eDoc
2021-0270143

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Den 17. august 2021 nedlægger Københavns byret forbud mod Fælledbys aktiviteter på projektområdet Vejlands Kvarter. Dette forbud er endeligt med byrettens senere kendelse af 20. august 2021.

I perioden fra klagenævnenes afgørelser den 7. juli 2021 og frem til den 20. august 2021 er det vurderingen, at Københavns Kommune ikke havde et grundlag for at gribe ind overfor de samlede aktiviteter på projektområdet via et standsningspåbud.

Med byrettens kendelser af hhv. 17. og 20. august 2021 noterer Københavns Kommune, at der nu er nedlagt forbud mod Fælledbys aktiviteter. Som tilsynsmyndighed er kommunen hermed forpligtet til at føre tilsyn med, at Fælledby iagttager rettens forbud, dvs. kommunen skal føre tilsyn med, at Fælledby frem mod klagenævnenes stillingtagen til klagesagerne ikke udnytter § 8-tilladelsen, kap. 5-godkendelsen, den midlertidige tilslutningstilladelse og/eller nedrivningstilladelsen.

Ankestyrelsen vil med sin anmodning af 2. august 2021 vurdere, hvorvidt kommunen har efterlevet sin rolle som tilsynsmyndighed i hele projektperioden, dvs. inkl. perioden fra klagenævnenes afgørelse den 7. juli og op til den 20. august, hvor byretten nedlægger endeligt forbud.

Det er i denne tidmæssige kontekst, at indstillingens formuleringer skal ses.

Ad 2) Med den omtalte sætning på side 2, mener Teknik- og Miljøforvaltningen, at forvaltningen ikke har godkendt de aktiviteter, der foregår på baggrund af de lovlige tilladelser, som forvaltningen har udstedt indenfor sit myndighedsområde.

Forvaltningen bemærker, at Fælledby i forlængelse af klagenævnenes afgørelser af 7. juli 2021 valgte midlertidigt at stoppe byggeaktiviteterne på projektområdet, for derefter at genoptage disse 1 uge senere.

Da det er forvaltningens vurdering, at kommunen på dette tidspunkt hverken som tilladelses- eller tilsynsmyndighed havde mulighed for generelt at standse aktiviteterne i området, havde forvaltningen i sin dialog med bygherre gjort opmærksom på, at det er bygherrens eget ansvar på enhver måde, herunder økonomisk, at tage konsekvenserne af en fortsat bygge- og anlægsaktivitet i den foreliggende situation samt at det forhold, at kommunen ikke kunne gribe ind som tilsynsmyndighed eller finder grundlag for at tilbagekalde allerede meddelte lovlige tilladelser, ikke kunne tages som udtryk for en billigelse af fortsat aktivitet eller påvirkning af natur på projektområdet.

Svaret er offentligt tilgængeligt på Teknik- og Miljøudvalgets dagsorden tilknyttet indstillingen, som svaret vedrører.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør