



04-08-2014

Sagsnr.
2014-0146481

Dokumentnr.
2014-0146481-2

Sagsbehandler
Claus Syberg Henriksen

Bilag 2: Oversigt over resultater fra embedslægetilsyn og kommunale tilsyn 2013

Dette notat indeholder et overblik over resultaterne fra Embedslægetilsynene og de kommunale BDO tilsyn i 2011, 2012 og 2013.

Embedslægetilsyn

Tilsynsresultaterne for 2013 er på niveau med resultaterne for 2012. Der er udregnet en gennemsnitlig score for hvert år, hvor 1 er udtryk for det bedste resultat – ingen bemærkninger og 5 det dårligste – alvorlig kritik. Udregningen viser, at den samlede, gennemsnitlige score er den samme i 2012 og 2013, og at den ligger smule højere end i 2011 (Tabel 1).

I 2013 er der lidt færre plejehjem, der ikke har fået nogen bemærkninger (kategori 1), mens lidt flere er placeret i kategori 2, hvor der kun er fundet få fejl og mangler med meget ringe patientsikkerhedsrisiko.

Antallet i kategori 3 (fejl og mangler med patientsikkerhedsrisiko) er steget. Til gengæld er der i 2013 kun ét plejehjem, der er havnet i kategori 4, med alvorlige fejl og mangler. Dette plejehjem er efterfølgende blevet godkendt uden bemærkninger.

Sammenligner man resultaterne for 2013 med landsresultaterne for 2012, ligger København lidt bedre. Hovedtallene fremgår af tabel 1 nedenfor.

Tabel I. Resultater fra Embedslægetilsyn 2011, 2012 og 2013

	- Københavns Kommune -						Lands-	
	Antal			Procent			resultater	
	2013	2012	2011	2013	2012	2011	2013	2012
1. Ingen bemærkninger	1	3	1	3%	10%	3%	3%	4%
2. Fejl og mangler, meget ringe patientsikkerhedsrisiko	13	12	15	42%	39%	38%	42%	34%
3. Fejl og mangler, med patientsikkerhedsrisiko	16	14	20	52%	45%	51%	49%	54%
4. Alvorlige fejl og mangler	1	2	3	3%	6%	8%	6%	7%
5. Anledning til alvorlig kritik	0	0	0	0%	0%	0%	<1%	<1%
I alt	31	31	39	100%	100%	100%	100%	100%
Gennemsnitlig score (1 er bedst)	2,5	2,5	2,6					

* I denne tabel indgår de plejeboliger Københavns Kommune har ansvar for. Embedslægens rapport (bilag I) omhandler de plejehjem, der er beliggende i Københavns kommune, hvilket betyder, at tallene ikke stemmer helt overens.

Ved tilsynene kan Embedslægerne stille krav indenfor 9 forskellige sundhedsfaglige områder. Tabel 2 viser fordelingen af antal krav ved tilsynene, som Embedslægen har stillet til plejebolighederne indenfor forskellige områder i 2011, 2012 og 2013.

Andelen af plejehjem, hvor der stillet krav er steget fra 2012 til 2013 på 7 ud af 9 sundhedsfaglige områder.

Det er indenfor dokumentationsområdet, medicin håndtering samt patientrettigheder, der er stillet flest krav. På ernæringsområdet er antallet af krav steget meget i forhold til 2011, og på området fysisk aktivitet og mobilisering er der sket en stor stigning fra 2012.

Det eneste område, hvor antallet af krav er faldet, er omkring instrukser, hvor andelen er faldet fra 23% til 13% af plejebolighederne.

Sammenlignes med landsresultaterne, er der nogle forskelle, idet København afviger til det bedre på nogle områder og til det værre på andre, samlet kan man derfor sige, at København ligger nogenlunde på niveau med landsgennemsnittet.

Tabel 2. Krav fra Embedslægen

	Antal tilsyn med krav			Procent plejeboliger, hvor der er stillet krav			Tendens 2012-2013	Danmark Procent plejeboliger med krav 2013
	2013	2012	2011	2013	2012	2011		
Sygeplejefaglige optegnelser	27	23	36	87%	74%	92%	↑	86%
Medicinhåndtering	24	22	31	77%	71%	79%	↑	85%
Patientrettigheder	21	18	21	68%	58%	54%	↑	62%
Ernæring	15	12	4	48%	39%	10%	↑	37%
Fysisk aktivitet og mobilisering	11	4	4	35%	13%	10%	↑	43%
Instrukser	4	7	16	13%	23%	41%	↓	20%
Hygiejne	2	1	3	6%	3%	8%	↑	6%
Adgang til sundhedsfaglige ydelser	1	0	1	3%	0%	3%	↑	1%
Kvalitetssikring og egenkontrol	0	0	0	0%	0%	0%	↔	4%
Antal plejeboliger, hvor der er ført tilsyn	31	31	39					

Kommunale tilsyn

Tabel 3 indeholder en samlet oversigt over alle kommunale uanmeldte BDO tilsyn i 2011, 2012 og 2013, opdelt efter forskellige leverandører: Samtlige tilsyn er godkendt i 2013, men samlet er lidt lavere andel godkendt uden mangler i 2013 sammenlignet med 2012 (se nederst i tabellen) til gengæld er der ingen leverandører, der fik resultatet ”alvorlige fejl og mangler”.

Alle plejeboliger blev godkendt ved tilsynene i 2013, men færre blev godkendt uden mangler i 2013 sammenlignet med 2012. Til gengæld har det kommunale hjemmeplejeområde klaret sig bedre, idet alle leverandører er blevet godkendt uden mangler i 2013. På sygeplejeområdet er der også sket en fremgang i 2013 sammenlignet med 2012. Bandt de private hjemmeplejeleverandører er der lidt færre, der blev godkendt uden mangler i 2013 sammenlignet med 2012.

Tabel 3. Kommunale tilsyn

	Antal tilsyn			Procent		
	2013	2012	2011	2013	2012	2011
Plejeboliger						
Godkendt	38	41	37	88%	98%	88%
Godkendt med mangler	5	1	5	12%	2%	12%
Alvorlige fejl og mangler	0	0	0	0%	0%	0%
I alt	43	42	42	100%	100%	100%
Kommunal hjemmepleje*						
Godkendt	5	3		100%	60%	
Godkendt med mangler	0	2		0%	40%	
Alvorlige fejl og mangler	0	0		0%	0%	
I alt	5	5		100%	100%	
Kommunal sygepleje*						
Godkendt	2	1		40%	17%	
Godkendt med mangler	3	4		60%	67%	
Alvorlige fejl og mangler	0	1		0%	17%	
I alt	5	6		100%	100%	
Privat hjemmepleje						
Godkendt	5	4	6	36%	40%	43%
Godkendt med mangler	9	6	7	64%	60%	50%
Alvorlige fejl og mangler	0	0	1	0%	0%	7%
I alt	14	10	14	100%	100%	100%
Kommunale tilsyn samlet*						
Godkendt	50	49	43,5	75%	78%	67%
Godkendt med mangler	17	13	17,5	25%	21%	27%
Alvorlige fejl og mangler	0	1	4	0%	2%	6%
I alt	67	63	65	100%	100%	100%

* I 2011 blev nogle af tilsynene med kommunal hjemme- og sygepleje rapporteret samlet, og derfor kan de ikke direkte sammenlignes med 2012 og 2013, men de indgår i den samlede optælling

Tabel 4 nedenfor viser resultaterne for de underliggende mål, der er ligger bag de samlede tilsynsresultater for de kommunale BDO tilsyn (tabel3). Det er BDOs samlede vurdering af delmålene, målopfyldelsegrad der sammen med en faglig kvalitativ vurdering af alvorligheden af de enkelte problemer, der fører frem til de samlede tilsynsresultat (jfr. det tilsynskoncept, SOU har vedtaget).

Alle *plejeboligenheder* er som vist i tabel 3 ovenfor samlet set godkendt, men der er 3 plejeboliger, der kun er godkendt med mangler på mål 1 og mål 3 samt et enkelt plejehjem, der kun er godkendt med mangler på mål 4. Hvert enkelt mål består igen af en række indikatorer, og når man ser, hvor problemerne findes under de 3 mål,

drejer det sig i langt de fleste tilfælde om mangler i døgn- og ugeplanen.

Alle *kommunale hjemmeplejeleverandører* er samlet set godkendt (tabel 3), også når man ser ned på de underliggende mål. På de mål, hvor målopfyldelsesgraden er lavest, er der først og fremmest mindre problemer med døgn- og ugeplanerne.

Derimod er der en del af de *private hjemmeplejeleverandører*, der kun er godkendt med mangler. Også her drejer det sig først og fremmest om, at dokumentation – dvs. døgn- og ugeplanen – ikke er helt i orden (mål 2 + 6). Det må bemærkes, at der fra 1. april 2014 kun er to større private leverandører af hjemmepleje.

Nederst er resultaterne på målene for *hjemmesygeplejen*. Problemerne på dette område drejer sig først og fremmest om medicindoseringen (mål 3), herunder særligt, om der er overensstemmelse mellem den ordinerede medicin og den medicin, der findes i borgerens hjem samt om medicinen er ordentligt mærket. Herudover er der også nogle problemer generelt vedrørende den sygeplejefaglige dokumentation (under mål 1 og især 3). De 3 plejeboligheder, der har fået ”alvorlige fejl og mangler” indenfor medicindosering er samlet set ”godkendt med mangler”, idet der i øvrigt ikke er påvist andre alvorlige fejl ved tilsynet.

Tabel 4. Målopfyldelse ved kommunale tilsyn (2013)

	Antal leverandører		
	Godkendt	Godkendt med mangler	Alvorlige fejl og mangler
Plejeboliger			
Mål 1 – Der er sammenhæng mellem visiterede ydelser og beboerens behov	40	3	0
Mål 2- Kvaliteten af den praktiske hjælp er tilfredsstillende	43	0	0
Mål 3 – Kvaliteten af den personlige pleje er tilfredsstillende	40	3	0
Mål 4- Beboerne inddrages og anvender egne resurser i det omfang det er muligt	42	1	0
Mål 5 – Beboerne trives og har en god hverdag	43	0	0
Mål 6 – Observationer på fællesarealer	43	0	0

	Godkendt	Godkendt med mangler	Alvorlige fejl og mangler
Kommunal hjemmepleje			
Mål 1: Der er sammenhæng mellem de visiterede ydelser og borgernes behov	5	0	0
Mål 2: Der er sammenhæng mellem de visiterede og leverede ydelser	5	0	0
Mål 3: Kvaliteten af den praktiske hjælp er tilfredsstillende	5	0	0
Mål 4: Kvaliteten af den personlige pleje er tilfredsstillende	5	0	0
Mål 5: Kvaliteten af "hjælp til medicinindtagelse" er tilfredsstillende	5	0	0
Mål 6: Borgeren inddrages og anvender egne resurser i det omfang, det er muligt	5	0	0
Mål 7: Borgeren oplever god kontakt med medarbejderen og respekt i hverdagen	5	0	0
<hr/>			
	Godkendt	Godkendt med mangler	Alvorlige fejl og mangler
Privat hjemmepleje			
Mål 1: Der er sammenhæng mellem de visiterede ydelser og borgernes behov	11	3	0
Mål 2: Der er sammenhæng mellem de visiterede og leverede ydelser	5	9	0
Mål 3: Kvaliteten af den praktiske hjælp er tilfredsstillende	14	0	0
Mål 4: Kvaliteten af den personlige pleje er tilfredsstillende	8	0	0
Mål 5: Kvaliteten af "hjælp til medicinindtagelse" er tilfredsstillende	8	0	0
Mål 6: Borgeren inddrages og anvender egne resurser i det omfang, det er muligt	5	9	0
Mål 7: Borgeren oplever god kontakt med medarbejderen og respekt i hverdagen	14	0	0
<hr/>			
	Godkendt	Godkendt med mangler	Alvorlige fejl og mangler
Kommunal hjemmesygepleje			
Mål 1: Der er sammenhæng mellem tildelte ydelser og borgerens behov	4	1	0
Mål 2: Der er sammenhæng mellem de tildelte og leverede ydelser	5	0	0
Mål 3: Kvaliteten af medicindoseringen er tilfredsstillende	2	0	3
Mål 4: Kvaliteten af medicinadministration/injektion er tilfredsstillende	5	0	0
Mål 5: Kvaliteten af sygeplejeydelser (udover medicin) er tilfredsstillende	5	0	0
Mål 6: Borgeren oplever god kontakt til medarbejderne og respekt i hverdagen	5	0	0