

# Bydækkende oplæg om ny fordelingspolitik på skoleområdet

De politiske partier har udtrykt ønske om at få beskrevet et eller flere scenarier for en politik, der skaber en elevsammensætning på de københavnske folkeskoler, hvor ingen skoler på sigt har under 20 % tosprogede og ingen skoler har over 40 % tosprogede – evt. også omfattende etnisk danske børn med et svagt udviklet sprog.

Dette notat skal ses som en bydækkende scenariebeskrivelse.

Der har i løbet af foråret været en lang række dokumenter, der beskriver forskellige elementer af en fordelingspolitik. Nærværende notat samler op på alle disse dokumenter.

Der er lagt hyperlinks ind i teksten – markeret med blå. Ved at klikke på disse links kan man få mere at vide om emnet.

På forhandlingsmødet 23. juni fik forvaltningen en politisk tilbagemelding i forhold til et notat med titlen ”Amager-dummy”. Tilbage meldingen var positiv i forhold til den valgte skabelon, hvorfor denne er videreført i dette bydækkende notat.

## Disposition for notatet

<a href="#">1. Typer af argumenter for fordelingspolitik</a>	3
<a href="#">2. Tosprogede – eller generelt børn med svage sproglige forudsætninger?</a>	5
<a href="#">3.1 Henvisning af elever til en anden skole end distriktsskolen</a>	6
<a href="#">3.2 ”Odense-modellen” – en regulering af det frie skolevalg som fordelingsværktøj ved indskrivning af elever</a>	7
<a href="#">3.3 Fælles skoledistrikt for to skoler</a>	8
<a href="#">3.4 Ændring af skoledistrikter efter etniske kriterier</a>	9
<a href="#">3.5 Den eksisterende københavnermodel</a>	10
<a href="#">3.6 En justeret Københavnermodel</a>	11
<a href="#">3.7 Kortfattet oversigt over fordelingsværktøjer og deres muligheder</a>	14
<a href="#">4. Metoder til at skabe øget kapacitet på skoler, der skal modtage elever</a>	15
<a href="#">5. Pædagogisk kvalitet</a>	16
<a href="#">8. Fordeling af tosprogede elever på Amager</a>	21
<a href="#">9. Fordeling af tosprogede elever i Indre By</a>	25
<a href="#">10. Fordelingen af tosprogede elever på Østerbro</a>	28
<a href="#">11. Fordelingen af tosprogede elever på Vesterbro- Kgs. Enghave</a>	30
<a href="#">12. Fordelingen af tosprogede elever i Valby</a>	33
<a href="#">13. Fordelingen af tosprogede elever på Bispebjerg</a>	35
<a href="#">14. Fordelingen af tosprogede elever på Nørrebro</a>	37
<a href="#">15. Fordelingen af tosprogede elever i Vanløse, Brønshøj-Husum</a>	39

# 1. Typer af argumenter for fordelingspolitik

## **Faglighed/kammeratskabseffekt**

Der er uenighed mellem forskerne om hvorvidt, der kan påvises en positiv kammeratskabseffekt for tosprogede elever ved at gå skoler med et blandet elevklientel.

Forskere, der arbejder ud fra PISA-data, kommer frem til forskellige resultater:

- Beatrice Schindler, AKF, har påvist [en kammeratskabseffekt](#) ud fra københavnske PISA-tal
- Rockwool-fonden afviser i [PISA Etnisk](#) at der er en kammeratskabseffekt

Journalist Lars Olsen har i samarbejde med Arbejderbevægelsen Erhvervsråd samt [konsulentfirmaet COWI](#) har flere gange målt [en positiv kammeratskabseffekt](#) ved at se på karakterer ved folkeskolens afgangsprøver samt voksnes livssituation koblet med en analyse af elevsammensætning på deres barndoms skole. Konklusionen er, at den samlede effekt af undervisning og samvær med kammerater fra et bredt udsnit af befolkningslagene har stillet mennesker fra svage sociale lag stærkere end samme type mennesker, der har gået på skoler med høj andel af børn med svag social baggrund.

Århus Kommune har d. 27. januar 2009 præsenteret et notat, der indeholder [en analyse af sprogscreeningsresultater for henviste tosprogede elever efter 2 års skolegang](#). Århus Kommune oplyser, at de henviste børn har samme fremgang som børn, der er forblevet på distriktsskolen. Det er derfor ikke med baggrund i Århus Kommunes analyse belæg for at konkludere, at spredningspolitikken i Århus har forbedret tosprogede børn danskundskaber.

Alle ovenstående analyser har set på en gruppe skoler, hvor der på analysetidspunktet ikke har været arbejdet bevidst på at fordelingspolitik skulle give tosprogede børn/børn med social svag baggrund bedre skoleresultater. Der foreligger derfor ikke analyser af resultater på skoler, som har arbejdet bevidst på at kvalificere sig til at mere blandet elevgruppe – det er forvaltningens vurdering, at der vil være resultatmæssige gevinster at hente på en kombination af bevidst faglig opkvalificering af lærerpersonalet og mere socialt og etnisk blandede klasser.

## **Sammenhængskraft og integration i byen**

Der kan argumenteres for at det er en uheldig udvikling af et samfund, at befolkningsgrupperne lever adskilt i parallelsamfund. Det forudsættes at fredeligt samvær og samfundsmæssig solidaritet styrkes ved at befolkningsgrupperne blandes.

Forvaltningen kender ikke til videnskabelige undersøgelser, der har behandlet dette emne.

**Minoritetsgruppens ønsker**

Ugebrevet A4 har gentagne gange bragt [analyser](#), der viser at mange etniske minoritetsfamilier meget stærkt ønsker, at deres børn vokser op i tæt kontakt til etnisk danske børn. Samme resultat gav forvaltningens undersøgelse foretaget af Megafon i 2005. Det kan betragtes som et demokratisk gode at også etniske minoritetsborgere får opfyldt deres ønsker.

Fordelingspolitikken bør i denne sammenhæng betragtes som en nødvendig forudsætning for at opnå de overordnede mål, som prioriteres politisk.

## **2. Tosprogede – eller generelt børn med svage sproglige forudsætninger?**

Den politisk nedsatte arbejdsgruppe foreslog, at muligheden for at henvise elever med svag sproglig baggrund også skulle omfatte etnisk danske elever. Da der pt. ikke foreligger systematiske data for dette, har forvaltningen i dette notat måttet anvende de forskellige datasæt vedr. etniske minoriteters børn.

Der foreligger solide data vedr. børns modersmål for alle børn i de københavnske folkeskoler. Disse oplysninger registreres af den enkelte skole på baggrund af skolelederens samtale med forældrene ved skoleindskrivningen. Men disse data oplyser ikke noget om barnets styrker på henholdsvis modersmålet og dansk.

For mindre børn og børn, der går i private skoler, foreligger der ikke systematiske data om børnenes modersmål. Her er forvaltningen henvist til at anvende Danmarks Statistiks begreber:

- indvandrere
- efterkommere
- danskere

En forsøgsvis sammenligning af data vedr. tosprogede og indvandrere/efterkommere viser, at de to datasæt typisk afviger fra hinanden med 4,5 %. Det er forvaltningens skøn, at denne afvigelse ikke er så stor, at de forskellige data ikke kan stykkes sammen til et rimeligt dækkende billede af byens børnesammensætning i distrikter og skoler.

### 3.1 Henvisning af elever til en anden skole end distriktsskolen

Henvisning af tosprogede skolestartere og skoleflyttere kan foregå efter [Folkeskolelovens § 5, stk. 8](#).

Hvis Folkeskolelovens § 5, stk. 8 skal tages i anvendelse, skal alle tosprogede skolestartere, som ønsker at starte på en kommunal folkeskole, sprogvurderes i forbindelse med indskrivningen. Det er dog muligt at begrænse den sproglige vurdering til kun at omfatte de tosprogede børn, der modtager sprogstimulering i henhold til § 4 a i Folkeskoleloven.

En yderligere forudsætning for at København kan foretage en sådan fordeling, er at der skabes den nødvendige kapacitet på skoler med lav andel af tosprogede – eller børn med svage sproglige forudsætninger. Derimod er der på næsten alle skoler ledig kapacitet på alle klassetrin fra 2. klasse og opad, hvorfor henvisning af skoleflyttere kan iværksættes umiddelbart. Oversigt over ledig kapacitet fremgår af bilag 1.

Forvaltningen har stillet spørgsmål til Undervisningsministeriet om der kan gives tilladelse til at henvisningsmuligheden udstrækkes til generelt at omfatte børn med en svag sproglig udvikling. Undervisningsminister Bertel Haarder har svaret at folkeskoleloven pt. ikke tillader dette, men at han vil se velvilligt på en evt. lovændring, der muliggør dette. Ved telefonisk henvendelse i september 2009 har ministeriet oplyst, at det afventer et mere konkret ønske fra nogle kommuner og i givet fald vil inddrage dette i indeværende folketingssamling i foråret 2010.

Folketinget behandlede i foråret 2009 et beslutningsforslag (B 171) stillet af Socialdemokraterne og SF, som pålægger regeringen at fremsætte lovforslag, der sikrer ”en mere blandet elevsammensætning i alle skoler: Elevsammensætningen i landets skoler skal afspejle det omkringliggende samfund. Herunder skal fri- og privatskoler, der i dag har et meget lille eller ikkeeksisterende optag af børn med svag hjemmebaggrund, herunder elever med dårlige danskundskaber, i fremtiden pålægges at bidrage til både den sociale og den integrationsmæssige opgave.”

Resultatet af Folketingets forhandlinger var at lovforslaget blev nedstemt – men med positive ord fra regeringspartierne om lovforslagets intentioner.

## 3.2 ”Odense-modellen” – en regulering af det frie skolevalg som fordelingsværktøj ved indskrivning af elever

Odense kommune har indført [kriterier for brug af det frie skolevalg](#), som udgør et fordelingsværktøj, hvor etnicitet prioriteres før søskendekriterier og afstand mellem skole og hjem.

Odense kommune har pr. 1. januar 2009 indført nye retningslinjer for indskrivning og skoleflytning af elever, hvorunder elevernes etnicitet indgår som højere prioriteret indskrivningsparameter end fx søskendekriterium og skoleafstand. Samtidig har de indført en grænse på 22 elever ved indskrivning af elever udenfor grunddistrikt (sammenholdt med Københavns vedtagelse, hvor lokaldistriktet skal godkende indskrivninger af udefrakommende elever ved klassekvotient over 24 elever i børnehaveklasse).

Odense har indsendt forslaget til ministeriet og har ikke modtaget bemærkninger i den anledning.

Indskrivningskriterierne i Odense kan beskrives således:

### Retskrav:

Elever bosiddende i skolens grunddistrikt optages medmindre de henvises til en anden skole på baggrund af sprogvurderingen.

### Frit skolevalg:

Alle elever, der søger optagelse på en anden skole end grunddistriktsskolen, skrives på en liste og optages i flg. prioriterede rækkefølge:

1. Elever der fremmer, at skolens elevsammensætning kommer til at afspejle kommunens etniske sammensætning
2. Elever med søskende på skolen på indskrivningstidspunktet
3. Elever med kort afstand til skolen
4. Udenbys elever

I tilfælde af ligestilling foretages lodtrækning.

Odense Kommune anvender ikke henvisningsmuligheden i folkeskolelovens § 5, stk. 8.

En beskrivelse af dette værktøj som del af en justeret Københavnermodel er omtalt i afsnit 3.6.

### 3.3 Fælles skoledistrikt for to skoler

Undervisningsministeriet kan efter ansøgning give dispensation fra folkeskolelovens § 36 stk. 2, til forsøg med fælles grunddistrikt for to skoler. I givet fald fratages forældrene deres ret til at få barnet optaget på en bestemt folkeskole. Hermed kan den samlede gruppe af børn, der er indskrevet til børnehaveklasse fordeles på de to skoler ud fra vedtagne principper om etnisk og kønsmæssig sammensætning, samt naturligvis de præmisser for forsøget, som Undervisningsministeriet udstikker.

Skoler, der kunne indgå i et forsøg (tosprogsandelen for skolens 0. til 4. klasse er angivet):

Blågård Skole (69,2 %) – Nørrebro Park Skole (32,3 %)

Rådmandsgades Skole (78,3 %) - Guldberg Skole (29,9 %)

Sønderbro Skole (59,3 %) – Lergravsparken Skole (25 %)

Ålholm Skole (51,7 %) – Hanssted Skole (12,6 %)

Kildevældskolen (43,5 %) – Strandsvejsskolen (10,5 %)

Dyvekeskolen (57,1 %) – Højdevangens Skole (19,1 %).



### **3.4 Ændring af skoledistrikter efter etniske kriterier**

Det er muligt at ændre skolernes grunddistrikter, således at skoler med få tosprogede elever får tilført flere tosprogede elever og afgiver etsprogede elever fra grunddistriktet til skoler med få etsprogede elever i grunddistriktet.

Forvaltningen har skriftligt spurgt Undervisningsministeriet om det er lovligt at ændre skoledistrikter udelukkende med henblik på at skabe den ønskede etniske sammensætning i den enkelte skoles distrikt. Ministeriet har svaret at der i folkeskoleloven ikke findes regler om kommunens kriterier for dannelse af skoledistrikter, så hvis kommunen i øvrigt overholder generelle forvaltningsmæssige principper om saglighed og ligebehandling, har Undervisningsministeriet ingen kommentarer til et sådant tiltag.

### **3.5 Den eksisterende københavnermodel**

Modellen er en frivillighedsmodel baseret på at reservere pladser til tosprogede børn på skoler med lav andel af tosprogede. Der arbejdes med opsøgende virksomhed i børnehaverne forud for indskrivningen til skole for at tilbyde forældre til tosprogede børn, at de kan få deres børn optaget på en anden skole end distriktsskolen.

Tilsvarende arbejdes med PR-virksomhed og kvalitetsudvikling på skoler med høj andel af tosprogede for at gøre disse skoler mere attraktive for etnisk danske forældre, der bor i skolens grunddistrikt, men ellers typisk fravælger skolen. I nogle bydele suppleres dette arbejde af Brug Folkeskolens netværksarbejde (Nørrebro, Amager og Bispebjerg).

### 3.6 En justeret Københavnermodel

Det frie skolevalgs betydning for fordelingsituationen:

Det frie skolevalg giver mulighed for at etsprogede danske elever med skoledistrikt i ”tosprogstunge” områder søger optagelse på skoler, hvor andelen af tosprogede elever er mindre. Ligeledes kan tosprogede elever søge til ”tosprogstunge” skoler. Denne bevægelse er foregået i en årrække, hvilket betyder at det pt. gældende søskendekriterium udsætter effekten af diverse fordelingspolitiske tiltag.

For eksempel vist en opgørelse pr. juni 2009, at 148 etnisk danske skolestartere fra ”tosprogstunge” skoler i august 2009 startede i børnehaveklasse på skoler som i forvejen har få tosprogede elever.

I forhold til 20/40 % - målsætningen virker dette negativt ind på elevsammensætningen på både modtagne og afgivne skoler:

**Elevoptag på skoler med få tosprogede elever (eksklusiv modtagelsesklasseelever):**

	Antal elever i bh.kl 09/10	Optagede fra eget distrikt	Ledig kapacitet v. 21e	Optagede fra andre skoledistrikter	Heraf søskendebørn	Optagede etnisk danske elever fra ”tosprogstunge” skolers distrikter	Heraf søskendebørn
Islandsbrygge	102	82		20	13	9	5
Højdevangen	71	59		21	9	6	4
Gerbrandskolen	73	43		30	10	5	1
Skolen v. sundet	78	67		11	10		
Sundbyøster	50	36		14	7	7	3
Lergravsparken	97	78		19	4		
Holbergskolen	77	68		9	7	3	1
Lundehusskolen	83	63		20	4	9	1
Christianshavns skole	78	71		7	6	5	4
Classenske	47	37		10	4	2	0
Nyboder	69	43		26	10	5	0
Sølvgade	43	32		11	4	1	1
Øster Farimagsgades	55	36		19	11	3	2

Hansted	50	41		9	7	3	3
Brønshøj	80	44		36	19	5	1
Hyltebjerg	92	73		19	9	1	1
Katrinedal	77	54		23	12	0	0
Kirkebjerg	98	69		29	17	0	0
Rødkilde	93	46		47	28	11	7
Gasværksvejen	71	55		16	4	3	0
Oehlenschlägergade	86	64		22	15	7	5
Tove Ditlevsens	94	71		23	12	16	6
Heiberg	51	30		21	13	1	1
Langelinie	67	36		31	10	1	0
Randersgade	46	33		13	11	2	1
Sortedam	72	54		18	9	5	4
Strandsvejsskolen	75	58		17	7	13	6
Vibehus	72	34		38	13	14	3
Guldberg	111	85		26	7	7	4
Nørrebro Park	71	39		32	11	4	3
<b>Total</b>	<b>2229</b>	<b>1601</b>		<b>637</b>	<b>303</b>	<b>148</b>	<b>67</b>

Kilde: KMD Elev september 2009

Herudover har ovenstående skoler optaget 29 etnisk danske elever fra de tre heldagsskoler (Klostervængets skole, Tingbjerg skole og Hillerødgades skole) otte af de 29 elever er søskendebørn.

### En justeret Københavnermodel

En justeret københavnermodel vil være mere effektiv, hvis den anvender samtlige tilgængelige fordelingsværktøjer ud fra en konkret individuel vurdering af det pågældende distrikt og den enkelte skole.

Gennemgangen af de københavnske forældres søgemønstre viser, at indskrivningskriterier i lighed med dem, som er i anvendelse i Odense, vil kunne have effekt. Suppleret med henvisningsmuligheden kunne de kommende indskrivningskriterier formuleres således:

#### Retskrav:

Elever bosiddende i skolens grunddistrikt optages medmindre de henvises til en anden skole på baggrund af sprogvurderingen.

### Reguleringen af det frie skolevalg:

Alle elever, der søger optagelse på en anden skole end grunddistriktsskolen, skrives på en liste og optages i flg. prioriterede rækkefølge:

1. Elever, der er henvist til skolen med baggrund i sprogvurdering
2. Elever der fremmer, at skolens elevsammensætning kommer til at afspejle kommunens etniske sammensætning
3. Elever med søskende på skolen på indskrivningstidspunktet
4. Elever med kort afstand til skolen
5. Udenbys elever

I tilfælde af ligestilling foretages lodtrækning

En sådan indskrivningsordning betyder, at ingen elever får endelig besked om hvilken skole, de er optaget på før:

- Sprogvurderingen er foretaget og der er truffet beslutning om evt. henvisning til en anden skole end distriktsskolen
- Listen over elever, der søger ind på skolen via det frie skolevalg, er gennemgået i forhold til ovenstående prioriterede kriterier

Hvis ordningen med tidlig indskrivning til fritidshjem skal kunne opretholdes, skal den endelige skoleplacering af alle børn være færdig 20. februar.

### 3.7 Kortfattet oversigt over fordelingsværktøjer og deres muligheder

Værktøj	Anvendelsesmuligheder
21-grænse og etnisk prioritering	Vil på alle skoler medføre en begrænsning af det frie skolevalg for elever som søger skolestart udenfor eget grunddistrikt, herunder for etsprogede elever fra ”tosprogstunge” skoler som søger optag på skoler med få tosprogede elever. I blandede områder, hvor skolerne henholdsvis mange og få tosprogede ligger tæt ved hinanden, får denne model størst virkning. Etnisk prioritering vil give fortrinsret for elever, hvis etniske baggrund vil have positiv indflydelse på den samlede elevsammensætning på ny skole. Evt. bortfald af søskendegarantien vil styrke effekten af disse to værktøjer. Modellen forudsætter en udarbejdelse af en konkret operationaliserbar regel der skal godkendes af BUU og som skolerne kan anvende ved indskrivningen.
Modtage henviste Skolestartere	Vil give sikkerhed for at ledig kapacitet på skoler med få tosprogede – udnyttes i højere grad end ved en frivillig model. Den ledige kapacitet på disse skoler er imidlertid begrænset. Det vil være sprogligt svage elever, som henvises for at opnå en mere positiv elevfordeling.
Modtage/afgive henviste skoleflyttere	Vil kunne udnytte den noget større frie kapacitet 1- 9. klasse på skoler med få tosprogede elever – således at der opnås en mere positiv elevfordeling på både afgivne og modtagne skole. Det vil være sproglige svage elever som henvises.
Distriktsændringer	Kan anvendes når justeringerne vil medvirke til en mere positiv elevfordeling af elevunderlaget i skolernes grunddistrikter. Ændringerne vil give/fratage en gruppe borgere retskrav på skolestart på en anden skole end de ellers ville have haft. Der er særlige krav til den geografiske struktur på sådanne skoledistriktsændringer.
Modtage/afgive M-klasser	Modtagelsesklasserne er placeret på folkeskolerne og særligt for de yngste årgange (M-0, M-1 og M-2) er der en fødekædeeffekt på grund af det tilknytningsforhold som naturligt opstår. Placering af M-klasser bør derfor også ske under hensyn til denne effekt på den samlede elevfordeling.
Fælles distrikter for 2 eller flere skoler med tilstødende skoledistrikter (evt. hel bydel)	Fratager elever frit skolevalg ved skolestart i de involverede distrikter. Efterfølgende vil en centraliseret elevfordeling kunne understøtte både kapacitetsudfordringer og etnisk sammensætning af elevgrupper.
Frivillig ”traditionel ” Københavnermodel.	Siden projektet blev formuleret i 2004, har der været reserveret pladser til tosprogede skolestartere på skoler med få tosprogede elever. Projektet har været afhængig af disse familiers frivillige tilvalg af alternativ skole. I alt er der på de 10 modtagne skoler nu mere end 800 flere tosprogede elever end da projektet startede, men initiativet har ikke grundlæggende kunnet ændre på Københavns skæve fordeling af elever. Manglende kapacitet på modtagerskolerne har været en stærkt begrænsende faktor.

#### **4. Metoder til at skabe udvidelser eller øget fleksibilitet på skoler, der skal modtage elever**

Frigørelse/forøgelse af kapacitet til integrationsformål kan ske efter flg. processer:

- Dobbeltudnyttelse af lokaler på fritidshjem/KKFO (hvor dette er muligt, da man alene kan etablere enkelte klasser ikke hele spor ved dette forslag, og da forslaget kan kræve ombygning)
- Øget brug af vandreklasser på modtageskoler – hvilket dog kræver en ny beslutning i BR, som har vedtaget et hjemklasseprincip
- Etablering af udeskole, hvor udeskolen etableres med basislokaler
- Nye skoler – nye spor

## 5. Pædagogisk kvalitet

Der er ikke noget entydigt forskningsbelæg for at fordelingspolitik i sig selv har en positiv betydning for sprogsvage børns faglige udvikling – uanset om de er tosprogede eller etnisk danske. Hertil kommer at henvisningsmuligheden i Folkeskolelovens § 5, stk. 8 forudsætter at den skole, som barnet henvises til, skal udgøre et bedre pædagogisk tilbud end distriktsskolen. Der kan ikke blot henvises til en mere blandet elevsammensætning.

Det er derfor meget vigtigt, at pædagogisk kvalitetssikring bliver en integreret del af en ny fordelings- og integrationspolitik. Der skal være fokus på flere områder:

- A. Indsats på de ”modtagende” skoler i form af efteruddannelse af medarbejdere til den nye elevgruppe. Indsatsen bør inkludere:
  - Kort personalekursus for det samlede pædagogiske personale
  - Efteruddannelse af børnehaveklasse personale
  - Efteruddannelse i forhold til Dansk som Andetsprog i fagene generelt
  - Ansættelse af integrationsvejleder eller adgang til kompetence på området
  
- B. Indsats på de skoler som skal arbejde med fastholdelse og rekruttering af ressourcestærke elever. Her tænkes ligeledes i en form som den kendes med Københavnermodellens indsats på skoler med høj andel af tosprogede elever, hvor skolernes fokusområder udpeges i en tæt sparring mellem kontoret for Integration & Mangfoldighed, distrikt og skoleledelse.
  
- C. Fokus på skoleledelserne. Erfaringerne fra arbejdet med Københavnermodellen har tydeliggjort ledelserne som afgørende faktor i forhold til forandringsprocesser:
  - Evne til at justere personalets pædagogiske fokus og selvforståelse
  - Overblik til at få personalets nye kompetencer (efteruddannelsen) udmøntet i praksis
  - Iværksættelse af kommunikationsstrategi i forhold til de lokale netværk, som er afgørende for rekrutteringseffekten
  - Viljen til at indgå loyalt som kommunal ambassadør for kommunens integrationspolitik.

Ligesom på alle andre områder skal skolernes resultater monitoreres nøje. Hvis en skole ikke kan skabe de ønskede resultater gennem dialog, sparring og kompetenceudvikling, skal der ske en forvaltningsmæssig opfølgning.



## **6. Transportordninger**

Den eksisterende transportordning i Københavnermodellen består af

- kørsel i minibus eller taxa fra hjem til skole og fra fritidshjem til hjem
- flexkortordning hvor familierne tilbydes et buskort og selv følger barnet til og fra skole/fritidsinstitution. Denne ordning er introduceret i august 2009.

Det er skolers og fritidsinstitutioners erfaring, at kørslen i minibus/taxa medfører alt for lille kontakt mellem lærere/pædagoger og så barnets forældre. Enkelte steder i den eksisterende Københavnermodel er det imidlertid meget besværligt at komme frem med offentlige transportmidler, hvorfor kørselsordninger næppe kan opgives helt.

Transportordningen er pt. besluttet som gående til og med 3. klasse.

## 7. Kort analyse af alle otte bydele

### Fordelingsmålet

Den politisk nedsatte arbejdsgruppe konstaterede at 20/40-målsætningen var mulig at nå i alle otte distrikter med flg. forudsætninger:

- Distrikt Amager har 27,9 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og kan i princippet løse fordelingsmålet inden for egne rammer
- Distrikt Indre By har 8,1 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og skal tilføres tosprogede elever for at leve op til fordelingsmålet
- Distrikt Østerbro har 21,4 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og skal tilføres tosprogede elever for at leve op til fordelingsmålet, idet en væsentlig andel af distriktets tosprogede elever går på Klostervængets Heldagsskole
- Distrikt Vesterbro-Kgs.Enghave har 36,2 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og kan i princippet løse fordelingsmålet inden for egne rammer
- Distrikt Valby har 26,2 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og kan i princippet løse fordelingsmålet inden for egne rammer
- Distrikt Bispebjerg har 43,8 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og skal afgive tosprogede elever for at leve op til fordelingsmålet
- Distrikt Nørrebro har 60,3 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og skal afgive tosprogede elever for at leve op til fordelingsmålet
- Distrikt Vanløse-Brønshøj har 28,2 % tosprogede med ikke vestlige modersmål og skal tilføres tosprogede elever for at leve op til fordelingsmålet, idet en væsentlig andel af distriktets tosprogede elever går på Tingbjerg Heldagsskole

### Kapacitetsudfordringen

På Børne- og Ungdomsudvalgets møde 17. juni fremlagde forvaltningen en oversigt over udbygningsbehovet på skoleområdet. Denne oversigt vedrørte udelukkende dækning af kapacitetsbehovet indenfor den enkelte bydel. Såfremt der via henvisning eller frivillighedsordninger skal skaffes plads til tosprogede elever fra fx Nørrebro eller Bispebjerg på skolerne i Indre By, eller på Østerbro, forudsætter dette yderligere udbygning af disse skoler.

<b>Tabel 2: Behov for skoler (2013)</b>			
<b>Indre by</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	3 – 4 nye spor	2 spor	1 – 2 spor
<b>Østerbro</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	3 nye spor		3 spor

<b>Nørrebro</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	Dækket		
<b>Vesterbro/ Kgs. Enghave</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	7 nye spor	6 spor	1 spor
<b>Valby</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	Dækket		
<b>Vanløse/ Brønshøj Husum</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	3 – 4 spor		3 – 4 spor
<b>Bispebjerg</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	1 – 2 spor		1 – 2 spor
<b>Amager</b>			
<b>Tilbud</b>	<b>Behov</b>	<b>Finansieret</b>	<b>Ikke Finansieret</b>
Skole	8 spor	4 spor	4 spor

### *Økonomi*

Uafhængigt af fordelingspolitikken mangler der skolekapacitet i alle de distrikter, der skal modtage flere tosprogede elever. Fælles skoledistrikt medfører ingen ekstra udgifter (og løser heller ikke noget udbygningsbehov, men kan påvirke den etniske sammensætning). Distriktsjusteringer medfører ingen ekstra udgifter (og løser heller ikke noget udbygningsbehov, men kan påvirke den etniske sammensætning). Der vil være større anlægsudgifter til ombygning af fritidshjems- og skolelokaler til fælles brug samt til udvidelser af skoler. Udgiften til dette kan ikke gives her, da dette beror på en konkret vurdering.

Transportudgifter ved henvisningsløsninger kan ikke angives generelt, idet udgiften afhænger af de valgte transportløsninger samt antallet af børn, der skal transporteres. Flexkort-løsningen koster 3300 kr. pr. år pr. barn. Taxa- og minibusløsninger er dyrere, afhængigt af gruppestørrelsen og afstand.

Udgifter til sikring af pædagogisk kvalitet udgør på det nuværende niveau

- Årligt 800.000 kr. til skoler, der skal modtage tosprogede elever (integrationsvejleder, efteruddannelse til personalet)
- Årligt 350.000 kr. til skoler, der skal tiltrække flere etnisk danske elever
- Årligt 250.000 til bydækkende efteruddannelsessatsning for skoleledelser

De nugældende ressourcer til at sikre pædagogisk kvalitet bør i de kommende forhandlinger revurderes i lyset af

- den samlede økonomi til fordelingspolitikken
- behovet for en retfærdig fordeling af ressourcerne
- en model hvor der tænkes i faser i implementeringen af fordelingspolitikken

I det følgende gennemgås alle otte distrikter med følgende punkter:

1. status på fordelingen af elever
2. kapacitetsudfordringer
3. mulige løsninger

## 8. Fordeling af tosprogede elever på Amager

Amagers 11 folkeskoler rummer i alt 5973 elever 0-10 klasse. 24,6 % af disse er tosprogede elever.

### Konkret gennemgang af Amagerskolerne med angivelse af mulige løsningsmodeller

Nedenstående tabel giver en procentuel oversigt over fordelingen af tosprogede i grunddistriktet samt optag i 0 - 2. klasse. "Mulige tiltag" tager udgangspunkt i "Odensemodellen med fordelingsværktøj ved indskrivning og skoleflytning af elever" og viser forvaltningens bud på relevante fordelingsværktøjer i forhold til den enkelte skole. Afhængigt af den politiske interesse må de enkelte værktøjers tyngde afvejes i forhold til hinanden for at skabe det ønskede resultat.

Amager	Skolens optagepotentialDK	DK fra der er DK i skole	DK værende i skole	DK og optag i grunddistriktet	DK optag %	I/E	I/E optag %	
Amager Fælled Skole	75	51%	39	45%	27	27	64%	*I/E = elever med indvandrer/efterkommer baggrund  <b>Bemærkninger</b> Andelen af indvandrere og
Dyvekeskolen	32	67%	16	33%	8	11	56%	
Gerbrandskolen	52	91%	5	9%	33	4	11%	
Højdevangens Skole	71	83%	14	17%	40	9	18%	
Lergravsparkens Skole	80	75%	26	25%	42	17	29%	
Peder Lykke Skolen	50	57%	37	43%	26	25	49%	
Skolen på Islands Brygge	59	91%	6	9%	53	4	7%	
Skolen ved Sundet	59	95%	3	5%	49	2	4%	
Sundbyøster Skole	50	77%	15	23%	22	8	28%	
Sønderbro Skole	50	56%	40	44%	13	25	67%	
Ørestadens Skole	35	70%	15	30%				

efterkommere\* er markeret med farve i forhold til 20/40 % målsætning, X = over 40 %, X = under 20 %

Det er derfor således at skoler hvor der er en andel der er større end eller lig med 40 %, er følgelig markeret med rød. Skoler der har en andel på 20 % eller under, er markeret med grøn.

\*begrebet indvandrere/efterkommere er anvendt i ovenstående tabel, idet forvaltningen ikke har kendskab til sprogførholdene for børn, der ikke går i folkeskolen

**Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling**

Skoler Amager	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog. (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Amager Fælled Skole	Højt (45%) ----- Højt (64%) (faldende – ca. 35 % i 0. klasse i 2009)	37%	35%	Flere etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse Etnisk prioritering</li> </ul> <p><i>Kommentarer:</i> Søgningen til skolen er ved at ændre sig til passende i forhold til 20 / 40 (Afvent ændring i grunddistriktet på baggrund af nye boliger) Plads til stadig færre danske børn på Islands Brygge Skole</p>
Dyvekeskolen	Passende (33%) ----- Højt (56%)	56%	57%	Flere etnisk danske elever på skolen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Højdevangens Skole</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Gerbrandskolen	Lavt (9%) ----- Lavt (11%)	12%	10,8%	Flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Tildeling af en modtagelsesklasse mere?</li> </ul>
Højdevangens Skole	Passende (17%) ----- Passende (18%)	17%	16,8%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Dyvekeskolen</li> <li>• Justering af grunddistrikt røde 350 til Højdevangen og 352 til Peder Lykke</li> </ul>
Lergravsparkens Skole	Passende (25%) ----- Passende (29%)	25%	19,7%	Skal fastholde fordelingsprofilen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Sønderbro Skole</li> </ul>
Peder Lykke Skolen	Passende (43%) ----- Højt (49%)	45%	53%	Flere etnisk danske elever og/eller færre I/E	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Justering af grunddistrikt røde 350 til Højdevangen og 352 til Peder Lykke</li> </ul>
Skolen på Islands Brygge	Lavt (9%)	9%	11%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> </ul>

### **Bemærkninger:**

Givet skolernes geografiske placering og deres grunddistrikter, er det ikke muligt at tilføre flere indvandrere og efterkommere til Gerbrand og Skolen ved Sundet ved distriktsændringer. Ligeledes er det ikke muligt at tilføre flere indvandrere og efterkommere til Skolen på Islands Brygge, idet denne skoles grunddistrikt vokser markant med nye boliger, som skolen skal have plads til.

Højdevangen (Lav) og Dyveke (Høj) har mulighed for at samarbejde for at få nogle mere jævne fordelinger af eleverne. Lergravsparken (Passende) og Sønderbro (Høj) har samme mulighed.

Odensemодellen ventes at få effekt ved Dyveke/Højdevangen og Lergrav/Sønderbro (hvis der ikke laves fælles indskrivning) idet skolerne ligger ved siden af hinanden og har næsten alle passende grunddistrikter – men en skæv søgning.

Der er mulighed for at foreslå en distriktsændring mellem Højdevangen og Peder Lykke Skole for at ændre elevsammensætningen i disse skolers grunddistrikter. Et sådant forslag vil ikke være i modstrid med folkeskoleloven.

- Ørestadens Skole elever står på Skolen på Islands Brygge, idet Ørestadens skole formelt ikke er oprettet og derfor ikke registreret selvstændigt.
- Det skal endvidere bemærkes, at boligudbygningerne i Ørestad City og Syd bevirker, at elevunderlaget vokser for Ørestadskolen. Ligesom udbygningerne på Islands Brygge og Havnestad medfører en markant stigning i underlaget for Skolen på Islands Brygge og Udbygningerne i Ørestad Nord medfører større underlag for Amager Fælled Skole og udbygningerne langs Amager Strand betyder flere børn til Skolen ved Sundet og Lergravsparkens Skole.
- Slutteligt bemærkes, at oversigten ikke viser søskendebørn, der ligesom grunddistrikts eleverne har krav på optagelse.

### **Fælles skoledistrikter**

Nogle skoler er geografisk tætplacerede på hinanden, men har alligevel meget forskellig tosprogsprocent. Fælles skoledistrikt kunne etableres for:

- Højdevangens skole – Dyvekeskolen (i alt 26,9 % tosprogede elever ved samme indskrivningsmønster som august 2008)
- Amager Fælled Skole – Islands Brygge skole (i alt 16,4 % tosprogede elever ved samme indskrivningsmønster som august 2008). Forslaget skal analyseres nøjere, idet der er store ændringer undervejs for begge skoler – både mht boligbyggeri i grunddistriktet samt AMF's optagemønster

En fælles indskrivning for to skoler ville kræve en pædagogisk ”koordinering/ ensretning” af børnehaveklasseforløbene på de to skoler, således at de to skoletilbud med rimelighed kunne siges at være ens.



### **Placering af modtagelsesklasser**

Folkeskolelovens § 5 stk. 8 giver mulighed for at henvise udslusede til videre skolegang i modtagelsesklasseskolens normalklasser, hvis eleverne fortsat har et ikke uvæsentligt behov for støtte.. Derfor bør Sønderbro Skoles to modtagelsesklasser flyttes til en skole på Amager med få tosprogede elever, fx Skolen på Islands Brygge eller Christianshavns skole og vil herefter udsluse årligt 9 elever til skolens 1.-3. normalklasser

## 9. Fordeling af tosprogede elever i Indre By

*Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optage fra disse*

Distrikt	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Indre By								
Christianshavns Skole	72	91%	7	9%	51	93%	4	7%
Den Classenske Legatskole	70	95%	4	5%	25	94%	2	6%
Nyboder Skole	70	91%	7	9%	31	96%	1	4%
Sølvgades Skole	54	95%	3	5%	28	97%	1	3%
Øster Farimagsgades Skole	52	97%	2	3%	33	98%	1	2%

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20/40 % målsætning, i Indre Bys tilfælde med X = under 20 %. Skoler der har en andel på 20 % eller under er markeret med grøn.

## Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling

Skoler Indre By	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog.  (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Christianshavns Skole	Lavt (9%) ----- Lavt (7%)	8,4%	2,5%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bytte M-3 klassen ud med M-2, M-1, eller M-0 der indsluser elever til normalklasserne</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Den Classenske Legatskole	Lavt (5%) ----- Lavt (6%)	9,4%	2%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Nyboder Skole	Lavt (9%) ----- Lavt (4%)	8,4%	7,2%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Sølvgades Skole	Lavt (5%) ----- Lavt (3%)	2,2%	9%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Øster Farimagsgades Skole	Lavt (3%) ----- Lavt (2%)	9,3%	9%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>

Kilde: KMD 23/6 2009

### Bemærkninger

Der er ingen nærliggende områder med indvandrere og efterkommere som kan flyttes til skolernes grunddistrikter.

Odensemодellen ventes at få begrænset effekt idet der ikke er overskydende kapacitet i distriktet til at optage tosprogede elever fra andre bydele ved indskrivningen. Skolerne kan foreslå udbygget for at tilvejebringe mere kapacitet således at skolerne kan modtage I/E børn fra f.eks. Nørrebro.

*Placering af modtagelsesklasser*

Folkeskolelovens § 5 stk. 8 giver mulighed for at henvise udslusede til videre skolegang i modtagelsesklasseskolens normalklasser, hvis eleverne fortsat har et ikke uvæsentligt behov for støtte. Da elever fra m-3 klasser sjældent når et sådant danskprogligt niveau, at de kan udsluses i normalklasser i folkeskolen, har disse m3-klasser ikke den store integrationseffekt. Derfor bør Christianshavns Skoles to m-3 klasser gøres til m-2 klasser og vil herefter udsluse årligt 9-12 elever til skolens 3.-7. normalklasser

## 10. Fordelingen af tosprogede elever på Østerbro

Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optag fra disse

Østerbro	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Heibergskolen	23	95%	1	5%	18	98%	0	2%
Kildevældsskolen	105	82%	22	18%	37	74%	13	26%
Klostervængets Skole	29	28%	77	72%	2	7%	21	93%
Langelinieskolen	43	95%	2	5%	30	96%	1	4%
Randersgades Skole	79	96%	3	4%	27	96%	1	4%
Sortedamskolen	84	91%	8	9%	52	92%	5	8%
Strandvejsskolen	86	88%	12	12%	37	88%	5	13%
Vibenshus Skole	46	88%	6	12%	28	94%	2	6%

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20 / 40 % målsætning X = over 40 %, X = under 20 %

Det er derfor således at skoler hvor der er en andel der er større end eller lig med 40 % markeret med rød. Skoler der har en andel på 20 % eller under er markeret med grøn.

**Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling**

<b>Skoler Østerbro</b>	<b>Grunddistriktes andel af I/E-elever</b> ----- <b>Skolens optag af distriktets I/E-elever</b>	<b>Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog</b>	<b>Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog. (estimeret)</b>	<b>Ønsket ændring</b>	<b>Mulige værktøjer</b>
Heibergskolen	Lavt (5%) Lavt (2%)	1,0%	3,9%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Kildevældsskolen	Passende (18%) ----- Passende (26%)	38,7%	44,3%	Skal fastholde fordelingsprofilen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Klostervængets Skole	Højt (72%) ----- Højt (93%)	92,5%	93,4%	Skal have flere etnisk danske elever og/eller færre tosprogede, eller bibeholdes som Heldagsskole.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fastholde Heldagsskolen som integrationsskole</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Langelinieskolen	Lavt (5%) ----- Lavt (4%)	4,1%	4,4%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Randersgades Skole	Lavt (4%) ----- Lavt (4%)	2,5%	2,1%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Sortedamskolen	Lavt (9%) ----- Lavt (8%)	8,2%	6,9%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Strandvejsskolen	Lavt (12%) ----- Lavt (13%)	10,7%	9,3	Skal have flere tosprogede elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Vibenshus Skole	Lavt (12%) ----- Lavt (6%)	19,4%	19,4%	Skal have flere tosprogede elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>

**Bemærkninger**

Givet skolernes beliggenhed er der ikke mulighed for at opnå ”passende” andele af indvandrere og efterkommere i skolernes grunddistrikter. Skolerne kan evt. udbygges til mere plads til I/E elever fra f.eks. Nørrebro.

## 11. Fordelingen af tosprogede elever på Vesterbro- Kgs. Enghave

Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optaget fra disse

Vesterbro - Kgs. Enghave	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Bavnehøj Skole	33	53%	29	47%	11	44%	14	56%
Ellebjerg Skole	60	60%	39	40%	20	42%	28	58%
Gasværksvejens skole	74	82%	17	18%	45	90%	5	10%
Oehlenschlägersgades Skole	53	85%	9	15%	30	82%	7	18%
Tove Ditlevsens Skole	53	88%	7	12%	37	89%	4	11%
Vesterbro Ny Skole	65	78%	19	22%	31	70%	13	30%

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20 / 40 % målsætning X = over 40 %, X = under 20 %

Det er derfor således at skoler hvor der er en andel der er større end eller lig med 40 % markeret med rød. Skoler der har en andel på 20 % eller under er markeret med grøn.

**Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling**



Skoler Vesterbro – Kgs. Enghave	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog. (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Bavnehøj Skole	Højt (47%) ----- Højt (56%)	53,3%	34,3%	Flere etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fjernelse af frit skolevalg *</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Ellebjerg Skole	Passende (40%) ----- Højt (58%)	60%	59%	Flere etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fjernelse af frit skolevalg</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Gasværksvejens skole	Passende (18%) ----- Lavt (10%)	9,0%	9,8%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fjernelse af frit skolevalg *</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Oehlenschlägersgades Skole	Lavt (15%) ----- Passende (18%)	20,4%	20,9%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fjernelse af frit skolevalg *</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Tove Ditlevsens Skole	Lavt (12%) ----- Lavt (11%)	15,3%	13,8%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fjernelse af frit skolevalg *</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Vesterbro Ny Skole	Passende (22%) ----- Passende (30%)	36,4%	22,2%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fjernelse af frit skolevalg *</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>

**Bemærkninger**

Bavnehøj og Ellebjerg Skoler optager forholdsvis flere indvandrere og efterkommere end grunddistriktet tilsiger. En tilpasset Odense model kunne delvist ændre dette.

\*Københavns Kommune har en ansøgning til Undervisningsministeriet om forsøg med afskaffelse af frit skolevalg på Vesterbro / Kgs. Enghave.

## 12. Fordelingen af tosprogede elever i Valby

### Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optaget fra disse

Distrikt	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Valby								
Hanssted Skole	37	71%	15	29%	31	87%	5	13%
Kirsebærhavens Skole	45	62%	28	38%	33	68%	15	32%
Lykkebo Skole	44	68%	21	32%	19	62%	12	38%
Valby Skole	47	76%	15	24%	28	70%	12	30%
Vigerslev Allés Skole	52	81%	12	19%	24	76%	8	24%
Ålholm Skole	60	77%	18	23%	17	68%	8	32%

\* Sankt Annæ ikke medtalt.

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20/40 % målsætning, i Valby X = under 20 %. Skoler der har en andel på 20 % eller under er markeret med grøn.

### Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling

Skoler Valby	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog.  (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Hanssted Skole	Passende (29%) ----- Lavt (13%)	13,5%	14%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Kirsebærhavens Skole	Passende (38%) ----- Passende (32%)	32,1%	-	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Lykkebo Skole	Passende (32%) ----- Passende (38%)	43,9%	43%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Valby Skole	Passende (24%) ----- Passende (30%)	23,2%	27,1%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Vigerslev Allés Skole	Passende (19%) ----- Passende (24%)	30,3%	32,6%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Ålholm Skole	Passende (23%) ----- Passende (32%)	52%	31,2%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>

Kilde: KMD 23/6 2009

### Bemærkninger

20/40 målet er opfyldt i alle skoledistrikter i Valby på nær en skole.

### 13. Fordelingen af tosprogede elever på Bispebjerg

#### Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optaget fra disse

Distrikt	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Bispebjerg								
Grøndalsvængets Skole	49	61%	31	39%	19	53%	17	47%
Holbergskolen	54	70%	23	30%	39	79%	10	21%
Lundehusskolen	63	68%	30	32%	37	69%	17	31%
Tagensbo Skole	58	39%	89	61%	11	23%	37	77%
Utterslev Skole	30	74%	10	26%	26	71%	11	29%

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20/40 % målsætning, i Bispebjerg X = over 40 %.

Det er derfor således at skoler hvor der er en andel der er større end eller lig med 40 % markeret med rød.

#### Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling

Skoler Bispebjerg	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog.  (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Grøndalsvængets Skole	Passende (39%) ----- Højt (47%)	52%	55%,	Flere etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Flytte M-2 til Holbergskolen</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Holbergskolen	Passende (30%) ----- Passende (21%)	21,0%	16,6%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering Placering af M-2 klasse</li> </ul>
Lundehusskolen	Passende (32%) ----- Passende (31%)	37,9%	38%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Muligt at flytte M-2 klasse</li> </ul>
Tagensbo Skole	Højt (61%) ----- Højt (77%)	76,2%	71%	Flere etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Ny heldagskole</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Utterslev Skole	Passende (26%) ----- Passende (29%)	33,5%	25%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>

Kilde: KMD 23/6 2009

### Bemærkninger

Tagensbo Skole ligger omkranset af de øvrige skoler i Bispebjerg. Disse har et passende antal indvandrere og efterkommere i deres grunddistrikter. Ændringer af distrikterne vil blot medføre, at den høje andel indvandre og efterkommere flyttes fra Tagensbo til naboskolernes grunddistrikter. Disse skoler har så ikke længere et passende antal indvandre og efterkommere i deres distrikt.

Odensemodellen ventes at få effekt på Grøndalsvænget skole, idet denne model kan hindre danske elever fra Grøndalsvænget i at komme

på bl.a. Rødkilde Skole.

*Placering af modtagelsesklasser*

Folkeskolelovens § 5 stk. 8 giver mulighed for at henvise udslusede til videre skolegang i modtagelsesklasseskolens normalklasser, hvis eleverne fortsat har et ikke uvæsentligt behov for støtte. Derfor bør Grøndalsvængets Skoles m-klasser flyttes til fx Holbergskolen og vil herefter udsluse årligt ca 6 elever til Holbergskolens 3.-7. normalklasser

## 14. Fordelingen af tosprogede elever på Nørrebro

### Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optaget fra disse

Distrikt	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Nørrebro								
Blågård Skole	85	48%	92	52%	24	41%	35	59%
Guldberg Skole	89	74%	31	26%	41	74%	15	26%
Hillerødgades Skole	10	23%	33	77%	0	3%	9	97%
Nørrebro Park Skole	59	88%	8	12%	31	91%	3	9%
Rådmandsgades Skole	38	30%	89	70%	14	27%	37	73%

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20 / 40 % målsætning X = over 40 %, X = under 20 %

Det er derfor således at skoler hvor der er en andel der er større end eller lig med 40 % markeret med rød. Skoler der har en andel på 20 % eller under er markeret med grøn.

### Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling



Skoler Nørrebro	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog.  (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Blågård Skole	Højt (52%) ----- Højt (59%)	69,4%	67%	Skal have flere etnisk danske elever og/eller færre I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag i høring om distriktsændring</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Nørrebro Park Skole</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Guldberg Skole	Passende (26%) ----- Passende (26%)	26,4%	18,9%	Skal fastholde fordelingsprofilen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag i høring om distriktsændring</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Rådmandsgades</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Hillerødgades Skole	Højt (77%) ----- Højt (97%)	93,3%	91%	Skal have flere etnisk danske elever og/eller færre I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fastholde heldagsskolen som integrationsskole</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>
Nørrebro Park Skole	Lavt (12%) ----- Lavt (9%)	26,7%	35%	Skal have flere I/E elever og færre etnisk danske elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag i høring om distriktsændring</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Blågård Skole</li> <li>• Henvisningsordning som modtagende skole</li> </ul>
Rådmandsgades Skole	Højt (70%) ----- Højt (73%)	76,2%	74,1%	Skal have flere etnisk danske elever og/eller færre I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag i høring om distriktsændring</li> <li>• Fælles grunddistrikt med Guldberg Skole</li> <li>• Henvisningsordning som afgivende skole</li> </ul>

Kilde: KMD 23/6 2009

### Bemærkninger

Deles grunddistrikterne langs Nørrebrogade får Nørrebro Park og Blågård samlet 41 % indvandrere og efterkommere i grunddistriktet og Guldberg samt Rådmandsgades Skole får 49 % indvandrere og efterkommere i grunddistriktet. Ingen af skolerne kommer dog indenfor området "Passende" jf 20/40 målsætningen. Ordningen vil formentligt påvirke søgningen til Guldberg og Nørrebro Park skoler således disse får en vanskelig udfordring i at fastholde søgningen fra danske middelklasseforældre, som er lykket på disse skoler efter mange års fodarbejde fra skolerne.



## 15. Fordelingen af tosprogede elever i Vanløse, Brønshøj-Husum

### Skolernes optagepotentiale fra deres nuværende skoledistrikter og optaget fra disse

Distrikt	Elevunderlag i grunddistrikterne				Optag fra grunddistriktet			
	DK	DK %	I/E	I/E %	DK	DK optag%	I/E	I/E optag%
Vanløse - Brønshøj - Husum								
Bellahøj Skole	66	68%	30	32%	27	63%	16	37%
Brønshøj Skole	41	97%	1	3%	30	97%	1	3%
Husum Skole	89	77%	27	23%	40	81%	9	19%
Hyltebjerg Skole	62	89%	7	11%	48	92%	4	8%
Katrinédals Skole	47	90%	5	10%	39	94%	3	6%
Kirkebjerg Skole	58	87%	9	13%	43	90%	5	10%
Korsager Skole	58	69%	26	31%	37	74%	13	26%
Rødkilde Skole	51	79%	13	21%	33	86%	5	14%
Tingbjerg Skole	23	19%	97	81%	3	6%	52	94%
Vanløse Skole	53	81%	12	19%	22	80%	6	20%

Andelen af indvandrere og efterkommere er markeret med farve i forhold til 20/40 % målsætning X = over 40 %, X = under 20 %

Det er derfor således at skoler hvor der er en andel der er større end eller lig med 40 % markeret med rød. Skoler der har en andel på 20 % eller under er markeret med grøn.

### Oversigt over skolernes aktuelle elevtal sammenholdt med forslag til fordeling

Skoler Vanløse-Brh-Husum	Grunddistriktes andel af I/E-elever ----- Skolens optag af distriktets I/E-elever	Tosprogs% 1.-5.kl excl. vestlige sprog	Tosprogsprocent bh.kl 09/10 excl vestlige sprog. (estimeret)	Ønsket ændring	Mulige værktøjer
Bellahøj Skole	Passende (32%) ----- Passende (37%)	43%	20,7%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flytte M-1 klasse til Brønshøj Skole</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Brønshøj Skole	Lavt (3%) ----- Lavt (3%)	16,8%	27%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Placering af M-1- klasse på skolen</li> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvissningsordning som modtageskole</li> </ul>
Husum Skole	Passende (23%) ----- Passende (19%)	27,6%	24,2%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Hyltebjerg Skole	Lavt (11%) ----- Lavt (8%)	14,5%	15,2%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvissningsordning som modtageskole</li> </ul>
Katrinédals Skole	Lavt (10%) ----- Lavt (6%)	5,4%	3,8%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvissningsordning som modtageskole</li> </ul>
Kirkebjerg Skole	Lavt (13%) ----- Lavt (10%)	12,4%	6,1%	Flere I/E elever	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> <li>• Henvissningsordning som modtageskole</li> </ul>
Korsager Skole	Passende (31%) ----- Passende (26%)	41,6%	38,2%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Rødkilde Skole	Passende (21%) ----- Lavt (14%)	22,5%	27,9%	Ingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 21-grænse</li> <li>• Etnisk prioritering</li> </ul>
Tingbjerg Skole	Højt (81%) ----- Højt (94%)	89,5%	98,3%	Flere etnisk danske elever eller fastholdes som	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fastholde heldagsskole som integrationstiltag</li> </ul>

**Bemærkninger**

Odensemodellen får en effekt på fordelingen mellem Brønshøj, Husum og Korsager skole, idet skolerne ligger tæt ved hinanden i et ”blandet” elevoptageområde.

Korsager skole har en passende blanding i forhold til 20/40 målsætningen i indskolingen, men en stigende andel I/E elever i børnehaveklasserne. Dette skyldes at skolen har dannet ekstra børnehaveklasser. En udbygning af kapaciteten (Brønshøj Skole til 4 spor) vil kunne bevirke at Korsager kommer ned på 3 spor igen.