



**Endelig vedtagelse af lokalplantillæg ”Kommunehospitalet”.**

07-09-2009

**Notat fra borgermødet den 31. august 2009 i CSS Auditoriet på Kommunehospitalet.**

Sagsnr.  
2009-74710

I panelet:

Bent Lohmann (BL), Indre By Lokaludvalg  
Gunna Starck (GS), Indre By Lokaludvalg  
Lotte Linnet (LL), Center for Bydesign.

Dokumentnr.  
2009-519941

Sagsbehandler  
Frederik Munk

I salen:

Annette Hansen (AH), Center for Bydesign  
Ulrik Winge (UW), Center for Bydesign  
Peter Nordskov Hansen (PNH), Center for Park og Natur  
Peter Foldager (PF), Børne- og Ungeforvaltningen  
Rikke Lethare Nielsen (RLN), Økonomiforvaltningen  
Peder Elgaard PE), Erik Møller Arkitekter  
Gitte Sassersen (GS), Jeudan

Ordstyrer:

Bent Lohmann (BL), Indre By Lokaludvalg

Mødedeltagere: 14 borgere.

**BL** bød velkommen til orienteringsmødet om forslaget til lokalplantillæg for ”Kommunehospitalet”. Han nævnte, at en grundejer har ret til at søge en lokalplan ændret. Borgerne har så mulighed for at deltage i høringsprocessen, undersøge hvad lokalplanforslaget går ud på og evt. komme med kommentarer. Herefter foreslog han en præsentationsrunde af samtlige til stede. De fleste af borgerne bor i Gammeltoftegade.

**LL** gennemgik på Power Point det aktuelle område og baggrunden for planforslaget, samt byggeprojektet og haveplanerne. Hun omtalte skyggediagrammerne, hvilke træer der blev fjernet og at den nye bebyggelse og det tilhørende haveanlæg skal være i moderne arkitektur. Skyggediagrammet viste, at der i vinterhalvåret vil komme lidt skygger op ad facaden på dele af bygningerne på Gammeltoftsgade.

**GS** fremlagde lokaludvalgets bemærkninger til planforslaget:

- Lokaludvalget har mulighed for at blive hørt inden borgerne. I høringsvaret har lokaludvalget forholdt sig til at kravet om boliger frafaldes, til centraliseringen af universitetet, til trafikken og til daginstitutionen.
- Lokaludvalget har protesteret imod, at man fjerner kravet om boliger, idet udvalget mener, at det harmonerer dårligt med det generelle ønske om flere boliger i København fra kommunens

**Center for Bydesign**

Njalsgade 13. 3.  
Postboks 447  
1505 Kbh. V

Telefon  
Njalsgade 13. 3.

E-mail  
fremun@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009495044

www.kk.dk

side. Kravet om boliger var dét der i sin tid fik det tidligere lokalplanforslag igennem.

- Lokaludvalget har klaget over, at de lokaler som universitetet er flyttet fra i Indre By ikke bliver til boliger. De, der kan blive til boliger i den gamle del af byen, er boliger i forvejen. Der er pladsmangel på universitetet, men at tro at man kan blive ved med at proppe bygninger ind i området er en lappeløsning.
- Lokaludvalget er skeptisk omkring projektet med den nedgravede bebyggelse og haveanlægget.
- Med hensyn til kravet om høj arkitektonisk kvalitet, kan det først vurderes, når bygningen står der.
- Det er vigtigt, at daginstitutionen gøres permanent.
- Lokaludvalget foreslår, at man forbyder parkering for at presse brugerne til at benytte sig af cykel og tog.
- Lokaludvalget er ked af, at den generelle centralisering af Universitetet til diverse campusområder betyder, at Indre By mister studenterlivet, og men har protesteret omkring salget af universitetets bygninger i Indre By.

#### **Den efterfølgende debat omfattede følgende emner:**

- 1. Træerne**
- 2. Arkitekturen**
- 3. Skyggediagrammet**
- 4. Trafik og parkering**
- 5. Børneinstitutionen og Peymanns Rende**

#### **1. Træerne**

Der blev spurgt om, hvordan og hvorfor nogle træer var mere bevaringsværdige end andre. Der blev også ytret bekymring for, om træerne var ofre for en politisk sygdom, som kunne ændre status alt afhængigt af, hvad der skal bygges.

**LL og PNH** oplyste, at træerne vurderes efter omgivelser, placering og sundhed. Træer, der står i eller med kronen hen over et byggefelt, kan ikke bevares. Træernes sundhed kan over tid forværres og derfor kan bevaringsværdien af det enkelte træ blive ændret. I kommunen er der et ønske om at plante et træ for hvert træ, der bliver fældet.

Der blev i forbindelse med debatten om træerne stillet spørgsmålstejn ved, hvorfor det ikke blev gjort til et lokalplankrav, at der skal plantes et træ for et træ.

**PNH** oplyste, at et lokalplankrav om "et træ for et træ" godt kan give ugunstige situationer, netop fordi træet vurderes efter omgivelser, placering og sundhed. En overbeplantning af træer, som et krav kan medføre, kan godt komme til at ødelægge æstetikken i helheden. Projektet er tænkt med en begrønning, men da projektet kun er på skitseniveau kan det blive et problem, hvis en genplantning er gjort til et krav. Yderligere var **AH** i tvivl om, det overhovedet er muligt at

kræve ”et træ for et træ”, men hun lovede borgeren at undersøge sagen og sende et svar.

Omkring lokalplanens §-tekst var der yderligere spørgsmål til, hvilken status den blå kommentartekst har. Til dette svarede **UW**, at skriften med blå fungerer som en tolkning af §-teksten og at det derfor indgår som en del af vurderingen af §-teksten.

## **2. Arkitekturen**

Spørgsmålene om arkitekturen af bebyggelsen var dels rettet mod den enkelte bygning, og dels mod den generelle arkitekturpolitik i København. Omkring selve bygningen blev der spurgt ind til, hvorfor bygningen var placeret som den var og hvilke tanker der var blevet gjort i forbindelse med udarbejdelsen af skitsen. Mange af beboerne var skeptiske overfor den moderne byggestil. Det blev yderligere kritiseret, at der ikke forelå en tegning af bygningen set fra Gammeltoftsgade, så beboerne kunne forholde sig til de fremtidige forhold.

**PE** forklarede, at arkitekterne i projektet har arbejdet med at oversætte den eksisterende arkitektur til moderne byggestil, og at den skitserede bygning ikke kan placeres andre steder end på Kommunehospitalet, da den er designet specielt til dette sted. Han forklarede yderligere, at bygningen var forsøgt skabt med en balance mellem fortid og nutid og at farvevalget ville blive i lighed med eksisterende. Det røde bånd, som går igen i den eksisterende bebyggelse, vil ligeledes blive nyfortolket.

Debatten gik dermed over i en mere generel diskussion om arkitekturpolitikken for specielt Indre By. Mange af beboerne spurgte, hvorfor kommunen ønskede den moderne arkitektur i gamle områder og om kommunen ikke var repræsentant for dens borgere, som ifølge de tilstedeværende til mødet, ikke ønskede ny arkitektur i gamle områder. En borger henviste til Seattle University (1891), som også er blevet udbygget. Der er den nye bebyggelse opført som kopier af den gamle for at skabe en bedre sammenhæng i det æstetiske udtryk. Beboerne kritiserede kommunen for at have en arkitektagtig indgangsvinkel til arkitektur, som den almene borger ikke kan lide.

**LL** oplyste, at det er en del af arkitekturpolitikken i Københavns Kommune, at nye bygninger formgives i moderne arkitektur for at repræsentere den tid de er blevet bygget i. På Kommunehospitalet er det vigtigt, at den nye bebyggelses form og farver spiller sammen med den eksisterende bebyggelse. **UW** henviste til eksempler, hvor mødet mellem nyt og gammelt er en stor succes, f. eks. Den Sorte Diamant ved havnefronten. **UW** forklarede, at diskussionen er meget relevant og at arkitekturpolitikken hele tiden bliver drøftet i forvaltningen.

## **3. Skyggediagrammet**

Nogle borgere var skeptiske overfor skyggediagrammerne. En mente ikke at diagrammet viste et korrekt billede af virkeligheden, og at skyggerne i virkeligheden ville blive mere markante end diagrammet gav udtryk for.

Til dette svarede **UW** og **LL**, at der er grund til at stole på skyggediagrammerne, idet de er kvalitetssikret, og at der ikke bliver fiflet med fakta.

#### **4. Trafik og parkering**

Angående trafik og parkering blev der spurgt om, hvorfor der bliver bygget P-pladser og om P-pladserne bliver for alle eller kun for universitets brugere.

**LL** svarede, at kravet om parkering er blevet højere i forslaget til lokalplantillæg end det er i den gældende lokalplan, og at Center for Trafik har vurderet, at trafikken ikke bliver forøget, fordi brugerne af bygningen primært færdes på cykel. **GS** svarede, at der ikke er taget stilling til om P-pladserne skal være for alle, om det bliver betalings-P-pladser eller kun for universitetet.

#### **5. Børneinstitutionen og Peymanns Rende**

Til sidst blev der helt konkret spurgt om børnene i institutionen skal flyttes til jul og om tidshorizonten på projektet.

Til det første svarede **GS** nej, og til det andet svarede hun, at tidshorizonten for projektet er to år fra lokalplanen er endelig vedtaget.

En enkelt borger var også bekymret for, hvordan kommunen forholder sig til den fredede søvandsledning (Peymanns Rende), der ligger hen over byggefeltet.

**LL** fortalte, at Botanisk Have ejer søvandsledningen og at de derfor skal give tilladelse til at den flyttes eller fjernes. Kommunen har ingen interesser i ledningen.

#### **Afsluttende bemærkninger**

Afsluttende spurgte **Gunna Starck** til funktionen af borgermødet og om borgernes muligheder for at påvirke udviklingen. **UW** oplyste, at alle kommentarer vil blive taget med i betragtning, og at Center for Bydesign ser det som deres opgave at danne et så godt beslutningsgrundlag som muligt for Borgerrepræsentationen, samt at borgernes kommentarer er af særlig vigtighed for dette grundlag. En borger fremsatte den påstand, at der ikke ved vedtagelsen af den gældende lokalplan var taget hensyn til borgernes bemærkninger. **AH** henviste til, at der tidligere i forbindelse med den gældende lokalplan var blevet taget hensyn til borgernes kommentarer, idet bestemmelsen om, at den eksisterende institution kunne tillades udvidet, var indføjjet.