

Fra: [pauline_ansel-henry](#)
Til: [Nishandan Ganesalingam](#); [Yildiz Akdogan](#); [Tue Hækkerup](#); [Karina Vestergård Madsen](#); [Tommy Petersen](#); [Klaus Mygind](#); [Jonas Bjørn Jensen](#); [Jan Andreasen](#); [Henrik Svendsen](#); [Henrik Nord](#); [Gorm Gunnarsen](#); [Borgmesteren for BUF](#); pja_allerslev@buf.kk.dk
Emne: Vores skole er blevet for populær til de rammer vi har - vi har brug for kvalificeret hjælp
Dato: 19. april 2016 13:18:56
Vedhæftede filer: [Til Børne og ungdomsudvalget.docx](#)

Vedr. Guldberg Skole, Nørrebro (brevet er vedhæftet i en printervenlig version)

I skolebestyrelsen på Guldberg Skole har der i noget tid været en stigende bekymring omkring den uholdbare udvikling i optaget af elever på skolen. Der har bredt sig en oplevelse af, at overbelægningen tilsyneladende ikke rigtig bliver taget alvorligt i forvaltningen.

Som udgangspunkt er vi naturligvis glade for at skolen er eftertragtet i lokalområdet. Men optaget af elever er nået til et punkt, hvor det har fået konsekvenser både for undervisningen, elevernes og lærernes almene trivsel. I løbet af de sidste 9 år er skolens elevtal blevet mere end fordoblet, og er gået fra ca. 470 i 2007 til over 1000 efter august 2016.

Skolen er en gammel skole fordelt over to matrikler på indre Nørrebro, der på nuværende tidspunkt angives til at være normeret til 4 spor. Men i både 13-14, 14-15 og nu igen 16-17 er der startet fem 0. klasser. Derudover er klasserne store der er i flere år givet dispensation for det maksimale antal 28 elever. De mange og meget store klasser har lagt et urimeligt pres på elever, lærere og ledelse i forhold til at skulle skabe ordentlige rammer for undervisning og almindeligt socialt samvær.

Som vi oplever det nu, er skolens rammer helt grundlæggende underdimensionerede på en lang række parametre. Det gælder bl.a. basislokaler, faglokaler, idræt, musik, toiletforhold og udendørsfaciliteter. Det betyder, at der ikke er lokaler til holddeling eller anden form for alternativ undervisning for slet ikke at tale om rum til bevægelse som en integreret del af undervisningen, hvilket begrænser mulighederne for at skabe den mere varierede skoledag. Hvilket betyder meget, for vores elevers trivsel i forbindelse med den længere skoledag.

Dertil kommer at mange af klasseværelserne er bekymrende små og sine steder decideret uegnede til undervisning visse tider på året på grund af manglende ventilation og mulighed for temperaturregulering. Eksempelvis er en del af klasseværelserne på Sjællandsgade afdelingen på ca. 47 m². Ifølge en "klasserumsberegner" udviklet af Dansk Center for Undervisningsmiljø, må der i henhold til loven ikke være mere end 19-21 elever i klasser af denne størrelse, hvis der skal være tilstrækkeligt med luft i lokalet.

Det er langt fra tilfældet for mange klasser, hvilket, så vidt vi kan vurdere, umiddelbart er en overtrædelse i forhold til lovens krav til kubikmeter luft pr. person. Vi er blevet oplyst, at man fra forvaltningens side har inkluderet

tilstødende gennemgangsrum i regnestykket for at holde sig inden for lovens rammer. Det er efter skolebestyrelsens opfattelse en meget bekymrende tilgang til børnenes og lærernes trivsel, sundhed og mulighed for at gennemføre undervisning, når man dermed i praksis anviser, at elever og lærere skal henlægge dele af undervisningen i tomme garderobesrum. Med det meget store antal elever er disse garderobesrum i forvejen overfyldt og rummer ikke plads til fx borde og stole.

De store klasser og manglen på lokaler har bevirket, at skolen har været nødt til at nedlægge, it-lokaler, vi har kun musiklokaler og billedkunst på den ene afdeling og har måttet indrette et sparsomt musiklokale til deling med fritidshjem, at lade billedkunst indgå i udeskoletimerne på 4. klassesetning, så de ikke skal benytte faglokalet, og at der ikke kan holdes i madkundskab pga. af for mange hold. Disse generelle udfordringer med holddeling skaber meget svære rammer for lærernes mulighed for undervisningsdifferentiering og inklusion.

Med endnu et ekstra spor i 16-17 ser vi i skolebestyrelsen problemer inden for en lang række områder de kommende år. Det gælder en stigende mangel på grupperum og faglokaler, manglende muligheder for alternative læringsrum, utilstrækkelige udearealer og ikke mindst helt uacceptable toiletforhold.

Forvaltningen har haft kendskab til problematikken i flere år, men har ad flere omgange forsøgt sig med uholdbare løsningsforsøg under henvisning til, at det blot var en enkelt årgang. Senest er der lavet retningslinjer for vandreklasser i udskolingen således, at man kan udnytte lokalerne bedre. Vores udfordring er bare, at vi ikke har mange faglokaler.

Skolen har i mange år peget på disse udfordringer, uden at det har givet anledning til, at man har forsøgt at finde en mere langsigtet og holdbar løsning. Tværtimod arbejdes der nu for lokalefællesskab mellem Fritidshjem og skolefaciliteter med fælles ejerskab til faciliteterne, hvilket jo er godt tænkt, hvis det ikke var fordi vi samtidigt har fået færre m² til fritidshjemmet. I forhold til at dele faciliteter med klub og fritidshjem, drejer det sig ikke kun om at tomme lokaler kan anvendes sidst på eftermiddagen. Men udearealerne er allerede voldsomt presset. På Sjællandsgade afdelingen alene skal den relativt lille og helt åbne gård således rumme ca. 650 elever i frikvartererne. Det er ikke tilfredsstillende rammer for så mange børn, der i deres sparsomme frikvarter, skal forsøge at bevæge sig lidt.

Skolebestyrelsen blev den 8. februar 2016 orienteret af Kaj Mortensen fra Administrativt Ressourcecenter, om den forprojekteringsundersøgelse der skal se på, hvor der kan findes/skabes yderligere fritidshjemspladser, og om skolen ved samme lejlighed bør udvides til at være en 5-sporet skole. Igen er vi nødt til at gøre opmærksom på, at udfordringerne både handler om indendørs- og udendørsfaciliteterne. Man vil muligvis bygge til på skolen, således at den kan rumme flere elever, men der er ikke umiddelbart ikke sammenhængende muligheder for at udvide skolens udendørsareal.

Løsningen med de midlertidige pavilloner i de gamles by, er for os at se endnu et eksempel på en utilstrækkelig løsningsforsøg. Pavillonerne kan naturligvis medtænkes i forbindelse med genhusning ved et kommende byggeri på skolen, men hverken på kort eller lang sigt kan det siges at skabe gode rammer for undervisning og læring eller fritid efter skole.

Som skolebestyrelse må vi derfor indtrængende bede Børne- og Ungdomsudvalget om at tage situationen på Guldberg Skole op, og støtte op om arbejdet med at finde nogle mere langsigtede løsninger.

Det mest oplagte ville være, at flytte nogle af de kommunale arbejdspladser i Sjællandsgade til andre områder. Med det greb ville man kunne løse både problemerne i skole, fritidshjems- og klubregi. Men det er et greb, der åbenbart ligger uden for forvaltningens område, da sådan en beslutning går på tværs af forvaltninger. Det kan være svært for os som forældre, at forstå at vi skal leve med konsekvenserne af manglende samarbejde og fleksibilitet mellem forvaltninger. Dermed kræver beslutningen politisk opbakning, at nogen kan se det u hensigtsmæssige i den meget opdelte forvaltningsstruktur, som ikke understøtter en fleksibilitet på det borgerrettede niveau og ikke mindst gennemslagskraft.

Alternativt kunne man overveje, at Guldberg Skole kunne overtage de faciliteter, der i øjeblikket anvendes af Fensmarkskolen. Her findes lokaler, der allerede anvendes til undervisning klods op af Stevnsgade afdelingen. Vi ved, at det vil betyde et stort skift og for alle uønsket skift for eleverne der, men da de fleste af de elever kommer fra hele København, er det alt andet lige lettere at finde alternative placering til dem. Det er upopulært, men vi mener, at det forkert, at vores børn skal tages som gidsler for en dårlig beslutning – forvaltningen var nemlig allerede bekendt med, at Guldberg Skole ville få disse udfordringer med pladsen, da man traf beslutningen om at placere Specialskolen på Fensmarksgade.

Det er måske også på sin plads at kigge på indretningen af distrikterne igen, således at Guldberg Skole kom til at dække et mindre område. I sidste instans og det vil vi meget nødtigt kunne man tænke en undtagelse fra søskendegarantien. Det ville så vidt vi er orienteret betyde, at vi kunne holde os på de 4 spor som skolen er normeret til.

Vi håber meget at kunne komme i dialog med jer hurtigst muligt omkring mulige løsningsforslag, da vi synes, at udviklingen har konsekvenser for både eleverne og lærerne – ikke mindst i forlængelse af den forlængede skoledag, som i sidste ende kan ødelægge en ellers velfungerende skole, der er med til at løfte en vigtig opgave i bydelen.

Med venlig hilsen

Forældrene i Skolebestyrelsen på Guldberg Skole

Til Børne- og Ungdomsudvalget

Vedr. Guldberg Skole, Nørrebro

I skolebestyrelsen på Guldberg Skole har der i noget tid været en stigende bekymring omkring den uholdbare udvikling i optaget af elever på skolen. Der har bredt sig en oplevelse af, at overbelægningen tilsyneladende ikke rigtig bliver taget alvorligt i forvaltningen.

Som udgangspunkt er vi naturligvis glade for at skolen er eftertragtet i lokalområdet. Men optaget af elever er nået til et punkt, hvor det har fået konsekvenser både for undervisningen, elevernes og lærernes almene trivsel. I løbet af de sidste 9 år er skolens elevtal blevet mere end fordoblet, og er gået fra ca. 470 i 2007 til over 1000 efter august 2016.

Skolen er en gammel skole fordelt over to matrikler på indre Nørrebro, der på nuværende tidspunkt angives til at være normeret til 4 spor. Men i både 13-14, 14-15 og nu igen 16-17 er der startet fem 0. klasser. Derudover er klasserne store der er i flere år givet dispensation for det maksimale antal 28 elever. De mange og meget store klasser har lagt et urimeligt pres på elever, lærere og ledelse i forhold til at skulle skabe ordentlige rammer for undervisning og almindeligt socialt samvær.

Som vi oplever det nu, er skolens rammer helt grundlæggende underdimensionerede på en lang række parametre. Det gælder bl.a. basislokaler, faglokaler, idræt, musik, toiletforhold og udendørsfaciliteter. Det betyder, at der ikke er lokaler til holddeling eller anden form for alternativ undervisning for slet ikke at tale om rum til bevægelse som en integreret del af undervisningen, hvilket begrænser mulighederne for at skabe den mere varierede skoledag. Hvilket betyder meget, for vores elevers trivsel i forbindelse med den længere skoledag.

Dertil kommer at mange af klasseværelserne er bekymrende små og sine steder decideret uegnede til undervisning visse tider på året på grund af manglende ventilation og mulighed for temperaturregulering. Eksempelvis er en del af klasseværelserne på Sjællandsgade afdelingen på ca. 47 m². Ifølge en "klasserumsberegner" udviklet af Dansk Center for Undervisningsmiljø, må der i henhold til loven ikke være mere end 19-21 elever i klasser af denne størrelse, hvis der skal være tilstrækkeligt med luft i lokalet.

Det er langt fra tilfældet for mange klasser, hvilket, så vidt vi kan vurdere, umiddelbart er en overtrædelse i forhold til lovens krav til kubikmeter luft pr. person. Vi er blevet oplyst, at man fra forvaltningens side har inkluderet tilstødende gennemgangsrum i regnestykket for at holde sig inden for lovens rammer. Det er efter skolebestyrelsens opfattelse en meget bekymrende tilgang til børnenes og lærernes trivsel, sundhed og mulighed for at gennemføre undervisning, når man dermed i praksis anviser, at elever og lærere skal henlægge dele af undervisningen i tomme garderobesrum. Med det meget store antal elever er disse garderobesrum i forvejen overfyldt og rummer ikke plads til fx borde og stole.

De store klasser og manglen på lokaler har bevirket, at skolen har været nødt til at nedlægge, it-lokaler, vi har kun musiklokaler og billedkunst på den ene afdeling og har måttet indrette et sparsomt musiklokale til deling med fritidshjem, at lade billedkunst indgå i udeskoletimerne på 4. klasses trin, så de ikke skal benytte faglokalet, og at der ikke kan holddeles i madkundskab pga. af

for mange hold. Disse generelle udfordringer med holddeling skaber meget svære rammer for lærernes mulighed for undervisningsdifferentiering og inklusion.

Med endnu et ekstra spor i 16-17 ser vi i skolebestyrelsen problemer inden for en lang række områder de kommende år. Det gælder en stigende mangel på grupperum og faglokaler, manglende muligheder for alternative læringsrum, utilstrækkelige udearealer og ikke mindst helt uacceptable toiletforhold.

Forvaltningen har haft kendskab til problematikken i flere år, men har ad flere omgange forsøgt sig med uholdbare lappeløsninger under henvisning til, at det blot var en enkelt årgang. Senest er der lavet retningslinjer for vandreklasser i udskolingen således, at man kan udnytte lokalerne bedre. Vores udfordring er bare, at vi ikke har mange faglokaler.

Skolen har i mange år peget på disse udfordringer, uden at det har givet anledning til, at man har forsøgt at finde en mere langsigtet og holdbar løsning. Tværtimod arbejdes der nu for lokalfællesskab mellem Fritidshjem og skolefaciliteter med fælles ejerskab til faciliteterne, hvilket jo er godt tænkt, hvis det ikke var fordi vi samtidigt har fået færre m² til fritidshjemmet. I forhold til at dele faciliteter med klub og fritidshjem, drejer det sig ikke kun om at tomme lokaler kan anvendes sidst på eftermiddagen. Men udearealerne er allerede voldsomt presset. På Sjællandsgade afdelingen alene skal den relativt lille og helt åbne gård således rumme ca. 650 elever i frikvartererne. Det er ikke tilfredsstillende rammer for så mange børn, der i deres sparsomme frikvarter, skal forsøge at bevæge sig lidt.

Skolebestyrelsen blev den 8. februar 2016 orienteret af Kaj Mortensen fra Administrativt Ressourcecenter, om den forprojekteringsundersøgelse der skal se på, hvor der kan findes/skabes yderligere fritidshjemspladser, og om skolen ved samme lejlighed bør udvides til at være en 5-sporet skole. Igen er vi nødt til at gøre opmærksom på, at udfordringerne både handler om indendørs- og udendørsfaciliteterne. Man vil muligvis bygge til på skolen, således at den kan rumme flere elever, men der er ikke umiddelbart ikke sammen muligheder for at udvide skolens udendørsareal.

Løsningen med de midlertidige pavilloner i de gamles by, er for os at se endnu et eksempel på en utilstrækkelig lappeløsning. Pavillonerne kan naturligvis medtænkes i forbindelse med genhusning ved et kommende byggeri på skolen, men hverken på kort eller lang sigt kan det siges at skabe gode rammer for undervisning og læring eller fritid efter skole.

Som skolebestyrelse må vi derfor indtrængende bede Børne- og Ungdomsudvalget om at tage situationen på Guldberg Skole op, og støtte op om arbejdet med at finde nogle mere langsigtede løsninger.

Det mest naturlige ville være, at flytte nogle af de kommunale arbejdspladser i Sjællandsgade til andre områder. Men dette ligger åbenbart uden for forvaltningens område, da sådan en beslutning går på tværs af forvaltninger. Det kan være svært for os som forældre, at forstå at vi skal leve med konsekvenserne af manglende samarbejde og fleksibilitet mellem forvaltninger.

Alternativt kunne man overveje, at Guldberg Skole kunne overtage de faciliteter, der i øjeblikket anvendes af Fensmarkskolen. Her findes lokaler, der allerede anvendes til undervisning klods op af Stevnsgade afdelingen. Vi ved, at det vil betyde et stort skift og for alle uønsket skift for eleverne

der, men da de fleste af de elever kommer fra hele København, er det alt andet lige lettere at finde alternative placering til dem. Det er upopulært, men vi mener, at det forkert, at vores børn skal tages som gidsler for en dårlig beslutning – forvaltningen var nemlig allerede bekendt med, at Guldberg Skole ville få disse udfordringer med pladsen, da man traf beslutningen om at placere Specialskolen på Fensmarksgade.

Det er måske også på sin plads at kigge på indretningen af distrikterne igen, således at Guldberg Skole kom til at dække et mindre område. I sidste instans og det vil vi meget nødtigt kunne man tænke en undtagelse fra søskendegarantien. Det ville så vidt vi er orienteret betyde, at vi kunne holde os på de 4 spor som skolen er normeret til.

Vi håber meget at kunne komme i dialog med jer hurtigst muligt omkring mulige løsningsforslag, da vi synes, at udviklingen har konsekvenser for både eleverne og lærerne – ikke mindst i forlængelse af den forlængede skoledag, som i sidste ende kan ødelægge en ellers velfungerende skole, der er med til at løfte en vigtig opgave i bydelen.

Med venlig hilsen

Forældrerepræsentanterne i skolebestyrelsen



KØBENHAVNS KOMMUNE
Børne- og Ungdomsborgmesteren

Guldberg Skole
Att. forældrerepræsentanterne i skolebestyrelsen
e-mail: paans0806@gmail.com

03-05-2016

Sagsnr.
2016-0212375

Dokumentnr.
2016-0212375-4

Kære forældrerepræsentanter i skolebestyrelsen på Guldberg Skole

Tak for jeres mail, som jeg modtog d. 19. april 2016, hvor I udtrykker bekymring for det fremtidige undervisningsmiljø på skolen på baggrund af skolens popularitet og optag fra lokalområdet.

Som børne- og ungdomsborgmester er det vigtigt for mig, at alle byens skoler tilbyder et lærende undervisningsmiljø i rammer, der skaber rum for elevernes trivsel og udvikling.

Forvaltningen deler jeres bekymring for forholdene på Guldberg Skole og de problematikker, som I beskriver. Jeg kan forstå på forvaltningen, at der i øjeblikket arbejdes på en proces for at imødekomme blandt andet de udfordringer, som Guldberg Skole står over for på grund af skolens popularitet. I den proces inddrages alle skoler på Nørrebro, så der ses helhedsorienteret på den samlede skole- og grunddistriktsstruktur i området.

I det arbejde vil der naturligvis være grundige overvejelser af blandt andet forslag til mulige løsningsmodeller, som I beskriver i jeres mail. Processen vil blive tilrettelagt med henblik på at finde holdbare løsninger, der kan træde i kraft august 2018. Inden da vil forvaltningen inddrage skoler og relevante parter i andet halvår af 2016 og første halvår 2017.

I er velkomne til at kontakte områdechef Mikala Jørgensen på mijoer@buf.kk.dk, hvis I har yderligere kommentarer eller gerne vil have uddybet den kommende proces.

Tak, fordi I skrev til mig.

Med venlig hilsen

Pia Allerslev

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2000

Telefax
3366 7038

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009386182

www.kk.dk