

Fra: indgaaende@prod.e-boks.dk
Til: [Børne- og Ungdomsforvaltningen](#)
Emne: Borgmesteren for BUF [Autotitel=2020A05A28A15B36B02B844254]
Dato: 28. maj 2020 16:00:45
Vedhæftede filer: [dkalmetadata.xml](#)
[dkalsignaturbevis.xml](#)
[Til rette vedkomne.docx](#)
[22Q11\(1\).pdf](#)
[22Q11\(2\).pdf](#)
[22Q11\(3\).pdf](#)
[22Q11\(4\).pdf](#)
[Besøgsresume - Logopæd.pdf](#)
[Besøgsresume - Psykolog.pdf](#)
[Fra Hvidovre.pdf](#)
[PPV.PDF](#)
[Pædagogisk notat lavet af stuepædagog og ut_psyko.docx](#)
[Referat fra mødet med Valdes Børnehus.docx](#)
[Status - CSS.pdf](#)
[Status til brug for støtteansøgning.PDF](#)
[Svar på henvendelse.pdf](#)
[Svar på henvendelse vedr. støtte til Aksel.pdf](#)

Emne: Klage over håndtering af støtteressourcer

##DKALDialogtraad=2020A05A28A15B36B02B840129##

Kære Jesper.

Vi henvender os på baggrund af en sag omhandlende støtteressourcer til vores søn, XXXXXXXXXXXX. Vi har forsøgt at klage til BUU over PPR's håndtering af forskellige elementer i sagen, men det ser desværre ud til at det er de samme personer der håndterer denne klage. Derfor dette skriv til dig.

Vi vedhæfter de bilag der indgår i sagen og håber du vil kigge på det, da vi er rådvilde og ikke ved hvor vi ellers skal henvende os henne.

Bilaget der hedder "*til rette vedkomne*" beskriver kort sagen, hvor de andre bilag er udtalelser mm. fra fagpersoner omkring XXXXXXXXXXXX.

Vi ser frem til at høre fra dig.

Mvh

XXXXXXXXXXXX og XXXXXXXXXXXX

Til rette vedkomne.

Vi kontakter jer da vi er rådvilde og ikke ved hvilke instanser vi skal kontakte for at komme videre med en klagesag omkring vores søn, XXXXXXXXXXXX.

Helt kort beskrevet er XXXXXXXXXXXX en fireårig dreng som er født med 22Q11 (kromosomfejl). XXXXXXXXXXXX er, af Ankestyrelsen, vurderet at være omfattet af målgruppen for servicelovens §32 og 32a. Derudover modtager vi som forældre tabt arbejdsfortjeneste og har tidligere modtaget merudgiftsydelse.

XXXXXXXXXXXX er hjerteopereret, ganeopereret, har fået anlagt dræn 14 gange og har massive udfordringer i forhold til sprog, grundet fysiologiske vanskeligheder. Derudover har XXXXXXXXXXXX forskellige udfordringer grundet hans kromosomfejl og er bagud i sin generelle udvikling. XXXXXXXXXXXX har f.eks. brug for støtte til at holde fokus og han kan miste overblik over situationer og den daglige struktur hvis ikke han guides tæt. Det sociale er en udfordring og flere fagpersoner har beskrevet at han har behov for støtte i den sammenhæng (se bilag).

XXXXXXXXXXXX er velplaceret i sin daginstitution på Vesterbro, men har fået frataget sine støttetimer. Vi som forældre, institutionen og alle fagpersoner omkring XXXXXXXXXXXX (se bilag) mener at han har brug for støtte for at fortsætte hans gode udvikling, derfor dette skriv til jer. XXXXXXXXXXXX har tidligere været bevilliget 12 timers støtte om ugen og bliver derudover hentet kl. 14.00 hver dag. Men i august 2019 fjernede PPR støtten, uden at oplyse os herom. I samarbejde med institutionen indkaldte vi til møde med teamlederen hos PPR da vi var uforstående overfor deres beslutning.

Til mødet bad vi specifikt om at få lavet en PPV, hvilket fremgår af mødereferatet. Den tilknyttede psykolog begyndte efterfølgende at observere og udføre tests på XXXXXXXXXXXX og ca. tre måneder efter mødet blev vi indkaldt til gennemgang af PPV. Psykologen forelagde sine tests og observationer for os og lagde vægt på at XXXXXXXXXXXX kan rigtig mange ting med den rette støtte.

Vi bliver efterfølgende opmærksomme på at psykologen ikke har lavet en reel PPV, men blot nogle af de tests der kan indgå i en PPV, hvilket vi gør opmærksom på til næst fremkomne netværksmøde. Psykologen giver her udtryk for ikke at være instrueret i at lave en PPV, men blot disse tests, hvilket vi selvfølgelig undrer os over når der bliver indkaldt til "gennemgang af PPV". Vi refererer til det tidligere møde med teamlederen hos PPR og hun lover at gå tilbage til sin leder og tage det op. Psykologen kontakter os nogle uger efter og orienterer om at hun starter på PPV'en med det samme.

Vi bliver igen indkaldt til gennemgang af PPV. Der har dog ikke været foretaget yderlige tests eller besøg i børnehaven. Der skulle i forbindelse med PPV'en laves et pædagogisk notat i samarbejde mellem psykolog og børnehaven, men pga. tidspress blev børnehaven bedt om at udfylde det på egen hånd.

To dage efter gennemgangen har vi stadig ikke modtaget PPV'en digitalt og psykologen ringer her og gør os opmærksom på at hun har opsagt sin stilling og derfor kun har to dage tilbage. Hun gør os yderligere opmærksom på at vi kun har mulighed for at komme med tilføjelser mm. samme dag, hvis hun skal nå at indføre dem i PPV'en. Her har vi stadig ikke modtaget PPV'en digitalt.

Efter det første netværksmøde skrev vi til teamlederen (se bilag) at vi gerne ville bede om et skriftligt afslag så vi havde mulighed for at klage over afgørelsen, men PPR mener ikke at der er tale om et afslag, da de har sat støttepædagogisk bistand i stedet. Denne indsats er ikke fastsat til noget fast timeantal og de kan ikke sige noget om hvor meget støtte det vil give til XXXXXXXXXXXX, da det kommer an på hvor mange børn denne støtte er tilknyttet.

Jeg vil herunder skitsere forløbet kort:

21.08.19

Møde med PPR hvor vi beder om en årsag til fratagelse af støtte + ønske om at få lavet en PPV (se bilag)

23.08.19

Vi sender en mail hvor vi beder om et skriftligt afslag mm. (se bilag)

04.10.19

Observation af XXXXXXXXXXXX i BH

29.10.19

Test af XXXXXXXXXXXX i BH

04.10.19

Test af XXXXXXXXXXXX i BH

08.11.19

Test af XXXXXXXXXXXX i BH

11.11.19

Netværksmøde hvor vi konfronterer psykologen med at det ikke er en PPV der er lavet, men blot to forskellige tests der er udført

11.12.19

PPV-test af XXXXXXXXXXXX i BH

16.12.19

Tilbage melding på "ny" PPV

18.12.19

Besked om at psykologen stopper og har sidste dag d. 20.12 og vi derfor kun har to dage hvis vi har nogle spørgsmål eller ønsker at tilføje noget til den endelige PPV

20.12.19

Psykologen stopper

13.01.20

Vi modtager PPV digitalt



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Kære XXXXXXXXXXXX og XXXXXXXXXXXX

Tak for jeres henvendelse af d. 28. maj 2020 vedrørende bevillingen af støtteressourcer til jeres søn XXXXXXXXXXXX og Valdes Børnehus.

Da jeg ikke kan gå ind i den konkrete sag, har jeg bedt forvaltningen om at komme med en redegørelse. Forvaltningen oplyser, at områdechefen allerede har inviteret jer til et møde d. 12. juni med henblik på at skabe klarhed over sagen, og hvad der skal ske fremadrettet.

Med hensyn til den økonomiske støttebevilling, som Valdes børnehus fik i første halvdel af 2019, oplyser forvaltningen, at den blev tildelt for en afgrænset periode, hvilket fremgår af det bevillingsbrev, institutionen modtog, da de ansøgte om støttebevilling i starten af 2019. Det er institutionen, der modtager bevillingsbrevet og derfor også institutionen, der informerer forældrene om støtteindsatsen. Da den økonomiske bevilling udløb i juni 2019, og institutionen søgte om en ny støttebevilling, har området vurderet, at ansøgningen kunne imødekommes med support fra støttepædagogteamet. Da der altså ikke er tale om et afslag, foreligger der ikke et afslagsbrev.

I 2019 traf Børne- og Ungdomsudvalget en beslutning om at omlægge støtteindsatsen, sådan at institutionerne ikke længere kan ansøge om eller få tildelt en økonomisk støttebevilling. Støttebevillinger består fra d. 1. januar 2020 derfor altid af støtte fra støttepædagogteamet. Institutionerne er orienteret om dette både på møder og via skriftlig information. Selvom beslutningen først er trådt i kraft efter behandlingen af ansøgningen fra Valdes Børnehus, så lægger vurderingen fra forvaltningen sig meget tæt op ad den måde, vi nu har organiseret tildelingen af støtte i København.

Det er områdets støttepædagogteam, der i samarbejde med institutionen vurderer det konkrete behov for støtte til det pågældende barn og til institutionen i forhold til timetal og varighed. Her tager man højde for både en faglig vurdering af institutionens pædagogiske

10. juni 2020

Sagsnummer
2020-0126695

Dokumentnummer
2020-0126695-4

Rådhuset
1599 København V

Telefon
3366 2000

E-mail
borgmester@buf.kk.dk

www.kk.dk

praksis og de forandringstiltag, der er nødvendige, så institutionen kan tilrettelægge gode lærings- og udviklingsmiljøer for det enkelte barn, samt for gruppen af børn. Det er institutionen, der får tildelt støtteressourcen, og derfor er der ikke et specifikt antal timer afsat til XXXXXXXXXXXX. Det konkrete arbejde omkring XXXXXXXXXXXX og hans udbytte af støtteressourcen skal fremgå af den handlingsplan, institutionen har udarbejdet i samarbejde med støttepædagogen.

Hvis I fortsat har spørgsmål til forløbet, vil jeg foreslå, at I tager det med på mødet med områdeforvaltningen.

Tak fordi I tog jer tid til at skrive til mig.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Jesper Christensen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Jesper Christensen