

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

FORSLAG TIL LOKALPLAN TINGBJERG

Høringssvar

Indkommet på anden vis nr. 55- 51
Indkommet via Bliv Hørt nr. 50 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 26. marts til den 21. maj 2021.



| Nr. | Dato | Navn | Adresse | Postnr |
|-----|-------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|--------|
| 55 | lør. 22. maj. kl. 00.56 | Oda Bernstorff Aagaard | Christian Winthers Vej 1b, 2.tv | |
| 54 | lør. 22. maj. kl. 00.20 | Fatma Tounsi | Tværvangen 11 | 2700 |
| 53 | tor. 20. maj. kl. | Mads Henrik Nielsen | Ruten 43 | 2700 |
| 52 | ons. 19. maj. kl. 17.36 | Bolig- og Planstyrelsen | | |
| 51 | ons. 19. maj. kl. 15.29 | Vejdirektoratet | Toldbuen 6 | 4700 |
| 50 | fre. 21. maj. kl. 23.54 | Tine Bernstorff Aagaard | Christian Winthers Vej 1b, 2.tv | 1860 |
| 49 | fre. 21. maj. kl. 23.51 | K. Eskildsen | Hækkevold 5 st th | 2700 |
| 48 | fre. 21. maj. kl. 23.43 | Peter Riber/NREP | Southamptongade 4 | 2150 |
| 47 | fre. 21. maj. kl. 22.16 | SAB - fsb v. Lene Vennits | Midtfløjene 16 | 2700 |
| 46 | fre. 21. maj. kl. 21.59 | SAB - fsb v. Lene Vennits | Midtfløjene 16 | 2700 |
| 45 | fre. 21. maj. kl. 21.23 | Tingbjerg fælleshaverne 2021 v. Sultan Turan | Vingegavl nr. 3. 1.tv | 2700 |
| 44 | fre. 21. maj. kl. 21.08 | Tingbjerg fælleshaverne 2021 v. Sultan Turan | Vingegavl 3 1 tv | 2700 |
| 43 | fre. 21. maj. kl. 19.55 | Jean Thierry | Bispeparken 30 | 2400 |
| 42 | fre. 21. maj. kl. 19.47 | Annette Hermansen | Grostedet | 2700 |
| 41 | fre. 21. maj. kl. 18.03 | Københavns Museum v. Stefanie Høy Brink | Stormgade 20 | 1555 |
| 40 | fre. 21. maj. kl. 15.47 | HOFOR v. Regitze Boateng Gottschalch | Ørestads Boulevard 35 | 2300 |
| 39 | fre. 21. maj. kl. 14.19 | Brønshøj Boldklub v. Jan Juul Jørgensen | Ruten 2 | 2700 |
| 38 | fre. 21. maj. kl. 13.55 | Børne- og Ungdomsforvaltningen | Gyldenløvesgade 15 | 1600 |
| 37 | fre. 21. maj. kl. 13.20 | Københavns Stift | Nørregade 11 | 1165 |
| 36 | fre. 21. maj. kl. 02.16 | Fsb Tingbjerg v. Pia Wiborg | Virkefeltet 14 2MF | 2700 |
| 35 | fre. 21. maj. kl. 00.26 | DGI Storkøbenhavn v. Jakob Juhl Pedersen | Vester Voldgade 100, 1. sal | 1552 |
| 34 | tor. 20. maj. kl. 23.44 | Rejane | Hækkevold | 2700 |
| 33 | tor. 20. maj. kl. 23.17 | Asger Marcussen | Hørhusvej 10 | 2300 |
| 32 | tor. 20. maj. kl. 23.01 | Freja F. G. | Haraldsgade 13 | 2200 |
| 31 | tor. 20. maj. kl. 22.04 | Foreningen Fælleshaven Tingbjerg af 2021 v. G | Terrasserne 9, 1.tv. | 2700 |
| 30 | tor. 20. maj. kl. 21.46 | Brønshøj-Husum Lokaludvalg | Kobbelvænget 65 | 2700 |
| 29 | tor. 20. maj. kl. 19.56 | BOSAM | Vandkunsten 3, 4 | 1467 |
| 28 | tor. 20. maj. kl. 19.21 | Kirsten maden | Langhusvej 34 | 2700 |
| 27 | tor. 20. maj. kl. 18.39 | Per Cortsen | Ruten 8 A | 2700 |
| 26 | tor. 20. maj. kl. 17.53 | Pernille Struck | Langhusvej 37 | 2700 |
| 25 | tor. 20. maj. kl. 15.32 | Kate Ny | Skolesiden 5 2.th | 2700 |
| 24 | tor. 20. maj. kl. 15.02 | Aleksandra Urban | Ruten 35 st th | 2700 |
| 23 | tor. 20. maj. kl. 14.28 | Enhedslisten Brønshøj/Husum v. Bente Møller | Voldparken 18, 1.Th. | 2700 |
| 22 | tor. 20. maj. kl. 11.39 | Shaima El-subaihi | Langhusvej 43 | 2700 |
| 21 | tor. 20. maj. kl. 11.25 | Jumana | Langhusvej | 2700 |
| 20 | tor. 20. maj. kl. 00.45 | Gülüzar | Terrasserne | 2700 |
| 19 | ons. 19. maj. kl. 16.29 | Frida | Tingbjerg | 2700 |
| 18 | ons. 19. maj. kl. 16.14 | Gabriel Nieman | Grostedet 14 st th | 2700 |
| 17 | tir. 18. maj. kl. 11.02 | Mary Anna Aberdeen | Ruten 171 | 2700 |
| 16 | tor. 13. maj. kl. 18.15 | B.Bech | Bygårdstræde 7 | 2700 |
| 15 | søn. 09. maj. kl. 16.45 | Nina Oxenvad Hermansen | Grostedet 5 1 th. | 2700 |
| 14 | man. 03. maj. kl. 23.03 | Kirsten Døssing | Midtfløjene 11 st th | 2700 |
| 13 | man. 03. maj. kl. 16.43 | Jeanette Lüneborg | Langhusvej 9 | 2700 |
| 12 | lør. 01. maj. kl. 12.37 | Mellemfolkeligt Samvirke v. Aisha Law | Fælledvej 12 | 2200 |
| 11 | fre. 30. apr. kl. 18.43 | Ekaterina | Midtfløjene 22 | 2700 |
| 10 | fre. 30. apr. kl. 14.44 | Tingbjerg ungefællesskab v. Dicle | Tingbjerg | 2700 |
| 9 | tor. 29. apr. kl. 15.06 | Ricky | Midtfløjene | 2700 |
| 8 | tir. 27. apr. kl. 17.18 | Pia Blankensteiner | Skolesiden | 2700 |
| 7 | man. 26. apr. kl. 14.02 | CTR I/S | Stæhr Johansens Vej 31 | 2000 |
| 6 | ons. 21. apr. kl. 11.59 | troels fløe | Lundtoftegade 61, 4.th | 2200 |
| 5 | tir. 20. apr. kl. 15.03 | randi | midtfløjene 22 | 2700 |
| 4 | tor. 15. apr. kl. 19.59 | Anja | Tingbjerg ås | 2700 |
| 3 | ons. 14. apr. kl. 14.47 | Lillian Roi | Tårnhustræde 9 | 2700 |
| 2 | man. 29. mar. kl. 11.46 | Metroselskabet I/S | Metrovej 5 | 2300 |
| 1 | fre. 26. mar. kl. 12.07 | Kirsten Harfot | Bystævneparken 22 | 2700 |



For Oda er fælleshaven et eventyr, hvor frø kan sås og blomsterne kan spises og høns er virkelige væsner, fantasien kan flyve afsted på. Fælleshaven er et sted, hvor man kan blive lidt væk i krat og høje gevækster og knopskud og blive fundet igen i uforudsigelige møder.

Vi har lært at Oda betyder 'rum' på tyrkisk. Ikke som det ydre rum. Men rum som værelse. Et indre rum. Et rum til væren.

Fælleshaven er sådan et rum. Der inviterer og rummet i en stor busket og mangeartet favn. Sammen!



Menneskekæde aktion foran rækkehusene på Langhusvej 28. september 2019

TINGBJERG ER IKKE TIL SALG!

Ifølge lokalplanen skal 42 handicapboliger på Langhusvej, rives ned og skal erstattes med 3 gange så mange boliger, hvoraf 2/3 skal være privat udlejning. De nuværende beboere skal tvangsflyttes ud af deres hjem, men bliver lovet at flytte tilbage til almene boliger, der er mindre, med bittesmå eller ingen haver, og har mindre privatliv pga. overboer.

Nedrivning og genopførelse af byggeri på Langhusvej vil resultere i meget seriøse konsekvenser. Hos de nuværende beboere har denne plan allerede resulteret i utryghed og angst omkring deres fremtid. Der er her tale om hjem, der er specielt indrettet til at opfylde beboernes særlige behov, f.eks. i et af disse hjem er der specielle skinner i loftet i badeværelset og soveværelset for at løfte beboeren frem og tilbage fra kørestolen.

Tvangsflytning af disse beboere vil ikke blot være kompliceret og dyrt. Det vil også belaste beboerne psykisk og sundhedsmæssigt.

Denne plan fremlægges om en udviklingsplan, men i Almen Modstand ser vi den som en afviklingsplan for Tingbjerg som almen boligområde. Nedrivning af rækkehusene på Langhusvej og nedrivning af Fælleshaven, samt salg af disse og andre almene grund til privatinvestoren NREP for at bygge private lejeboliger er skadeligt for Københavns beboere og vil bidrage til den farlige tendens i vores by, hvor boliger bliver dyrere og mindre tilgængelige for almindelige mennesker.

Tingbjerg er et område, der præges af en unik og meget aktiv foreningsliv. Foreningslivet og beboerdemokratiet vil opleve et nederlag, når Fælleshaven, hvor beboere af forskellige baggrund og aldre har sammen skabt et unikt fællesskab, nedrives. Derudover vil foreningslivet og beboerdemokratiet skulle konkurrere med NREP, en international privat investeringsfirma, for at få indflydelse i beslutninger over fællesarealer. Det vil være en skæv magtbalance og det vil resultere i en irreversibel skade for beboerdemokratiet og foreningslivet i bydelen.

Vi kræver, at denne privatiseringsplan for Tingbjerg droppes, tvangsflytning af beboere og nedrivning af handicaprækkehusene og Fælleshaven stoppes. Vi kræver at beboerdemokratiet i Tingbjerg respekteres, støttes og styrkes.



Notat

Høringssvar fra Mads Henrik Nielsen, modtaget pr. telefon

20. maj 2021

Sagsnummer
2019-0014887

Dokumentnummer
2019-0014887-5

Mads Henrik Nielsen ringede den 20. maj til Anita Kjølback i TMF og indgav høringssvar, da Mads ikke har e-mail eller adgang til internet.

Høringssvaret er, at Mads ønsker, at der stilles krav om, at der plantes tre gange så meget grønt, primært træer, som der fældes i Tingbjerg. Årsagen er, at Tingbjerg fortsat skal være et grønt område og at der er brug for træerne til at optage den øgede mængde CO2 i området, som kommer sammen med det øgede antal indbyggere og dermed biler i Tingbjerg.

Kontaktinfo: Mads Henrik Nielsen, Ruten 43, Tingbjerg. Telefon:

Københavns Kommune

Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO₂-reduktion
byensudvikling@kk.dk

Økonomiforvaltningen
Center for Byudvikling
cbu@kk.dk

19. maj 2021

Sagsnr.: 2021 - 5641

BOLIG- OG PLANSTYRELSEN

Indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til kommuneplantillæg Tingbjerg

København Kommune har sendt forslag til kommuneplantillæg Tingbjerg i offentlig høring i perioden 26. marts 2021 - 21. maj 2021.

Bolig- og Planstyrelsen¹ har efter planlovens § 29, stk. 1, pligt til at fremsætte indsigelse mod forslag til kommuneplantillæg, der er i strid med nationale interesser.

Bolig- og Planstyrelsen fremsætter hermed på vegne af Vejdirektoratet indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1,² mod Københavns Kommunes forslag til kommuneplantillæg Tingbjerg. Indsigelsen er begrundet med, at planforslaget vurderes at være i strid med nationale interesser vedrørende trafik anlæg og andre infrastruktur anlæg, punkt 4.2.1 og punkt 4.2.7 i Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning, 2018.

Indsigelse efter planlovens § 29 har den virkning, at planforslaget først kan vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og Bolig- og Planstyrelsen skriftligt har frafaldet indsigelsen.

Begrundelse for indsigelsen

Vejdirektoratet har med mail af 19. maj 2021 opfordret Bolig- og Planstyrelsen til at fremsætte indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til kommuneplantillæg Tingbjerg.

¹ Indenrigs- og boligministeren har pligt til på statens vegne at fremsætte indsigelse efter planlovens § 29, stk. 1, hvis et forslag til kommuneplan eller ændringer af en kommuneplan ikke er i overensstemmelse med de nationale interesser vedrørende vækst og erhvervsudvikling, natur- og miljøbeskyttelse, kulturarvs- og landskabsbevarelse, hensyn til nationale og regionale anlæg eller regler og beslutninger efter § 3. Beføjelsen er henlagt til Bolig- og Planstyrelsen, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, i bekendtgørelse nr. 331 af 22/02/2021.

² Indsigelsen har hjemmel i § 29, stk. 1, i LBK nr. 1157 af 01/07/2020 om planlægning.

Planforslaget er alene vurdereret i forhold til de nationale interesser.

INDENRIGS- OG BOLIGMINISTERIET

Vejdirektoratet oplyser, at planforslaget omfatter et område, der påvirkes af vejstøj fra den statslige vej Hillerødmotorvejen. Vejdirektoratet konstaterer, at rammeområde R19.B.7.17.T1, der udlægges til boligformål, er påvirket af vejtrafikstøj, der overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58 dB L_{den} for boliger. Dele af rammeområdet er påvirket med et støjniveau på op til 73 dB L_{den}.

Vejdirektoratet anfører, at forslaget til kommuneplantillæg Tingbjerg ikke indeholder en redegørelse for Hillerødmotorvejens støjpåvirkning på rammeområdet og redegørelse for, hvordan det skal sikres, at Miljøstyrelsens vejledning ”Støj fra veje” kan overholdes. Der er således i rammeområdet og bestemmelserne herfor ikke indarbejdet mulighed for støjafskærmning mod Hillerødmotorvejen eller anden form for støjdæmpende foranstaltninger med henblik på at nedbringe støjniveauet til under 68 dB L_{den}.

På baggrund af ovenstående er det Vejdirektoratets vurdering, at planlægning for nye boliger o.l. i den nordligste del af rammeområde R19.B.7.17.T1, som muliggøres med forslag til kommuneplantillæg Tingbjerg, vil være i strid med Miljøstyrelsens vejledning ”Støj fra veje” og de overordnede planlægningsmæssige principper, der har til hensigt at skærme kommende beboere fra de gener, der er forbundet med en kraftig støjpåvirkning, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 1 og 5, og § 11 a, stk. 1, nr. 7, og at der dermed sker en tilsidesættelse af de nationale interesser, der er i,

- at byudviklingen sker, så den understøtter de statslige investeringer i transportinfrastruktur,
- at planlægningen ikke medfører væsentlige merudgifter for staten, og
- at den kommunale planlægning for arealer til støjfølsom anvendelse giver mulighed for støjafskærmning mod eksisterende og planlagte infrastrukturanlæg,

jf. punkterne 4.2.1 og 4.2.7 i Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægning, 2018.

For uddybning af indsigelsen henvises til Vejdirektoratets brev af 19. maj 2021, *Vejdirektoratets opfordring til indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til tillæg til Kommuneplan 2019 vedr. Tingbjerg*.

Opfølgende dialog om planforslaget

Bolig- og Planstyrelsen deltager gerne i dialog med Københavns Kommune sammen med Vejdirektoratet med henblik på yderligere at uddybe baggrunden for indsigelsen samt drøfte, om planforslaget kan gennemføres uden at være i strid med de nationale interesser.

Med venlig hilsen

Sara Paarup
Kontorchef

Bolig- og Planstyrelsen
Holmens Kanal 22
1060 København K
Att.: Karin Jensen

Dato 19. maj 2021
Sagsbehandler Rikke Schade Weje
Mail rsw@vd.dk
Telefon +45 7244 2939
Dokument 19/02285-81
Side 1/5

Fremsendt pr. e-mail til Karin Jensen på karjes@erst.dk og planloven@erst.dk

Vejdirektoratets opfordring til indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til tillæg til Kommuneplan 2019 vedr. Tingbjerg

Vejdirektoratet har den 26. marts 2021 fra Plandata.dk modtaget meddelelse om Københavns Kommunes forslag til Lokalplan "Tingbjerg" og tilhørende tillæg til Kommuneplan 2019 samt miljørapport. Planforslagene er i offentlig høring indtil den 21. maj 2021.

Kommuneplantillægget ændrer rammebestemmelserne for de eksisterende rammeområder i Tingbjerg R19.B.7.17 – R19.B.7.21 og R19.O.7.13, og rammeområderne tildeles i samme forbindelse nye betegnelser - henholdsvis R19.B.7.17.T1 – R19.B.7.21.T1 og R19.O.7.13.T1.

Vejdirektoratet har gennemgået planforslagene for så vidt angår de punkter i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, Erhvervsstyrelsen, marts 2018", som har betydning for de statslige vejinteresser i Københavns Kommune.

Det område, som planforslagene (dvs. rammeområderne og lokalplanområdet) omfatter, grænser ikke direkte op til Hillerødmotorvejen, men ligger i en afstand til motorvejen, der gør, at områdets nordlige og østlige del påvirkes af støj fra vejen. Hillerødmotorvejen er en statsvej, som Vejdirektoratet er vejmyndighed for, og som følge heraf er lokalplanforslaget af interesse for Vejdirektoratet.

Vejdirektoratet opfordrer Bolig- og Planstyrelsen til at gøre statslig indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til tillæg til Kommuneplan 2019 vedr. Tingbjerg, jf. planlovens § 29, stk. 1.

Vejdirektoratet vurderer, at kommuneplantillæggets muligheder for byggeri af boliger m.m. i rammeområde R19.B.7.17.T1 vil medføre en tilsidesættelse af de nationale interesser, der er i,

- at byudviklingen sker så det understøtter de statslige investeringer i transportinfrastruktur,
- at planlægningen ikke medfører væsentlige merudgifter for staten, og
- at den kommunale planlægning for arealer til støjfølsom anvendelse giver mulighed for støjafskærmning mod eksisterende og planlagte infrastrukturanlæg,

jf. pkt. 4.2.1 og pkt. 4.2.7 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, Erhvervsstyrelsen, 2018".

Begrundelse

Tillægget til Kommuneplan 2019 vedr. Tingbjerg skal give mulighed for, at boligstørrelser og parkeringsdækningen kan regnes for Tingbjerg-området under ét på tværs af rammeområderne.

Med tillægget til kommuneplanen ændres der ikke ved de gældende rammeområders afgrænsning, anvendelsesformål og rammebestemmelser i relation til bebyggelsesprocent, bygningshøjde, friarealprocent m.v. Der foretages imidlertid rammeændringer i forhold til den "særlige bemærkning", der gælder for de enkelte rammeområder.

For så vidt angår rammeområde B* (R19.B.7.17), der er udlagt til boligformål, ændres den "særlige bemærkning" til:

"Området er omfattet af rækkefølgebestemmelser. Der kan i lokalplan tillades byggeri i en højde på op til 30 m. Bilparkeringsnormen for boliger fastsættes til 1 plads pr. 175 m² med mulighed for konkret vurdering. Boligstørrelser kan regnes under ét for rammeområderne R19.B.7.17.T1, R19.B.7.18.T1, R19.B.7.19.T1 og R19.B.7.21.T1. Parkeringsdækning kan regnes under ét for rammeområderne R19.B.7.17.T1, R19.B.7.18.T1, R19.B.7.19.T1, R19.B.7.21.T1 og R19.O.7.13.T1."

Samtidig tildeles rammeområdet nyt navn "R19.B.7.17.T1".

Der er ikke knyttet nogen vurderinger eller bemærkninger i øvrigt til rammeændringen.

Vejdirektoratet kan konstatere, at rammeområde R19.B.7.17.T1, der udlægges til boligformål, er påvirket af støj fra vejtrafik på Hillerødmotorvejen, som overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58 dB L_{den} for boliger, jf. fig. 1. Visse dele af rammeområdet er således påvirket med et støjniveau på op til 73 dB L_{den}, jf. Vejdirektoratets støjkortlægning fra 2017.

Vejdirektoratet har i sammenhæng hermed noteret sig, at det i redegørelsen til forslag til Lokalplan "Tingbjerg" (side 27), som er offentliggjort i sammenhæng med forslaget til det omhandlede kommuneplantillæg, fremgår, at:

"Den fremtidige bebyggelse og friarealer er placeret således, at bebyggelsen langs Hillerødmotorvejen samt Gavhusvej kan danne støjskærm for den del af friarealerne, som udgør opholdsarealerne. For at kunne overholde støjgrænserne inde i bygningerne kan det desuden blive nødvendigt at støjisolere bygningerne".

Vejdirektoratet kan således konstatere, at planlægningen for den støjfølsomme anvendelse indenfor rammeområde R19.B.7.17.T1 forudsættes at kunne gennemføres med henvisning til anvendelsen af lempede støjkrav for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder (såkaldt "huludfyldning" i den tætte by).

Lempede støjkrav har baggrund i Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje", hvor det fremgår:

"I eksisterende boligområder og områder for blandede byfunktioner i bymæssig bebyggelse kan der opstå ønske om at forny eller vitalisere boligkvarterer, herunder også i forbindelse med byfornyelse og såkaldt "huludfyldning" i eksisterende karrébyggeri, selvom grænseværdien på 58 dB L_{den} på ingen måde kan overholdes".

Af Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje, 2007" fremgår imidlertid følgende i afsnittet "3.1.3 Nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder" (side 19):

"Der bør under ingen omstændigheder planlægges boliger, hvor støjniveauet er højere end 68 dB L_{den} . Bygningsreglementets krav til indendørs støjniveau skal altid overholdes."

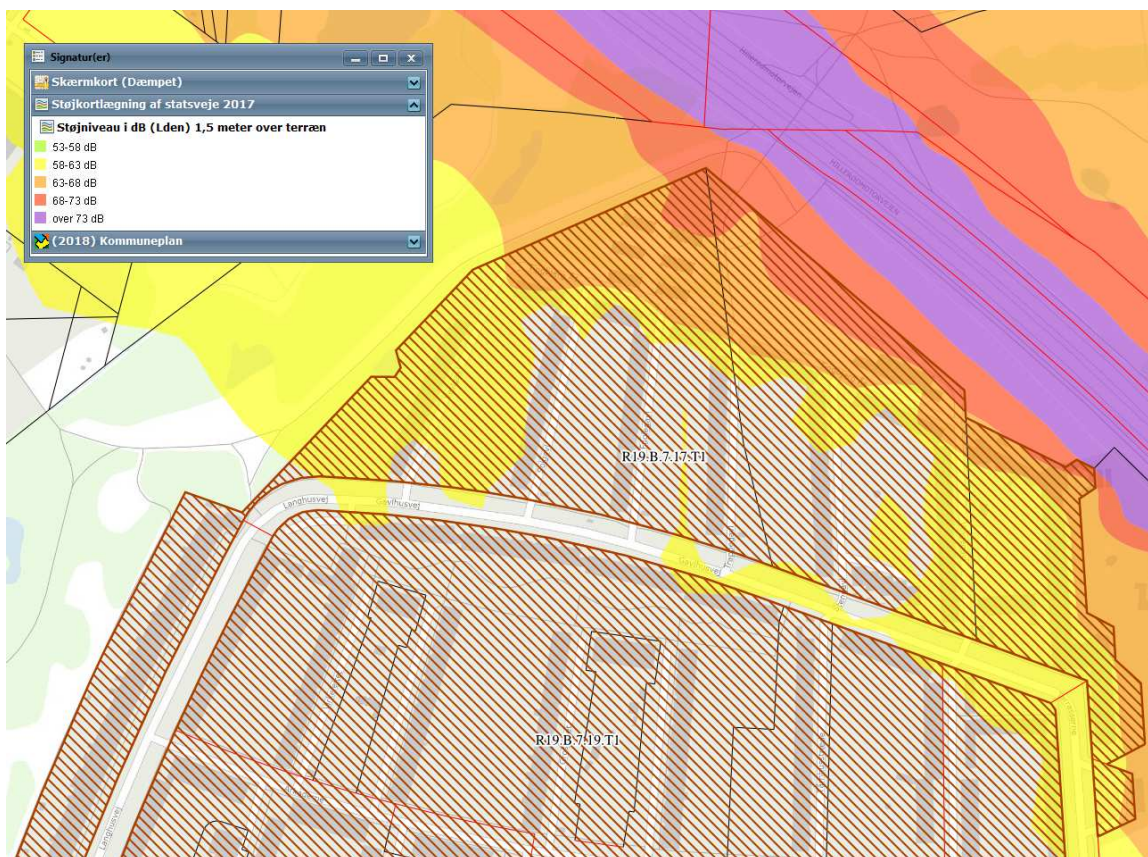


Fig. 1. En væsentlig del af forslag til rammeområde R19.B.7.17.T1, der er udlagt til boligformål, er støjbelastet, jf. Vejdirektoratets støjkortlægning fra 2017, med et støjniveau på op til 73 dB L_{den} .

Af Miljøstyrelsens vejledning fremgår det således implicit, at anvendelsen af lempede støjkrav i forbindelse med planlægning for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder begrænser sig til eksisterende boligområder og områder for blandede byfunktioner, hvor støjniveauet er mellem 58 - 68 dB L_{den} . Ifølge vejledningen skal planlægning for nye boliger i områder, hvor støjniveauet overstiger 68 dB L_{den} således helt undgås.

Vejdirektoratet finder på baggrund af ovenstående, at lempede støjkrav kun kan lægges til grund i den omhandlede planlægningssituation, hvis der samtidig foretages støjdæpende tiltag mellem Hillerød motorvejen og rammeområde R19.B.7.17.T1 (lokalplanområdets delområde I), der sikrer, at nye boliger opføres i et område, hvor støjniveauet udendørs på facaden (mod motorvejen) **ikke** er højere end 68 dB L_{den} .

Forslaget til kommuneplantillægget vedr. Tingbjerg indeholder ingen redegørelse for Hillerød motorvejens støjpåvirkning på rammeområdet og redegørelse for, hvordan det skal sikres, at Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje" kan overholdes. Der er således i rammeområdet og -bestemmelserne herfor ikke indarbejdet mulighed for støjafskærmning mod Hillerød motorvejen eller anden

form for støj dæmpende foranstaltninger med henblik på at nedbringe støjniveauet til under 68 dB L_{den} .

Under hensyntagen til udviklingen i trafikken på Hillerød motorvejen siden rammeområdet oprindeligt blev udlagt til boligformål, og Tingbjerg-området blev udbygget med boliger, finder Vejdirektoratet, at forudsætningerne for udnyttelsen af rammeområde R19.B.7.17.T1 til boligformål har ændret sig væsentligt. Vejdirektoratet finder derfor, at det er en væsentlig og afgørende mangel ved det foreliggende forslag til kommuneplantillæg, at der i forbindelse med rammeændringen *ikke* redegøres for og tages højde den trafikale situation i området i dag og den heraf følgende støjbelastning af området.

Vejdirektoratet undrer sig i sammenhæng hermed over, at "støj" ikke indgår i miljøscreeningen og dermed ikke behandles i den miljørapport, som er offentliggjort sammen med forslaget til kommuneplantillægget og forslaget til Lokalplan Tingbjerg, når det kan konstateres,

- at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for vejstøj for boliger m.m. **ikke** kan overholdes i en del af rammeområde R19.B.7.17.T1 (lokalplanområdets delområderne I og II), og området som følge heraf er støjbelastet, og
- at støjniveauet i en del af rammeområde R19.B.7.17.T1 faktisk overstiger den af Miljøstyrelsen fastsatte maksimale støjbelastning på 68 dB L_{den} , som nye planlagte områder til boliger under nogen omstændigheder må udsættes for.

Det er samlet set Vejdirektoratets vurdering, at planlægning for nye boliger o.l. i den nordligste del af rammeområde R19.B.7.17.T1, som muliggøres med forslag til tillæg til Kommuneplan 2019, vil være i strid med Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje" og de overordnede planlægningsmæssige principper, der har til hensigt at skærme kommende beboere fra de gener, der er forbundet med en kraftig støjpåvirkning, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 1 og 5, og § 11a, stk. 1, nr. 7, og at der dermed sker en tilsidesættelse af de nationale interesser, der er i, at byudviklingen sker, så den understøtter de statslige investeringer i transportinfrastruktur, at planlægningen ikke medfører væsentlige merudgifter for staten, og at den kommunale planlægning for arealer til støjfølsom anvendelse giver mulighed for støjafskærmning mod eksisterende og planlagte infrastrukturanlæg, jf. pkt. 4.2.1 og 4.2.7 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, Erhvervsstyrelsen, 2018".

Frafald af opfordring til indsigelse

Vejdirektoratets opfordring til indsigelse kan frafalde, hvis Københavns Kommune kan sandsynliggøre, at støjniveauet overalt i rammeområde R19.B.7.17.T1 kan nedbringes til under 68 dB L_{den} , og at der samtidig fastsættes rammebestemmelser, der sikrer de støj dæmpende foranstaltninger, som er en forudsætning for boligbyggeri, og som dermed skal give rammen for lokalplanlægningen.

Opfordringen til indsigelse kan også frafalde, hvis Københavns Kommune indsnævrer rammeområde R19.B.7.17.T1 sådan, at den mest støjbelastede del af området mod motorvejen udgår, og sådan at rammeområdet efterfølgende er begrænset til et område, som ikke belastes med et støjniveau over 68 dB L_{den} , og hvor det godtgøres, at de lempede støjgrænser for boliger og udendørs opholdsarealer kan overholdes.

Det forudsættes, at Københavns Kommune ved vurderingen af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier, jf. ovenfor, tager udgangspunkt i de nuværende støjforhold og indarbejder en 10-årig fremskrivning af trafiksituationen, som er forudsat i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra veje, jf. afsnit 2.3, sådan at grænseværdierne kan overholdes i hele den 10-årige periode, idet der både

tages hensyn til den generelle trafikudvikling og til udviklingen som følge af de konkrete trafik-skabende projekter i området. Vejdirektoratet bidrager gerne med data til fremskrivningen af trafikken (fremskrivningsprocenten) på Hillerødmotorvejen.

Afsluttende bemærkninger

Til orientering kan det oplyses, at Vejdirektoratet samtidig, jf. brev af dags dato, gør indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til Lokalplan "Tingbjerg". Indsigelsen til lokalplanforslaget fremsendes direkte til Københavns Kommune. En kopi af Vejdirektoratets indsigelse til lokalplanforslaget **vedlægges** til orientering.

Såfremt ovennævnte bemærkninger giver anledning til spørgsmål, kan undertegnede sagsbehandler kontaktes på direkte tlf.nr. 7244 2939 eller på e-mail rsw@vd.dk.

Venlig hilsen



Rikke Schade Weje
Landinspektør

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

- Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen, Postboks 348, 1503 København V., att. Vibeke Cedervall pr. e-mail til vibced@kk.dk.

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO₂-reduktion
Postboks 348
1503 København V.
Att.: Vibeke Cedervall

Dato 19. maj 2021
Sagsbehandler Rikke Schade Weje
Mail rsw@vd.dk
Telefon +45 7244 2939
Dokument 21/05370-5
Side 1/7

Fremsendt pr. e-mail til vibced@kk.dk

Vejdirektoratets indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til Lokalplan "Tingbjerg"

Vejdirektoratet har den 26. marts 2021 fra Plandata.dk modtaget meddelelse om Københavns Kommunes forslag til Lokalplan "Tingbjerg" og tilhørende tillæg til Kommuneplan 2019 samt miljørapport. Planforslagene er i offentlig høring indtil den 21. maj 2021.

Lokalplanforslaget muliggør en udbygning og fortætning af det eksisterende boligområde Tingbjerg med nye boliger og byfunktioner (serviceerhverv, kollektive anlæg m.m.), som er forenelige med anvendelsen til boliger.

Lokalplanforslaget er byggeretsgivende for lokalplanforslagets delområder I – VI, som udgør første etape af Tingbjerg-områdets udbygning og fortætning.

Anden etape af udbygningen skal ske i lokalplanforslagets delområde VII, der er underopdelt i områderne a, b og c. For så vidt angår delområde VII udgør lokalplanforslaget en rammelokalplan, og der skal senere udarbejdes en byggeretsgivende lokalplan for udbygningen af delområdet.

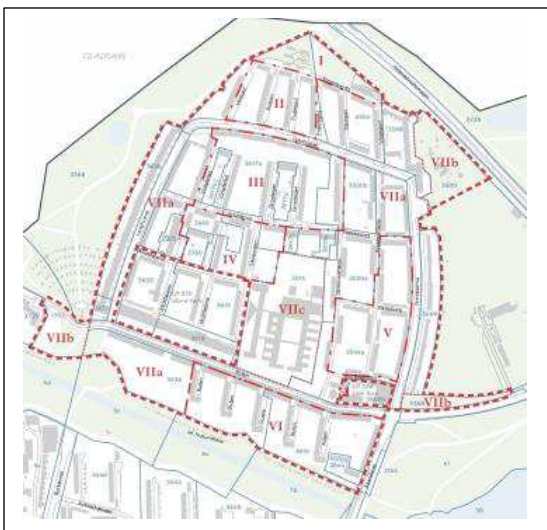


Fig. 1. Lokalplanens afgrænsning og delområder. 1. etape: Delområde I-VI. 2. etape: Delområde VII a, b og c (kort fra lokalplanforslaget).



Fig. 2. Grøn baggrund: 1. etape; Sort: Byggefelter til nybyggeri i 1. etape; Mørkegrå: Eksisterende byggeri; Lysegrå: Nybyggeri i evt. senere etaper (kort fra lokalplanforslaget).

Lokalplanområdet grænser ikke direkte op til Hillerødmotorvejen, men ligger i en afstand til motorvejen, der gør, at områdets nordlige og østlige del påvirkes af støj fra vejen. Hillerødmotorvejen er en statsvej, som Vejdirektoratet er vejmyndighed for, og som følge heraf er lokalplanforslaget af interesse for Vejdirektoratet.

Vejdirektoratet gør – som vejmyndighed for Hillerødmotorvejen (statsvej nr. 13, København – Helsingør) – indsigelse mod bestemmelserne ”§ 3. Anvendelse” og ”§ 9. Støj og anden forurening” i det offentliggjorte forslag til Lokalplan ”Tingbjerg”, jf. planlovens §§ 28 og 29, stk. 3.

Begrundelse for indsigelse

Lokalplanforslagets delområde I er ifølge bestemmelsen § 3, stk. 1 fastlagt til anvendelse til helårsboliger, men der kan indenfor området også indrettes serviceerhverv, kollektive anlæg og institutioner samt andre servicefunktioner, som er forenelige med områdets anvendelse til boliger.

Ifølge lokalplanforslagets redegørelsesafsnit ”Trafikstøj overstiger vejledende grænseværdier” (side 27) muliggør planforslaget støjfølsom arealanvendelse i områder, som er belastet med støj fra Hillerødmotorvejen og Gavlhusvej i en sådan grad, at støjniveauet overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj.

I delområde I muliggør planforslaget således følgende støjfølsom arealanvendelse:

- byggeri af **boliger**, der er påvirket af støj fra vejtrafik på dele af facaderne mod Hillerødmotorvejen på op til 73 dB L_{den} , hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58 dB L_{den} for boliger,
- byggeri til **erhverv**, der er påvirket af støj fra vejtrafik på dele af facaderne mod Hillerødmotorvejen på op til 73 dB L_{den} , hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 63 dB L_{den} for erhverv, og
- byggeri til **kollektive anlæg og institutioner samt andre servicefunktioner**, der er påvirket af støj fra vejtrafik på dele af facaderne mod Hillerødmotorvejen på op til 73 dB L_{den} , hvilket overstiger Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58 dB L_{den} for børnehaver, vuggestuer, skoler og undervisningsbygninger, plejehjem, hospitaler o.l.

Vejdirektoratet kan konstatere, at lokalplanlægningen for den støjfølsomme anvendelse foretages med henvisning til Miljøstyrelsens lempede støjkrav for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder, idet der i lokalplanforslagets redegørelsesafsnit ”Trafikstøj overstiger vejledende grænseværdier” (side 27) henvises til reglerne for såkaldt ”huludfyldning” i den tætte by:

”Den fremtidige bebyggelse og friarealer er placeret således, at bebyggelsen langs Hillerødmotorvejen samt Gavlhusvej kan danne støjskærm for den del af friarealerne, som udgør opholdsarealerne. For at kunne overholde støjgrænserne inde i bygningerne kan det desuden blive nødvendigt at støjisolere bygningerne”.

I sammenhæng hermed fremgår det af lokalplanforslagets bestemmelse § 9, stk. 1 bl.a., at støjniveauet på de udendørs opholdsarealer i forbindelse med boliger, daginstitutioner og grundskoler ikke må overskride 58 dB L_{den} . Det fremgår desuden af bestemmelse § 9, stk. 3, at det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at de nævnte grænseværdier samt Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er overholdt.

Lokalplanforslaget muliggør således støjfølsom arealanvendelse (herunder både boliger, erhverv og institutioner) i et område, hvor støjniveauet er højere end Miljøstyrelsens vejledende

grænseværdier, idet det lægges til grund for planlægningen, at de lempede støjkraav for støjsole-rede boliger i eksisterende boligområder eller i områder for blandede byfunktioner i byer finder anvendelse i henhold til planlovens § 15, stk. 2, nr. 26, jf. § 15a, stk. 1.

Lokalplanforslaget muliggør imidlertid derved, at der kan opføres nye boliger i en del af delområde I, hvor støjniveauet er højere end 68 dB L_{den} , hvilket er i modstrid med Miljøstyrelsens vejledning om støj (side 19), hvoraf det fremgår, at:

”Der bør under ingen omstændigheder planlægges boliger, hvor støjniveauet er højere end 68 dB L_{den} .”

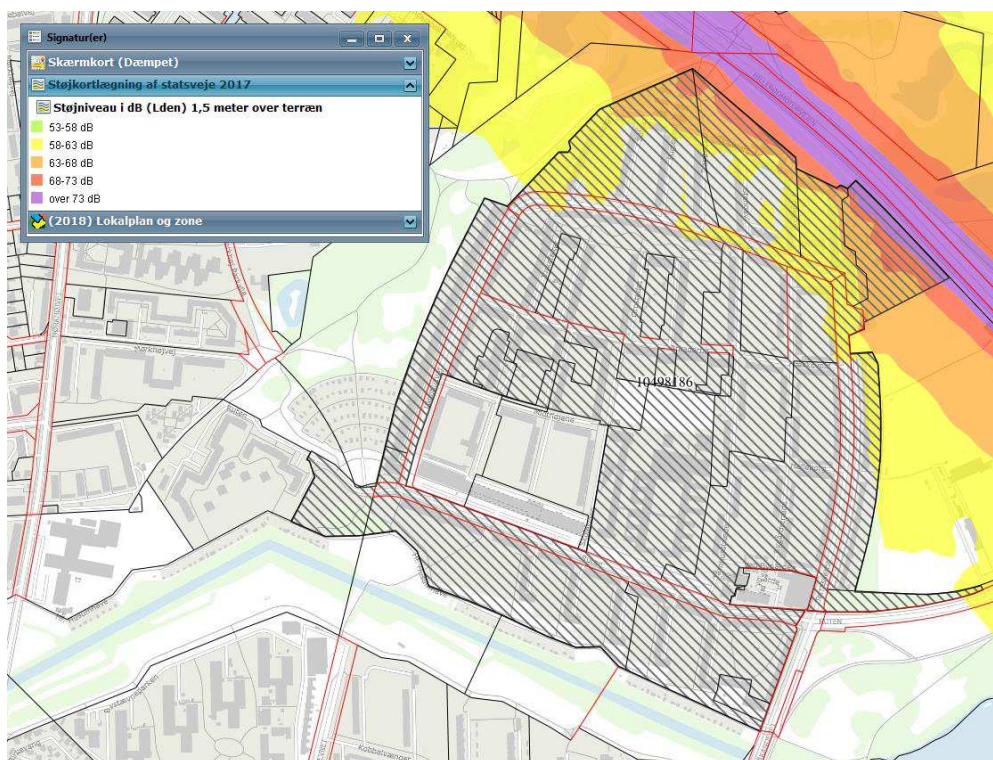


Fig. 3. Illustration af støjbelastningen i lokalplanområdet i henhold til Vejdirektoratets seneste støjkortlægning i 2017¹. Som det fremgår, er en del af delområde 1 påvirket af et støjniveau på over 68 dB L_{den} (68-73 dB L_{den}).

Lokalplanforslaget ses ikke at indeholde bestemmelser om eller krav til foretagelse af afskærmningsforanstaltninger mellem Hillerød motorvejen og fremtidige boliger i delområde I til sikring af, at boligernes facader mod motorvejen ikke udsættes for et støjniveau over 68 dB L_{den} som betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse. Dette er en væsentlig og afgørende mangel henset til, at anvendelsen af reglerne om ”huludfyldning” i eksisterende boligområder eller i områder for blandede byfunktioner *ikke* tilsidesætter Miljøstyrelsens henstilling om ikke at planlægge for boliger i områder, hvor støjniveauet er højere end 68 dB L_{den} . De lempede støjkraav kan dermed kun anvendes ved planlægning for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder, hvor støjniveauet er mindre end 68 dB L_{den} .

Vejdirektoratet ser ikke, at Københavns Kommune forholder sig til den problemstilling – hverken i lokalplanforslagets redegørelse for støj eller i bestemmelsen § 9 om støj.

¹ ”Støjkortlægning af statens veje, Vejdirektoratet, 2017”.

Vejdirektoratet kan samtidig konstatere, at miljørapporten, som er udarbejdet i tilknytning til lokalplanforslaget, *ikke* behandler emnet "støj og vibrationer". Det fremgår således af rapportens bilag med screeningsskemaet for miljøvurdering, at miljøpåvirkningen fra støj og vibrationer vurderes som "ubetydelig" med følgende bemærkninger:

"Lokalplanen muliggør, at området anvendes til hovedsageligt boliger samt en mindre andel daginstitutioner og erhverv. Det sikres i lokalplanen, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier kan overholdes ved følsom anvendelse. Forholdet indgår ikke i miljøvurderingen."

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet. Der skal herunder tages hensyn til de trafikale konsekvenser af planen, herunder i form af støj fra trafik.

Planklagenævnet har for nyligt i en lignende sag² udtalt: "Spørgsmålet om, hvilke grænseværdier en kommune skulle lægge til grund ved vurderingen af trafikstøj i forbindelse med miljøscreeningen, hænger i nærværende sag sammen med planlovens § 15 a, stk. 1, og § 15, stk. 2, nr. 26".

Det er således i forbindelse med en miljøscreening ikke tilstrækkeligt kun at se på de miljøpåvirkninger, som en plan giver anledning til. Miljøscreeningen skal også forholde sig til miljøforhold i området, som kan påvirke planlægningen. En mangelfuld miljøscreening kan udgøre en væsentlig retlig mangel ved en lokalplan og et tilhørende kommuneplantillæg og kan have som konsekvens, at planerne mister deres gyldighed.

Vejdirektoratet undrer sig derfor over, at "støj" ikke indgår i miljøscreeningen og dermed ikke behandles i miljørapporten, når det kan konstateres,

- at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for vejstøj for boliger m.m. **ikke** kan overholdes i en del af lokalplanområdet (delområderne I og II), og området som følge heraf er støjbelastet, og
- at støjniveauet i en del af delområde I faktisk overstiger den af Miljøstyrelsen fastsatte maksimale støjbelastning på 68 dB L_{den} , som nye planlagte områder til boliger under nogen omstændigheder må udsættes for.

Planloven fastsætter ikke vejledende grænseværdier for støj, men henviser til Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier, som fremgår af Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje, 2007". Miljøstyrelsens vejledning har således retsgyldighed som cirkulærestemmelser, når kommuner planlægger for støjfølsom arealanvendelse. Af vejledningen fremgår det, at et område til boliger o.l. er belastet af vejstøj, hvis støjbelastningen udendørs overstiger 58 dB L_{den} . Generelt gælder det, at grænseværdien skal overholdes alle steder i det område, man ser på, dvs. *både* på facaden af bygninger og på udendørs opholdsarealer. Der kan dog i en lokalplan fastlægges delområder, der ikke er støjfølsomme, som f.eks. parkeringspladser eller interne veje i lokalplanområdet.

Det er således det *udendørs støjniveau*, der afgør om et område er støjbelastet.

Lempede støjkrav har baggrund i Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje", hvor det fremgår:

"I eksisterende boligområder og områder for blandede byfunktioner i bymæssig bebyggelse kan der opstå ønske om at forny eller vitalisere boligkvarterer, herunder også i forbindelse med

² Planklagenævnets afgørelse af 4. maj 2021 i klagesag om Kolding Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplan nr. 1013-12 og kommuneplantillæg nr. 33 ikke skal miljøvurderes (sagsnr. 19/03416).

byfornyelse og såkaldt "huludfyldning" i eksisterende karrébyggeri, selvom grænseværdien på 58 dB L_{den} på ingen måde kan overholdes".

Af Miljøstyrelsens vejledning fremgår det imidlertid implicit, at anvendelsen af lempede støjkrav i forbindelse med planlægning for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder begrænser sig til områder, hvor støjniveauet er mellem 58 - 68 dB L_{den} . Ifølge vejledningen skal planlægning for nye boliger i områder, hvor støjniveauet overstiger 68 dB L_{den} således undgås.

Der ses ikke at være udarbejdet støjberegninger i forbindelse med lokalplanforslaget, der dokumenterer, hvordan støjniveauet på alle udendørs arealer i lokalplanområdet delområde I – herunder også på bygningsfacaden mod Hillerødmotorvejen – kan holdes *under* 68 dB L_{den} , samtidig med, at de lempede støjkrav overholdes på alle de udendørs opholdsarealer. På baggrund af indholdet af lokalplanforslaget og miljørapporten har Vejdirektoratet således ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt det er realistisk at foretage støjafskærmning eller andre støjdæmpende tiltag mellem Hillerødmotorvejen og delområde I, der kan sikre den nødvendige beskyttelse af ny boligbebyggelse i op til 7 etager mod et støjniveau på facaden (mod motorvejen) på over 68 dB L_{den} .

Vejdirektoratet mener derfor, at lempede støjkrav kun kan lægges til grund i denne planlægningssituation, hvis der samtidig foretages støjdæmpende tiltag mellem Hillerødmotorvejen og lokalplanområdets delområde I, der sikrer, at nye boliger opføres i et område, hvor støjniveauet udendørs på facaden (mod motorvejen) **ikke** er højere end 68 dB L_{den} .

Det er Vejdirektoratets vurdering, at det offentliggjorte lokalplanforslag for Tingbjerg med dets nuværende bestemmelser for delområde I giver mulighed for etablering af boliger o.l. i et område, der på grund af niveauet af støjbelastningen fra Hillerødmotorvejen ikke (uden yderligere støjdæmpende tiltag mod motorvejen) må planlægges til boligformål, og som – trods anvendelse af lempede støjgrænser – vil blive støjbelastet i en grad, hvor det er forudsigeligt, at der vil komme vedvarende krav om, at trafikstøjen fra motorvejen dæmpes. Sådanne ønsker og krav kan på sigt påføre staten udgifter til støjdæmpende foranstaltninger, som staten ikke ville have fået, hvis der ikke etableres nye boliger så tæt på Hillerødmotorvejen.

Det er også Vejdirektoratets vurdering, at det skal være en forudsætning for ibrugtagning af ny bebyggelse til boligformål/støjfølsom anvendelse i lokalplanområdets delområde I, at der etableres nødvendig støjskærm, støjvold eller andre former for tilstrækkelige støjdæmpende foranstaltninger, som nedbringer støjniveauet i delområde I til under Miljøstyrelsens grænseværdi på 68 dB L_{den} , der gældende for områder, der planlægges til nye boliger. Vejdirektoratet er med de foreliggende støjforudsætninger og lokalplanlægningen imidlertid ikke overbevist om, at det vil være muligt at etablere den støjafskærmning, støjvold eller anden form for støjreducerende tiltag, der er nødvendig for at nedbringe det nuværende udendørs støjniveau på facaden (mod motorvejen) af ny boligbebyggelse i 7 etager til under 68 dB L_{den} .

Opfyldelse af krav om støjdæmpning i henhold til lokalplan, lovgivningen eller anden bestemmelse om dæmpning af trafikstøj på byggeri påhviler planmyndigheden og bygherre og dermed ikke Vejdirektoratet som vejmyndighed for Hillerødmotorvejen. Vejdirektoratet har imidlertid, som statslig vejmyndighed en generel planinteresse i at afbøde vejtrafikkens genevirkninger, herunder at støjgener fra trafikken foregribes gennem den fysiske planlægning. Vejdirektoratet ønsker at medvirke til, at det allerede i planlægningen omkostningseffektivt undgås, at boliger unødigt støjbelastes langs vores veje i fremtiden.

Når et lokalplanområde åbenlyst støjbelastes af støj fra motorvejen, og der ikke er fastsat nødvendige og tilstrækkelige bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger mv., der kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener, gør Vejdirektoratet indsigelse efter planloven, jf. §§ 28 og 29, stk. 3. Baggrunden er som nævnt, at vi har erfaring for, at støjplagede beboere i støjbelastede bebyggelser nær statsveje efterfølgende vil henvende sig til Vejdirektoratet som vejmyndighed med ønsker og krav om støjdemning, og at det på sigt vil øge udgifterne til støjafskærmning langs statens veje.

Det er samlet set Vejdirektoratets vurdering, at planlægning for nye boliger o.l. i delområde I, som det er foreslået i forslag til Lokalplan "Tingbjerg", vil være i strid med Miljøstyrelsens vejledning "Støj fra veje" og de overordnede planlægningsmæssige principper, der har til hensigt at skærme kommende beboere fra de gener, der er forbundet med en kraftig støjpåvirkning, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 1 og 5, og § 15a, stk. 1, og at der dermed sker en tilsidesættelse af de nationale interesser, der er i, at byudviklingen sker så det understøtter de statslige investeringer i transportinfrastruktur, at planlægningen ikke medfører væsentlige merudgifter for staten, og at den kommunale planlægning for arealer til støjfølsom anvendelse giver mulighed for støjafskærmning mod eksisterende og planlagte infrastrukturanlæg, jf. pkt. 4.2.1 og 4.2.7 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen, Erhvervsstyrelsen, 2018".

Ophævelse af indsigelse

Vejdirektoratets indsigelse kan ophæves, hvis det supplerende kommer til at fremgå af lokalplanens bestemmelser om betingelser for ibrugtagning af ny bebyggelse, jf. § 9, stk. 3, at det skal sandsynliggøres, at støjniveauet på facaden mod motorvejen er under grænseværdien på 68 dB L_{den} . Det skal samtidig af lokalplanens redegørelse, bestemmelser og kort godtgøres, at støjpåvirkningen i området på realistisk vis kan bringes under 68 dB L_{den} , og at de lempede støjgrænser for boliger og udendørs opholdsarealer efterfølgende kan overholdes. Det skal klart fremgå hvilke foranstaltninger, der forudsættes taget i anvendelse for lokalplanens realisering. Det skal også klart fremgå, hvilke udendørs arealer, som udgør opholdsarealer, og hvilke udendørs opholdsarealer, som ikke er støjfølsomme, og hvor støjgrænsen på 58 dB L_{den} derfor kan overskrides.

Indsigelsen vil også kunne ophæves, hvis den del af lokalplanforslagets delområde 1, der er belastet med et støjniveau over 68 dB L_{den} helt udgår af lokalplanområdet sådan, at ny boligbebyggelse muliggøres i et område, hvor støjniveauet er under 68 dB L_{den} , og hvor det godtgøres, at de lempede støjgrænser for boliger og udendørs opholdsarealer kan overholdes. Det skal også klart fremgå, hvilke udendørs arealer, som udgør opholdsarealer, og hvilke udendørs opholdsarealer, som ikke er støjfølsomme, og hvor støjgrænsen på 58 dB L_{den} derfor kan overskrides.

Det forudsættes, at Københavns Kommune ved vurderingen af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier, jf. ovenfor, tager udgangspunkt i de nuværende støjforhold og indarbejder en 10-årig fremskrivning af trafiksituationen, som er forudsat i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra veje, jf. afsnit 2.3, sådan at grænseværdierne kan overholdes i hele den 10-årige periode, idet der både tages hensyn til den generelle trafikudvikling og til udviklingen som følge af de konkrete trafikskabende projekter i området. Vejdirektoratet bidrager gerne med data til fremskrivningen af trafikken (fremskrivningsprocenten) på Hillerødmotorvejen.

Bemærkninger

Vejdirektoratet har endvidere nedenstående bemærkninger til anvendelsen af lokalplanforslagets delområde VII b, som ikke giver anledning til indsigelse, idet lokalplanforslaget ikke er byggeretsgivende for området.

Det forudsættes imidlertid, at Københavns Kommune allerede nu er opmærksom på problematikken og forholder sig til, om den giver anledning til ændringer af eller tilføjelser til den endelige lokalplan for Tingbjerg.

Det kan konstateres, at lokalplanforslaget giver mulighed for følgende arealanvendelse og hertil knyttet bebyggelse i lokalplanområdets delområde VII b, der er fastlagt til anvendelse til offentlige formål:

- Opførelse eller indretning af bebyggelse til sports- og fritidsanlæg, parker herunder bl.a. kolonihaver på friarealer.

Af Vejdirektoratets støjkortlægning fra 2017, jf. fig. 3, fremgår det, at en væsentlig del af den del af delområde VII b, der er beliggende ud mod Hillerødmotorvejen, er påvirket af støj fra motorvejen på over Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi på 58 dB L_{den} for kolonihaver, udendørs opholdsarealer og parker. En del af delområdet er således støjbelastet med et støjniveau, som er over 73 dB L_{den} .

Vejdirektoratet gør opmærksom på, at når der udarbejdes byggeretsgivende lokalplan for det omhandlede delområde, da skal det i lokalplanens redegørelse, bestemmelser og kort godtgøres, at støjpåvirkningen på realistisk vis kan bringes under den vejledende grænseværdi for kolonihaver, udendørs opholdsarealer og parker uden brug af lempede støjkrav, som ikke finder anvendelse for den givne støjfølsomme arealanvendelse. Det skal således klart fremgå hvilke foranstaltninger, der forudsættes taget i anvendelse for lokalplanens realisering, jf. planlovens § 15a, stk. 1.

Afsluttende bemærkninger

Københavns Kommune bedes fremsende det reviderede lokalplanforslag til brug for Vejdirektoratets godkendelse og til brug for ophævelse af indsigelsen, inden planforslaget kan vedtages endeligt.

Vi deltager gerne i et møde med henblik på nærmere drøftelse af indsigelsen og lokalplanforslagets bestemmelser om støj fra Hillerødmotorvejen.

Til orientering kan det oplyses, at Vejdirektoratet dags dato har opfordret Bolig- og Planstyrelsen til at gøre indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til tillæg til Kommuneplan 2019 vedr. Tingbjerg, som er udarbejdet i sammenhæng med nærværende lokalplanforslag, jf. **vedhæftede**.

Såfremt ovennævnte bemærkninger giver anledning til spørgsmål, kan undertegnede sagsbehandlere kontaktes på direkte tlf.nr. 7244 2939 eller på e-mail rsw@vd.dk.

Venlig hilsen
Rikke Schade Weje
Landinspektør



Kopi af dette brev er sendt til orientering til:

- Bolig- og Planstyrelsen v/ Karin Jensen pr. e-mail til karjes@erst.dk og planloven@erst.dk

Svar til: Høring 54541 af: Tine Bernstorff Aagaard

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

50

INDSENDT AF

Tine Bernstorff Aagaard

BY

Frederiksberg

POSTNR.

1860

ADRESSE

Christian Winthers Vej 1b, 2.tv

HØRINGSSVAR

vedhæftet

MATERIALE:

hoeringsvar soeren tine tobias.pdf

Høringssvar fra fagfolk til forslag til lokalplan, kommuneplantillæg og Miljørapport i Tingbjerg.

21. Maj 2021

Tingbjerg findes

D. 4 marts offentliggjorde Borgerrepræsentationen et forslag til lokalplan for Tingbjerg. For at imødekomme kravene fra “Ét Danmark uden parallelsamfund – Ingen ghettoer i 2030” og reducere antallet af almene boliger i Tingbjerg til 40% er strategien fra bygherre i etape 1 at fortætte med private rækkehuse i Tingbjergs haverum og opførelse af lejelejligheder i nordlig kantområde. Der fremgår heraf at det meste af Fælleshaven i Virkefeltet 16 nedlægges til fordel for opførelse af 10 rækkehuse.

Bygherres ambition er at rive et minimum af Tingbjergs boliger ned og materialet i høring rummer en gennearbejdet afdækning af eksisterende værdier og kvaliteter i Tingbjergs bebyggelse og landskab samt relationen derimellem.

Med udgangspunktet i forslaget visioner og ambitionerne og ønske om at bygge videre på eksisterende kvaliteter anfører vi hermed indsigelser med fokus på Fælleshaven og en generel spørgen ind til, relationen mellem det private og fælles i haverummene i forslaget.

Indsigelserne er baseret på dybt feltarbejde, forskning og involvering i Tingbjerg, herunder Fælleshaven, de sidste tre år, der indbefatter interview, dokumentanalyse og international forskning på området, som viser det dybt problematiske og paradoksale i at fjerne hhv. ‘flytte’ Fælleshaven.

1

I såvel København, som i Danmark og internationalt findes der omfattende forskning forbundet med udfordringer forbundet med at skabe ‘blandede bydele’ (Chaskin & Joseph, 2010; Hyra, 2013; Joseph, Chaskin, Khare, & Kim, 2019; Smith, 2002), men der er som det fremgår i den eksisterende plan ikke forskningsbaseret viden der underbygger hvordan man rent faktisk vil lykkes med at skabe en ‘blandet bydel’, idet det så vidt vi vurderer ikke i tilstrækkeligt omfang inddrager eksisterende beboeres i processer hvor de ikke bare ‘formelt’ høres, men ‘reelt’ høres og hvor deres stemme faktisk bliver lyttet til ift. planlægningen af deres lokalområde. (Goodchild, B. og Cole, I. (2001). Cole, I. og Goodchild, B. (2000)). Baseret på omfattende involvering og forskningsbaseret feltarbejde, mener vi eksisterende planer i høj grad er vidnesbyrd om dette ikke er tilfældet.

2

I forlængelse heraf, er der omfattende forskning der underbygger at – og hvordan – fælles byhaver, herunder bl.a. i udsatte boligområder kan skabe og befordre en række gavnlige effekter, herunder (blandt andet) modvirke kriminel adfærd og hærværk (McCabe, 2014), skabe lokal ‘empowerment’ (Bendt, Barthel, & Colding, 2013; Ohmer, et al, 2009; Saldívar-Tanaka, 2004), læring om mere bæredygtige praksisser (Bendt, Barthel, & Colding, 2013), lige som det ofte fremhæves i forskningen hvordan de kan skabe både afgrænsende

og brobyggende social kapital (Alaimo et al., 2010; Christensen et al., 2019; Firth et al., 2011; Glover et al., 2005; Glover, 2004; Kingsley & Townsend, 2006; Shinew et al., 2004) og understøtte 'social integration' af immigranter (Agustina & Beilin, 2012; Baker, 2013; Harris et al., 2014; Krasny & Tidball, 2009; Saldivar-Tanaka & Krasny, 2004; Snowdon, 2011). Der er imidlertid også omfattende forskning der netop viser at for at 'indløse' disse frugtbare virkninger, er det helt afgørende med lokalt (med-)ejerskab og at selve processerne forbundet med at etablere og organisere er dybt forankret hos lokale beboere (Foo, Martin, Wool, & Polsky, 2013; Mancebo, 2016) og netop ikke bærer præg af top-down planlægning som governance strategi (Fox-Kämper et al., 2017), hvor eksisterende erfaringer – konkret forankret i lokale beboeres hverdagsliv, oplevelser og erfaringer – ikke tages alvorligt som udgangspunkt for at skabe et levedygtigt, bæredygtigt og attraktivt Tingbjerg for både nuværende og kommende beboere. I Tingbjergs byudviklingsplan fra 2018 (FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018), anføres det således bl.a. at i "I det videre arbejde med byudviklingen vil partnerskabet følge op med yderligere involvering af beboere og medarbejdere i Tingbjerg, så de konkrete projekter, der berører beboere og medarbejdere direkte – eksempelvis mødesteder, uderum, forbindelser, pladser og affaldshåndtering – løbende kan blive kvalificeret" (FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018, p. 9). Endvidere betones det i samme publikation hvordan "Byudviklingsplanen tager højde for, at der skal være plads til mødesteder både inde og ude. De endelige placeringer udpeges i samarbejde med beboere, lokale medarbejdere og de relevante kommunale forvaltninger." og under overskriften "'Gode rammer for fællesskaber'" – anføres det at "Byudviklingsplanen tager højde for, at der skal være plads til mødesteder både inde og ude. De endelige placeringer udpeges i samarbejde med beboere, lokale medarbejdere og de relevante kommunale forvaltninger." (FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018, p. 19). Således vil disse pointer ifm. særligt "yderligere involvering af beboere", og at "placeringer udpeges i samarbejde med beboere" i lyset af eksisterende feltarbejde og forskning i Tingbjerg, være vidnesbyrd om ikke bare et overordentlig problematisk forhold mellem det der skrives man vil gøre og det der rent faktisk gøres, og lokalt forankrede erfaringer, men også være vidnesbyrd om et monumentalt paradoks i Tingbjergs historie fremadrettet. Desuden - i en 'udvikling' af Tingbjerg hvor man i høj grad besynger Steen Eiler Rasmussen og Carl Th. Sørensens oprindelige tanker og arbejde - er det afgørende at notere sig at netop Steen Eiler Rasmussens i Tingbjerg: Forklaring til en byplan, at "Virkeligheden vil nok forme sig noget anderledes end idealisterne har tænkt sig. Erfaringerne viser, at selv om folk fra forskellige befolkningslag og forskellige arbejdsområder bør dø om dør, får de ikke meget samkvem af denne grund" og man må således "lægge så meget vægt på at beboelserne skal danne naboskaber ... hvor beboerne kan føle sig hjemme, kende hinanden og leve i samfund med hinanden" (Rasmussen, 1963, p. 21). Og endvidere, som Jesper Pagh, i sin Ph.d. om velfærdsarkitektur med Tingbjerg som centralt omdrejningspunkt, endvidere skriver, så er det afgørende ifm. forståelsen af udviklingen af Tingbjerg, at vi forstår det som proces, snarere end produkt og at det er helt afgørende at denne involverer en forståelse af folk der lever der i selve processen (Pagh, 2019, p. 109). Dette mener vi nuværende planer i høj grad mangler, ikke mindst ift. planerne om at bygge private boliger, hvor ét af de mest frugtbare grønne fællesskaber, der er lykkedes med at skabe lokalt grønt engagement, medejerskab og fællesskab på tværs af forskelle, ikke bare i Tingbjerg eller i København men i Danmark, rykkes op med rødderne. Ud over at de over 100 beboere der anvender fælleshaven mister 'deres' sted, som er opbygget over de sidste fem år, som et resultat af gadeplansmedarbejderes og lokale beboeres engagement, vedholdenhed og indsats. Til borgermøde 27. april 2021 anfører Lene Vennits at man udvikler og ikke afvikler fælleshaven, hvilket hviler på præmissen at man bare kan 'flytte' eksisterende aktiviteter og

plantekasser og bygge noget tilsvarende op andetsteds i Tingbjerg (i de rum, der ikke har vist sig egnet til at opføre rækkehuse). Det findes der ikke nogen evidens for at man kan, uden at man mister noget helt afgørende. Tværtimod viser erfaringerne fra Københavns Kommune (jf. Søren Christensens kommende Ph.d., 2021), at fælleshaver i høj grad er funderet på meget lokalt stedsbaseret engagement og desuden reducerer det tankegangen at man 'bare' kan flytte en fælleshave til et en anden lokation. Fælleshaven reduceres til dens materialitet (plantekasser, vandpost, strøm m.v.) og dermed mistes blik for det lokalt opbyggede engagement og de afgørende relationer som skabes på tværs af køn, etnicitet, generationer, kultur, religion og andre socio-økonomiske markører.

3

I forlængelse heraf, er det på baggrund af omfattende lokalt forskningsbaseret feltarbejde tydeligt at mange lokale beboere involveret i fælleshaven, ikke oplever deres stemme hørt ifm. planerne og fjernelse/flytning af fælleshaven, og således vil eksisterende vigtige og demokratiske aktiviteter (herunder bl.a. Mellempølsdal Samvirkes projekt 'Unge og Lokaldemokrati') og lokalt engagement i høj grad undermineres, idet lokale beboere vil 'lære' at deres stemme og engagement ikke betyder noget i beslutningstagningsprocesser, som det godtgøres i Søren Christensens kommende Ph.d. afhandling (Christensen, 2021, forthcoming). Selvom der således er ansat et byudviklingsteam, som gør et stort og vigtigt stykke arbejde ift. at lytte til lokale beboeres stemmer, så vil de eksisterende planer eklatant underminere dette, ved ikke i tilstrækkeligt at inddrage disse. Dette er i forlængelse af bl.a. Mandag Morgens undersøgelse "Når valgfesten udebliver", der udfolder hvordan lokale stemmer i Tingbjerg, især i den yngre generation, føler sig oversete og underrepræsenterede i demokratiet og den offentlige debat.

Vi mener ikke Helhedsplanens bud på transformationen af haverum på tværs af Tingbjerg efterlever de ambitioner, der præsenteres i forslaget og "Tingbjerg Byudviklingsplan 2018-2025"

-

"Når der bygges yderligere 1000 nye private boliger, skal det ske i overensstemmelse med Tingbjergs værdier. Det giver grundlag for at etablere nye mødesteder, institutioner, parkering, og for at opgradere byoplevelserne og de rekreative uderum. Med fokus på Tingbjergs værdier og det liv, der leves i Tingbjerg, forandres bydelen frem imod år 2025." (FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018, p. 12)

-

"BYUDVIKLINGSPLANENS 4 VÆRDIER

1. Tingbjerg er bygget til familier
2. Tingbjerg skaber gode rammer for fællesskaber
3. Tingbjerg er et byområde i naturen
4. Tingbjerg har god arkitektur"

(FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018, p. 13)

-

"TINGBJERGS VÆRDIER BEVARES

Tingbjerg er bygget som en bydel, hvor fællesskaber og menneskers trivsel er grundlæggende værdier. Disse værdier er afspejlet i det samlede arkitektoniske anlæg. Byudviklingen kræver nøje overvejelser og respekt for Steen Eiler Rasmussen og C. Th. Sørensens

by- og landskabsplan.”

(FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018, p. 13)

-

”Den nye bebyggelse opføres som udgangspunkt langs de eksisterende veje. Hovedprincippet for byrummene i bebyggelsesplanen er at bevare mest muligt af de eksisterende haverum...”

(‘Forslag til Lokalplan’, 2021, p. 17)

-

”Lokalplanområdet er udpeget som kulturmiljø i kommuneplanen. Bebyggelsesplanen for de nye bygninger i lokalplanen er udformet på en sådan måde, at det eksisterende kulturmiljø kan bevares. (...)

Området fik (...) bl.a. en af landets første byggelegepladser. Det skulle alt sammen være med til at skabe rammen om det gode liv. I de mange grønne haverum mellem husene blev der skabt god plads til, at børn kunne lege og naboer mødes.”

(‘Forslag til Lokalplan’, 2021, p. 26)

-

”I Tingbjerg komplementerer det byggede, det groede og fællesskabet hinanden. Det er et system, der gensidigt udvikler sig.”

(FSB, SAB, KAB, & NREP, 2018, p. 12)

Kommentarer

Som samlings- og udgangspunkter for lokale fællesskaber, og som en væsentlig del af, hvad også Kommuneplanen 2019 understreger som et “værdifuldt kulturmiljø” i Tingbjerg, har de landskabelige kvaliteter og den differentierede brug haft særlig og afgørende vægt i områdets udformning fra starten af (af primære kilder kan nævnes Steen Eiler Rasmussens “Forklaring til en Byplan” samt et utal af C. Th. Sørensens tegninger og landskabsplaner i byggesagsarkivet). Helhedsplanen argumenterer med, at “nybyggeriet indplaceres i kulturmiljøet ved, at der i overvejende grad vælges materialer, bygningshøjder og arkitektur, der tilpasser sig det eksisterende byggeri”. Men det fremgår ikke af Helhedsplanen, hvordan den imødekommer haverummene nuværende kvaliteter og brug.

Helhedsplanen lægger op til at tilføre haverummene “højere biodiversitet” opnået ved beplantning af 10 forskellige krydderurter og planter i de kommende bede og 5 forskellige arter af træer på de steder, hvor man genplanter fældede træer (jf. side 65). “Højere biodiversitet” virker ikke kun som en ringe erstatning for den omfangsrige reduktion af biomasse på tværs af Tingbjerg, men virker også tvivlsom, når Helhedsplanen samtidig foreslår ødelæggelse af de områder i Tingbjerg med allerhøjest biodiversitet, herunder Fælleshaven med sit væld af plantearter samt flere områder med biodiversitetsbede, som beboere selv har stået for at anlægge i haverummene. Den konkrete reduktion af 350 træer (jf. side 19 i Helhedsplanen), hvoraf en signifikant del er bevaringsværdige træer, er desuden ikke forenelig med Helhedsplanens ambition om at “understøtte og forstærke bydelens grønne karakter” som skitseret på side 19. Overordnet set mangler Helhedsplanen en kontekstuel forankret og langt mere nuanceret bearbejdning af det eksisterende landskab.

Helhedsplanen lægger også op til, at de samlingspunkter i Tingbjerg med det højeste niveau af beboerengagement og fællesaktiviteter såsom Fælleshaven og haverummet mellem Grostedet og Virkefeltet, samt pladsen bag skolen, skal bebygges med ejerboliger og private haver. Det samme er tilfældet for legepladser til børn og unge i alle aldre, Fælleshavens værksteder, køkken og haveforeninger, Restaurant Virketrang, hvor beboere mødes hver uge til fællesspisning, pladsen omkring den ungestyrede Tingbjerg Radio, Tingbjerg Challenge på tværs af Tingbjerg og de uderum, der har været brugt til mere end 30 fester, events og festivaler, som Tingbjergs beboere har været med til at skabe over bare de seneste tre år. Helhedsplanen savner en systematisk kortlægning af kvaliteten, brugen, brugerne og fællesskaberne i de eksisterende haverum for overbevisende at kunne pege på muligheder for fortætning.

Ud over at tage udgangspunkt i en reel kortlægning af lokalområdet, kunne en ny Helhedsplan gentænke både boligstørrelser og boligernes placering. Helhedsplanen er karakteriseret ved boliger af stor gennemsnitsstørrelse (især i lyset af manglen på mindre boliger i København, herunder studieboliger), spredt ud i midten af gårdrummene med en lav densitet. Selv uden et basalt kendskab til lokalmiljøet kunne Helhedsplanen med fordel for både nuværende beboere og eventuelle tilflyttere have indfriet 40/60-lovkravet med en bevaring af de store, flittigt brugte og bevaringsværdige haverum med en fortætning af gennemsnitligt mindre boliger i højere densitet langs de eksisterende veje i Tingbjerg.

Uden at imødekomme den differentierede brug af haverummene, deres landskabelige kvaliteter, og de sociale fællesskaber, de skaber rammerne for, og uden en egentlig strategi for koblingen af de eksisterende rum med nye, kan Helhedsplanen risikere at underminere mange af de vigtige værdier og kvaliteter det fremlægges som ambition at styrke og bygge videre på.

De gode intentionerne for udbygningen af Tingbjerg viser sig svære at efterleve. Hvor langt skal man gå for at nå et ydre defineret mål? Og hvor meget skal det være på bekostning af det faktiske sted og de mennesker, der lever deres liv der?

Søren Christensen, PhD Fellow CBS/RUC
Tobias Hentzer Dausgaard, Arkitekt MAA
Tine Bernstorff Aagaard, Arkitekt MAA

Kilder

- Agustina, I., & Beilin, R. (2012). Community Gardens: Space for Interactions and Adaptations. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 36, 439–448. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.03.048>
- Alaimo, K., Reischl, T. M., & Allen, J. O. (2010). Community gardening, neighborhood meetings, and social capital. *Journal of Community Psychology*, 38(4), 515–531. <https://doi.org/10.1002/jcop.20379>
- Baker, L. E. (2013). Tending Cultural Landscapes and Food Citizenship in Toronto's Community Gardens. *Geographical Review*, 94(3), 305–325. <https://doi.org/10.1111/j.1931-0846.2004.tb00175.x>
- Bendt, P., Barthel, S., & Colding, J. (2013). Civic greening and environmental learning in public-access community gardens in Berlin. *Landscape and Urban Planning*, 109(1), 18–30. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2012.10.003>
- Christensen, S., Malberg Dyg, P., & Allenberg, K. (2019). Urban community gardening, social capital, and “integration”—a mixed method exploration of urban “integration-gardening” in Copenhagen, Denmark. *Local Environment*, 24(3). <https://doi.org/10.1080/13549839.2018.1561655>
- Cole, I., & Goodchild, B. (2000). Social Mix and the “Balanced Community” in British housing policy - a tale of two epochs. *GeoJournal*, 51(4), 351–360. Retrieved from <http://ez-ucs.statsbiblioteket.dk:2048/login?url=http://search.proquest.com/?accountid=151161?url=http://search.proquest.com/docview/223677969?accountid=151161>
- Firth, C., Maye, D., & Pearson, D. (2011). Developing “community” in community gardens. *Local Environment*, 16(6), 555–568. <https://doi.org/10.1080/13549839.2011.586025>
- Foo, K., Martin, D., Wool, C., & Polsky, C. (2013). The production of urban vacant land: Relational placemaking in Boston, MA neighborhoods. *Cities*, 35, 156–163. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2013.06.012>
- Fox-Kämper, R., Wesener, A., Münderlein, D., Sondermann, M., McWilliam, W., & Kirk, N. (2017). Urban community gardens: An evaluation of governance approaches and related enablers and barriers at different development stages. *Landscape and Urban Planning*, (April 2016), 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2017.06.023>
- FSB, SAB, KAB, & NREP. (2018). *Tingbjerg Byudviklingsplan 2018-2025*. København.
- Glover, T. D. (2004). Social capital in the lived experiences of community gardeners. *LEISURE SCIENCES*, 26(2), 143–162. <https://doi.org/10.1080/01490400490432064>
- Kingsley, J. ‘Yotti,’ & Townsend, M. (2006). ‘Dig In’ to Social Capital: Community Gardens as Mechanisms for Growing Urban Social Connectedness. *Urban Policy and Research*, 24(4), 525–537. <https://doi.org/10.1080/08111140601035200>
- Mancebo, F. (2016). Urban Agriculture, Commons and Urban Policies: Scaling up Local Innovation. *Challenges in Sustainability*, 4(1), 10–19. <https://doi.org/10.12924/cis2016.04010010>
- McCabe JD, MBA, BA, A. (2014). Community gardens to fight urban youth crime and stabilize neighborhoods. *International Journal of Child Health and Human Development*, 7(3), 223–236. Retrieved from <http://ez-ucs.statsbiblioteket.dk:2048/login?url=http://search.proquest.com/?accountid=151161?url=http://search.proquest.com/docview/1625960260?accountid=151161>
- Ohmer, M. L., Meadowcroft, P., Freed, K., & Lewis, E. (2009). Community Gardening and Community Development: Individual, Social and Community Benefits of a Community Conservation Program. *Journal of Community Practice*, 17(4), 377–399. <https://doi.org/10.1080/104398609032064>

org/10.1080/10705420903299961

Pearson, D. H., & Firth, C. (2012). Diversity in community gardens: Evidence from one region in the United Kingdom. *BIOLOGICAL AGRICULTURE & HORTICULTURE*, 28(3), 147–155. <https://doi.org/10.1080/01448765.2012.706400>

Saldivar-Tanaka, L. (2004). Culturing neighborhood open space, civic agriculture, and community development: the case of latino community gardens in New York City. *Agriculture and Human Values*, 21, 399–412. <https://doi.org/10.1007/s10460-003-1248-9>

Shinew, K. J., Glover, T. D., & Parry, D. C. (2004). Leisure Spaces as Potential Sites for Interracial Interaction: Community Gardens in Urban Areas. *Journal of Leisure Research*, 36(3), 336–355. <https://doi.org/10.1080/000223149200003>

Snowdon, C. (2011). Urban Agriculture and City Farms and their Role in Community Engagement. Sustainability Project, STP 332, 1–32.

Chaskin, R. J., & Joseph, M. L. (2010). Building “Community” in Mixed-Income Developments. 299–335.

FSB, SAB, KAB, & NREP. (2018). Tingbjerg Byudviklingsplan 2018-2025. København.

Hyra, D. S. (2013). Mixed-Income Housing : Where Have We Been and Where Do We Go From Here ? *Cityscape: A Journal of Policy Development and ...*, 15(2), 123–134. Retrieved from <http://www.huduser.org/portal/periodicals/cityscape.html>

Joseph, M. L., Chaskin, R. J., Khare, A. T., & Kim, J. E. (2019). The organizational challenges of mixed-income development: privatizing public housing through cross-sector collaboration. *Urban Research and Practice*, 12(1), 61–83. <https://doi.org/10.1080/17535069.2017.1387812>

Pagh, J. (2019). Myten om velfærdsarkitekten.

Smith, A. (2002). Mixed-Income Housing Developments: Promise and Reality Fellowship Program for Emerging Leaders in Community and Economic Development. (October).

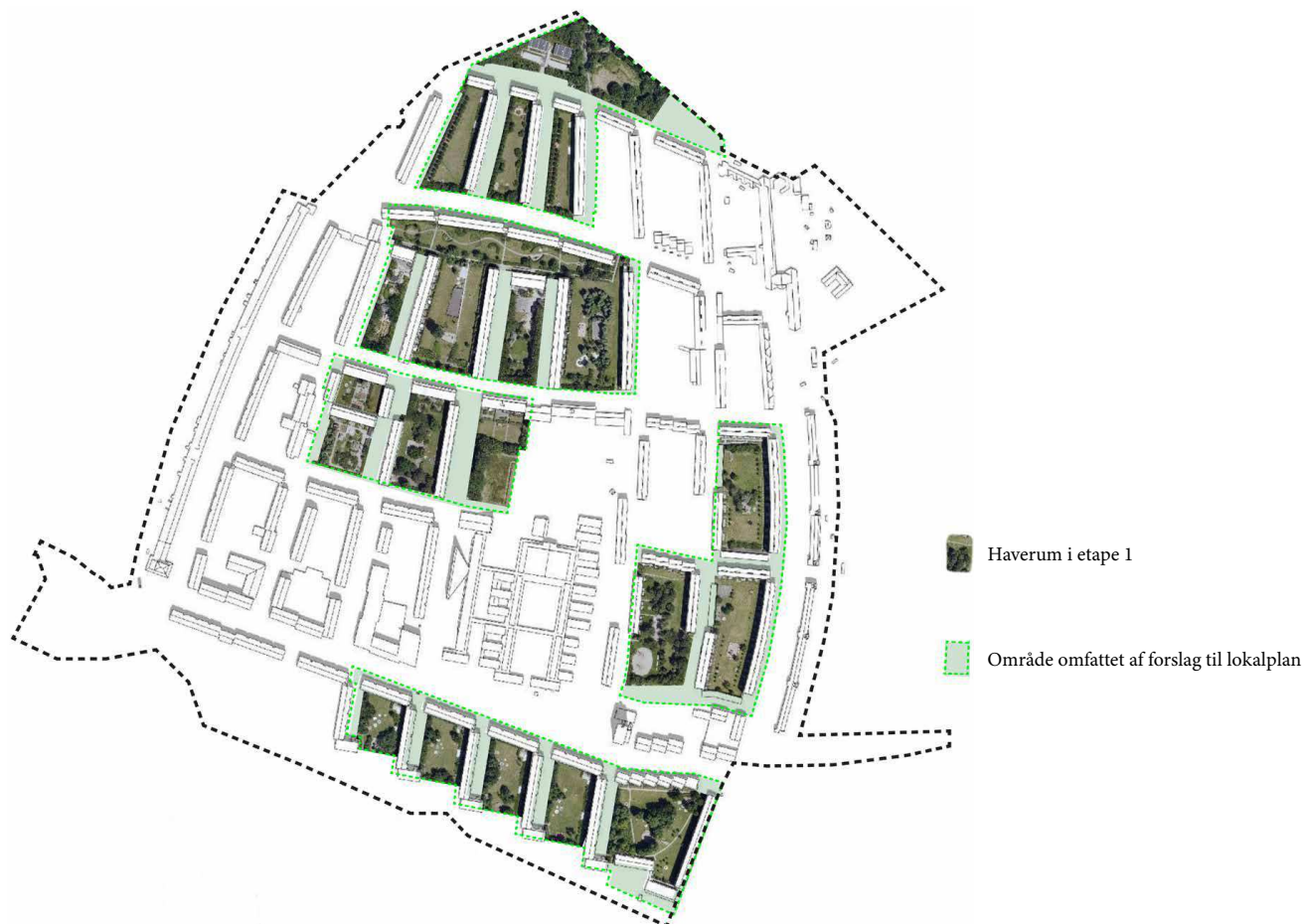
Fokus er på den ny bebyggelse. Den er primær. Sekundær er fokus på det grønne gaderum. Tertiært, eller tilbageværende, er haverummet som bærer præg af at være det resterende.

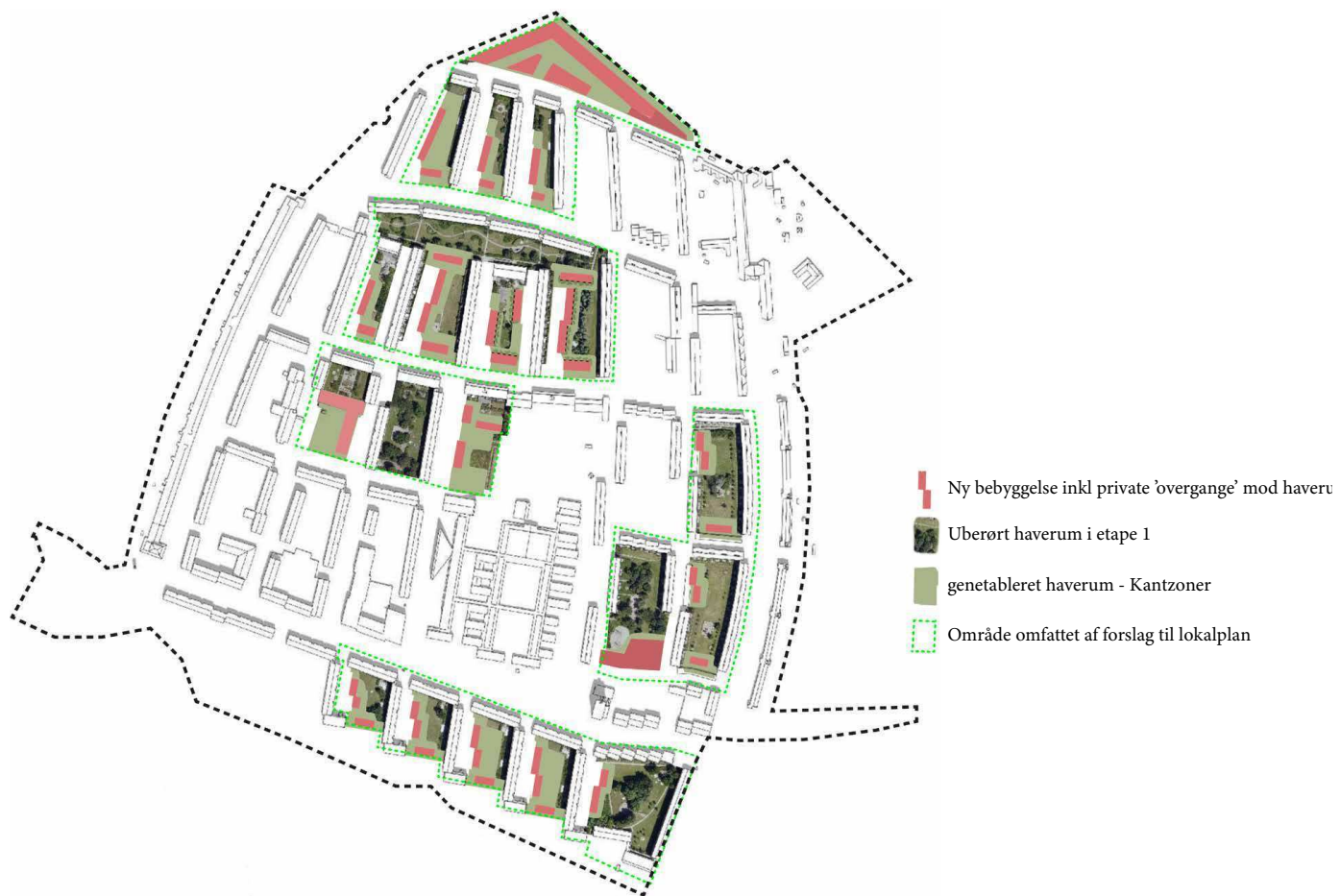
Bearbejdningen udskydes til senere processer:

“Her vil der i samarbejde med nuværende og nye beboere, blive arbejdet på at skabe større biodiversitet, lege- og mødesteder, naboskab og fælles lokalt ejerskab i alle Tingbjergs opholdsarealer”

(‘Forslag til Lokalplan’, 2021, p. 17)













til sammenligning
NU og forslag



-  Haverum i etape 1
-  Område omfattet af forslag til lokalplan



-  Ny bebyggelse inkl private 'overgange' mod haver
-  Ueberørt haverum i etape 1
-  genetableret haverum - Kantzoner
-  Område omfattet af forslag til lokalplan

Rækkehusene i enderne af haverummet, mod gaderummet er trukket meget tilbage fra gaden for at give mulighed for et grønt haverum.

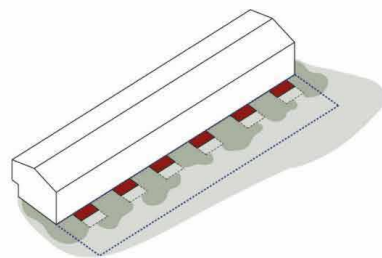
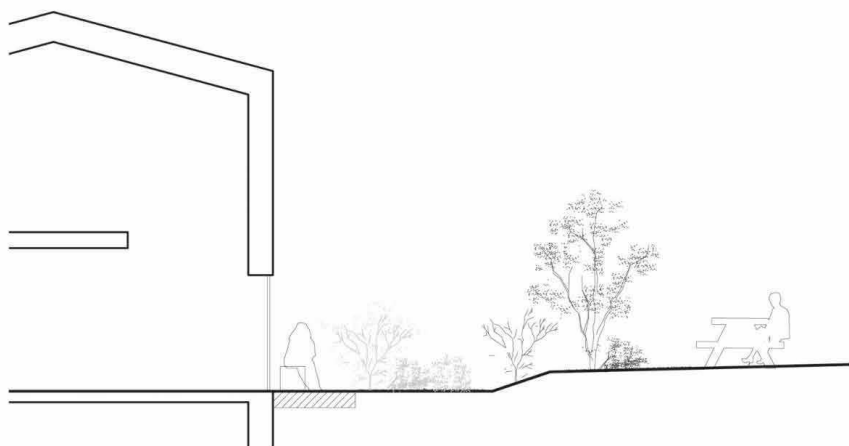
Hvis de lå på kanten af gaderummet og haverummet ville det som den eksisterende bebyggelse være med til at indramme disse to. Ved at trække det tilbage ind i det grønne haverum, læses det som en del af haverummet mere end som en del af bebyggelsen. En realistisk konsekvens er

1, haverummene bliver reduceret væsentligt i størrelse og mister den karakter, der er kendetegnet for Tingbjergs harmoniske og særegne relation mellem bebyggelse og landskab.
2, at en væsentlig del af udearealet i haverummene og gaderummene privatiseres i den fremlagte bearbejdning af 'kantzoner' (reference) (snit, google earth). Det 'fælles' haverum reduceres endnu mere - både pga begrænset adgang, reduceret indsyn fra de eksisterende boliger og i måske højst grad på grund af de privatiserede arealer på for- og bagside af de foreslåede nye rækkehuse. Måske skal rækkehusene forstås som en del af det grønne? Den manglende forholden sig til helheden i landskabsbearbejdningen efterlader en kant i terrænet, der optræder opdelende frem for sammenbindende. I snittegningerne i forslaget fremgår dette tydelige skel, der højst sandsynligt afkodes som en grænse mellem det offentlige og private. Måske det 'grønne felt' forbliver stort set lige så stort som før. Men hvor stort er det faktiske fælle haverum egentligt? Tilsvarende indføres en bred grøn zone mellem offentligt gaderum og private indgange til rækkehusene på en måde, der er fremmed for Tingbjerg. Der plantes træer som et bidrag til den visuelle helhed for alle, men selve områderne vil være for dem, der bor i rækkehusene. (sla snittegning). Beplantningerne både foran og bag rækkehusbebyggelserne er også med til at forstærke grænsen mellem offentligt og privat.

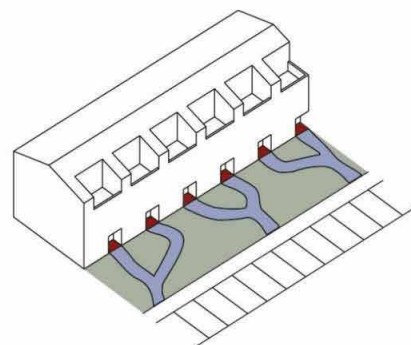
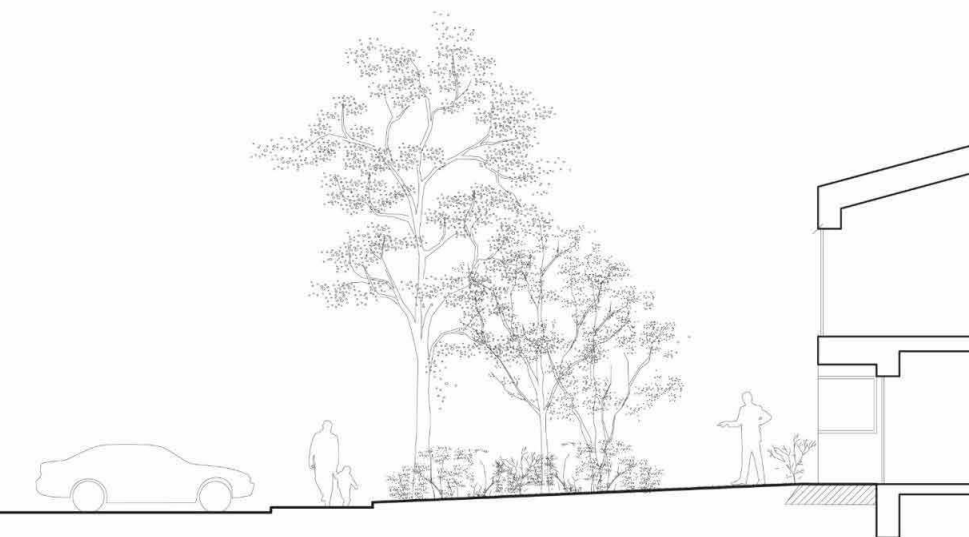
I en 'flydende' og ikke præcist defineret grænsesituation, vil det være til forhandling i en ulig relation mellem beboere, der lejer og beboere der ejer. I værste fald, vil det opleves som at komme på besøg i haven hos rækkehusene, som har direkte adgang.



'Private' områder udenfor rækkehusene



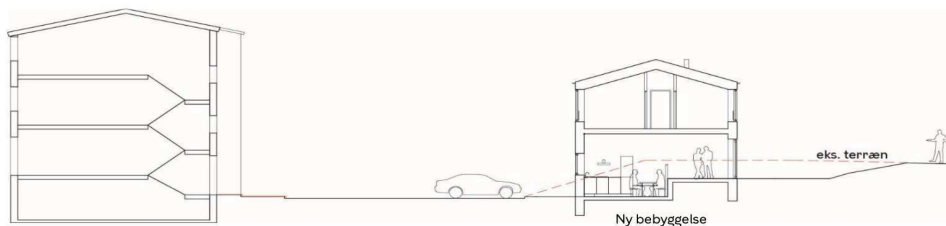
Kantzone D, eksempel.
Illustrationer: SLA og Vandkunsten.



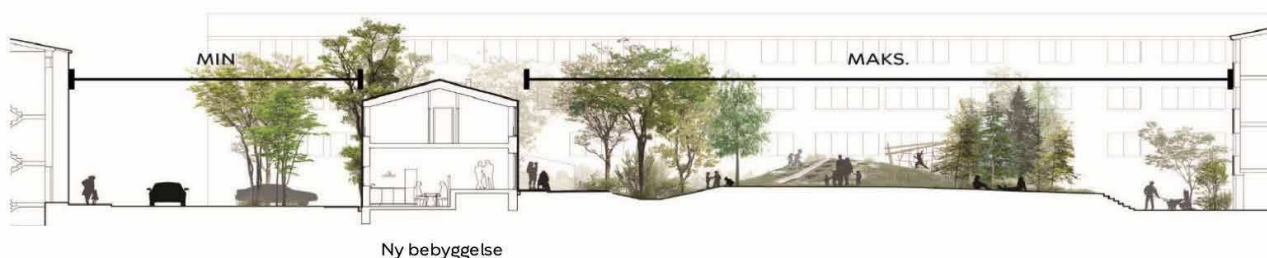
Kantzone A, eksempel.
Illustrationer: SLA og Vandkunsten.



Visualisering, der viser et eksempel på et nybyggeri, som er i overensstemmelse med lokalplanen. Illustration: SLA og Vandkunsten.



Eksempel på nybyggeri, hvor boliger i to etager optager terræn inde i boligen. Illustration: SLA og Vandkunsten.



Ny bebyggelse

Princip for udstrækning af hhv. haverum og gader ved placering af nye rækkehuse langs vejene. Princippet er, at der er minimal udstrækning af vejareal og maksimalt bevaret haverum. Illustration: SLA og Vandkunsten.

På forslaget til helhedsplanens side 15 ses hvordan introduktionen af en privat have, omgivet af en terrænfordybning, adskille familier i ejerboliger fra Tingbjergs øvrige familier, føles fremmedgørende og skaber uligeværdighed: “De får os til at føle os som vilde dyr, der skal holdes på afstand med voldgrave”, mente en beboer.

Træer og bevoksning





I forslaget redegøres for terrænreguleringen (sandfarvet) og rydning af træer og krat (blålige nuancer). Det lyseblå i de nedre dele er store karakteristiske bevoksninger omkræsende fælles boldbaner, terrasser, legepladser. Disse ligger udenfor zonerne, der er inkluderet i forslaget til lokalplan etape 1 (grøn stipling). Materialet her peger på, det kun findes muligt/attraktivt at bygge rækkehusene inde i haverummet, hvis det eksisterende attraktiver rydes.

Sydlig del - rydning af bevoksning og fælles haverum.
(dette er karakteristisk for grebene i flere haverum)



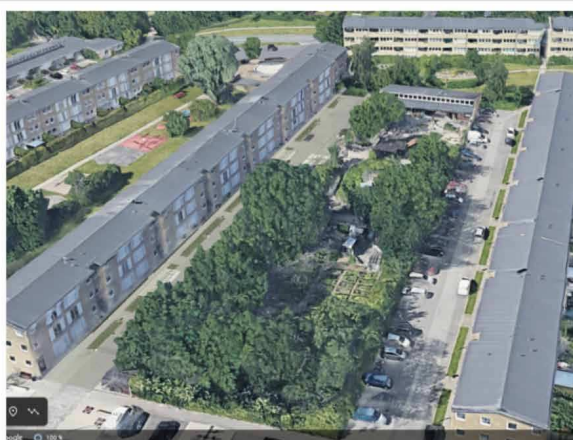
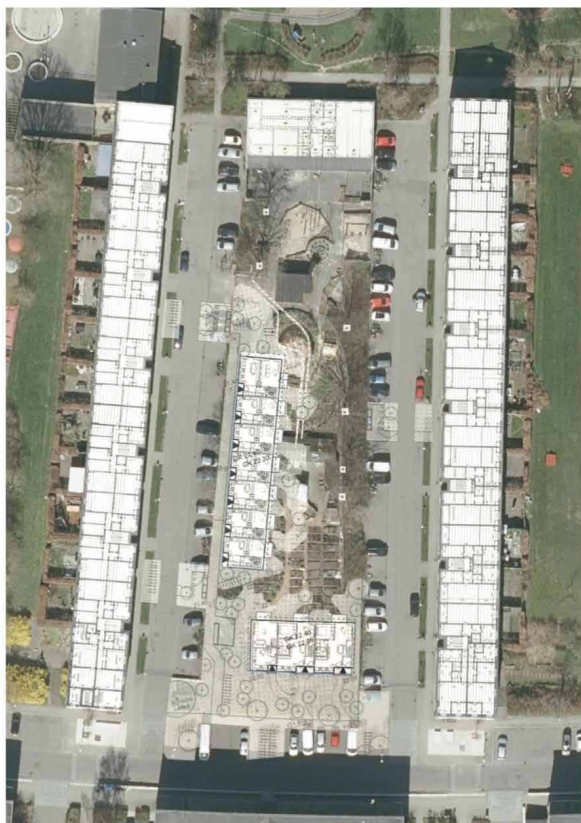
I forslaget redegøres for terrænreguleringen (sandfarvet) og rydning af træer og krat (blålige nuancer). Det lyseblå i de nedre dele er store karakteristiske bevoksninger omkræsende fælles boldbaner, terrasser, legepladser. Disse ligger udenfor zonerne, der er inkluderet i forslaget til lokalplan etape 1 (grøn stipling). Materialet her peger på, det kun findes muligt/attraktivt at bygge rækkehusene inde i haverummet, hvis det eksisterende attraktiver rydes.



Bygherres ønskede placering af rækkehuse. Nær kant (ikke på kanten) til haverum og i selve haveummene.



For at bygge rækkehusene, kunne dette være et minimums-indgreb, hvor en næsten-kantbebyggelse putter sig mere nænsomt ind i det eksisterende. Rækkehusene inde i rummet kunne fjernes, så også de karakteristiske kig på langs, ud mod voldanlægget bevares.



Fælleshaven

Svar til: Høring 54541 af: K. Eskildsen

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

49

INDSENDT AF

K. Eskildsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Hækkevold 5 st th

HØRINGSSVAR

Tingbjerg er et virkelig dejligt sted at bo, men med den nye lokalplan er man godt i gang med at ødelægge hele kvarteret.

Det er virkelig synd, at de fine gårdrum bliver inddraget til bebyggelse. Hele den oprindelige smukke arkitektoniske grundidé bliver smadret. Idéen om at der fra alle vinduer i bebyggelsen er udsigt til de fine grønne gårdrum med lys og luft og højt til himlen.

De lave garagebygninger og forskudte beboelseshuse er genialt placerede, så det er muligt selv fra stueetagerne at opnå udsigt. Med den nye lokalplan vil man rive garagerne ned og bygge høje rækkehuse. Garagerne er med til at give bydelen liv og helt naturlige mødesteder. Når garageportene åbnes får man et spændende indblik i hvilke forskellige menneske der bor her. De bliver brugt som private uderum, hvor der bliver sparket dæk, lappet cykler og hyggesnakket med naboerne.

Jeg er en af de mange beboere, der bliver ramt af nyt rækkehusbyggeri på både for- og bagsiden af min lejlighed(forsiden dog først i næste etape). Jeg er virkelig ked af på denne måde at blive lukket inde på, og at komme til at miste mine flotte udsigter.

Jeg håber inderligt, at der ikke kommer til at være vinduer i gavlene på de nye rækkehus i baggårdene, der vender ind mod den eksisterende bebyggelse. Afstandene mellem bygningerne kommer ikke til at være store. Både de nye og de eksisterende beboere vil komme til af blive generet at direkte indkig.

Med den nye lokalplan mister man også rigtig mange af de gamle smukke bevaringsværdige, store træer. Tingbjerg kommer sørgeligt nok til at blive meget mindre grønt i fremtiden. Man kunne da i det mindste have insistet på, at de nye huse skulle have grønne tage med planter, eller at man opsamler regnvandet, som de nye gårdrum kan blive vandet med.

Affaldssorteringen har også stor betydning herude. På planerne, ser det ikke ud til, at der er plads til de 10 forskellige spande, vi i fremtiden skal sortere vores affald i. Det er vigtigt, at der ikke er for langt til det sted, man skal aflevere sit affald, og at det er samlet på et sted. Der skal også gøres

plads til storskrald.

De trafikale forhold i Tingbjerg vil med de nye boliger blive endnu mere pressede. I forvejen er der store problemer med at afvikle trafikken om morgenen i krydset Åkandavej Frederikssundsvej. Bussen 2A holder lang tid i kø for at komme ind mod byen, fordi bilisterne fra villakvarteret på den anden side har forkørselsret.

Man løser ikke problemerne for de mennesker der bor i Tingbjerg ved at rige borgere flytter ind i nye rækkehuse i gårddrømmene. Man stjæler i stedet beboernes udsigter, fællesskab og grønne åndehuller.

Svar til: Høring 54541 af: Peter Riber

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

48

INDSENDT AF

Peter Riber

VIRKSOMHED / ORGANISATION

NREP

BY

Nordhavn

POSTNR.

2150

ADRESSE

Southamptongade 4

HØRINGSSVAR

På vegne af bygherre, NREP, fremsendes vedlagte bemærkninger

MATERIALE:

2021.05.21 tingbjerg - hoerringsvar nrep.pdf

LOKALPLANSFORSLAG FOR TINGBJERG - HØRRINGSVAR OG PRÆCISERINGER

NREP/PERC/ 21. maj 2021

Vi skal som bygherre hermed give vores bemærkninger til den offentliggjorte lokalplan for Tingbjerg.

Motivation for NREP's bemærkninger skal findes i ønsket om at eliminere evt. senere behov for administrative tillæg, dispensationer mv.

Nedenstående bemærkninger er motiveret af 2 overordnede forhold:

1. Erfaringer opsamlet ifm. opstart af hovedprojektering

Bygningen placeret på **Område 1**, har en ubrudt facadestrækning på ca. 250 m. Det lange facadestræk er motiveret af ønsket om at støjdempe opholdsarealer syd for bygningen.

Terrænet har meget store niveauforskelle, hvortil det ifm. med den pågående hovedprojektering er erfaret, at *visse* bestemmelser i lokalplanen forhindrer eller umuliggør tilfredsstillende løsninger af niveaufrie adgangsforhold og brandredning, eller for *enkelte* bestemmelser vedkommende, giver meget store udfordringer ifm. løsning af den komplekse og bæredygtige facade NREP ønsker at udføre byggeriet med.

For at skabe manøvrerum for de krævede løsninger, men uden at fravige de grundprincipper NREP, projektets arkitekterne og TMF har fastlagt for byggeriet, ønsker NREP med nedenstående forslag at sikre byggeriets mulige gennemførelse.

2. Præciseringer (hovedparten af nærværende bemærkninger)

Ved en detaljeret granskning af lokalplanens regler og tilhørende bilag, er det fundet en række uoverensstemmelser.

Disse søges med nedenstående forslag rettet, overvejende med reference til lokalplanens §8.

Kap/ § **Original tekst:**

Ønskes ændret til:

Begrundelse:

§ 7.1(i) Facader over basen på bygning B og D, vist på tegning 6a1, skal indrammes i kassetter, der skal danne gennemgående lodrette og vandrette linjer i facaden. Kassetterne skal være i etagehøjde og have en bredde på maksimum 1,5 m.

Facader over basen på bygning B og D, vist på tegning 6a1, skal indrammes i kassetter, der skal danne gennemgående lodrette og vandrette linjer i facaden. Kassetterne skal være i etagehøjde og have en bredde på maksimum 2,5 m.

Der ønskes en større grad af frihed til at bearbejde facaden jf. det fremsatte forslag. Det er undersøgt hvorvidt facadekonceptet kan bevares med denne ændring, hvortil det vurderes at grebet yderligere styrkes (se eksempler nedenfor)

FACADE - STATUS DECEMBER 2020

LENDAGER GROUP

VERTIKALT GRID MED FELTER AF CA. 1. M BREDDER



FACADE - PROPOSAL 2

VERTIKALT GRID MED FELTER AF 2,5 METERS BREDDER

LENDAGER GROUP



Kap/ § **Original tekst:**

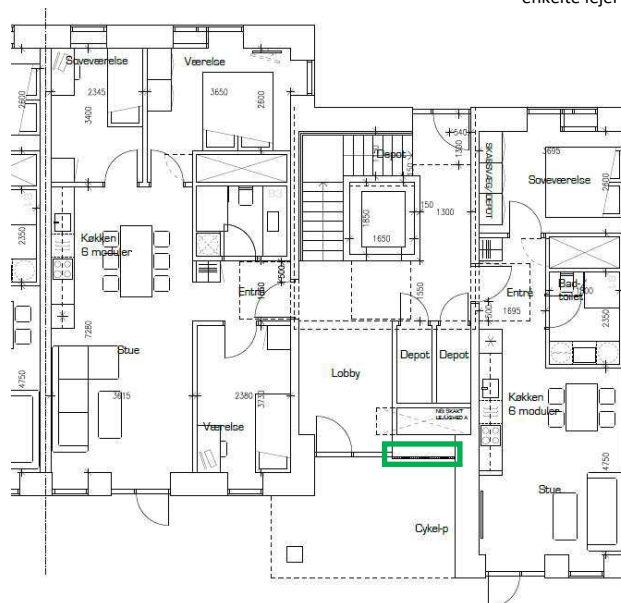
§7.1(u) Indgangspartier skal være i glas i etagens fulde højde og i indgangspartiets fulde bredde.

Ønskes ændret til:

Indgangspartier skal være i glas i etagens fulde højde og i indgangspartiets fulde bredde, hvor der ikke er forhold der hindrer dette

Begrundelse:

I detailbearbejdningen har placering af skakte vist sig at nødvendiggøre behovet for nedenstående løsning, i jagten på at give Tingbjerg de bedst mulige boliger, såvel som for at anvende byggeriets m2 intelligent for at påvirke huslejen positivt til gavn for den enkelte lejer



| Kap/ § | Original tekst: | Ønskes ændret til: | Begrundelse: |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| §7.2(b) | b) Farverne skal være i gul, brun, hvid eller grå. | b) Farverne skal være i gul, <u>rød</u> , brun, hvid eller grå. <u>Farver på vinduesrammer, sprosser, terrassepartier, samt døre skal have samme farvetone som facaderne</u> | Da der åbnes mulighed for røde tegl, ønskes der også mulighed for røde vinduesrammer, svarende til teglfarven. |
| §7.2(k) | Bygning B, vist på tegning 6a1, skal stueetagen have indgange i begge facader. Den primære indgang skal være mod Tingbjerg Ås. | Bygning B, vist på tegning 6a1, skal stueetagen have <u>primær</u> indgang fra Tingbjerg Ås. | Pga. grundens store terrænspring ønskes formuleringen ændret så der kun er adgang til trappen fra Tingbjerg Ås, men at der fra hver bolig i stueetagen mod gården, er udgang via terrassedør |
| §7.3(e) | Taget for bygning B, vist på tegning 6a1, skal være sammenhængende og må ikke springe i højden | Taget for bygning B, vist på tegning 6a1, skal være sammenhængende <u>og må max. springe i højden 1 gang</u> | Dette ønskes for at optage grundens store terrænspring og undgå for høj sokkel som vil skæmme bygningen |
| §7.4(i) | Altaner skal være i gule eller grå farver. | Altaner skal være i gule, <u>røde</u> eller grå farver. Farver på altaner skal have samme farvetone som facaderne | Da der åbnes mulighed for røde tegl, ønskes der også mulighed for at male fx altaner i røde farver svarende til teglfarven. |
| §8.9 | Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at de på tegning 7c1-7c4 vist nye træer er plantet | Det er en betingelse for endelig ibrugtagning af ny bebyggelse, at de på tegning 7c1-7c4 vist nye træer er plantet | Bedes udtaget af lokalplanen Træer kan ikke plantes på alle tider af året. Kravet er usædvanligt, og vil umuliggøre ibrugtagning i op til 4 – 5 måneder ved hård frost, tørke mv. |
| §8.4 | Støttemure skal være i gule tegl og træ i naturlig træfarve | Støttemure skal være i gule tegl, <u>beton</u> og træ i naturlig træfarve | Tegl og træ er ikke velegnet som materiale til støttemure |

| Kap/ § | Original tekst: | Ønskes ændret til: | Begrundelse: |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| §8.4 | <p>Terrænzonen B</p> <p>Terrænen må have en maksimal hældning på 1:3 og en niveauforskel på maksimum 0,35 m. Terrænhældning på 1:3-1:5 må have en maksimal længde målt parallelt med bygninger på 15 m.</p> <p>Terrænen skal fremstå jævnt indenfor 4 m målt vinkelret fra bygningernes facade.</p> <p>Der må ikke være støttemure, undtaget i delområdet VI.</p> <p>Støttemure skal have en afstand på mindst 2,5 m fra facaden. Støttemure foran facader mod veje må have en samlet længde på maksimum 5 m.</p> | <p>Terrænzonen B</p> <p>Terrænen må have en maksimal hældning på 1:3 og en niveauforskel på maksimum 0,35 m. Terrænhældning på 1:3-1:5 må have en maksimal længde målt parallelt med bygninger på 15 m.</p> <p>Støttemure skal placeres ved gavle eller vinkelret på bygningers facader og have en længde på maksimum 5 m.</p> <p>Støttemure må ikke placeres parallelt med bygningers facader.</p> | <p>- De 4 m. plant areal er ikke muligt at overholde for arealer ved gavl (Q, J), arealer der indgår i kantzone på indgangsside (Q) og arealer, hvor bygninger overlapper / flugter i adgangsrum (G, F).</p> <p>Afstanden på 4 m. indgår i lokalplanmaterialet som styrende princip for placering af skråning i kantzoner på haveside, som skaber afstand mellem skråning og facade. Princippet om afstand skaber problemer, idet den føres ind som bestemmelse for terrænzonen B.</p> <p>Bestemmelsen vurderes overflødig, da byggetekniske krav til afvanding væk fra bygning + anlæg af terrasse i sig selv vil medføre, at skråningen placeres min. 2,5 m fra facade for smalle terrasser og 3,5 m for brede terrasser.</p> <p>- Terrænzonen G ligger i kantzone mod Vestvolden. Støttemure i denne zone vil altså aldrig møde veje. Støttemure (dimensioner max 0,6x5 m) vil være et nødvendigt element for at etablere plan terrasse i kantzoner mod haverum, fx ved etablering af adgang til haverum gennem adgangsrum forbi terrasse (G) og ved placering af byggefelter med forskellig gulvkote langs vej (Q)</p> |

Kap/ § **Original tekst:**

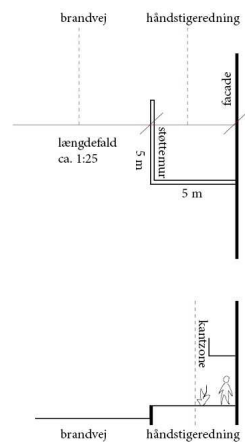
§8.4 Terrænzone F
Langs terrænzonens nordlige afgrænsning, må der være støttemure, der optager maksimum 0,5 m terrænforskel. Øvrige støttemure skal placeres vinkelret på facaden, jf. stk. 7, kantzone I.

Ønskes ændret til:

Bestemmelsen skal muliggøre etablering af støttemur jf. diagram.

Begrundelse:

Støttemur skal sikre plan flade 5x5 m jf. krav til håndstigeredning i kombination med brandvej. Støttemuren vil være nødvendig for terrænufligning, hvor haverummet er smalt, og vil give mest muligt areal til fællesareal, hvor haverummet er bredt.



| Kap/ § | Original tekst: | Ønskes ændret til: | Begrundelse: |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| §8.4 | <p>Terrænzonen G</p> <p>Terræn må have en maksimal hældning på 1:3 og niveauforskel på maksimum 0,5 m.</p> <p>Terrænregulering må have en maksimal længde målt parallelt med bygninger på 30 m.</p> <p>Støttemure skal have en afstand på mindst 2,5 m fra facaden. Støtte-mure foran facader mod veje må have en samlet længde på maksimum 10 m.</p> <p>Støttemure må ikke placeres parallelt med bygningers facader.</p> <p>Terrænzonen afgrænsning, tegning 7e4 s. 124: Terrænzonen langs gavl</p> | <p>Terrænzonen G</p> <p>Terræn må have en maksimal hældning på 1:3 og en niveauforskel på maksimum 0,5 m.</p> <p>Terrænregulering må have en maksimal længde målt parallelt med bygninger på 30 m.</p> <p>Støttemure skal placeres ved gavle eller vinkelret på bygningers facader og have en længde på maksimum <u>5 m</u>.</p> <p>Støttemure må ikke placeres parallelt med bygningers facader.</p> <p>Terrænzonen afgrænsning, tegning 7e4 s. 124: <u>Terrænzonen G langs gavl fjernes.</u></p> | <p>- Terrænzonen G ligger i kantzone mod Vestvolden. Støttemure i denne zone vil altså aldrig møde veje. Bestemmelse for støttemur bør være i overensstemmelse med øvrige kantzoner på boligens haveside.</p> <p>- Det eksisterende terrænspring mellem byggefeltets gavl og parterre i kælderplan for eksisterende bygning er +120 cm. Her kan løsning af spring med etablering af støttemur være den bedste løsning for fremtidigt at sikre både rummelighed i parterre og stabil byggegrund.</p> |
| §8.5 | <p>Indretning af ubebyggede arealer</p> <p>...</p> <p>Stier, §4, stk. 3, må ikke være asfalt, betonsten eller metal, undtaget sti-type a, hvor cykelsti skal være i asfalt, stitype b som skal være i tegl, betonsten eller asfalt med stentilslag og stitype c, som skal være i betonsten i halvforbandt eller blokforbandt.</p> | <p>Indretning af ubebyggede arealer</p> <p>...</p> <p>Stier, §4, stk. 3, må ikke være asfalt, betonsten eller metal, undtaget sti-type a <u>og b</u>, som skal være i asfalt, tegl, betonsten eller asfalt med stentilslag og stitype c <u>samt Zone for placering af sti</u>, som skal være i betonsten i halvforbandt eller blokforbandt.</p> | <p>Der ønskes større fleksibilitet til at finde den gode løsning for samspil mellem funktion af cykelsti og haverum, hvor der også tages hensyn til leg og ophold. Der er en mulighed for, at fx asfaltbelægning vil invitere småbørn på løbecykler og løbehjul ud på cykelstien. En palette af muligheder for materialevalg skal åbne op for optimal løsning af mange hensyn i hovedprojekteringen</p> |
| §8.6 | <p>Byrum A</p> <p>Befæstede arealer skal være i beton, betonsten, natursten, tegl, asfalt, træ eller grus</p> | <p>Byrum A</p> <p>Befæstede arealer skal være i beton, betonsten, <u>græsarmering</u>, natursten, tegl, asfalt, træ eller grus</p> | <p>For brandvejen vil det være væsentligt at have mulighed for at arbejde med græsarmering.</p> |

| Kap/ § | Original tekst: | Ønskes ændret til: | Begrundelse: |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| §8.6 | Byrum En zone på 2,5 m fra gavle skal friholdes for bebyggelse og byrumsinventar | Byrum C En zone på 2,5 m fra gavle skal friholdes for bebyggelse | Formål med friholdelse er visuel forbindelse. Mulighed for placering af cykelparkering ved gavle ønskes, og vil ikke blokere den visuelle forbindelse |
| §8.7 | Kantzoner Befæstelser i kantzonen skal være i beton, betonsten, natursten eller tegl | Kantzoner Befæstelser i kantzoner skal være i beton, betonsten, natursten, tegl, <u>grus eller træ, med undtagelse af type C.</u> | Formål med ændring er at give fleksibilitet ift. Design i hovedprojektering Ændringen vil også give en forenkling af bestemmelser for kantzoner, som pt fremstår mere komplekst end nødvendigt |
| §8.7 | Kantzone e I kantzonen må der ved døre være et areal til træterrasse i en dybde på 1,5-3 m | Kantzone e I kantzonen må der ved døre være et areal til terrasse i en dybde på 1,5-3 m | Krav til terrasse i træ vil være i konflikt med terrænhåndtering; terrasser skal overvejende ligge i niveau med omgivende terræn, hvilket gør træbelægning særdeles udsat ift. regnvandshåndtering |
| §8.7 | Kantzone h Ved døre skal der være en træterrasse på 1,5-2,5 m dybde, målt fra facaden, og 2,5-3 m bredde | Kantzone h Ved døre til boliger skal der være en terrasse på 1,5-2,5 m dybde, målt fra facaden, og 2,5-3 m bredde | Kantzonen ligger i forbindelse med både døre til boliger og døre til fælles indgangspartier. Ved de fælles indgangspartier skal der ikke være terrasse. |
| §8.7 | Kantzone i Ved døre skal der være et befæstet areal på 1,5-2 m dybde, målt fra facaden, og 2,5-3 m bredde. Støttemure skal placeres vinkelret på facaden. Der skal være adgang mellem kantzone og det omkringliggende byrum | Kantzone i Ved døre skal der være et befæstet areal på 1,5-2 m dybde, målt fra facaden, og 2,5-3 m bredde. Der skal være adgang mellem kantzone og det omkringliggende byrum. | Støttemure bør ikke nævnes her, da de reguleres i terrænbestemmelse allerede (terrænzone F). |

| <u>Kap/ §</u> | <u>Original tekst:</u> | <u>Ønskes ændret til:</u> | <u>Begrundelse:</u> |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| §8.8 | <p>Beplantning</p> <p>Omkring hvert nyplantet træ skal der være mindst 20 m2 areal med vandgennemtrængelig overflade. Hvis der plantes 3 eller flere træer i et sammenhængende areal, kan arealet pr. træ reduceres til mindst 10 m2.</p> | <p>Beplantning</p> <p>Omkring hvert nyplantet træ skal der være mindst 20 m2 areal med vandgennemtrængelig overflade, eller 10 m2 åbent bed suppleret af rodvenligt bærelag. Hvis der plantes 3 eller flere træer i et sammenhængende areal, kan arealet pr. træ reduceres til mindst 10 m2.</p> | <p>Bestemmelse bør give mulighed for alternativ: 10 m2 åbent bed suppleret af rodvenligt bærelag.</p> <p>Det vil ikke være muligt at leve op til lokalplanbestemmelserne for træer i vejareal ifm. etablering af p-pladser, hvis krav til 20 m2 åbent bed fastholdes. I disse zoner stilles krav til både x antal træer og deraf følgende x m2 åbent bed samtidig med, at der disponeres med x p-pladser. Lokalplanen giver ikke mulighed for alternativ placering af disse p-pladser. Den foreslåede ændring, som reducerer arealkrav for åbent bed, vil være i overensstemmelse med Københavns Kommunes retningslinjer for anlæg på offentligt areal: "Retningslinjer for arbejder ved træer" s. 4</p> <p>"Der er i 2004 indført en minimumsstandard for anlæg af gadetræer, som kræver:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 m2 åben jordoverflade eller • 2,5 m2 åben jordoverflade +15m2 rodvenligt bærelag." <p>https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/index.asp?mode=detalje&id=2078</p> <p>Fejl i angivne antal.</p> <p>I det afleverede lokalplanmateriale indgik 30 træer for R2 samt 7 træer på Skolesiden i antal bevaringsværdige træer for etape 2, mens de jf. tegning 7d3 s. 115 her indgår i etape 1</p> |
| §8.8 | <p>Beplantning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Delområde IV: mindst 120 træer | <p>Beplantning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Delområde IV: mindst 157 træer | |

Kap/ § Original tekst:

Ønskes ændret til:

Begrundelse:

| | | | |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| T4 | Cykelparkering på terræn med angivelse af max. antal pladser | Cykelparkering på terræn med <u>vejledende</u> angivelse af max. antal pladser <u>Det vejledende antal kan max. overskrides med 20 stk.</u> | Der gives mulighed for i alt 350 p-pladser. I PL-skitser er tegnet i alt 317 p-pladser. Difference er 33 pladser, fordelt på 4 områder hvilket i princippet giver en buffer på 8 pladser pr område. Jf. tidligere kommentar ønsker vi en buffer på 20 p-pladser pr område, set ift. leverede skitser, for at sikre fleksibilitet i indretningen. Fx område med maks. 80 pladser - disse er i skitser fordelt på 7 grupper og i alt 73 pladser. Begrænsningen på 80 pladser giver således kun mulighed for at tilføje en enkelt plads til hver gruppe af cykelstativer, hvilket er ekstremt stramt for en lokalplan |
| T7a1 | Byrum C ved Tingbjerg Ås østlig retning | Zone udvides, så den omfatter hele arealet langs Tingbjerg Ås mellem det nordlige byggefelt og byggefeltet med max 3 etager langs Tingbjerg Ås | Der er behov for fleksibilitet ift. placering af affaldshåndtering (som skal placeres i zone c) og længdeparkering samt adgangssti med brandvej. |
| T7a2 T7a3 | Krydsningspunkter markeret på Skolesiden, Bygårdstræde og Tårnhusstræde. | Bør udgå eller definitionen af krydsningspunkter revideres. | Nye boligindgange forbinder til eksisterende fortove langs vej, der er fortløbende. Der er således ikke behov for at etablere helle som tilslutning til eksisterende fortov i modsatte vejside |
| T7a3 | Krydsningspunkter markeret i Q3 mod Vestvolden. | Bør flyttes til Q2, hvis hensigten er placering ved Tingbjergforbindelsen, og definitionen af krydsningspunkter revideres | Zonen ligger ikke i forbindelse med vej, så det er ikke relevant at definere placering af helle. |
| T7a3 | Byrum c i K, ligger forskudt fra facaden langs det nordligste byggefelt | Dette areal skal flytte facade, i princippet som ved sydlige blokke langs vej i Q1-Q4 og jf. kortbilag "Adgangsrum_1-1000" | Det er en fejl i lokalplantegningen. Hvis zonen fastlægges her, ligger den i vejareal, hvor der er disponeret parkeringspladser |
| Kap/ § | Original tekst: | Ønskes ændret til: | Begrundelse: |

| | | | |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| T7c1 T7c2 T7c3 T7c4 | Signaturforklaring "Område, hvor der skal være min. antal træer" | Signaturforklaring "Område, hvor der skal være min. antal nye træer" | Mange steder står der bevaringsværdige træer inden for zonen. Disse indgår ikke i de angivne antal træer for zonen pt, hvilket kan medføre tvivl om bestemmelsens betydning. Se fx G1, zone mod Gavlhusvej – her placerer lokalplanmaterialet 5 nye træer og bevarer 2 bevaringsværdige træer, men tegning T7c1 angiver blot placering af 5 træer i alt |
| T7c2 | Afgrænsninger af zoner for træplantning i J4-J6 | Bør ændres - se bilag "Træer_1-1000 REV.2" fremsendt ifm. revision af materiale for udvidet bebyggelse i J4-J6 | Lokalplantegningen mangler opdatering til udvidet bebyggelse J4-J6 |
| T7d3 | Se kommentar til Beplantning, antal delområde IV, §8.8 | | |
| T7d3 | To træer markeret bevaringsværdige i forlængelse af træerække langs sti til skolen | De to træer fjernes | De to træer er ikke inkluderet i bevaringsværdige træer for etape 1 i lokalplanmaterialet |

Venlige hilsner

Peter Riber
Projektudviklingsdirektør



Southamptongade 4
2150 Nordhavn - Danmark

Svar til: Høring 54541 af: Lene Vennits

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

47

INDSENDT AF

Lene Vennits

VIRKSOMHED / ORGANISATION

SAB - fsb

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Midtfløjene 16

HØRINGSSVAR

Høringssvar på vegne af fsb g SAB

MATERIALE:

2021 05 21 hoeringssvar fsb og sab lokalplan tingbjerg.pdf

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg



21. maj 2021

Lokalplan for Tingbjerg

Lokalplanforslag for Tingbjerg er en udmøntning af Tingbjerg-Husum Byudviklingsstrategi, som fsb og SAB tilsluttede sig i 2015. Efterfølgende har Københavns Kommune og de to boligorganisationer arbejdet med realisering af byudviklingsstrategien, hvor der i 2018 og 2019 blev godkendt lokalplaner for Tingbjergs to bydelstørve – Store Torv og Lille Torv (Bygården), der muliggør opførelse af nye butikker, en børneinstitution, et plejehjem og private udlejningsboliger. Det glæder os, at der med lokalplanforslaget tages et stort skridt i udviklingen af hele Tingbjerg til en blandet by, hvor lokalplanforslaget giver rammerne for opførelse af omkring 440 private boliger, heraf 220 rækkehuse. Vi ser lokalplanforslaget som et godt grundlag for at opføre disse boliger samtidig med, at lokalplanforslaget fastlægger de overordnede rammer for en efterfølgende lokalplan, der kan muliggøre udviklingen af Tingbjerg med flere private boliger.

Vi vil også gerne kvittere for, at vores bystrategiske målsætninger kan genfindes i lokalplanforslaget. I Byudviklingsplan 2018, som fsb og SAB udarbejdede i samarbejde med den private ejendomsudvikler NREP, var den fælles målsætning, at indpasning af nye private boliger skal ske med stor respekt for Tingbjergs mange kvaliteter – en velfungerende bebyggelsesplan med grønne fællesarealer og bygninger med høj arkitektonisk kvalitet, der giver mulighed for et boligliv med fællesskaber på tværs af ejerformer. Vi finder, at lokalplanforslaget følger op på vores visioner om at skabe en åben, aktiv og grøn bydel med plads til at udvikle fællesskaber og naboskaber, som kan favne både de nuværende og kommende beboere. Vi bakker op om lokalplanforslagets fokus på at sikre et grønt Tingbjerg, hvor beboerne har indflydelse på, hvordan de grønne arealer kan give plads til biodiversitet og indrettes til leg og ophold.

Vi har en række bemærkninger og kommentarer til nogle af lokalplanforslagets bestemmelser, som efter vores vurdering kan skabe barriere for udvikling af boligorganisationers boliger og visioner om mere byliv. Vi ønsker også at sikre mere fleksible og robuste rammer for den arkitektoniske udformning af bydelens nye driftsbygninger, end lokalplanforslaget lægger op til. Vi har også stor opmærksomhed på bestemmelser, som vi mener ikke i tilstrækkelig grad respekterer de nuværende beboeres indflydelse og mulighed for at udvikle egne boliger og grønne områder.

Vores kommentarer og forslag til ændringer er alle rettet mod at gøre et godt og meget konkret lokalplanforslag endnu bedre og undgå uklarhed om, hvordan lokalplanens bestemmelser skal forstås og administreres.

I det følgende redegør vi for vores betænkeligheder, som også er rejst undervejs i lokalplanprocessen. Vi opfordrer til, at Københavns Kommune tager vores bemærkninger op til fornyet behandling og søger konstruktive løsninger. Vi står gerne til rådighed.

Nedenstående er en oversigt over vores kommentarer til lokalplanforslaget:

- Bestemmelse om bevaringsværdige bygninger
- Mulighed for detailhandel syd for Ruten
- Mulighed for drivhuse i de almene beboerhaver
- Fastlæggelse af stiforbindelse i fælles grønt areal
- Overdækket cykelparkering
- Opsætning af cykelchikaner og hegnhøjde for institutioner
- Færre og mere åbne bestemmelser for udformning af facader på:
 - o Driftens Hus (del af byggeri i nord på Tingbjerg Ås) og
 - o Centralsugestationen og Nærgenbrug (ved Bygården)
- Grundejerforeningens forpligtigelser til at etablere vejadgang til de nye boliger

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

Bevaringsværdige bygninger

§ 6. *Bebyggelsens omfang og placering, stk. 6 (side 49).*

fsb og SAB er helt enige i, at Tingbjergs almene bygninger har høj arkitektonisk kvalitet, og at de kan karakteriseres som bevaringsværdige. Vi er dog stærk bekymrede over, at de bygninger, der i lokalplanforslaget er udpeget som bevaringsværdige, ikke må "ændres, ombygges eller nedrives" uden dispensation fra Teknik- og Miljøudvalget. Frygten er, at bestemmelsen kan give en langvarig og kompliceret byggesagsbehandling for de godt 3/4 af Tingbjergs boliger, der står foran renoveringer. Allerede nu er der sendt helhedsplaner for SAB's i alt ca. 740 boliger til Københavns Kommune, og planlægning af fsb's ca. 640 boliger er igangsat. Renovering af almene boliger er underlagt en stram økonomisk ramme, hvor fordyrende løsninger og materialer lægges på huslejen, da det ofte er arbejder af denne karakter, der ikke støttes af Landsbyggefonden. Det betyder, at det altid vil bero på en prioritering af løsninger for det samlede renoveringsprojekt, og at der ikke findes "ekstra" midler, når bevaringsværdige bygninger skal renoveres.

Vi har tradition for at passe på vores bebyggelser og har i de allerede udførte helhedsplaner i Tingbjerg i samarbejde med TMF fundet arkitektoniske og byggetekniske løsninger, der respekterer bebyggelsens bevaringsværdier. Vi mener ikke, at der er grund til, at bestemmelsen, som den er formuleret i §6, stk. 6, opretholdes og opfordrer til, at de bevaringsværdige bygninger behandles som hidtil.

Alternativ foreslår vi, at der angives en "positiv-liste" hvor det nærmere præciseres, hvad administrationsgrundlaget for kommunen vil være, og hvilke renoveringsarbejder der kan udføres uden ansøgning om dispensation fra lokalplanens bevaringsbestemmelse. Vi ønsker, at den kommunale byggesagsbehandling af de kommende renoveringer af Tingbjergs får én samlet hurtig byggesagsbehandling. Det skal sikres, at vores kommende renoveringsprojekter (skema A) behandles uden unødigt kompliceret/opsplittet sagsforløb. Det er afgørende, at byggesagsbehandlingen på en og samme tid kan håndtere det samlede projekt.

Mulighed for detailhandel syd for Ruten

§ 3. *Anvendelse, stk. 1 (side 40) og stk. 7 (side 42).*

Der er mulighed for at etablere op til 1.000 m² mindre, enkeltstående butikker til lokalområdets forsyning, men de skal placeres nord for Ruten. Dette fremgår af Redegørelsen, side 4 og af §7, *Anvendelse*.

fsb og SAB ønsker at få mulighed for, at der kan indrettes butikker, café og lignende syd for Ruten i et nybyggeri på SAB's grund ved Bystævneforbindelsen, hvis denne linjeføring muliggør byggeri på dette grundstykke syd for Ruten. Dette vil kunne bidrage til et mere byliv og understøtte intentionen om, at Tingbjerg skal udvikles med byfunktioner, der også kan benyttes af beboere syd for Vestvolden, herunder særligt udviklingsområdet Bystævneparken.

Mulighed for drivhuse i de almene beboerhaver

§ 6. *stk. 5, Mindre bygninger (side 49 og tegningerne 5b1-5b4, side 91-92).*

Tekst og tegninger angiver, at det ikke er muligt at opføre drivhuse i de almene beboerhaver. Dette bør være en mulighed, som kan besluttes af beboerdemokratiet, ligesom det i dag er muligt at etablere beboerhaver for stuelejlighederne. Bestemmelsen fremmer ikke lige muligheder for private og almene beboere, når det handler om indretning af de individuelle beboerhaver. Der bør kort sagt være lige muligheder for at få et drivhus i egen beboerhave, uanset om man bor i de nuværende boliger eller i de kommende boliger. Vi ønsker lige vilkår uanset ejerform, og ikke et "dem" og "os".

Det foreslås, at tekst side 49, stk. 5, 'Mindre bygning' udvides med en beskrivelse af mulighed for at opføre drivhuse i de individuelle almene beboerhaver – under forudsætning af godkendelse i de respektive boligafdelinger (maximal størrelse på drivhuse vil være 6 m² med en højde på maximal 2,2 meter).

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

Tekst til tegninger, der viser zone for placering af drivhuse, foreslås ændret, så det er tydeligt, at den viste zone udelukkende angiver placering af drivhuse i *tilknytning* til nye bebyggelse. En sådan præcisering udelukker ikke, at der kan etableres drivhuse i de nuværende og kommende almene beboerhaver.

Fastlæggelse af stiforbindelse i fælles grønt areal (del af Tingbjergforbindelsen)

§ 4. *Veje, stk. 3 (side 45 og tegning 3c2, side 83).*

I lokalplanforslaget er et mindre eksisterende stestykke fra Grostedet til Gavlhusvej fastlagt som offentlig tilgængelig og med en bredde på 2 meter, der svarer til den eksisterende stibredde.

Stestykke fra Grostedet til Gavlhusvej er en lille del af en planlagt cykel- og gangsti fra Husum i syd til Gladsaxe i nord, også kaldet Tingbjergforbindelsen. Projektets gennemførelse forudsætter en beboerbeslutning om et samlet infrastrukturprojekt, der kan realiseres med midler fra Landsbyggefonden.

Principielt bør der ikke medtages bestemmelser for indretning af de grønne fællesarealer, da det er op til beboerne nærmere at beslutte, hvordan disse arealer skal indrettes, og hvor der etableres stiforbindelser i bebyggelsens opholdsarealer. Alle stier i Tingbjerg er offentlig tilgængelige, og der er ingen grund til at lokalplanlægge et mindre eksisterende stestykke, der ikke adskiller sig fra alle øvrige stier i Tingbjerg. Bestemmelsen ønskes derfor udtaget af lokalplanforslaget.

Overdækket cykelparkering

§ 5. *Bil- og cykelparkering, stk. 2 (side 47).*

I lokalplanforslaget er der krav om, at overdækket cykelparkering til de nye boliger skal være i skure, integreret i del af nybyggeriet eller i eksisterende kældre. Vi ønsker, at det præciseres, at der ved skur også forstås en overdækning med åbne sider, da både fsb og SAB samt politimyndigheden har erfaring for, at lukkede skuer giver utryghed, skjulesteder for kriminel adfærd og øget brandfare. Vi ønsker mulighed for åbne overdækkede konstruktioner, som tydeligt viser, at skuret er til cykelparkering.

Opsætning af cykelchikaner og højde på institutionshegn

§ 8. *Ubebyggede arealer, stk. 5 (side 60).*

Lokalplanforslaget angiver en række bestemmelser for indretning af de ubebyggede arealer, som vi ønsker tilpasses, så de i højere grad er i overensstemmelse med vores målsætning for udvikling af Tingbjerg til en åben, aktiv, grøn boligby. Der drejer sig om følgende bestemmelser:

- En maximal højde på 1,8 meter for indhegning af institutioner er sat højt og uden begrænsninger for, hvor stor en del af hegnet, der kan have en højde på maximal 1,8 meter. Højden ønskes reduceret til maximal 1,5 meter, alternativ bestemmelse om at højden skal variere, og at maksimalt 50 % af hegnet kan opføres med en højde på maximal 1,8 meter. Vi har en ambition om, at Tingbjerg skal være en åben by, og dette bør også afspejles i bydelens institutioner, hvor hegn ikke skal opleves som en visuel barriere.
- Bestemmelse om at der ikke må opsættes cykelchikaner eller anden form for fysiske forhindringer for fri passage på stier, pladser og promenader bør udgås – dette bør være muligt, hvis det er nødvendigt af hensyn til trafikikkerhed for gående og børns færden. I dag er der flere steder opsat bompasser for at nedsætte fart for cyklister og vanskeliggøre kørsel med knallert.

Færre og mere åbne bestemmelser for facader på Driftens Hus (del af byggeri i nord)

Boligorganisationerne finder, at nogle af facadebestemmelserne for bydelens nye driftsbygning på Tingbjerg Ås ikke i tilstrækkelig grad afspejler bygningens brug. Vi er med på, at også facaderne på denne bygningstype skal have høj kvalitet, der modsvarer deres placering tæt på boligerne, men vi ønsker i højere grad, at bestemmelserne om udformning af facaden skal være robust og egnet til værksted og garage for driftens maskiner. Vinduespartier vil ofte fremstå mørke og døde og vil næppe være en kvalitet for de

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

boliger, der har udsyn til driftsbygningens facade. Vi ønsker mere fleksible retningslinjer, der i stedet for vinduer giver mulighed for porte, der kan stå åbne, når bygningen er bemandet/i funktion og foreslår følgende tre ændringsforslag:

- *Ændringsforslag bygning C (Driftens Hus) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk. 1 Facader, pkt. m) (side 51):*
Brystningshøjden øges fra maximal 1 meter over terræn til maximal 1,5 meter – for at sikre en mere robust bygning i forhold til dens anvendelse til garage og værksted for driftens maskiner.
- *Ændringsforslag bygning C (Driftens Hus) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk. 2, Vinduer på gadefacade pkt. f) (side 52) og tegning 6a1 Facadeforløb B med gennemsigtigt glas, (side 100):*
Krav om at mindst 25 % af stueetagens facadelængde skal være gennemsigtigt glas ønskes slettet – facaden er reguleret af henholdsvis brystningshøjde, pkt. m) og pkt. q), hvor der er krav om, at facaden maksimalt må have en sammenhængende lukket facade på 5 meter.
Krav om en gennemsigtig glasfacade er ikke nødvendigvis med til at give et trygt byrum – Driftens Hus vil være i funktion i dagtimerne og ikke oplyst uden for arbejdstid, hvor vinduer vil bidrage til/forstærke en mørk facade. Dertil kommer, at stor synlighed til værktøj og maskiner, der opbevares i bygningen, kan give merudgifter til sikring mod indbrud og tyveri. I stedet bør der åbnes op for en mere grøn facade også af hensyn til boligerne overfor.
- *Ændringsforslag bygning C (Driftens Hus), § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk. 2, Vinduer mod motorvejen pkt. h) (side 52):*
Krav om antal vinduer på nordsiden ændres fra 5 til 3 uden krav om en jævn placering – for at sikre en robust og hensigtsmæssig anvendelse/indretning af bygningen.

Færre og mere åbne bestemmelser for facader på Centralsugestation og Nærgenbrug

De to bygninger er placeret centralt i Tingbjerg ved bydelstorvet Bygården (tidligere Lille Torv), og boligorganisationerne har fokus på, at denne placering kræver en høj arkitektonisk kvalitet for de nye bygninger. Vi ønsker også at sikre, at disse bygninger indpasses med respekt for de grønne opholdsarealer, men også sikre, at facadekrav er i overensstemmelse med bygningernes anvendelse. Vi har følgende forslag, som vi mener sikrer både hensynet til bygningernes beliggenhed og deres praktiske funktioner:

- *Ændringsforslag bygning G (Nærgenbrug) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk.15 pkt. c) (side 57) og tegning 6a2 (side 101):*
Krav om at facade skal have mindst 25 % gennemsigtigt glas mod Ved Bygården og Tårnhusstræde, som vist på tegning 6a2, foreslås slettet, da nærgenbrug planlægges placeret som flere mindre pavilloner, der integreres i de grønne omgivelser.
Som ved Driftens Hus vil nærgenbrugs-stationen være lukket i en stor del af aftentimerne, hvor glasfacader vil være mørke og lukkede frem for lyse, og herved vil glas ikke bidrage positivt til omgivelserne.
- *Ændringsforslag bygning H (Centralsugestation) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, pkt. b), stk. 16 (side 57):*
Krav om mindst et vindue mod Bygårdsstræde foreslås slettet – det er et krav, der er for bindende for disponeringen af centralsugestationen, hvor det er afgørende at sikre en optimal teknisk indretning i forhold til drift og omgivelserne. Vi placerer gerne et vindue, hvis det kan give forbipasserende et indtryk/indblik i, hvad der sker i bygningen, men vi finder ikke, at dette skal stille som et krav. Vi ønsker bestemmelser, der sikrer, at bygningens facade kan begrønnes.

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

Grundejerforeningens forpligtigelser til at etablere vejadgang til de nye boliger

§ 12. Grundejerforening, stk. 4 (side 67)

fsb, SAB og ejendomsudvikler NREP, der skal opføres bydelens nye private boliger, stifter en Bydelsforening (grundejerforening), der skal omfatte nuværende og kommende ejere af bygninger, der opføres i Tingbjerg efter bestemmelser i lokalplanen.

Vi har bemærket, at der i stk. 4, Grundejerforeningens opgaver er angivet, at det er grundejerforeningen, der skal forestå etablering, drift og vedligeholdelse af de i §4, stk. 2 og 3 fastlagte veje og stier samt de i § 5, stk. 1 fastlagte parkeringspladser samt de i § 8, stk. 5-8 fastlagte ubebyggede arealer og beplantning.

Vi ønsker at præcisere, at det vil være bygherre, der står for opførelse af de nye boliger, der alene løfter forpligtigelsen til at etablere de ovennævnte veje, stier, parkeringspladser, ubebyggede arealer og beplantning og ikke grundejerforeningen, som alene står for den efterfølgende drift og vedligeholdelse.

Vi håber, at vores forslag til ændringer kan imødekommes og vil endnu engang understrege, at vi ser frem til at realisere lokalplanens 1. etaper. Opførelse af ca. 440 private boliger, heraf 220 rækkehuse, nye driftsfaciliteter og et moderne og tidssvarende affaldssystem vil være et markant og afgørende skridt i en positiv udvikling af Tingbjerg.

Med venlig hilsen

Pia Nielsen
Direktør fsb

Lene Vennits
Byudviklingschef Tingbjerg v. fsb og SAB

Svar til: Høring 54541 af: Lene Vennits

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

46

INDSENDT AF

Lene Vennits

VIRKSOMHED / ORGANISATION

SAB - fsb

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Midtfløjene 16

HØRINGSSVAR

Høringssvar på vegne af boligorganisationerne fsb og SAB

MATERIALE:

2021 05 21 hoeringssvar fsb og sab lokalplan tingbjerg.pdf

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

21. maj 2021

Lokalplan for Tingbjerg

Lokalplanforslag for Tingbjerg er en udmøntning af Tingbjerg-Husum Byudviklingsstrategi, som fsb og SAB tilsluttede sig i 2015. Efterfølgende har Københavns Kommune og de to boligorganisationer arbejdet med realisering af byudviklingsstrategien, hvor der i 2018 og 2019 blev godkendt lokalplaner for Tingbjergs to bydelstørve – Store Torv og Lille Torv (Bygården), der muliggør opførelse af nye butikker, en børneinstitution, et plejehjem og private udlejningsboliger. Det glæder os, at der med lokalplanforslaget tages et stort skridt i udviklingen af hele Tingbjerg til en blandet by, hvor lokalplanforslaget giver rammerne for opførelse af omkring 440 private boliger, heraf 220 rækkehuse. Vi ser lokalplanforslaget som et godt grundlag for at opføre disse boliger samtidig med, at lokalplanforslaget fastlægger de overordnede rammer for en efterfølgende lokalplan, der kan muliggøre udviklingen af Tingbjerg med flere private boliger.

Vi vil også gerne kvittere for, at vores bystrategiske målsætninger kan genfindes i lokalplanforslaget. I Byudviklingsplan 2018, som fsb og SAB udarbejdede i samarbejde med den private ejendomsudvikler NREP, var den fælles målsætning, at indpasning af nye private boliger skal ske med stor respekt for Tingbjergs mange kvaliteter – en velfungerende bebyggelsesplan med grønne fællesarealer og bygninger med høj arkitektonisk kvalitet, der giver mulighed for et boligliv med fællesskaber på tværs af ejerformer. Vi finder, at lokalplanforslaget følger op på vores visioner om at skabe en åben, aktiv og grøn bydel med plads til at udvikle fællesskaber og naboskaber, som kan favne både de nuværende og kommende beboere. Vi bakker op om lokalplanforslagets fokus på at sikre et grønt Tingbjerg, hvor beboerne har indflydelse på, hvordan de grønne arealer kan give plads til biodiversitet og indrettes til leg og ophold.

Vi har en række bemærkninger og kommentarer til nogle af lokalplanforslagets bestemmelser, som efter vores vurdering kan skabe barriere for udvikling af boligorganisationers boliger og visioner om mere byliv. Vi ønsker også at sikre mere fleksible og robuste rammer for den arkitektoniske udformning af bydelens nye driftsbygninger, end lokalplanforslaget lægger op til. Vi har også stor opmærksomhed på bestemmelser, som vi mener ikke i tilstrækkelig grad respekterer de nuværende beboeres indflydelse og mulighed for at udvikle egne boliger og grønne områder.

Vores kommentarer og forslag til ændringer er alle rettet mod at gøre et godt og meget konkret lokalplanforslag endnu bedre og undgå uklarhed om, hvordan lokalplanens bestemmelser skal forstås og administreres.

I det følgende redegør vi for vores betænkeligheder, som også er rejst undervejs i lokalplanprocessen. Vi opfordrer til, at Københavns Kommune tager vores bemærkninger op til fornyet behandling og søger konstruktive løsninger. Vi står gerne til rådighed.

Nedenstående er en oversigt over vores kommentarer til lokalplanforslaget:

- Bestemmelse om bevaringsværdige bygninger
- Mulighed for detailhandel syd for Ruten
- Mulighed for drivhuse i de almene beboerhaver
- Fastlæggelse af stiforbindelse i fælles grønt areal
- Overdækket cykelparkering
- Opsætning af cykelchikaner og hegnhøjde for institutioner
- Færre og mere åbne bestemmelser for udformning af facader på:
 - o Driftens Hus (del af byggeri i nord på Tingbjerg Ås) og
 - o Centralsugestationen og Nærgenbrug (ved Bygården)
- Grundejerforeningens forpligtigelser til at etablere vejadgang til de nye boliger

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

Bevaringsværdige bygninger

§ 6. *Bebyggelsens omfang og placering, stk. 6 (side 49).*

fsb og SAB er helt enige i, at Tingbjergs almene bygninger har høj arkitektonisk kvalitet, og at de kan karakteriseres som bevaringsværdige. Vi er dog stærk bekymrede over, at de bygninger, der i lokalplanforslaget er udpeget som bevaringsværdige, ikke må "ændres, ombygges eller nedrives" uden dispensation fra Teknik- og Miljøudvalget. Frygten er, at bestemmelsen kan give en langvarig og kompliceret byggesagsbehandling for de godt 3/4 af Tingbjergs boliger, der står foran renoveringer. Allerede nu er der sendt helhedsplaner for SAB's i alt ca. 740 boliger til Københavns Kommune, og planlægning af fsb's ca. 640 boliger er igangsat. Renovering af almene boliger er underlagt en stram økonomisk ramme, hvor fordyrende løsninger og materialer lægges på huslejen, da det ofte er arbejder af denne karakter, der ikke støttes af Landsbyggefondens. Det betyder, at det altid vil bero på en prioritering af løsninger for det samlede renoveringsprojekt, og at der ikke findes "ekstra" midler, når bevaringsværdige bygninger skal renoveres.

Vi har tradition for at passe på vores bebyggelser og har i de allerede udførte helhedsplaner i Tingbjerg i samarbejde med TMF fundet arkitektoniske og byggetekniske løsninger, der respekterer bebyggelsens bevaringsværdier. Vi mener ikke, at der er grund til, at bestemmelsen, som den er formuleret i §6, stk. 6, opretholdes og opfordrer til, at de bevaringsværdige bygninger behandles som hidtil.

Alternativ foreslår vi, at der angives en "positiv-liste" hvor det nærmere præciseres, hvad administrationsgrundlaget for kommunen vil være, og hvilke renoveringsarbejder der kan udføres uden ansøgning om dispensation fra lokalplanens bevaringsbestemmelse. Vi ønsker, at den kommunale byggesagsbehandling af de kommende renoveringer af Tingbjergs får én samlet hurtig byggesagsbehandling. Det skal sikres, at vores kommende renoveringsprojekter (skema A) behandles uden unødigt kompliceret/opsplittet sagsforløb. Det er afgørende, at byggesagsbehandlingen på en og samme tid kan håndtere det samlede projekt.

Mulighed for detailhandel syd for Ruten

§ 3. *Anvendelse, stk. 1 (side 40) og stk. 7 (side 42).*

Der er mulighed for at etablere op til 1.000 m² mindre, enkeltstående butikker til lokalområdets forsyning, men de skal placeres nord for Ruten. Dette fremgår af Redegørelsen, side 4 og af §7, *Anvendelse*.

fsb og SAB ønsker at få mulighed for, at der kan indrettes butikker, café og lignende syd for Ruten i et nybyggeri på SAB's grund ved Bystævneforbindelsen, hvis denne linjeføring muliggør byggeri på dette grundstykke syd for Ruten. Dette vil kunne bidrage til et mere byliv og understøtte intentionen om, at Tingbjerg skal udvikles med byfunktioner, der også kan benyttes af beboere syd for Vestvolden, herunder særligt udviklingsområdet Bystævneparken.

Mulighed for drivhuse i de almene beboerhaver

§ 6. *stk. 5. Mindre bygninger (side 49 og tegningerne 5b1-5b4, side 91-92).*

Tekst og tegninger angiver, at det ikke er muligt at opføre drivhuse i de almene beboerhaver. Dette bør være en mulighed, som kan besluttes af beboerdemokratiet, ligesom det i dag er muligt at etablere beboerhaver for stuelejlighederne. Bestemmelsen fremmer ikke lige muligheder for private og almene beboere, når det handler om indretning af de individuelle beboerhaver. Der bør kort sagt være lige muligheder for at få et drivhus i egen beboerhave, uanset om man bor i de nuværende boliger eller i de kommende boliger. Vi ønsker lige vilkår uanset ejerform, og ikke et "dem" og "os".

Det foreslås, at tekst side 49, stk. 5, 'Mindre bygning' udvides med en beskrivelse af mulighed for at opføre drivhuse i de individuelle almene beboerhaver – under forudsætning af godkendelse i de respektive boligafdelinger (maximal størrelse på drivhuse vil være 6 m² med en højde på maximal 2,2 meter).

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

Tekst til tegninger, der viser zone for placering af drivhuse, foreslås ændret, så det er tydeligt, at den viste zone udelukkende angiver placering af drivhuse i *tilknytning* til nye bebyggelse. En sådan præcisering udelukker ikke, at der kan etableres drivhuse i de nuværende og kommende almene beboerhaver.

Fastlæggelse af stiforbindelse i fælles grønt areal (del af Tingbjergforbindelsen)

§ 4. *Veje, stk. 3 (side 45 og tegning 3c2, side 83).*

I lokalplanforslaget er et mindre eksisterende stestykke fra Grostedet til Gavlhusvej fastlagt som offentlig tilgængelig og med en bredde på 2 meter, der svarer til den eksisterende stibredde.

Stestykke fra Grostedet til Gavlhusvej er en lille del af en planlagt cykel- og gangsti fra Husum i syd til Gladsaxe i nord, også kaldet Tingbjergforbindelsen. Projektets gennemførelse forudsætter en beboerbeslutning om et samlet infrastrukturprojekt, der kan realiseres med midler fra Landsbyggefonden.

Principielt bør der ikke medtages bestemmelser for indretning af de grønne fællesarealer, da det er op til beboerne nærmere at beslutte, hvordan disse arealer skal indrettes, og hvor der etableres stiforbindelser i bebyggelsens opholdsarealer. Alle stier i Tingbjerg er offentlig tilgængelige, og der er ingen grund til at lokalplanlægge et mindre eksisterende stestykke, der ikke adskiller sig fra alle øvrige stier i Tingbjerg. Bestemmelsen ønskes derfor udtaget af lokalplanforslaget.

Overdækket cykelparkering

§ 5. *Bil- og cykelparkering, stk. 2 (side 47).*

I lokalplanforslaget er der krav om, at overdækket cykelparkering til de nye boliger skal være i skure, integreret i del af nybyggeriet eller i eksisterende kældre. Vi ønsker, at det præciseres, at der ved skur også forstås en overdækning med åbne sider, da både fsb og SAB samt politimyndigheden har erfaring for, at lukkede skuer giver utryghed, skjulesteder for kriminel adfærd og øget brandfare. Vi ønsker mulighed for åbne overdækkede konstruktioner, som tydeligt viser, at skuret er til cykelparkering.

Opsætning af cykelchikaner og højde på institutionshegn

§ 8. *Ubebyggede arealer, stk. 5 (side 60).*

Lokalplanforslaget angiver en række bestemmelser for indretning af de ubebyggede arealer, som vi ønsker tilpasses, så de i højere grad er i overensstemmelse med vores målsætning for udvikling af Tingbjerg til en åben, aktiv, grøn boligby. Der drejer sig om følgende bestemmelser:

- En maximal højde på 1,8 meter for indhegning af institutioner er sat højt og uden begrænsninger for, hvor stor en del af hegnet, der kan have en højde på maximal 1,8 meter. Højden ønskes reduceret til maximal 1,5 meter, alternativ bestemmelse om at højden skal variere, og at maksimalt 50 % af hegnet kan opføres med en højde på maximal 1,8 meter. Vi har en ambition om, at Tingbjerg skal være en åben by, og dette bør også afspejles i bydelens institutioner, hvor hegn ikke skal opleves som en visuel barriere.
- Bestemmelse om at der ikke må opsættes cykelchikaner eller anden form for fysiske forhindringer for fri passage på stier, pladser og promenader bør udgås – dette bør være muligt, hvis det er nødvendigt af hensyn til trafikikkerhed for gående og børns færden. I dag er der flere steder opsat bompassager for at nedsætte fart for cyklister og vanskeliggøre kørsel med knallert.

Færre og mere åbne bestemmelser for facader på Driftens Hus (del af byggeri i nord)

Boligorganisationerne finder, at nogle af facadebestemmelserne for bydelens nye driftsbygning på Tingbjerg Ås ikke i tilstrækkelig grad afspejler bygningens brug. Vi er med på, at også facaderne på denne bygningstype skal have høj kvalitet, der modsvarer deres placering tæt på boligerne, men vi ønsker i højere grad, at bestemmelserne om udformning af facaden skal være robust og egnet til værksted og garage for driftens maskiner. Vinduespartier vil ofte fremstå mørke og døde og vil næppe være en kvalitet for de

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

boliger, der har udsyn til driftsbygningens facade. Vi ønsker mere fleksible retningslinjer, der i stedet for vinduer giver mulighed for porte, der kan stå åbne, når bygningen er bemandet/i funktion og foreslår følgende tre ændringsforslag:

- *Ændringsforslag bygning C (Driftens Hus) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk. 1 Facader, pkt. m) (side 51):*
Brystningshøjden øges fra maximal 1 meter over terræn til maximal 1,5 meter – for at sikre en mere robust bygning i forhold til dens anvendelse til garage og værksted for driftens maskiner.
- *Ændringsforslag bygning C (Driftens Hus) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk. 2, Vinduer på gadefacade pkt. f) (side 52) og tegning 6a1 Facadeforløb B med gennemsigtigt glas, (side 100):*
Krav om at mindst 25 % af stueetagens facadelængde skal være gennemsigtigt glas ønskes slettet – facaden er reguleret af henholdsvis brystningshøjde, pkt. m) og pkt. q), hvor der er krav om, at facaden maksimalt må have en sammenhængende lukket facade på 5 meter.
Krav om en gennemsigtig glasfacade er ikke nødvendigvis med til at give et trygt byrum – Driftens Hus vil være i funktion i dagtimerne og ikke oplyst uden for arbejdstid, hvor vinduer vil bidrage til/forstærke en mørk facade. Dertil kommer, at stor synlighed til værktøj og maskiner, der opbevares i bygningen, kan give merudgifter til sikring mod indbrud og tyveri. I stedet bør der åbnes op for en mere grøn facade også af hensyn til boligerne overfor.
- *Ændringsforslag bygning C (Driftens Hus), § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk. 2, Vinduer mod motorvejen pkt. h) (side 52):*
Krav om antal vinduer på nordsiden ændres fra 5 til 3 uden krav om en jævn placering – for at sikre en robust og hensigtsmæssig anvendelse/indretning af bygningen.

Færre og mere åbne bestemmelser for facader på Centralsugestation og Nærgenbrug

De to bygninger er placeret centralt i Tingbjerg ved bydelstorvet Bygården (tidligere Lille Torv), og boligorganisationerne har fokus på, at denne placering kræver en høj arkitektonisk kvalitet for de nye bygninger. Vi ønsker også at sikre, at disse bygninger indpasses med respekt for de grønne opholdsarealer, men også sikre, at facadekrav er i overensstemmelse med bygningernes anvendelse. Vi har følgende forslag, som vi mener sikrer både hensynet til bygningernes beliggenhed og deres praktiske funktioner:

- *Ændringsforslag bygning G (Nærgenbrug) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, stk.15 pkt. c) (side 57) og tegning 6a2 (side 101):*
Krav om at facade skal have mindst 25 % gennemsigtigt glas mod Ved Bygården og Tårnhusstræde, som vist på tegning 6a2, foreslås slettet, da nærgenbrug planlægges placeret som flere mindre pavilloner, der integreres i de grønne omgivelser.
Som ved Driftens Hus vil nærgenbrugs-stationen være lukket i en stor del af aftentimerne, hvor glasfacader vil være mørke og lukkede frem for lyse, og herved vil glas ikke bidrage positivt til omgivelserne.
- *Ændringsforslag bygning H (Centralsugestation) § 7. Bebyggelsens ydre fremtræden, pkt. b), stk. 16 (side 57):*
Krav om mindst et vindue mod Bygårdsstræde foreslås slettet – det er et krav, der er for bindende for disponeringen af centralsugestationen, hvor det er afgørende at sikre en optimal teknisk indretning i forhold til drift og omgivelserne. Vi placerer gerne et vindue, hvis det kan give forbipasserende et indtryk/indblik i, hvad der sker i bygningen, men vi finder ikke, at dette skal stille som et krav. Vi ønsker bestemmelser, der sikrer, at bygningens facade kan begrønnes.

HØRINGSSVAR fra fsb og SAB / lokalplanforslag for Tingbjerg

Grundejerforeningens forpligtigelser til at etablere vejadgang til de nye boliger

§ 12. Grundejerforening, stk. 4 (side 67)

fsb, SAB og ejendomsudvikler NREP, der skal opføres bydelens nye private boliger, stifter en Bydelsforening (grundejerforening), der skal omfatte nuværende og kommende ejere af bygninger, der opføres i Tingbjerg efter bestemmelser i lokalplanen.

Vi har bemærket, at der i stk. 4, Grundejerforeningens opgaver er angivet, at det er grundejerforeningen, der skal forestå etablering, drift og vedligeholdelse af de i §4, stk. 2 og 3 fastlagte veje og stier samt de i § 5, stk. 1 fastlagte parkeringspladser samt de i § 8, stk. 5-8 fastlagte ubebyggede arealer og beplantning.

Vi ønsker at præcisere, at det vil være bygherre, der står for opførelse af de nye boliger, der alene løfter forpligtigelsen til at etablere de ovennævnte veje, stier, parkeringspladser, ubebyggede arealer og beplantning og ikke grundejerforeningen, som alene står for den efterfølgende drift og vedligeholdelse.

Vi håber, at vores forslag til ændringer kan imødekommes og vil endnu engang understrege, at vi ser frem til at realisere lokalplanens 1. etaper. Opførelse af ca. 440 private boliger, heraf 220 rækkehuse, nye driftsfaciliteter og et moderne og tidssvarende affaldssystem vil være et markant og afgørende skridt i en positiv udvikling af Tingbjerg.

Med venlig hilsen

Pia Nielsen
Direktør fsb

Lene Vennits
Byudviklingschef Tingbjerg v. fsb og SAB

Svar til: Høring 54541 af: Sultan Turan

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

45

INDSENDT AF

Sultan Turan

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Tingbjerg fælleshaverne 2021

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Vingegavl nr. 3. 1.tv

HØRINGSSVAR

Fælleshaverne i Tingbjerg skaber et stærkt fællesskab, mellem nabolaget. Fælleshaverne samler indbygerne i Tingbjerg så vi fælles kan lave noget og hygge sammen.

Svar til: Høring 54541 af: Sultan Turan

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

44

INDSENDT AF

Sultan Turan

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Tingbjerg Fælleshaverne forening 2021

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Vingegavl 3 1 tv

HØRINGSSVAR

Fælleshaverne i Tingbjerg skaber et stærkt fællesskab, mellem nabolaget. Fælleshaverne samler indbyggerne i Tingbjerg så vi fælles kan lave noget og hygge sammen.

Svar til: Høring 54541 af: Jean Thierry

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

43

INDSENDT AF

Jean Thierry

BY

Kbh NV

POSTNR.

2400

ADRESSE

Bispeparkken 30

HØRINGSSVAR

Dette lokalplanforslag bør droppes i sin nuværende form, og ændres i overensstemmelse med tidligere forslag fra de lokale beboere og gerne med en proces, hvor det reelt fra det blanke papir, er beboerne, der kommer til at bestemme dens indhold.

Tingbjerg står i lighed med andre af de største almene boligområder i den sjældent heldige situation, at næsten alle beboere i lokalplanområdet er omfattet af boligafdelingernes beboerdemokrati, som derfor også lokaldemokratisk burde bestemme indholdet af lokalplanen.

I dag er næsten alle enige om, at Tingbjerg er en grøn, åben og attraktiv boligby.

Vel at mærke med 2350 almene familieboliger og flere hundrede andre non-profit boliger.

Og kun 34 private udlejningsboliger, som jo ikke kan være det, der har gjort hele området helt fantastisk. Lejerne i de få boliger skal så til gengæld betale dobbelt husleje.

Jeg kan skrive under på, at Tingbjerg er et fantastisk sted at komme og være.

Det er netop også skønt at være der, fordi der er så meget lys og luft, hvilket denne lokalplan vil mindske.

Den "hårde" liste og den lovgivning, der er baggrund for udviklingsplanen, er snyd.

Hvis man fortsat fulgte de oprindelige kriterier fra Lars Løkkes liste i 2010, så var Tingbjerg ikke på en eneste af regeringens lister i dag og havde ikke behøvet at gennemføre en udviklingsplan for at komme ned på 40 % almene boliger.

Den fantastisk positive udvikling i Tingbjerg består ligesom i de andre store almene boligområder blandt andet af meget lavere kriminalitet, mange flere unge i uddannelse og en højere beskæftigelse. Denne positive udvikling er skabt af beboerne i de almene boliger, af det boligsociale arbejde og af vores velfærdssamfund.

Ikke af tæt spekulationsbyggeri af mere eller mindre heldig kvalitet opad det eksisterende almene kvalitetsbyggeri.

Forslagene om at bygge endnu flere nye huse inde i de grønne udearealer end forudsat i udviklingsplanen er en endnu større forringelse end forudsat i udviklingsplanen.

Tilsvarende er forslaget om røde mursten i stedet for gule ganske meget ude af takt med harmonien i den eksisterende arkitektur.

Tingbjerg er et område med engagerede beboere, som har meget bedre ideer end denne lokalplan. Det vil være langt bedre og mere skånsomt at bruge den udviklingsplan som blev foreslået af den lokale bestyrelse for fsb Tingbjerg I + II, som ville leve op til lovens krav ved at bygge almene ungdomsboliger og almene ældreboliger i stedet for de private spekulationsbyggerier.

Da disse almene boliger er små, ville de fylde meget mindre end det byggeri, der skal skaffes plads til med den nuværende og kommende lokalplaner.

Det ville ikke være umuligt i forhold til lovgivningen.

I gennemførelsen af den valgte udviklingsplan er der faktisk kommet til indgå nybyggeri af en mindre del almene ungdomsboliger og der bygges også nye almene plejeboliger.

I den nye udviklingsplan for Solbakken står (ommærkning til) almene ungdomsboliger for langt størstedelen af opfyldelsen af lovgivningens krav.

At der i denne Tingbjerg-lokalplan er tale om et stort lokalplanområde, men at denne lokalplan kun omfatter noget af området, kunne i nogens øjne ligne en form for salamtaktik, hvor beboere og andre aldrig må kunne få lov til at tage stilling til helheden, fordi størstedelen af området hele tiden enten skal besluttes på et andet tidspunkt eller allerede er besluttet for længe siden.

Det giver alt andet lige ikke de bedste muligheder for demokratisk deltagelse og holdbare og langsigtede beslutninger.

Jeg er ikke sikker på, at jeg endnu tror på, at man virkelig vil køre bilveje ind gennem de grønne områder lige op ad de almene beboeres hjem.

På et tidspunkt, hvor de andre bydele prøver at slippe af med bilerne og lave trafik-øer, virker det som om at man vil påtvinge Tingbjerg en 1950-er trafikpolitik med biler overalt, som Tingbjerg ellers aldrig har været ramt af, og som København nu officielt har forkastet.

Trods advarslerne ser det også ud til at der skal bygges betænkeligt tæt på en kommende letbane (om det så lige er en del af denne lokalplan er svært at gennemskue).

Det er også som om, at de træer som er i vejen for byggeplanerne bliver omdefineret til ikke at være bevaringsværdige.

Kommunen burde åbne op for, og eventuelt kræve, at boligafdelingerne skulle behandle denne lokalplan på deres afdelingsmøder, så alle beboere kunne bestemme, hvad der skulle ske i deres område. Det har jo ikke været muligt indtil nu på grund af corona.

Svar til: Høring 54541 af: Annette Hermansen

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

42

INDSENDT AF

Annette Hermansen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Grostedet

HØRINGSSVAR

Til rette vedkommende

- Vi er 100 % i mod planerne om at bygge rækkehuse i det grønne område mellem Grostedet lige numre og Tårnhusstræde ulige numre fra nr.23.
- Hvis planen gennemføres, medfører det at der bl.a. skal anlægges veje og stier i det grønne område og langs med haverne ved Grostedet.
- Dette vil medføre **mere:** co2, forurening fra udstødning & motorer, gummi fra dækslitage o.l., microplastic, støj- & lysgener, veje og stier skal vedligeholdes og fejepligten skal udføres (saltning m.m.).
- Støjen og lysforholdene vil genere lejerne og ved Grostedet har langt de fleste berørte beboere soveværelse ud mod det grønne område, kaldet "skoven".
- Vi foreslår etagehuse, i stedet for rækkehuse, der placeres langs Arkaderne. Dette vil bevare det grønne område mellem Grostedet lige numre og Tårnhusstræde.
- De grønne områder er vigtige for biodiversiteten og i forhold til folketingets mål om at opnå 70 % reducere CO2 udslip i fremtiden for Danmark.
- Det skal understreges at der er mange børn fra Grostedet og Tårnhusstræde der hver dag benytter dette grønne område, med den tilhørende legeplads og "skoven", der kommer mange børn fra det øvrige Tingbjerg og mange af Tingbjergs institutioner kommer her jævnligt.
- P.S. vi har set på tekst tv, at i at nogle tyske byer er det ikke længere tilladt at bygge rækkehuse. men alene etagehuse.

Med venlig hilsen

Annette og Orla Hermansen

Grostedet 12 st. tv.

2700 Brønshøj

Svar til: Høring 54541 af: Stefanie Høy Brink

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

41

INDSENDT AF

Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Museum

BY

København V

POSTNR.

1555

ADRESSE

Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar fra Københavns Museum.

MATERIALE:

høringssvar fra koebenhavns museum ang. forslag til lokalplan tingbjerg og forslag til kommuneplantillaeg og miljoerapport.pdf

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

21.05.2021

Vedr. forslag til lokalplan "Tingbjerg" og forslag til kommuneplantillæg og miljørapport.

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har gennemgået sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Som det også fremhæves i lokalplanforslaget, så er Tingbjerg et bevaringsværdigt kulturmiljø. Lokalplanforslaget beskriver på glimrende vis bevaringsværdierne og hvorfor Tingbjerg som bydel er et bevaringsværdigt og værdifuldt kulturmiljø. Men med begrebet "kulturmiljø" menes ikke kun bygninger – men også det, der er imellem bygningerne. I dette tilfælde har netop det, der er imellem bygningerne, stor betydning for den kulturhistoriske fortælle værdi. Den oprindelige idé med området var, at alle skulle have udsigt til grønne områder fra deres bolig, mens haverummene blev indrettet således, at der var god plads til at børnene kunne lege, og naboer mødes i gårdarealerne. Netop de grønne gårdarealer mellem husblokkene er således et af kulturmiljøets vigtigste bevaringsværdier, og det er derfor problematisk at fjerne eller indskrænke de grønne områder mellem bygningerne. Det vil gøre det svært at genkende visionerne for den mønsterby, arkitekterne tegnede med inspiration i den engelske haveby, hvor parkarealers grønne karakter forenes med karrébebyggelsens stringente gadeforløb. En anden bevaringsværdi, der har stor betydning for Tingbjerg som kulturmiljø, er den veldefinerede afgrænsning, som de omkringliggende grønne områder skaber. Tingbjerg ligger på en bakke, og den lave bebyggelse gør, at området skærmes af den omkringliggende beplantning, og derfor fremstår som en selvstændig by. Den foreslåede højere bebyggelse nord for Tingbjerg Ås, vil bryde med princippet om, at Tingbjerg afskærmes fra det omkringliggende og stride mod den oprindelige idé om, at Tingbjerg skulle falde i ét med det åbne landskab.

Mange bygninger er udpegede som bevaringsværdige i lokalplanforslaget. Denne udpegning er vi enige i. Tingbjerg er tegnet af byplanlægger, arkitekt og professor Steen Eiler Rasmussen i samarbejde med landskabsarkitekt C. Th. Sørensen og arkitekterne Sven Friberg, Kai Lyngfeldt Larsen og Jens Christian Tirstrup. Det første spadestik blev taget i 1956, men byggeriet stod først færdig i midten af 1970'erne. Bydelen repræsenterer forestillingen om det gode liv, en type almen vugge-til-grav-bebyggelse, der skød op i efterkrigstiden.



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



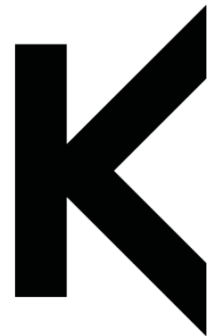
Tingbjerg er opført som en umiddelbart ensartet bebyggelse i tre etager med lav taghældning med facader i gule, flammede tegl. Facaderne og bygningskroppene rummer dog variationer, således at de små detaljer tilsammen udgør en større helhed. Det er således ikke kun en betydningsfuld kulturhistorisk bydel, men i den grad også en arkitekturhistorisk værdifuld bydel. Ifølge lokalplanforslaget kan den nye bebyggelse opføres i røde tegl og i træ. Dette vil bryde med den konsekvente og gennemførte materialeholdning, som præger Tingbjerg. Tingbjerg er nærmest opdelt i små kvarterer, hvor de subtile forskelle både underbygger og komplementerer den samlede bebyggelsesstruktur og det arkitektoniske homogene helhedsudtryk. Med det forslåede nybyggeri er der risiko for, at disse subtile forskelle, den arkitektoniske helhed og bevaringsværdierne vil blive udvisket. Tingbjerg er kendetegnet ved sine gule facader i blank mur, der ligesom bystrukturen er tidstypiske og repræsenterer efterkrigstidens tanker om den gode by og den arkitektoniske retning, som siden er blevet betegnet den funktionelle tradition. Derfor bør man være meget varsom ved opførelsen af nybyggeri, der bryder ikke kun med den gennemførte bygningsarkitektur, men også med den gennemførte landskabsarkitektur, der tilsammen udgør et kulturhistorisk vidnesbyrd om Københavns nyere historie. Lokalplanforslaget bør derfor tilpasses, så det i højere grad lever op til dens målsætning om, at det nye byggeri skal indpasses i det eksisterende bevaringsværdige kulturmiljø.

Vi har i et høringssvar i 2020 skrevet, at etablering af en trafikforbindelse mellem Husum og Tingbjerg ikke bør gennemføres som et åbent snit gennem Vestvolden, idet det vil medføre stort tab af væsentlige kulturhistoriske værdier.

Tingbjerg beliggende på Husum landsbys jorder. Den afgrænses mod syd af det fredede Vestvold og er naturligt afgrænset mod vest, nord og øst af henholdsvis Gyngemosen og Utterslev Mose. Topografien har dermed ideelle forhold for stenalderaktivitet, hvilket afspejles i mange fine stenalderfund fra området og i oplandet op til. Museet vil derfor meget gerne kontaktes før der finder jordarbejder sted. I forbindelse med anlægsarbejde der berører den fredede Vestvold henvises til Slots- og Kulturstyrelsen (SLKS J.nr. 20/10262).

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



Med venlig hilsen

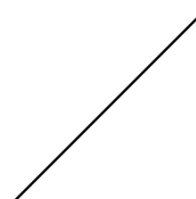
Stefanie Høy Brink
Museumsinspektør
Etnolog
Københavns Museum
+45 2947 9903
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer
Sagsansvarlig
Arkæolog
Københavns Museum
+45 2967 1472
P03N@kk.dk



KØBENHAVNS
MUSEUM

MUSEUM OF
COPENHAGEN



STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST



Svar til: Høring 54541 af: Regitze Boateng Gottschalch

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

40

INDSENDT AF

Regitze Boateng Gottschalch

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HOFOR

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ørestads Boulevard 35

HØRINGSSVAR

se vedhæftede

MATERIALE:

hofor hoeringssvar tingbjerg.pdf

Modtager: Københavns Kommune
 Afsender: REGGOT
 KS af/dato: KFAR
 Godkendt af/ dato:21.05.2021
 Version: 1

Plan - FBK
Direkte tlf. 2795 2732
E-mail reggot@hofor.dk

HOFOR A/S – Høringssvar til lokalplan ”Tingbjerg”

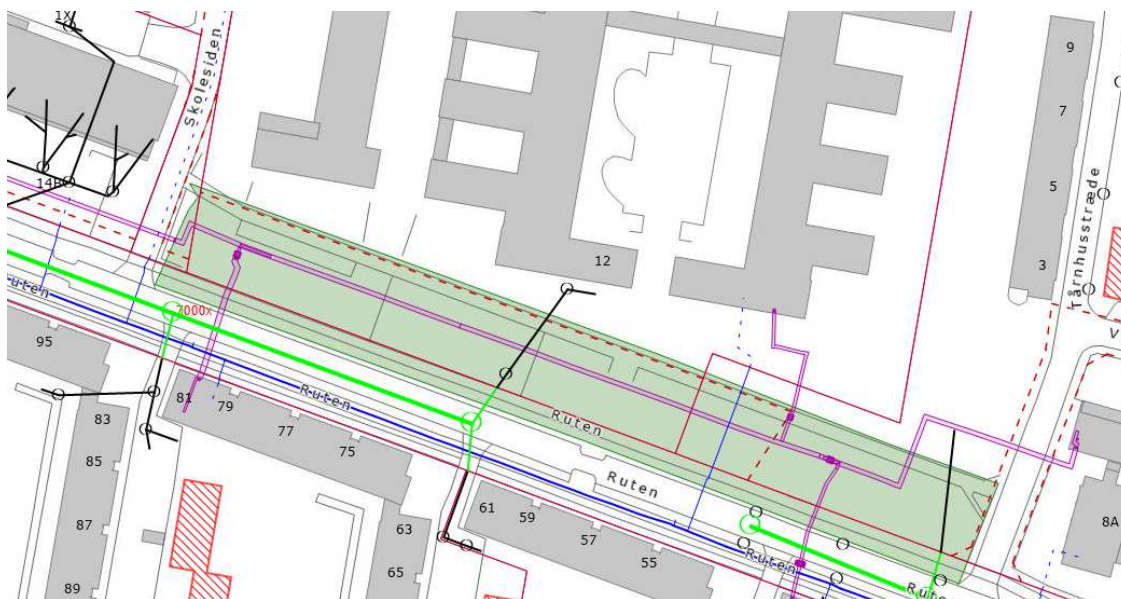
Københavns Kommune har igangsat høring i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslag ”Tingbjerg”.

Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningselskaber, der administreres af HOFOR A/S. Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet modtaget d. 26. marts 2021.

HOFOR har en række forsyningsledninger i området. Nogle af disse berøres af projektet.

Ruten, nedlæggelse af vejareal

Det fremgår af lokalplanforslaget, at et vejareal syd for skolen kan nedlægges. I vejarealet er placeret et sæt Ø219 fjernvarmeledninger, som sikrer fjernvarmeforsyningen til en stor del af Tingbjerg. HOFOR ønsker med henvisning til vejlovens § 127 stk.3, at der i forbindelse med nedlæggelsen tinglyses en ledningsdeklaration på arealet, som også fremover reguleres efter vejlovens gæsteprincip.



Vejbredder

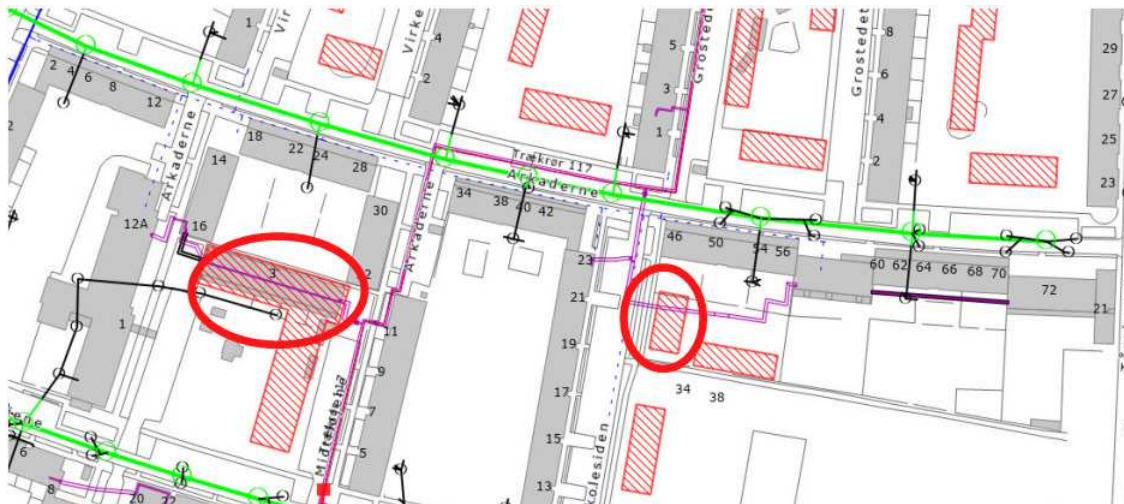
Vejbredderne i Tingbjerg-området varierer fra 9-13 meter. Vejbredderne i området fungerer i overvejende grad som ledningskorridorer. Derfor er det kritisk, at der stadig er plads til forsyningsledningerne i vejene i Tingbjerg også hvis der tilføjes yderligere anlæg under terræn såsom anlæg til affaldssug og nedgravede affaldsbeholdere.

Byggefelter

Af lokalplanforslaget fremgår en rækkebyggefelter. Nogle af disse ligger oven på nogle af HOFORs ledninger.

I delområde IV er to byggefelter placeret oven på fjernvarmeledninger som forsyner flere tilstødende bygninger. De pågældende byggefelter er markeret med gul på nedenstående tegning.

Disse ledninger sikrer fjernvarmeforsyningen til de ejendomme på hhv. Arkaderne 46-72 samt Tårnhusestræde 21, og Arkaderne 1, 12A, 14 og 16.



Svar til: Høring 54541 af: Jan Juul Jørgensen

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

39

INDSENDT AF

Jan Juul Jørgensen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Brønshøj Boldklub

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Ruten 2

HØRINGSSVAR

Tingbjerg Lokalplansforslag

Vores høringssvar er vedhæftet tillige med vores skitseforslag.

Venligst

Brønshøj Boldklub

v/ formand Jan Juul Jørgensen

MATERIALE:

hoeringssvar 210521.pdf

skitseforslag til udnyttelse af ti.pdf



Høringssvar Tingbjerg lokalplansforslag

Kbh. 21. maj 2021

I Brønshøj Boldklub følger vi med interesse planer og visioner for Tingbjerg.

Vi ønsker at være en del af den udvikling som er igangsat og har også nogle input, som vi gerne så kom med i overvejelserne i den kommende planlægning.

Med så mange nye borgere i bydelen vil der blive skabt et ekstra behov for idrætsfaciliteter, og generelt undrer det os at Tingbjerg Idrætspark ikke er indtænkt i planarbejdet for Tingbjerg.

Idrætsparken var en del af Steen Eiler Rasmussens oprindelige projekt, og fodbolden er en helt afgørende del af mange børn og unges fritidsliv i bydelen, hvor mere end 50 % af Brønshøj Boldklubs ungdomsmedlemmer kommer fra (Voldparken og Tingbjerg).

Tingbjerg Idrætspark er som bekendt det centrale omdrejningspunkt for fodbolden i området, men området har potentialet til at blive styrket fodboldmæssigt og til at kunne rumme flere udendørs idrætsaktiviteter uden at det behøver gå ud over vores fodboldaktiviteter.

Det vil vi gerne i dialog om snarest, så der allerede nu begyndes en planproces for idrætsparken så det er klar til at modtage flere borgere fra Tingbjerg, Brønshøj og andre lokalområder.

F.eks. vil vi gerne drøfte følgende muligheder:

- Udskiftning af de ældste kunstgræsbaner, så der er baner til de mange nye børn og unge i kvarteret.
- Vi hører at der er forslag om etablering af bemandet idrætslegeplads i et mellemrum mellem fodboldbanerne i forbindelse med passagen mellem kollegiebygningerne. Det er en god idé, men vi ønsker at der som en del af den facilitet etableres et fodbold-eksperimentarium, som kan bruges til både organiseret træning, idrætsundervisning i

skolen og til selvorganiserede boldaktiviteter. Link: <https://realdania.dk/projekter/herning-fodboldeksperiment/nyheder/fodboldeksperimentarium-200611>

- Tribunearealet vil kunne udnyttes langt mere effektivt til forskellige idrætsaktiviteter, hvis det rives ned og genetableres med moderne faciliteter under tribunen. F.eks. med foreningsbaseret fitnessanlæg som kan bruges af både vores elitespillere, men også af forældre og andre borgere som ønsker at være medlem af en fitnessafdeling under Brønshøj Boldklub.
- Etablering af skybrudsvej fra den Nordøstlige del af Terrasserne til den nordlige del af idrætsparken vil vi gerne høre noget mere om. Det er væsentligt at skybrudsvand ikke forringer mulighederne for idrætsaktiviteter i idrætsparken og det vil vi bede om at der tages højde for. Måske regnvand kan indtænkes som en kvalitet i idrætsparken ved at vandet ledes igennem idrætsparken som et gennemgående regnbed uden at det belaster boldbanerne. Det kunne kompensere for eventuel forringelse af biodiversiteten som følge af byggeriet i Tingbjerg og vil styrke oplevelsen ved ophold i idrætsparken.
- Vi har selv forsøgt at lege lidt med grafikken for at vise, hvad der – efter vores opfattelse – er mulighed for at etablere af yderligere aktiviteter i områder – se vedhæftede.

Husk at alt dette kun er et forsøg på at indgå i en dialog og vi har nok taget munden meget for fuld, men når man nu er i den indledende fase, så vil vi også gerne forsøge at komme med input, som vi synes er relevante for Tingbjerg Idrætspark.

Vi ser frem til at få feed back herpå, da vi naturligvis rigtig meget gerne vil have indflydelse på, hvad der skal ske på de arealer, som vi er brugere af i dag.

Med venlig hilsen

På vegne af Brønshøj Boldklub

Jan Juul Jørgensen
formand

Integration af Tingbjerg Idrætspark i Tingbjerg byfornyelse

Forslaget indeholder både forbedring af eksisterende, men nedslidte områder og udvidelser med mulighed for både fodbold og street-like idrætsaktiviteter



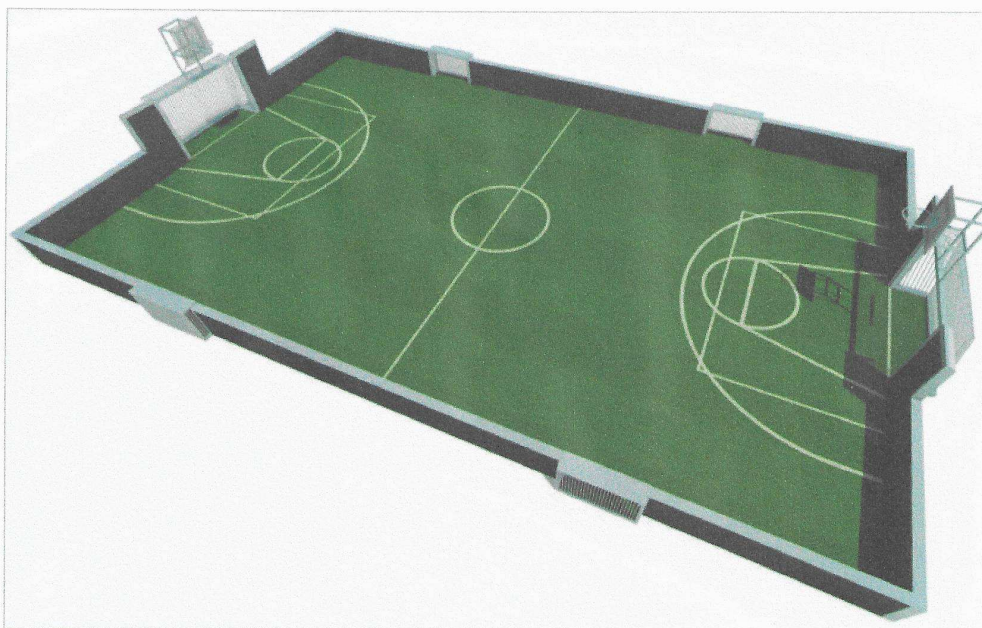
1. Ny multibane 13*21 m – se figur 1
Anlægges vinkelret på eksisterende multibane, således at eksisterende græsbaner ikke berøres
2. Gammelt grusbaneareal asfalteres og sribes op til parkering
3. Gammel kunststof 11-mands fodboldbane lægges om med ny kunstgræs og nyt hegn ud mod Ruten, kollegiet, maskinstationen og parkering (gl grus)
4. Ny multibane 13*21 m – se figur 1
5. Ny 7 mands kunstgræsbane ca 47*68 m
6. 2 Padel baner 2 x 20*10m – se figur 2
7. Fodgængerovergang med lysregulering
8. Asfalteret sti til eksisterende stisystem
9. Udnyttelse af området under Tingbjerg Ground tribune
 - Vinduer til Brønshøj Boldklub Fitness rum
 - Fysioterapi rum
 - Analyse af andre muligheder til udstyr eller mødelokaler
10. Renovering af gammel multibane evt. ny bane til erstatning – se figur 1
11. Etablering af overdækket udebane tribune
12. Udskiftning af gammelt hegn ind mod de øvrige anlæg
13. Etablering af ekstra omklædning oven over eksisterende omklædning (adgang udefra)
Med øget fokus på pigefodbold er der øget behov for separat omklædning, samt lokale til lektielæsning

Figur 1

Eksempel på multibane med mulighed for basket, hockey og fodbold

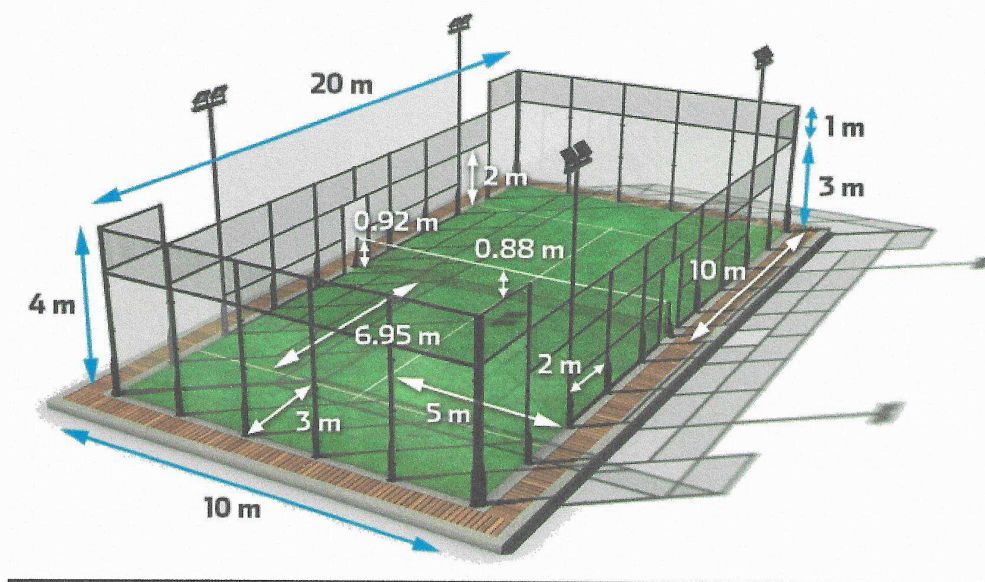
Bane 1 og 10 med underlag af EPDM gummi for at tilgodese street idræt

Bane 4 med kunstgræs for at tilgodese fodbold



Figur 2

Padelbane



Svar til: Høring 54541 af: Børne- og Ungdomsforvaltningen

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

38

INDSENDT AF

Børne- og Ungdomsforvaltningen

BY

København V

POSTNR.

1600

ADRESSE

Gyldenløvesgade 15

HØRINGSSVAR

Hermed høringssvar fra BUF

MATERIALE:

forslag til lokalplan for tingbjerg - hoeringssvar fra buf.pdf

**Administrativt Ressourcecenter
Børne- og Ungdomsforvaltningen**



Notat

Forslag til lokalplan for Tingbjerg

Børne- og Ungdomsforvaltningen har følgende bemærkning til lokalplanforslaget:

21. maj 2021

Sagsnummer
2017-0027333

Dokumentnummer
2017-0027333-58

§ stk. 5 Mindre bygninger:

I bestemmelsen anføres, at der må opføres mindre fritliggende bygninger, hver på maksimum 25 m².

Ved etablering af daginstitutionsbyggeri er der behov for skure til opbevaring af institutionens barnevogne, udendørs legeredskaber samt udstyr til udendørs renholdelse. Hertil kommer legepladsudstyr som fx legehuse, bålhus, overdækninger over sandkasser og på klatreredskaber. Ved en institution på 8 grupper som i Midtfløjene er der således behov for i alt ca. 88 m² skurareal. BUF ønsker mulighed for at opføre mindre bygninger på daginstitutioners udearealer med et samlet maksimum på ca. 100 m² og et maks. areal for den enkelte overdækning på 50 m².

Administrativt Ressourcecenter
Kapacitet
Gyldenløvesgade 15
1600 København V

EAN-nummer
5798009380012

Svar til: Høring 54541 af: Københavns Stift

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

37

INDSENDT AF

Københavns Stift

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Københavns Stift

BY

København K

POSTNR.

1165

ADRESSE

Nørregade 11

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar.

MATERIALE:

hoerinssvar til koebenhavns kommune vedr. loaklplan tinbjerg.pdf



Københavns Stift

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
via <https://blivhoert.kk.dk/node/54541>

Sagsb.: SINOE
Akt nr.: 1399727

København
Den 19. maj 2021

Vedr. forslag til Lokalplan Tingbjerg

Stiftsøvrigheden har modtaget kommunens forslag til lokalplan for Tingbjerg (plannummer 10498186), hvoraf det fremgår, at området skal gennemgå en større udvikling.

Den nærværende lokalplan vedrører den første etape af to, og den anden etape vil kræve sin egen selvstændige lokalplan. Første etape vedrører områderne I-VI og anden etape vedrører områderne VII.

Tingbjerg Kirke er placeret i området VII (herunder delområde VIIa), og selvom den nærværende lokalplan ikke vedrører dette område, så vil stiftsøvrigheden for en god ordens skyld gøre Københavns Kommune opmærksom på, at Tingbjerg Kirke er omfattet af den kirkelige lovgivning, og derfor kræver al udvidelse, ombygning, ændring og istandsættelse af kirken tilladelse fra stiftsøvrigheden og nedrivning af kirken vil kræve tilladelse fra Kirkeministeriet. Der kan henvises til [lov nr. 1156 af 01/09/2016 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde](#) § 2, stk. 1 og 3, samt [bekendtgørelse nr. 1172 af 19/09/2016 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde](#) § 2. Dette bør fremgå tydeligt af lokalplanens tekst og bestemmelser, at Tingbjerg Kirke er omfattet af den kirkelige lovgivning.

Stiftsøvrigheden har i forlængelse af ovenstående noteret sig, at Tingbjerg Kirke synes at være markeret og omtalt misvisende i forbindelse med en række oversigtskort i lokalplanen. Det gælder følgende:

Side 11 indeholder et oversigtskort, hvor Tingbjerg Kirke er markeret som nyt byggeri i kraft af den lysegrå farve.

Side 12 indeholder nederst et oversigtskort, hvor Tingbjerg Kirke er markeret som nyt byggeri i kraft af den sorte farve.

**Københavns
Stiftsadministration**

Nørregade 11
1165 København K

Tlf: 33 47 65 00
kmbkh@km.dk
kobaenhavnsstift.dk





Side 27 indeholder nederst et oversigtskort over bevaringsværdige bygninger og deres SAVE-værdi. Her er Tingbjerg Kirke markeret "Uden bevaringsvurdering" i kraft af den lysegrå farve. Dette anses ikke som værende korrekt, idet det fremgår af Slots- og Kulturstyrelsens database for *Fredede og bevaringsværdige bygninger* (FBB), at Tingbjerg Kirke har en SAVE-værdi 5.

Ydermere bemærker stiftsøvrigheden, at afsnittet på side 27 vedr. "Bevaringsværdig bygninger" indeholder sætningen "*Bevaringsværdige bygninger, vist på lokalplantegning 5c, må ikke ændres, ombygges eller rives ned uden tilladelse i form af en dispensation fra lokalplanen*"¹. Det bør fremgå tydeligt af teksten (s. 27) og lokalplantegning 5c, at Tingbjerg Kirke er underlagt sit eget regelsæt i kraft af den kirkelige lovgivning, og derfor kræver ændringer, ombygning eller nedrivning af kirken tilladelse fra stiftsøvrigheden eller Kirkeministeriet.

Det ovenfor omtalt kort "Tegning 5c - Bevaringsværdige bygninger I-VII" findes på side 95, og her er Tingbjerg Kirke markeret som *en eksisterende bygning der ikke forudsættes nedrevet i 1. etape* i kraft af den lysegrå farve. Stiftsøvrigheden henstiller igen til en mere tydelig markering af kirken, dens bevaringsværdi og de kirkelige bestemmelser, som kirken er underlagt.

Afslutningsvis bør det bemærkes, at lokalplanens afsnit vedr. "Beskyttelseslinjer" på side 27 og det dertilhørende kort over fredede områder og beskyttelseslinjer ikke har medtaget kirkens beskyttelseslinje. Det er stiftsøvrigheden opfattelse, at Tingbjerg Kirke afkaster kirkebeskyttelseszone iht. naturbeskyttelsesloven § 19², idet afgørelsen af, om en kirke "er omgivet af bymæssig bebyggelse", afhænger af, om der er bebyggelse i hele zonen. Det er stiftsøvrighedens principielle opfattelse, at f.eks. parker, kirkegårde og kolonihaveområder ikke kan betragtes som bymæssige omgivelser uanset zonestatus³. Idet Tingbjerg Kirke er omgivet af grønne områder mod sydøst, herunder Bystævneparken og Vestvolden, må der således fastholdes en begrænsning på bygningshøjden på 8,5 meter i en radius på 300 meter omkring kirken. Stiftsøvrigheden har dog en formodning for, at Københavns Kommune er opmærksomme på dette, da den nærværende lokalplan ikke indeholder bebyggelse, som overskrider naturbeskyttelseslovens begrænsning på 8,5 meter indenfor en radius af 300 meter omkring kirken.

¹ Lokalplanens afsnit "Bevaringsværdig bygninger", se s. 27 nederst

² Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse ([LBK nr 240 af 13/03/2019](#))

³ Naturklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2006





På baggrund af disse bemærkninger skal stiftsøvrigheden anmode om, at det fremgår tydeligt af lokalplanens tekst og bestemmelser, at Tingbjerg Kirke er omfattet af den omtalte lovgivning ovenfor, herunder regelsættet i *Lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde*, *Bekendtgørelse om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde* og *Naturbeskyttelsesloven*.

Stiftsøvrigheden ser frem til at modtage kommunens forslag til ændret tekst forud for planens vedtagelse. Såfremt det er kommunens ønske skal vi naturligvis også gerne deltage i et evt. møde.

Indsigelse

Ovenstående bemærkning er formelt at betragte som en indsigelse jf. planlovens § 29, stk. 3. Dog er det stiftsøvrighedens forventning, at der i mindelighed kan opnås enighed om tilretning.

Med venlig hilsen

Simone Nørskov Østerby
Stiftsfuldmægtig



Svar til: Høring 54541 af: Pia Wiborg

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Pia Wiborg

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Fsb Tingbjerg

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Virkefeltet 14 2MF

HØRINGSSVAR

LEGEPLADSER

Børnene skal trygt kunne gå ned og lege i gårdrummet, hvor de kan være sammen med deres venner være kreative, aktive og frie efter en lang dag i skole, børnehave, vuggestue eller frit, spille fodbold og male forskellige smukke mønstre med farve kridt på boldbanen, spille badminton eller bare hygge snakke på tæpper på græsplænen. Der bor Ca. 2200 børn i Tingbjerg hvor skal de lege??? hvis der bliver bygget huse på legepladserne, planerne er jo at der skal være en vej, Parkerings pladser og private boliger både på og for enden af legepladsen ml. Grostedet og Virkefeltet's fællesgårdanlæg.

på vejenene ud til gaderne er der proppet med biler så der kan børnene heller ikke lege.

Tror at disse boliger i gårdrummene, kommer til at skabe splid ml. Beboerne fordi man bliver generet af Osene biler som køre.og kommer hjem på forskellig tid af døgnnet,og farer for at børn bliver kørt ned er tilstede.

KLIMA

Det er ikke ok at fælde de store træer som giver skygge på en varm og stegende hed sommer dag samt at det tagere noget af støjen samt forureningen fra den stærkt trafikeret Hareskov vej, i forhold til miljøet, dyrelivet fugle og Klimaet er træerne en nødvendigheden for at vi osse i fremtiden kan trække vejret.

Jeg syntes at man skal bygge mere klima venligt, og bruge så lidt Beton som muligt, videnskaben har i mange år arbejdet med Hamp til byggerier,så vi kan bygge sunde og billige boliger(Hempecrete.dk)

Så kære medmennesker stop nu dette vanvittige byggeri. Renover de Almene Boliger og få styr på infrastrukturen Først.brug jeres indflydelse til at bekæmpe denne frygtelige umenneskelig uansvarlige og Asociale og UDemokratiske lov, som skaber utryghed frustration og afmagt.

Jeg syntes at i skal kigge nærmere på hvem NREP er så vi kan få lidt åben og gennemsigtighed. Hvem er investorerne der har travlt med at bygge i Danmark, er de måske en ny slags som Blackstone.

hilsen

Pia Wiborg (Tingbjerg)

Det er et helt unikt Historisk,

frodigt Natur område.

Buske og store træer, der giver skygge skærmer mod den stegende Sol på en Hed sommer dag.

vi kan ikke leve uden træer det er uansvarligt at erstatte dem med boliger på vores grønne fællesarealer, at man overhovedet kan finde på at bygge boliger,vej og Parkeringspladser på Børnenes legepladser, som idagtimerne bliver brugt flittigt af Børneinstitutionerne og skolen, og om eftermiddag

Svar til: Høring 54541 af: Jakob Juhl Pedersen

APPLICATION DATE

21. maj 2021

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Jakob Juhl Pedersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

DGI Storkøbenhavn

BY

København V

POSTNR.

1552

ADRESSE

Vester Voldgade 100, 1. sal

HØRINGSSVAR

DGI Storkøbenhavn er grundlæggende af den overbevisning at Tingbjerg med de nuværende udviklingsplaner kan blive et attraktivt sted at bo for både de nuværende beboere og for de mange nye borgere, som i de kommende år vil bosætte sig i bydelen.

Gode rekreative muligheder i den omkringliggende natur og relativt gode idrætsfaciliteter (hal, svømmehal og idrætspark) er gode forudsætninger for et aktivt fritidsliv. Vi ønsker at bakke op om bydelen og gør i den forbindelse opmærksom på aftalen mellem Kultur og Fritidsudvalget og DGI Storkøbenhavn om 10.000 flere børn og unge i forening, der omfatter udvikling af idrætsplan for Tingbjerg Idrætspark. Et arbejde der pågår og forventes færdigt til sommer.

Vi har forståelse for rækkefølgeplanen men nedenfor forholder vi os ikke alene til lokalplan fase 1, da vi appellerer til en helhedsorienteret tilgang i den videre planlægning. Vi anser det for afgørende at der sikres sammenhængende indsatser og udviklingsprocesser mellem boligområder, Tingbjerg Skole, lokale institutioner, Bondegården, Tingbjerg Bibliotek og Kulturhus og Tingbjerg Idrætspark, resulterende i programmatisk, fysiske og mentale sammenhænge for området brugere og beboere.

Tingbjerg Idrætspark

Det undrer os at udviklingsplaner for Idrætsparken ikke indgår i helhedsplanen. Med så mange nye borgere i bydelen vil der blive skabt et ekstra tryk på idrætsfaciliteterne, og Idrætsparken var trods alt en del af Steen Eiler Rasmussens oprindelige projekt. Tingbjerg Idrætspark har potentialet til at kunne danne ramme om langt flere rekreative aktiviteter indenfor leg, bevægelse og idræt men trænger til et løft. F.eks.:

- Udnyttelse af randzoner og mellemrum til udendørs motions- og legefaciliteter. Vi ønsker f.eks. at der skabes bedre opholds- og træningsmuligheder for forældre til de mange børn som kommer i Brønshøj Boldklub.
- Oplyst udendørs fitness anlæg samt løbesti i idrætsparkens randzone, som kobler sig til de populære løberuter omkring Utterslev Mose.
- Etablering af bemandet idrætslegeplads/ idrætseksperimentarium som kan bruges af både skole, institutioner, familier og idrætsfællesskaber. Se f.eks. Link: <https://realdania.dk/projekter/herning-fodboldeksperiment/nyheder/fodboldeksperimentarium-200611>
- Tribunearealet vil kunne udnyttes mere effektivt til forskellige idrætsaktiviteter, hvis det rives ned og genetableres med moderne idrætsfaciliteter under tribunen.

Flere brugergrupper på anlægget og mulighed for lys på de specifikke træningsanlæg vil også have en tryghedsskabende effekt på området.

Skybrudsprojekt

Vedr. skybrudsvej fra den nordøstlige del af Terrasserne til den nordlige del af Tingbjerg Idrætspark. Håndtering af regnvand i Tingbjerg Idrætspark er et arbejde vi opfordrer til koordineres med udvikling af Idrætshelhedsplanen. Det er væsentligt at håndteringen af regnvand ikke forringer mulighederne for idrætsaktiviteter i idrætsparken. Vi opfordre således til at udviklingen af regnvandshåndteringsløsninger udføres landskabeligt og med det formål at tilføre idrætsparken nye oplevelser og aktiviteter, der kan styrke hele lokalområdet rekreative, sociale og aktive brug af idrætsparken.

Planperiode 2

Lokalplanen åbner op for muligheden for bebyggelse i Idrætsparken sydvestlige hjørne, delområde VIIb, 3368. Vi opfordre til at disponering og organisering af bygnings volumener på dette arealer, vil bidrage til at skabe styrket forbindelse til idrætsparken. Området bør udgøre et centralt forbindelsespunkt til Lille Torv og bydelen og indeholde en markant fysiske forbindelse til idrætsparken, der er indbydelse, overskuelig og tryk.

Natursti

Af "TINGBJERG Byudviklingsplan 2018-2025" beskriver "naturstien" som et infrastrukturelement, der skal være med til at skabe et sammenhængende Tingbjerg. Vi ser denne som et centralt og vigtigt element, der kan bidrage til at binde de i dag to adskilte områder, idrætsparken og Tingbjerg bydel sammen, og håber det er en forglemmelse at den ikke indgår i lokalplanen.

Fællesarealer

1 procent af bruttoetagearealet skal afsættes til fællesarealer. Vi anbefaler at de m² samles så der kan laves et multifunktionelt "forsamlingshus" af en størrelse som gør det muligt at have en bæredygtig drift med ansat personale, og som muliggør et reelt møde og fællesskabsdannelser

mellem borgere fra forskellige boformer. "Den blandede by" bør således tænkes som andet og mere end boformer. Inspiration kan hentes i Byens Hus (Ørestad Syd) og i Bella Uno (Bellakvarteret). Fællesarealer kan også med fordel tænkes placeret i tilknytning til offentlige institutioner (sundhed/børn).

Tingbjerg Skole

Vi hæfter os ved at en del af boldbanen ved skolen fragår til etablering af daginstitution. Det kan nok ikke være anderledes, men på den baggrund bør det tilbageværende område og skolegården have et løft med små boldbaner, klatrebaner og andre installationer som stimulerer børnenes lyst til leg og bevægelse. Tænk også i Udeskole! Inspiration kan hentes på Vigerslev Allé skole.

Svar til: Høring 54541 af: Rejane

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Rejane

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Hækkevold

HØRINGSSVAR

Nej tak til nye bebyggelse.

Svar til: Høring 54541 af: Asger Marcussen

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Asger Marcussen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hørhusvej 10

HØRINGSSVAR

Man burde ikke rive boligerne på Langhusvej ned og slet ikke på foreliggende grundlag. man burde ikke tvangsflytte syge mennesker, man burde slet ikke tvangsflytte nogen overhovedet. Der er brug for flere billige almene boliger, ikke færre. Vi mangler ikke private boliger, for folk med penge, men almene boliger, for alle. Københavns Kommune burde bakke deres borgere op overfor regeringen og ikke gå med til at udføre ghettolovene, få beslutningerne om udførsel af menneskerettighedskrænkede lovgivning tilbage på de ansvarliges hænder, i Folketinget. Vi har pligt til ikke at udføre det og vise modstand.

Svar til: Høring 54541 af: Freja F. G.

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Freja F. G.

BY

København N

POSTNR.

2200

ADRESSE

Haraldsgade 13

HØRINGSSVAR

Jeg mener at man bør følge den plan som beboerne i Tingbjerg har haft foreslået. At man opfylder kravet om reducere af almene familieboliger, ved at bygge almene ungdomsboliger. At bygge almene ungdomsboliger i højden, vil fylde meget mindre og være meget mindre ingribende end de forliggende planer og det vil være respektfuldt og ordentligt at følge en løsning der kommer fra beboerne og som kommer problemet til livs med manglende ungdomsboliger. Denne plan er mindre ødelæggende for natur og mennesker.

Der har været høringer og borgermøder. Det er på tide at der bliver lyttet til det som borgerne siger. Vi ønsker ikke mere proforma "inddragelse".

Det er stærkt bekymrende at det ønskes at affrede og ødelægge natur, når vi står i en klima og biodiversitetskrise, med stort pres og ønske fra den danske befolkning om at vi går en grøn vej. Bevar alle træer og alle grønne områder i Tingbjerg, stop alle planer om affredning af natur, dette er ikke borgernes ønske. At NREP får skatterabat og reduceret tillægskøbesum er heller ikke i orden. Frasalg og profitorienteret privatisering af almene grunde, er ikke i orden. Nedrivning af børns legepladser, det burde også sige sig selv, det er ikke i orden.

Stop tvangsflytningsplaner af beboerne på Langhusvej. Indtil flere beboere udtrykker de er glade for deres boliger og IKKE VIL FLYTTE! Drop planerne om nedrivning af rækkehusene på Langhusvej, disse bygninger er bevaringsværdige, læs Landsbyggefondens tidligere vurderinger. Det er amoralsk og kulsort klimamæssigt at rive folks hjem ned, og tvangsflytte dem mod deres vilje, fra boliger de trives i. Det er amoralsk at opfører nye høje huse, der er mindre og dyrere, og med mindre privatliv, med beboere ovenpå. Det er ikke i orden at forringe beboerne på Langhusvejs livs og boligvilkår, mod deres vilje. Det er også unødvendig belastning at skulle genhuse mange syge mennesker, som ikke kan se frem til at komme tilbage til deres eget vante hjem, som de er tilknyttet til i deres rækkehusene som de sætter pris på. Det er en unødvendig og farlig belastning af syge mennesker.

Jeg mener også i skal genlæse dette, som er skrevet af en beboer fra rækkehusene på Langhusvej:

"1. Tilsynspligten er ikke eksisterende i Tingbjerg og dermed ikke overholdt efter gældende lovgivning. 2. Ligebehandlingsloven er ikke overholdt mht beboerne i Tingbjerg. 3. Undersøgelser af rækkehusene er ikke foretaget og dermed argumenter med "dårlige huse" ikke justificeret. 4. Der er

ikke taget indkomster med for selvstændige erhvervsdrivende i Tingbjerg, med i "ghettoberegninger"

5. Man har taget beslutningerne udenom beboerne og dermed har i ikke et retvisende billede af fakta.

6. Materialer udarbejdet af opkøber af grunde og boligselskabet, har med vilje vinklet de skjulte arrangementer til deres fordel og dermed er billedet langt fra retvisende aktuelle hændelser og såkaldte "workshops". Politikker har været i Tingbjerg med NREP og FSB repræsentanter uden beboer og har udpeget grønne arealer til bebyggelse, hvor argumenter ved visit " de bliver ikke brugt" - dermed har politikerne taget valg ved et uretvisende billede af faktuelle oplysninger i god tro.

7. Med argumentet om at "åbne Tingbjerg op" er fuldstændigt modsat rettet den plan man har for Tingbjerg, hvor man bygger mere til og dermed lukker Tingbjerg.

8. De handicappedes rækkehuse og dermed opkøbers "oplevelse" af beboerne værende positiv, er fuldstændig modsigende beboernes oplevelser - beboerne har ingen positiv oplevelse. At man sætter en psykolog på beboerne, indrager kirken OSV Der er næsten ingen beboer til stede ved møderne i protest - flere Mails er skrevet inden til boligselskabernes og opkøber, af beboerne, men det vælger man at ignorere. Der har næsten hellere ikke været møder, når der har, har man behandlet beboerne som uvidende andenrangsborgere. I er blevet misinformeret i form af et fuldstændigt uretvisende billede af det aktuelle forhold i Tingbjerg og beboerne.

9. Alle tryghedsmåliger går i den rigtige retning i Tingbjerg og har gjort det i et pænt stykke tid.

10. Man vil inddrage fredet arealer til bebyggelse og dermed (igen) prøve at tvinge Fredningsnævnet til at godkende dette. Sidst var i 2017 og dér var det kun til busruter.

11. Beboerne har ikke stemt om planerne - men man har uden belæg eller fakta valgt at følge Mikkel Warmings beslutning samt Jens Kramer som nu er ansat hos NREP - som "tilfældigvis" er opkøber af Tingbjerg arealerne.

12. Man har i sinde at bruge 2,7 mill.dkr. på "kommunikation" så beboerne kan bakke op om udviklingsplanen og derefter skal de millioner dækkes ind over (pålægges) beboernes husleje "efter renovering"

13. 4/12-2017 Landsbyggefonden, finder ikke der er byggeteknisk belæg for nedrivningssceneriet. Det er LBFs opfattelse, at rækkehusene vil kunne renoveres og fremtidssikres indenfor fondens støttemuligheder Lad være med at støtte op omkring at nedfælde over 600 træer i Tingbjerg, tæt bebyggelse, frasalg til "ingen penge", skabe et "os" og "dem" pga. handicap, lavindkomst, forfædres oprindelse..lad være med at støtte op omkring, bebyggelse på børnenes legepladser, inddrage fredet områder til mere bebyggelse, gøre livs vilkårene for beboerne elendige m.m. Lyt til beboerne, undersøg fakta - tvang, beslutninger på ufaktuelle og forkerte oplysninger gavner ingen andre end dem, som vil have profit på beboernes beskostning."

Svar til: Høring 54541 af: Gülüzar Turan

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Gülüzar Turan

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Foreningen Fælleshaven Tingbjerg af 2021

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Terrasserne 9, 1.tv.

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Foreningen "Fælleshaven Tingbjerg af 2021"

MATERIALE:

foreningen faelleshaven tingbjerg hoeringsvar.pdf

Foreningen Fælleshaverne Tingbjerg af 2021



København, 19. maj 2021

Høringssvar til forslag til lokalplan, kommuneplantillæg og Miljørapport i Tingbjerg

Foreningen Fælleshaven Tingbjerg af 2021 takker for muligheden for at afgive høringssvar.

D. 4. marts offentliggjorde Borgerrepræsentationen et forslag til lokalplan for Tingbjerg. I forslaget kan vi se på s. 71, at størstedelen af Fælleshaven står til at blive revet ned for at bygge blot 2 nye boligblokke for at fjerne det ugentlige fællesskab for mere end 100 personer, samt det månedlige fællesskab for 300-400 børn, unge og voksne.

Vi, beboere og aktive brugere af området i Tingbjerg, har som reaktion på dette omfattende tab af vores oase og denne succeshistorie organiseret os under *Foreningen Fælleshaverne af Tingbjerg 2021* for at kunne være et officielt talerør for brugerne af haven. Mange beboere er nemlig bekymrede over de konsekvenser, som denne nedrivning vil have for fællesskabet i Tingbjerg.

Hvad er Fælleshaverne i Tingbjerg?

Fælleshaverne er et populært grønt område, hvor der udover sociale- integrationsmæssige og jobskabende aktiviteter, findes fælles bålsteder, udekøkken med pizzaovn, fællesdyrkning i højbede, bordebænkesæt hønslaug, bi-laug, mm. En stor succes er også de 80 mindre økologiske haver som vi beboere bruger med stor ildhu og glæde. Til havelodderne er der pt. 31 beboere er på venteliste, og altid mange forespørgsler

Derfor mener vi alle, at man bør bevare Fælleshaven, hvilket vi uddyber her:

De grønne arealer er et harmonisk samlings- og netværkssted for beboerne i Tingbjerg. Især dem, der anvender tilbuddene fra den Boligsociale Helhedsplan. De store skønne grønne arealer med lys og luft og mange kroge og siddepladser er et stort løft for de sociale aktiviteter, især her under en Corona epidemi. Hvad end det er håndarbejdsgruppen der flytter deres strik og syning ud i det grønne, eller cykelværkstedet/multiværkstedet der spreder aktiviteterne lidt mere udenfor.

Så er det et kæmpe løft og en kæmpe gave til beboerne, at der findes et stort fast grønt udeareal, som BS helhedsplanen kan starte deres aktiviteter op i nærheden af, og beboerne så har mulighed for at overtage den sociale aktivitet og fortsætte det ude i det grønne, også efter helhedsplanen er taget hjem.

“Kom så laver vi et bål og snobrød sammen... Så lærer vi hinanden at snitte i træ... og hov, der er også en der kan knytte... Se her er mange forskellige træer, hvordan kender man dem ad, hvad hedder dette træ på dit sprog?”

Fælleshaven bidrager til den enkelte beboers velvære, skaber stærke fællesskaber og er et tiltrækningselement for nye beboere, der overvejer at flytte hertil. Med stort potentiale for endnu flere gode aktiviteter og tiltag.

Vi mener derfor at dét at nedlægge Fælleshaven vil være et kæmpestort tab, i forhold til, hvilken gavn Tingbjerg vil få af to nye boligblokke.

Her i Fælleshaven findes et helt unikt fællesskab og miljø der har taget mange år at opbygge, og som ikke er sådan lige at erstatte, eller bare starte forfra med.

Fælleshaven er vores frikvarter.

Fælleshaven er et åndehul. Mange af os beboere i Tingbjerg bruger Fælleshaven som et sted, hvor vi kan komme væk fra den stressende hverdag. Vi finder enorm ro i at bruge Fælleshaven til både at indgå i sociale fællesskaber på kryds og tværs, have det nærværende og uforpligtende møde med vores naboer, og til at kunne dyrke jorden og det grønne.

Fælleshaven øger trygheden og integrationen i området. Den nedsætter ensomhed og isolation.

Med Fælleshaven er Tingbjerg ikke bare et sted hvor vi bor, men et sted som vi involverer os i. Når vi ser vores naboer oftere, om det er over fællesspisning eller når vi passer haven, mindsker det fordomme og styrker integrationen og fællesskabet på tværs af forskelligheder. Der er mange beboere med sparsomt netværk, der finder tryghed og venskab gennem fælleshaven. Uden Fælleshaven som samlingspunkt vil mange aldrig få snakket med deres naboer.

Der er mange gode ildsjæle hos beboerne på tværs af alder, køn, etniske skel der VIL Tingbjerg og naturen, den grønne udvikling, biodiversitet og beboerglæde. Der er Fælleshaven en fantastisk hub for at disse mennesker kan mødes og sprede deres glæde og gode gerninger videre ud i Tingbjerg.

Fælleshaven gør Tingbjerg attraktivt.

Tingbjerg er en arkitektonisk perle og er et grønt, aktivt og levende område. Ressourcestærke mennesker tiltrækkes af unikke byrum og af de fællesskaber man kan deltage i sådanne steder. Der er nemlig få eksempler på fælleshaver i København, der er lykkedes på samme måde som Fælleshaven, og det gør Tingbjerg til et attraktivt sted at flytte til og blive boende i.

Hvad bliver konsekvenserne?

I foreningen er vi klar over, at der er planer om at rykke de individuelle bed til udkanten af Tingbjerg, og andre aktiviteter (værksteder f.eks.) andetsteds.

Vil der blive plads til flere hundrede personers aktiviteter? Vil folk føle sig trygge ved at skulle bevæge sig længere væk, og så til et sted der slet ikke ligger så ideelt, harmonisk og trygt lige præcis i midten af vores bydel.

Hvor lang tid vil det tage at opbygge det nye haverum for + 100 personer? Hvor skal alle de sociale aktiviteter i forbindelse med haverne foregå?

Har Tingbjerg virkelig råd til, at bydelen får mindre rum til at håndtere vigtige problemstillinger som integration, ensomhed og udsathed?

Hvis alle de mange forskellige aktiviteter brydes op, så hver aktivitet får sit eget sted, vil store dele af Fællesskabet visne og dø ud. Styrken ved at det hele er samlet i midten af Tingbjerg er netop, at der er en fantastisk synergi mellem de forskellige beboerne med forskellige interesseområder.

Det *uplanlagte og tilfældige* møde, der rigtigt ofte opstår i Fælleshaven er helt uundværligt for fællesskabet og integrationen og Tingbjergs fortsatte udvikling væk fra et udsat boligområde.

“En ung der vil lave sin cykel, kan tilfældigvis møde en ældre kvinde der vander planter. De kan snakke med dem der passer høns, eller en mand der avler bier, der møder en person der presser blomster.”

I fælleshaverne udveksles der smil, spørgsmål og historier. Måske er det kimen til et nyt venskab? Under alle omstændigheder er det et stort løft af alle disse menneskers dagligdag og ve og vel.

I Fælleshaven er alle lige, alle føler sig set, vellidt og imødekommet præcis som de er, og på den facon de selv har overskud til.

Venlig hilsen

Gülüzar Turan

Forperson for foreningen ” Fælleshaven Tingbjerg af 2021”

Bestyrelse:

Zehra Olav Nina

Natasha Sultan Laila

Medlemmer:

| | | | |
|----------|----------|----------|-------------|
| Mohammed | Halime | Sena | Bekir |
| Ayse | Sandra | Aeva | Rukiye |
| Sevim | Necla | Sheikh | Nurul |
| Fadime | Nesibe | Solomon | Ophelia |
| Emine | Muhamuda | Ferihan | Orhan Ozbek |
| Fadime | Zuhal | Zeynep | Pia |
| Selvi | Arwa | Ramazan | Quradularn |
| Masood | Ayse | Ömer | Razib |
| Ahmet | Refika | Gülseven | Salimah |
| Zaida | Masuka | Salido | Satife |
| Khaled | Seyran | Selma | Sofia |
| Sadet | Medine | Zeliha | Tine |
| Hatice | Bekir | Fardosa | Abdul |
| Pakize | Arife | Aisha | |
| Tevrat | Fatma | Amir | |
| Meral | Pakize | Arkif | |
| Guzel | Halime | Aysel | |
| Emina | Selvinas | Azhar | |
| Nurten | Gülzen | Berfin | |
| Fatma | Fatma | Finda | |
| Yksel | Motalib | Jasmin | |
| Kingsley | Zeba | Kamul | |
| Yeter | Mahbuba | Mahamuda | |
| Pembe | Nadreye | Marjan | |
| Rohat | Azime | Mustafa | |

Svar til: Høring 54541 af: Brønshøj-Husum Lokaludvalg

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Kobbelvænget 65

HØRINGSSVAR

Hermed høringssvar fra Brønshøj-Husum Lokaludvalg samt bilag: Referat fra digitalt borgermøde d. 27/4-2021

MATERIALE:

br-hs lokaludvalgs hoeringssvar til lokalplan for tingbjerg.pdf

bilag til hoeringssvar - referat af digitalt borgermoede 27. april.pdf



Vedr. offentlig høring af lokalplanen for Tingbjerg, kommuneplanstillæg og miljørapport

20. maj 2021

Sagsnummer
2021-0041673

Dokumentnummer
2021-0041673-48

Høringssvar

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har løbende fulgt byudviklingen i Tingbjerg, fra Tingbjerg-Husum Byudviklingsstrategi, som blev vedtaget af Borgerrepræsentationen i 2015, over lokalplanerne for Lille Torv og Store Torv, og videre med 'Udviklingsplan for Tingbjerg/Utterslevhuse', som var krævet af lovgivningen omkring parallelsamfund, og nu til den foreliggende lokalplan for resten af Tingbjerg.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg har lavet høringssvar til disse planer, og indgiver med dette høringssvar også svar på den nye lokalplan.

Digitalt borgermøde

Tirsdag d. 27. april 2021 afholdt lokaludvalget i samarbejde med de to lokale boligselskaber FSB og SAB, TMF og deres rådgivere, samt bygherren, NREP, et digitalt borgermøde, hvor der blev gjort rede for lokalplanens forskellige aspekter, og hvor der efterfølgende var mulighed for spørgsmål og kommentarer.

Borgermødet blev afholdt som en Facebookbegivenhed, hvor alle kunne se det streamede møde, men kun deltagere med en Facebook-konto kunne sende spørgsmål og kommentarer. Dog havde man også mulighed for at stille spørgsmål via mail. Der var 70-80 digitale mødedeltagere.

Der er udarbejdet et referat af mødets anden halvdel over deltageres spørgsmål og kommentarer, og med de svar, der blev givet. Referatet er en del af lokaludvalgets høringssvar – og vedlagt som bilag. Der blev stillet flere spørgsmål, end man kunne nå at besvare. Alligevel er det vurderingen, at der alt i alt blev besvaret flere spørgsmål end man ville have nået, hvis man havde været tale om et borgermøde med fysisk fremmøde. Desuden muliggjorde den digitale form, at man gratis havde en video fra mødet, der efterfølgende er offentliggjort på Facebook frem til 21. maj, hvor høringsperioden

Sekretariatet for Brønshøj-
Husum Lokaludvalg
Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj

EAN-nummer
5798009800275

www.2700lokaludvalg.dk

udløber, så alle interesserede kan se eller gense mødet. Dog ville Lokaludvalget have foretrukket et møde med fysisk fremmøde, men det var ikke muligt pga. corona-restriktioner.

Fortætningen af Tingbjerg

Lokaludvalget konstaterer, at 'Udviklingsplan for Tingbjerg/Utterslevhuse', der medfører, at man bygger sig ud af kravet på max. 40 % almene familieboliger, medfører meget lidt spillerum for bebyggelsesprocenten. I lokalplanen muliggøres ny bebyggelse på i alt ca. 150.000 m², svarende til en bebyggelsesprocent på op til 110 % for området samlet under ét. Det betyder, at der vil kunne være områder i Tingbjerg med en endnu højere tæthed.

Der er ingen tvivl om, at fortætningen af Tingbjerg vil påvirke de nuværende beboere. Der blev da også på borgermødet givet udtryk for bekymring for øget indkig i lejlighederne og i gårdrummene. Lokalplanen medfører også, at en del legepladser, fælleshaver og lign. nedlægges. Boligselskaberne vil kompensere herfor ved at oprette tilsvarende faciliteter andre steder i Tingbjerg. Brønshøj-Husum Lokaludvalg er dog bekymret for, om det tab der sker i det sociale fællesskab omkring "Fælleshaven", ved at dele af denne bebygges, kan erstattes af en mindre og mindre centralt beliggende "aflægger".

Trafik

Lokalplanen indebærer, at biltrafikken vil blive fordoblet. Det vurderes at blive et problem i krydset Ruten/Åkandevej og henad Åkandevej. Fortætningen af Tingbjerg stiller imidlertid også krav til infrastrukturen uden om Tingbjerg. Lokaludvalget har ved tidligere lejligheder fremsat ønsker om etablering af vejforbindelser til Mørkhøjvej, Bystævnet og til-/frakørselsramper i nordgående retning på Farummotorvejen. Formålet hermed er bl.a. for at forhindre en øget og unødigt trafikbelastning på Frederikssundsvej, Åkandevej og Gadelandet.

Den fremtidige biltrafik i området bør også begrænses ved en forbedret betjening med offentlig transport. F.eks. ved at 2A's rute forlænges til Gladsaxe Trafikplads og det etableres busstoppesteder på Farummotorvejen ved Tingbjerg. Desuden kan en omlægning af 200S, der passerer Tingbjerg på Mørkhøjvej, til BRT, i et vist omfang forbedre busbetjeningen af Tingbjerg og Utterslevhuse.

Lokaludvalget er meget tilfreds med de pågående forbedringer af sti- og cykelstiinfrastrukturen i området, herunder etableringen af

Husumforbindelsen og cykelstiforbedringerne på Langhusvej og Gavlhusvej.

Parkering

Ifølge lokalplansforslaget er der i dag et samlet overskud af parkeringspladser til det eksisterende byggeri, dvs. parkeringspladser som er anlagt udover de krævede byggelovspladser og det beregnede parkeringsbehov. Det nye byggeri er ikke forpligtet til at bevare disse ekstra parkeringspladser, men kan anvende dem til at opfylde dele af parkeringskravet fra det nye byggeri. Parkering til den nye bebyggelse placeres hovedsageligt på vejareal og enkelte steder i parkeringskælder og parkeringshus.

I Tingbjerg oplever man for øjeblikket ikke et overskud af parkeringspladser. Der er forsvundet en del parkeringspladser i forbindelse med nybyggeriet på Store Torv og Lille Torv, og andre parkeringspladser er midlertidigt forsvundet på grund af vejarbejde og byggeri. Desuden er parkeringsbehovet ikke jævnt fordelt i Tingbjerg, men størst i den sydlige del. Københavns Kommune synes at være opmærksom på dette, men på den måde, at man via et kommuneplantillæg muliggør, at parkeringsdækningen for hele Tingbjerg regnes under et, dvs. at parkeringspladser længere væk fra Ruten kan tælles med. På baggrund heraf anbefaler Lokaludvalget, at Københavns Kommune laver en ny vurdering af parkeringssituationen, eller bliver mere præcis på, hvordan og hvornår parkeringspladsoverskuddet er målt, og hvordan situationen vil være i fremtiden.

Seniorbofællesskaber og variation i boligformer

Lokaludvalget konstaterer med tilfredshed, at der i området omkring Store Torv, som muliggjort i lokalplanen for Store Torv, er ved at blive etableret et seniorbofællesskab. Af hensyn til boligudgifterne havde Lokaludvalget gerne set, at der blev mulighed for etablering af seniorbofællesskaber i almennyttigt regi inden for den lokalplan, der her er til høring, da der er behov for flere seniorbofællesskaber i Brønshøj, Husum og Tingbjerg. Desuden vil en blanding af almenyttige seniorbofællesskaber og private ejer-/lejerboliger øge integrationen af det nye byggeri. NREP oplyste på det digitale borgermøde d. 27. april, at lejlighederne bliver lejerboliger og rækkehusene bliver private boliger. Lokaludvalget havde gerne set større variation mellem leje-, andel-, og private boliger.

Lægehus

Lokaludvalget konstaterer fortsat behov for et større moderne lægefagligt hus i bydelen, og mener, at det vil være naturligt at lade det indgå i det planlagte nybyggeri i lokalplansområdet i Tingbjerg.

El-biler

Lokaludvalget anbefaler, at lokalplanen stiller krav om etablering af lade-infrastruktur til el-biler i byggefasen, således at fortove og veje ikke skal graves op igen.

Træfældning og beskæring

Lokaludvalget opfordrer til, at fældning eller beskæring sker med så stor hensyntagen til de eksisterende træer, så de skånes så meget som muligt under byggeriet. Træerne har ikke alene landskabelige kvaliteter, men er i sig selv habitater for mange mindre dyr. Ved genplantning af nye træer skal der være fokus på at give træerne de bedste vækstbetingelser. Dertil bør træ fra fældede træer i videst mulig omfang forsøges genbrugt lokalt fremfor at blive brugt som biomasse i forbrændingsanlæg. Nogle træstammer kan evt. blive på rod og bearbejdes kunstnerisk. Man kunne også overveje i samarbejde med boligforeningerne at plante frugttræer og frugtbuske, der kan lægge op til mangfoldige fælles aktiviteter, f.eks. mostedage, bærplukning m.v.

Afsluttende bemærkninger

Lokalplanen medfører som ovenfor anført store omvæltninger for de nuværende beboere. Lokaludvalget ser derfor gerne, at lokalplanen mere eksplicit anviser, hvordan de fysiske rammer kan understøtte dannelsen af trygge fællesskaber og en positiv identitet. Gennem udendørs fællesskab, væresteder og kunst i det åbne rum vil nuværende beboere formentlig bedre kunne se værdien af det nye og nye beboere kan hurtigere blive involveret i livet i Tingbjerg.

Det er vigtigt, at det tydeligt fremstår, hvordan de fælles udendørs arealer udvikles. Også udendørsarealerne omkring Tingbjerg bør medtænkes, selvom det ikke er en del af den foreliggende lokalplan. Det kunne f.eks. være via anlæg af naturlegepladser, som erstatning for den store legeplads, der nedrives. Vestvolden, Utterslev Mose og parker rundt om Tingbjerg kan danne ramme for f.eks. spændende naturlegepladser, som åbner Tingbjerg endnu mere op og gør

bydelen attraktiv for børnefamilier, men også for øvrige københavnske børnefamilier at besøge, herunder eksempelvis med overdækkede udeområder til spisning i det grønne, til værksteds- og sceneaktiviteter og øvrige fælles aktiviteter.

På vegne af Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Hans S. Christensen, formand

Palle Lolk, formand for Lokaludvalgets Byudviklingsudvalg

Bilag: Referat af digitalt borgermøde afholdt 27. april 2021



REFERAT

Digitalt borgermøde om lokalplan for Tingbjerg
Tirsdag d. 27. april 2021 kl. 17-19 via Facebook med 70-80
digitale mødedeltagere

Referat af svar på spørgsmål i borgermødets 2. del

25. februar 2021

Sagsnummer
2021-0041673

Dokumentnummer
2021-0041673-34

Spørgsmål, kommentarer og svar til borgermødet

1. Boliger:

- Spørgsmål: Hvor tæt kommer rækkehusene på de haver, der er i det grønne område mellem Grostedet og Tårnhusstrædet?
 - Ligger på kanten af haverummene. 8m dybe – fra kanten af rummene og 8 m ind.
- Spørgsmål: Hvordan kan det være at noget det, der sidst er opbygget, rives ned - selvom det er sunde grønne boliger ??
 - Hvis det er Langhusvej – så er det ikke med i denne etape. Kommer i etape to, der starter efter sommerferien.
- Spørgsmål: Jeg vil godt vide om der kommer elevatorer i de nye rækkehuse, for 5-7 etager lyder helt vanvittigt, når man tænker på kørestolsbrugere og dårligt gående?
 - Ikke i dem der er 2-3 etager. I etagebyggeriet der er over 3 etager er der elevatorer.
- Spørgsmål: Hvad bygges ved Midtfløjene. Er det også have rum / rækkehuse?
 - I denne omgang af lokalplanen udlagt daginstitutioner. (?)
- Spørgsmål: Hvor mange lejeboliger og hvor mange købe boliger "kommer der"?
 - Der kommer 220 ejer rækkehuse og 220 lejelejligheder.
- Kommentar: De nyeste boliger kan ikke sælges, så nu blir de lejet ud for 14.000 kr. om måneden?

Sekretariatet for Brønshøj-
Husum Lokaludvalg
Kobbelvænget 65
2700 Brønshøj

EAN-nummer
5798009800275

www.2700lokaludvalg.dk

- Kommentar: "Flere øjne på gaden, fra køkkenrum, så i skaber mere tryghed på gaderne herude". Dét var én mærkelig bemærkning. Det er ikke beboernes job at skabe tryghed på gaderne, men politiets. Desuden bliver det svært at "sælge" til nye købere hvis her er utrygt herude, som i netop lige har konkluderet med denne bemærkning!
2. Byliv/butiksliv:
- Spørgsmål: Kommer der flere indkøbsmuligheder / supermarked(er), når der nu kommer så mange flere boliger/beboere?
 - Spørgsmål: Hvilke former for erhvevsliv planlægger I, at der skal komme herude? Og hvordan? Enkeltstående butikker eller mere center-lignende-forhold?
 - Er begyndt at rive gamle butiksarkede ned v Store Torv. Der kommer nyt supermarked Ruten – ikke center.
 - De forretninger på Store Torv bliver indlogeret i det butiksareal på Store Torv. Tanken at samle butikker på strækket fra Bygården til Store Torv
 - Ift arbejdspladser – opført nyt plejecenter. Ikke tænkt specielt i erhverv i, men der kommer flere institutioner, som skaber arbejdspladser. Kan ikke sige hvad sker fremadrettet.
 - Spørgsmål: I har nu snakket en del om arkitektur og materialebrug. Som beboer kunne jeg godt tænke mig at høre hvordan tænker i det kommer til at påvirke den enkelte beboers hverdag. Jeg føler mig ikke som den rette modtager til dette oplæg da det virker mere som en pitch end et informationsmøde for Tingbjergs beboer.
 - At der skulle være en by med godt bylivet. Tingbjerg Forum, der står for driften i dag, bliver til Tingbjerg Bydelsforening, og så skal medarbejderne passe de grønne områder, som man i fællesskab må bruge. Alle betaler ind til driften.
- Kommentar: Hvis den nye lokalplan bliver en realitet vil det ligeledes også være en realitet at tingbjergs beboer og biler vil opleve mindre plads
 - Kommentar: I siger at der skal være ophold ved de nye boliger. Jeg bor på Arkaderne, og er ofte generet af dem der netop tager ophold ved blokken eller overfor, og ofte larmer meget (ikke nævnt her)
3. Grønne gårdrum:
- Spørgsmål: Hvad er tankerne for Virkefeltet, hvor vi har vores store boligsociale indsats, med nyttehaver, Restaurant Virkestrang?

- Spørgsmål: Jeg kan se på lokalplanen, at Fælleshaven står til at blive revet ned. Fælleshaven har haft stor værdi for beboerne og fungerer godt da det er et samlingspunkt for beboere på tværs af kulturer. Hvordan kan vi bevare den?
 - (Se kort fra Lene). Noget af området for fælleshaven fjernes. Bevare bygningen med mulighed for aktiviteter. Men mulighed for at lave dyrkning i andre områder. Byhaver i nordvestligt hjørne. Måske opgradere legeredskaber i denne sammenhæng.
- Spørgsmål: Hvordan vil I forsvare, at Tingbjerg fortsat vil være ét dejligt grønt og åbent område, når der bliver inddraget og bygget på netop de store grønne områder herude? Det kan jo ikke lade sig gøre at have begge dele, og strider decideret imod Steen Ejler Rasmussen ideologi med Tingbjerg!
 - Træer hvor ligger byggefeltet – fjernes, men stilles krav om nyetræer. Med en reduktion på 350 træer, kan godt forsvare at det stadig er en grøn bydel. Man fokuserer også på at bevare store grønne haverum.
- Spørgsmål: I nævner at de nye rækkehuse kommer til at være på kanten af haverum, vil det sige at legepladser og boldbaner bliver ryddet, som jo pt. står på kanten haverummene?
 - >Tingbjerg har rigtig mange legepladser. Vigtigt at sikre i fremtiden. Vil gerne højne niveauet – Børne- og Ungeborgmesteren meget optaget af dette.
- *Kommentar* Der bliver sagt at man konkret har taget stilling til de enkelte steder man kan bygges boliger – ét af de steder der bebygges er der hvor der er en fælleshave, hvor folk mødes på tværs af socio-økonomiske, generationelle og etniske baggrunde og skaber fællesskab. En af Steen Eilers oprindelige bekymringer for udviklingen af Tingbjerg var, at man ikke får noget med hinanden at gøre, bare fordi man bor "dør om dør" – og der er lovende planer ift. grønne fælleder i den nye plan.
 - Opfølgende Spørgsmål: Men, hvad er grundende til at man har fundet det nødvendigt/prioriteret at bygge netop der? Og hvilke konkrete erfaringer og hvor i forskningen finder man belæg for at man kan 'flytte' et grønt fællesskab (som fælleshaven) til et andet sted og tænker man at man vha. planlægning kan 'tegne' sig til (grønne) fællesskaber i det nye Tingbjerg?
 - Herudover, hvordan tænker man at inddrage de over 70 beboere der er aktive i fælleshaven ift. beslutningsprocesserne?
 - Og et sidste spørgsmål; der er et byudviklingsteam, som - efter hvad jeg har erfaret - gør et fremragende stykke arbejde, men hvordan konkret bruger man dette ift. udviklingen af Tingbjerg og inddrager dette i lokalplanen?

- Vil gerne inddrage alle beboere til at diskutere, hvordan man kan udnytte de haverum der er tilbage. Byudviklingsteamet skal bruges til inddrage beboerne i området.
- Spørgsmål: Hvorfor nedlægge fælleshaven for at bygge 12 rækkehuse?

4. Træer:

- Kommentar: Der skal fældes 600 træer (TO SURE SMILEYS).
 - Samlet reduktion 350
 - Første etape: 128 træer bevaringsværdige, 365 øvrige træer bevares, 1235 træer fælles, stilles krav om 837 nye træer. Reduktion fra 1730 til 1380.
- Kommentar: Ingen mennesker får privat liv længere ☹️
- Kommentar: Så beboeren i Arkaden og hele Skolesiden har ikke mere en privat liv

5. Trafik:

- Spørgsmål: Jeg er bekymret over, hvordan trafikken bliver når der kommer mange nye beboere?
 - Med fuld udbygning fordobling af trafikken. Vejene kan sagtens tage trafikken – men der kommer mere. Stigning vil give flaskehalse V Ruten/Åkandevej. Ny forbindelse til Bystævneparken vil aflaste.
- Spørgsmål: Hvad med letbanen hvornår forventer man den planlagt ? uden rystelser og støj, skal den også køre lige op og ned af boligerne?
 - Er stadig i gang med at undersøge. Kender ikke tidsplanen. Både arbejdet på om der skal være letbane eller BRT – Hurtigbus.
- Spørgsmål: Uha hvor mange flere mennesker kommer til at bo i Tingbjerg ? Det bliver meget tæt. Kommer der øget offentlig transport derud ?
 - I alle etaper ca 4500 nye beboere. I dag ca 7500 beboere, så ikke en fordobling.
- Spørgsmål: Hvorfor åbner ikke Tingbjerg til Mørkehøjvej stedet for
 - Har være dialog med Gladsaxe Kommune om forbindelse til Mørkhøjvej, Gladsaxe er ikke interesseret, fortsætter dialogen.
- Kommentar: Godt med nye veje
- Spørgsmål: Hvad med kollektiv transport er der mulighed for forbedring der (nuværende kun bus 2A og 132)? Har I gjort jer nogle overvejelser?

6. Ny vejforbindelse over Vestvolden:

- Spørgsmål x 3: Vil det sige, at man HAR ophævet fredningen?
 - Nej – er i gang med vvm undersøgelse med borgerinddragelse og høring mv – lægges op til Christiansborg, som skal beslutte om laves anlægslov, der ophæver fredningen.

7. Byudvikling:

- Spørgsmål: Hvorfor bygger i ikke højere i stedet for at bygge mere?
 - Kommuneplan fortæller hvor højt må bygge. Og ved rækkehusene kigger på, at der pt er 3 etager i det eksisterende byggeri og ikke ændre i det, da det vil påvirke hele Tingbjergs udtryk. NREP truffet beslutning om rækkehuse, da er stor efterspørgsel på dem i København.
- ...og hvordan sørger man for at de nytilkomne er en del lokal samfundet og at der ikke opstår skel, som man ser i mange andre områder?
 -
 - Der hvor man blander de nye beboere ind i de eksisterende områder ved at planlægge beboelse mellem de eksisterende.
- Spørgsmål: Jeg hedder Dicle og kommer fra Tingbjerg Ungefællesskab. Lokalplanen kommer til at have stor betydning for vores område. Er det muligt at inddrage os unge mere i processen, så vi ikke kun blive lyttet til, men er med til aktivt at skabe det fremtidige Tingbjerg?
 - Jesper Christensen er optaget af børnenes og de unges Tingbjerg, det samme er byudviklingsteamet. Gode kræfter arbejder på det. Hvordan kunne udvikle Tingbjerg sammen med de unge. Tingbjerg Ungefællesskab skal tage fat i Byudviklingsteamet!
- Spørgsmål: Hvad hvis forholdene ifm "ghetto"-loven når at ændre sig i Tingbjerg, inden sidste etape af nybyggeriet - vil der så være mulighed for at genoverveje, om de sidste etaper fortsat skal gennemføres?
 - Hvis ghettoloven ændres i Folketinget. om, så skal Københavns Borgerrepræsentation tage en ny beslutning om, der skal planlægges for mere i Tingbjerg. Boligselskaberne ejer områderne og skal også tage stilling til hvad de så vil gøre fremadrettet..
- Tidspunkter?
 - Hvis alt planlagt:
 - 8 rækkehuse er under opførelse bag ved skolen

- Opførslen af næste etape rækkehuse går i gang omkring årsskiftet,
 - Etagebyggeriet går i gang i starten af 2022
- Spørgsmål: Er det her en lokalplan vi må have indflydelse på eller en typisk top down proces der vil resultere i en gentrification der ikke er gennemtænkt og heller ikke har de lokale borgers bedste interesser??
 - Lokalplanen er udarbejdet pga GhettoLOVEN. Så på den måde er det topdown. Men når der er offentlig høring, skriv ind på Bliv Hørt. Vil virkelig gerne have input til om man kan gøre det på en anden måde. Høringssvar forelagt for politikere, der kan beslutte om der skal ændres i planen, eller om man vil køre videre med den plan der er nu.
- Spørgsmål: Hvor mange flere beboere pr kvm vil der komme?
 - De to lokalplaner dækker et område på 80.000-100.000 kvm og beboere antallet går fra ca 7500-12000 (dvs fra 11-13 pr kvm til 7-8 pr kvm)
 - Spørgsmål: Hvad er udgifterne for denne lokalplan? den lyder meget dyr og ikke så effektiv?
 - For NREP har det været en kompleks opgave, som dermed også har været omkostningstunge.
 - KK: et stort område – når område mange terrænspring, bevaringsværdige træer, kræver ekstra arbejde. Så har været stor lokalplan, men noget de har prøvet før fx i byudviklingsområder.
- Kommentar: I har kvælt Tingbjerg med jeres byudvikling.
- Kommentar: Det minder lidt om London snart
- Kommentar: Der er ikke kommet byggetilladelse på ruten endnu 🙄
- Kommentar: Forstå ikke hvorfor man bygger inde i mellem gårdrum. Der er boliger på begge sider, hvor gården og legepladsen er med grønne planter, buske og træer. Mod Glad-saxe bygger højt, men hvem vil bo med udsigt til motorvej? Og så ruten lille torvet og stor torvet med butikker og boliger. alt for dyre. 3/4 rums. så kommer det værreste langhusvej rives ned. rækkehusene øv øv. oven i det hele. har jeg valgt at flytte efter at bo her siden. 1976. Tingbjerg bliver ødelagt.
- Kommentar: så kommer det værreste langhusvej rives ned. rækkehusene øv øv. oven i det hele. har jeg valgt at flytte efter at bo her siden. 1976. Tingbjerg bliver ødelagt.
- Vi mangler så meget beboerinddragelse.

8. Handicapboligerne på Langhusvej:

- Spørgsmål: De nye rækkehuse er det til dem der nu bor i handicap rækkehusene ? Eller skal de nedgraderes for hvad de bliver tvangsflyttet fra ? Eller er deres nye boliger i 2 etager ?? Så de skal med elevator fra køkkenen til soveværelse ? Det er sygt
- Spørgsmål: Er der krav i lokalplanen om at de handicap boliger der bliver erstattet, skal indeholde samme handicapfaciliteter, som de har i dag? (Langhusvej)
 - Langhusvej ikke med i den lokalplan der er nu. Ikke truffet afgørelse. Der bliver set på det i forbindelse med næste etape. Forudsætter politisk beslutning om at der skal nedrives eksisterende huse først træffes der.

9. Parkering:

- Der er allerede problemer med parkering langs gårdene ved Ruten, hvordan løses det problem, når I har tænkt jer at bygge yderligere rækkehuse tværs gennem gårdene?
- Spørgsmål: I hvilke tidsrum har de tjekket parkering? For der er fuldt proppet om aften
 - Er klar over at der er presset situation nu, hvor parkering på Store Torv nedlagt, og vejarbejde. Med i samlet plan, men kan ikke bruges nu. På længere sigt etableres nye parkeringspladser. Lagt langs ruten. Parkeringskælder og parkeringshus
 - Talt parkering både dag og aften, hverdage og weekender og forskellige tider af året. Tællingen uført før byggeri på Store Torv og Ruten og før nuværende vejarbejde.
- Kommentar: jeg har hørt om et overskud på 37 p-pladser ikke 37%.....
 - Det er % der blev nævnt i oplægget fra forvaltningen
- Spørgsmål: når der bygges i gårdrummene, hvordan kommer de nye haver til rækkehusene til at vende? kan jeg stå på min altan og se lige ned i folks haver? Det er da ikke særlig attraktivt for de nye beboere.
 - Ikke forskel på de små haver der er foran eksisterende bebyggelse i dag, som man jo også kan kigge ned i fra sin altan.

Spørgsmål og kommentarer der ikke nåede med til mødet:

Boliger part 2


- Spørgsmål: Hvorfor bygges der ikke leje-rækkehuse ? 🙄

- Spørgsmål: Hvordan skal de beboere der har en terrasse - have et privatliv, uden at have gardinerne trukket for konstant? Gående har frit udsyn / indsyn, da der ikke er afgrænset hvor tæt på man må gå!!
- Spørgsmål: Hvordan kommer det til at påvirke den enkelte beboer UNDER opførelsen af alle de byggerier?
- Spørgsmål: Jeg kunne godt tænke mig at høre lidt om - sådan helt lavpraktisk - hvordan man i fremtiden vil klare vedligehold af arealerne (det grønne + affald). Jeg tænker, at de

nye boligejere ikke vil være tilfredse med det nuværende niveau, hvor området ser forhutlet og slidt ud - og affaldet flyder alle vegne. Jeg er blevet oplyst, at de nye boligejere kommer til at betale til den fælles drift, som SAB/fsb står for, men betyder det en bedre service? Og kan man i fremtiden forvente fortove, der er i langt bedre stand? Dette er både til Københavns Kommune og boligselskaberne. (At svare, at der kører fejmaskiner, er ikke tilfredsstillende - de tager kun vejbane..... jeg har ikke oplevet en kost på fortovet i mange år, men oplever til gengæld meterhøjt ukrudt).

- Spørgsmål: Vi betaler alle sammen til driften - og ved lov SKAL fælles arealerne vedligeholdes. Det bliver de dog ikke - deraf mit spørgsmål til fremtidig drift. Jeg vil gerne høre mere om denne fremtidige drift - og niveauet.
- Spørgsmål: Ja dèr bliver brug for at hyre folk ind til vedligeholdelse af områderne for som dèt kører nu er ikke værd at skrive hjem om. Så jeg spørger: skal dén gamle bemanning også vedligeholde de nye områder eller bliver dèr ansat flere til dette?
- Spørgsmål: Bliver folks private haver nedlagt?

Børneliv

- Bygges der nye legepladser og klubber til børnene?
- Spørgsmål: Nedlæggelse af fælleshaverne vil jo gøre at de små unger vil lege ude på vejen og på parkeringspladserne. Har i tænkt på børnene? Hvor skal de holde til? Hvor skal de lege? Er der lavet en plan for sikre, brugervenlige og brugelige legepladser og åbne grønne arealer?
- Øhhh vi må ikke bruge den nye byggeris legeplads ved liddl  så fælleskab ? Neeeej det er et skel mellem rig og fattig

Trafik part 2:

- Kommentar x 3: Trafikken bliver forfærdelig. Jeg nyder at busserne ikke larmer på Langhusvej lige nu.

Byudvikling part 2

- Kommentar: 4500 nye beboere 🤖 og bydelen bliver ikke større! Det bliver dæleme én tætpakket bydel. I ødelægger Tingbjerg!!

Dialogproces

- Spørgsmål: Hvorfor er det man sætter små møder op for beboerne ? Det burde være hele byen da folk ikke kan holde styr på hvad i siger og hvad der ska ske rundt omkring ? Hele Tingbjerg ska i dialog samtidig ikke i små hold det er lusket

Borgerinddragelse ?? 🧑🧑🧑 der er ingen

Kun 350 træer færre, Københavns kommune kommer da aldrig til at nå deres Berlin mål for tal

Så har man ikke gennemtænkt den ny byggeri ift til trafikken

Hvad kommer der til at ske med rækkehusene? Bliver de revet ned i 2023?

Ok... bare lige for at slå fast: Det BLIVER et helt andet Tingbjerg, vi får. Uanset højder.

Der bygges ingen leje rækkehuse

Men det er jo et andet tingbjerg der er ønsket fra regeringen! Det her jo et resultat på ghettoloven.

Der var så mange andre løsninger, men dem ville selskaberne ikke lytte til

Hvordan vil i "sælge" Tingbjerg til nye beboere, med dét ry og rygte, som medier, politikere og udefrakommende har stemplet som ét socialt belastet område? Det bliver svært at sælge på ét ødelagt område. Hvad har i gjort for at ændre på dette syn/denne mening om Tingbjerg?

Byens løsninger ? Hva kom der ud af det ?? I har intet brugt det er fejlet af bordet

Hvorfor er det de samme folk, der har givet op på den sociale indsats i Tingbjerg, som skrevet i indledningen til byudviklingsplanen, som fortsætter med at arbejde med den sociale indsats ?

I havde gang i selv samme planer før parallelsamfundslovene. Dengang kaldte i det byudvikling og der var det 1000 boliger i fælleshaverne

Nreps nye bygninger ved liddl kaldes nu dryp kvarteret

Godt nok en dårlige plan

Hvor mange penge investerer kommunen i Tingbjerg konkret?

Vil dét sige at byggeriet på Ruten først påtænkes påbegyndt i starten af 2022??Hvorfor er gårdene og legepladser så allerede revet ned?

hvor stiller vi så vores biler imellemtiden?

Der mangler parkering i HELE Tingbjerg. I har 1 plads pr. 175 m2 bolig.... men boligerne er vel alle under 175m2 - og flere har to biler. Der er endog flere, der har deres arbejdsbiler med hjem.... Det bliver et STORT problem.... også i fremtiden

Kan i ikke bare lad Tingbjerg være som det er?

Hvad vil I gøre for at erstatte den helt unikke Fælleshave ved Virkefeltet 16? hvor jeg forstår der skal bygges rækkehuse. Der er både et fantastisk haverum med mange store egetræer, udendørs spisearealer, hønselaug, udendørs stenovn/pizzaovn, stort drivhus-kupel, havelodder til 67 familier, bålplads, fællesbede med grøntsagsdyrkning, legeplads og meget mere. Fælleshaven er et fantastisk sted, der både er centrum for fællesskaber, kulturmøde, integration, relationer på tværs af generationer, køn og kulturer. Dvs et rigtigt dyrebart og tryghedsskabende sted, der har taget rigtigt mange år at opbygge. Haven bruges af henimod 800 beboere, og er et af det eneste steder hvor naboer snakker sammen på tværs, hjælper hinanden og skaber relationer på tværs. Mvh Natasha, bestyrelsesmedlem af foreningen "Bevar Fælleshaven"

Dét er jo Ikke kun træer! IDEOLOGIEN! Dén blev slet ikke berørt. Jeg spørger igen: hvordan går alt dette op i Steen Ejler Rasmussen ideologi for Tingbjerg? Han var decideret IMOD tæt bebyggelse og skabte Tingbjerg ud fra dén ideologi.

Svar til: Høring 54541 af: BOSAM

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

BOSAM

VIRKSOMHED / ORGANISATION

BOSAM

BY

København K

POSTNR.

1467

ADRESSE

Vandkunsten 3, 4

HØRINGSSVAR

At have en vision om at Tingbjerg i fremtiden skal være en grøn, aktiv og åben boligby når man som Kommune samtidig vælger at udbygge området med 1.500 nye boliger i Tingbjerg og 660 nye boliger i Bystævneparken er ikke logisk.

BOSAM er klar over at det er Ghetto-parken der gør at der skal laves en udviklingsplan for området og vi mener også at det er godt at de nuværende almene boliger bevares ved bla ommærkninger til ungdoms- og ældreboliger. Derudover laves en fortætning med mange nye private boliger som desværre som alt andet nybyggeri bliver meget dyrt at bo og hvor der skal 2 gode indtægter til for at have råd til at bo i boligerne. Det kan undre at der ikke i højere grad tages hensyn til at der bliver flere og flere enlige i Hovedstaden og en sådan udviklingsplan ikke tager hensyn til dette. Vi er klar over at det er udviklingsplanens formål at få andelen af almene familieboliger ned men vi mener dog at det havde været glædeligt hvis der havde været krav om at bygge f.eks. 200 almene boliger da der er et kæmpe stort behov for billige boliger i Københavns Kommune.

Over 2200 nye boliger vil helt naturligt give en øget trafikbelastning i området og da den kollektive betjening ikke er i top pt. kan det forventes at en stor del af de nye beboere vil have en bil hvorfor at den trafikale belastning vil øges. Når der samtidig er støjmålinger der viser at støjgrænserne inde i bygninger gør at det kan være nødvendigt at støjisolere bygningerne kan det undre at det ikke allerede står som et krav til byherre.

BOSAM ser med bekymring på at noget at Vestvoldens fredning skal ophæves da det netop er med til at give Tingbjerg sit eget unikke udtryk i Københavns Kommune.

At planen så samtidig vil betyde, at en stor mængde af de bevaringsværdige træer vil blive fældet, hvilket naturligvis ikke vil være godt for visionen om en grøn, aktiv og åben boligby.

Svar til: Høring 54541 af: Kirsten maden

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Kirsten maden

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Langhusvej 34

HØRINGSSVAR

Ghettoloven er direkte diskriminerende og det er min opfattelse, at det er direkte uartigt at lave en lovgivning, der gør det muligt at sætte folk ud fra deres eget hjem, ens tryghed. Lokalplanen er lavet udefra denne lovgivning, men i mine øjne er der fare for opførsel af en ny ghetto. Det, der har kendetegnet Tingbjerg og det, vi er så mange, der sætter pris på, er lys, luft og grønne områder. Dette vil lokalplanen få sat en stopper for, da der bl.a er planlagt at bygge rækkehuse i vores skønne gårdrum. Det virker alt for massivt og hvor skal alle børnene lege? Vi er mange, der netop er flyttet herud af den årsag. Derfor gør det ondt, når man siger, at lokalplanen skal gøre Tingbjerg et godt sted at være. Her ER dejligt at være, men bliver det ved med at være det? Der er også så mange ting i planen, der stadig er ubesvaret. Hvordan bliver det med infrastrukturen? Bliver der åbnet til Husum eller Gladsaxe? Hvordan bliver vores affaldssystem og hvor bliver der plads til affaldsøer? Jeg synes beslutningen om at rive rækkehusene ned er helt forkert. Handicappede og sårbare beboere der får deres tryghed revet væk!

I mine øjne går vi en kaotisk fremtid i møde i Tingbjerg og jeg er dybt bekymret.

Svar til: Høring 54541 af: Per Cortsen

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Per Cortsen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Ruten 8 A

HØRINGSSVAR

https://blivhoert.kk.dk/sites/blivhoert.kk.dk/files/svar-materiale/hoeringssvar_til_lokalplansforslag_tingbjerg_2021_2.pdf

MATERIALE:

hoeringssvar til lokalplansforslag tingbjerg 2021.pdf

Hørings svar til Lokalplansforslag "Tingbjerg" maj 2021

Med venlig hilsen

Per Cortsen

Ruten 8A

2700 Brønshøj

Planen opererer med etablering af et industrielt anlæg til opsamling af hele bydelens husholdningsaffald, kaldet "Mobilsug", via et netværk af nedgravede rørføringer.

Det sammenbragte affald, opdelt i de behørig fraktioner, skal herefter løbende afhentes af en flåde af specialiserede renovationsbiler.

Udstrækning, fordeling og udførelse af det nedgravede rør-netværk er der desværre intetsteds taget stilling til. Ingen oplysninger gives.

Den skitserede placering af selve det industrielle anlæg vil imidlertid kunne blive overordentligt problematisk.

Indledningsvis en oversigt/beskrivelse af vejhierarkiet:



— Trafikvej

— Primær lokalvej

Infrastruktur

Vejene i Tingbjerg udlægges i lokalplanen i overvejende grad som private fællesveje. Det eksisterende vejhierarki, med et ringvejsystem af bydelsqader koblet til et net af lokalgader, fastholdes.

...

Renovationskøretøjer skal primært hente affald ved den planlagte centralsugestation på Ved Bygården. Der vil dog være nogle typer af affald fx glas og stor-skrald, der afhentes lokalt.

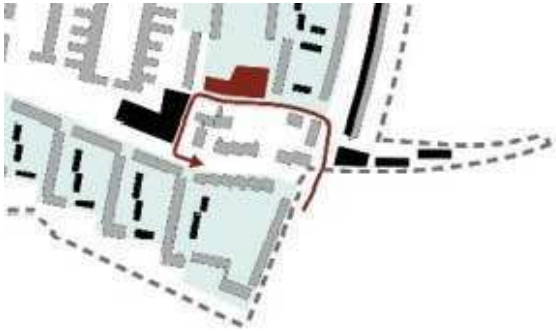
...

De renovationskøretøjer, som skal hente affald lokalt, vil holde på vejen eller i dertil indrettede holdepladser, når affaldet hentes. For at kunne håndtere den tunge trafik til centralsugestationen forventes det, at Ved Bygården skal ensrettes fra Terrasserne mod Tårnhusstræde

...

Herefter den forventede affaldshåndtering:

Til- og frakørsel for anlægget skitseres således:



Formodninger om de trafikale følgerkninger:

Altså tilkørsel først ad Åkandevej dernæst krydsning af Ruten og fortsættelse ad Terrasserne, og derpå med et venstresving ind Ved Bygården.

Ved frakørsel: først en bakkemanøvre ud på Ved Bygården, dernæst fremkørsel til Tårnhusstræde, hvor der foretages et venstresving ad denne til udmunding på Ruten.

Herefter nok et venstresving ud på Ruten, for sluttelig, efter passage af krydset Ruten / Åkandevej, at følge og forlade Tingbjerg ad Åkandevej.

Kort sagt:

4 venstresving, heraf 2 med udkørsel på – og krydsning af den såkaldte primære Trafikvej samt 2 gennemkørsler af det, formodentligt, mest centrale trafikknudepunkt i bydelen, nemlig krydset Ruten / Åkandevej.

Til overflod vil begge disse krydsninger af den primære Trafikvej indebære "samspilsproblemer" med de 2 buslinier 2A og 132, foruden i øvrigt tung varetransport til diverse forretninger og supermarkeder; lejlighedsvis afhentning af storskrald og tømning af glascontainere, som jo stadig skal afhentes lokalt, altså rundt om i bydelen, samt, i de måske næste 10 års tid, tillige tung og hyppig arbejdskørsel, jordkørsel, byggematerialer, betonelementer m.v., i forbindelse med selve lokalplanens fysiske udførelse.

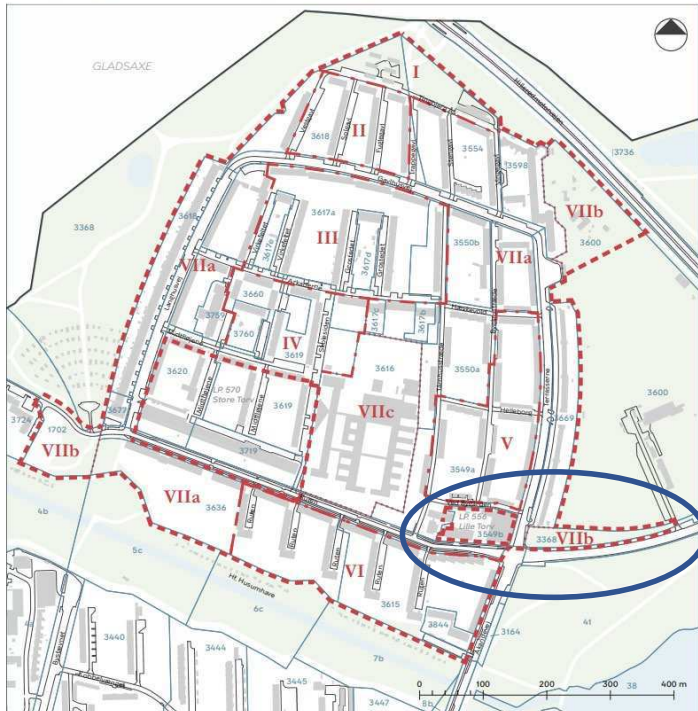
Altså massiv trafikforstyrrelse med stor sandsynlighed for trafikpropper, opmarch-køer, trængsel, ventetider og andet godt.

Til afhjælpning af alle disse sort-seende fortrædeligheder, foreslås i stedet dette:

Først et forbehold –

Jeg er udmærket klar over, at mit påtænkte område (se ellipsen herunder) ikke indgår i indeværende lokalplanforslag, men dog i den næste fase, nemlig "udenomsområderne" samlet under VII.

Tegning 1 · Områdeafgrænsning



I betragtning af byggestartstidspunkt for Etape 1: indeværende lokalplansforslag samt tidspunktet for henholdsvis vedtagelse og ikke mindst projektering og gennemførelse af Mobilsug-anlægget og hele rørsystemet, tør man vel formode, at dette vil ligge temmelig langt ude fremtiden.

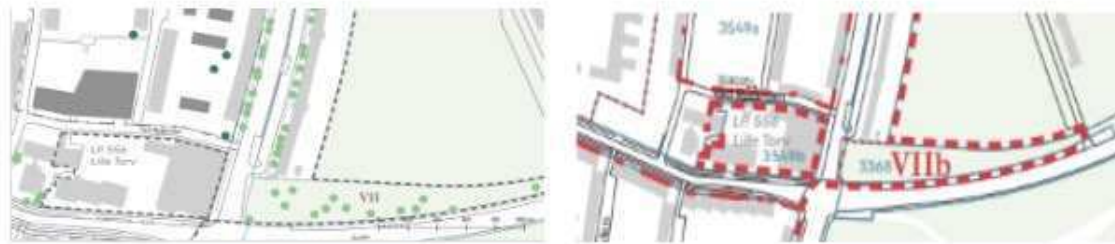
Kort sagt, muligvis helt derude, hvor Etape 2: nemlig det fremtidige lokalplansforslag for det øvrige Tingbjerg vil være inden for rækkevidde.

Bl.a. af disse grunde vil jeg derfor foreslå, at placere Mobilsug-anlægget på det grundstykke af parcel-betegnelse VIIb med matr.nr 3368, beliggende på Ruten mellem Terrasserne og indkørslen til Tingbjerg Idrætspark.

Fordele ved denne placering vil være, at såvel tilkørsel såvel som frakørsel vil kunne foregå ad den udenfor selve bebyggelsen i bydelen beliggende del af Ruten med direkte forbindelse til motorvejsstykket Hareskovvejen – formodentlig med en bedre trafikal afvikling i forhold til påtænkte modtagende affaldsbehandlingsanlæg eller deponier. Således vil selve Tingbjerg såvel som Brønshøj-Husum ad Frederikssundsvej kunne undgå belastningen ved al denne renovationskørsel.

Støjplager såvel som diverse konflikter med det primære vejhierarki i bydelen, vil således kunne undgås kort sagt bedre trafikafvikling i enhver henseende.

Lokationen ses her på to forskellige kort-udsnit:



Som det ses på de to følgende udsnit, er bemeldte areal i Kommuneplanen 2019 forventet udlagt til f.eks. tekniske anlæg.

Kommuneplan 2019

Rammeområde for boliger

I Kommuneplan 2019 er delområde I-VI fastlagt til boligformål, serviceerhverv såsom butikker, restauranter, liberale erhverv, kollektive anlæg, institutioner, samt andre sociale, uddannelsesmæssige, kulturelle, sundheds- og miljømæssige servicefunktioner, som er forenelige med anvendelsen til boliger.

Rammeområde for offentlige formål, tekniske anlæg og boliger

I Kommuneplan 2019 er delområde VII fastlagt til offentlige formål, tekniske anlæg samt boliger. Delområde VII vedrører etape 2.

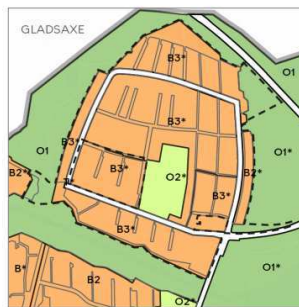
Detailhandel

En del af bydelscenter Ruten ligger indenfor lokalplanområdet. I bydelscentret må der maksimalt opføres 7.600 m² detailhandel. Bruttoetagearealet i de enkelte dagligvare- og udvalgsvarebutikker må ikke overstige henholdsvis 2.500 m² og 500 m². I dag er der muligt 5.600 m² detailhandel på Store Torv og Lille Torv (Bygården). På den baggrund kan der i etape 2, som indeholder en del af bydelscentret, gives mulighed for at etablere op til 2.000 m² butiksareal i stueetagen på hjørnet af Ruten og Tårnhusstræde.

Uden for bydelscentret må der etableres op til 1.000 m² mindre enkeltstående butikker til lokalrådets forsyning. Disse butikker skal placeres nord for Ruten Bydelscenter i delområde I-IV.

...

Gældende rammer i Kommuneplan 2019.



- B, B2-5 Områder til boliger (høj tæthed)
- T Områder til tekniske anlæg (veje m.v.)
- O, O2-4 Områder til institutioner
- O1 Områder til fritidsområder m.v.
- * Områder med særlige bestemmelser
- Områdeafgrænsning

Ekspropriation

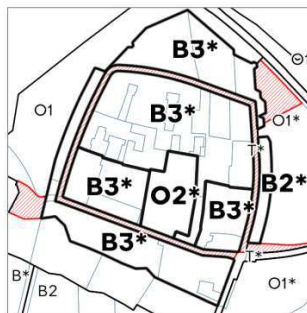
Den endelige lokalplan vil ikke kunne danne grundlag for ekspropriation efter planlovens § 47.

Kommuneplan 2019

I Kommuneplan 2019 er majoriteten af lokalplanområdet fastlagt til boligformål (B2*- og B3*-områder) med en maksimal bebyggelsesprocent på hhv. 60 og 110 og en maksimal bygningshøjde på hhv. 14 og 20 m, med en særlig bestemmelse om at der i lokalplan kan tillades byggeri i en højde på op til 30 m. Enkelte områder er udlagt til institutions- og fritidsområder (O1*- og O2-område) samt tekniske anlæg (T1*-område). I O1*-området kan der ikke opføres større, ny bebyggelse. Området er i kommuneplanen omfattet af rækkefølgebestemmelser.

Kommuneplantillæg

For at muliggøre det ønskede byggeri og boligudbud tilføjes en særlig bestemmelse om, at for boligrammeområder (B2*- og B3*-områder) kan boligstørrelser regnes under ét. Der tilføjes desuden en særlig bestemmelse om, at parkeringsdækningen kan regnes under ét.



Gældende og kommende rammer i Kommuneplan 2019. Kommuneplantillægget omfatter de områder som er markeret med tykkere skrift. Rød skravering viser lokalplanens afgrænsning.

Med venlig hilsen

Per Cortsen

Ruten 8A

2700 Brønshøj

Svar til: Høring 54541 af: Pernille Struck

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Pernille Struck

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Langhusvej 37

HØRINGSSVAR

jeg er i mod at man river rækkehusene ned der fejler ikke noget, vi har boet her siden 1977 og det er ikke blevet vedligeholdt noget andet vi har fået nye vinduer i 1988. De møder vi har været til hører de ikke efter hvad vi siger og de siger nu kommer I hen et sted hvor der ikke er dørtrin, ergo har de ikke været i vores huse, havde de havde det ville de vide at vi ikke har dørtrin. De siger også det bliver mere grønt? Hvordan kan det blive det når der bliver bygget over det hele. Det er at gøre grin med os at de sender 132 sider ud med hvordan her kommer til at se ud vi har læst det 2 gange og har ikke forstået meget af det de skriver og tegningerne forstår vi heller ikke. Hvor skal vi bor vi har ondt i maven og stress hver gang der er post først gang vi fik noget at vide var 2018 og vores huse skulle rives ned i 2021 nu er det i 2023 vi der bor i rækkehusene har mange hjælpemidler lifte i værelse og bad en dejlig have hvor vi kan være uden der er nogle der kan kikke ned. Tingbjerg er et dejligt sted hvor der netop en en stor mangfoldighed det ødelægger nu med at det man vil bygge.

Svar til: Høring 54541 af: Kate Ny

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Kate Ny

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Skolesiden 5 2.th

HØRINGSSVAR

Som privat person boende i Tingbjerg på 42 tyvende år gør jeg indsigelse imod byggeplanerne som ødelægger alt det der i sin tid var meningen med Tingbjerg. Mange flyttede hertil fra brokvarterene for at få space og frisk luft. Hvis planerne gennemføres bliver vi stuvet sammen og ender i det vi kom fra. Kort sagt....jeg protesterer.

Svar til: Høring 54541 af: Aleksandra Urban

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

Aleksandra Urban

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Ruten 35 st th

HØRINGSSVAR

Hej

it would be really helpful if on Ruten are installed more statives for bikes. Maybe just bushes in front of buildings should be replaced by them.

best regards

Aleksandra

Svar til: Høring 54541 af: Bente Møller

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Bente Møller

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Enhedslisten Brønshøj/Husum

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Voldparken 18, 1.Th.

HØRINGSSVAR

Enhedslisten Brønshøj/Husum har i lighed med vores BR-gruppe bakket op om de planer, der er vedtaget for Tingbjerg. Vi har haft vores forbehold i forhold til fortætning, salg af almen jord til privat boligbyggeri, øget trafikbelastning og affredning for at føre vej igennem til Bystævnet. Vi har haft fokus på, at beboerne i de handicapvenlige rækkehuse på Langhusvej sikres, hvis husene skal rives ned.

Men det er afgørende nødvendigt at bevare de almennyttige boliger, så ingen tvangsforflyttes fra området. Der er mangel på gode boliger til en rimelig pris i København. Ghettopakken er en trussel mod den almene sektor, den stempler lejerne i almennyttige boliger, og den indskrænker deres rettigheder i forhold til alle andre lejere.

Enhedslisten Brønshøj/Husum kan derimod ikke støtte det lokalplanforslag, der er i offentlig høring frem til 21.5.21.

Lokalplanforslaget indeholder 14 ekstra private rækkehuse i forhold til den senest vedtagne plan. Det betyder øget fortætning, og at fælles arealerne indskrænkes. Tingbjerg er kendt arkitektonisk bevaringsværdig bl.a. p.g.a. de luftige haverum. 14 ekstra rækkehuse betyder, at der bliver "mindre luftigt".

Lokalplansforslaget indeholder blokke mod Hareskovvejen, som beklædes med røde genbrugs vingetegl. Genbrug er godt. Men farven er forkert. Det er de gule mursten, der giver Tingbjerg den arkitektoniske helhed. Helheden forsvinder med de røde vingetegl.

Endeligt vil vi appellere til, at fælleshavens placering genovervejes. Fælleshaven er en del af områdets tryghedsplan. Brugere af haven er berettiget bekymrede for, at havens placering i udkantsområde betyder, at den bliver hæng-ud sted for grupper, der ikke fremmer trygheden.

Svar til: Høring 54541 af: Shaima El-subaihi

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Shaima El-subaihi

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Langhusvej 43

HØRINGSSVAR

1. I vil ødlæge et fredeligt område med smuk natur, for hvad? For at bygge nogle virkelig utrolig grimme rækkehuse og boliger. Ingen gider at havde andre folk til at glo inde i ens have, I ødelægger der der hedder det private liv.
2. I kommer til udrydde fredet dyr.! Som frøer og pindsvin..
3. Hvorfor ikke bare renovere boligerne istedet for at bygge noget mega utroligt grimt.?
4. Hvad med dem som har en handicap? Som ikke kan gå op af trapper? Handicap boliger skal også bevares!!!

Svar til: Høring 54541 af: Jumana

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Jumana

BY

Tingbjerg

POSTNR.

2700

ADRESSE

Langhusvej

HØRINGSSVAR

1. Tilsynspligten er ikke eksisterende i Tingbjerg og dermed ikke overholdt efter gældende lovgivning. 2. Ligebehandlingsloven er ikke overholdt mht beboerne i Tingbjerg. 3. Undersøgelser af rækkehusene er ikke foretaget og dermed argumenter med "dårlige huse" ikke justificeret. 4. Der er ikke taget indkomster med for selvstændige erhvervsdrivende i Tingbjerg, med i "ghettoberegninger" 5. Man har taget beslutningerne udenom beboerne og dermed har i ikke et retvisende billede af fakta. 6. Materialer udarbejdet af opkøber af grunde og boligselskabet, har med vilje vinklet de skjulte arrangementer til deres fordel og dermed er billedet langt fra retvisende aktuelle hændelser og såkaldte "workshops". Politikker har været i Tingbjerg med NREP og FSB repræsentanter uden beboer og har udpeget grønne arealer til bebyggelse, hvor argumenter ved visit " de bliver ikke brugt" - dermed har politikerne taget valg ved et uretvisende billede af faktuelle oplysninger i god tro. 7. Med argumentet om at "åbne Tingbjerg op" er fuldstændigt modsat rettet den plan man har for Tingbjerg, hvor man bygger mere til og dermed lukker Tingbjerg. 8. De handicappedes rækkehuse og dermed opkøbers "oplevelse" af beboerne værende positiv, er fuldstændig modsigende beboernes oplevelser - beboerne har ingen positiv oplevelse. At man sætter en psykolog på beboerne, indrager kirken OSV Der er næsten ingen beboer til stede ved møderne i protest - flere Mails er skrevet inden til boligselskabernes og opkøber, af beboerne, men det vælger man at ignorere. Der har næsten hellere ikke været møder, når der har, har man behandlet beboerne som uvidende andenrangsborgere. I er blevet misinformeret i form af et fuldstændigt uretvisende billede af det aktuelle forhold i Tingbjerg og beboerne. 9. Alle tryghedsmåliger går i den rigtige retning i Tingbjerg og har gjort det i et pænt stykke tid. 10. Man vil inddrage fredet arealer til bebyggelse og dermed (igen) prøve at tvinge Fredningsnævnet til at godkende dette. Sidst var i 2017 og dér var det kun til busruter. 11. Beboerne har ikke stemt om planerne - men man har uden belæg eller fakta valgt at følge Mikkel Warmings beslutning samt Jens Kramer som nu er ansat hos NREP - som "tilfældigvis" er opkøber af Tingbjerg arealerne. 12. Man har i sinde at bruge 2,7 mill.dkr. på "kommunikation" så beboerne kan bakke op om udviklingsplanen og derefter skal de millioner dækkes ind over (pålægges) beboernes husleje "efter renovering" 13. 4/12-2017 Landsbyggefonden, finder ikke der er byggeteknisk belæg for nedrivningssceneriet. Det er LBFs opfattelse, at rækkehusene vil kunne renoveres og fremtidssikres indenfor fondens støttemuligheder Lad være med at støtte op omkring at nedfælde over 600 træer i Tingbjerg, tæt bebyggelse, frasalg til "ingen penge", skabe et "os" og "dem" pga. handicap, lavindkomst, forfædres oprindelse..lad være med at støtte op omkring, bebyggelse på børnenes legepladser, inddrage fredet områder til mere bebyggelse, gøre livs vilkårene for beboerne elendige

m.m. Lyt til beboerne, undersøg fakta - tvang, beslutninger på ufaktuelle og forkerte oplysninger gavner ingen andre end dem, som vil have profit på beboernes beskostning.

Svar til: Høring 54541 af: Gülüzar

APPLICATION DATE

20. maj 2021

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Gülüzar

BY

brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Terrasserne

HØRINGSSVAR

Jeg har siden 1994 været bosat i Tingbjerg, hvor de mange grønne områder har været fyldt med familieglade beboer.

Jeg er derfor ked af at se, at man i dag planlægger at fylde de grønne områder op med huse. Det samme gælder fælleshaven (som man vil rive ned) som vi beboer i fællesskab har bygget op. Som borger i Tingbjerg ligger fælleshaven mig nær, det samme gør det for de andre her i Tingbjerg. Det er det sted vi som naboer møder op, fortæller om vores dag og kommer af med vores stress - både for unge og ældre.

Svar til: Høring 54541 af: Frida

APPLICATION DATE

19. maj 2021

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Frida

BY

København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Tingbjerg

HØRINGSSVAR

Skulle alle disse høringssvar blive læst og taget til efterretning kommer her mit input. Man kommer ikke udenom at der skal rives lidt ned og bygges yderligere boliger i området. Men det særlige ved netop Tingbjerg er de lave bygninger(på nær det høje tårn) og alle de gårdsrum som beboerne og børnene bruger flittigt. Jeg håber inderligt at man bevarer de ting som i sin oprindelse lokkede de ressourcestærke beboere til området; de åbne arealer, lavt bebyggelse, gårdsrum som inviterer til naboe-hygge. De ressourcestærke familier og par vi har fået i bydelen er netop blevet lokket hertil af "landsby" stemningen. Fjerner man de elementer mister området sin charme. Fylder man gårdspladsen op med bebyggelse bliver det alt for tæt og så får vi da for alvor en fysisk "ghetto". Ser man udviklingen de seneste år så har flere ressourcestærke familier flygtet fra byen og ud til forstæderne eller endnu længere væk. Lad os bevare "provins" atmosfæren så vi fortsat får lokket gode borgere herud i stedet for de flytter udenfor byerne. Bevar gårdsrummene, de åbne arealer og så vidt muligt den lave bebyggelse.

Svar til: Høring 54541 af: Gabriel Nieman

APPLICATION DATE

19. maj 2021

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Gabriel Nieman

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Grostedet 14 st th

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedrørende byfornyelse i Tingbjerg

Tingbjerg et arkitektonisk ikon og skal bevares i så original stand som overhovedet muligt, tak

De fysiske rammer for Tingbjerg har aldrig manglet noget. Tværtimod er Tingbjerg en arkitektonisk perle med en central og utrolig naturskøn beliggenhed, hvilket er blevet anerkendt gang på gang. Det er også værdier som aktørerne, der har udvist interesse for Tingbjerg bebyggelsen, har åbnet øjnene for. Der er stor interesse for det potentiale Tingbjerg har også økonomiske. Det er egentlig ikke komme som nogen overraskelse, idet arkitekt professor Steen Eiler Rasmussen og landskabsarkitekt C. Th. Sørensen står bag bebyggelsen Tingbjerg. De er begge to verdensanerkendte indenfor deres fag. Tingbjerg var i sin tid et prestigebyggeri i god kvalitet og med nytænkende løsninger med familien var i fokus.

Jeg har generelt den holdning, at man ikke bør tillade for store indgreb i et arkitektonisk mesterværk, ligesom det ikke giver mening at male ovenpå et kendt maleri eller bygge om på Bagsværd Kirke eller Operahuset i Sydney, der er i sin tid blevet udført på en måde man i dag sætter pris på som en del af vores kulturarv - Det mener jeg, Tingbjerg er en godt eksempel på og det vil man sikkert også vurdere længere ude i fremtiden. Tingbjerg er har et helt særligt meget åbent og grønt arkitektonisk udtryk, der er let genkendeligt og ikke findes andre steder i Storkøbenhavn med sit særlige præg af en gul landsby midt inde i byen. Til trods for, at Tingbjerg er blevet slidt af tidens tand, så kommer der turister til Tingbjerg, primært danske.

Det er dog blevet politisk bestemt, at Tingbjerg er omfattet af den danske ghettoplan, så skaden er sket og kan der nok ikke laves om på? Jeg erkender skam også, at Tingbjerg er udfordret på det sociale område og har været stort set fra sin begyndelse, idet Tingbjerg har måtte huse knapt så velhavende beboere fra slidte og baggårds karrér som har været nødvendige at nedrive. Senere har man besluttet fra politisk side at placere flygtninge og indvandrere som har måttet starte deres liv på ny i Danmark med bagage som ikke altid har været let og lige vellykket. Tingbjerg har altså haft en tung start og området har brug for en stor indsats med henblik på et løft, der ville kunne gøre

Tingbjerg til et mere attraktivt boligområde, hvor flere ressourcestærke borgere ville have lyst til at bo.

Jeg må indledningsvis give udtryk for, at det har været svært som beboer at sætte sig ind i, hvad byfornyelsen egentlig kommer til at betyde for ens helt eget lille lokalområde. Hvilken udsigt får man ud til vejen og haven. Det har de midlertidige arkitekttegninger været for dårlige til at vise! Det kommer lidt bag på mig med den teknologi vi har i dag. Når jeg ser på helhedsplan for Tingbjerg, mener jeg, at man har lagt op til, at man vil bygge for tæt i området. Jeg er bange for, at det vil ødelægge den fornemmelse af rummelighed i området og de store skønne haverum, som efter min mening er en stor del af de to arkitekters succes med udformningen af boligområdet som så mange beboere og fagpersoner ser som af Tingbjergs store værdier. Jeg mener, at oplægget til fordelingen af den nye bebyggelse er ulige fordelt og jeg så gerne, at den blev placeret i haverum, hvor der stadigvæk er plads til, at det kunne forsvares at bygge nyt.

En anke jeg har til havehusene er, at man har fravalgt at bruge det oprindelige gule udtryk som Professor Steen Eiler Rasmussen har brugt ved at udføre hele bebyggelsen i smukke gule mursten. Havehusene vil fremstå som rækkehuse med træfacader som hurtigt vil blive grimme og triste at se på, men først og fremmest slet ikke er i ånd med det oprindelige udtryk som Tingbjerg har. Jeg anser dette for, at være en besparelse på de dyrere gule mursten, som kun vil udgøre en lille andel i det kommende nybyggeri. Det vil efter min mening få det unikke gule udtryk som S. E. Rasmussen er lykkedes så godt med til at træde i baggrunden. Ser man i dag på bagpartiet i den nye bebyggelse i Bygården ses allerede på nuværende tidspunkt en trist og slidt facade udført i træ. Dette triste udtryk vil med sikkerhed vil med sikkerhed komme til at plage de nye Havehuse og som sagt ikke være i ånd med Tingbjergs fine gule mursten.

Jeg kunne også blive bekymret for de skygger som de nye bygninger ville kaste i haverummene, selvom det bedyres i projektet, at man har taget højde for denne problemstilling. Eiler Rasmussen har været utrolig dygtig til at have lysindfald og udsigter for øje. Jeg har boet i forskellige lejligheder med fantastisk udsigt og lysforhold.

Helt særligt for Tingbjerg er yderligere de grønne facader som dannes af træer og buske og giver en helt unik og smuk grøn eller gul udsigt til vægge af skøn naturen og en dejlig orden. Der skal gøres plads til de nye bygninger ved at fjerne denne helt særlige beplantning. Jeg håber, at landskabsarkitekterne vil lægge en dyd i at genskabe denne enestående grønne kvalitet, som i sin tid var C. Th. Sørensens fortolkning af, hvordan et moderne byrum bør se ud. Disse grønne facader ville kunne genskabes ved at plante træer langs med stier og fortove og veje, hvilket jeg på det kraftigste opfordrer alle aktører til at sætte penge af til.

Ydermere er jeg meget ked af, at man i oplægget til den kommende bebyggelse har valgt at bygge ny veje og parkeringspladser. Navneligt de nye veje i haverummene mener jeg er utilgivelige. Jeg har set tidligere oplæg til nybygning på ældre skitser, hvor man godt har kunnet finde plads til nye rækkehuse langs med eksisterende veje og stier. Det ville være så ærgerligt at ødelægge haverummene yderligere med asfalt og fliser, hvilket med sikkerhed ville få C.Th. Jørgensen til at råbe op.

Hvis man kan tillade sig at udbygge i Tingbjerg mener, at det skal gøre med respekt for det gamle Tingbjerg, så den oprindelige bebyggelse ikke fortrænges af nybyggeriet. Vi skal kunne om mange år se tilbage med stolthed på byfornyelsen med den konstatering at man er lykkedes med byfornyelsen, og forhåbentlig med det resultat, at turister stadigvæk vil have lyst til at besøge Tingbjerg. Københavnerne og andre tilflyttere fra andre steder i Danmark skal have lyst til at bo i Tingbjerg og være stolte over adressen. Det er opskriften på at projektet fra fra NREP lykkes.

Byg med respekt for de to store arkitekter og de mennesker, der ser og anerkender de nuværende arkitektoniske værdier Tingbjerg er vellykket med. Vi beboere skal forblive glade for at bo her og de to mestre Rasmussen og Jørgensen skal ikke vende i graven over besparelser og politiske beslutninger i relation til ghettoplaner, og økonomisk griskhed. Vi skal som Københavnerne

om mange år kunne se på Tingbjerg og konstatere, at det slap vi godt fra.

Med venlig hilsen

Gabriel N.

MATERIALE:

hoeringssvar vedroerende byfornyelse i tingbjerg.pdf

Høringssvar vedrørende byfornyelse i Tingbjerg

Tingbjerg et arkitektonisk ikon og skal bevares i så original stand som overhovedet muligt, tak

De fysiske rammer for Tingbjerg har aldrig manglet noget. Tværtimod er Tingbjerg en arkitektonisk perle med en central og utrolig naturskøn beliggenhed, hvilket er blevet anerkendt gang på gang. Det er også værdier som aktørerne, der har udvist interesse for Tingbjerg bebyggelsen, har åbnet øjnene for. Der er stor interesse for det potentiale Tingbjerg har også økonomiske. Det er egentlig ikke kommet som nogen overraskelse, idet arkitekt professor Steen Eiler Rasmussen og landskabsarkitekt C. Th. Sørensen står bag bebyggelsen Tingbjerg. De er begge to verdensanerkendte indenfor deres fag. Tingbjerg var i sin tid et prestigebyggeri i god kvalitet og med nytænkende løsninger med familien var i fokus.

Jeg har generelt den holdning, at man ikke bør tillade for store indgreb i et arkitektonisk mesterværk, ligesom man ikke giver mening male ovenpå et kendt maleri eller bygge om på Bagsværd Kirke eller Operahuset i Sydney, der er i sin tid blevet udført på en måde man i dag sætter pris på som en del af vores kulturarv - Det mener jeg Tingbjerg er en godt eksempel på og det vil man sikkert også vurdere længere ude i fremtiden. Tingbjerg er har et helt særligt meget åbent og grønt arkitektonisk udtryk, der er let genkendeligt og ikke findes andre steder i Storkøbenhavn med sit særlige præg af en gul landsby midt inde i byen. Til trods for, at Tingbjerg er blevet slidt af tidens tand, så kommer der turister til Tingbjerg, primært danske.

Det er dog blevet politisk bestemt, at Tingbjerg er omfattet af den danske ghettoplan, så skaden er sket og kan der nok ikke laves om på? Jeg erkender skam også, at Tingbjerg er udfordret på det sociale område og har været stort set fra sin begyndelse, idet Tingbjerg har måtte huse knapt så velhavende beboere fra slidte og baggårds karrér som har været nødvendige at nedrive. Senere har man besluttet fra politisk side at placere flygtninge og indvandrere som har måttet starte deres liv på ny i Danmark med bagage som ikke altid har været let og lige vellykket. Tingbjerg har altså haft en tung start og området har brug for en stor indsats med henblik på et løft, der ville kunne gøre Tingbjerg til et mere attraktivt boligområde, hvor flere ressourcestærke borgere ville have lyst til at bo.

Jeg må indledningsvis give udtryk for, at det har været svært som beboer at sætte sig ind i, hvad byfornyelsen egentlig kommer til at betyde for ens helt eget lokalområde. Hvilken udsigt får man ud til vejen og haven. Det har de midlertidige arkitekttegninger været for dårlige til at vise! Det kommer lidt bag på mig med den teknologi vi har i dag. Når jeg ser på helhedsplan for Tingbjerg, mener jeg, at man har lagt op til, at man vil bygge for tæt i området. Jeg er bange for, at det vil ødelægge den fornemmelse af rummelighed i området og de store skønne haverum, som efter min mening er en stor del af de to arkitekters succes med udformningen af boligområdet som så mange beboere og fagpersoner ser som af Tingbjergs store værdier. Jeg mener, at oplægget til fordelingen af den nye bebyggelse er ulige fordelt og jeg så gerne, at den blev placeret i haverum, hvor der stadigvæk er plads til, at det kunne forsvares at bygge nyt.

En anke jeg har til havehusene er, at man har fravalgt at bruge det oprindelige gule udtryk som Professor Steen Eiler Rasmussen har brugt ved at udføre hele bebyggelsen i smukke gule mursten. Havehusene vil fremstå som rækkehuse med træfacader som hurtigt vil blive grimme og triste at se på, men først og fremmest slet ikke er i ånd med det

oprindelige udtryk som Tingbjerg har. Jeg anser dette for, at være en besparelse på de dyrere gule mursten, som kun vil udgøre en lille andel i det kommende nybyggeri. Det vil efter min mening få det unikke gule udtryk som S. E. Rasmussen er lykkedes så godt med til at træde i baggrunden. Ser man i dag på bagpartiet i den nye bebyggelse i Bygården ses allerede på nuværende tidspunkt en trist og slidt facade udført i træ. Dette triste udtryk vil med sikkerhed vil med sikkerhed komme til at plage de nye Havehuse og som sagt ikke være i ånd med Tingbjergs fine gule mursten.

Jeg kunne også blive bekymret for de skygger som de nye bygninger ville kaste i haverummene, selvom det bedyres i projektet, at man har taget højde for denne problemstilling. Eiler Rasmussen har været utrolig dygtig til at have lysindfald og udsigter for øje. Jeg har boet i forskellige lejligheder med fantastisk udsigt og lysforhold.

Helt særligt for Tingbjerg er yderligere de grønne facader som dannes af træer og buske og giver en helt unik og smuk grøn eller gul udsigt til vægge af skøn naturen og en dejlig orden. Der skal gøres plads til de nye bygninger ved at fjerne denne helt særlige beplantning. Jeg håber, at landskabsarkitekterne vil lægge en dyd i at genskabe denne enestående grønne kvalitet, som i sin tid var C. Th. Sørensens fortolkning af, hvordan et moderne byrum bør se ud. Disse grønne facader ville kunne genskabes ved at plante træer langs med stier og fortove og veje, hvilket jeg på det kraftigste opfordrer alle aktører til at sætte penge af til.

Ydermere er jeg meget ked af, at man i oplægget til den kommende bebyggelse har valgt at bygge ny veje og parkeringspladser. Navneligt de nye veje i haverummene mener jeg er utilgivelige. Jeg har set tidligere oplæg til nybygning på ældre skitser, hvor man godt har kunnet finde plads til nye rækkehuse langs med eksisterende veje og stier. Det ville være så ærgerligt at ødelægge haverummene yderligere med asfalt og fliser, hvilket med sikkerhed ville få C.Th. Jørgensen til at råbe op.

Hvis man kan tillade sig at udbygge i Tingbjerg mener, at det skal gøre med respekt for det gamle Tingbjerg, så den oprindelige bebyggelse ikke fortrænges af nybyggeriet. Vi skal kunne om mange år se tilbage med stolthed på byfornyelsen med den konstatering at man er lykkedes med byfornyelsen, og forhåbentlig med det resultat, at turister stadigvæk vil have lyst til at besøge Tingbjerg. Københavnerne og andre tilflyttere fra andre steder i Danmark skal have lyst til at bo i Tingbjerg og være stolte over adressen. Det er opskriften på at projektet fra fra NREP lykkes.

Byg med respekt for de to store arkitekter og de mennesker, der ser og anerkender de nuværende arkitektoniske værdier Tingbjerg er vellykket med. Vi beboere skal forblive glade for at bo her og de to mestre Rasmussen og Jørgensen skal ikke vende i graven over besparelser og politiske beslutninger i relation til ghettoplaner, og økonomisk griskhed. Vi skal som Københavnerne om mange år kunne se på Tingbjerg og konstatere, at det slap vi godt fra.

Med venlig hilsen

Gabriel N.

Svar til: Høring 54541 af: Mary Anna Aberdeen

APPLICATION DATE

18. maj 2021

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Mary Anna Aberdeen

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Ruten 171

HØRINGSSVAR

Hej, jeg har skrevet til Camilla Slott Nielsen angående navne skift af Tingbjerg til Utterslev vest, netop fordi det er meget aktuelt. Hun foreslog at jeg skrev her ind til.

Jeg sender hermed et forslag om navne skift fra Tingbjerg til Utterslev Vest.

Begrundelsen er at der er så mange negative ting forbundet med Tingbjerg og det er et sådan skønt område at bo i og mit hjem er Tingbjerg indtil jeg ikke er her mere.

Mit hjerte gøre ondt hver gang jeg nævner Tingbjerg og høre hvordan folk jeg kender reagere negativt.

på forhånd tak

De venligste hilsner

Mary-Anna Aberdeen

Svar til: Høring 54541 af: B.Bech

APPLICATION DATE

13. maj 2021

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

B.Bech

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bygårdstræde 7

HØRINGSSVAR

Input til trafik i Tingbjerg ang. unødvendig omvej og unødvendige ændringer fra beboer gennem 50 år.

Fremover bliver vi jo mange flere borgere i Tingbjerg og det bliver man altså nødt til nu at tage højde for trafikmæssigt for biler til Hareskovvej. Den trafik fra Tingbjerg, der skal nordpå eller er på vej hjem nordfra på Hareskovvejen, skal på nuværende tidspunkt helt ind til Mellemvangen ved Hareskovsvej tunnelen for at venstre svinge for at komme hjem eller ud. Københavns kommune har hele tiden talt det ned, hver gang det er kommet på tale og siger vi ikke bor nok herude, men det kommer vi altså til nu. Op og nedkørselsrampe nordgående nødvendigt

Nej tak til unødvendig trafikvej over vores fredede voldområde ved Bystævneparken, den vej vil blot blive brugt til gennemkørsel fra Husum Torv ned til Hareskovvejen, ligesom det foregår på Gadelandet ved Husumvold Kirke i dag.

Den offentlige trafik 2A (elbus) og 132, hvis man har behov for det, skal der ikke røres ved, den er optimal, giver os mange og hurtige muligheder for at komme videre rundt.

Med venlig hilsen

B. Bech Bygårdstræde 7 2700

Svar til: Høring 54541 af: Nina Oxenvad Hermansen

APPLICATION DATE

9. maj 2021

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Nina Oxenvad Hermansen

BY

Brønshøj I København

POSTNR.

2700

ADRESSE

Grostedet 5 1 th.

HØRINGSSVAR

Fælleshaven som den er nu bliver nedlagt, så vidt jeg har forstået. Jeg er ked af at miste mit lille bed.

Jeg håber der vil blive mulighed for at få et bed at dyrke, i de fremtidige gårdrum. Det ville også være utrolig dejligt hvis der kom staudebede

rundt i gårdrummet, istedet for den græsørken vi har at kigge på i dag.

Svar til: Høring 54541 af: Kirsten Døssing

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Kirsten Døssing

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Midtfløjene 11 st th

HØRINGSSVAR

Jeg har et ændringsforslag og en bemærkning til lokalplanen. Mit ændringsforslag er at lave gadebelysningen om. Som gadebelysningen er nu, fungerer den ikke, efter min mening. Her er meget mørkere end i resten af byen. Gadelygterne er ikke særlig høje. De lyser i en afgrænset kegle og der er mørkt imellem dem. På mange gader, er der kun lygter i den ene side af vejen. Når der er så mørkt, kan man ikke se fortovet tydeligt, når man kommer gående. Der er mange brosten i Tingbjerg. Om vinteren kan man ikke se, hvor der er glat. Man risikerer at falde. Derudover er det utrygt at gå på gaden om aftenen og om natten. Før jeg boede i SAB i Tingbjerg, boede jeg i FSB. Der var en reklame for en tur på Bellahøj, hvor de havde lavet ny belysning, for opnå tryghed. Måske kunne man lære af deres erfaringer. Min bemærkning er, at jeg mener, det vil være en god idé at bevare det antal grillpladser, som der er nu. Grillpladserne er meget populære. Hver aften, om sommeren, griller familier med flere generationer uden for mit vindue. Der kommer en bedstemor ved firetiden og reserverer pladsen. Folk lever udenfor på sydlandsk vis. Jeg synes, det er hyggeligt og at det ville være ærgerligt for familierne, hvis det ikke kunne lade sig gøre i samme omfang. Med venlig hilsen
Kirsten Døssing

Svar til: Høring 54541 af: Jeanette Lüneborg

APPLICATION DATE

3. maj 2021

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Jeanette Lüneborg

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Langhusvej 9

HØRINGSSVAR

nedrivning af bevaringsværdige huse samt tvangsflytning er for filan da ikke med i vores danske værdier?

hvor blev retten af for at selv bestemme hvor man vil bo og leve?

lokalplaner er til tvangs afstemning hvis ikke folk stemmer ja hjælpes der ikke fra fsb side med genhusning .. og de handicappede må så være overladt til sig selv og selv finde en bolig hvor er det bare noget svineri på højeste plan.Der er utroligt mange beslutnings processer der er foretaget uden indragelse af beboerne folk er rådvilde og kede af det.Der er så meget menneskelig uretfærdighed der hænger over byen, iskold og uværdigt presses vi oppe fra hvor er det sørgeligt fordi jorden er værdifuld for de "rige"os i rækkehusene får da ikke tilbudt en af de mange planlagte rækkehuse nææ nej de skal sælges og vi skal i kasser med 2 etager til trods for folk sidder i kørestol ja så sættes der bare en elevator op i lejligheden så folk også kan komme i køkkenet hvor er det uværdigt og tarveligt af Danmark øv øv og atter øv

Svar til: Høring 54541 af: Aisha Law

APPLICATION DATE

1. maj 2021

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Aisha Law

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Mellemfolkeligt Samvirke

BY

København

POSTNR.

2200

ADRESSE

Fælledvej 12

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Mellemfolkeligt Samvirke.

MATERIALE:

ms tingbjerg hoeringsvar 1 maj.pdf

Lørdag d. 1 maj 2021

Høringssvar over udkast til Tingbjerg – lokalforslag, kommuneplantillæg og miljørapport

Mellemfolkeligt Samvirke takker for muligheden for at komme med høringssvar. Vores hensigt med dette er, at bidrage med inspiration til en mere inddragende proces til gavn for alle parter.

Den 4. marts har Borgerrepræsentationen offentliggjort lokalplansforslaget for Tingbjerg¹. Vi er positivt stemt over, at der i den nuværende helhedsplan skal rives et minimum antal boliger ned i henhold til L38 om at områder som Tingbjerg, der er en såkaldt hård ghetto, skal reducere andelen af almene bolig til max 40% inden 2030.

Desværre viser kortet over nybyggeri på s. 16, at dele af det lokalkære område kaldet Fælleshaven omkring Virkefeltet skal rives ned for at bygge private boliger. Vi ved at der er planer om at oprette en ny have som erstatning, men vi er bekymrede over de konsekvenser, nedrivningen af Fælleshaven vil have for brugerne af området og et styrket beboerdemokrati. For unge har brug for at og begå sig i trygge rum til at mødes og have et stærkt foreningsliv. Netop dette er Fælleshaven udtryk for – et socialt møderum hvor Tingbjergs beboere, ung som gamle, udvikler og afvikler aktiviteter i fællesskab.

Siden 2014 har Mellemfolkeligt Samvirke via vores projekt 'Unge og Lokaldemokrati' arbejdet med unge i udsatte boligområder, heriblandt Tingbjerg, med fokus på at skabe demokratiske ungefællesskaber i områderne. Vi samarbejder blandt andet med klubber og boligsociale helhedsplaner om at skabe meningsfulde, bæredygtige og trygge rum for beboere og unge. Unge efterspørger ofte sociale rum, hvor de kan være sig selv. Fælleshaven opfylder dette ved at være placeret hyggeligt bag hegn og natur. Desværre er der dårlige erfaringer med rum der er *for* lukkede, da det betyder at rodløse unge har lettere adgang til at bruge stedet til at ryge hash og begå hærværk. Den nye placering af Fælleshaven² ligger i hjørnet af Tingbjerg, mellem Gavlhusvej og Vestgavl. Fælleshaven derimod ligger i midten og har derfor en naturlig gennemstrømning af mennesker.

Baseret på flere års erfaring med demokratifremmende arbejde med unge ved vi, hvor afgørende især to elementer er: trygge rum og tillidsfuld inddragelse. Vi ved fra de unge og beboerne i området, at planerne om at nedrive Fælleshaven udfordrer begge dele, samt de unges tillid til systemet og de politiske beslutningstagere. Baseret på vores erfaring med demokratiarbejde i Tingbjerg tillader vi os at fremhæve følgende anbefalinger:

- **Bevar Fælleshaven.** På grund af Fælleshavens placering og beboernes ejerskab over stedet er det et værdifuldt og trygt rum for beboere på tværs af generationer til socialt samvær, demokratifremmende aktiviteter og integration af nytilkommende borgere. De unge vi arbejder med bruger den især til deres månedsmøde, hænge ud med vennerne og sociale aktiviteter.

¹ https://dokument.plandata.dk/20_10498186_1616758049940.pdf

² Den nye placering af Fælleshaven blev præsenteret på det digitale borgermøde: <https://www.facebook.com/2700lokaludvalg/videos/448057469824454> (12:45)

MELLEMFOLKELIGT SAMVIRKE

- **Inddrag de unge.** De har en stor interesse i at bidrage til udviklingen af deres område, bl.a. med inputs til mere tryghed og grønne områder. Vores erfaring viser, at inddragelse styrker dem som ansvarsfulde medborgere og mindsker sandsynligheden for risikoadfærd, som reaktion imod at blive marginaliseret, og potentielt kommer på kriminelle afveje³. Det er vores erfaring, at de unge ønsker at være en del af byudviklingen for at fremme fritidsjobs, gode rammer for aktiviteter og styrke livsværdien, som i sidste ende er med til at fastholde de mest ressourcestærke beboere. Det vil bidrage til ønsket om alsidige boligområder med blandet beboersammensætning.
- **Nytænk bæredygtige processer:** De unge er Tingbjergs fremtid og de bør være en del af beslutningsgrundlaget for områdets udvikling. Tingbjerg Ungefællesskab står blandt andet for lokalaktiviteter såsom fællesmøder, lokale workshops og ungefestivaler, der netop er med til at skabe gode rammer for områdets udvikling og for beboere på tværs af generationer. Helt konkret tilbyder vi at styrke broen mellem jer beslutningstagere, byudviklere og Tingbjergs borgere for at alle føler sig hørt og inddraget i processen.

Vi håber I vil overveje ovenstående og I er altid velkomne til at tage kontakt for yderligere information.

Med venlig hilsen

Ditte Ingemann og Aisha Law

Politisk rådgiver og Politisk assistent

Mellemfolkeligt Samvirke

³ <https://www.kristeligt-dagblad.dk/debat/forfatter-man-er-ikke-doemt-til-mislykkes-som-ung-indvandrer>

Svar til: Høring 54541 af: Ekaterina

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Ekaterina

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Beboer

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Midtfløjene 22

HØRINGSSVAR

Da jeg for et halvt år siden flyttede her ind, var jeg meget glad for lejligheden og var fascineret af meget lys og luft og min sydvendte udsigt og grønne arealer med træer og fudlereeder. Jeg følte mig heldig, da Tingbjerg er i forvejen en meget tæt bebygget området. Der gik tre måneder da en byggemaskine dukkede op foran mine vinduer og ødelagde mit eventyrlige udsigt ved at fjerne alle træer og jævne det grønne område/legepladsen med jorden. Og nu får vi at vide, at der skal bygges en 4 etages byggeri lige foran min stuevindue, d.v.s det er slut med lys og flot udsigt. Hvis jeg denne gang for et halvt år siden havde det fået at vide, at området bliver forvandlet til tæt etagebyggeri uden lys og luft så havde jeg aldrig sagt "ja" til boligtilbuddet.

Jeg håber virkelig, at det her byggeprojekt ikke bliver til noget ellers bliver jeg simpelthen nødt til at flytte her fra, hvilket vil være i modsætning til konceptet om ændret beboersammensætning i Tingbjerg, da jeg selv er ansat i kommune.

Med venlig hilsen,

En meget utilfreds beboer

Svar til: Høring 54541 af: Dicle

APPLICATION DATE

30. april 2021

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Dicle

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Tingbjerg ungefællesskab

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Tingbjerg

HØRINGSSVAR

Høringssvar fra Tingbjerg ungefællesskab

MATERIALE:

tingbjerg ungefaellesskab hoeringssvar.pdf



Fælleshaven er mere end bare en fælles have

Borgerrepræsentationen har den 4. marts 2021 offentliggjort lokalplansforslaget¹ for Tingbjerg og dette er Tingbjerg Ungefællesskabs² høringssvar. Som resultat af den såkaldte ghettolov, skal Tingbjerg reducere andelen af almene boliger til max 40% inden 2030. I modsætning til mange andre såkaldte ghettoer bygger Tingbjerg, i stedet for at rive ned. Tingbjerg Ungefællesskab er glade for, at der i den nuværende helhedsplan skal rives minimalt ned af bygninger i Tingbjerg. Vi er glade for at kunne beholde vores hjem, vores naboer og ikke mindst vores fællesskab. Pointen med helhedsplanen er at bygge fællesskaber på tværs. Derfor er det vigtigt, når vores nye naboer flytter ind, at vi har et sted hvor vi kan mødes, så der ikke bliver skabt et "os og dem". Derfor er vi rigtig kede af, at vi kan se i placeringen af nye private boliger i lokalplansforslaget, at Fælleshaven står til at blive revet ned.

Fælleshaven er ikke bare en fælles have. Fælleshaven er et unikt fællesskab, som er skabt af beboerne i samarbejde med den boligsociale helhedsplan. Fælleshaven er det vi viser frem, når vi skal vise Tingbjerg, fordi vi er stolte af stedet. Det er sted med liv og leg, og det bliver dyrket og passet på af beboerne, fordi det er vores sted.

Fælleshaven er her folk mødes på tværs af etnicitet og alder – ved fællesspisningen, over køkkenhaven eller andre sociale aktiviteter. Vores forældre har taget os i Fælleshaven, hvor vi har mødt andre unge og voksne. I haven er vi blevet introduceret til aktiviteter og foreninger i Tingbjerg. Fælleshaven fremmer integrationen, fællesskabet og foreningslivet gennem møder på tværs. Vi bruger selv stedet til vores månedsmøder, afholde aktiviteter for unge og hænge ud med vores venner.

Vi ser specielt hvordan stedet gavner vores mindre søskende og de yngre generationer. Der er mange aktiviteter og lommepegejobs i haven, hvor man fra en ung alder lærer om ansvar, at være en del af positive fællesskaber og hvordan det er at have et arbejde. Det udvikler de unge i området og giver kompetencer, som er vigtigt hvis man vil forebygge kriminalitet og formindske arbejdsløsheden.

Fælleshaven er unikt, og vi mener ikke at den kan erstattes af et nyt grønt område. Den ligger midt i Tingbjerg, og er derfor et naturligt mødested. Det forhold og ejerskab beboerne har kan ikke skabes uden videre. Det har krævet mange års arbejde. Vi mener derfor, at man skal bevare Fælleshaven, og finde et andet sted at bygge de private boliger end haven. Kriminaliteten er dalene og langt flere uddanner sig. Vi tror på, at hvis man skal blive ved med at se den positive udvikling, skal vi bygge fællesskaber op, ikke rive dem ned.

Venlig hilsen Dicle Parlak, Amina Awed og Eden Tewolde fra Tingbjerg Ungefællesskab

¹ Forslag til lokalplan, kommuneplantillæg og miljørapport kan findes [her](#).

² Tingbjerg Ungefællesskab har siden 2017 lavet lokale aktiviteter for andre unge og kæmper også for at fremhæve de positive fortællinger fra Tingbjerg i samarbejde med Mellempøkeligt Samvirke.

Svar til: Høring 54541 af: Ricky

APPLICATION DATE

29. april 2021

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Ricky

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Midtfløjene

HØRINGSSVAR

Ok Tingbjerg er på en såkaldt "ghetto-liste", FSB og SAB har hver især regler for hvem de vil have flytter ind i Tingbjerg, men kommunen har råderet over en hvis procentdel af lejlighederne og kan på den måde tvinge beboere ind, som holder Tingbjerg fast på listen. Vi i Tingbjerg er blevet lovet MAKS. 3 etager, nu viser den nye lokalplan, at byggeriet foran ejendomskontoret bliver på 4 etager, hvor der nu er en legeplads. Hvilket igen beviser, at vi kan SLET ikke stole på hvad der bliver sagt og at der bliver gjort som man vil, og totalt ignorerer indbyggerne i Tingbjerg. Afskaf den ghettolov NU.

Svar til: Høring 54541 af: Pia Blankensteiner

APPLICATION DATE

27. april 2021

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Pia Blankensteiner

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Skolesiden

HØRINGSSVAR

Dét er kommet for øre at byggetilladelser ikke er frigivet, så jeg vil gerne vide hvordan man kan rive legepladser, og jævne gårdrum med jorden, flere uger før dette bliver sendt i høring? Hvorfor er der ikke taget hensyn til i forvejen beboere, men kun arkitektur? Hvor længe går der før byggetilladelser er behandlet? Jeg tænker at dét er meget tidligt, og så op til sommeren at vores gård bl.a. er blevet ryddet, når vi først nu har offentlig høring på de nye tiltag, og snart holder sommerferien sit indtog, også i kommunen. Hvor skal alle børnene lege nu, når de ikke har deres gård? Det bliver meget kompakt herude og dét er svært at få øje på hvordan lejere og ejere skal kunne forenes da vi jo bor her, med/under forskellige rettigheder. Dette vil jeg gerne have en redegørelse for, idet vi er mange herude som føler at dét er os som bliver straffet for at blive boende, trods dét at vi for 20 år siden prøvede at råbe politikerne op netop omkring faren for parallel samfund. Nu har vi så fået "ghetto loven", og nu skal der pludselig ske én masse, UDEN hensyntagen til de eksisterende beboere. Det er jo trods alt ikke alle i Tingbjerg, som er af anden etnisk herkomst, kriminelle eller ressource svag. Vi mangler svar på temmelig meget og syntes det er meget svært at skulle bo i /med så store byggerier og så mange forandringer på én gang. Dette var ikke Steen Ejler Rasmussens ideologi med Tingbjerg og dét er én hån imod vores natur herude. Dét vil vi i afd 4 gerne have italesat.

Svar til: Høring 54541 af: CTR I/S

APPLICATION DATE

26. april 2021

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

CTR I/S

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Stæhr Johansens Vej 31

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes høringssvar fra CTR I/S

MATERIALE:

ctr dm-104220-v1-ctr hoeringssvar lokalplanforslag tingbjerg maj 2021 sendt via kk webportal.pdf

26. april 2021

Til Teknik- og Miljøforvaltningen Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

CTR har nedenstående bemærkninger til forslag til lokalplan Tingbjerg, kommuneplantillæg og miljørapport (herefter kaldet "Høringsdokumenterne") offentliggjorte d. 26. marts 2021 ifm. den pågående høring. Vi vil desuden bemærke, at vi typisk giver denne type bemærkning ifm. forudgående intern høring, men da vi ikke umiddelbart kan se at have modtaget en sådan, sender vi bemærkningerne ifm. den offentlige høring.

Affaldsindsamling

Der står i side 12, at "Renovationskøretøjer primært skal hente affald ved den planlagte centralsugestation på Ved Bygården." samt "For at kunne håndtere den tunge trafik til centralsugestationen forventes det, at Ved Bygården skal ensrettes fra Terrasserne mod Tårnhusstræde.". I Høringsdokumenterne angives ikke nærmere oplysninger om centralsugestationen, og det er nødvendigt for at CTR kan vurdere eventuelle konsekvenser af etablering af centralsugestationen for CTR's anlæg i Bygården / Lille Torv.

Kloakering

Der står "Det byggeri, som lokalplanen giver mulighed for, medfører, at der skal ske en omlægning af kloakken." på side 36.
Der står også, at "Det indarbejdes i et tillæg til spildevandsplanen, som skal vedtages i Borgerrepræsentationen, inden byggeriet kan påbegyndes.". Spildevandsplanen er derfor pt. ikke tilgængeligt og den er nødvendige for at kunne vurdere om der er CTR's anlæg i de arealer, som planen omfatter, og de eventuelle konsekvenser af planens implementering for CTR's anlæg.

Skybrudsprojekter

Der fremgår af side 36, at der skal etableres "en skybrudsvej på en mindre del af Ruten og frem til Fæstningskanalen/Vestvoldskanalen" samt "skybrudsvej fra den nordøstlige del af Terrasserne til den nordlige del af Tingbjerg Idrætspark". CTR har anlæg i det område, som det fremgår af de to kort nedenfor. Der er dog ikke i Høringsdokumenterne flere oplysninger om dette skybrudsprojekt, og det er nødvendigt for at kunne vurdere eventuelle konsekvenser af etablering af skybrudsvejene for CTR's anlæg.





Bepantning, cykelparkering, stier og terrænregulering i den nordlige ende af Tingbjerg
I det nordøstlige grænse af delområde I, hvor CTR har ledninger (se kortet nedenfor), er der planlagt både plantning af træer, etablering af cykelparkering og af stier samt terrænregulering jf. Tegning 3c1, Tegning 4, Tegning 7c1 og Tegning 7e1 i Høringsdokumenterne.

Følgende relevant står andet steds i forslag til lokalplanen:

- Sti: På side 45 står om stitype b, som findes i delområde I og ligger i nærheden af CTR's ledninger, at "Stitype b, som vist på tegning 3c1, fastlægges i en bredde af 3,0 m." og på side 60, at "stitype b som skal være i tegl, betonsten eller asfalt med stentilslag".
- Cykelparkering: På side 47 står der "I delområde I skal cykelparkering placeres, som vist på tegning 4, på terræn i grupper med plads til mellem 5 og 20 cykler pr. gruppe."
- Terrænregulering: På side 60 står om terrænzonen E, som findes i delområde I, at "Langs terrænzonen nordlige afgrænsning, må der være støttemure, der optager maksimum 1 m terrænforskel."

I Høringsdokumenterne angives ikke nærmere oplysninger om disse ændringer, og det er nødvendigt for at CTR kan vurdere eventuelle konsekvenser for CTR's anlæg.

Generelt

CTR har servitutter på enkeltstående matrikler.

Svar til: Høring 54541 af: troels fløe

APPLICATION DATE

21. april 2021

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

troels fløe

BY

Copenhagen

POSTNR.

2200

ADRESSE

Lundtoftegade 61, 4.th

HØRINGSSVAR

Jeg bliver så trist, københavn har ikke brug for flere private boliger. København har brug for billige boliger som alle har mulighed for at bo i. Kun almene boliger er for alle. Kvaliteten i de almene boliger i tingbjerg vil blive forringet af den her plan. For håbentligt vil historiker i fremtiden kigge på processen bag den her planen. En magtfuld cocktail af Boligselskaber, privat kapitalisme, en racistisk lovgivning (ghettolov), et hold af tidligere overborgmestre (jens kræmer mikkelsen og frank jensen)... men ingen lytter så nu mister tingbjerg borgerne deres grønne fri arealer, legepladser mm.

Svar til: Høring 54541 af: randi

APPLICATION DATE

20. april 2021

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

randi

BY

brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

midtfløjene 22

HØRINGSSVAR

jeg har forståelse for at den forandring der sker i tingbjerg lige nu, er på grund af ghetto loven. Man vil hellere bygge end man vil rive ned og det giver god mening langt hen af vejen. Det der stikker mig i øjnene er at man ikke har taget særlig meget hensyn til os der allerede bor her. Man bygger alle de steder hvor man overhovedet kan få proppet et rækkehus ind. Man tager parkeringspladser og garager og bygger huse. Mange af os der bor her kommer til at leve med udsigten til en husgavl! Vores store åbne gårdrum, som i øvrigt er rigt brugt, bliver gjort væsentligt mindre og mere lukket, idet der kommer til at være huse hele vejen rundt. I mine øjne bliver det gjort langt mindre attraktivt. Et andet stort problem som jeg ser er al den ekstra trafik der kommer til, både i kraft af nye lejere men også for folk der kommer til at bruge tingbjerg som gennemkørsel.

Det kan godt være at man skriver at der er stor interesse for de nye byggerier, men erfaringen siger jo at det er overordentligt svært at få lejet lejlighederne ud herude. Hvad bliver konsekvensen af det?

Svar til: Høring 54541 af: Anja

APPLICATION DATE

15. april 2021

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Anja

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Tingbjerg ås

HØRINGSSVAR

Har man tænkt på hvor smart det er at bygge ud til en voldsom trafikeret vej og støjgene ved at bor der. Troede der var en maks. Etagehøje i Tingbjerg

3-7 etager???

Svar til: Høring 54541 af: Lillian Roi

APPLICATION DATE

14. april 2021

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Lillian Roi

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Tårnhustræde 9

HØRINGSSVAR

Det er bekymrende at man også har tænkt sig at bygge på fredet område, ligeledes er det mig uforståeligt at man river boliger ned for at lave noget der er endnu dyrere. Med tanke på hvor mange boliger der står tomme i kbh. Ud over dette ødeligger man ikke bare åndehuller og legepladser, men der må påregnes mere slid på utterslev mose og den sparsomme natur som tilsyneladende ikke har så stor en prioritet. Plus det faktum at man indtager parkeringspladser som i forvejen er sparsomme her i Tingbjerg. Er klart imod mere tætbebyggelse, og finder hele projektet direkte usmageligt. Vh Lillian Roi

Svar til: Høring 54541 af: Metroselskabet I/S

APPLICATION DATE

29. marts 2021

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Att.: Anita Schou Kjølback

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Tingbjerg" med tilhørende kommuneplantillæg og miljørapport.

MATERIALE:

cityringen. metroselskabets bemaerkninger til forslag til lokalplan tingbjerg.pdf



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Byplan Nord
2300 København S

Att.: Anita Schou Kjølhbæk

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til lokalplan "Tingbjerg"

Kommunens sagsnr.: 2019-0014885

Metroselskabet har den 26. marts 2021 modtaget offentlig høring af forslag til lokalplan "Tingbjerg" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg og miljørapport.

Lokalplan skal muliggøre opførelse af ca. 150.000 m² nybyggeri, bestående af rækkehuse og lejligheder, samt øge antallet af daginstitutioner og fritidsklubber.

Metroselskabet har sammen med Københavns Kommune, Gladsaxe Kommune og Region Hovedstaden udarbejdet en udvidet screening af en letbaneforbindelse mellem Nørrebro Station og Ring 3. I hovedparten af de undersøgte scenarier føres letbanen gennem Ruten og Skolesiden, ligesom flere scenarier indeholder stationer for letbanen inden for lokalplanområdet. I forbindelse med den planlagte udvikling af området, bør der derfor tages hensyn til letbanens fremkommelighed. En ringe fremkommelighed får betydning for letbanens hastighed, og dermed passagerunderlag og driftsøkonomi.

Ydermere kan der forventes vibrationer i en vis afstand fra den kommende letbane, hvilket bør inddrages i planlægningen, således der ikke skabes problemer ved at lægge bygninger for tæt på et kommende letbanetracé.

Metroselskabet har ingen yderligere bemærkninger til forslaget.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Rikke Holtse Vigsø
Naboer og Ejendomme

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2021-03-29

Svar til: Høring 54541 af: Kirsten Harfot

APPLICATION DATE

26. marts 2021

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Kirsten Harfot

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bystævneparken 22

HØRINGSSVAR

Skal KUN benyttes af 100%, der kan dansk i tale og skrift samt er på arbejdsmarkedet og ikke modtager nogen som helst offentlig forsørgelse. Må ikke være straffet af nogen art.